

# P Ř E H L E D

## návrhů, připomínek a podnětů občanů hl.m. Prahy přednesených na 24. zasedání ZHMP dne 28.2.2013

(schváleno v Radě HMP dne 5.3.2013)

**Termín vyřízení:** - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP  
přednesených na 24. ZHMP dne 28.2.2013:  
**30.3.2013**

## Ú S T N Í

**Miloslav K o n i g** – *interpelace směřovala na nám. Noska*

**INT.- č. 24/1**

ke změně a zkrácení trasy autobusové linky č. 123, její ukončení ve stanici Kavalírka, Praha 5 – žádá o vrácení linky autobusu na původní trasu.

Na jeho vystoupení reagoval nám. Nosek.

Předáno k vyřízení nám. Noskovi.

Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

Dobrý den, dámy a pánové, vážení zastupitelé, vážený pane Nosku. Je nutné, abych znovu interpeloval kvůli autobusové lince 123 a dokázal, že neexistuje rozumný důvod k provedeným změnám. Ani ekonomický, pane Nosku. Na minulém zasedání to byl váš hlavní argument pro krácení linky 123. Berte, prosím, tuto interpelaci i jako reakci na váš dopis.

Takže popořadě. Podle průzkumu dopadu změn v MHD, který si objednala radnice Prahy 5, prováděný přímo na Kavalírce, je pro skoro 90 % z dotázaných změna nevyhovující. Cesta trvá déle, cesta je komplikovanější, přestupování na Kavalírce je nepříjemné a nebezpečné.

Z hlediska pohodlnosti, kulturnost, rychlosti cestování MHD je tedy změna nepřijatelná. Vaším zájmem je přece motivovat občany v používání MHD. Bohužel optimalizační krok, jako je zkrácení linky 123, spíš odrazují. Ano, tento váš demotivační krok naopak přispívá k většímu počtu automobilů na už tak katastrofální Plzeňské ulici. Navíc v oblasti Cibulek se nenápadně a bezkonceptně realizují další megalomanské bytové zástavby, což dopravní situaci ještě zhorší. Změna tedy rozhodně není ekologická.

Co se týká vašeho nejoblíbenějšího aspektu ekonomického a souběhu, musím vás upozornit, že na tramvajové trati v úseku Anděl – Kavalírka byl posílen provoz. Místo linky 6 v sólu jezdí linka 4 v soupravě, tedy o 1 vůz víc. Pochopitelně tak tedy dochází ke zvýšení nákladů jen na samotný provoz přidaného vozu. Musím vás upozornit, že v celkovém odhadu je tedy úspora na zkrácení linky 123 nulová. Dokonce tato změna vyjde o 1 milion korun draž, než když autobus jezdil k Andělu. Vycházeli jsme z dat, uveřejněných ROPID. Zkrácení linky 123 rozhodně není ani ekonomičtější řešení.

Ptám se tedy, proč vlastně byla zkrácena pravidelná linka autobusu 123. Jediný argument je souběh autobusů s tramvají, ale bezhlavě za každou cenu. Vy chcete mít ucpanější město, nespokojené občany, kteří už pravděpodobně nebudou MHD používat. Vy chcete dokonce tuhle změnu dotovat? Chcete prodělávat, jen abyste zrušili souběh? To je absurdní politika.

Nebud'te, prosím, lhostejní vůči našemu volání. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Já bych poprosil pana náměstka Hudečka, aby řídil schůzi, abych mohl odpovědět.

**Nám. Hudeček:** Předávám tím pádem, přejímám řízení schůze a poprosím pana náměstka Noska, aby odpověděl, ale on má právo odpovědět od pultíku. Musíte ho, prosím, s dovolením, na chvíli pustit. Ale prosím, neodcházejte, máte reakci.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Dámy a pánové, pane kolego, já bych odkázal v první fázi na zdravý rozum. V okamžiku, kdy nejezdí autobusová linka, nemůže být ekonomický přínos záporný. Není možné, abychom prodělávali, když něco nejezdí. Když se podívám na suchá data, úspora je 4,77 milionů pouze na provozních nákladech, a vzhledem k tomu, že nejsou vypraveny fyzicky dva autobusy, dva kusy, tak šetříme zhruba 9 milionů na těchto dvou autobusech, tzn., úspora je poměrně značná.

Důvod této změny byl jednoduchý a říkám ho od začátku, tzn., omezení souběhů. Tady byl typický souběh s tramvají.

Co se týká přestupu, probíhá rekonstrukce tramvajové tratě Plzeňská včetně signalizačního zařízení a máme normální přechod mezi autobusem a tramvají. Tzn., nemusíte chodit tím ošklivým podchodem, který tam byl doted'.

Pokud vám nebude stačit tato odpověď, samozřejmě odpovíme písemně, stejně jako v prvním případě.

**Nám. Hudeček:** Děkuji vám, pane náměstkú. Poprosím, zda je doplňující dotaz.

**P. König:** Nebude to ani tak dotaz, jako spíš konstatování, že jste mi tyto dvě částky už poslal v dopisu, že už jste ušetřili 4,7 milionů korun jenom za ten autobus, což je sice pravda, ale zároveň jste neuvedl částku na zvýšení tramvajové trati v tom úseku, což je, řekněme, podobná částka. A těch 10 milionů, které vy uvádíte, tady se jedná o dva vozy, a to je autobus 130 a autobus 123, ale já se bavíme jenom o autobusu 123, ten nezahrnuje, prosím, těch 10 milionů. To je zhruba řekněme 6 – 7 milionů, a stejně tolik nebo o 1 milion korun víc, jak už jsem řekl, stojí posílení tramvají na tramvajové trati.

Já myslím, že jste dostal tahle čísla od ROPID, abyste s nimi nás mohl uzemnit, ale já myslím, že to je pouze manipulativní krok, že to není pravda.

**Nám. Hudeček:** Máte minutu, už je po, prosím, ukončete svůj příspěvek.

**P. König:** Dobře, ukončím svůj příspěvek tím, že na portálu hl. m. Prahy jsem našel zásady, co se týče PID, kde se na první místo staví čas, cena, bezpečnost.

**Nám. Hudeček:** Prosím, ukončete svůj příspěvek, jestli máte doplňující otázku, k tomu slouží ta minuta. Pokud ne, tak se omlouvám, moc děkuji, ale vy jste domluveni, že si odpovídáte písemně, jsem pochopil. Pan náměstek chce zareagovat, nebo už reagoval písemně? Tímto mu zpětně předávám slovo. Děkuji vám.

### **Odpověď na interpelaci:**

---

**Hana K u l a n o v á** – *interpelace směřovala na nám. Kabického*

### **INT. - č. 24/2**

k transformaci bytového fondu hl.m. Prahy v oblasti sídliště Barrandov, ke znaleckému posudku Dr. Beneše na nebytové prostory a k dalšímu postupu v této záležitosti. Žádá písemnou odpověď.

Na její vystoupení reagoval nám. Kabický.

Předáno k vyřízení nám. Kabickému.

Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

Dobrý den, vážené Zastupitelstvo, vážený pane náměstkú, dovoluji mi zde připomenout schůzku, konanou dne 4. 12. 2012 mezi vámi a zástupci 21 technologických celků ze sídliště Barrandov. Na této schůzce jste byl seznámen s problémy, které je nutné řešit v průběhu transformace majetku. Jedná se především o plošné a pochybné nacenění nebytových prostor na Barrandově Ing. Benešem, o výši pohledávek, které měly být součástí ceny bez příslušenství, ale jsou předkládány i s příslušenstvím, o kritéria výběru soudního znalce Ing. Beneše, a také o přehodnocení kupní ceny technologických celků na Barrandově.

Dále se jedná o návrh kupní smlouvy, který jste slíbil předat do konce ledna tohoto roku.

Cituji ze zápisu ZHMP ze dne 13. 12. 2012, kdy jste odpovídal na interpelaci Ing. Matůškové a paní Šimkové k těmto bodům, řešeným na schůzce se zástupci více jak tisíce bytů na Barrandově. Cituji pana náměstka Kabického ze záznamu:

„Potvrzuji to, že jsem u toho jednání byl, provedl jsem si pečlivé zápisky a už jsem začal některé kroky činit. Co se týče nebytových prostor, tam skutečně mohu říci z tohoto místa, že jsem měl už jednání s tím, že jsem uznal tento argument a nebytové prostory budou znovu posouzeny.“ Konec citace.

Na interpelaci paní Šimkové jste odpověděl, cituji ze záznamu: „Skutečně se budu těmito podněty zabývat. Před krátkou chvílí jsem sdělil konkrétní dva důvody, které jsem zadal k zpracování. Tzn., že ani jeden z těch bodů, který na oficiálním jednání byl, nebude hozen pod stůl. Skutečně se k tomu vrátíme. A já také nechci proces transformace zastavit, tzn., dovedu si představit, že tak, jak byla schválena pravidla, budeme pokračovat, a vedle toho bude úprava nebytových prostor, tudíž se upraví i cena vlastní kupní, a pochopitelně se také budeme zabývat těmi dlužnými částkami, aby bylo naprosto jasno pro kupující, jaké jsou pevné mantinely, které z naší strany jsou neporušitelné, a kde dokážeme jít k vlastní slevě ještě tím, než se vrátíme do Zastupitelstva a u jednoho konkrétního technologického celku, případně potom následně po úpravě ceny, můžeme uplatnit ještě de minimis.“ Konec citace.

Musím konstatovat, pane náměstkú, že kromě návrhu kupní smlouvy, který jste zaslal dne 25. 2. tohoto roku, nemáme žádné zprávy o tom, že se zabýváte výše uvedenými přísliby a že informujete zástupce nájemníků o jejich řešení. Domnívám se, že v době, kdy jednotlivé technologické celky již obdržely a další postupně dostávají od Magistrátu písemné souhlasy s odprodejem, jsou zakládána první bytová družstva a předloženi

zápisu do obchodního rejstříku můžete na Magistrátu očekávat v půlce března, je nejvyšší čas předložit řešení vámi slíbených okruhů problémů.

Nemusím vám jistě připomínat, že od data předložení výpisu z obchodního rejstříku, od založení bytového družstva Magistrátu, začíná běžet 120denní lhůta na přijetí usnesení ZHMP o prodeji konkrétnímu kupujícímu, a považuji za zcela samozřejmé, že stejně jako jednotlivé technologické celky postupují plně v souladu se schválenými pravidly, bude Magistrát hl. m. Prahy dodržovat stanovené termíny.

V této souvislosti vás, pane náměstků, žádám o předložení jednotlivých kroků, které jste učinil pro řešení vašeho příslibu, že se budete těmito podněty zabývat. O pozornost a spolupráci při řešení těchto problémů, vzniklých při probíhající transformaci majetku hl. m. Prahy na sídlišti Barrandov, žádám také ostatní zastupitele a radní hl. m. Prahy. Děkuji vám za pozornost a za písemnou odpověď na tuto interpelaci.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Poprosím pana náměstků, zda bude odpovídat.

**Nám. Kabický:** Pochopitelně rád odpovím písemně, každopádně využiji svého práva, abych vám odpověděl na některé otázky, které tady zazněly. Za prvé, tou situací se zabývám, protože spolu s mnohými z vašeho sdružení komunikuji přes výbory, jako naposledy minulý týden ve středu.

K té otázce, zda se zabývám nebytovými prostory, tak 9. ledna byla objednávka č. 2133001, cituji z předmětu té objednávky: „Posouzení postupu Ing. Jana Beneše při zpracování znaleckého posudku na ocenění nemovitosti Peškova, Voskovcova, jako příklad celkového procesu, v nepsaném souladu zejména s ohledem na nebytové prostory.“ Tzn., to bylo zadáno, s prominutím, takže nemůžete říkat, že nečiním tyto kroky.

Co se týče způsobu, neustále říkám, že se držíme pravidel, které schválilo Zastupitelstvo. V případě, že hovoříte o podpisu smlouvy a podstoupení pohledávky, je to v působnosti Rady. Tady mám tabulky, kdy přesně jsou, jak s prominutím jistina, tak příslušenství, a to je v kompetenci Rady. Jsem ochoten vám vysvětlit způsob, který lze udělat, a je to v kompetenci Rady, nikoli Zastupitelstva.

Když přijdete s tím, že to odečteme od ceny de minimis, hovoříme úplně o něčem jiném, protože dluh neexistoval. Tzn., není to v působnosti Zastupitelstva. Na tyto otázky jsem připraven, ale chci jenom říci, že z první etapy 26 technologických celků 11 požádalo, takže určitě se tou problematikou zabývám. Rád vám písemně odpovím, ale každopádně nemusíte mít obavy. To, že máte obavu, že ta cena by měla být nižší, já znovu a neustále, k tomu se vracíte každé Zastupitelstvo. To je v působnosti Zastupitelstva. V pravidlech je napsáno, že cenu stanoví Zastupitelstvo.

Já v tuto chvíli nemám jiný znalecký posudek, nemám jinou oporu, kterou bych legislativně opřel o to, proč mám nabídnout jinou cenu. Já ji bohužel nemám. Děkuji. Odpovím písemně.

**Nám. Nosek:** Děkuji, pane náměstků. Poprosím paní Kulanovou, zda chce podat další upřesňující dotaz. Nechce. Prosím.

**P. Kulanová:** My víme, že byla učiněna objednávka zjištění znaleckého posudku a jeho správnosti. Nemáme však žádné informace o tom, jak dopadla tato objednávka. Děkuji vám za písemnou odpověď.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Pan náměstek chce ještě reagovat? Nechce reagovat.

### **Odpověď na interpelaci:**

---

**Hana Chlebcová** – interpelace směřovala na člena ZHMP Petra Dolínka

#### **INT.- č. 24/3**

k transformaci majetku na sídlišti Barrandov, k přijatému usnesení kontrolního výboru ZHMP ze dne 21.11.2012 k zajištění oponentního posudku nezávislého znalce. Žádá písemnou odpověď.

Na její vystoupení reagoval předseda kontrolního výboru ZHMP Petr Dolínek.

Předáno k vyřízení předsedovi kontrolního výboru ZHMP p. Dolínkovi.

Bude odpovězeno písemně.

#### **Přednesená interpelace:**

Dobrý den, vážení zastupitelé a radní, vážený pane Dolínku, dne 21. 11. 2012 Kontrolní výbor ZHMP přijal na základě požadavku občanského sdružení Byty Barrandov usnesení o zajištění zadání oponentního posudku nezávislým soudním znalcem. Obsahem tohoto zadání bylo i průběžně informovat členy Kontrolního výboru a zástupkyni občanů. Dle vámi podané telefonické informace byl posudek znalce předán na Magistrát 30. 1. 2013.

K tomuto vznáším dotaz, z jakého důvodu nebyla předána průběžná informace o výsledku šetření, konkrétně závěrech uvedených posudků, zástupkyním občanů?

Dne 12. 2. 2013 nás po několika urgencích informoval mailem váš asistent o tom, že posudek byl navrácen znalci k přepracování. Na zasedání Kontrolního výboru 20. 2. 2013 jste informaci potvrdil. Na můj dotaz, zda posudek obsahoval nové ocenění domu, vaše odpověď zněla ano. K dotazu, jaká výše ceny byla, jste ale uvedl, že v posudku bylo mnoho čísel. Na můj přímý dotaz, zda k uvedenému množství čísel si pamatujete číslo 13 800, jste odpověděl, že toto číslo si nepamatujete.

Věřte mi, že je opravdu obtížné vysvětlit nájemníkům Barrandova, jak je možné, že si předseda Kontrolního výboru nepamatuje pro ně nejdůležitější číslo, a sice cenu 1 m<sup>2</sup> podlahové plochy bytu, ale dobře si pamatuje, že cena za nebytový prostor byla v posudku konkrétního celku vyšší, než cena uvedená Ing. Benešem pro všechny technologické celky, a sice cena 25 000,- za m<sup>2</sup>.

Vzhledem k tomu, že i přes usnesení, přijaté Kontrolním výborem, nám nebyla žádná průběžná informace předána, a troufám si říci, že mimo sdělení o navrácení posudku k přepracování nám, ale ani členům Kontrolního výboru, nebyla sdělena žádná jiná konkrétní informace, žádám o předání informací. Jak přesně znělo zadání, předané soudnímu znalci? Kdo se s posudkem seznámil, z jakého důvodu nebyl posudek předán po doručení na Magistrát členům Kontrolního výboru? Kdo rozhodl o navrácení posudku k dopracování? Z jakého důvodu nebylo zadání dopracování posudku předmětem jednání Kontrolního výboru? Jaký bude postup další Magistrát poté, kdy bude prokázáno, že naše upozornění na chyby v posudku Ing. Beneše jsou oprávněná a platná. Najde si Magistrát dalšího znalce, kterému sdělí svou představu o výši ceny, možná už avizovaných 20 000,- Kč z m<sup>2</sup>, na základě které znalec vypracuje nový, tentokrát již možná neprůstřelný posudek? Anebo se prodávající smíří s tím, že městské části jsou také správným hospodářem, a cena, za kterou jsou prodávány srovnatelné domy, např. na Praze 8, je cenou tržní a v místě obvyklou, a prodá domy na Barrandově za tyto ceny?

Není jistě od věci připomenout, že ceny od městských částí se pohybují v relaci, která byla údajně v posudku Ing. Babického.

**Nám. Nosek:** Paní Chlebcová, dovoluji si upozornit, že váš čas již vypršel.

**P. Chlebcová:** Já dokončím. Věřte, že je více než obtížné vysvětlit nájemníkům Barrandova, že pro majetek, svěřený do správy městským částem, je prodejní cena ve srovnatelné lokalitě kolem 13 – 14 z m<sup>2</sup>, na Barrandově 17 – 18 tisíc, po započtení nebytových prostor také 22 tisíc z m<sup>2</sup>. Děkuji za pozornost a prosím o písemnou odpověď.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Pane kolego Dolínku, požadavek byl na písemnou odpověď, nicméně pokud chcete odpovědět.

**P. Dolínek:** Já odpovím pouze krátce. Já bych byl nerad, aby si někdo zaměňoval Kontrolní výbor s jinými výbory a s jinými orgány Zastupitelstva. Kontrolní výbor má jednoznačně kontrolní úlohu. My nemáme stanovovat ceny, my nemáme řešit rozpor mezi někde stanovenými cenami. My se máme podívat na kontrolní mechanismy a máme je naplňovat.

Takto si myslím, že jsme konali a konáme tak stále. To přesné zadání je posouzení postupu vypracování posudku, tj. zpracování znaleckého posudku č. – teď je číslo – Ing. Jana Beneše na nemovitost bytových domů ulice Peškova, Voskovcova č. p. 960, 961, 962, k.ú. Hlubočepy, obec Praha, okres hl. m. Praha. Takto to zní, takto to vyplývá jednoznačně z jednání našeho výboru.

Co se týká samotného. Věřte, že když jsem ten posudek neměl ani na jednání, ani den před jednáním u sebe, tak jsem nechtěl fabulovat s čísly a nebudu fabulovat s čísly, protože bych byl velmi nespravedlivý, kdybych řekl nějakou částku a byla by trochu jiná a bylo by to především nepříjemné právě vůči obyvatelům na Barrandově. Proto jsem takto nechtěl postupovat.

Také jsem jednoznačně řekl, že jsem si požádal o dopracování věcí, které tam jsou, tak abych mohl kvalifikovaně tento bod předložit Kontrolnímu výboru. Byl jsem ubezpečen dnes, že do dnešního dne znalec nezareagoval na to, jestli a jak změni nebo doplní posudek na naši žádost.

Také víte, že jsem na výboru řekl, že jestli během 10 dnů se něco takového nestane, tak si vyžádám zpět posudek v takové podobě, jako byl, a předám ho výboru s tím, že nejsem schopen dále pracovat, s tím, abych více a detailně měl rozšířené věci, které jsme chtěli vědět, a budeme pracovat s tím, co máme.

Tzn., že očekávám, že když přijdu v pondělí ráno do práce a zjistím, že nemám od pana Babického žádnou adekvátní reakci, v ten okamžik si obratem požádám, abych ještě ten den obdržel to, co bylo vráceno, a budu s tím pracovat. Myslím, že vůči obyvatelům Barrandova jsem vždy postupoval korektně, a chci tak postupovat i nadále. Ale chtěl bych také upozornit, že právě stanovování ceny je přesně řízeno usnesením Zastupitelstva, jak citoval pan náměstek, tzn., ve finále bude hlasovat Zastupitelstvo, a tam samozřejmě bude záležet na podkladech, které budou předloženy, a já jsem velmi rád, že nevzdáváte nikdo svůj boj a že chcete, aby ty podklady byly co nejpřesnější a aby byly ty podklady co nejvíce pravdivé.

Písemnou odpověď samozřejmě rád dodám, ale jen žádám o shovívavost. Těch otázek bylo, tuším, 7, takže odpověď bude na počátku příštího týdne. Dneska skončíme ve čtvrtek večer zase, takže prosím, nečekejte ji zítra, ale příští týden. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji panu zastupiteli. Rád bych se zeptal paní Chlebcové, jestli chce ještě doplňující dotaz. Nechce, děkuji. Tak na vteřinku předám řízení schůze panu náměstkovi Hudečkovi.

## Odpověď na interpelaci:

**Ing. Petra Venturová** - starostka MČ Praha - Šeberov- *interpelace směřovala na radní Chudomelovou*  
**INT.- č. 24/4**

k financování školství z rozpočtů MČ. Částka z HMP nepokrývá potřeby školství, ani mateřského školství, ke zpracování koncepce školství v hl. m. Praze. K dalšímu postupu orgánů hl. m. Prahy v této oblasti.

Na její vystoupení reagovala radní Chudomelová.  
Předáno k vyřízení radní Chudomelové.  
Bude odpovězeno písemně.

## Přednesená interpelace:

Ještě jednou dobrý den. Mě trošku mrzí, že na interpelace jsou tady aspoň paní a páni radní, nikoli zastupitelé, protože si myslím, že některé otázky, které tady vznášíme nejenom my jako starostové, ale i občané, by zajímaly i celou řadu zastupitelů. Protože např. oblast, kterou já chci řešit, je oblast školství, a dotýká se i zastupitelů, kteří jsou zároveň starosty a starostkami velkých městských částí, nejenom malých.

Jak jistě víte, proběhla změna rozpočtového určení daní, která se velmi negativně projevila do oblasti školství a do příjmů nejenom malých MČ. My jsme si s kolegy ze Svazu městských částí hl. m. Prahy dali tu práci, že jsme udělali takovou tabulku, z které je jasné vidět, jak financujeme a jak zatěžují zřízené organizace mateřské a základní školy naše rozpočty.

Z té tabulky je zcela jasné vidět, že částka, kterou dostáváme od Magistrátu hl. m. Prahy, ani z poloviny nepokrývá náklady, které jsou potřeba na udržení základního školství a mateřského školství na území našich městských částí. Jistě také víte, že změnou novely rozpočtového určení daní došlo k změně zákona školského, který neumožňuje, aby městské části žádaly o úhradu neinvestičních nákladů na žáka i okolní obce, vzhledem k tomu, že malé městské části jsou většinou v prstenci, tak do nich dochází i děti ze Středočeského kraje, a ta novela nám duplicitně zakázala a znemožnila zvýšit naše příjmy v oblasti školství.

Takže třeba v MČ Praha – Šeberov ten propad v oblasti příjmů do školství činí více než 300 tisíc, ale jsou městské části, kde to je v řádech milionů. My jsme požádali paní radní Chudomelovou o schůzku 21. ledna. Ona se s námi sešla a my jsme jí tam přednesli, že koncepce školství, která se tady tvoří, by se neměla tvořit od školství středního, ale měla by se tvořit od školství: mateřské školy, základní školy a střední školy, protože to spolu úzce souvisí a je to provázané. A hl. m. Praha se nemůže tvářit, že nám statutem světila mateřské a základní školy, a proto se jich tato problematika netýká. Do mateřských škol v poslední době natekly desítky milionů korun a nikdo neřeší otázku základního školství.

Bohužel se může stát v budoucnu, že nebudeme mít na provoz základního školství, a ta otázka se tady otevře v momentě, kdy to bude hořet, a nebudeme schopni pokrýt základní vzdělání, které máme ze zákona pokrýt, a tu povinnost má obec, kterou je hl. m. Praha.

Čili moje otázka zní na paní radní, v jaké fázi je koncepce, jestli je od mateřských škol až po střední školy, a zda se snaží najít finance, které jsou způsobené změnou rozpočtového určení daní a způsobily nám velké finanční problémy. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Děkuji paní starostce a poprosím paní radní o odpověď, pokud chce odpovídat ústně.

**P. Chudomelová:** Ano. Já jsem, jak říkala paní starostka, na té schůzce s malými městskými částmi, se starosty, slíbila, že koncepci včetně toho, co se udělá s mateřskými školami, se základními školami, vypracujeme, začali jsme na tom dělat, domluvila jsem se s paní starostkou, ona mi říkala, že má tu tabulku, že ji vlastně k tomu přizveme a budeme spolupracovat, protože já zase ty údaje, které mají oni, samozřejmě nemám, takže paní starostka souhlasila, že bude součástí té skupiny, která tu koncepci připravuje, a počítáme s tím takhle.

Kde se vezmou peníze, je otázka. Já si nejsem úplně jistá. Já jsem trošku, dá se říct, že v konfliktu zájmů, protože mám jak školství, tak sport a volný čas. My jsme do sportu pro letošek na granty vložili hodně peněz a čekáme, protože je to první rok, co jsme dostali peníze z loterií, čekáme, budeme teď zpracovávat žádosti, posuzovat, a uvidíme. Já bych ráda převedla některé peníze do školství, pokud to bude možné. To je asi jediná šance, odkud peníze dát, protože asi víte, že všechny kapitoly snižovaly o 5,8 %, a ty volné peníze nikde nejsou. Viděla bych to jediné tady. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Paní starostka, předpokládám, je zde nachystaná na doplňující otázku. Prosím, paní starostko.

**P. Venturová:** Moje doplňující otázka je strašně jednoduchá. Na schůzce 21. ledna všichni kolegové, kteří byli účastní, řekli, že jsou připraveni poskytnout všechny údaje, které můžou, právě k tvorbě koncepce. Do dnešního dne nikdo z nich nebyl osloven, abychom mohli spolupracovat. Až dnes v rámci jednání Zastupitelstva jsem byla oslovena. Takže já poprosím, aby byli osloveni všichni kolegové, protože údaje určitě máme, a ty

údaje, které tady máte, ty jsou jasně dostupné v momentě, kdy se tvoří rozpočet hl. m. Prahy, tak tady to všechno je z těch dotačních vztahů Magistrátu vůči městským částem, a údaje o počtech dětí v mateřských a základních školách má 100% odbor školství k dispozici. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Paní radní, máte ještě čas na reakci, jestli chcete.

**P. Chudomelová:** Ano, já to vím, že odbor má, a má také počty samozřejmě dětí, které nebyly přijaty do mateřských škol, takže jak jsem říkala, začali jsme s tím pracovat, a předpokládám ještě projednání i s odbornou veřejností, abychom měli takový podklad, po jakém třeba volá paní Semelová, abychom ho mohli dát do výboru pro výchovu a vzdělávání k projednání.

### **Odpověď na interpelaci:**

---

## **JUDr. Marta K o r o p e c k á** – starostka MČ Praha - Zličín– *interpelace směřovala na I. nám. Hudečka.* **INT.- č. 24/5**

k investičnímu záměru společnosti BENEFIT Development, a.s. k realizaci „Pietního parku pro zvířata chovaná v zájmových chovech v Praze Zličíně“. Ke změně územního plánu a k posouzení tohoto záměru ze strany MHMP.

Na její vystoupení reagoval I. nám. Hudeček.

Předáno k vyřízení I. nám. Hudečkovi.

Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

Dámy a pánové zastupitelé a zastupitelky, vážený pane náměstku, začátkem letošního roku zjistila městská část z informace ministerstva životního prostředí, že firma Benefit Development, a.s., hodlá vybudovat na svých pozemcích, které se nalézají přímo v centru městské části, uprostřed husté nové i staré zástavby, tzv. pietní park pro uhynulá zvířata, chovaná v zájmových chovech. Konkrétně jde o zařízení tří spalovacích pecí o celkové kapacitě 2200 kg živočišných ostatků za den, doplněné obřadní síní, technickým zázemím k údržbě areálu, chladicí zařízení pro zhruba 100 kadáverů, 40 parkovacích míst, rozptylovou loučku, kolumbárium a prostor 14 500 m<sup>2</sup> pro pohřbívání zvířat do země s celkovou kapacitou 1200 pomníčků.

Záměr je umístěn po obou stranách parku Na prameništi do plochy veřejně prospěšné stavby. V současné době se v parku nacházejí i dvě hřiště. Park vybuďovala městská část. Jde o jediné pozemky, které městská část může k tomuto účelu jako oddychovou zónu využít, a vzhledem k rychle se rozrůstající zástavbě je považuje za absolutní nezbytnost.

Pokud by se realizoval záměr výstavby spalovny a hřbitova, došlo by k úplné devastaci parku, protože nelze předpokládat, že by např. rodiče vodili děti na dětské hřiště, které bude jen drátěným plotem oddělené od rozptylové loučky a jednotlivých hrobů zvířat. Park by se v krátké době stal součástí pohřebiště, protože by jím návštěvníci a smuteční hosté volně procházeli z jedné strany na druhou.

Proti realizaci záměru se zvedla obrovská vlna odporu občanů a odboru životního prostředí Magistrátu byla doručena petice, kterou podepsalo více než 3000 občanů. Na uvedeném území se nacházejí také dva zdroje pitné vody, jeden záložní a jeden plně funkční, z něhož jsou zásobovány tři ulice sídliště. Opakovaně jsme zvali zástupce Magistrátu na jednání přímo na místo, kde by měla stavba stát, abychom měli možnost konkrétně ukázat a vysvětlit nesmyslnost celého záměru, avšak bez úspěchu.

V tiskových zprávách Magistrátu se však objevila informace, že takovéto zařízení je v Praze potřebné, územní plán umožňuje umístit je na zmíněné pozemky podle kapitoly parky, historické zahrady, hřbitovy, a Magistrát záměr podporuje. Na území města je vymezen a chráněn celoměstský systém zeleně, a předmětný záměr se v tomto systému nachází. V takto vymezených oblastech je možné umísťovat pouze stavby a zařízení, související s provozem a údržbou těchto ploch, přičemž by navíc měla být respektována vyhlášená veřejně prospěšná stavba 2/ZP/57.

Obracím se proto na vás, pane první náměstku, s dotazem, zda skutečně je zájmem Magistrátu, zrealizovat záměr vybudování spalovny s příslušenstvím uprostřed zástavby jako dominantu městské části, zlikvidovat veřejně prospěšnou stavbu parku, který má přinést alespoň minimální ozdravení ovzduší v městské části, kde se rychlým způsobem rozvíjí bytová zástavba, u níž však oddychové plochy a celoměstská zeleň výrazně chybí, a vyhovět zájmům jednoho podnikatele na úkor zdraví a kvalitnějšího života více než 5000 obyvatel.

**Nám. Nosek:** Paní starostko, moc se omlouvám, ale čas vám vypršel.

**P. Koropecová:** Jednu jedinou větu. Pokud by došlo k názoru, že se hl. m. Praha bez podobného zařízení neobejde, zda by nebylo vhodné vyhledat pozemky v majetku Magistrátu mimo zástavbu, např. v průmyslových zónách, a tyto pozemky směnít za pozemky v centru městské části Zličín. Děkuji.

**Nám. Nosek:** To byly čtyři věty. Děkuji. Pan kolega náměstek Hudeček.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Abych pravdu řekl, mohu to rozdělit do dvou rovin. Já jsem pozorně vyslechl tu řeč, i ty argumenty. Vůbec osobně nemám pocit, že by někde mělo být pohřebiště pro zvířátka, a šlo to úplně mimo mě, tato problematika. Takže si myslím, že dotaz spíš směřuje k tomu, kde to vůbec je, kde je jakýsi povolovací mechanismus, který něco takového někde povolil, atd. Nemyslím si, že to souvisí zcela se samosprávou a zastupiteli hl. m. Prahy, protože nám na stůl ani na Radě, ani na výboru, ani na Zastupitelstvu nepřišel žádný rozhodovací tisk, kterým bychom deklarovali, že chceme někde nějaké krematorium pro zvířátka, nebo nechceme.

Abych řekl, nevím, jestli ta otázka vůbec směřuje správně na toto plénum a na mě, ale chápu ji a zkusím se minimálně podívat potom, co se kde děje a v jaké je to fázi, ale nemyslím si, že se jedná o samosprávný problém, který jsme tady řešili, nebo vůbec můžeme řešit. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Zeptám se paní starostky, jestli chce doplňující otázku.

**P. Koropecká:** Já jenom krátce. My samozřejmě, pane první náměstků, víme, že není zatím předložen konkrétní záměr, ale vycházíme z toho, že se objevilo v tiskových zprávách Magistrátu, že má zájem tento záměr realizovat. Z toho jsme vycházeli, že se to týká územního plánu. Víím, že se k tomu vyjadřoval i pan náměstek Kabický.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Pan náměstek, reakce, má-li zájem.

**Nám. Hudeček:** Pokud se jedná o problematiku územního plánu a dané pietní místo pro krematorium a pro zvířátka v územním plánu v současné době není, tak změna ÚP by trvala 2,5 roku, a navíc by musela být podána městskou částí. Tzn., z tohoto pohledu změna ÚP, pokud tam dneska to funkční využití území není, tak je podle mého názoru, obzvláště pokud s tím městská část Praha – Zličín nesouhlasí, tak je v tuto chvíli absolutně nemožná, a neměl bych vůbec v nejbližších 3 letech obavu o jakékoli možné umístění této stavby.

Pokud už tam dneska ta stavba z nějakého důvodu, nebo to funkční využití, umožněné je, tak pak to zas ale už není věc, o které tady můžeme rozhodovat, nebo která k nám vůbec ani nedoputuje. Takže jak říkám, já se můžu na to podívat, o co jde, ale abych pravdu řekl, nepřipadá mi to vůbec v tuto chvíli nějakým způsobem reálná věc, o které bychom tady mohli rozhodnout.

### **Odpověď na interpelaci:**

---

**Josef Janoušek** – interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy

### **INT.- č. 24/6**

k transformaci majetku na sídlišti Barrandov, k přípravě prodeje majetku na základě špatných znaleckých posudků, ke způsobu stanovení ceny. Žádá písemnou odpověď.

Interpelace se týká problematiky řešené nám. Kabickým.

Předáno k vyřízení nám. Kabickému.

Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

Děkuji, dobrý den, vážení zastupitelé. Jsem obyvatel Barrandova, jsem jeden ze zvolených zástupců jednoho z největších technologických celků na Barrandově, a zároveň jsem člen občanského sdružení Byty Barrandov, které zastupuje více než 1000 bytů na Barrandově.

V květnu loňského roku byla schválena transformace majetku hl. m. Prahy a odprodej technologických celků do majetku vznikajících bytových družstev na Barrandově. Toto rozhodnutí jsme samozřejmě jako obyvatelé Barrandova přivítali s povděkem, protože na něj čekáme více než 10 let. Domnívám se, že je všem vám už dostatečně známo, že transformace Barrandova probíhá v relativně kultivovaně a velmi krátkých termínech, a nájemníci jsou na ten celý proces velmi dobře připraveni.

Zakládají se nová bytová družstva, podle posledních informací jsou to dvě nově vzniklá bytová družstva, a přesně podle schválených pravidel Magistrátem hl. m. Prahy. Toto je jasný důkaz, že celý proces transformace nájemníci Barrandova v žádném případě nechtějí zastavit. Ba naopak, snaží se zvládnout všechny ty podmínky, které nám byly stanoveny, a ne zrovna lehké, v co možná nejkratším termínu.

Musím zdůraznit, že proces transformace na Barrandově je již tak daleko a v takovém běhu, že by bylo velmi problematické ho v tuto chvíli zastavovat.

Co je ovšem zarážející, je stanovení ceny jednotlivých technologických celků v první etapě transformace, tj. na Sídlišti Barrandov. Dnes je již v podstatě veřejně známo, že nejdříve byla stanovena cena, a na základě této ceny byl zpracován soudním znalcem panem Benešem znalecký posudek na všechny technologické celky, a ten znalecký posudek je téměř zcela shodný u všech technologických celků.

Obracím se proto na pana bohužel nepřítomného primátora s dotazem, zda bude jako nejvyšší představitel hl. m. Prahy trvat na tom, že neúměrně stanovená vysoká cena 17 tisíc korun za m<sup>2</sup>, která podle našich informací má sloužit zejména k překrytí rozpočtového schodku Magistrátu a některých nepřilíš

povedených politických rozhodnutí v uplynulé době, zda tuto cenu mají skutečně zaplatit obyvatelé Barrandova v rámci privatizace.

A dále se ptám, zda opravdu trvá pan primátor na tom, zda nájemníci, resp. nájemníci všech bytů, které budou předmětem privatizace ve všech čtyřech etapách, budou vlastně platit téměř o 3000,- korun na m<sup>2</sup> víc, než je tomu v jiných městských částech, kde je bytový fond privatizovaný prostřednictvím městských částí.

Dále se ptám, zda pan primátor opravdu trvá na tom, že město bude svůj majetek prodávat na základě chybných znaleckých posudků, zpracovaných Ing. Benešem, když je veřejně známo, že Kontrolní výbor Zastupitelstva zadal oponenturu zmíněného znaleckého posudku jinému nezávislému znalci.

**Nám. Nosek:** Dovolím si upozornit, pane Janoušku, že váš čas se blíží ke konci, resp. už skončil.

**P. Janoušek:** Poslední věta. Je podle neoficiálních informací stanovena nová cena v tom posudku 13 800,- korun za m<sup>2</sup>. Prosím o písemnou odpověď na moji interpelaci. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Vzhledem k nepřítomnosti interpelovaného ani jiná než písemná odpověď být nemůže.

### **Odpověď na interpelaci:**

---

**Miroslav Malina** – starosta MČ Praha – Dolní Chabry

**INT.- č. 24/7**

– *interpelace směřovala na nám. Noska*

ke změnám v městské hromadné dopravě, ke zrušení autobusové linky č. 169.

Na jeho vystoupení reagoval nám. Nosek.

Předáno k vyřízení nám. Noskovi.

Bude odpovězeno písemně

### **Přednesená interpelace:**

Dobrý den, děkuji za slovo. Vážený pane náměstku, milé dámy, vážení pánové, dovoluji, abych i já se krátce věnoval změnám v MHD. Úpravy, realizované na podzim loňského roku, byly s městskými částmi projednávány řečnickým způsobem poněkud specifickým. Nyní jsme však již v další etapě, a z neoficiálních pramenů se do Chabru dostala informace o záměru ROPID zrušit autobus linky č. 169.

Protože pro dopravu v Dolních Chabrech je tato linka zásadní, reakce občanů byla okamžitá a jednoznačná. Na úřad dorazilo několik set nesouhlasných stanovisek. Počínaje ředitelstvím základní školy, pro něž je tento autobus jediným bezpečným způsobem přepravy dětí do školy, a konče důchodkyní ze Spořické ulice např., pro niž je tato linka zárukou bezpečné cesty k lékaři.

Požádal jsem na základě těchto faktů o schůzku vedení ROPID i pana náměstka Noska. Dne 13. 2. 2013 jsme se sešli s panem Ing. Jarešem za ROPID. Pan náměstek Nosek mě dopisem odkázal na toto jednání. Základem sdělení pana Ing. Jareše bylo konstatování, že linka 169 nemá být zrušena.

**Nám. Hudeček:** Pane starosto, omlouvám se. Prosím o klid v sále. Děkuji. Pokračujte, prosím.

**P. Malina:** Děkuji také. Že tato linka nemá být zrušena, nýbrž pro zvýšení komfortu cestujících upravena, ovšem způsobem, který podle našeho názoru postrádá nejen tu výhodnost pro cestující deklarovanou, ale nějak v něm chybí i ekonomický efekt, a dokonce je dost v rozporu i s logikou.

Autobus s číslem 169 by dostal tabulku 162 a byl by včleněn do intervalů této linky. Stávající trasa by byla komplikovaně provedena celou městskou částí s otáčením autobusů v běžných ulicích zástavby. V praktickém efektu by nedošlo k žádné úspoře v délce linky, a navíc by úprava přinesla zásadní zhoršení situace u základní školy. Ta je již dnes na hraně únosnosti. V exponovaných časech zde provoz funguje pouze za přítomnosti dvou strážníků.

Navrhovaná úprava je z pohledu zástupců Městské policie i policie dopravní absolutně nevhodná. Z pohledu městské části, základní školy i občanů je jakákoli změna nežádoucí, protože může současný stav pouze zhoršit.

A můj dotaz tedy směřem k panu náměstkovi zní takto: Vážený pane náměstku, jsou tyto argumenty dostačující proto, aby při dalším jednání bylo upuštěno od záměru, upravovat jakýmkoli způsobem provoz linky č. 169?

**Prim. Svoboda:** Děkuji vám. Pane náměstku, prosím o reakci.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Mě odmítlo poslouchat povídací zařízení, takže od pultíku. Pane starosto, jediná změna, která proběhla v Chabrech, jestli se nepletu, tak u dvou autobusových linek v ranní špičce se prodloužil interval z 15 na 20 minut. Jiná změna tam neproběhla. My jsme vám tam chtěli zavádět midi bus, pokud se nepletu, vy jste tuto změnu odmítli. Jinak městské části Chabry se změny MHD v podstatě nedotkly.

Pro torzo Zastupitelstva, které zde je, tak pro informaci, této městské části se prakticky nedotkly změny MHD. Vzhledem k tomu, že jste nechtěli provoz midi busu, tak my nebudeme upravovat jízdní řád, co se týká Dolních Chabru, od tohoto okamžiku prakticky vůbec. Není pro to důvod. Jinak samozřejmě pošlu odpověď písemně.



*Nám. Hudeček:* Děkuji. Pane starosto, chcete ještě doplňující otázku položit? Prosím.

*P. Malina:* Snad jen krátké doplnění. Aní tak otázku možná. Děkuji panu náměstkovi Noskovi, že v podstatě vyloučil možné změny v MHD v Chabrech, a jsem rád, že je trošku jeho odpověď v rozporu s vyjádřením Ing. Jareše, který jakési úpravy úplně nevyklučoval. Jsem spokojen, protože jakákoli změna skutečně by dopadla pro dopravu v Dolních Chabrech nepříznivým způsobem. Děkuji.

*Nám. Hudeček:* Děkuji. Pane náměstkovi, chcete ještě reagovat? (Ne.)

### **Odpověď na interpelaci:**

---

## **JUDr. Štěpán Stupčuk** – zástupce starostky MČ Praha 6 – *interpelace směřovala* **INT.- č. 24/8** *na I. nám. Hudečka*

ke svěřeni pozemku parc. č. 4287 v k.ú. Dejvice – v oblasti Vítězného nám. MČ Praha 6, pro provozování farmářských trhů. K žádosti na I. nám. Hudečka o přehodnocení jeho stanoviska ke svěřeni.

Na jeho vystoupení reagoval I. nám. Hudeček.

Předáno k vyřízení I. nám. Hudečkovi.

Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

Dobrý den přejí, děkuji za vaši vstřícnost. Vážený pane první náměstkovi, obracím se na vás s interpelací ve věci svěřeni pozemku ve vlastnictví hl. m. Prahy MČ Praha 6. Jedná se o pozemek parcelní číslo 4287, k. ú. Dejvice v oblasti Vítězného náměstí, na kterém MČ od roku 2010 úspěšně provozuje farmářské trhy, které patří k nejnavštěvovanějším v Praze.

Pro velký zájem občanů chceme v této tradici pokračovat i v dalších letech, a prostor lépe upravit a spravovat pro potřeby trhu. Z těchto důvodů pak Zastupitelstvo MČ Praha 6 požádalo o svěřeni dotčeného pozemku. Následně došlo k hlasování v Zastupitelstvu MČ Praha 6, kde jsme tuto žádost schválili.

Já si velmi vážím, že paní radní Udženija chápe důvody, které vedly naši MČ k podání této žádosti a že svěřeni pozemků podporuje. Velmi mě proto, pane doktore Hudečku, znepokojuje váš postoj, který jste prezentoval na jednání Rady hl. m. Prahy dne 26. února 2013. Já bych si dovolil vás ocitovat, cituji:

„My jsme nad tím materiálem týden seděli. Děkuji za tento čas. Došli jsme k následujícímu závěru, a to je, vzhledem k tomu, že na Praze 6 v Zastupitelstvu tato změna vyvolává velké vášně přesně mezi koalici a opozicí, kde naše obě strany jsou na opačné straně spektra, neumíme v tuto chvíli se přiklonit na stranu svěřeni tohoto majetku, přesně z tohoto důvodu, protože to neumíme obhájit na naše členy Zastupitelstva MČ Praha 6.“

Já zde mám, vážený pane první náměstkovi, tisk, resp. záznam o hlasování, tak jak jednotliví zastupitelé na Praze 6 hlasovali k tomuto tisku. Chci vás ujistit, že případná podpora tomuto tisku z vaší strany není nijak v rozporu s tím, že by tento tisk vytvářel nějaké vášně v Zastupitelstvu MČ Praha 6. My máme na Praze 6 45 zastupitelů, tento tisk získal podporu 31 zastupitelů ze 4 z 5 politických stran, a chci v tuto chvíli konstatovat a doložit, že pro tento tisk hlasovali i zástupci vaší politické strany, z 9 vašich zastupitelů, kteří sedí v MČ Praha 6 v Zastupitelstvu pro to hlasovali 2, s tím že 4 zastupitelé na tuto věc nemají názor, jeden zastupitel vůbec nehlasoval a 2 zastupitelé hlasovali proti.

Já bych vás chtěl požádat v tuto chvíli o odpověď, za na základě toho, co jsem řekl, zda jste ochoten přehodnotit svůj postoj v této věci a podpořit schválení, aby tento pozemek byl svěřen městské části Praha 6, aby i do budoucna bylo možné organizovat a zajišťovat farmářské trhy na Vítězném náměstí. Děkuji vám.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Poprosím pana náměstka o odpověď.

*Nám. Hudeček:* Myslím si, že a) čas je vyčerpán, b) já jsem i na tom, a stojím si za těmi slovy, jedná se více o politický problém, než cokoliv jiného. Farmářské trhy tam mohou být i nadále, takže to není ta věc. Ale já dám písemnou odpověď, to si myslím, že uspokojí nejlépe pana tazatele.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Chci se zeptat, zda pan místostarosta chce doplňující otázku.

*P. Stupčuk:* Dovolil bych si pouze konstatovat velmi stručně, že důvody, které uváděl pan první náměstek, pro to, že nepodpořil, nebo kterými zdůvodňoval nepodpoření toho tisku, mám za to, že jsem je v tuto chvíli vyvrátil, předal jsem mu sjetinu hlasování. Myslím, že z ní je patrné, že i zástupci Top 09 podporují, tedy někteří podporují svěřeni tohoto pozemku městské části Praha 6, a že tedy neplatí, že by tam byla nějaká jasná pozice jednoznačná jejich klubu na území Prahy 6. Děkuji.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Chci se zeptat, zda pan náměstek chce ještě reagovat. Nechce reagovat.

### **Odpověď na interpelaci:**

---

**Z důvodu vyčerpání času pro přednesení „Interpelací občanů hl.m. Prahy“, ve smyslu Jednacího řádu ZHMP – byly další interpelace podány písemně.**

---

## **P Í S E M N Ě**

**Markéta Š i m k o v á** – *interpelace směřovala na Ing. Jana Vašíčka*

**INT.- č. 24/9**

k transformaci majetku HMP na sídlišti Barrandov, ke kvalitě zpracování znaleckých posudků.

Předáno k vyřízení Ing. Janu Vašíčkovi.  
Bude odpovězeno písemně.  
Na vědomí: nám. Kabickému a předsedovi kontrolního výboru ZHMP P.Dolínkovi.

**Předložená interpelace:**

Je umístěna v závěru tohoto souboru.

**Odpověď na interpelaci:**

---

**Milan S y r u č e k** – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*

**INT.- č. 24/10**

k transformaci majetku HMP na sídlišti Barrandov, k výši příjmů z nájemného, k výši výdajů na opravy a údržbu jednotlivých domů, výši čistého zisku v rámci hospodaření s bytovým fondem na sídlišti Barrandov.

Interpelace se týká problematiky řešené nám. Kabickým.

Předáno k vyřízení nám. Kabickému.  
Bude odpovězeno písemně.

**Předložená interpelace:**

Je umístěna v závěru tohoto souboru.

**Odpověď na interpelaci:**

---

**Jana T i c h á** – *interpelace směřovala na ředitele MHMP Ing. Trnku*

**INT.- č. 24/11**

k nakládání s majetkem HMP a k přidělování volných bytů na sídlišti Barrandov pracovníkům MHMP.

Předáno k vyřízení řediteli MHMP Ing. Trnkovi.  
Bude odpovězeno písemně.

**Předložená interpelace:**

Je umístěna v závěru tohoto souboru.

**Odpověď na interpelaci:**

**Blanka Černá** – interpelace směřovala na radní Udženija

**INT.- č. 24/12**

k výsledkům a průběhu jednání s vlastníkem koupaliště Lhotka v Praze 4 spol. Eco-Investment, a.s.

Předáno k vyřízení radní Udženija.  
Bude odpovězeno písemně.

**Předložená interpelace:**

Je umístěna v závěru tohoto souboru.

**Odpověď na interpelaci:**

---

**Pavla Kačabová** – interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy, Petra Dolínka, Milana Urbana, Jiřího Pařízka a Petru Hánu

**INT.- č. 24/13**

k odvedení těžké tranzitní dopravy z centra Spořilova v souvislosti s projednávaným materiálem Z- 1541- Petice.

Předáno k vyřízení předsedovi kontrolního výboru ZHMP P. Dolínkovi.  
Bude odpovězeno písemně.  
Na vědomí: primátorovi hl. m. Prahy, Milanu Urbanovi,  
Jiřímu Pařízkovi a Petru Hánovi.

**Předložená interpelace:**

Je umístěna v závěru tohoto souboru.

**Odpověď na interpelaci:**

---

**Vít Masare** – interpelace směřovala na radního Manharta

**INT.- č. 24/14**

k naplňování Integrovaného krajského programu snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace hl. m. Prahy – k závazku přípravy zákonodárné iniciativy.

Předáno k vyřízení radnímu Manhartovi.  
Bude odpovězeno písemně.

**Předložená interpelace:**

Je umístěna v závěru tohoto souboru.

**Odpověď na interpelaci:**

---

**RNDr. Jaromír Pohanka** – interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy

**INT.- č. 24/15**

ke změně linek MHD – problematika tramvajových linek 5 a 11.

Předáno k vyřízení nám. Noskovi.  
Bude odpovězeno písemně.

**Předložená interpelace:**

Je umístěna v závěru tohoto souboru.

**Odpověď na interpelaci:**

---

Ing. VAŠÍČEK

24/9

Vážený pane primátore, važení zastupitelé, Važený pane Vašíčku,

Na 23. Zasedání zastupitelstva MHMP dne 24.1. 2013 Vás Ing. Matúšková místopředsedkyně OSBB interpelovala ve věci znaleckých posudků zpracovaných Ing. Benešem.

Mimo jiné, zde také bylo konstatováno, že znalecké posudky pro technologické celky Barrandova nejsou zpracovány v takovém rozsahu a kvalitě, jak Ing. Beneš prezentoval na Výboru pro hospodářskou politiku, jehož jste předsedou. Po této interpelaci jste zástupkyně OSBB přijal na osobní schůzce. Na této schůzce jsme kromě jiného diskutovali o výsledku revizního posudku zadaného Kontrolním výborem v prosinci roku 2012 na znalecké posudky zpracované Ing. Benešem. Řekl jste, že Vám výsledek revizní zprávy není znám, ale že stále prosazujete, aby znalecké posudky zadávané MHMP stanovovaly cenu v místě a čase obvyklou, tedy tržní. Ale zároveň jste konstatoval, že na MHMP se stále obrací zástupci různých fondů a nabízejí zastupitelům odkup TFC na Barrandově i s nájemníky za cenu 25000,- Kč a že MHMP jako správný hospodář uvažuje o odprodeji TFC Barrandova těmto fondům. Samozřejmě za předpokladu zastavení současné probíhající transformace bytového fondu na Barrandově. Na základě této informace naše OSBB okamžitě zpracovalo podrobnou zprávu o stavu prodeje na sídlišti Barrandov, kterou jsme rozeslali všem radním, zastupitelům a primátorovi hl.m.Prahy. Musím konstatovat, že po jednáních s paní radní Udženijou a panem nám. Kabickým jsme byly ujištěny, že toto tvrzení není v žádném případě pravdivé a pan nám. Kabický toto označil dokonce za šíření poplašné zprávy a sám nám navrhl interpelovat zastupitele, který nás takto informoval.

Proto se Vás ptám pane Vašíčku, co Vás vedlo k tomuto sdělení zástupcům OSBB, proč jste nás mylně informoval a snažil se vyvolat paniku mezi nájemníky Barrandova, kteří postupují zcela dle schválených pravidel a zakládají na základě písemných souhlasů MHMP v jednotlivých TFC bytová družstva.

Děkuji Šimková Markéta

N. Prase 24.1.2013



p. SYRVOČEK MILAN

24/10

Vážený pane primátore, Vážení zastupitelé a radní.

Jsem nejenom občanem Hlavního města Prahy, ale i bohužel i nájemníkem Barrandova.

Napadá vás otázka, proč považuji za určitý hendikep být nájemníkem Barrandova?

Někomu možná postačí, když doplním, že bydlím v domě určeném k privatizaci.

Mezi nájemníky se povídá a povídá, někteří mají zaručené zprávy. Mimo jiné i o hospodaření s bytovým fondem. Jednou z informací je zpráva o tom, že MHMP generuje ze svého bytového fondu roční zisk ve výši 23 mil. Kč. Toto číslo je pro mne určitým způsobem alarmující. Bohužel se mi přesná čísla nepodařilo nikde v dostupných informacích získat.

Pokud by takto minimální zisk byl pravdou, tak se ptám, zda se někdo zamýšlel nad tím jak nájemník – budoucí člen bytového družstva zvládne hradit náklady na údržbu nemovitosti téměř ve výši současného nájemného a k tomu ještě splácet půjčku, když splátka úvěru na 1m<sup>2</sup> podlahové plochy bytu vyjde při ceně 17 000 Kč/m<sup>2</sup> na cca 100 - 120 Kč. Poté by skutečně byla pravdou informace správní firmy VAS, která uvádí částku potřebnou na platbu úvěru a provozu domu ve výši cca 170-190 Kč/m<sup>2</sup>.

Předpokládám, že MHMP si jako správný hospodář hlídá výdaje v bytovém fondu a informace podávaná správní firmou by měla odpovídat realitě.

Poté ale nerozumím tomu, jak je možné, že v domech, kde jsou byty v osobním vlastnictví, postačí na provoz a opravy měsíční částka podstatně nižší. A zcela zákonitě mne napadá otázka, nebude to tím, že soukromý vlastník se o svůj majetek dovede skutečně postarat úsporněji?

Ze pro mne dostupných údajů mi vyplývá pochybnost, zda je skutečně vlastníkem bytů na sídlišti Barrandov tím správným hospodářem, jakým se snaží být v případě stanovení prodejní ceny bytů.

Apeluji tedy na předsedu kontrolního výboru MHMP pana Dolínka a žádám o provedení kontroly hospodaření Odboru správy a evidence majetku.

Jako člen sdružení byty Barrandov žádám dále o předložení následujících údajů:

1. Výše příjmů z nájemného s členěním po jednotlivých domech na sídlišti Barrandov
2. Výše výdajů na opravy a údržbu po jednotlivých domech na sídlišti Barrandov s členěním na úkony prováděné pravidelně – revize.... A opravy jednorázové – s uvedením druhu opravy a ceny
3. Výši čistého zisku v rámci hospodaření bytového fondu na sídlišti Barrandov

A to vše za období roku 2011 a 2012. Samostatně prosím uvést náklady na opravované byty.

Děkuji za pozornost.

Syrvoček Milan

24/11

Interpelace na ředitele magistrátu pana Martina Tmku.

Vážený pane řediteli, domnívala jsem se, že pokud si v demokratických a svobodných volbách zvolíme své zástupu tito hájit naše zájmy. Poslední dobou ale stále více nabývám dojmu, že opak je pravdou. Pokud by skutečně naši volení zástupci hájili zájmy nás občanů, tak by, alespoň dle mého laického názoru nemohlo docházet k tomu, čeho jsme svědky na Sídlišti Barrandov.

Usnesení městské Rady hl. m. Prahy, které je vyvěšeno na internetové úřední desce magistrátu pod složkou privatizace. Zní: Volné byty nacházející se v domech navržených k prodeji po technologicky – funkčních celcích budou nabízeny k pronájmu formou výběrových řízení dle pravidel schválených usnesením Rady hl. m. Prahy č. 669 ze dne 18.5.2012. Výběrová řízení budou zveřejněna na úřední desce hl. m. Prahy. Toto usnesení mimo jiné také stanovuje pravidlo, že výběrová řízení bude probíhat formou nabídek nejvyššího prvního nájemného, tedy vyhrává zájemce, který nabídne nejvyšší částku prvního nájemného. Nemusím zde zdůrazňovat, že nabídky prvních nájmů šplhají do statisiců.

Prosím o vysvětlení, jak je možné, že já jako řadový občan. V případě kdy mám zájem o volný byt v domě, který je v majetku Hlavního města Prahy musím jít cestou obálkové metody a pokud chci byt skutečně získat, tak musím nabídnout částku ve výši min. 150 000,- Kč. Oproti tomu úředník magistrátu nemusí dávat žádnou nabídku a byt je mu přidělen. Jistě mi namítnete, že se nejednalo o přidělení nového bytu ale pouhou výměnu. Já se tedy ptám

Je Úředník magistrátu něco víc, než běžný občan? Zákon- neplatí na úředníky ale pouze na občany? Proč není v usnesení Rady hl. m. Prahy č. 669 ze dne 18.5.2012, pro přidělování bytů uvedeno, že je možné, aby si nájemník zažádal o výměnu bytu? Proč není v těchto zásadách uvedeno, že tím má možnost získat nejenom byt o jiné výměře, ale navíc i byt krásně zrekonstruovaný? Mnozí moji sousedé a známí bydlí v malých bytech s několika dětmi. Na rekonstrukci bytu v hodnotě více než milionu korun nikdy nedosáhnou. Zkuste jim tedy vážený pane řediteli vysvětlit, jak, je možné že se ve volných, zrekonstruovaných bytech objevují magistrátní úředníci. Je opravdu náhoda, že v domě Voskocova 880 je kompletně opravený byt a novým sousedem je pan Dolanský, který si jej vyměnil za byt 3+1 v ulici Pivcova 945? To znamená, že pan Dolanský si ze svého zrekonstruovaného bytu 4+1 kouká do oken svého bývalého vybydleného 3+1. Protože jsem téměř sousedka pana Dolanského a navíc důchodkyně, se zájmem jsem sledovala úpravy probíhající v jeho bytě, a nejen v bytě pana dolanského ale i v dalších dvou bytech 4+1, kde již také s podivem bydlí magistrátní úředníci. Ještě víc jsem se však divila, že stavební práce prováděla firma VAS v.o.s., která je správcem bytů na Barrandově. Z těch peněz tedy pane řediteli správní firma VAS v.o.s. zrekonstruovala byt pana Dolanského a ostatních magistrátních úředníků. Žádala jsem o předělání koupelny pro manžela, ale bylo mi sděleno písemně, že na to magistrát hl. m. Prahy nemá peníze.

Dovoľte mi se zeptat pane řediteli, to opravdu magistrátní úředníci, Vaši podřízení si mohou nakládat s majetkem magistrátu dle svých potřeb a schvalovat si pofiderní výměny?

V době kdy na všech úřadech je tvrdě potíraná a kontrolovaná korupce úředníků, tak vy jako ředitel MHMP přihlížíte tomuto ne zcela korektnímu přidělování bytu?

Žádám o písemnou odpověď

Děkuji

Tmka



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
ODBOR EVIDENCE, SPRÁVY A VYUŽITÍ MAJETKU



Vážená paní  
Jana Tichá



Váš dopis zn. Č.j.S-MHMP-1291661/ SM-2272/12 Vyřizuje / linka Datum  
Kramářová / 2366 22. 10. 2012

Vážená paní,

prostřednictvím bytového oddělení OSVM MHMP jsme obdrželi Vaši žádost o stavební úpravy ve Vámi užívaném bytě č.4 na adrese Záhorského ulice č.p.885, Praha 5 Vám a sdělujeme Vám následující:

hlavní město Praha zastoupené odborem evidence, správy a využití majetku MHMP, jako vlastník domu č.p. 885, ul. Záhorského, Praha 5, souhlasí s provedením úprav spočívajících ve výměně stávajících rozvodů vody a odpadu, výměně elektrorozvodů, výměně zařizovacích předmětů, výměně dveří a obkladů v koupelně a WC za následujících podmínek :

1. Před zahájením úprav musí být se správcem objektu tj. VAS v.o.s., sepsána dohoda o provedení prací.
2. Úpravy budou realizovány odbornou firmou.
3. Úpravy budou hrazeny výhradně z finančních prostředků nájemce bez pozdějšího nároku na úhradu hl.m.Praha.
4. Při pokládce plovoucích podlah a keramických dlažeb bude zajištěna garance zvukových parametrů (kročejevá neprůzvučnost), tak jak to vyžaduje Vyhláška HMP č. 26/1999 Sb. o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě .
5. Bude zachována stávající konstrukce rozvodů SV a TUV, odpadu a VZT.
6. Po dokončení úprav elektroinstalace bude správci předána revizní zpráva a po úpravě rozvodů tlaková zkouška odpadu a vody.

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
Pracoviště: nám. Franze Kafky 1, 110 00 Praha 1  
tel. 236 001 111, fax 236 007 031  
e-mail: svm@praha.eu

K Vaší žádosti o finanční příspěvek na tyto stavební úpravy Vám sdělujeme, že odbor SVM MHMP nedisponujeme finančními prostředky na vyžádané stavební úpravy v jednotlivých bytech ve vlastnictví HMP.

S pozdravem

  
**Ing. Radek Svoboda**  
ředitel odboru SVM

**Na vědomí :**  
bytové odd.  
VAS v.o.s.



INTERPELACE

radní A. Udženija

24/12

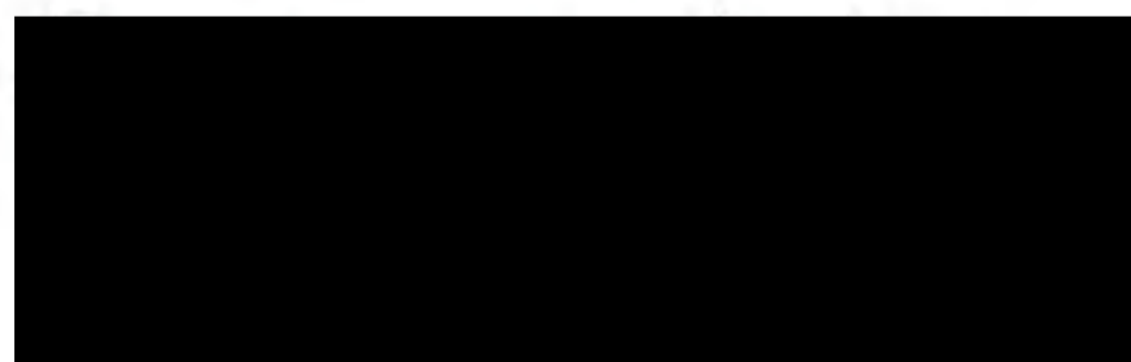
Vážená paní radní,

obracím se na Vás jako předsedkyně občanského sdružení SOS koupaliště Lhotka ve věci převodu koupaliště Lhotka na hl. m. Praha. Jak již bylo uvedeno v dřívějších interpelacích, stát prodal koupaliště v r. 2005 soukromému vlastníkovi – slovenské společnosti Eco-Invest, která ho následně převedla na nově založenou dceřinou společnost Eco-Investment se sídlem v Praze. Záměrem vlastníka bylo dosáhnout změny územního plánu a vybudovat na pozemku koupaliště rezidenční byty. Na základě petice iniciované členy našeho OS (tehdy občanské iniciativy) a petice MČ Praha 4, bylo v r. 2012 zahájeno MČ Prahy 4 jednání s vlastníkem, který údajně dává přednost směně koupaliště za jinou nemovitost v Praze před jeho prodejem. Podle našich informací vlastník nemovitost nabízenou MČ Prahy 4 odmítl a příslušnou nemovitost hledá nyní MHP. Rádi bychom věděli, v jakém stadiu je jednání se společností Eco-Investment a zda již OSM vytypoval nemovitosti, které by přicházely v úvahu. Uvítáme veškeré další konkrétní informace v této věci, zejména kdy a s jakým výsledkem proběhlo poslední jednání s vlastníkem koupaliště a kdy je plánované další jednání.

Děkuji

B. Černá

Blanka Černá  
předsedkyně  
Občanské sdružení  
SOS koupaliště Lhotka



Vážený pan  
Doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.  
primátor hl.m. Prahy

24/13

V Praze dne 27. 2. 2013

Vážený pane primátore,

obracíme se na Vás v souvislosti s projednáním petice Z 1541 „Za okamžité odvedení těžké tranzitní dopravy z centra Spořilova“, která má být projednávána na ZHMP dne 28.2.2013.

K vytvoření objektivního názoru k předkládané petici je ale nutné znát i jiné názory dalších občanů hl. m. Prahy, a proto se na Vás tímto obracíme.

Opatření Kačerov, jež petice prosazuje, se totiž výrazně dotýká všech občanů ze Spořilova, žijících podle zatížených komunikací Jižní spojky a magistrály (5. května). Jsme občanské sdružení, které hájí zájmy jižní a západní části Starého Spořilova a zásadně odmítá přesun kamionové dopravy ze Spořilovské – přesun z jedné části Spořilova do druhé. Považujete za správné, aby se současná délka trasy kamionů po pražských komunikacích, nyní čítající 22km, prodloužila o dalších 1,5km podél Starého Spořilova?

Úsilí občanů Starého Spořilova proti zhoršování životního prostředí v této lokalitě (zejména z hlediska hlukové a emisní zátěže) za realizaci funkčních protihlukových opatření je dlouhodobé a trvá desítky let (viz Příloha: novinový článek z roku 1998).

Z posledních akcí uvádíme petici „Proti změně trasy kamionů ze Spořilovské na křižovatku 5. Května a Jižní spojky“ z 6.6.2012, který byla adresována ZHMP. Tato petice byla projednávána na ZHMP dne 20. září 2012, závěrem tohoto projednávání však bylo stanovisko, které situaci občanů Starého Spořilova ještě zhoršuje.

(Přílohy: Výbor kontrolní z 3.10.12\_projednání petice na ZHMP 20.9.12, Interpelace pro jednání ZHMP, Dopis od náměstka Prahy\_17102012\_odpoved\_pisemna\_interpelace).

Proto jsme dopisem z 4.12.2012 zaslali Zastupitelstvu HMP, Radě HMP, primátorovi HMP, p. Noskovi – náměstkovi pro dopravu HMP a RNDr. Hudečkovi – náměstkovi primátora petici ve věci odvrácení ekologické katastrofy zahradní čtvrti Starý Spořilov z 2. 12. 2012 (viz Příloha: petice OS Zdravý Spořilov 2.12.2012). Všechny tyto subjekty jsme oslovili záměrně odděleně, protože jsme chtěli znát jejich jednotlivé názory.

Jedinou odpovědí, které se nám dostalo, je reakce p. Noska. Tato odpověď je ale navíc neúplná, místy nepřesná a nesprávná.

(Přílohy: odpoved'\_petice\_námestek primatora\_1, odpoved'\_petice\_námestek primatora\_2, Naše reakce na odpoved namestka primátora).

Následně jsme obdrželi odpověď pana Noska ze dne 15. února 2013 na naši urgenci odpovědi na petici, kterou jsme adresovali zastupitelstvu HMP a na kterou opět reaguje pouze p. Nosek (Příloha: Namestek primatora na urgenci petice pro ZHMP\_15.2.13).

M.j. zde uvádí, že naše petice byla evidována 7.12.2012, a nebylo ji tedy z časových důvodů zařadit na program jednání prosincového Kontrolního výboru ZHMP a po té ZHMP.

Vážení zastupitelé, kromě poskytnutí výše uvedených informací, na základě kterých si lépe můžete utvořit objektivnější názor na požadavky petice Z 1541 Za okamžité odvedení těžké tranzitní dopravy z centra Spořilova v širších souvislostech, **Vám pokládáme tyto otázky:**

1. Jak je možné, že naše petice, adresovaná zastupitelstvu MHMP, nebyla předložena zastupitelstvu HMP ani na nejbližším následujícím jednání, petice SOS Spořilov, která hájí zájmy jiné zájmové skupiny, ano? Tuto situaci hodnotíme jako jednoznačně diskriminační.
2. Jak je možné, že stížnost adresovanou několika nezávislým útvarům HMP řeší pouze jedna osoba – p. Nosek, a to ještě věcně nesprávně? Jaký existuje kontrolní mechanismus HMP, který by měl obdobné situaci zabraňovat?
3. Jakým konkrétním způsobem umožníte naplnění našich základních práv (zejména Ústava České republiky, Listina základních práva a svobod, zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů)?
4. Existuje odborné posouzení důsledků prodloužení trasy kamionů na životní prostředí **všech** obyvatel Spořilova?
5. Existuje posudek dopadu enormnímu zahuštění dopravy na bezpečnost provozu v ul. 5. května, Jižní spojky a křižovatky zmíněných komunikací?

K výše citované odpovědi p. Noska z 15.10.2012 (č.j. S-MHMP 1258875/2012, která byla reakcí na naši interpelaci z 20.září 2012, vznášíme dále tyto otázky:

- 1) Jaký je odhad výše finančního limitu investičního nákladu HMP pro realizaci navrženého opatření (vybudovat efektivní protihluková a protiemisní opatření podle jižní a západní části Spořilova na realizaci jakýchkoliv záměrů, které by vedly k dalšímu nárůstu dopravy), jak mělo být uloženo OMI MHMP a TSK HMP? Na základě jakých podkladů byl tento odhad učiněn?
- 2) Jakým konkrétním způsobem HMP prosazuje přijetí právního předpisu, jež by umožňoval zavedení mýtného pro tranzitní dopravu Prahou a použití získaných finančních prostředků na vybudování protihlukových opatření?
- 3) Jakým konkrétním opatřením bylo uloženo příslušným odborům MHMP neumožnit postupy, kterými je problém „řešen“ pouhým přesouváním z jedné lokality na druhou bez zvažování reálného komplexnějšího řešení (z hlediska hluku, emisí, zatížení dopravou apod.)? Jakým konkrétním opatřeními je zajišťována kontrola plnění těchto opatření?
- 4) Jakým konkrétním opatřením bylo uloženo příslušným odborům MHMP rozhodovat na základě porovnání existujících technických variant s vyhodnocením dopadu na životní prostředí a zdraví všech obyvatel zatížených dopravou? Jakým kontrolním mechanismem je zajišťována kontrola dodržování přijatého opatření?
- 5) Jakým konkrétním způsobem p. Nosek z pozice náměstka primátora HMP pro oblast dopravy prosazuje přidělení finančních prostředků z rozpočtu HMP na realizaci navržených technických zábran k zamezení šíření hluku směrem k objektům bydlení?

**Závěrem shrnujeme:**

- 1. Pro zdůvodnění zakrytí Spořilovské je jedním ze zásadních argumentů i minimalizace negativního dopadu kamionové dopravy. Čím ale zdůvodníte finančně náročnou výstavbu tubusu pro cca 44 tisíc osobních automobilů + 5000 pomalých vozidel denně a zároveň rekonstrukci rampy u Kačerova (a připravovanou rekonstrukci mostu u Kačerova) k odvedení těžké dopravy ze Spořilovské? Pro Vaši informaci obyvatelé zástavby rodinných domů žijí v těsné blízkosti Jižní spojky s průjezdy 106 300 osobních + 11 000 pomalých vozidel denně a ul. 5. května s průjezdy 96 100 osobních + 8 300 pomalých vozidel (zdroj TSK)? Zdůrazňujeme, že západní i jižní část Starého Spořilova je při uvedených průjezdech desetiletí bez jakékoliv funkční protihlukové ochrany.**
- 2. Dosavadní postup řešení v otázce hluku je ze strany MHMP pro občany Starého Spořilova diskriminační a znamená soustavné pošlapávání jejich základních práv.**

Tento dopis s řadou položených otázek podáváme jako interpelaci, na kterou žádáme ve lhůtě 30 dnů písemnou odpověď.

S pozdravem



RNDr. Pavla Kačabová,  
předsedkyně občanského sdružení Zdravý Spořilov, o.s.

+ Přílohy

24/14

Vážený pane radní,  
dovolujeme si vás interpelovat ve věci plnění jednoho z bodů Nařízení Hl. m. Prahy č. 16/2010. Tím, se vydává Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace Hlavního města Prahy. Tento program byl přijat usnesením Rady HMP č. 1854 ze dne 16.11. 2010.

Praha má tragicky znečištěné ovzduší, vede to k nemocem a úmrtím, proto tento plán snižování emisí vzniknul a má vámi, Radou Hl. m. Prahy, být naplňován.

V prosinci minulého roku jsme se dotazovali na plnění většiny bodů Programu. Analýza zpracovaná na základě odpovědí magistrátu ukázala, že se plán celkově plní pouze na 44%.

Jeden z řady bodů, které program detailně popisuje, se týká i závazku vznést zákonodárnou iniciativu, která by umožnila zavést v Praze mýto – další součást programu.

Konkrétně se jedná o bod v kapitole K.2.1.8, jehož úvodní krok zní: „*Iniciovat a podpořit změnu legislativy ČR, která umožní zavést mýtný systém.*“ Podle Programu tento krok zajistí Odbor legislativní a právní MHMP a samosprávné orgány hl. m. Prahy, a to do 12 měsíců od přijetí Programu. Program byl vyhlášen už 1.1.2011, tudíž tento krok měl být zajištěn do 1.1.2012.

U zmíněného bodu bylo na náš dotaz z prosince minulého roku zodpovězeno, cituji, „Příslušná legislativa není dosud schválena.“ To je odpověď velmi nejasná a proto se vás táži přímo:

Iniciovalo město vůbec za dva roky od přijetí tohoto závazku tuto změnu legislativy?

Pokud ano, v jaké fázi je projednávání této zákonodárné iniciativy na půdě Parlamentu?

Pokud ne, proč se tak dosud nestalo a kdy tak hodláte učinit?

Děkuji předem za zodpovězení otázek.

S pozdravem

Vít Masare

Člen výkonné rady Auto\*Mat, o.s.

24/15

Otázka k interpelaci na náměstka primátora, pana Noska:

„Kdy vrátíte zpátky záměnu tramvají 5 a 11 v úseku Olšanské hřbitovy – Černokostelecká ?“

### Zdůvodnění požadavku

Pro uvedenou změnu linek evidentně nebyly ekonomické důvody, protože jde jen o záměnu čísel linek. Z hlediska nákladů je stejné, jezdí-li v daném úseku jedna linka nebo druhá. Vytíženost spojů v jednotlivých úsecích se dá regulovat intervaly mezi spoji, případně zkracováním některých vlaků 11 na smyčce u Olšan.

Nahrazení zrušené části trasy jedenáctky pětkou je nepochopitelné, protože 5 dubluje 26 až do zastávky Vozovna Strašnice. Obě linky mají tak společnou trasu od konečné v Dejvicích, tedy převážnou část délky své trati.

Každá změna sítě MHD je pro obyvatele vždy nepříjemná, zejména když se jim zruší nebo změní linka, kterou jsou zvyklí denně jezdit.

4-5 generací obyvatel Strašnic si na tuto tramvaj zvyklo a představovalo to pro ně výhodný způsob dopravy do centra Prahy (k Muzeu a Václ. nám.). Na tuto poměrně krátkou trasu (3-4 km) je to časově srovnatelné s metrem a mnohem pohodlnější a hlavně bezpečnější.

Na 11 si zvykli nejen obyvatelé Strašnic, ale i obyvatelé Vinohrad a dalších částí města při svých cestách do krematoria a na přilehlé hřbitovy (Vinohradský a Strašnický) a do Vinohradské nemocnice. Do těchto cílů jezdí převážně starší občané, senioři i tělesně postižení, pro které každý přestup znamená velký problém (schody, místa k sezení atd.)

Změny MHD provedené v září 2012 byly zdůvodňovány především snahou o zlepšení městské dopravy. Ekonomické důvody byly uváděny jen jako druhotné.

Z průzkumu mezi cestujícími ROPID dokládá větší spokojenost cestujících, protože respondenti hodnotili celkovou spokojenost s pražskou hromadnou dopravou o pár setin lepšími známkami než před rokem. Namítáme, že hodnocení známkováním je subjektivní a nevěrohodné. Je totiž velmi závislé na momentální situaci a na způsobu položení otázky (i na tom, zda právě svítilo slunce nebo bylo zamračeno, na osobě tazatele a na momentální náladě respondenta).

Z téhož průzkumu však také vyplývá, že pro 19% cestujících, tedy přibližně pro každého pátého cestujícího, se kvůli zářijovým změnám jeho cesta prodloužila. Toto je objektivní zjištění. Jestliže se jízdní doba prodloužila pro pětinu cestujících, neznamená to zlepšení, nýbrž zhoršení pražské dopravy.

Podobný problém jako obyvatelé Strašnic s jedenáctkou mají obyvatelé Prahy 3 z okolí Jarova se šestnáctkou, která pro ně znamenala jediný přímý spoj k nejbližší stanici metra.

Ve skutečných evropských metropolích, jako jsou Vídeň, Paříž, Londýn je síť MHD po desítky let zcela stabilní. Jak se město rozrůstá, trati se prodloužují nebo přidávají, ale základ se nemění. Jednak proto, že si na určitý systém obyvatelé zvykli a přizpůsobili se mu, jednak proto, že každá změna MHD je velice nepříjemná i pro turisty. A těch si v těchto městech zřejmě víc váží, než na Pražském magistrátu.

V tištěných průvodcích jsou jednak mapy MHD, jednak je u každé popisované památky uvedeno jakou linkou MHD se k ní dostanete. Do Paříže, či Londýna můžete přijet s bedekrem starým třeba 30 let, ale všude podle něj trefíte.

V Praze nemají cizinci žádnou šanci. Jsou odkázáni jen na taxikáře.

A jakou ti dělají městu reklamu je obecně známo.

**Žádáme co nejrychlejší navrácení jedenáctky na svoji původní trasu do Černokostelecké. Jde o bezpečnost dětí, maminek s kočárky, invalidů, seniorů a osob se sníženou pohyblivostí, která je vynuceným přestupem z 11 na 5 ohrožována.**

V Praze, 28.2.2013  
RNDr. Jaromír Pohanka

jménem sedmi občanských sdružení a aktivit ze Strašnic  
OS dle abecedy: Automat, Klub K2, Oživení, Pražské fórum, Pražské matky, Útulné Strašnice, Vraťte nám jedenáctku a jménem SVJ Názovská 3253.