

# P Ř E H L E D

## návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 13. zasedání ZHMP dne 18. 4. 2024

---

**Termín vyřízení:** návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 13. ZHMP dne 18. 4. 2024  
**17. 5. 2024**

## Ú S T N Í

### INT. č. 13/1 – Petra Študentová

– interpelace směřovala **na radního Zábranského**

ve věci

- Prodej městského pozemku sídlišti Ďáblice rozhodně neprospěje.

na interpelaci reagoval **radní Zábranský**

### vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

#### Stenozáznam:

**Prim. Svoboda:** První je občanka Petra Študentová na radního Zábranského – „Prodej městského pozemku sídlišti Ďáblice rozhodně neprospěje“. Prosím paní Študentovou.

**Občanka Petra Študentová:** Vážené dámy a pánové, jmenuji se Petra Študentová předstupuji zde jako zástupkyně občanského spolku Krásné Kobylisy i jako obyvatelka sídliště Ďáblice.

Na sídlišti žijeme a jsme úzce spojeni se vším, co se v něm odehrává. Nyní se dozvídáme o záměru prodeje městského pozemku. S tím máme z minulosti ty nejhorší zkušenosti. Známý developer Radovan Vítek v privatizaci 90. let převzal se svou firmou CPI čtyři objekty bývalého družstva Včela rozmístěné po sídlišti. Patřily mu pouze stavby, pozemky nikoliv. Ty mu však o několik let později hlavní město Praha prodalo také.

CPI se stalo svrchovaným pánem a jedná po svém. Teď tedy procházíme druhou vlnou bitvy o zachování jednopodlažních objektů stávající občanské vybavenosti v Tanvaldské a Frýdlantské ulici. Ty mají být podle plánu CPI zbourány a nahrazeny zástavbou až 13podlažních bytových domů.

I z tohoto místa jsme o tom již opakovaně mluvili. Nyní se objevil záměr jiného prodeje. Jde o pozemek parcelní číslo 2364/140 v Kyselově ulici. Na žádost Magistrátu hlavního města byl návrh předmětem jednání Rady městské části Praha 8 dne 6. března 2024. Známé je pouze tolik - pozemek leží uprostřed Ládví v samotném centru sídliště. Nachází se na něm stavba číslo 1659, což je přízemní objekt s plně fungující obchodní vybaveností - prodejny, banka, bistro – ve vlastnictví Prague Business Investment z Prahy 4.

V současné době však probíhá řízení o prodeji stavby Ing. Vratislavu Veselému, MBA. O kupci nejsou další informace. Rada Prahy 8 svým usnesením prodej pozemku zcela

oprávněně zamítla, protože o úmyslech kupujícího není naprosto nic známo. Jako občané jsme v tomto s městskou částí naprosto zajedno. Já osobně bydlím přímo v Kyselově ulici.

Ptáme se tedy pana radního pro majetek, pana Mgr. Zábranského, je správné prodávat pozemek pod stavbou někomu, o jehož záměrech na tak exponovaném místě není nic známo? Je vůbec účelné a moudré vzdávat se vlastnictví, které přináší ve formě nájemného trvalý příjem? Je prozíravé prodat pozemek a ztratit tak strategickou pozici o rozhodování o možném budoucím urbanistickém řešení významného okrsku města? To je zatím všechno, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Prosím kolegu Zábranského.

**Radní Zábranský:** Díky, z toho, jak to popisujete, tak si myslím, že by to nebylo moudré. Nicméně předpokládám, že jde o proces, kdy když si někdo požádá o proces odkupu nějaké nemovitosti od hlavního města Prahy, tak se rozběhne připomínkové řízení. Odbor majetku to rozesílá na všechny možné strany, aby měl vyjádření nejen od městské části, ale i od různých odborů magistrátu, městských akciových společností a podobně. A potom ve chvíli, kdy s tím všichni souhlasí, tak se to dále procesuje, jde to na majetkový výbor.

Tady předpokládám, že pokud bude více negativních stanovisek z městské části, tak to možná ani na ten majetkový výbor nepůjde. Případně to tam půjde s návrhem na nesouhlas. To, že se rozběhl tento proces, neznamená, že někdo ten majetek chce prodat. Rozběhnutí toho procesu znamená, že si to od nás někdo chtěl koupit. A to, jestli se Praha rozhodne, jestli prodá, nebo neprodá, se rozhoduje až v dalších fázích.

A tady předpokládám, že nikdo nebude usilovat o to, aby tento pozemek Praha prodala. Případně se to vyjeví při zpracování toho materiálu na majetkový výbor, kde bude zjevné, kdo všechno z těch připomínkových míst s tím souhlasí, anebo ne.

Já takhle, jak to popisujete, tak já o tom informace nemám. Takových žádostí jsou v běhu stovky a stovky, nemám je všechny v hlavě. A jak říkám, to, že se rozběhne ten proces, že se k tomu vyjadřuje městská část, ještě neznamená, že je na straně Prahy vůle to prodat. Je to proces, který slouží k tomu, aby odbor majetku a potažmo následně majetkový výbor zjistil stanoviska všech dotčených organizací včetně městské části.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Paní Šudentová má ještě doplnění. Prosím.

**Občanka Petra Šudentová:** Děkuji. Já bych k tomu ještě možná jen dodala krátce, že v blízkosti té Kyselovy ulice je příjezdová komunikace, kde je otočka MHD autobusů. A jsou tam přidány i středočeské autobusy. A není pořádně vyhodnoceno a zařízeno zásobování prodejen. Takže nám pod okny projíždějí nákladní vozy. A není to určitě v zájmu sídliště. Sídlíště má být pro bydlení, a ne aby se provoz zvyšoval. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Prosím kolegu Zábranského o reakci.

**Radní Zábranský:** Díky za doplnění těch informací.

**Občanka Petra Šudentová:** Děkuji pěkně.

## **INT. č. 13/2 – Ondřej Kolář**

– interpelace směřovala **na radního Klecandu**

ve věci

- Škola při velvyslanectví Ruské federace v Bubenči a její využití.

na interpelaci reagoval **radní Klecanda**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Stenozáznam:

**Prim. Svoboda:** V tom případě prosím Ondřeje Koláře na radního Klecandu – „Škola při ?? úzké Federace v Bubenči a její využití“.

**Pan Ondřej Kolář:** Děkuji. Dobrý den, vážený pane primátore, vážení členové a členky Rady hlavního města, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, milí hosté.

Není to tak dávno, co jsme v Poslanecké sněmovně přijali usnesení, které říká, že v Rusku vládne teroristický režim. Já si myslím, že to je něco, s čím současné vedení pražského magistrátu jistě souhlasí. Přece jen v našem čele sedí i můj kolega z Poslanecké sněmovny pan primátor Svoboda. Realita teď je taková, že tento teroristický režim v Praze vlastní velkou řadu nemovitostí.

Většina z nich je v Praze 6-Bubenči. A řekl bych, že jednou z nejvýznamnější budov, která do tohoto balíku patří, je budova ruské školy. Je to škola, která byla vybudována, zřízena přes velvyslanectví Ruské federace. Je to škola, která už je několik let prázdná, protože nedostala akreditaci od ministerstva školství. A koneckonců, je to i budova, která teď byla českým státem zmrazena. To znamená, že Ruská federace s ní nemůže nijak nakládat, nemůže v ní pořádat výuku.

A když se na to podíváme tak, jak věci jsou, tak ji ani nemá kdo navštěvovat, protože díky tomu, že jsme dokázali vyhostit řadu ruských diplomatů, kteří museli odjet i se svými dětmi, tak ty děti tady nejsou a do té školy nechodí.

Já jsem sem přišel, protože mě nedávno zaujal článek v Právu, který se týká právě toho objektu ruské školy. Píše se tam, že je dlouho prázdná a že hlavní město neví, jakým způsobem by mohlo tuto školu využít. A to ve chvíli, kdy se Praha potýká s významným nedostatkem míst ve školách.

Já jsem sem nepřišel proto, abych vás huboval, abych tady hudroval, abych vám nadával, ale abych vám nabídl společný postup a společné řešení. Mám teď hotové paragrafové znění návrhu zákona, kterým by Česká republika mohla Rusko zbavovat nemovitého majetku, nejen v Praze, ale kdekoliv na našem území. Myslím si, že kdybychom spojili síly a vyvinuli nějakou iniciativu, takže bychom našli způsob, jakým by Praha mohla tu prázdnou budovu, která je připravená k tomu, aby do ní děti mohly znovu začít chodit a učit se, využít. Aby ji mohla využít pro ty potřeby, ke kterým byla postavena, a ke které je koneckonců i zkolaudována.

Takže jsem tady – znovu opakuji – s nabídkou, pojďme se prosím bavit, pojďme najít cestu, jak využít majetek, který je v Praze připraven, který je v Praze připraven k tomu účelu, který Praha připravuje. A jak i najít cestu, jak zatopit agresorovi, který v Evropě rozpoutal nevidanou válku. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, pan radní bude reagovat.

**P. Klecanda:** Já určitě bych tu budovu v případě, že by byla Prahy, rád využil. Ale zatím ta budova není v majetku hlavního města Prahy. Takže my nemůžeme říkat, že využijeme budovu, která není naše. Nicméně kdyby ať už stát vyvlastnil tu budovu a svěřil ji Praze, tak není problém tam dát střední školu. My střední školy doopravdy potřebujeme. Chybí nám jak střední školy, tak nám chybí budovy pro základní školy i speciální školy. Na to se mnohdy zapomíná.

V případě, že my získáme tuto budovu, tak ji určitě rádi využijeme a jsme připraveni na tom spolupracovat.

**Nám. Hlaváček:** Prosím, pane poslanče, nějaký doplňující dotaz?

**Pan Ondřej Kolář:** Já nemám dotaz, já mám poděkování. Děkuji panu radnímu a jeho prostřednictvím i celé Radě za tento vstřícný přístup. Uvědomuji si všechna ta nebezpečí, nebo překážky, které by tam mohly být. Jsem srozuměn s tím stavem. A opravdu budu rád, když se potkáme a zkusíme najít řešení této situace, která si to řešení určitě zaslouží. Takže ještě jednou děkuji a budu se těšit na spolupráci.

**P. Klecanda:** Také děkuji a můžeme si naplánovat schůzku.

## **INT. č. 13/3 – Tereza Kopřivová**

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- Vznik nového výboru + nedostatečné řešení bezpečnosti.

### **stenozáznam předán primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci**

Stenozáznam:

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme. Prosím paní Terezu Kopřivovou, která interpeluje pana primátora. Toho omlouvám, on má neodkladnou schůzku, ale odpoví písemně.

**Občanka Tereza Kopřivová:** Dobrý den ještě jednou. Já bych chtěla tímto poděkovat panu Svobodovi za velmi milou formu odpovědi z interpelace, kterou jsem měla minule. Ale tato milá forma bohužel je dost nekonkrétní a nedostatečná.

Dovolím si také ocitovat odpověď: „Vážená paní magistro, dovoluji mi reagovat na Vaši interpelaci, vznesenou na jednání Zastupitelstva HMP ze dne 21. 3. 2024. Těší mě, že máte zájem o bezpečnost v hlavním městě Praze a o bezpečnostní jevy obyvatel samotných. Jak asi víte, jednou z našich priorit je starat se o to, aby metropole byla klidným a bezpečným místem pro život. Problémy, které jste ve své interpelaci zmínila, tedy např. žebření ve veřejných prostorech, násilí v MHD a na dalších veřejných místech, jsou jevy, se kterými se dlouhodobě – a trůfám si říct, poměrně úspěšně, bojujeme. Bohužel pravděpodobně nebudou tyto problémy zcela odstraněny nikdy. Jejich maximální eliminaci ale prosazujeme nepřetržitě, stejně jako jiná větší města. Děkuji za váš zájem a věřím, že budete výhledově se životem v Praze spokojenější. S pozdravem Bohuslav Svoboda.“

Bohužel k tomuto dopisu a k této odpovědi musím říct to, že se obávám, že bohužel eliminace neprosazují nepřetržitě. Je nedostatečná a tento problém naopak bohužel graduje. Kdyby tento problém negraduoval a eliminace těchto negativních jevů byla dostatečná, tak

naprosto identická interpelace, která tady zazněla ode mě minule, bohužel se ani nesetkala se všemi pozitivně, proběhla před 2 dny 16. 4. na zasedání Prahy 1. Naprosto identická interpelace, opravdu nejsem sama. Už je to veřejně čím dál více známo.

Další věc, další důkaz. Kdyby opravdu tyto negativní jevy byly eliminovány maximálně, nenapsala by např. paní Antalová z Prahy 1 ze sociálních věcí otevřený dopis na ministerstvo. Tento otevřený dopis už na ministerstvo byl poslán. Tato problematika graduje.

Já chci tímto poprosit pana Svobodu do příště, pokud trvá na tom, že skutečně eliminace těchto jevů pokračuje a je dostatečná, co konkrétně a jaká opatření dělá. Zároveň si zaslouží tato problematika vznik nové platformy pro komunikaci. To znamená, výbor, komise, pracovní skupiny atd. Ale opravdu už s tím něco dělejte, protože problém bezpečnosti zdaleka není eliminován.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, panu primátorovi předám.

## **INT. č. 13/4 – Václav Orcígr**

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátora Udženiju**

ve věci

- Pražská bytová krize a možnosti jejího řešení.

### **stenozáznam + písemný text předány náměstkyni primátora Udženiji k písemné reakci**

#### Stenozáznam:

*Nám. Hlaváček:* A prosím pana kolegu Václava Orcígra, který interpeluje paní náměstkyni Udženiju ve věci „pražské bytové krize“. Prosím.

*Občan Václav Orcígr:* Dobrý den, děkuji moc, pane námětku, za slovo. Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, milí radní.

Já jsem z organizace Arnika a přinesli jsme vám ukázat a prezentovat naši novou studii, která vypadá takhle, a věnuje se dostupnosti bydlení v Praze. Poslali jsme vám ji už mailem, vybraným z vás jsme ji už poslali v tištěné verzi. Jedním z hlavních závěrů, o kterém už asi víte, je, že v Praze je momentě nejvíce nedostupné bydlení v Evropě.

A my bychom vás rádi touto formou vyzvali, abyste se zabývali těmi daty, tím, co tam prezentujeme. A jedna z těch věcí, která je v té studii velmi důležitá, je poměrně robustní soubor nějakých návrhů řešení, opatření. Řadu z nich asi už také znáte. Ale myslíme, že ta studie může přinést inspiraci ať už nějakou zahraniční praxí, nebo nějakými zajímavými pozitivními příklady, jak se k té situaci postavit.

Dovolte mi jmenovat některá z těch základních zjištění, která se týkají dat. Za posledních 5 let vzrostly kupní ceny bytů o více než 50 %, nájemní bydlení zdražilo o 30 %, průměrná mzda za stejné období rostla jen o 21 %, reálné mzdy dokonce klesly. Je potřeba 25 čistých průměrných ročních platů na pořízení 75m bytu, za předpokladu, že za nic jiného neutratíte. Až čtvrtina pražských domácností trpí nadměrnými náklady na bydlení, tzn. vydává více než 40 % svých příjmů na bydlení. Kolem 160 000 lidí je ohroženo ztrátou bydlení atd.

Údaje jsou skutečně alarmující. Řešení je komplikované a my jsme se snažili ukázat, že nestojí nutně a pouze v podpoře výstavby, jakkoli je důležitá, ale snažili jsme se ukázat právě komplexitu toho problému a další nějaká možná řešení a opatření. A budeme moc rádi, když se do té studie podíváte, když se jí budete zabývat. Věnujeme se tam široké škále témat, která se týkají ať už územního plánování nebo různých bytových politik. Pracovala na tom široká platforma odborníků a odbornic z různých odborů.

Budeme rádi, když té studii budete věnovat pozornost a nabízíme, že se o všech možných řešeních s vámi budeme bavit. Vzhledem k tomu, že mi končí čas, tak to je asi všechno. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji za příspěvek, rád to někdy proberu. Významná část těch opatření patří na úroveň parlamentu, nebo Ministerstva pro místní rozvoj, ale to je jistě k debatě. Předám paní náměstkyni a děkuji.

Písemný text:



**Arnika – Centrum pro podporu občanů**

Seifertova 327/85, 130 00 Praha 3, Česká republika

e-mail: [cepo@arnika.org](mailto:cepo@arnika.org)

web: <http://arnika.org>

telefon: +420 774 406 825



Rada hl. m. Prahy

Magistrát hl. m. Prahy, Mariánské nám. 2, Praha 1

**Věc: Interpelace ve věci pražské bytové krize a možnosti jejího řešení**

Vážené radní, vážení radní,

v Praze je aktuálně nejvíce nedostupné bydlení v Evropě. Ukazuje to nová analýza Arniky, kterou jsme Vám před několika dny zaslali. Rádi bychom Vás touto cestou vyzvali, abyste jí věnovali pozornost a zabývali se možnostmi řešení, které v jejím rámci předkládáme. Dovoďte mi jmenovat některá ze základních zjištění publikace:

- za posledních pět let v Praze vzrostly kupní ceny bytů o více než 50 %, nájemní bydlení zdražilo o 30 %, průměrná mzda za stejné období rostla jen o 21 % přičemž reálné mzdy, které zohledňují inflaci, o 15 % klesly
- v Praze je potřeba 25 čistých průměrných ročních platů na pořízení bytu pro rodinu (o velikosti 75 m<sup>2</sup>), což je nejvíce v Evropě.
- až čtvrtina pražských domácností trpí nadměrnými náklady na bydlení
- lolem 160 000 lidí je ohroženo ztrátou bydlení, zhruba 10 000 žije v nejistém a nevyhovujícím bydlení, dalších 10 000 na ulici.

Krise bydlení v Praze se stala zcela bezprecedentní. Na bydlení tu přestává mít i střední třída a představuje to obrovské riziko pro praktické fungování města. Tlak vysokých cen zároveň vytváří riziko další suburbanizace a zatížení města dojížděním.

Problém nevyřeší pouze podpora výstavby, jak často zaznívá. Nabídka bytů v poměru k počtu obyvatel je v současné době stejná jako v roce 2011, přičemž ceny jsou více než dvojnásobné.

Problém je komplikovanější a vyžaduje řešení na mnoha úrovních. V publikaci je dělíme do deseti hlavních témat a ve většině z nich existují nástroje a možnosti, které máte i Vy jako pražská samospráva. Další je možné rozvíjet ve spolupráci se státem.

Mezi ně patří například:

- využít kontribuce formou odkupu bytů nebo k získání významnějších podílů městských bytů v soukromých developerských projektech
- posilovat městskou výstavbu a zefektivnit práci s městským bytovým fondem.
- zcela zastavit privatizaci.
- podporovat netržní formy bydlení – družstva, spolky apod.
- zamezit zneužívání bytů kolaudovaných jako byty pro Airbnb
- zamezit investičnímu nakládání s byty

...a mnoho dalších. Celou publikaci včetně doporučení najdete zde: <https://arnika.org/prazska-bytova-krize-perspektivy-a-souvislosti>. Za Arniku nabízíme, že se s vámi o možných řešeních rádi povedeme diskuzi. Děkujeme za čas, který zásadnímu tématu věnujete a budete do budoucna věnovat.

V Praze dne 18. 4. 2024

Mgr. Václav Orcígr

Arnika – Centrum pro podporu občanů

Arnika – Centrum pro podporu občanů

IČ: 709 47 261

DIČ: CZ70947261

bankovní účet: 2400117979/2010

FIO Praha 1, Senovážné nám.

datová schránka: 3zhkize

## **INT. č. 13/5 – Valerie Bromová**

- interpelace směřovala **na náměstka primátora Pospíšila**
- interpelace směřovala **na radního Zábranského**

ve věci

- Omezování prezentace občanských podnětů versus zvýhodňování prezentace politiků.

### **stenozáznam předán náměstkovi primátora Pospíšilovi a radnímu Zábranskému k písemné reakci**

Stenozáznam:

*Nám. Hlaváček:* Prosím paní Valerii Bromovou, která interpeluje pana náměstka Pospíšila a pana radního Zábranského.

*Občanka Valerie Bromová:* Znovu pozdrav vašemu "svátku demokracie". Téma je „Omezování prezentace občanských podnětů versus zvýhodňování prezentace politiků“. Jak se vejít do tří minut, netuším. Navazuji na minulou interpelaci i snahu napravit nedostatky v jednacím řádu, což jste opět neschválili. Neschválili jste to, protože 7 Pirátů se zase zdrželo. Ptám se proč? Proč? Jaký je důvod? Čeho se bojíte? Jiné městské části to mají, normálně to funguje, neshoří vám magistrát.

Porušování jednacího řádu se tu probíralo. To dopadá nejhůř na občany. A zmínila jsem to ráno. Sporné body přece můžete schválit a probrat, následně neschválit. Stejně tak nápravu jednacího řádu lze projednat s občany a neschválit. Problém s interpelacemi i s účastí občanů atd. jsem shrnula ráno v návrhu bodu do programu. Pust'ťe si to, prosím.

Kde je ta odvaha dělat věci správně, pane Zábranský? To vy to blokujete, vy Piráti. Jste konzervativci? Už dávno jste mohli zlepšit občanům přístup k informacím i k veřejnému přednesu podnětů zde. Vládnete tady od roku 2018, 6. rok. Vy jste interpelovaný řádně, protože jste zodpovědný za legislativu, transparentnost, a jste dokonce právník. Tedy porušování jednacího řádu je vaše gesce. To je opět reakce na minulou vaši odpověď. Že nepředsedáte schůzi, není podstatné. Rozhodně předsedá jiný Pirát, například Zdeněk Hřib.

Přidat večerní interpelace je dramatická změna? To jste zde pronesl. Když jste sem kandidovali, tak možná si to už nepamätujete, ale vaše heslo bylo: „Na prahu změny!“ Odsunout jeden blok interpelací celý na pozdější čas není řešení. Občané chtěli možnosti rozšířit, nikoli zrušit vše, na co jste nás vycvičili. To radši nechte, jak to je, a prodlužte čas. Nechte promluvit přihlášené, vyřešte technické problémy a transparentnost informací. A zlepšete vše, co nyní nefunguje.

Druhá věc v tomto mém vstupu se týká i pana Pospíšila, který má v péči Městskou knihovnu. Zmíním případ, kterým se jeví zvýhodňující a protežující jeden politický názor. 4. dubna web magistrátu propaguje akci v Městské knihovně – „Cyklus debat o výzvách Prahy“.

Prosím, neslyším, asi je tady dost hluk teď.

Politické kampaně nám běží a co vidím? Večery bude provázet exponovaný politik Strany zelených Matěj Michal Žaloudek, který nazývá primátora „klaunem“, dostupné na sociálních sítích. Ptám se ho tedy, na sociální síti, kde burcuje a agituje, jak k tomuto džobu přišel a kolik činí jeho gáže? Jak k tomu přišel, netuší, a pobírá za to dva tisíce. Ptám se, je to odměna za celé pásmo debat, nebo jen za jednu akci? Kdo to platí? Má pan Žaloudek živnostenský list na moderování, nebo prošel konkurzem? Kdo vybírá aktéry? Jde o skryté



financování politické kampaně, když účastníci jsou politici Strany zelených, příznivci atd.? Proč tam není jiný pohled na věc, třeba kontroverzní?

Debaty jsem se přímo účastnila a ptala se Věře i tam. Bez odpovědi. Je to malá domů pro politického kamaráda magistrátu? Já zde mám 3 minuty, pan politik 2 hodiny, placené hodiny nekvalitního vedení debaty. Zazněly tam notoricky známé vize, které nejsou ničím objevné. Víte, že na ty dva tisíce občané pracují třeba 10 hodin? Ale cennější je ten prostor a propagace. Dáte takový dárek snad mně?

**Nám. Hlaváček:** Moc děkujeme za příspěvek. Já omlouvám pana doktora Pospíšila, který je teď na nějaké důležité akci. A pan kolega Dan Mazur by chtěl jenom krátce komentovat.

**P. Mazur:** Děkuji za slovo, já jsem byl pověřen, abych také omluvil pana kolegu Adama Zábranského, který má neodkladnou povinnost teď, ale rozhodně odpoví písemně. Děkuji.

**Občanka Valerie Bromová:** Já ještě k tomu jenom chci říct, že bohužel tady se opět opakuje, že interpelování tu nejsou. A někdo odpovědný by aspoň mohl zjistit, jakým způsobem se vybírají aktéři na takové veřejné akce ve veřejné instituci, kterou dotuje magistrát a Praha.

**Nám. Hlaváček:** Ano, souhlasím, pan kolega Zábranský jistě zodpovědně odpoví a já na tu akci moc rád příště přijdu.

## **INT. č. 13/6 – Valerie Bromová**

- interpelace směřovala **na náměstkyni primátora Hlaváčka**
- interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- Komunikace a kontakt zastupitelů s občany.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

### **stenozáznam předán náměstkyni primátora Hlaváčkové a primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci**

Stenozáznam:

*Nám. Hlaváček:* A, paní Valerie, máte ještě jedno okénko, kde interpelujete mě a pana primátora, takže máte prostor.

*Občanka Valerie Bromová:* Ano, děkuji. Mám to trošku komplikovanější, ale zkusím to zvládnout. Já jsem se chtěla vrátit opět k tomu, co jsme tady probírali spolu. Vás interpeluji, protože jste se vyjadřoval k těm bariérám fyzickým i komunikačním. Pan Svoboda mi slíbil, že něco vysvětlí ohledně toho zavírání, otevírání, důvody k aktivaci takového opatření. Tuto odpověď zatím nemám.

A dále bych chtěla říct, vy jste mi napsal. Já jsem se tady na to ptala, vy jste mi neodpověděl, jestli razíte tuto linii vaší politické organizace? Tzn. „Debaty bez cenzury“, kde přijmete jakoukoli kritiku. Řekl jste tady, že se podíváte na to, proč mě blokuje na internetu, kde jste schopen přijímat podněty lidí, které pak řešíte tady na magistrátu. A mě tam blokuje neznámo z jakých důvodů.

Takže já si myslím, že „Debaty bez cenzury“ jsou lež. Pokud hlásáte otevřenost komunikace bez cenzury, a děláte opak, nelze se divit, že nemáte důvěru občanů. Myslím si, že to je trest za aktivní občanství. Vy chcete, aby vás občané sledovali, aby komunikovali na sociálních sítích, a pak je bezprávně blokuje, protože s vámi nesouhlasí, protože vás karikují a kritizují.

Já bych to ráda nějak vysvětlila, protože vy jste mi napsal... Pardon, já to musím jenom najít... Vy jste mi tady napsal odpověď, jinak děkuji, protože vy odpovídáte včas, že „sociální sítě z mnoha důvodů nemohou být oficiálním kanálem komunikace. Protože je nelze přetvořit do oficiálního vyjádření“. Lze. Když přijímáte podněty ze sociálních sítí, nabízíte pronájem atd. A vy sám jste oficiální.

Dál jste napsal, že vy osobně „na sociálních sítích preferujete kultivovanou, slušnou komunikaci“ atd. Během interpelací občanů zpravidla jste přítomen v sále, pokoušíte se reagovat. „Slušnost a respekt také očekávám od svých oponentů a lidí, kteří se mnou třeba nesouhlasí nebo nesdílejí stejný názor. Vy jste na mých sociálních sítích byla velice aktivní, avšak vaše příspěvky nesplňovaly výše popsané principy. „

Prosím, ukažte mi to, jak nesplňovaly ty principy? Protože já si z tohoto důvodu dělám kopie naprosto všeho, co někde napíšu. A jde o to, že vy jste 19. února dal k sobě příspěvek o tom, jak jste „schválili podepsání memoranda s investory rekonstrukce InterContinentalu, kde se zastaví náměstí“. A já jsem si to vyfotila, 28 minut – bohužel tady na obrazovce to není vidět – 28 minut po tom, co jste to tam přidal. Takže to myslím, že je dostatečně oficiální kanál.

Pak to bylo i na webu magistrátu... (*časové upozornění*). Já se omlouvám, ale ráda bych to dořekla. A já jsem tam pouze napsala: "To je Pražská soda, co nejde, projde, povolení

dodá.“ Následně jsem tam dala z roku 2019, z prosince 2019 od Jany Plamínkové: „V poslední době se zase rozvířila diskuse o zástavbě takzvané piazzetty u hotelu InterContinental. Nový vlastník má tytéž choutky co vlastníci před ním, tedy piazzettu zastavět. Tomu je třeba vzdorovat, ten prostor se přece oficiálně jmenuje náměstí Miloše Formana. Náměstí to nepochybně je, byť malé. A náměstí se už ve 21. století nezastavují,“ říká Jana Plamínková.

A následně obsah zmizel. Takže já bych vás prosila, pane Hlaváčku, protože jste sliboval, že mi to zase rozsvítíte, abych mohla sdílet ty úžasné informace od vás. Protože máme skupinu, kde komentujeme pražskou politiku, a já teď nemůžu, když tam jsem blokována. A to prosím tam jsou takové věci, jako že vás tam někdo posílá do zadních prostor. Tady přímo občanka Pětioká vám píše poměrně sprostě, že „to jsou kecy, strč si ten obchodník do... i s těmi kecy“. A já jsem vám tam nic takového nenapsala. Takže kdy mě rozsvítíte?

**Nám. Hlaváček:** Moc děkuji za příspěvek, moc se těším na písemnou odpověď. A, kolegové, vzhledem k tomu, že je ještě nějaký doplňující dotaz?

**Občanka Valerie Bromová:** Ano, můžete mi říct, kdo vám spravuje tu sociální síť na Facebooku?

**Nám. Hlaváček:** Já myslím, že má sociální síť je moc pěkná a já vám moc rád odpovím písemně. A je to docela milý, že ten zájem z Prahy sobě z vaší osoby se přesunul na mě, moc si toho cením.