

P Ř E H L E D
návrhů, připomínek a podnětů občanů hl.m. Prahy přednesených
na 4. zasedání ZHMP dne 19.2.2015

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 4. ZHMP dne 19.2. 2015
19.3.2015

Ú S T N Í

INT. č. 4 /1 Jan Zeno Dus

-interpelace směřovala na radního Wolfa

k problematice obnovení staroměstského Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí

na interpelaci reagoval radní Wolf

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

P. Dus: Vážené Zastupitelstvo, má dnešní interpelace na pana radního pro kulturu bude stručná. Znovu panu radnímu připomínám, k čemu jsem ho na tomto místě vybídl už 18. prosince a potom 22. ledna, aby se konečně už dotázal seriózních odborných historiků, sekulárních i církevních, zda mluvím pravdu, nebo zda klamu, když upozorňuji, že původní pomník byl postaven k trvalému oslavnému připomínání hromadné popravky z 21. června roku 1621.

Pan radní pro kulturu pokračuje v nedbalosti svého předchůdce pana Ing. Václava Novotného. Panu radnímu Novotnému se na podzim roku 2012 podařilo přesvědčit Radu hl. města, že Mariánský pomník by měl být obnoven na původním místě, tedy přesně před popravištěm z června 1621 a s Madonou, obrácenou čelem k někdejšímu popravišti, jako by byla nebeskou inspirátorkou barbarské popravky úctyhodných obránců svobody svědomí i obránců českého státu.

Pomník z roku 1650 nebyl poctivý mariánský pomník, byl to falešný, pseudomariánský pomník, který biblickou pannu Marii nehorázně potupil a zhanobil, jako by byla nepřítelkyní svobody svědomí a hubitelkou evangeliků. Takový pomník má být obnoven jen proto, že pan radní Novotný se před 2,5 roky opomenul zeptat odborných historiků, co oni říkají na to, aby takový pomník byl obnoven. Ale dnešní pan radní pro kulturu pokračuje v nedbalosti svého předchůdce a jsem zvědav, zda do příštího veřejného zasedání tohoto Zastupitelstva napraví své závažné opomenutí. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji. Slovo má pan radní.

P. Wolf: Dobré odpoledne, pane Zeno Dusi, zdravím vás. Bohužel vás zklamal v tom, že od minulého Zastupitelstva se můj názor nezměnil, je stále stejný, a to je v tom, že Panna Marie Rynecká, která je jeho součástí, a věřím, že v budoucnu bude součástí Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí, byla tam umístěna z důvodu toho, že v roce 1648 při

obléhání Prahy švédskými vojsky Pražané v čele s touto ikonou znemožnili přístupu Švédů z levého břehu na pravý břeh.

Toto politické, možná mezi námi, dohadování, anebo nekonsensus je daný historicky a nepřísluší, a já se budu opět opakovat, zde na toto místo. Jsou to diskuse, které patří na akademickou půdu. Baval jsem se na toto téma s několika profesory a většina profesorů zastává ten názor, který jsem vám já zde řekl, protože já ho akorát zde říkám svými ústy.

Překvapuje mě ta záležitost, že takto aktivně stále bojujete proti Mariánskému sloupu, protože si myslím, že současná doba je právě velmi příhodná českému ekumenismu, tzn., na Staroměstském náměstí je socha Šalounova na počtu upálení mistra Jana Husa, naproti němu Mariánský sloup by měl být připomínkou jiné slavné pražské události.

To je má odpověď, já věřím, že určitě tato socha, tento Mariánský sloup svým návratem na Staroměstské náměstí opět přispěje k ekumenismu právě v jedné jediné církvi Ježíše Krista. Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Děkuji. Chcete reagovat? Máte nyní šanci.

P. Dus: Že pomník byl postaven jako projev díky Panně Marii za ochranu pravobřežní Prahy v roce 1648, to byl pouze vedlejší účel pomníku. Přední účel, hlavní účel pomníku skutečně byl, oslavit tu popravu. Slyšíme, že odborníci se vyjadřují v prospěch prvního názoru. Já prosím, aby byli tito odborníci vyjmenováni a aby byli zveřejněny jejich odpovědi.

INT. č. 4/2 Ing. Aleš Moravec Občané za svá práva

– *interpelace směřovala na primátorku hl.m. Prahy*

ohledně poradenské činnosti advokáta Petra Prchala a PR agentur požadováno doplnění písemné odpovědi primátorky hl.m. Prahy na interpelaci pana Moravce ze dne 22.1.2015

na interpelaci reagoval náměstek primátorky hl.m. Prahy Dolínek

stenozáznam předán k písemné reakci primátorce hl.m. Prahy

Děkuji za slovo, vážení občané. Měl bych akorát takovou malou poznámku. Kdyby byl ten tisk rozdán před týdnem nebo možná se tohle projednávalo za měsíc, což byl návrh našich poslanců hodně, tak se tady nemuselo tohle číst. Byl tady jeden primátor, jmenoval se Bém, a ten se tak strašně rád poslouchal, že třeba tři hodiny rozprávěl o rozpočtu, když ho odhlasovali, neboť měla ODS 52 nebo 55 %. To je jenom poznámka. Takže paní primátorka asi se ráda slyší, tak to mám já.

Vážená paní primátorko, děkujeme vám za váš dopis. Chápeme, proč si vás Babiš vybral. My to víme už dávno – jako chytrou horákyňu, ale to vždy nestačí. V prvním bodě vaší odpovědi nám sdělujete, že předkládáte v příloze smlouvu s panem Mgr. Prchalem, ale žádná smlouva přílohou nebyla. Za druhé žádáme o zaslání písemných závěrů, co Mgr. Prchal radil. Za druhé ve svém bodě II. píšete, že v tím(?tým) minulostem(???) metaforický název různých pracovních skupin. A jako chytrá horákyňu nám nesdělujete názvy všech pracovních skupin metaforicky, zabývajících se minulostí, a jména lidí ve skupinách. Takže si vás dovolujeme požádat o to sladké tajemství vzhledem k tomu, že jsou placeni z veřejných peněz, názvy

všech pracovních skupin, které pracují na nevyřešených případech; za b) jména pracovníků v jednotlivých skupinách; jaké odměny za tuto práci dostávají, kolik financí za tuto bohužel činnost zatím obdrželi ke dni 19. února; o zaslání smluv jednotlivých pracovníků, případně že je smlouva uzavřena celkově na skupinu, jak tuto smlouvu uzavřeli; za e) velice by nás zajímalo, k jakým závěrům jednotlivé pracovní skupiny došly, tedy zaslání zhodnocení nebo závěry učiněné po prozkoumání případu, k jakým jednotlivé skupiny došly, tedy zaslání zhodnocení nebo závěry nebo jaké nejlepší možné řešení vám osobně písemně tyto chytráci nalili.

Závěr. Abychom na vás pořád nedšteli oheň a síru, nabízím vám ekonomický rozbor nájmu budovy ČEZu, kde i za pronájem kanceláře v pátém patře se platí 13 000 Kč za m2 ročně. Dále trestní oznámení na Opencard s veškerými důkazy a jako vždy vše zdarma. Stačí, když nás požádáte. Za třetí. Když jste hlasovala proti tajnému personálnímu volení, tak nám nemažte med kolem pusy, prosím, že s tím skoro souhlasíte. A za čtvrté. Zeptejte se magistra Prchala, jestli zná usnesení Ústavního a Nejvyššího správního soudu, tak by od vás peníze a smlouvu chtít neměl. Odpovědi dle zákona 106 prosíme písemně na naši adresu: Občané za svá práva, Klíčov 69753859, Rooseveltova 5. Děkuji mnohokrát za pozornost.

INT.- č. 4/3 Swan Chmelová

– interpelace směřovala radního Lacko

ve věci odměňování zaměstnanců ZZS HMP

požadováno prošetření rozdělení odměn za rok 2014 na Zdravotnickém operačním středisku

na interpelaci reagoval radní Lacko

vyřizeno přímo na zasedání ZHMP

P. Chmelová: Dobrý den, vážená paní primátorko, vážení radní, vážené Zastupitelstvo. Jmenuji se Joan Chmelová a pracuji jako vedoucí směny na operačním středisku Zdravotnické záchranné služby. Chtěli bychom vás požádat o prošetření netransparentního rozdělení odměn za rok 2014 na Zdravotnickém operačním středisku. Odměny za celoroční práci nebyly rozděleny spravedlivě za oddělenou práci a nebylo přihlédnuto k návrhu vedoucího lékaře operačního střediska. Několikanásobně vyššími částkami byly odměněny kolegyně, které pracují na zkrácený pracovní úvazek, jsou krátce po ukončení adaptačního procesu, nebo po dlouhodobé pracovní neschopnosti. Ostatní operátorky, které pracují zodpovědně, bezchybně a řada z nich odvádí vynikající práci, byly odměněny symbolickou částkou, nebo jim nebyla odměna přiznána vůbec.

Celý systém rozdělení odměn na operačním středisku budí dojem trestu. Operátorky, kterým byla odměna výrazně zkrácena, případně nedostaly žádnou, jsou v odborové organizaci a nebály se postavit autoritě ředitele doktora Schwarze. Operační středisko bylo vždy jednotné, a tak významně odlišné částky a způsob rozdělení mezi operátorky považujeme za cílenou snahu vedení destabilizovat soudržnost operátorek.

Od vyhlášení stávkové pohotovosti vedení záchranné služby podniká kroky, které současnou situaci ještě více zhoršují, jako např. posunem pracovní doby výjezdových skupin, a to prakticky ze dne na den, a následně zrušení těchto směn, vyvolává v zaměstnancích stres a nejistotu.

Dále dochází k neustálému navyšování počtu příjmů tísňových výzev, tím dochází k neúměrnému přetěžování výjezdových skupin, přičemž není navyšován jejich počet ve službě a vedení záchranné služby svaluje vinu na Magistrát hl. m. Prahy jako zřizovatele záchranné služby a odkazují se na nedostatek finančních prostředků.

Navrhujeme ZHMP přijmout usnesení v následujícím znění: Doporučujeme Radě hl. m. Prahy odvolat doktora Schwarze z funkce ředitele Záchranné služby v Praze. Děkuji za pozornost. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Dolínek: Také děkuji a poprosil bych, jestli chce pan radní reagovat.

P. Lacko: Dobrý den, dámy a pánové, děkuji. Krátce odpovím. Usnesením Rady hl. m. Prahy bylo přijato usnesení, kde se mluví o personálním finančním auditu. Odměňování bude právě předmětem tohoto auditu, abychom se dobrali výsledku. V tuto chvíli nemůžu více říci. Děkuji.

INT.- č. 4/4 Zdeněk Zacpal

- interpelace směřovala na primátorku hl.m. Prahy

k problematice obnovení staroměstského Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí uvedeny argumenty proti jeho výstavbě

na interpelaci reagoval náměstek primátorky hl.m. Prahy Dolínek

stenozáznam předán k písemné reakci primátorce hl.m. Prahy

P. Zacpal: Názoru pana Wolfa, teď vyjádřenému, neodpovídají děkované poutě Habsburků k tzv. Mariánskému sloupu právě o výročních pro ně vítězné bitvy na Bílé Hoře a ujařmení Čechů. Pan poslanec Wolf tvrdí, že je to křesťanský pomník a křesťanství tu bylo mnoho set let. Ano, ale během období 200 let české suverenity a náboženské svobody před Bílou Horou v naprosto většinově evangelické, a ne katolické podobě. Nucená rekatolizace po Bílé Hoře vypovídáním, mučením, popravami, dragonádami a vyvražďováním evangelíků po tisících sice zvýšila podíl katolíků z možná 14 % na 100 % nežidů, ale jen dočasně, dokud fungovala vídeňská knuta.

Dle nápisu císaře Ferdinanda III. to byl pomník politický a jeho ikonografie byla vytvořena za papeže Řehoře XIII., můžete se podívat na internet, a znázorňuje a oslavuje vybíjení evangelíků podobným způsobem, jako současná videa Islámského státu.

Možná by bylo korektnější, kdyby tuto agendu prosazovali tzv. monarchisté. Ti však, i když se úspěšně prosazují v médiích, dostali ve volbách jen, připomínám, 17 setin jednoho procenta. Vy i já jsme se hlásili před volbami k tradici státnosti československé či české. Vy nejste Rakušané, ani Němci, a na hájení zájmu revanšistů moc silný mandát nemáte. Vaší povinností je chránit suverenitu této země a nestavět pomníky jejím cizím utlačovatelům ani von Waldsteinovi, ani kaplanovi severní Itálie maršálu Radetzky von Radetz na Malostranském náměstí. Ten má jakožto dobře placený sluha Habsburků na svědomí asi 4 tisíce svobodmilovných Italů. Zrovna tak by potom šlo oslavovat třeba generála Emanuela Moravce a obnovovat německé nacistické nápisy.

Osobně nejsem jednostranný a ještě za komunistů jsem podepsal katolickou petici za práva věřících, možná nebudete věřit. Ale dnes, jak můžete zjistit, mnozí občané podepisují četné petice proti instalaci sloupu a rekonstrukci pomníku. Uspořádali již vícekrát demonstrace jako jednotlivci, po desítkách i po stovkách. Dávají tak zřetelně najevo, že sloup

pro velkou část české veřejnosti symbolem smíření ani díků není. Připomínám nedávnou petici z kruhů kolem církve českobratrské evangelické s více než čtyřmi stovkami podpisů.

Vážená paní primátorko, ptám se na váš názor. Je moudré vztyčovat na tak exponovaná místa pomníky, které odstranila již první republika a které oslavují strůjce masakrů? Pomníky pro velkou část občanů absolutně nepřijatelné, pomníky, proti nimž protestují třeba Jazzová sekce, bojovníci za svobodu, druhá i třetí největší církev země? Je moudré pro oba pomníky, které konflikty nesmiřují, ale naopak jítí?

INT.- č. 4/5 Jan Zeman

– interpelace směřovala na náměstkyni primátorky Dolínka

ve věci změn v městské hromadné dopravě uvedeny podněty k trasování linek MHD

na interpelaci reagoval náměstek primátorky hl.m. Prahy Dolínek

stenozáznam předán k písemné reakci náměstkovi primátorky hl. m. Dolínkovi P. Zeman:

Dobrý den, nedávno byl navržen a poté odvolán velmi špatný návrh změn linek v MHD. Už druhé velký třesk, a naprosto špatný, se chystal, tentokrát se naštěstí neuskutečnil. Mám za to, že je několik zásad, asi 12, možná bych to navrhoval i zdravým rozumem, ani se nemusím věnovat dopravní logistice. Ptám se, co brání jejich respektování, nebo jestli jsou špatné.

První zásada, zásada konzervatismu. Pokud vedení příslušných linek vcelku vyhovuje, tak se nemění. Protože každá změna linek znamená za prvé náklady, za druhé znehodnocení map, turistických průvodců atd., za třetí buzeraci cestujících.

Druhá zásada, v žádném případě se nezavádí dvojlinky, kdy se číslo linky mění během jízdy, ani linky, kde část trasy jedou jenom některé spoje. Taková praxe cestující přinejmenším mate.

Za třetí, pokud velké sídliště neobsluhuje metro nebo tramvaj, pak by z něj měla být jedna krátká autobusová či trolejbusová linka k metru či k tramvaji. Svěřovat základní dopravní obsluhu větších sídlišť dlouhým linkám, které se z řady důvodů mohou významně opoždět, např. dopravní zácpy, nehody, sníh, ostré svahy apod., je chybné.

Za čtvrté, příměstské autobusy mohou být v rámci integrovaných dopravních systémů jen doplňkem veřejné dopravy v jádrovém městě, protože ve směru z jádrového města mají odlišný pomalý systém odbavení, méně dveří apod., je problematické na nich stavět základní dopravní obsluhu.

Za páté, z důvodu bezpečnosti cestujících je nutné důsledně respektovat zásadu nástupu cestujících, jedoucích určitým směrem, z jednoho místa. Pokud by jedna linka jela daným směrem ze zastávky na pravé straně silnice a druhá z protilehlé zastávky přes silnici, pak by to stimulovalo přebíhání silnice s provozem aut cestujícími a ohrožovalo jejich bezpečnost. Toto pravidlo platí i pro trolejbus či tramvaj.

Za šesté, při zajišťování veřejné dopravní obsluhy se přednostně hledají rezervy v podobě výstavby chybějících železničních zastávek, včetně těch, které by nahrazovaly zastavování osobních vlaků v dopravně špatně umístěných zastávkách. Jejich případná výstavba může usnadnit řešení těch či oněch problémů v příslušné veřejné dopravní službě, tj. může ji zajistit. Někdy může omezit i souběžné autobusy. Doplnění zastávek může být aktuální i pro tramvajové, trolejbusové a autobusové linky.

Za sedmé, v případě provozování více obvodů veřejné dopravy osob v příslušném městě či aglomeraci by se měla uplatňovat následující hierarchie preferencí. Na prvním místě metro a osobní vlak, poté tramvaj, poté trolejbus, poté autobus městský a nakonec autobus příměstský, samozřejmě při respektování často omezených možností záměny jednotlivých

oborů osobní dopravy v příslušném městě. Nahrazování trolejbusů či tramvají autobusy s tím...

INT.- č. 4/6 Robert Kameník

– *interpelace směřovala na radního Lacko*

k problematice současné kritické situace na ZZS HMP
popsány události ve Zdravotnické záchranné službě HMP před 10 lety

interpelaci reagoval radní Lacko

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

P. Kameník: Dobrý den, přeji hezký den všem zde. Jmenuji se Robert Kameník a před deseti lety jsem pracoval na Pražské záchranné službě. Musím říct, že tenkrát se podařilo doktoru Schwarzovi něco neuvěřitelného. On přesvědčil Magistrát hl. m. Prahy, že on jako ředitel je mnohem cennější, než 170 lékařů, záchranářů a řidičů, kteří tenkrát skončili. Klobouk dolů, je to obdivuhodné.

Já musím říct, že když se podíváte dozadu a uvidíte ty dvě krásné skupinky, tu napravo v těch žlutých tričkách, která je v naprosté většině, tak zajímavé je, že tahle skupina tu je ze svého volna a snaží se něco na té záchrance změnit. Ti jedinci vpravo, ta naprostá menšina, ti jsou teď všichni v pracovním poměru. Teď jsou dokonce ve službě. Přesto jsou tady asi ve čtyřech nebo v pěti. A pokud ta situace dopadne stejně jako před deseti lety, tak to znamená, že ta skupina tam vpravo za měsíc, nejpozději za dva, dostane výpověď. A s ní dalších 100 – 150 lidí. Kdežto skupina vlevo bude mít neuvěřitelné odměny.

Vždycky říkám, že doktor Schwarz je velice schopný člověk, ale bohužel i všeho schopný. Kdežto vedle i doktor Valášek, který je bohužel všeho schopný. Ale chci říct, že pokud je na nějaké záchranné službě ředitel 17 let, to už samo o sobě je patologie. Máte skutečně pocit, že takový ředitel něco dá záchrance po 17 letech? Nemáte sami pocit, že by to chtělo nějaký nový svěží vítr? Nějaké nové myšlenky?

Jak říkám, doktor Schwarz je výborný manažer, ekonom, je velmi vzdělaný, vážím si ho v určitých ohledech, ale prostě na záchranné službě jako ředitel již nemá co dělat. Děkuji vám za pozornost.

Poslední věc, jenom PS, chtěl bych poprosit, kdyby aspoň někdo z vás, prosím, si našel chvíli, hodinu, dvě, a šel se podívat na tři – čtyři stanoviště, a zeptejte se lidí tam, jak to vlastně je. Proč tady hrát nějakou komedii, zvat si nějaké támhle lidi, támhle lidi. Stačí se opravdu zeptat na stanovištích, normálních řadových lidí, doktorů, řidičů, záchranářů, a uvidíte, jaká je realita. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan radní Lacko.

P. Lacko: Děkuji za exkurs do historie. Děkuji.

INT. č. 4 /7 RNDr. Václav Exner

- interpelace směřovala na primátorku hl.m. Prahy

předání petice a petičních archů „Za bezplatnou MHD“ spolu se základním argumentačním materiálem

na interpelaci reagoval náměstek primátorky hl.m. Prahy Dolínek

bude odpovězeno písemně v zákonné lhůtě

P. Exner: (Předává předsedajícímu písemnou petici.) Vážená paní momentálně nepřítomná primátorko, dovoluji vám jako zmocněnec petičního výboru předat petici občanů žádajících, abyste se vši vážností zvážili možnost zavedení bezplatné městské hromadné dopravy v Praze. Celkem je petice podpořena 1603 podpisy, z toho 1583 podpisů je v písemné formě na petičních arších, ostatní na internetu petice24.com. návrh se před volbami objevil z více stran.

Navrhujeme odpovědnou diskusi o takové možnosti s účastí Dopravního podniku a dalších zainteresovaných subjektů a odborníků tak, aby bylo možné za vašeho současného funkčního období o věci rozhodnout. K návrhu nás vede seznámení se se zkušenostmi dnes už v desítkách měst ve Spojených státech amerických, v Evropě od Francie po Švédsko, s úspěšnou akcí v estonském Talinu. Jeden z neúspěšnějších kroků byl učiněn v polském Żory pár kilometrů od našich hranic. Také české zkušenosti se už neomezují jen na Frýdek - Místek a Třeboň. Jeden kladný výsledek se projevil všude – poměrně výrazné snížení výfukových zplodin z automobilové dopravy a menší zácpy, lepší průjezdnost měst, jakož i příznivá pověst města. Také ekonomicky nejde jen o náklady z rozpočtu, ale i o přímé a nepřímé přínosy. Mezi jinými by mohl být pro městskou hromadnou dopravu nepotřebný jakýkoliv typ projektu Opencard.

Jsme si vědomi, že zavedení bezplatné hromadné dopravy není ani zadarmo, ani nemůže být zavedeno bez kladné a co nejodpovědnější kalkulace, ale podle zkušeností odjinud vyžaduje i odvalu a rozhodnost. Jiný typ hospodaření s prostředky města by výnosy z jízdného ve výši pod pět miliard korun ročně, tedy méně než jednu desetinu výdajové stránky rozpočtu, spolu se získanými přínosy mohl dokázat zajistit.

S peticí poskytujeme i základní argumentační materiál. Jsme připraveni se na dalších jednáních o věci podílet a poskytnout další vyhodnocené zkušenosti. Těšíme se na vaši odpověď a hlavně na vaše osobně zajišťované další kroky i návrhy pro zastupitelstvo.

Nám. Dolínek: Děkuji. Vzhledem k počtu podpisů bude se tím zabývat bezesporu i kontrolní výbor a tento bod by měl být zařazen na příští jednání Zastupitelstva, protože splňuje podmínky.

INT. č. 4/8 Karel Chalupa

- interpelace směřovala na primátorku hl.m. Prahy

apel na hlavní město Prahu jako zřizovatele Zdravotnické záchranné služby k řešení současné kritické situace na ZZS HMP

stenozáznam předán k písemné reakci primátorce hl.m. Prahy

P. Chalupa: Dobrý den. Mé jméno je Karel Chalupa, jsem bývalý zaměstnanec Záchranné služby HMP, ve které jsem pracoval více než 32 let od těch nejmenších funkcí až po ředitele sekretariátu. Je to interpelace na paní primátorku, paní Adrianu Krnáčovou, ve věci kritické situace na Zdravotnické záchraně službě hl. města Prahy.

Vážená paní primátorko, sdělovací prostředky v poslední době zveřejnily několik kritických článků o děsných praktikách ředitele pražské záchrany doktora Schwarze a o jeho hospodaření s veřejnými prostředky. Tyto praktiky uplatňuje doktor Schwarz vůči všem zaměstnancům, kteří si dovoluji být v dobré víře projevit jiný názor, než je ten jeho. V takovém případě se dotyčný zaměstnanec dostane na tzv. černou listinu a dřív nebo později buď odejde sám na vlastní žádost, nebo je takzvaně odejit. Stejně kritická situace, která vznikla v minulých měsících v letech 2014 – 2015, byla již i v roce 2001 až 2007. Stejně jako někteří současní zaměstnanci jsme i my, v té době členové základní odborové organizace a řada dalších, kteří s doktorem Schwarzem vedli spory, kdo má v diskusi o sporných věcech pravdu, ale vždy ji chtěl mít on a také si ji prosadil. Záchranku to stálo vždy velké peníze, řádově i statisíce. Většinou se jednalo o soudní spory se zaměstnanci o platnost či neplatnost výpovědi z pracovního poměru, ale i z jiných důvodů. A lze to dokázat. V těchto letech také opustilo záchranku asi 170 zaměstnanců, což už tady bylo řečeno. Přibližně 150 včetně několika lékařů podepsalo tzv. otevřený dopis pražských záchranářů primátorovi doktoru Bémovi se žádostí o podporu a řešení stejné nebo podobné situace, jaká je i nyní. Podobné dopisy jsme odeslali i některým zastupitelům a členům Rady hl. města Prahy, Nejvyššímu kontrolnímu úřadu, veřejnému ochránci práv, Policii České republiky a Senátu Parlamentu České republiky. Navštívili jsme i Úřad vlády České republiky, kde nám všude byla přislíbena maximální podpora a pomoc, nebyla však pro odvolání doktora Schwarze tzv. politická vůle. To nám bylo také diplomaticky sděleno a nebyla vůle proč.

Moje otázka na paní primátorku je, jak dlouho bude hlavní město Praha jako zřizovatel Zdravotnické záchrané služby hl. města Prahy tolerovat a nečinně přihlížet k této kritické situaci, která je nyní mezi jejími zaměstnanci a ředitelem doktorem Schwarzem, a nebude chtít vidět riziko, které se u zaměstnanců v terénu může projevit stresem, silnou depresí nebo jinou psychickou poruchou zejména při poskytování zdravotních služeb pacientům se všemi pro obě strany z toho vyplývajícími důsledky. Jak je tedy možné, že stejně jako před přibližně deseti lety může vedoucí zaměstnanec – ředitel uplatňovat jako zásadu nebo metodu řízení tzv. osvícený terorismus a že lidi jsou svině a je třeba si na ně dávat pozor. Na základě těchto praktik ředitele doktora Schwarze byla jako odstrašující příklad - (Upozornění na časový limit: Poslední větu prosím.)

Ptám se tedy: Nebude ani nyní pro řešení na pražské záchrance politická vůle? Bývá jinde běžné, že vedoucí zaměstnanec, tedy ředitel, bývá po určité době, například po deseti letech z funkce odvolán, aby si nezvykl řídit zaměstnance jako ničím a nikým neomezený diktátor. Děkuji za odpověď. (Potlesk.)

INT. č. 4/9 Miroslav Müller

- interpelace směřovala na primátorku hl.m. Prahy

ve věci dopravní situace na Praze 4

a doplnění písemné odpovědi paní primátorky hl.m. Prahy na interpelaci pana Müllera z 18.12.2014

na interpelaci reagoval náměstek primátorky hl.m. Prahy Dolínek

stenozáznam předán k písemné reakci náměstkovi primátorky hl. m. Dolínkovi

P. Müller: Dobrý den, vážená paní primátorko, vážení páni, dámy. Chtěl jsem jenom k paní primátorce tolik, že bych potřeboval, aby písemně doplnila původní otázky mé interpelace ve věci dopravy, zejména týkajících se Prahy 4 a těch věcí. A dnes bych si připravil ten dotaz úplně přesně, zda materiál, který zde byl dlouho čten, programové prohlášení, je nějak právně závazný, zda platí a ty věci organizační, které mi nejsou známy. A protože považuji kapitolu doprava za určitou otázku, na kterou se ptám, tak bych to udělal takto:

Ve věci dopravy interpeluji tolik, že moderní města jsou všechna maximálně elektrická. Všude jsou trolejbusy, elektroauta a taxíky, dopravní elektrické věci. A protože víme, že zde je v materiálu dáván důraz na naftová vozidla, a protože jsem mluvil o řídicích autobusech právě v Praze 4, že jim to nespustí kvůli různým přídavkům do nafty, tak se ptám, zda nejde o korupční materiál v nejširším rozsahu, kde je inzerována elektrická doprava v Praze a v Praze 4. Na Praze 4 kdysi jezdily trolejbusy, tuto věc bych nechal historikům. A konkrétně to poslední, protože ten případ, který jsem tady otevřel minule, se týkal korupčního jednání policie pražské i městské, státní atd., co v té věci bylo vyšetřeno a zda mi písemně odpoví.

Hlavní otázku v této interpelaci mám, zda v případě tlaku na rozšíření naftové lobby, protože byl původní sovětský tlak ze 70. let, kdy byly trolejbusy zrušeny, a vůbec elektrická trakce, zda by se případně toho ujal pan Zeman, předřečník, protože nejsem odborník na dopravu. Jenom chci upozornit potřeby, zda se nejedná o korupční jednání v rámci celé Prahy a v rámci České republiky, kdy - paní Krnáčová jako pravá ruka pana Babiše - můžete mít s celým týmem na této radnici zájem zničit elektrickou trakci v Praze. Tak to je k té dopravě. Já myslím, že to stačí. Děkuji. Nashledanou.

INT. č. 4/10 Milan Krajča

- interpelace směřovala na primátorku hl.m. Prahy

k problematice obnovení Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí požadováno písemné vysvětlení názoru současné Rady HMP

na interpelaci reagoval náměstek primátorky hl.m. Dolínek

stenozáznam předán k písemné reakci primátorce hl.m. Prahy

P. Krajča: Vážené členky Zastupitelstva, vážení členové Zastupitelstva, dovoluji mi, abych také já využil této příležitosti a obrátil se na bohužel nepřítomnou primátorku našeho města ve věci možné instalace napodobeniny Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí, která je – zdá se – bohužel stále aktuální.

Dne 9. února t. r. byla totiž na oficiální internetové stránce našeho města praha.eu zveřejněna informace – cituji: „Pražská radnice dává obnově Mariánského sloupu v centru města zelenou. Radní pro kulturu Jan Wolf z KDU-ČSL plánuje, že by se kopie strženého barokního sloupu mohla znovu vztyčit za rok. Nová pražská radnice tak podpořila plány Společnosti pro obnovu Mariánského sloupu, která o návrat sloupu usiluje přes dvacet let.“ Konec citátu oficiálního webu hlavního města.

Chtěl bych tedy v této souvislosti upozornit, že Mariánský sloup na Staroměstském náměstí byl oprávněně vnímán jako symbol náboženského a národnostního útlaku a nesvobody v době po Bílé hoře. Dokonce i významný katolický historik Josef Pekař o něm napsal, že – cituji „oslavuje vítězství nad českou reformací a nad českým státem“. Konec

citátu. A i z tohoto důvodu byl tento nenáviděný symbol stržen občany našeho města jen několik málo dnů po vyhlášení samostatné Československé republiky na lidovém shromáždění, kterému předcházela mohutná manifestace na Bílé hoře.

Rád bych proto vyzval paní primátorku nejen k vysvětlení názoru současné Rady hl. města v této věci, ale i k tomu, aby zamítla jakoukoliv účast hlavního města na snahách o instalaci napodobeniny tohoto Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí. Jsem totiž přesvědčen, že i letošní už vzpomínané 600. výročí upálení jednoho z nejvýznamnějších Pražanů naší historie Mistra Jana Husa by nás mělo vést k odmítnutí náboženského útlaku a nenávisti, již byl právě Mariánský sloup na Staroměstském náměstí symbolem. Děkuji.

INT. č. 4/11 Štěpán Kuchta

- interpelace směřovala na Radu hl.m. Prahy

ve věci vazeb a spolupráce hl. m. Prahy a MČ Praha 1 požadováno vyjádření všech zastupitelů HMP k textům otevřených dopisů adresovaných panem Kuchtou

- lidem z Magistrátu a panu Hudečkovi
- lidem z Magistrátu a paní primátorce Krnáčové
- v návaznosti na předvolební sliby a nabídky Trojkoalice požadováno zaměřit se a reagovat na texty otevřených dopisů pana Kuchty

na interpelaci reagoval radní Wolf s výzvou na předání návrhů a příslibem následné schůzky

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

P. Kuchta: Děkuji za možnost tady promluvit, děkuji všem. Moje téma klasicky je Praha 1 a život na Praze 1. Než se k tomu tématu obrátím, chtěl bych říct a zeptat se Rady HMP, jestli by se nedalo náhodou připomenout nebo zařídít, až si budete někdy povídat – přijde mi, že ten kontakt občanů s Magistrátem a připomínky občanů jsou určitou podstatou toho dění tady, protože o občany, kterých je většina, tady jde. A jestliže se to tady z půlky vyprázdní, popřípadě někdo klasicky je na jídle, tak mi přijde, že to nedává úplně nejlepší smysl aspoň lidem, jako jsem já.

Další věc – chci se zeptat do budoucna, jestli by bylo možné interpelace oficiálně dávat i obecně na všechny zastupitele, protože někdy člověk potřebuje najít aspoň jednoho člověka, který by zpozornil a určitou věcí se začal zabývat. A já někdy opravdu nevím, kdo by ten člověk mohl být.

Za minulé vlády nebo vlastně v minulém čtyřletém období jsem vytvořil otevřený dopis lidem z Magistrátu a panu primátorovi Hudečkovi. Tehdy jsem se snažil nějakým způsobem vyvolat nějaké setkání s panem Hudečkem a komunikovat o obsahu toho otevřeného dopisu, nikdy k tomu nedošlo. Ten text je stále k dispozici na mojí webové stránce. Zároveň vznikl nový text, což je otevřený dopis lidem z Magistrátu a paní Adrianě Krnáčové a já vlastně v této první interpelaci chci požádat Radu HMP, jestli by věnovala těmto textům pozornost, protože podle mne ty texty jsou stále aktuální. Týkají se nejenom Prahy 1, týkají se mnoha dalších věcí a Magistrátu jako takového a práce Magistrátu, ke které jsou doposud poněkud kritický. Problémem je, že jeden text má sedm stránek a ten druhý text má deset stránek. A já neustále tvrdím, že není dobré ty texty redukovat, že je dobré, aby si je někdo povinoval tak, jak jsou.

Tudíž hlavní otázka je: Byli byste ochotni přijmout tyto texty, prostudovat je a vyjádřit se k nim?

Jedna z mých snah poslední dobou spočívá v tom, že se snažím ty texty udat médiím, to znamená vzbudit pozornost svěřenou těm textům a teprve, když by ty texty zaujaly třeba nějaké médium, co se o nich zmínilo, tak že by vznikl tlak na Magistrát, aby Magistrát se těmi texty a jejich obsahem začal konečně zabývat.

Co se týče mé druhé interpelace, tak tu jsem zaměřil na Trojkoalici, z níž tady spousta lidí chybí, ale aspoň někdo, aspoň pan Wolf možná poslouchá. Včera jsem si dal před sebe list všech 65 zastupitelů, procházel jsem si ten list a uvědomil jsem si za sebe, koho znám, ke komu mám nějaký trochu vztah, s kým jsem komunikoval, a vyšlo mi tady těch šest lidí z Trojkoalice. Tudíž to v rámci předvolebních slibů, třeba i v rámci osobního kontaktu třeba s panem Petrem Štěpánkem – nevidím ho tady teď. Mojí otázkou je, jestli právě Trojkoalice by se zaměřila na ten první text panu primátorovi Hudečkovi a na ten druhý otevřený text paní Adrianě Krnáčové, a jestli by Trojkoalice ty texty prostudovala a pak se mnou – jak se lidově říká – o nich hodila řeč. Ty texty se sice týkají Prahy 1. Pevně věřím, že mnozí zastupitelé, třeba pan Petr Štěpánek a určitě starosta pro Prahu 4, nicméně pevně věřím, že to, co se děje a co tu smrdí na Praze 1, tak se týká asi ostatních částí Prahy jako takových a Magistrátu jako takového.

Nejsou to jen ty dva texty. Zároveň v posledních 14 dnech vznikl text k tématu, které je pro mne okrajové, ale týká se buskingu, takže na mé webové stránce najdete i text k buskingu, protože mi přijde, že třeba i pitomé řešení buskingu neustále stojí na místě, a to, co se s ním dělá, je takové nemastné neslané. Proto jsem se pokusil nabídnout svůj vlastní pohled na věc, toho co je třeba.

Co se týče jedné mé minulé interpelace, vyhradím se také vůči tomu, co řekla paní Krnáčová, ve vší úctě. Zaznělo tady například, že Praha 1 si musí zařídit svoje věci sama. Ne, Praha 1 není schopná dlouhodobě si zařizovat věci sama. A bez Magistrátu to podle mne nikam nepůjde. Dále tam bylo řečeno, že to, proč na Praze 1 ubývají stálí obyvatelé, kvůli čemuž teď například počet zastupitelů klesl z 35 na 25, že to je možná otázka porodnosti. Nad tím jsem se hodně zamýšlel. Říkám, že to není otázka porodnosti, je to otázka toho, že lidé, když už ty děti porodí, tak je nechťejí z nějakého důvodu vychovávat primárně na Praze 1. Otázka zní proč. Zajímá tady někoho, co se sakra děje na Praze 1? (Časový limit.)

Nám. Dolínek: Děkuji za vaši interpelaci. Zeptal bych se někoho z Trojkoalice nebo z radních, zda chtějí reagovat. Pan radní Wolf, zástupce Trojkoalice.

P. Wolf: Děkuji za slovo. Zdravím pana Kuchtu. Myslím si, že není problém se domluvit s tajemnicí našeho klubu kolegyní Sládkovou na té příležitosti k nám na klub přijít a následně třeba v x setkáních ta jednotlivá témata probrat. Jak jste říkal, máte tři tisky, tak je pošlete dopředu, nechte je dole - myslím, že máme číslo 38 - u naší asistentky a následně ona vás bude kontaktovat a pozve vás na naše setkání. Díky.

Nám. Dolínek: Prosím, jestli máte doplňující dotaz.

P. Kuchta: Děkuji. Takže ty texty, resp. odkaz na ně, kde jsou na webu ke stažení veřejně v souborech pdf nebo doc, tak je pošlu. Otázka zní, koho smím kontaktovat za Radu HMP a koho za Trojkoalici. Za Trojkoalici stačí panu Wolfovi? A za Radu, jestli by přijala, komu mám poslat odkaz za Radu, jestli by přijala?

Nám. Dolínek: Bezesporu paní primátorka, je to čelní představitelka Rady.

P. Kuchta: Tak dobře, učiním. Děkuji. Na shledanou.

