

Zápis z 25. zasedání Výboru územního rozvoje ZHMP
konaného dne 14.5.2014

Přítomni: dle prezenční listiny

Omluveni: Josef Nosek, Ing. Milan Růžička, Petr Šimůnek

Zasedání řídil předseda výboru Jan Slezák.

Ověřovatel zápisu: Dr.Ing. Milan Urban

Program:

1. Volba ověřovatelů, kontrola zápisu z 24. jednání VURM
2. Informace o postupu pořizování nového ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) – seznámení provede IPR hl.m. Prahy
3. Seznámení se 4. částí došlých podnětů na změny ÚP SÚ hl.m. Prahy
4. Informace o pořizování Aktualizace č.1 Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy
5. Informace o pořizování změn a úprav ÚP SÚ hl.m. Prahy
 - projednání návrhu rozhodnutí o zásadních připomínkách ke změně Z 2156/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy
 - informace k výsledkům projednání změny Z 2833/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy
6. Návrh změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy
7. Různé

Ad 1.

Předseda výboru J.Slezák přivítal přítomné a zahájil zasedání.

J.Slezák navrhl stáhnout z navrženého programu 1. část bodu č. 5. Informace o pořizování změn a úprav ÚP SÚ hl.m. Prahy - projednání návrhu rozhodnutí o zásadních připomínkách ke změně Z 2156/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy

J.Slezák dále navrhl vypustit z navrženého programu bod č. 6. Návrh změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy a nahradit ho bodem č. 7 Různé.

J.Slezák navrhl schválení upraveného programu.

Členové VURM s upraveným programem souhlasili.

pro / proti / zdržel
6 / 0 / 0

Upravený program:

1. Volba ověřovatelů, kontrola zápisu z 24. jednání VURM
2. Informace o postupu pořizování nového ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) – seznámení provede IPR hl.m. Prahy
3. Seznámení se 4. částí došlých podnětů na změny ÚP SÚ hl.m. Prahy
4. Informace o pořizování Aktualizace č.1 Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy
5. Informace o pořizování změn a úprav ÚP SÚ hl.m. Prahy
 - informace k výsledkům projednání změny Z 2833/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy
6. Různé

VURM navrhl jako ověřovatele zápisu Dr.Ing. Milana Urbana.

pro / proti / zdržel
6 / 0 / 0

Ke kontrole zápisu z minulého jednání VURM J.Slezák sdělil, že došlo k doplnění zápisu o přílohy č.1 a č.2, jejichž součástí jsou tabulky s podněty určenými ke schválení a neschválení.

Členové VURM schválili zápis z 24. jednání Výboru územního rozvoje ZHMP.

pro / proti / zdržel
6 / 0 / 0

Ad 2.

J.Slezák uvedl bod programu týkající se informace o postupu pořizování nového ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) a předal slovo T.Ctiborovi.

T.Ctibor (1. zástupce ředitele , pověřený řízením IPR): sdělil, že byly představeny první dokumenty návrhové části nového ÚP. V současné době probíhají prezentace v různých formátech. T.Ctibor dále uvedl, že dokumenty jsou volně ke stažení na internetových stránkách a předpokládá, že další doplnění proběhne v průběhu června.

J.Slezák poté vyzval k diskusi: nikdo se do diskuze nepřihlásil.

VURM bere na vědomí informaci o postupu pořizování nového ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu).

Ad 3.

J.Slezák v tomto bodě programu (Seznámení s 4. částí došlých podnětů na změny ÚP SÚ hl.m. Prahy) sdělil, že všichni členové VURM opět obdrželi 2 tabulky, ve kterých jsou jednotlivé podněty na změny ÚP SÚ hl.m. Prahy rozděleny dle závěrů KUP na podněty, které KUP doporučuje, a na podněty, které KUP nedoporučuje.

J.Slezák navrhl zařadit do souhlasné tabulky minule přerušený podnět č. 243 a zároveň stručně informoval přítomné o záměru vlastníků.

J.Slezák poté vyzval k diskusi: nikdo se do diskuze nepřihlásil.

J.Slezák navrhl zařadit podnět č. 243 do tabulky s podněty s kladným doporučením KUP.

pro / proti / zdržel
6 / 0 / 0

J.Slezák dále uvedl, že podnět č. 287 bude z dnešního jednání vypuštěn a bude předložen na příštím jednání VURM.

J.Slezák dále vyzval starosty, místostarosty a zastupitele jednotlivých MČ a veřejnost, zda chtějí některé podněty přeřadit z nedoporučených do doporučených, aby tento návrh přednesli.

- P.Žďárský (starosta MČ Praha 19): navrhl přeřadit podněty č. 279 a 297 z nedoporučených do doporučených. U podnětu č. 279 se jedná o výstavbu rodinných domů, u podnětu č. 297 o vybudování mezinárodní školy po vzoru Velké Británie.

- Ing. Kousalíková (starostka MČ Praha 6): požádala o přeřazení podnětů č. 291 a 325. Ing. Kousalíková nejprve uvedla informace k podnětu č. 291. Jedná se o park Královka, který patří MČ Praha 6. Ta ho i revitalizovala. MČ chce tento park ochránit před možnou výstavbou, a proto požaduje, aby bylo celé jeho území zahrnuto do funkční plochy ZP. Dále ing. Kousalíková uvedla informace k podnětu č. 325. Komise územního rozvoje MČ Praha 6 s tímto podnětem souhlasila. Fakulta tělesné výchovy a sportu, jako žadatel o tuto změnu, buduje ve svém areálu sportoviště a potřebuje k tomuto účelu vyhovující parkování.
- Ing. Růžička (starosta MČ Praha-Ďáblice): uvedl, že podnět č. 282 byl postoupen bez stanoviska MČ. V souladu s tabulkou s nedoporučujícím závěrem KUP předává stanovisko MČ, které je také nedoporučující.
- Bc. Adámek: osvojil si návrh Ing. Kousalíkové přeřadit podněty č. 291 a 325.
- J.Slezák: uvedl, že s podnětem č. 291 nemá problém. Dále uvedl, že podnět č. 325 byl zevrubně probírána na KUP a ta dospěla k závěru, že místa k parkování lze umístit uvnitř vysokoškolského areálu, tudíž tato změna je zcela zbytečná. MČ by měla říci, že parkování uvnitř areálu být nemůže a teprve pak se lze bavit o nějaké změně. J.Slezák dále uvedl, že tuto změnu nedoporučuje ke schválení.
- Ing. Kousalíková (starostka MČ Praha 6): představila ing.arch. Beránka (MČ Praha 6) a předala mu slovo.
- Ing.arch. Beránek (MČ Praha 6): sdělil, že žadatelé o změnu chtějí vybudovat parkovací dům, jehož hloubka je cca o 4 metry větší, než je současná plocha parkoviště a tím pádem zasahuje do funkční plochy ZMK. Z toho důvodu jim MČ nemůže stavbu parkovacího domu povolit.
- Ing. Cvetlerová uvedla, že pokud se jedná o přesah 4 metrů do ploch zeleně, mohlo by se jednat o nepřesnost ÚP. Ing. Cvetlerová navrhla, aby se s tímto vypořádal příslušný stavební úřad bez nutnosti změny ÚP.
- J.Slezák vyřadil podnět č. 325 z dnešního projednání, jelikož není potřeba změny ÚP, a z tohoto důvodu je daný podnět bezpředmětný.
- Ing. Picková (zastupitelka MČ Praha 14): uvedla, že podnět č. 289 nebyl nijak projednán na MČ a navíc svým rozsahem zasahuje do plánované trasy vlečky k malešické spalovně.
- J.Slezák: se dotázal ing. Pickové, zda zde zastupuje MČ nebo zda tu vystupuje jako občan, a dále uvedl, že tento podnět by nebyl předložen na jednání VURM, pokud by nebyl postoupen MČ.
- Ing. Picková (zastupitelka MČ Praha 14): uvedla, že zde vystupuje jako občan a dále uvedla, že podněty č. 312, 313 a 314 se nacházejí na území přírodního parku Klánovice-Čihadla a předmětné pozemky jsou součástí celoměstského systému zeleně. Existuje zde odpor občanů, ti by byli spíše pro změnu již zastavitelných ploch na plochy zeleně.
- J.Slezák: upozornil na tu skutečnost, že žadatelem těchto tří podnětů je sama MČ.
- Ing. Pajskr (MČ Praha 12): sdělil, že MČ nesouhlasí s podnětem č. 299, jelikož jde o změnu na plochy bydlení v blízkosti Modřanské rokle. MČ by případným schválením změny přišla o plochy sportu, kterých je již v současnosti na území MČ Praha 12 nedostatek.
- Bc. Adámek: vyslovil nesouhlas se zastavěním tohoto území a osvojil si návrh ing. Pajskra. Bc. Adámek navrhl přeřadit podnět č. 299 z doporučených podnětů do nedoporučených.
- Bc.Novák: vystoupil s příspěvkem k podnětu č. 275. Sdělil, že s tímto podnětem nesouhlasila MČ. Záměrem investora je dotvoření intravilánu MČ Praha 12. Bc. Novák navrhl přeřadit podnět č. 275 z nedoporučených podnětů do doporučených s tím, že v zadání změny by se měl hledat kompromis vhodný jak pro MČ, tak i pro investora.

– J.Slezák: dodal, že MČ Praha 12 s podnětem č. 275 zásadně nesouhlasí.

Dále se projednávaly podněty, které byly na základě jednotlivých návrhů navrženy přesunout z nedoporučených do doporučených.

Podnět č. 279 (MČ Praha 19)

VURM souhlasí s přeřazením podnětu č. 279 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
6 / 0 / 2

Podnět č. 297 (MČ Praha 19)

VURM souhlasí s přeřazením podnětu č. 297 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
6 / 0 / 2

Podnět č. 291 (MČ Praha 6)

VURM souhlasí s přeřazením podnětu č. 291 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
8 / 0 / 0

Podnět č. 275 (MČ Praha 12)

VURM souhlasí s přeřazením podnětu č. 275 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
0 / 6 / 2

Návrh nebyl přijat.

Dále se projednávaly podněty, které byly na základě jednotlivých návrhů navrženy přesunout z doporučených do nedoporučených.

Podnět č. 299 (MČ Praha 12)

VURM souhlasí s přeřazením podnětu č. 299 z doporučených podnětů do nedoporučených.

pro / proti / zdržel
8 / 0 / 0

VURM hlasoval en bloc o tabulce s podněty s kladným doporučením KUP, doplněné o přeřazené podněty č. 243, 279, 291 a 297 (viz příloha č. 1).

pro / proti / zdržel
8 / 0 / 0

Na závěr tohoto bodu programu VURM hlasoval en bloc o nedoporučení zbylých podnětů, které mají nedoporučující závěr z jednání KUP, doplněné o přeřazený podnět č. 299 (viz příloha č. 2).

pro / proti / zdržel
8 / 0 / 0

Ad 4.

Informace o pořizování Aktualizace č.1 Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy podala ing. Cvetlerová. Sdělila přítomným, že ZÚR jsou projednány a v současné době probíhá vyhodnocování připomínek a námitek občanů. Ing. Cvetlerová dále uvedla, že začátkem příštího týdne budou tyto připomínky a námítky občanů zaslány dotčeným orgánům, které k nim mohou do 30 dnů uplatnit stanoviska, jak ukládá stavební zákon.

J.Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

Ad 5.

J.Slezák sdělil, že dle schváleného programu byla do tohoto bodu programu zařazena informace k výsledkům projednání změny Z 2833/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy a předal slovo ing. Cvetlerové.

Z 2833/00 (MČ Praha-Kunratice) transformace a posun ÚSES v k.ú. Kunratice.

Ing. Cvetlerová sdělila, že předmětem změny je náprava chyby, která vznikla při zpracování návrhu změny ÚP, jejíž předmětem bylo vymezení nové trasy metra „D“. Stávající biokoridor byl přesunut na pozemky nynějšího žadatele o změnu. Biokoridor bude tedy touto novou změnou odsunut, aniž by se změnil jeho rozměr, a tím pádem nedojde k žádné újmě na životním prostředí.

KUP – souhlasí s návrhem změny

J.Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM souhlasí s návrhem změny Z 2833/00.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

Ad 6.

Různé:

J.Slezák uvedl bod programu Různé, jehož obsahem je dopis od starosty MČ Praha 8 ing. Janků a dopis od společnosti Projekt Sever s.r.o., a předal slovo ing. Cvetlerové.

Ing. Cvetlerová sdělila přítomným členům VURM žádost starosty MČ Praha 8, jež žádá o znovuprojednání podnětu č. 233, který byl na minulém jednání VURM záporně odhlasován. Starosta MČ Prahy 8 žádá o jeho přeřazení z nedoporučených podnětů do doporučených.

- J.Slezák: uvedl, že každý starosta i místostarosta MČ může přijít na jednání VURM a sám se vyjádřit k danému podnětu a požádat o jeho přeřazení.

VURM bere na vědomí tuto informaci/dopis.

Ing. Cvetlerová dále seznámila přítomné s dopisem od Projektu Sever s.r.o. Jedná se o změnu Z 1294/07 ÚP, na niž byla podána žaloba MČ Praha-Benice, na jejíž ploše se nalézá většina pozemků. Hl.m. Praha prohrála

soudní spor, změna byla zrušena a pozemky se navrátily do funkčních ploch, ke kterým byly původně určeny. Projekt Sever s.r.o. žádá o urychlené projednání změny, jinak by hl.m. Prahu žádali o vysoké náklady, cca. 2,5 miliardy Kč. Ing. Cvetlerová uvedla, že nenašla žádnou oporu v zákoně, která by přikazovala opětovné projednání změny. Investorovi bylo doporučeno podat podnět na změnu ÚP prostřednictvím MČ, jak je uvedeno v Metodickém pokynu, nebo aby žadatel o změnu Z 1294/07 ÚP (MČ Praha-Benice a MČ Praha 22) požádal o její opětovné projednání.

- Mgr. Mlejsnký: se dotázal, kolik je takových případů na území hl.m. Prahy.
- Ing. Cvetlerová: sdělila, že takové případy prozatím existují tři.
- J.Slezák: se optal, co by měl s tímto problémem dělat VURM a sdělil, že sběr podnětů na změny ÚP SÚ hl.m. Prahy byl ukončen 30. listopadu 2013 a tím pádem není možné v současné době pořizovat další změnu ÚP.
- Ing. Weinert: uvedl, že změna Z1294/07, pokud ji zrušil soud a neodsouhlasilo ZHMP, je zamítnutá.

VURM bere na vědomí tuto informaci/dopis.

- Paní Šenarová (OS Za naši budoucnost): shrnula aktivitu OS Za naši budoucnost. Dále sdělila, že OS dávalo připomínky k novému ÚP hl.m. Prahy již v roce 2009 a dotázala se, co se s tímto novým ÚP hl.m. Prahy stalo, když je nyní nový Metropolitní plán. Po 10 minutách bylo paní Šenarové odebráno slovo z důvodu značného překročení časového limitu 5 minut.
- Pan Krepindl: požádal o sdělení vyjádření k podnětu č. 294.
- J.Slezák: uvedl, že tento podnět byl na KUP doporučen k neschválení a VURM se s tímto ztotožnil.
- Pan Krepindl: se zeptal na důvody nesouhlasu s tímto podnětem.
- J.Slezák: zopakoval, že tento podnět byl na KUP doporučen k neschválení a VURM se s tímto ztotožnil.

Ověřil: Dr.Ing. Milan Urban

předseda VURM
Jan Slezák

Zapsala: Ing. Jitka Cvetlerová