

STENOZÁPIS z 19. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 15. září 2016

(Jednání zahájeno v 9.08 hodin.)

Prim. Krnáčová: Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajuji 19. zasedání Zastupitelstva HMP ve volebním období 2014 až 2018 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva HMP bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva HMP a byli na ně pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva HMP, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu

Dámy a pánové, na celé dnešní jednání se omlouvají pánové Tomáš Hudeček, Jiří Hrabák, Milan Růžička a pan zastupitel Marek Doležal.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Jana Slezáka a pana zastupitele Adama Zábranského. Předpokládám, že oba souhlasí. Stačí mi kývnutí hlavou. Pane Zábranský, ano? Dobře.

Nyní k volbě návrhového výboru.

Jednací řád Zastupitelstva ještě nyní stanoví, že „Zastupitelstvo volí na každém svém zasedání sedmičlenný návrhový výbor, ve kterém musí být zastoupen každý klub členů Zastupitelstva.“. Abychom zajistili rovný přístup politických klubů při případných sporných návrzích, opět navrhuji ad hoc změnu Jednacího řádu ZHMP pro dnešní jednání, která zní:

„Zastupitelstvo volí devítičlenný návrhový výbor, ve kterém je zastoupen každý klub členů Zastupitelstva, kdy členem výboru je i tajemník výboru.“.

Je to procedurální návrh, který snad předkládám naposledy, tedy návrh, ke kterému nepovedeme diskusi, a proto prosím o hlasování.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52. Proti: 0. Zdr. 4. Děkuji.

Konstatuji, že devítičlenný návrhový výbor byl schválen.

Předkládám vám tedy návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů. Budu číst bez titulů:

Předsedou je Ondřej Prokop, tedy navrhuji Ondřeje Prokopa, pak

členové: Lukáš Kaucký

Jan Čížinský

Ondřej Martan

Pavel Richter

Petr Šimůnek

Adam Zábranský

Eva Vorlíčková

Za tajemníka a současně člena výboru navrhuji JUDr. Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru Magistrátu HMP.

Prosím o hlasování.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59. Proti: 0. Zdr. 1.

Návrhový výbor v navrhovaném složení byl zvolen a schválen.

Pro předkládání písemných návrhů právě zvolenému návrhovému výboru používejte, prosím, připravený formulář, který jste našli na svých lavicích.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva HMP, dámy a pánové, nyní k návrhu programu dnešního jednání zasedání.

Rada HMP na svém zasedání dne 6. září stanovila „Návrh programu jednání 19. zasedání Zastupitelstva HMP“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva HMP způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hl. městě Praze.

Na svém jednání tuto úterý Rada původní návrh programu doplnila o několik materiálů k projednání či k informaci.

Upravený návrh programu jste ještě týž den odpoledne obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly v elektronické podobě rovněž zpřístupněny občanům.

Žádám nyní pana náměstka Dolínka, paní náměstkyni Kislingerovou, paní radní Plamínkovou a pana radního Hodka, aby vysvětlili důvod dozařazení svých materiálů.

Pane kolego, prosím.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dobré dopoledne. Dovolte tedy, abych vás požádal o to, že necháte zařazené tyto dva tisky. První se týká výdajů v oblasti doprava. Jsou to peníze, které se nám podařilo najít, a dáváme ještě letos do oprav 35 komunikací na městských částech. Jsou to peníze, které bychom ještě letos chtěli proinvestovat.

Druhý tisk se týká výkupu v kat. území Vysočany. Jedná se o sokolovnu, kterou používá především škola, která je v docházkové vzdálenosti. Tuto sokolovnu bychom chtěli tedy koupit, a aby potom ji mohla spravovat škola a zároveň v odpoledních hodinách by tam Sokol zůstal dále cvičit a ta sokolovna by se následně mohla i opravit. Takže je to výkup takového zařízení určeného pro cvičení a pro zázemí blízké školy. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní náměstkyně.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Já mám tisk Z-4694 a jedná se o návrh na poskytnutí účelových dotací městským částem. Tyto prostředky budou určeny na rozvoj městské zeleně. Soustředili jsme informace od jednotlivých městských částí a teprve nyní se podařilo ty informace nejen získat, ale i vyhodnotit. Byla bych velice ráda, kdybychom městským částem tyto prostředky mohli poskytnout co nejrychleji. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní radní Plamínková.

P. Plamínková: Mám tam tři tisky. Jeden tisk 4520 se týká prodloužení finančních kompenzací městským částem Březiněves a Ďáblice za skládku komunálního odpadu v Ďáblicích. A dva tisky 4686 a 4664 se týkají ještě dodatečných převodů, protože máte tam šest tisků na převody, tak tady Rada v úterý schválila ještě dva tisky vzhledem k tomu, že městské části mají zájem ty peníze co nejvíce využít ještě letos. Prosila bych, aby to bylo schváleno na tomto zasedání. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan radní Hodek.

P. Hodek: Dobré ráno, kolegyně, kolegové. Prosím o dozařazení tisku Z-4549, což je účelová investiční dotace pro zdravotnická zařízení v souvislosti se zajištěním zdravotní péče pro osoby bez přístřeší.

Již tradičně se snažíme podporovat ty, kteří jsou k nám v této problematice vstřícní. Jedná se o Nemocnici na Bulovce a Fakultní nemocnici Královské Vinohrady. Jeden příspěvek je v řádu 350, druhý 600 tisíc. Jedná se o investiční zajištění některých úprav těchto ambulancí pro potřebu těchto osob.

Tento tisk nijak zásadně sám o sobě v tuhle chvíli nespěchá, nicméně pokud tyto nemocnice dostanou ty peníze co nejdříve, bude o to lepší tato spolupráce. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji.

Za sebe jsem zařadila tisk jménem Lítačka, je to k diskusi. Poskytujeme informace na základě požadavku Zastupitelstva. Děkuji.

Vaší pozornosti doporučuji některé informační tisky, které neprojednáváme, ale jsou v nich pro vás často podstatné informace.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, konečnou verzi návrhu programu, tak jak jej ve smyslu zákona o hl. městě Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá Upravený návrh programu 19. jednání Zastupitelstva HMP.

Dnes již nebudu citovat platné znění Jednacího řádu Zastupitelstva ohledně rozpravy o programu, protože toto znění již všichni z praxe dobře známe a věřím, že dikci jednacího řádu budeme i dodržovat.

Táži se tedy, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven tento program Radou HMP?

Otevírám rozpravu. Na základě toho, že mě požádal pan poslanec Laudát a pan poslanec Bendl o vystoupení, tak prosím, nyní mají slovo.

Pane poslanče Laudáte, prosím, máte slovo.

Ing. František Laudát, poslanec Poslanecké sněmovny PČR: Děkuji za slovo. Vážená paní primátorko, dámy a pánové, nikdy jsem nevyužil a zrovna se nechystám využít své právo coby poslanec zvolený občany Prahy zde vystoupit. Nicméně asi vás nepřekvapím, že moje trpělivost s tím, jak se chová hlavní město Praha nebo jaké signály vysílá směrem k Poslanecké sněmovně, skončila. Samozřejmě týká se to oné záležitosti Pražského okruhu, nedostavěných úseků. Týká se to zejména stavby 511.

Jak sami víte, tak Česká republika má neplatné posudky na posouzení vlivu umístění stavby na životní prostředí, tzv. EIA, a Evropská komise nedávno kývla na to, že deset vybraných staveb – ono je to ve skutečnosti třináct stavebních projektů – bude mít výjimku, že bude moci použít tyto posudky s nějakým drobným doplněním a nebude muset opakovat celý proces. Pražský okruh se tam nedostal k velké nevoli nejen pražských poslanců ve Sněmovně, ale prakticky všech poslanců. Není v tuto chvíli důležitější silnice, která neexistuje v České republice, než je stavba 511, to znamená úsek Pražského okruhu mezi Běchovicemi a brněnskou dálnicí D1.

Nebudu tady citovat a určitě by se vám mohla pochlubit paní primátorka, že dostala dokonce dopis, kde DJ Envy oceňuje to, že vláda vlastně přivítala dokonce, že ta stavba tam není. I takové interpretace existují.

Nicméně při projednávání výjimky z EIA pro těch deset, dneska už se ukázalo, že to je devět projektů hlavních, protože vypadla jedna stavba v Moravskoslezském kraji, Sněmovna přijala doprovodné usnesení na můj návrh, kterým jsme se snažili a dostali jsme pod kontrolu přípravu stavby 511. Já vám tady to usnesení jenom ve stručnosti ocituji:

Poslanecká sněmovna vyjádřila hluboké znepokojení nad skutečností, že bude nutné opakovat proces EIA, když to řeknu zkráceně, pro tu stavbu 511, čímž dojde k oddálení realizace této klíčové stavby. Sněmovna považuje současný stav, kdy je transevropská doprava realizována na místních komunikacích hlavního města Prahy za situaci mající vážné negativní dopady na zdraví a kvalitu života lidí a životní prostředí v místech dotčených současnou dopravou.

Poslanecká sněmovna vyzývá vládu, aby vyvinula maximální úsilí k odstranění tohoto negativního vlivu k zajištění potřebných finančních prostředků a co nejrychlejšímu zahájení stavby 511. Poslanecká sněmovna si vyžádala vlastně, že hospodářský výbor je informován jednou za čtvrt roku o postupu přípravy této stavby.

To se i následně stalo. Já jsem prosadil již koncem srpna poprvé informaci. Nespokojili jsme se s informací, kterou údajně Ministerstvo dopravy dávalo paní primátorce. Vynucujeme si, že chceme konkrétní harmonogram. S předloženými materiály jsme nebyli spokojeni, tudíž ta záležitost se bude na hospodářském výboru opakovaně projednávat nebo ta informace bude doplněna 21. září.

Bohužel musím konstatovat, že přes pozvání tam Praha vyslala ředitele odboru, což je v pořádku, ale přivítali bychom a všichni poslanci hospodářského výboru očekávali, že to je natolik zásadní priorita pro hl. město Prahu, že tam bude chodit někdo z vrcholné reprezentace, nejlépe z městské Rady a bude se těchto jednání účastnit.

Takže tam jsme přijali usnesení, kde jsme vzali na vědomí tu informaci s tím, že žádáme o dopracování, o technický harmonogram. Žádáme Ministerstvo dopravy, aby společně se stavbou 511 byla intenzivně připravována přeložka silnice I/12 Běchovice – Úvaly. Já vás naléhavě žádám, abyste se začali starat o to, jak se žije občanům v Běchovicích, v Počernicích, v Klánovicích a v dalších v celém tom regionu. Máte dostatek peněz, jak čtu, jak investujete či spíš neinvestujete. Máte dostatek peněz na to, abyste tam eliminovali a pomáhali eliminovat negativní dopady dopravních staveb. Bohužel tak nečiníte.

Za další žádáme, aby hlavní město Praha, hospodářský výbor, poskytl veškerou možnou součinnost při projednávání nové dokumentace EIA, územního rozhodnutí a stavebního povolení. Tady se u toho trochu zastavím.

Je mi líto a nebudu tady jmenovat, který zastupitel z vládního hnutí, tam předvedl na hospodářském výboru něco, čím jsou do dneška otřeseni nejenom už dneska členové hospodářského výboru. Tady nikdo nechce úkolovat Prahu. My na to nemáme žádné právo z úrovně Poslanecké sněmovny. V minulosti tady bývalo zvykem, v 90. letech a ještě chvíli, než se rozkoukal pan exprimátor Bém, že ze zastupitelů někdo – a já jsem to dělal dlouhé roky bez jmenování, bez peněz – se staral a chodil na jednání o státních investicích, které se dotýkaly dopravní infrastruktury hlavního města Prahy, informoval radní, hledali jsme cesty, jak to řešit. Když jsem to dělal já, tak to laskavě dělejte taky. Je vás tady dost na to, aby se jeden našel a takto se začal starat. Jinak bez toho to nepůjde. Není to automatické. Nečekejte, že stát vám to postaví a vy během toho, co se to bude odkládat díky neschopnosti a stavu, v jakém je dneska resort životního prostředí, dopravy a místního rozvoje, vám něco udělá. Ze všech krajů v pozitivním slova smyslu se politické reprezentace či účelově založené organizace, které jsou většinou složeny z politiků, starají a tlačí na to, aby ty investice se tam prosadily, protože všude je nějaký odpor. Každý chce dálniční síť, ale každý chce, aby vedla jinde než kolem jeho domu nebo přes jeho pozemek.

Za další doporučujeme Radě hl. města Prahy, aby jmenovala odpovědného koordinátora za hlavní město Prahu z členů Rady HMP, který bude spolupracovat na přípravě staveb.

Neprošel poslední můj návrh, aby Praha také jednala s dotčenými obcemi a snažila se zmírnit jejich odpor tím, že prostě nabídne costa benefit, prostě jakési kompenzace. Není to žádné uplácení, jak jsme kdysi slyšeli v Suchdole, je to standardní proces v celém světě, že za nějakou vstřícnost při veřejnoprávním projednávání ta obec také něco získá.

Dámy a pánové, včera jsme se znovu zabývali situací v resortu dopravy zejména s tím akcentem na situaci nových požadavků, nových posudku EIA. Já jsem v minulých dnech dvě hodiny strávil s Jirkou Nouzou a bavili jsme se o tom, zda Praha má přijít s nějakou legislativní iniciativou. Vy často slyšíte o tom, že konečně je potřeba zákon o liniových stavbách, anebo prostě může pomoci v současném legislativním procesu, tak aby jich bylo zjednodušeno územní řízení, stavební řízení apod.

Vzhledem k tomu, že ve vládě velmi dlouho existují spory a už měla být ve Sněmovně novela stavebního zákona, měla tam být novela zákona o posouzení vlivu na životní prostředí, tak včera večer se Sněmovna usnesla, že tedy žádá důrazně vládu České republiky o předložení novely stavebního zákona s tím, že limitní termín je leden 2017. Totéž novelu zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších novelizací, s tím, že limitní termín je v lednu 2017.

A za další – to, co jsme se usnesli ve Sněmovně vlastně na stavbu 511, tak nyní jsme požádali, a bohužel na základě návrhu z hnutí ANO od jednoho poslance to bylo prohlášováno, jednou za půl roku budou monitorovány podobně jako stavba 511 úplně všechny stavby, tentokrát už ne v hospodářském výboru, ale dokonce ve Sněmovně – s tím, že poprvé tato informace má být ministrem dopravy předložena v listopadu t. r. s tím, že bude sledována EIA, územní rozhodnutí, stavební povolení a majetkové vyrovnání. To znamená, všechny kroky před tím, než se rozjedou stavební stroje.

Dámy a pánové, chci vás velmi naléhavě požádat vzhledem k tomu, co se stalo, a já věřím, že šlo o nedorozumění. Nechci nikoho napadat, nicméně dojem je velmi tristní. Dovoluji si vás požádat, abyste se dneska touto stavbou zabývali, ale vlastně i všemi zbylými nerealizovanými stavbami 519, 848 a 520 na Pražském okruhu, a abyste vyslali velmi silný a nezpochybnitelný signál napříč politickým spektrem, že tato stavba, Pražský okruh, je nezpochybnitelnou prioritou, že chcete a že budete spolupracovat s příslušným investorem, což je Ředitelství silnic a dálnic, na úrovni samosprávy i případných korekcí ve věci rozhodnutí státní správy, tam kde to zákon dovoluje, tak aby se skutečně našla nejrychlejší cesta.

Současné předpoklady bez ohledu na to, co říkal premiér Sobotka po jednání s paní primátorkou, toho, kdy by se Pražané mohli dočkat stavby 511, jsou velmi tristní. V optimistické variantě 2022, v pesimistické 2025. Domnívám se, že je to velmi nepřijatelné, a žádné řešení, které by bylo zázračné, že pošlete dopravu někam za hranice Prahy do středních Čech, je nejenom nerealistické, ale řekl bych i morálně velmi pochybné.

Velmi důrazně na vás apeluji, abyste prosazovali variantu, která je dnes zakotvena, co se týká směrového vedení v územních plánech jak Prahy, tak Středočeského kraje, jakékoli licitace znamenají, že necháte v Praze zbytnou dopravu, protože Pražských okruh ze 75 – 80 % má na sebe nasávat pražskou dopravu, nikoli průjezdnou, byť ta je viditelná, protože je s velmi velkým podílem těžké nákladní dopravy. Ale to je primární cíl Pražského okruhu.

Dále si vás dovoluji upozornit, proč na vás takto apeluji. Abyste efektivně a pořádně začali spolupracovat s investorem státu. Běží programové období, a je to zřejmě naposledy, kdy ČR dostává finance, zatím je má garantované z fondu EU. V příštím programovacím období, které končí formálně již v roce 2020, a je tam to prodloužení N + 3 o tři roky maximálně na doučtování, tak už s velkou pravděpodobností nebude. Vláda nemá v tuto chvíli plán, jak se bude v Česku investovat do technické infrastruktury po skončení tohoto programovacího období. A může se stát a dojít k situaci, že již budou připraveny stavby a nebudou peníze.

O to více na vás apeluji, abyste nepodléhali teroru aktivních menšin a skutečně efektivně se starali o to, aby stavby na Pražském okruhu byly postaveny.

Dámy a pánové, to, co se odehrává na úrovni státu, přes různé mediální hrátky, jak se konečně investuje, čísla a kilometry dokončených komunikací, kilometry opravených železnic či nových železnic, mluví naprosto jasně. V investicích ČR stagnuje a vaše morální odpovědnost všech tady napříč politickým spektrem, samozřejmě s vahou, kdo je v koalici a kdo je v opozici, je, že Praha v tuto chvíli zřejmě poprvé od roku 1990 nepracuje na žádné velké dopravní stavbě, není realizovaná žádná velká dopravní stavba. Praha stagnuje. Musíte nabízet Pražanům ne kosmetické úpravy. Nabídněte jim kvalitativní zlomy, a já vás o to velmi naléhavě žádám. Nejsilnější strana, která vyhrála, nebo hnutí, volby, měli jste: Prostě to postavíme. Zatím bohužel: Prostě to neřešíme.

Děkuji a velmi na vás apeluji. A mně a další ve sněmovně by velmi pomohlo, kdyby hlas Prahy byl, co se týká státních investic na Pražském okruhu, podložení usnesením naprosto jednoznačným, aby, i když se stane, že tam někdo přijde sólo říkat své názory, tak aby to nebylo v budoucnosti, až nastane rvačka o peníze, co dřív stavět, tak aby bylo jasné, že Praha tyto stavby chce. Zatím jste to bohužel na úrovni městské Rady nepředvedli.

Děkuji, že jste mně umožnili vystoupit. (Potlesk vzadu.)

Prim. Krnáčová: Děkujeme. A nyní požádal o vystoupení pan poslanec – prosím.

Ing. Petr Bendl, poslanec Poslanecké sněmovny PČR: Petr Bendl, paní primátorko. Velmi děkuji za vystoupení, nebudu tak dlouhý možná, jako pan poslanec Laudát. Věřte mi, že není mým obvyklým hobby, vystupovat a využívat práva poslance na jednání jakéhokoli zastupitelstva v ČR, nicméně událost, ke které došlo, a to je jakési nevpouštění, nebo jak to nazvat, hejtmana Středočeského kraje na jednání Rady Magistrátu, považuji za exces, který je třeba zmínit a požádat vás jako Zastupitelstvo, aby se takovéto věci neopakovaly. Nemohu hodnotit, ani nechci hodnotit, kdo koho pozval, či nepozval. Ale vzhledem k tomu, že Praha je obepjata Středočeským krajem a řeší spolu, a v minulosti bylo pravidlem, jako bývalý hejtman jsem byl 8 let ten, kdo často komunikoval s Magistrátem v jednotlivých oblastech, ať už to bylo odpadové hospodářství, doprava, sociální služby, integrovaný záchranný systém, atd., atd., těch témat je celá řada, a věřte mi, že by se nikdy nestalo, aby kdyby přišel primátor nebo primátorka hl. m. Prahy na jednání krajské rady, tak i kdyby nebyla ohlášena, tak zkrátka jí bude umožněno vystoupit na jednání krajské rady. Takovýto nonsens, a říkám to jako člověk, který je v opozici vůči současnému vedení Středočeského kraje, přesto se tady chci hejtmana zastat a vyzvat vás k tomu, abychom nastavili slušné sousedské vztahy, aby Zastupitelstvo přinutilo Radu, aby se Středočeským krajem v zájmu občanů Středočeského kraje i města Prahy, je to ¼ občanů ČR, komunikovala.

Jestli se něco takového neděje, považuji to za vrchol neslušnosti, nebývalý, a moc vás prosím, abyste se tou situací zabývali, neboť to, s čím šel hejtman podle mých informací na jednání Rady, bylo aktuální dění kolem rezidentních parkovacích míst, aktuální dění kolem avizování toho, že Praha chce omezovat průjezd nákladní dopravy městem, což by znamenalo, že se samozřejmě ten problém jenom vyleje do Středočeského kraje, a tohle jsou přesně témata, která je nutno probírat společně a navzájem a sousedsky si vycházet vstříc. To je celé, nic jiného, nechtěl jsem vám prodlužovat jednání. Víím, že tady budete asi dlouho, ale chtěl jsem vás vážně poprosit o to, abyste vytvořili partnerské prostředí se Středočechy, a nikoli to, co se stalo v minulosti. Děkuji vám za pozornost i za možnost tady vystoupit. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Děkujeme, pane poslanče. Ujišťuji vás, že Středočechy mám moc ráda. Teď bych poprosila občany, kteří se přihlásili do diskuse. První bude pan Eduard Metela. prosím, máte slovo.

Ing. Eduard Metela: Dobrý den, vážená paní primátorko, vážené dámy a pánové, dovolu mi, abych navrhl zařadit do programu vašeho dnešního jednání bod, nazvaný Návrh úplatného nabytí pozemku v k. ú. Břevnov do vlastnictví hl. m. Prahy. Jedná se o pozemky na rozhraní Břevnova a Střešovic, které byly do roku 2006 ve vlastnictví státu, a pro údajný nezáměr MČ Praha 6 byly prodány soukromému investorovi. Ten na nich nyní hodlá postavit desetipodlažní dům s luxusními byty, přestože se podle platného územního plánu hl. m. Prahy jedná o stabilizované území s hustou zástavbou, kde se větší stavební činnost nepředpokládá.

V současné době je na těchto pozemcích vzrostlá zeleň a vede tudy občany hojně používaná pěší cesta, spojující oblast Na bateriích s okolím ulice Radimova, která by realizací bytového domu zanikla. Stavba je navíc navrhována ve svahu, který je veden v oficiálním registru města, dle České geologické, a může proto ohrozit stabilitu objektu v jejich blízkosti.

Občané, kteří žijí v dotčené lokalitě, jsou přesvědčeni, že uvedená stavba je v rozporu s veřejným zájmem, a její realizace by dále zhoršila podmínky života v jejich oblasti. Proto připojili své podpisy k petici, která je dnes na programu vašeho jednání uvedena v části K informaci, a žádají vás, abyste se návrhem na úplatné nabytí dotčených pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy zabývali.

Děkuji vám za možnost zde hovořit a za vaši pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Další bude pan Moravec.

Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva: Dobrý den, děkuji za pozvání. Skořápkáři, vláda, zákony a spravedlnost. Vážení občané, skořápkáři nabízejí možnost lehkého výdělku, aby Vás okradli. Vláda prognostáků prováděla to samé, že nabídla občanům státní majetek, co jí nepatřil. A propagandou, ho slibovala občanům rozdat. Ovšem při tom množství to měli moc dobře vymyšlené, že ten nejlukrativnější si nechají na šmelení a občanům nabídnou na kupony horší. Z lepšího jen 5 -10 % Tak všechny tři cementárny 0 % kupony, Plzeňské pivovary 0%, ostatní pivovary 10 - 20 %, pojišťovna 10 % akcií, zaměstnanci 40 %, Kellner, co zbytek získal podvodem a akcie zaměstnancům zrušil. Chemapol - 50 mld. ročního obrátu, 5 mld. zisku, kupony 0 %. Ocelárny, hutě, doly - rozkradeny za hubičku, viz Kladno, Stehlík, a Ostrava. Soudí se to taky ve Švýcarsku. Jedna lumpárna Klause i jiných za druhou.

No a vodárny, nejdůležitější lidská potřeba. Voda od Pána Boha zdarma. Tvrdili jsme v roce 1994 – 1998, se nesmí privatizovat. Ale zločinci se dohodli jistě zdarma s velkými koncerny a vymysleli heslo strategického partnera, co musí obce mít. Podvod, jako vše. Partneři nedali do vody ani floka, jen kasírovali a kasírují občany. Ti si za století zainvestovali za všechny peníze a svou dřinu. Vodárny, trubky, přehrady, tunely, nádrže, čističky, kanalizaci atd. Obce ani občané v důsledku strategických partnerů nedostanou ani floka na dotacích - viz čistička v Praze i třeba ve Zlíně.

Ale veškeré peníze vybírá jejich partner. V roce privatizace jsme byli zásadně proti tomu v Praze a přinutili jsme Zastupitelstvo, aby odhlasovalo privatizační projekt 51 % akcií. Ale dva zločinci ve vládě, postupně PILIP a Mládek, ač jim primátoři napsali čtyři dopisy, s těmi 50 % akcií nikdy nesouhlasili. No a teď si lumpové na nic nepamatují. A milovaná Kořínková pak následně zjistila a zajistila, že Veolie nabude za vodu 15 let nic platit. A je tam do dnes. Zařídil to milovaný Bém. Všechno.

Proti téhle lumpárně se teď konečně vzbouřili ve Zlíně a soudí se s Veolií — co jim jejich peníze za nic odvádí z republiky. Soudce prohlásil, že to bylo organizované spiknutí proti občanům a smlouvy s Veolií zrušil. A ta se může zbláznit. Bodejť by ne.

No a když si to nenechají líbit ve Zlíně — tak žádáme Zastupitelstvo, aby odhlasovalo vypovězení smluv s Veolií a nenechalo platit občany 10 mld. za čističku a minimálně 500 mil. ročně do kapes Veolií. Bylo by nádherné, zjistit špiony, kolik si měsíčně platí milionů do svých kapes.

Tak už jenom návrh, to mě snad necháte. Tak to by bylo vše, a snad se to teď konečně povede, když paní primátorka hlasovala proti vypovězení smluv. A ANO se naparovalo před volbami, že zruší a napraví všechny lumpárny, Klause, ODS a spol. A zatím skutek utek. Občané za svá práva děkují za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Pan starosta Kolář. Pane starost, pojd'te.

P. Ondřej Kolář: Vážená pan primátorko, vážené členky a členové Rady, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, děkuji vám za to, že zde můžu vystoupit. Já jsem si dovolil předložit žádost, ne návrh, ale žádost, aby jako bod programu vašeho jednání dnes byl zařazen bod, který jsem si dovolil nazvat Dopravní situace v Praze 6.

Jak jistě víte, Praha 6 je zahlcena tranzitní dopravou, situace je neúnosná. My jsme na to v posledních zhruba 2 týdnech opakovaně upozorňovali v médiích i jinými způsoby, nicméně ze strany hl. města nevidíme jakoukoli vůli tu katastrofální situaci řešit.

Proto žádám, zda by se nenašel mezi vámi někdo, kdo by si tento návrh osvojil a zasadil se o to, aby tento bod byl zařazen na program našeho jednání. Děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Děkujeme, pane starosto. Další bude pan Petr Sýkora.

P. Petr Sýkora: Vážená paní primátorko, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, mé jméno je Petr Sýkora, jsem zakladatelem iniciativy Za dostavbu Pražského okruhu. Dnes bych rád navrhl zařazení bodu dostavbě Pražského silničního okruhu 511, a upřímně doufám, že si některý ze zastupitelů tento bod osvojí a připojí se ke mně, aby bylo možné tento bod zařadit a projednat.

My v rámci naší iniciativy se snažíme chodit mezi občany. Děláme všechno pro osvětu 511. Máme podpisovou akci, pod kterou se nám občané podepisují, stojíme za protestními akcemi v Uhříněvsi, i při té včerejší na Spořilovské. Za organizaci včerejší akce bych chtěl poděkovat i vám, především panu Dolínkovi, že nám umožnil zavřít jeden pruh Spořilovské. Kdo to včera sledoval, tak určitě věděl, že se zúčastnilo demonstrace zhruba kolem 200 lidí, takže zájem občanů je opravdu veliký, a já si myslím, že projednání Pražského silničního okruhu 511 tady má své místo a je velmi důležité, a byl bych opravdu rád, kdybyste se ke mně připojili. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Další bude pan Brůžek nebo Brůček. Neumím to přečíst, tak se omlouvám za špatné vyslovení jména. Je tady pan Brůžek nebo Brůček? Tak pojd'te.

P. Jiří Brůžek: Dobrý den, moje jméno je Jiří Brůžek a chtěl bych požádat, abyste pořadové číslo bod 7/1, číslo tisku 3236, zařadili na pevnou hodinu na 16.30. (Připomínky vzadu: 17/1.) 17/1.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Hana Jandová.

P. Hana Jandová: Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, chtěla bych vás požádat také o zařazení projednání bodu 17/1, změny ÚP, která se týká Prahy 12, na pevný čas, a to na 16.30. Chtěla bych využít toho, že při červnovém jednání, když se tento bod stahoval, protože nebyl řádně zveřejněn na programu, tak paní primátorka zvala občany Prahy 12, aby určitě přišli říct, co si o této změně myslí. Bohužel pokud není pevně stanovená hodina, tak je to spíš výsměch občanům, jak mají něco takového udělat.

Paní náměstkyně Kolínská vyvinula snahu, tak jak slíbila, a snažila se už dopředu přemluvit Radu, aby stanovila pevný čas. To se nepodařilo, tak vás chci poprosit aspoň, aby se to stalo teď při schvalování programu, aby aspoň ti, co trošičku mohou, toho mohli využít.

A dále bych chtěla požádat, doufám, že si to nějaký zastupitel osvojí, zda by na tento bod mohl navazovat i bod 18/1, Tisk Z – 4328.

Je to pořízení návrhu zadání úprav územního plánu a musím říct, že jsem velmi zklamaná z toho, jakým způsobem koalice na hlavním městě Praze informuje občany o tom, co se bude projednávat. My nemáme přístup k materiálům. Tady z toho bodu jsem tedy určitě – možná nejsem dostatečně na výši – nepoznala, že se jedná o změnu územního plánu, která se týká Prahy 12, opět Komořan a opět je to změna velmi kontroverzní. Myslím si, že byste měli vědět a slyšet od nás občanů, co si o této změně myslíme. Třeba zvážíte potom svoje hlasování. V těch materiálech opravdu není všechno, co byste vy měli při svém rozhodování zvažovat.

Takže prosím, jestli by si některý zastupitel osvojil i tento návrh a podpořil moji žádost. A věřím, že by to byla žádost i více občanů. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Pan Pavel Rada. Je přítomen pan Pavel Rada? (Nepřichází.) Když tomu tak není, tak pan Jiří Zemánek. (Pan Rada přichází.) Prosím, máte slovo.

Ing. Pavel Rada: Dobrý den. Děkuji za slovo.

Také se přikláním k tomu, aby bod 17/1 byl přesunut na pevný čas 16.30. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Pan Jiří Zemánek.

Ing. Jiří Zemánek: Dobrý den, paní zastupitelky, dobrý den pánové zastupitelé. Jsem občan Komořan. Jmenuji se Jiří Zemánek.

Prosím vás nebo žádám vás o zařazení bodu 17/1 i bodu 18/1 na pevnou hodinu 16.30. Je to z toho důvodu, že normální občané, kteří jsou zaměstnaní, se sem v tuto dobu nedostanou.

Děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další bude paní Dita Choděrová.

P. Dita Choděrová: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, chtěla jsem vás jako občanka Komořan požádat, aby bod 17/1 a 18/1 byl zařazen na pevný čas projednávání, a to v 16.30.

Dále bych vás ráda na tomto místě informoval, že jsme dnes ráno na podatelnu Magistrátu předali pokračování naší petice „Stop změně územního plánu v Praze 12 – Komořanech“, a to s dalšími 452 podpisy. První podpisy a první archy vám předával na posledním jednání Zastupitelstva pan Mikuláš Ferjenčík. A jenom poznámka – dosud na to nebylo reagováno.

Děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Vzhledem k tomu, že se žádný občan nepřihlásil do rozpravy, tak budou pokračovat v rozpravě naši zastupitelé. První se přihlásila paní radní Plamínková.

P. Plamínková: Děkuji. Poprosila bych o vyřazení bodu 39/2, tisk číslo 4577. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Prosím zaznamenat administrativu.
Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Chtěl jsem si osvojit návrhy občanů na zařazení změny 17/1 i těch úprav, resp. změn 18/1 na pevný čas.

Současně jsem chtěl v reakci na text inženýra Moravce navrhnout, abychom projednali problematiku smluv s Veolii, tedy kauzu „Pražská voda“ jako bod číslo 39 programu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Prosím návrh pak odevzdat panu předsedovi návrhové komisi.

Pan kolega Humplík.

P. Humplík: Vážená paní primátorko, vážené kolegyně, vážení kolegové, dobrý den. Chtěl bych hovořit o situaci v dopravě v Praze a požádat o zařazení dvou bodů.

Paní primátorkou nám jako klubu ODS bylo přislíbeno, že klíčový bod, který se týká Pražského okruhu, tzn. stavbou 511, zařadí na řádné jednání Zastupitelstva HMP. bohužel se tak nestalo na základě nepochopitelného rozhodnutí Rady a je to zařazeno pouze v informacích. Ta situace je o to vážnější, že ohledně Pražského okruhu už proběhla jednání zástupců Prahy s premiérem Sobotkou a Zastupitelstvo Prahy si zaslouží znát podrobnosti a tento bod projednat v plnohodnotné diskusi, nejen se dozvídat kusé informace z médií.

Pokud se má Praha někdy v budoucnu stát světovým lídrem ve využívání prvků Smart Cities, potřebuje dokončený okruh, který je klíčový pro další infrastrukturu, zlepšení životního prostředí, pro parkování, cyklostezky a pro rozvoj elektromobility. Mrzí mě, že paní primátorka zatím nebyla schopná ten slib splnit.

Doufám, že tento bod k přeřazení bodu podpoříte a podpoříte i urychlenou výstavbu tohoto okruhu. My jsme připraveni ho podpořit jak tady, tak v Poslanecké sněmovně, protože je to v zájmu všech Pražanů a protože řidič není sprosté slovo.

Druhý bod, který mě zajímá, je parkování v Praze. Řekněme si rovnou, že parkování v Praze trápí Pražany dlouhodobě, a i když existuje snaha města to řešit, tak zatím výsledky nejsou valné. Praze v současné chvíli chybí koncepce řešení parkování - ta koncepce, která je současná, je téměř 20 let stará – a není připravena na základě jasné analýzy. Snaží se usnadnit parkování rezidentům, nicméně neřeší už například možnost, že někdo nebydlí v místě trvalého bydliště, že někdo podniká, že je někdo živnostník. A nemožnost parkování znamená totální umrtvení dopravy, a není to jen o zónách. Dlouhodobým problémem je i fakt, že neexistuje koncepční řešení, parkovací věže, Park+Ride. Poslední Park+Ride parkoviště vznikla za vlády ODS. Klíčová je také spolupráce se Středočeským krajem.

Dovolte mi proto, prosím, a podpořte návrh dvou bodů. Jeden je přeřazení bodů 10. 4713 ke stavu přípravy stavby č. 511 Pražského okruhu z informací jako řádný bod číslo jedna dnešního programu. A druhý – zařazení bodu „Další postup ve věci parkovacích zón“ jako bod číslo dvě tohoto programu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane zastupiteli.

Teď pan zastupitel Novotný. Prosím.

P. V. Novotný: Hezký dobrý den vespolek všem. Dovolte mi na úvod trochu statistiky.

Dali jsme si tu práci a spočítali jsme, že za šest zastupitelstev od ledna do června opozice – TOPka, Piráti až po komunisty – předložila k programu 57 návrhů a vesměs se to týkalo témat, která byla pro město důležitá. Záchranka, doprava, Dopravní podnik atd. Z těchto 57 bodů se reálně do programu dostalo pět. Ve třech případech byl Radě uložen nějaký úkol, který Rada stejně ignorovala. A jenom ve dvou případech se návrh opozice dostal do jednání Zastupitelstva a byl vypořádan tak, jak měl, a šlo o návrhy formální.

Zastupitelstvo nebo Rada se úplně vyhýbá tomu, aby předkládala Zastupitelstvu návrhy, které se týkají celoměstských záležitostí. A víte sami, že tady většinu času strávíme tím, že vyměňujeme čtyři metry čtvereční pangejtu za kandelábr a obráceně. Usoudili jsme, že to není normální stav. Iniciovali jsme mimořádné Zastupitelstvo. Iniciovali jsme ho 23 podpisy a já pevně věřím, že všichni velmi důkladně znáte zákon o hl. městě Praze, ale pro jistotu, kdybyste to třeba neměli úplně v hlavě, tak vám s dovolením ocituji, co § 60 odst. 2 pro tyto případy říká. Říká doslova:

Primátor hlavního města Prahy je povinen svolat zasedání Zastupitelstva HMP na základě písemné žádosti aspoň jedné třetiny všech jeho členů. Zasedání se v takovém případě musí konat nejpozději do 15 dnů ode dne, kdy byla doručena písemná žádost, která musí obsahovat předmět jednání Magistrátu HMP.

Není tam nic o tom, že když paní primátorka si vyfabuluje, že se jí to moc nehodí nebo že je to nějak drahé nebo že někdo třeba si mohl rozmyslet z těch, kteří dříve podepsali, že už to nechce – nic takového. Zdůrazňuji – primátor je povinen, Zastupitelstvo se konat musí.

Pak v této souvislosti je snad ještě zajímavý § 72: Primátor hlavního města Prahy je z výkonu své funkce odpovědný Zastupitelstvu HMP.

Vzhledem k tomu, že právě uplynuly tři minuty, dovoluji si využít svého práva předsedy klubu a požádat o přednostní slovo. Děkuji.

Takže zákon o hl. městě Praze je celkem vzato jasný. Nic z toho se nestalo. Víme, že Zastupitelstvo svoláno nebylo. Víme, že - teď už všichni, když jsme si to odrecitovali – víme, že je to v hrubém rozporu se zněním zákona o hl. m. Praze a konec konců také jednacího řádu. Takže si myslím, že Zastupitelstvo tuto situaci nemůže ignorovat.

Navrhuji jako první bod dnešního jednání bod „Mimořádné Zastupitelstvo“. A až tento bod bude projednáván, tak budu navrhopvat usnesení zhruba ve znění: Zastupitelstvo konstatuje, že primátorka hrubým způsobem vědomě a záměrně porušuje zákon o hl. městě Praze.

Samozřejmě to nebrání nikomu, aby navrhl jiné usnesení, ale dost dobře si nedovedu představit, kdo by mohl navrhnout jiné usnesení s respektem ke znění zákona o hl. městě Praze. Děkuji pěkně.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Michálek.

P. Michálek: Vážená paní primátorko, vážená Rado, už jsou to přibližně dva roky, co tady sedíme, a dosud se nám nepodařilo vypořádat se se zásadními problémy. Jeden z těch zásadních problémů je stále obsazování dozorčích rad a představenstev. My Piráti na to upozorňujeme už od počátku volebního období a můžu vás ujistit, paní primátorko, že to budeme zařazovat na Zastupitelstvo tak dlouho, dokud to nebude na Zastupitelstvu řádně projednáno.

Na vaše lavice vám byl rozdán tisk Z-4680 k obsazování dozorčích rad a představenstev. Tento tisk jsme dali dohromady spolu s opozičními kluby TOP 09 a ODS. V tomto tisku jsme se snažili formulovat naprosto základní pravidla, která by měla platit pro obsazování míst v dozorčích radách a představenstvech akciových společností s majetkovou účastí města. Čili to jsou úplně taková základní pravidla, jako že by mělo být jasno, kdo tam ty lidi dosadí, že by měli mít zveřejněný životopis a že by politici měli sedět pouze v dozorčích radách a nikoliv v představenstvech – a v představenstvech pouze tehdy, pokud je k tomu opravdu zvlášť závažný důvod, který projedná Rada HMP.

Chtěl bych připomenout, že toto Zastupitelstvo 5. listopadu 2015 přijalo usnesení číslo 10/14, kterým uložilo Radě HMP ve spolupráci s výborem pro legislativu projednat návrh Pirátů na obsahování orgánů městských společností a uložilo také Radě HMP, aby předložila návrh řešení obsazování těchto orgánů a návrh vlastnické politiky, to vše s termínem do 31. ledna 2016.

Stručná rekapitulace: V lednu Rada HMP nepředložila nic, v únoru nepředložila nic, v březnu nepředložila nic, v dubnu nepředložila nic, v květnu nepředložila nic, v červnu nepředložila nic a ani po prázdninách teď v září Rada HMP nepředložila nic, vůbec nic. Rada prostě vědomě ignoruje usnesení Zastupitelstva. Projednával to kontrolní výbor, který konstatoval, že dochází k porušování usnesení Zastupitelstva a Rada nás ani neinformuje o tom, co se ráčilo změnit.

Čili já chci říci, že pokud paní primátorka říká v médiích, že máme dostatečné možnosti věc zařadit na jednání Zastupitelstva, a na tom samém jednání, na řádném jednání Zastupitelstva – (Gong. Primátorka: Pojďme k usnesení.)

Totéž, co říkal pan kolega Novotný, to je výborná finta mimochodem, všechna čest. (Primátorka: To je co?) Jestli jste zaznamenala, tak žádám o přednostní právo vystoupení předsedy klubu. (Primátorka: Dobře.)

Abych to dokončil, Rada HMP za prvé neplní úkol Zastupitelstva řešit obsazování dozorčích rad a děje se tak minimálně půl roku.

Paní primátorko, můžu vás poprosit o zklidnění sálu. Tady se opravdu nedá mluvit.

Prim. Krnáčová: Kolegové, prosím, klid.

P. Michálek: Děkuji ještě jednou.

Rada HMP neplní usnesení Zastupitelstva. Měla předložit 31. ledna 2016, nepředložila nic. Nepředložila ani informaci, proto jsme svolali mimořádné Zastupitelstvo, které nám bylo znemožněno. Proto nyní žádáme, aby návrh usnesení byl projednán na tomto Zastupitelstvu. Ten návrh usnesení vám byl rozeslán. Chtěl bych jenom doplnit jednu věc, že toto jsou bazální zásady a stále zůstává velký prostor pro Radu, aby samozřejmě určila přísnější pravidla, podrobnější pravidla, jakými má probíhat například nominace různých odborníků, zástupců politických stran apod. do orgánů společnosti.

Čili všechny zastupitele, kteří před volbami šli do tohoto Zastupitelstva nebo kandidovali do Zastupitelstva s tím, že chtějí změnit způsob, jakým se rozdělují pašalíky, kolegy z ODS, kde pan Humplík to na svém blogu kritizoval, na Blesku to bylo, všude to bylo, že se kritizuje tato tzv. koalice trafikantů, bych chtěl požádat, aby podpořili tento tisk připravený napříč opozicí, abychom měli konečně možnost se zabývat řešením otázek politických trafik a vyřešili tento problém s konečnou platností.

Děkuji za podporu.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Pan zastupitel Prchal. Prosím.

P. Prchal: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Původně jsem chtěl přednést návrh, s kterým vystoupili už občané, takže se k němu jenom připojuji. Nevím, jestli pan kolega Ferjenčík si osvojil i ten doplňující návrh na následné zařazení bodu 18/1, pokud ano, tak v tom případě bych to rád jenom podpořil, protože všichni bez ohledu na stranickou příslušnost jsme občanům slibovali, že budeme hájit jejich zájmy a že budeme prosazovat jejich práva. A jejich právo je vyjádřit se ke konkrétním záležitostem, které jsou projednávány. Všichni víme, že průběh jednání Zastupitelstva je natolik turbulentní, nevypočitatelný a chaotický, že se nedá takřka na nic spoléhat, že je zcela neodhadnutelné, kdy který bod přijde na program jednání. To se vůbec nedá tušit. Dneska už v podstatě se nedá spolehnout na nic. Dneska nemůžeme počítat ani s tím, že se na zasedání bude odvolávat někdo z Rady.

Prostě je to zcela nevypočitatelné, a proto apeluji napříč stranami na všechny, že v zájmu naší občanské veřejnosti bychom měli podporovat tyto žádosti o zařazení na pevný čas. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Semelová.

P. Semelová: Dobré dopoledne. Chtěla bych se vyjádřit ke dvěma věcem. Za první navrhuji, aby byla přesunuta informace o stavbě 511 Pražského okruhu z informací na program jednání. Myslím si, že už to tady bylo dostatečně vysvětleno. Nakonec už na začátku dnešního Zastupitelstva pan poslanec Laudát o tom informoval. Jsem ráda, že se to včera dostalo na návrh našeho poslance na program jednání Poslanecké sněmovny, a že poslanci napříč politickým spektrem ukázali, že jim opravdu jde o to, aby 511 byla co nejdříve vyřešena. Myslím si, že by tady měla být oprava úzká součinnost Prahy, vlády, ŘSD, Ministerstva dopravy a pochopitelně také Středočeského kraje.

Mě velice udivily v této souvislosti dvě věci. Jednak vystupování představitele Prahy, jednoho ze zastupitelů, na hospodářském výboru, z čehož jsem byla velmi nemile překvapena, kdy tu podporu nedal. A za druhé to, co jsme se dozvěděli nakonec i od pana poslance Bendla, který informoval o tom, jakým způsobem se Rada zachovala ke středočeskému hejtmanovi. Myslím si, že jestli chceme něco vyřešit, tak v tom případě tady musí spolupráce fungovat.

Kromě toho je potřeba řešit pochopitelně Spořilov. Byli jsme včera svědky blokování situace, kdy je tam situace opravdu neúnosná, a Rada by měla říci, jakým způsobem všechny tyto souvislosti, které souvisejí s nedokončenou stavbou Pražského okruhu, bude řešit.

Proto tedy navrhuji přesunout bod číslo 10 ke stavu přípravy stavby 511 Pražského okruhu z tisku k informaci na program jednání, a to jako třetí bod.

Druhá záležitost, ke které jsem se chtěla vyjádřit za náš klub, je žádost TOP 09, ODS a Pirátů na svolání mimořádného jednání. My jsme tuto žádost nepodpořili z různých důvodů, ani jsme o to nebyli požádáni jako klub KSČM, ale to neznamená, že bychom byli proti institutu mimořádného zasedání. Naopak. Nám totiž jako opozici nic jiného nezbyvá, než se k této metodě uchýlit. Všechny návrhy, a mluvil o tom i pan zastupitel Novotný, které tady podáváme, převálcuje koalice silou svých hlasů, aniž by je zajímala podstata tohoto problému, která je velice důležitá pro občany.

Proto považuji za náš klub za nehoráznost, že pokud se shromáždil dostatečný počet hlasů nebo podpisů na svolání mimořádného zastupitelstva, že si dovolila Rada postupovat tak arogantně vůči opozici, že nesvolala toto Zastupitelstvo. Proto my podpoříme návrh pana zastupitele Novotného na to, aby byla tato záležitost zařazena na program dnešního jednání.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Manhart.

P. Manhart: Dobré dopoledne, dámy a pánové, chtěl bych se dotknout ve svém vystoupení problematiky budovy nové radnice MČ Praha 8. Podle názvu se může zdát, že tato problematika se netýká hl. m. Prahy, ale opak je pravdou.

Možná bych jenom shrnul problematiku. MČ Praha 8 se ve své době rozhodla vybudovat novou budovu své radnice v oblasti Palmovky. Bylo to ve volebním období mezi lety 2010 – 2014, kdy realizace této stavby byla zahájena.

V současné době se zde bavíme o projektu 1,2 mld. Současný stav je takový, že tato stavba je zastavena, je zakonzervována, a na pozadí této významné investice hl. m. Prahy a městské části probíhá velmi bizarní soudní spor o určení vlastnictví k této nemovitosti, která je budovaná na MČ Praha 8.

Dle mého názoru je velmi zarážející, že hl. m. Praha, potažmo MČ Praha 8 s v současné době jasně nevyjadřují k tomu, co v této budově do budoucna má být. Upozorňuji, že tato budova za 1,2 mld. byla projektována jako budova pro účely radnice s příslušnými komerčními prostory. Faktem je, že v současné době, znova opakují, tato stavba je zastavena, je zde proinvestováno 700 mil., a mně se zdá, že hl. m. Praha potažmo Rada hl. m. Prahy se chová jako pověstný pštros, který strká svoji hlavu do písku.

Poprosil bych o zařazení tohoto bodu na program dnešního jednání, s tím že očekávám jasné vyjádření současné reprezentace k tomu, jakým způsobem tento spor bude do budoucna veden. Ten spor je veden, je to absurdní záležitost. Hl. m. Praha se soudí s akciovou společností, založenou MČ Praha 8 o tom, komu vlastně ta stavba patří.

Ale já bych tady nechtěl rozebírat tu právní problematiku, to je věcí soudního řízení, ale dle mého názoru, co tady chybí ze strany hl. m. Prahy a ze strany MČ, je jasná politická deklarace, zdali v té budově bude radnice MČ Praha 8, a zároveň zde upozorňuji na jeden důležitý fakt. Ta stavba je zastavena, vzniká nám tam potenciálně významná škoda. (**Prim. Krnáčová:** Tři minuty.) A zároveň upozorňuji na fakt, že komerční prostory, které tam jsou, jsou zasmluvněny. Nedovedu si představit, co nastane na konci letošního roku, (**Prim. Krnáčová:** Pane kolego, tři minuty.) kdy smlouvy o smlouvách budoucích vyprší bez náhrady.

Omlouvám se za delší příspěvek. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Usnesení prosím předat předsedovi návrhového výboru. Návrh usnesení.

P. Manhart: Nikoli usnesení, ale návrh bodu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Návrh na zařazení do programu. Samozřejmě, děkuji. Pan kolega Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Vážená paní primátorko, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení občané, (**Prim. Krnáčová:** Prosím klid v sále!) dnes jsme tady měli možnost slyšet vystoupení pana poslance Laudáta. Řekl tady v podstatě všechny informace, které jsem měl možnost i já slyšet na jednání hospodářského výboru. Můžu je bohužel jenom potvrdit. Myslím si, že je načase, abychom si nalili čistého vína a zjistili jsme, že stavba Pražského okruhu je velmi ohrožena.

Přednesu tři žádosti směrem k panu náměstkovi Dolínkovi, který ten bod zařadil jako informativní. Nejdřív bych ho chtěl poprosit o to, v každém případě budu navrhopvat, aby se název toho bodu změnil na bod Ke stavu přípravy silničního okruhu kolem Prahy, protože si myslím, že Prahu trápí stavba jako taková, se zřetelem ke stavbě 511.

Druhý bod, který navrhuji, je přeřazení tohoto bodu z bodu K informaci do bodu řádného projednání. Když jsem minulý týden byl účasten dopravního výboru ZHMP, tak jsem v bodě Různé navrhoval s ohledem na to, že nebylo svoláno mimořádné Zastupitelstvo, to nebudu komentovat, to už tady komentovali jiní, aby výbor podpořil zařazení toho bodu k projednání, a bohužel se tak nestalo. Byl jsem jediný, kdo pro to hlasoval. Kolegové z Trojkoalice a ANO se toho hlasování zdrželi. Nemáme ani oporu v usnesení výboru.

Věřím tomu, že to není otázka, jestli tady sedíte za ANO, za ČSSD, za TOP 09, za ODS, nebo za KSČM. Tady musím říct, že opravdu po mnoha letech, kdy jsem s paní kolegyní Semelovou vedl řadu ostrých sporů, tak co tady ona dneska řekla, to podepisuji, protože jak jsem říkal, na tom hospodářském výboru jsem byl. A mimochodem, na tom hospodářském výboru to nebyli poslanci ODS nebo TOP 09, to byli poslanci ČSSD pan poslanec Urban a pan poslanec Birke, kteří nám sdělili, už řekněte těm lidem pravdu. Bohužel je to tak, že podle stávající legislativy bude velmi problematické postavit jakoukoli dopravní stavbu. Nejenom silniční okruh kolem Prahy.

A jestli jsme tady zastupitelé za Prahu, máme šanci se tím nějakým způsobem zabývat, a já bych apeloval na to, abychom Poslanecké sněmovně v tomto směru pomohli, protože nepomáháme jenom Praze, ale pomáháme všem 13 krajům. Myslím si, že ten prostor existuje jak v Asociaci krajů, tady bych chtěl apelovat na paní primátorku, aby postup byl jednotný. (**Prim. Krnáčová:** Tři, minuty, prosím.)

Ano, zazvonil mi budíček. Poprosil bych, jestli by bylo možné, dávám procedurální návrh, zda by bylo toto Zastupitelstvo tak laskavé a odsouhlasilo mi delší dobu projevu, protože nemám bohužel tu možnost jako předseda klubu požádat o přednostní právo.

Prim. Krnáčová: Dám hlasovat o procedurálním návrhu o prodloužení o dvě minuty panu kolegovi jeho řeč. Jsme v programu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Dvě minuty, ano.

P. Nouza: Děkuji, vážně si toho vážím a věřte mi, že to myslím opravdu upřímně, ne jako před deseti lety.

Pokud se tento bod dostane na program jednání, co já budu navrhovat, je, aby Zastupitelstvo využilo a uložilo Radě, aby využila zákon o hl. m. Praze, kdy je možné předkládat Parlamentu zákonodárnou iniciativu, to je jedno ustanovení. A v tomto případě aby využili i veškeré možnosti v rámci legislativních pravidel vlády, která v čl. 5 odst. 1 písm. c) zahrnují Prahu, a s ní samozřejmě všechny ostatní kraje jako připomínkové místo k zákonům, které se týkají těchto věcí, konkrétně staveb těchto významných dopravních staveb.

Apeloval bych na Radu a na vás, kolegové, abychom to projednali, aby toto usnesení bylo přijato, abychom posílili mandát, ať už to bude kolega Dolínek, nebo paní primátorka na Asociaci krajů, kdokoli se o to bude opřít, o usnesení ZHMP, bude mít posílený mandát pro to, aby nemusel ustupovat a mohl ty věci a zájmy hl. m. Prahy a občanů hl. m. Prahy podpořit.

A chtěl bych se současně ztotožnit s návrhem pana Sýkory, který přednesl návrh na zařazení toho bodu z bodu Informace k bodu jednání.

a ještě mi závěrem dovoluji, abych poděkoval kolegům, kteří se včera účastnili tzv., nebo ne tzv., ale blokády na Spořilovské, ať je to pan kolega Lébl, ať je to pan kolega Lacko, ať je to pan kolega Koutský a řada dalších, nechci na nikoho zapomenout, ale z toho je evidentní, že to přece není otázka toho, jestli jsme pravicoví či levicoví, tady je to o zájmech Prahy a jejích občanů. Děkuji. (Potlesk vzadu.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Vážená paní primátorko, vážení kolegové, příjemné dopoledne. Mám celkem jednoduché sdělení. Po drastických opatřeních v jednacím řádu mně nic jiného ani nezbyvá, než vám říct, že bych si rád osvojil návrh pana starosty Koláře z Prahy 6 k projednání kritické situace v dopravě na Praze 6. Myslím si, že do té situace významně zasahují poměry na dopravních stavbách celopražského významu. A kde jinde by se taková situace měla projednávat, než na tomto fóru. Navíc tady je poměrně zajímavá situace v tom, že pan náměstek pro dopravu Dolínek je z Prahy 6, paní primátorka je z Prahy 6, paní náměstkyně Kolínská byla donedávna z Prahy 6. Myslím si, že Praha 6 je významná část Prahy, a její občané, kteří teď řeší velké dopravní problémy, si zaslouží, aby se toto fórum tímto bodem zabývalo v řádném jednání, tak aby mohly zaznít všechny argumenty, a velmi pokorně tímto prosím koalici, aby se tím skutečně seriózně zabývala a aby neodepřela tomuto shromáždění o tom bodu debatovat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Hrůza.

P. Hrůza: Vážená paní primátorko, dámy a pánové, dovoluji mi za prvé si nejdříve osvojit návrh pana Ing. Moravce, který navrhl, abychom se zabývali problematikou smluv s Veolii. A stejně jako Piráti navrhuji zařadit tento bod jako číslo 39.

Za druhé, přestože se zdá, že Piráti raději spolupracují s TOP 09 a ODS, než s komunisty, považují za potřebné v této chvíli jasně znovu vyjádřit názor komunistů, podpořit, zdůvodnit a upřesnit Tisk Z – 4680 k obsazování dozorčích rad a představenstev. K tomuto tématu jsem již mluvil v roce 2015 v listopadu, a tehdy jsem řekl k návrhu Pirátů: Klub KSČM proto vítá návrh Pirátů. Chceme rovněž přispět k hledání a změně politiky Zastupitelstva, která bude otevřenější k veřejnosti, překoná přežívající neblahou praxi, a do budoucna odstraní jakékoli pochybnosti o pozadí dosavadních praktik při určování osob v orgánech firem s vlastnickým podílem hl. m. Prahy.

Později jsem si dovolil za klub se vyjádřit k materiálu, který je připravován na Zastupitelstvo, a který se týká protikorupční strategie na léta 16 a 18. V této souvislosti musím říct, že náš klub zastává názor, že v podstatě v tomto případě jde o politickou korupci, že předchozí současná vládnoucí koalice v Praze dlouhodobě upevnění vlastní jednoty a oživení zájmu jednat ve shodě používá metodu zajištění placených funkcí pro ty zastupitele, kteří tvoří onu mocenskou většinu.

Dále bych chtěl v této souvislosti říci, že materiál dle našeho soudu neobsahuje to zásadní, a v případě, že se bude projednávat, tak ta zásada by se měla promítnout do usnesení. Soudíme, že proces výběru by měl probíhat transparentně podle předem Zastupitelstvem schválených pravidel.

Bohužel dnešní stav je takový, že my jsme vystavováni pouze informacím jako opozice, co se někde v pozadí umele, s praktikami, o nichž jsem mluvil a které jsem v tuto chvíli kritizoval.

Tímto chci podpořit onen tisk a návrh těch tří koaličních stran, který bych si dovolil tímto, bude-li schválen v průběhu rozpravy, posléze doplnit. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji vám. Paní kolegyně Briardová.

P. Briardová: Vážená paní primátorko, vážené dámy, vážení pánové, já jsem se chtěla také připojit k tomu a osvojit si návrh pana starosty Prahy 6 Ondřeje Koláře k zařazení bodu o dopravní situaci v Praze 6. Chtěla bych podotknout, že se připojuji k tomu, co tady řekli všichni kolegové přede mnou, že to je problém, doprava v Praze je problém, který jde napříč politickým spektrem, že tady si nemůžeme hrát na levici, na pravici. Tady hoří, a my bychom ten požár měli začít hasit a nekádrovat, jestli ten jeden, co ponese tu konev s vodou, je zprava nebo zleva. My si to nemůžeme dovolit, protože občané nás sem dali proto, abychom hájili zájmy, a v jejich zájmu je plynulá doprava, která je nebude ohrožovat na zdraví.

A v Praze 6 bohužel myslím, že všichni jsme tamtudy někdy jeli, všechny tyto podmínky splněny nejsou. Doprava, která tam probíhá, ohrožuje zdraví lidí, kteří tam bydlí, emisemi. Není plynulá, takže se dělají vtipy na to, že Prahou 6 se projíždí hodinu, ačkoli je to pár kilometrů, apod.

Náš problém je v tom, že my se snažíme také často hledat viníky nějakého stavu, aniž bychom se ten stav snažili řešit. Myslím si, že občanům v dané situaci je úplně jedno, kdo za to může, ale rádi by, aby ti, kteří teď mohou rozhodovat, rozhodli o tom, jak se ten problém vyřeší. Je to na nás.

Prosím o zařazení bodu doprava v Praze 6. Ono je to všechno spojeno. Ono je to spojeno se zastavení výstavby, nebo pomalou výstavbou okruhu kolem Prahy a sběrných parkovišť. O tom všem bychom se měli pobavit a mít to jako hlavní prioritu. Už jsme promarnili v podstatě dva roky našeho mandátu, a celkově se promarnilo ve vyřešení této situace 26 let. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Technická pan kolega Jílek.

P. Jílek: Paní primátorko, já jsem v souvislosti s tím, co říká paní kolegyně doktorka Briardová, zapomněl doplnit, že budu navrhopvat ten bod jako číslo 11, tzn. za body pana náměstka Dolínka. Uvedu to tak ve svém návrhu.

Prim. Krnáčová: Prosím, odevzdejte svůj návrh předsedovi návrhovému výboru. Paní zastupitelka Vorlíčková.

P. Vorlíčková: Dobré dopoledne, paní primátorko, dámy a pánové. Dovolila jsem si předložit vám materiál, který vám leží na stole, je to tento materiál. Myslím ho jako doplnění informace k tisku Z - 4711 k provozu systému Lítačka.

Tento materiál obsahuje celkové vyčíslení nákladů na Opencard v letech 2006 až 2014 a je včetně členění po jednotlivých firmách. Proč to navrhuji? Protože tento materiál byl opakovaně předkládán Zastupitelstvu s tím, že se vždy doplňovaly příslušné roky. Tentokrát je to doplněné o rok 2014. Myslím si, že to je celkem užitečná informace, protože tady zde vidíme, je to členěné i barevně, takže v modré kolonce máte veškeré náklady informatiky, ve žluté kolonce jsou náklady odboru hospodářské správy, jinými slovy náklady na mzdy, a pak další kolonky – Dopravní podnik, Ropid, Městská knihovna, což už jsou dotace Magistrátu těmto organizacím.

Jak jsem již říkala, tento materiál je členěn i po jednotlivých firmách, kde je jasné vidět, v kterých letech jakým firmám se platilo, kolik se platilo Haguessu, České poště a dalším firmám.

Proto bych prosila tento materiál zařadit, jak jsem již říkala, k tisku Z-4711 jako bod 3 příloha číslo 2 k informaci do Zastupitelstva HMP. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Novotný. Kolegové, klid v sále.

P. V. Novotný: Ještě jednou dobrý den. Jak už jsem říkal, a jiní potvrdili, mělo proběhnout mimořádné Zastupitelstvo a protizákonně neproběhlo. Když jsme ho připravovali s kolegy, tak jsme ho připravovali velmi zodpovědně, tedy zpracovali jsme předmětné materiály, návrhy usnesení, důvodové zprávy, přílohy atd. Vzhledem k tomu, že neproběhlo, rád bych, aby bod, který jsem původně chtěl projednat v mimořádném Zastupitelstvu, a totiž Výstaviště Holešovice, byl zařazen do jednání dnešního jako bod číslo 45, tedy první bod páně radního Wolfa.

A když už jsem se s tou důvodovou zprávou psal, tak já vám ji přečtu jako zdůvodnění, proč to chci.

Dne 27. 2. 2014 byla usnesením Zastupitelstva HMP schválena koncepce Výstaviště Praha. Realizace této koncepce je odpovědností Rady HMP a společnosti Rozvojové projekty, Praha, a.s., která je nájemcem areálu a která je zároveň společností stoprocentně vlastněnou hlavním městem Prahou. O naplňování platné koncepce nebylo dosud Zastupitelstvo HMP Radou nijak informováno. Podle všech indicií není k předmětné koncepci přihlíženo ani při reálném provozování Výstaviště Praha, a to zejména pokud jde o rekonstrukci Průmyslového paláce a dostavby jeho vyhořelého levého křídla.

Z výše uvedených důvodů bylo Zastupitelstvem 25. 2. 2016 přijato usnesení, jímž Zastupitelstvo Radě uložilo následující: aktivně působit k naplnění koncepce Výstaviště Praha, aktivně působit v pozici valné hromady společnosti Rozvojové projekty Praha k naplnění koncepce Výstaviště Praha – obojí s kontrolním termínem 30. 6.

Rada vzdor tomu, že byla v průběhu červnového Zastupitelstva k věci opakovaně vyzvána, tento svůj úkol záměrně ignorovala. Namísto toho Rada svým usnesením 1308 z 31. 5. 2016 ustavila pracovní skupinu k tzv. závazné aktualizaci dokumentu Výstaviště Praha, leč ani o tom se Rada Zastupitelstvo neobtěžovala informovat.

Zmíněná pracovní skupina se sešla v průběhu léta jednou a její jednání nebylo pro mnoho jejích členů ničím jiným než úvodem do problematiky. Fakticky se diskuse vrátila asi tak o šest let zpátky.

Znovu bych si dovilil požádat o přednostní právo vystoupení předsedy klubu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Máte na to právo samozřejmě, ale nezneužívejme jednací řád k tomuto. Děkuji.

P. V. Novotný: Ano. Pokračuji.

Druhé jednání pracovní skupiny, které mělo proběhnout 22. 8. 2016, bylo primátorkou bez vysvětlení zrušeno, aniž by primátorka členkou pracovní skupiny vůbec byla. Mezitím se v tisku objevují různé navzájem se vylučující zprávy o budoucím vývoji Výstaviště Praha, jejichž zdrojem jsou jednotliví členové Rady, evidentně bez jakékoliv vzájemné koordinace.

Vzhledem k této věcně i informačně chaotické situaci v případě, že bude bod zařazen do jednání, bych rád předložil usnesení, které bude říkat následující:

Zastupitelstvo HMP za prvé konstatuje, že Rada HMP nesplnila usnesení Zastupitelstva č. 14/64 o Výstavišti,

za druhé ukládá Radě HMP učinit všechny nezbytné kroky k dostavbě vyhořelého levého křídla Průmyslového paláce jako repliky původního stavu, respektující současné stavební technické normy,

a dále realizovat koncepci Výstaviště Praha schválenou Zastupitelstvem HMP dne 27. 2. 2014 a případné změny oproti schválené koncepci vždy předem předložit Zastupitelstvu ke schválení.

Děkuji vám za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Pan zastupitel Mirovský. Evidentně není.

Tak bude pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji, paní primátorko, ještě jednou. Dobré dopoledne všem.

Vzhledem k tomu, tak jak tady bylo už několikrát opakováno a řečeno, že se nekonalo mimořádné Zastupitelstvo, ve kterém byl navržen bod programu „Diskuse o přípravě výstavby metra D1“, které skutečně kritickou stavbou v rámci fungování veřejné hromadné dopravy v hl. městě Praze, zejména pro celý jižní sektor města, protože z veřejných zdrojů je zřejmé, že hl. město Praha má problém s výkupem pozemků zejména s ohledem na nabízenou cenu těchto pozemků, tak jsem si dovilil v rámci přípravy také na mimořádné Zastupitelstvo sepsat ten materiál, který má svoji důvodovou zprávu.

A tady opakovaně, jak jsem to činil v tom prvním vystoupení v rámci silničního okruhu kolem Prahy, tak i tady nabízím konstruktivní pohled na tu věc, protože se domnívám, že kdyby si Rada nebo Zastupitelstvo uložilo Radě zpracovat ekonomickou studii či analýzu, jaký vliv má další odkládání zahájení výstavby metra D na jeho konečnou cenu. Z té studie může vyjít – nechci předjímat, ale já předpokládám, že jestliže v tuto chvíli říkáme, že se ta stavba oddálí o dva až tři roky, tak ten nárůst bude v řádech procent, možná desítek procent, já nevím, to mělo být předmětem té studie. A pak jestliže takováto věc bude zpracována a z té studie bude vyplývat, že prodloužení zahájení výstavby má náklad například miliardu, tak si myslím, že v současném stavu, ve kterém se nacházejí běžné účty nebo účty hlavního města Prahy, kdy na nich leží 40 miliard korun, je legitimní, aby se toto Zastupitelstvo rozhodlo, že nabídne těm vlastníkům lepší výkupní podmínky – mám tím na mysli cenu – abychom tu stavbu urychlili. Nedělám nic jiného, než vás probiha žádám o to, něco konejte, dělejte, a my jsme připraveni tomu už i pomáhat tímhle tím způsobem. Ale prosím vás, zamyslete se nad tím a konejte.

Budu žádat nebo navrhovat projednání bodu metra D1, jeho přípravy, a předložím to návrhovému výboru. Nehledě na to, že v minulých dnech proběhla debata v rámci petice, která kritizuje do jisté míry stav přípravy architektonického zřízení metra. Já jsem se s těmi petenty sešel. Pro mne je limitní, a říkal jsem to i jim, aby případné zaobírání se nebo (Upozornění na časový limit.) ty návrhy byly striktně v souladu s vydaným územním rozhodnutím.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Dobrý den, kolegové, kolegyně. Tady se vytvořila taková lehce hysterická nálada týkající se výstavby Pražského okruhu. Rád bych se zeptal pana poslance Laudáta, abych věděl, jestli mám hlasovat pro zařazení toho bodu, jestli by nám mohl podat nějakou informaci o tom, jak je na tom stát s výkupem pozemků pod touto stavbou. My sice můžeme stokrát všechno tady umetat, cestu prostě výstavbě 511, ale pokud stát nemá koupené pozemky pod tou stavbou, tak upozorňuji stát, že stejně stavět nebude nic.

Druhá věc, na kterou se musím zeptat, je předkladatelů bodu k dopravě na Praze 6, jestli je k tomu nějaký podklad. Těch městských částí je 57. Abychom tady neměli najednou návrhy na řešení dopravy v 57 městských částech, jestli je k tomu nějaký konkrétní podklad, nějaký konkrétní záměr, ke kterému potřebuje Praha 6 rozhodnutí Zastupitelstva HMP. A jinak pokud takový záměr existuje, existuje výbor pro dopravu a já milerád jako jeho předseda na příští jednání výboru pro dopravu zařadím návrh, pokud s ním pan starosta přijde. Ale nevidím, proč by se tím mělo zabývat 65 zastupitelů dneska.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Bellu.

P. Bellu: Já jsem tedy opačného názoru. Domnívám se, že problém Prahy 6 není jenom problém Prahy 6, ale je to problém celé Prahy. A pokud se bavíme o dopravě, tak katastrofu, kterou shledávám v posledních měsících, možná už je to několik let, tak je zužování pruhů pro tzv. cyklo dopravu, která je neexistující.

Takže já bych naopak chtěl požádat o zařazení bodu 3 – stav pražské dopravy – omezování plynulé dopravy. A odkazuji se hlavně na Prahu 7, oblast Štvanice, Korunovačnická, Praha 6, Praha 9 - Sokolovská, Praha 5 – Plzeňská. Já bych byl velmi rád, kdyby zde mohl vystoupit nějaký relevantní odborník, aby nám vysvětlil, jakým způsobem postupuje nebo jaká úvaha nebo čísla ho provází k tomu, aby po celé Praze omezovali jízdní pruhy a omezovali tak plynulou dopravu, která zde existovala, a nyní je čím dál tím horší.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Michálek.

P. Michálek: Vážená paní primátorko, rád bych navrhnul do programu dnešního Zastupitelstva zásadní bod, který navazuje na událost, které jsme byli svědky v několika posledních dnech. Nejznámější kauza v hl. městě Praha, kauza Opencard přinesla další rozsudek, tentokrát nad exprimátory Svobodou a Hudečkem, kteří údajně měli v roce 2012 schválit smlouvu, která nebyla pro město úplně výhodná.

Chtěl bych vyjádřit názor nejen svůj, ale i názor klubu Pirátů a podstatné části veřejnosti, že způsob, kterým byla kauza Opencard řešená ze strany zejména orgánů činných v trestním řízení, a skutečnost, že nebyli stíháni praví původci této kauzy –

Prim. Krnáčová: Pane kolego, upozorňuji jenom, že nejsme v obecné rozpravě. A určitě budeme očekávat nějaký návrh do programu, ano. Omlouvám se.

P. Michálek: Paní primátorko, neskákejte mi do řeči.

Prim. Krnáčová: Já vás iba upozorňuji, já na to právo mám. Děkuji.

P. Michálek: Nejsem si vědom toho, že by upozornění na to, že jsme v obecné rozpravě, bylo v jednacím řádu. Já vám do vašich projevů taky neskáču, takže prosím, neskákejte mi do mých projevů.

Prim. Krnáčová: Prosím, pokračujte.

P. Michálek: A připravujete mě o čas a i další zastupitele.

Čili návrh, který předkládám nyní k zařazení do programu jednání Zastupitelstva, se týká toho, abychom se zde na Zastupitelstvu zabývali primární zodpovědností za vnik kauzy Opencard a otázkou uplatnění možného nároku na náhradu škody vůči exprimátoru Pavlu Bémovi, to znamená exprimátorovi, který byl primátorem v době, kdy kauza Opencard vznikala. Bylo to jeho dítě, představoval to zde za tím samým řečnickým pultíkem a přesvědčoval toto Zastupitelstvo, že Opencard přinese hlavnímu městu Praze jako extra luxusní projekt čtyři miliardy korun.

Chtěl bych vás upozornit, vážení kolegové, že podle § 35 odst. 3 zákona o hl. městě Praze je hl. město Praha povinno včas uplatňovat právo na náhradu škody. Už v listopadu 2015 jsem upozornil 40stránkovou zprávou Radu HMP o možné odpovědnosti primátora Béma, ale zatím jsem se nedočkal vůbec žádné reakce s výjimkou toho, že mi paní primátorka dopisem ze dne 19. 4. 2016 na můj dotaz sdělila, že probíhá ve spolupráci s advokátní kanceláří Rowan and Legal prověřování možné odpovědnosti dalších osob, jakož i posuzování potenciálních rizik soudního uplatnění, aby mohla Rada zodpovědně rozhodnout o soudním vymáhání těchto nároků.

Čili navrhuji, abychom zařadili projednání primární odpovědnosti za kauzu Opencard do programu dnešního zasedání, a to jako bod číslo tři. Myslím si, že je důležitější než uzavření smlouvy o služebnosti na 120 tisíc korun ohledně nějakého podchodu. A v rámci tohoto bodu bychom požádali paní primátorku, aby nás seznámila s aktuálním stavem prověřování odpovědnosti a případně bychom jí uložili úkol, aby nám předložila konečné stanovisko (Upozornění na časový limit.), zda škoda bude či nebude vymáhána.

Chtěl bych říct, že já nehodlám nést odpovědnost za kauzu Opencard, a pokud ji nechcete nést taky společně s Radou, která je nečinná, tak se, prosím, připojte k mému návrhu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Pan zastupitel Novotný.
Prosím klid v sále.

P. V. Novotný: Děkuji za slovo. Chtěl bych požádat, aby programové body podle stávajícího číslování 53/1 a 53/2, což jsou body paní primátorky – jeden je k provozu systému Lítačka a druhý je k návrhu na změnu jednacího řádu – byly přesunuty k bodům paní primátorky, které má na začátku, za ně. Paní primátorka má v současné době první a druhý bod, čili navrhuji, aby se to podle současného číslování stalo bodem tři a čtyři, protože nevidím žádný logický důvod, proč by body paní primátorky měly být rozděleny do dvou skupin. Je přece běžnou uzancí, běžným zvykem, že jednotliví radní předkládají své body v jednom bloku. Čili není zcela zřejmé, proč jsou tyto dva body zařazeny na konci. Snad jenom že to může být spekulace, že v té době už tady nebude tolik pozornosti, tolik auditoria a že jde o to jaksi pokud možno potlačit jejich význam na informační hodnotu jejich zařazením úplně na konec.

Čili opakuji. Můj názor směřuje k tomu, aby tyto dva body byly předsunuty dopředu jako body následující po stávajících bodech paní primátorky, v tuto chvíli tedy na pozici 3 a 4.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Mirovský.

P. Mirovský: Paní primátorko, děkuji za slovo. Krátce budu reagovat na návrh Pirátů na zařazení materiálu k dozorčím radám. Jenom připomenu proces, který už byl zahájen, který samozřejmě má dílčí nedostatky v termínech, nicméně za náš klub tuto věc máme – myslím – dobře odpracovanou. Paní ředitelka již zaslala předsedům politickým klubům historicky v březnu návrh na obsazování míst v orgánech obchodních společností. Je to stejný materiál, o kterém jsme se bavili na předposledním výboru pro legislativu, kde jsme Radě za účasti pana radního Procházky projednali, že tato věc bude projednána na úrovni Rady a samozřejmě v rámci politických klubů do konce září t. r. Na říjnovém jednání výboru pro legislativu hodláme tuto věc z pozice výboru uzavřít a předpokládám, že ta pravidla budou do té doby schválena.

Ta pravidla, která vy jste navrhovali, více méně jsou ty dva návrhy obsažené i v tom širším návrhu, který jsme historicky odpracovali. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Nouza ještě jednou.

P. Nouza: Děkuji ještě jednou. Mně nezbyvá, než reagovat, a mrzí mě, že tady pan kolega Stropnický není. Ona tady použil slovo...

Prim. Krnáčová: Pane kolego, toto není obecná rozprava. Upozorňuji.

P. Nouza: Potřeboval bych reagovat na záměrné uvádění věcí na nepravou míru. Tady nejsme v Saturninovi. Jestli tady někdo říká, že stát nemá vykoupené pozemky, když nemá územní rozhodnutí, tak ten člověk vykazuje základní neznalosti právního řádu této republiky. Děkuji.

Prim. Krnáčová: To byla technická. Děkuji. Pan kolega Hrůza.

P. Hrůza: Paní primátorko, za dané situace se musím přihlásit k návrhu, který zde několikrát padl, a na počátku byl starosta MČ Praha 6 Kolář, tedy podporuji projednání dopravní situace na Praze 6. Zdůvodňuji to tím, že to, co zde padlo za myšlenky, kdy kolega Stropnický nás posílá na výbor, je pro mě skandální vyjádření, protože je otázka, co udělal výbor pro dopravu pro občany Prahy 6, jak se zajímal o ochranu obyvatel? Ví vůbec, kolik byla naměřená hladina hluku těch ulic? Víte, že situace je tam tak závažná, že řada lidí, celé skupiny lidí dnes protestují velmi aktivně. Zabývá se tím výbor pro dopravu? Nezabývá.

Dodnes nebyly zveřejněny odpovědi na požadavky, které jsem vznášel v interpelacích. Dovolím si v interpelacích jednu z těchto interpelací věnovat právě té vážné situaci na Praze 6, a prosím, aby při vši úctě kolega Stropnický vnímal to, co si lidé myslí. To je důvod, proč podporuji projednání dopravní situace na Praze 6. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Bříza.

P. Bříza: Dobré dopoledne, kolegyně a kolegové, když to tak poslouchám, tak jedině, co mě velmi mrzí...

Prim. Krnáčová: Prosím, kolegové, klid v sále. Jděte se bavit do jídelny. Děkuji.

P. Bříza: ... že nám tady vždycky chybí věcnost a racionalita, a hlavně kontinuita řešení všech těch problémů. Když si vzpomeneme, tak před dvěma měsíci bylo velmi módní téma humanizace magistrály. Možná kdokoli ze zastupitelů, který se pak vyjádří, že ji chceš zasadit do celkového dopravního řešení, v tu ránu je označen jako odpůrce a jako přívrženec ničení dopravy a života občanů.

My tady vždycky řešíme určité fragmenty, ale prosím pěkně, pro Prahu je vždycky důležitá elementární logika. Dokud to nebude fungovat jako celek, tak to nikdy nemá smysl. Jednou v březnu řešit 511, pak ji zase řešit v září, pak řešit Magistrálu, pak možná řešit Prahu 6, nebo řešit Prahu 9.

Kdybychom před dvěma lety, někdo z nás tady stál a řekl, že jsme jednoznačně pro pokračování Blanky 2, tedy dopravního řešení a protažení toho vnitřního Pražského okruhu, tak bychom byli okamžitě nařčeni, že jsme korupčníci a že se snažíme tlačit nějaké stavby, na kterých si někdo namastí kapsu. Přece jsme zodpovědní za to, že za 20 let tady konečně už má být dokončen celý okruh. A vždycky se tu bavíme akorát 4 hodiny, napadáme se navzájem a nic se z toho dál neřeší, ani se řešit nebude.

My jsme navrhovali na výboru dopravy 12. 2. 2015, aby problematika 511 byla zařazena na každé zasedání výboru dopravy. A já si myslím, že nejen 511, ale celý Pražský okruh má být stabilním tématem zasedání výboru dopravy.

Dalším tématem, které má být naprosto stabilní na programu, je železniční spojení letiště a centra Prahy. Možná, když budeme takto pokračovat, včera mě pobavilo, že v Brně se 100 let nedokáží dohodnout na tom, jestli přestěhují nádraží, tak možná Praha za 100 let bude pořád ještě řešit Pražský okruh, a v té chvíli možná nějakou křižovatku na Praze 6, 5 nebo 9, ale prosím, pojďme to jednou už vyřešit jako celek. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Máte nějaký návrh, pane zastupiteli? Protože toto nebyla obecná rozprava.

P. Bříza: Omlouvám se, návrh samozřejmě je, že podporuji zařazení bodu 511, nicméně ji vidím, že i v té debatě ohledně 511 je to pořád potřeba vidět jako komplex. Byla to podpora návrhu zařazení bodu. Děkuji. Omlouvám se.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Připojuji se k prosbě na zbytek Zastupitelstva, abychom konečně projednali problematiku dozorčích rad. Jestli tady kolega Mirovský, kterého tu bohužel nevidím, říká, že oni už to březnu udělali, a že už teda odvedli na tom historickou práci, jak řekl, tak jenom bych chtěl poznamenat, že stále nebylo nic schváleno. Že jestli to mělo být alibi, proč on pro to nezvedne ruku, tak bylo dost směšné.

Prim. Krnáčová: Prosím, potřebuji nějaký návrh. Toto není obecná rozprava. Upozorňuji ještě jednou.

P. Ferjenčík: Připojuji se k návrhu kolegy Michálka na zařazení Tisku Z – 4860.

Prim. Krnáčová: Rozumíme, děkujeme. Pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Potřebuji se věcně zeptat zřejmě odboru legislativy ve věci výkupu těch pozemků. Jestli nám může, prosím, odbor legislativy říct, jestli něco brání státu, městu, obci nebo kraji, aby vykupoval pozemky pod uvažovanou stavbou, jejíž záměr má schválen, která je zanesena v zásadách územního rozvoje a v územním plánu. Mě by zajímalo, jestli tomu něco brání, protože pan Nouza mě tady napadá z toho, že neznám legislativu. Mám jiné informace, pane kolego. Stát v té věci nekoná. Stejně tak jako město nekoná v přípravě metra D.

Prim. Krnáčová: Upozorňuji všechny, toto není obecná rozprava. Když máte nějaké nesrovnalosti mezi sebou, řešte si to někde jinde, ale ne v rozpravě o programu. Paní kolegyně, pan Jílek měl technickou, vy máte technickou.

P. Udženija: Mám pouze technickou. Pokud zařadíme tento bod programu na jednání, což právě Trojkoalice na Radě blokovala, tak pak se na tyto všechny otázky můžeme zeptat, jak legislativního odboru, a vydiskutovat si to, a ne si dělat takovouto propagaci, pane Stropnický.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Ukončuji rozpravu. Vzhledem k tomu, že mě požádali dva předsedové klubu o přestávku, vyhláším pětiminutovou přestávku. (Námítky mimo mikrofon.) Oni chtějí pět.

(Jednání přerušeno od 10.56 do 11.10 hodin.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, poprosila bych, abyste zaujali svá místa. Nyní přikročíme k hlasování o jednotlivých změnách, které navrhli kolegové do programu. Požádala bych předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s těmito změnami.

P. Prokop: Dobrý den. Jako první návrh tady máme návrh kolegy zastupitele Václava Novotného.

Prim. Krnáčová: Pardon. Poprosila bych ty, kteří nemají co dělat v přední části, aby se odstěhovali do zadní části, případně převedli diskuse do jídelny. Byla bych nerada, kdybych toto musela opakovat každých pět minut, kolegové.

P. Prokop: Děkuji. První návrh je návrh kolegy zastupitele Václava Novotného, který chce přeradit body 53/1 a 53/2 na pozice 3 a 4 podle stávajícího číslování. Můžete dát hlasovat.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 6 Zdr.: 19. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Dalším bodem je návrh kolegy zastupitele Jakuba Michálka ve znění primární odpovědnosti za vznik kauzy Opencard a otázky uplatnění možného nároku na náhradu škody vůči Pavlu Bémovi, zařadit jako bod číslo 3.

Prim. Krnáčová: Děkuji, budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 19 Proti: 4 Zdr.: 12. Návrh nebyl přijat.
Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je kolegy Alexandra Bellu na zařazení bodu Stav pražské dopravy, omezení plynulé dopravy, zařadit jako bod číslo 3. Můžeme hlasovat.

Prim. Krnáčová: Děkuji, budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 26 Proti: 1 Zdr.: 4. Návrh nebyl přijat.
Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je kolegy zastupitele Václava Novotného ve znění návrhu: Zařadit bod Výstaviště Holešovice jako bod číslo 45.

Prim. Krnáčová: Prosím, budeme hlasovat nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 27 Proti: 3 Zdr.: 22. Návrh nebyl přijat.
Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh předložila kolegyně zastupitelka Eva Vorlíčková. Jedná se o pozměňovací návrh k návrhu usnesení číslo Z – 4711, bod programu 53/1,a jde o doplnění obsahu materiálu 3, příloha číslo 2, k informaci do Zastupitelstva.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme tedy hlasovat nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 27 Proti: 2 Zdr.: 21. Návrh nebyl přijat.
Prosím dál.

P. Prokop: Dalším návrhem je návrh Heleny Briardové, ve znění Dopravní situace v Praze 6, zařadit jako bod číslo 7/3.

Prim. Krnáčová: Děkuji, hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 27 Proti: 0 Zdr.: 21. Návrh nebyl přijat.
Prosím dál.

P. Prokop: Dalším návrhem je návrh od kolegy zastupitele Hrůzy, obsazování dozorcích rad a představenstev, kde osvojuje materiál Pirátů Z – 4680.

Prim. Krnáčová: Děkuji, hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 26 Proti: 4 Zdr.: 15. Návrh nebyl přijat.
Prosím Dál. Technická, prosím.

P. Michálek: Paní primátorko, teď jsme hlasovali o osvojení návrhu někoho jiného. Já tomu hlasování nerozumím. Předložil jsem svůj návrh, o návrhu se má hlasovat jenom jednou, a to, když ho předloží jeho předkladatel. Pokud se někdo připojuje, tak se o tom nehlasuje, když se ten člověk připojí.

Prim. Krnáčová: Děkuji za upozornění. Chci jen vysvětlit, že pan Prokop to dělá poprvé, takže byste, prosím – prosila bych trochu shovívavosti, protože to dělá poprvé. Prosím, pane kolego, chcete k tomu něco?

P. Prokop: Rád bych oznámil, že pan Hruza to podal písemně jako svůj návrh.

Prim. Krnáčová: OK. Můžeme, prosím, pokračovat? Technická.

P. Jílek: Určitě jsme vůči panu předsedovi návrhového výboru tolerantní, ale pokud bychom připustili hlasování o tom, že si to někdo osvojil, tak bychom skutečně znemožnili hlasovat o návrhu předkladatele, protože nelze hlasovat o jednom návrhu dvakrát. Poznámka pana Michálka byla zcela na místě.

Prim. Krnáčová: Bereme to v potaz. Pane předsedo, prosím, příště trochu pečlivěji. Děkuji. Můžete pokračovat.

P. Prokop: Děkuji. Další návrh je opět pana kolegy Hruzy. Jde o zařazení bodu Problematika smluv s Veolii, pražská voda. Osvojení si návrhu pana Moravce. Bod 39.

Prim. Krnáčová: Děkuji, budeme nyní hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 2 Zdr.: 18. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál

P. Prokop: Další návrh jsme obdrželi od Tomáše Jílka ve znění k projednání dopravní situace na Praze 6. Domnívám se, že o tom už jsme hlasovali.

Prim. Krnáčová: Domníváte se správně.

P. Prokop: Dalším návrhem je návrh od kolegy Jiřího Nouzy, který chce přeřazení bodu číslo 10 k informaci, Tisk Z – 4713, k řádnému projednání. Za druhé, změna názvu.

Prim. Krnáčová: Moment. Budeme nejprve hlasovat první návrh. Můžete, prosím, ještě jednou zopakovat první návrh?

P. Prokop: První návrh je k přeřazení bodu číslo 10 k informaci, Tisk Z – 4713, k řádnému projednání.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Víme, o čem budeme hlasovat. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 27 Proti: 1 Zdr.: 18. Návrh nebyl přijat.

A teď druhý návrh, prosím.

P. Prokop: Druhý návrh pana kolegy Nouzy je změnit název bodu 4713 na: ke stavu přípravy SOKP, zejména se zřetelem ke stavbě 511.

Prim. Krnáčová: Technická, prosím.

P. Nouza: Domnívám se, že to je nehlasovatelné, vzhledem k tomu, že ten bod neprošel na projednávání a souviselo to s tím, že se to bude projednávat.

Prim. Krnáčová: Tento návrh nebudete požadovat hlasovat, takže budeme pokračovat dál. Děkuji.

P. Prokop: Děkuji. Další návrh je návrh kolegy Manharta na zařazení bodu Nová budova radnice MČ Praha 8, zařadit jako bod číslo 25.

Prim. Krnáčová: Děkuji, hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 27 Proti: 1 Zdr.: 21. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Dalším návrhem je návrh od kolegyně Marty Semelové na zařazení bodu „Informace o stavbě 511 Pražského okruhu, 4713“, zařadit jako bod 3.

To už jsme hlasovali. Pardon.

Prim. Krnáčová: Toto hlasovat nebudeme, protože to už jsme hlasovali. Děkuji.

P. Prokop: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Michálka – obsazení dozorčích rad a představenstev, o kterém jsme hlasovali u pana Hružy. Můžeme o tom hlasovat znovu?

Prim. Krnáčová: Není potřebné o tom hlasovat znovu, když už jsme to jednou hlasovali, pane kolego.

P. Prokop: Děkuji. Dalším návrhem –

Prim. Krnáčová: Prosím, pane Michálku.

P. Michálek: Já vyslovuji svůj názor, že není možné měnit pořadí hlasování, který je daný předkladateli, tím, že si někdo bude osvojovat cizí návrhy. To mi přijde postavené na hlavu.

Prim. Krnáčová: Technická pan Štěpánek.

P. Štěpánek: Chci jenom upozornit návrhový výbor na jeho pravomoc. Ve chvíli, kdy se mu sejdou stejné návrhy, tak on je může sloučit, přečte tam ty navrhovatele a nechá o tom hlasovat jednou. Je to zcela regulérní. Nikoho nevynechá a nikomu nic nesebere a tím se tady vyhneme této trapné situaci, ve které se cítí blbě v podstatě všichni. Já teď rozumím, proč k tomu došlo, ale možná by ještě stálo za to udělat kratičkou přestávku, spojit to a hlasovat o té věci jednou vždycky.

Prim. Krnáčová: Pane předsedo, návrhového výboru, potřebujete ještě přestávku, abyste si ujasnil to, o čem budeme hlasovat?

P. Prokop: Možná že ano, na pět minut.

Prim. Krnáčová: Pět minut. Prosím, vyhlášuji přestávku.

(Jednání přerušeno od 11.22 do 11.30 hodin.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, můžeme pokračovat v našem programu. Omlouvám se za krátké zdržení, ale jak jsem říkala, kolega to dělá poprvé, tak prosím o shovívavost.

Pane předsedo, prosím, máte slovo.

P. Prokop: Dalším návrhem je návrh od pana kolegy Václava Novotného, který chce zařadit bod ve znění „mimořádné Zastupitelstvo“ a chce ho zařadit jako bod číslo jedna.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 18. Proti: 5. Zdr. 18. Návrh nebyl přijat.

Prosím klid v sále. Neslyšíme ani, co říká pan předseda.

P. Prokop: Dalším návrhem je návrh od kolegy zastupitele Filipa Humplíka na zařazení bodu „Přeřadit bod 10/4713 ke stavu přípravy stavby č. 511 Pražského okruhu“ z informací jako řádný bod číslo jedna programu. A chce ho zařadit jako bod číslo jedna. Ten, o kterém jsme hlasovali, byl jako bod číslo tři, takže se domnívám, že je to jako nový návrh.

Prim. Krnáčová: Dobře, budeme tedy hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26. Proti: 2. Zdr. 20. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je opět od kolegy Filipa Humplíka na zařazení bodu „Další postup ve věci parkovacích zón“ jako bod dva programu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat nyní.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24. Proti: 2. Zdr. 18. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh, který jsem obdržel v písemné podobě, je od Mikoláše Ferjenčíka a týká se opět problematiky smluv s Veolii, takže se domnívám, že o něm hlasovat nemusíme, protože už hlasováno bylo.

Prim. Krnáčová: Prosím, můžete artikulovat trochu na ten mikrofon? Já to fakt neslyším. Děkuji.

P. Prokop: Pardon. Tak zopakuj raději. Další návrh byl od Mikoláše Ferjenčíka ohledně problematiky smluv s Veolii. Myslím si, e už jsme o tom hlasovali.

Další návrh zase od kolegy Mikoláše Ferjenčíka je na zařazení bodu, resp. chce přesunout bod 17/1 jako první bod na hodinu 16.30 společně s bodem 18/1.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24. Proti: 0. Zdr. 16. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Poslední návrh, který jsem obdržel, je od paní radní Plamínkové, že chce vyřadit svůj tisk 39/2.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat nyní.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47. Proti: 0. Zdr. 1. Návrh byl přijat.

Měla jste technickou, paní kolegyně? Ano, prosím.

P. Semelová: Za klub KSČM jsem jenom chtěla říct, že pražská koalice předvedla opět to, o čem jsme tady mluvili jako opozice, to znamená, že –

(Dále hovoří současně p. Semelová a primátorka. Absolutně nesrozumitelné.)

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat o programu jako o celku.

Hlasujeme nyní.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34. Proti: 26. Zdr. 1. Program byl přijat.

Teď bych poprosila pana náměstka Dolínka, aby se ujal na chvíli řízení schůze, protože chci předložit moje tisky.

1

Tisk Z - 4653

k zavedení dynamického nákupního systému „Dodávky HW zařízení, standardního SW a odborných služeb technického poradenství“ na zadávání jednotlivých dodávek a služeb

Nám. Dolínek: Požádám paní primátorku, aby předložila tisk 4653. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Dámy a pánové, předkládám vám tisk odůvodnění zadávacího řízení na zavedení dynamického nákupního systému „Dodávky zařízení standardního software a odborných služeb technického poradenství“. Účelem předkládaného tisku je schválit realizaci postupu, tzn. systému, nikoli zakázky jako takové, neschvalujeme nyní žádnou zakázku, k zavedení dynamického nákupního systému na dodávky a služby v oblasti informačních technologií, který zadavateli přinese možnost pružně reagovat na aktuální potřeby se zajištěním soutěže o cenu mezi dodavateli, na základě čehož lze očekávat úspory nákladů při jistotě aktuálně potřebného a nezastaralého plnění.

Tisk pod číslem 22796 k záměru schválila Rada HMP dne 26. 8. 2016.

Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Prvním přihlášeným je pan zastupitel Profant.

P. Profant: Dobrý den. Já zcela podporuji zavedení dynamického nákupního systému, protože si myslím, že pro operativní nákupy je to dobrá varianta, jak postupovat ve veřejných zakázkách, nicméně mám problém s tím, že by Zastupitelstvo mělo hlasovat o veřejné zakázce, kde jsou kritéria, která jsme však neobdrželi, která jsou rozhodnutím Rady tajná až do zveřejnění, protože je to problém, protože já bych třeba chtěl mít pozměňovací návrh k těmto kritériím.

Proto rozhodně náš klub pro toto nemůže hlasovat.

Nám. Dolínek: Další přihlášenou je paní zastupitelka Vorlíčková.

P. Vorlíčková: Děkuji. Mám celkem jednoduchý dotaz. Z jakého důvodu jste v tomto tisku totálně rezignovali na jakékoliv kvalifikační předpoklady technické. Nechcete ani reference, ani certifikace, ani seznamy techniků, žádné popisy. Prostě to může dělat každý. Zdánlivě by to mohlo vypadat jako maximálně transparentní, ale na druhou stranu se díky absenci těchto všech kvalifikačních kritérií může klidně a i s úspěchem přihlásit firma, která účelově vznikne těsně před touto soutěží a bez jakýchkoliv zkušeností.

Takže prosím, z jakého důvodu jste rezignovali na technické, kvalifikační předpoklady, které vidím jako dost důležité. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo, pane náměstků. Já jenom dodám, že tento materiál včera projednal výbor pro legislativu, transparentnost a ICT. Pan ředitel nám k tomu dal odpovědně obsáhlý komentář. Všichni členové si tu věc vyslechli. Já k tomu pouze dodám, že se mi na tom velmi líbí ta možnost, že do toho systému mohou ve finále vstupovat i městské části a případně příspěvkové organizace a tím snižovat celkové ceny při hromadných objednávkách. To mi přijde, že je výborná věc, která může posunout informatiku ve městě Praze k úplně jiným číslům, než jsme byli historicky zvyklí. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Já jako předseda ICT komise musím konstatovat, že ICT komise přijala usnesení, kde doporučuje schválit tento materiál.

Co se týče technických kvalifikací, no tak to bylo děláno právě proto, aby to bylo maximálně otevřené, ten systém, aby se tam mohl přihlásit každý. A není pravda to, že by se tam mohla přihlásit nově vzniknuvší firma, protože v rámci kvalifikací – plnění v zakázkách jakoby za minulé období – jsou ta kritéria nastavena tak, aby se právě toto stát nemohlo.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Profant.

P. Profant: Chtěl bych reagovat na pana zastupitele Mirovského, že je sice hezké, že je to otevřené městským částem, ale já se právě obávám po podrobnějším zvážení, že právě ta kvalifikační kritéria povedou k tomu, že městským částem to nebude vůbec k ničemu, protože na městských částech se nedělají zakázky v takovém objemu, aby potřebovaly kvalifikační kritéria, co tam jsou. Já jsem ta kvalifikační kritéria viděl na komisi ICT, avšak tady je nemáme a jsou zjevně neveřejná, takže o tom nebudu mluvit. Ale myslím si, že pro městské části to z tohoto důvodu bude nepoužitelné.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Zábanský.

P. Zábanský: Díky za slovo. Vlastně ta kvalifikační kritéria – důvod, proč to kritizujeme, že je tady nemáme před sebou, je ten, že podle toho, co vím o tom, jaká mají být ta kvalifikační kritéria, tak dojde k situaci, kdy se do toho dynamického nákupního systému budou moci přihlásit jenom větší nebo řekněme středně velké firmy IT, které potom ale budou dodávat zakázky v hodnotách třeba jenom několika milionů korun, které by mohly dodávat i menší firmy. Tím vlastně dojde k omezení soutěže.

Proto my bychom je chtěli mít tady, abychom mohli říci, vyjádřit se k těm kritériím, protože takhle dáváme vlastně bianco šek Radě, aby je nastavila, jak chce, což nepovažujeme za vhodné.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Ono je to těžké. Část opozice nás tady tepe za to, že ta kritéria jsou příliš měkká a část opozice nás naproti tomu tepe za to, že jsou příliš tvrdá, že zužují jakoby počet možných uchazečů. Tak logicky se asi nezavděčíme všem, to se holt prostě nedá nic dělat. Nicméně abych to uvedl na pravou míru – tam jsou jednoduchá kvalifikační kritéria a to znamená, že firma, která se může ucházet jakoby o členství v tom dynamickém nákupním systému, musí splnit v oblasti hardware, software zakázku po tři roky 40 milionů korun v posledních třech letech a v oblasti služeb jsou to dvě zakázky po pěti milionech v posledních třech letech. Tečka. Žádné certifikace, žádné technické požadavky, protože moc dobře víte, že i na těch certifikacích i na těch požadavcích se dá ten úkol jakoby ještě víc zúžit. To znamená, je to velmi jednoduché a právě proto se tam nemůže přihlásit v uvozovkách nově vzniknuvší firma účelově, ale zároveň hledáme silné partnery pro hl. město Prahu, kteří budou schopni ty dodávky nějakým způsobem garantovat. Na tom není nic špatného.

Nám. Dolínek: Technická pan zastupitel Zábanský.

P. Zábanský: Dík. Myslím si jenom, že z té diskuse vyplynulo, že paní Vorlíčková nečetla vlastně ten neveřejný tisk Rady, kde jsou ta kvalifikační kritéria, protože jinak by samozřejmě nemohla říct, že se tam bude moci přihlásit nějaká účelově nově vzniklá firma. Takže její kritika k měkkosti kritérií asi vychází z toho, že tu neveřejnou část nepřečetla.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Já jsem si také nepřečetl neveřejnou část a moc tomu nerozumím. Když na jedné straně nám tady povídáte o nějakých kritériích, 20, 40 milionů korun, proč to tedy není uvedeno v tom tisku, když to tady říkáte na Zastupitelstvu? Já tomu nerozumím. Proč ta kvalifikační kritéria nemáme aspoň pro informaci v tom veřejném tisku?

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Já to zkusím vrátit do věcné roviny. Dámy a pánové, uvědomme si, že hlavní město nakupuje poměrně velké množství počítačů. To je dneska komodita, kterou si klidně představte jako Black Box – dneska si ji koupíte v Tescu, koupíte si ji v Alze. Za chvíli si koupíte počítač i v trafice. Zrovna tak kupujeme krabicový software. Jediné kritérium, podle kterého tyto věci kupujeme, je cena. Kupujeme to jako na běžícím páse a my jsme v komisi ICT chtěli zavést na to systém, který odpovídá něčemu, co si asi vědeckopopulárně nejsnáze představíte pod elektronickou aukcí.

Nechtěli jsme, aby se nám do aukcí hlásily malé firmy. Jedná se o krabicové dodávky. Chtěli jsme, aby ty firmy měly něco za sebou, už chvíli existovaly a chvíli obchodovaly. Hledat v tom zakopaného psa je takřka zbytečné. Je to asi tak, jako abychom se dneska v dnešní době bavili o dodávkách kancelářského papíru. Skutečně počítače a krabicový software se dostaly do této podoby a z toho důvodu v komisi ICT to mělo poměrně jednoduchý život. A budiž novému panu řediteli IT na Magistrátu za to dík. Já to chápu jako technicistní usnesení.

Nám. Dolínek: Děkuji. Uzavírám diskusi. Závěrečné slovo zde není. Předseda návrhového výboru má nějaký návrh?

P. Prokop: Neobdržel jsem žádný návrh.

Nám. Dolínek: Děkuji. Budeme tedy hlasovat.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 37. Proti: 0. Zdrž. 11. Tisk byl přijat.

2

Tisk Z - 4652 k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů

Nám. Dolínek: Poprosím o předložení druhého tisku.

Prim. Krnáčová: Dámy a pánové, předkládám tisk číslo Z-4652 k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů.

Zastupitelstvu HMP je předkládán návrh novelizace obecně závazné vyhlášky 55/2000 Sb. hl. města Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy z důvodu přijetí zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, který byl zrušen, zákon 202/1990 Sb., o loterních a jiných podobných hrách.

Zákon o loteriích stanovil, že v hlavním městě Praze vykonávají působnost obce podle tohoto zákona městské části, které vydávají povolení k provozování výherních hracích přístrojů. Povolují tomboly a věcné loterie a vykonávají státní dozor nad dodržováním tohoto zákona. Zákon o hazardních hrách působnost městských částí a městských obvodů v územně členěných městech neuvádí, neboť vždy zmiňuje pouze pojem obec nebo obecní úřad.

Působnost tohoto zákona by mělo nově vykonávat hl. m. Praha včetně např. povolování hazardních her, vydávání povolení k umístění herních prostorů, které by mělo přejít do kompetence Magistrátu hl. města. Navrhovaná změna statutu zohledňuje přesun kompetencí hl. m. Prahy na městské části tak, aby byl zachován dosavadní princip dvojstupňovosti správních řízení, kdy jsou povolujícími orgány úřady příslušných městských částí a Magistrát hl. m. Prahy je odvolacím správním orgánem.

Princip je shodný se systémem správních orgánů v této oblasti na území ČR, kde orgány prvního stupně jsou obecní úřady a orgány druhého stupně jsou krajské úřady. Navrhovaná změna spočívá v doplnění přílohy č. 3 statutu, tj. záležitostí, které se svěřují, které se svěřují do přenesené působnosti všech městských částí nad rozsah, stanovený zákonem.

Výkon přenesené působnosti bude spočívat především ve vydávání povolení k umístění herního prostoru, a v přijímání ohlášení pořádání tombol a turnajů malého rozsahu v karetní hře. Povolení k umístění herního prostoru je udělováno k provozování binga, technické hry a živé hry.

Přenesenou působnost budou nadále vykonávat především úřady těch městských částí, na jejichž území je v souladu s regulační obecně závaznou vyhláškou povoleno provozovat hazardní hry. V rámci připomínkového řízení nebyly ze stran městských částí uplatněny žádné připomínky.

Po uplynutí lhůty připomínkového řízení obdržel odbor daní, poplatků a cen zásadní připomínku od MČ Praha 1, přesto byla tato zásadní připomínka do připomínkového řízení zahrnuta, a návrh jejího vypořádání včetně odůvodnění je uveden v důvodové zprávě. Připomínka se týká jednak přenesení dalších působností, stanovených zákonem o hazardních hrách, a jednak přenesení působnosti, stanovené v zákoně 187/2016 Sb., o dani z hazardních her.

Pokud jde o první případ, poskytnutí informací Ministerstvu financí zajistí v souladu s dosavadní praxí odbor daní, poplatků a cen Magistrátu. V případě přenesení působností stanovených zákonem o dani z hazardních her bude věc řešena samostatně po vyjasnění postupu předávání informací správcům daně. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi, nechám tedy o tomto tisku hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh tisku byl přijat. Děkuji.

Předávám řízení paní primátorce.

Prim. Krnáčová: Prosím pana náměstka, ať se ujme slova. Děkuji.

3

Tisk Z - 4254**k návrhu na uzavření smlouvy o zřízení služebnosti**

Nám. Dolínek: Dobré odpoledne ještě jednou z této role. První tisk se týká návrhu na uzavření smlouvy o zřízení služebnosti s Českými drahami, případně stavby Prašný most – Špejchar v hodnotě 143 tisíc.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám, hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

4

Tisk Z - 4534**k návrhu smlouvy o zajištění stabilního financování regionální železniční osobní dopravy materiál projednán Radou HMP dne 13. 9. 2016**

Nám. Dolínek: Další tisk navrhuje, aby hl. m. Praha přistoupilo ke smlouvě, která zajistí stabilitu financování veřejných služeb v regionální osobní drážní dopravě na příštích 15 let, tedy do roku 2034. Jsou to podmínky, dohodnuté mezi vládou a Asociací krajů včetně Prahy. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

5

Tisk Z - 4600**k přidělení mimořádných finančních prostředků v oblasti sportu a tělovýchovy na rok 2016**

Nám. Dolínek: Další tisk navrhuje přidělení 1,9 mil. Kč pro Klánovice na opravu sportovní haly, kde byla v rámci investice kdysi postavena střecha, která bohužel nemá tu odolnost a musí být přepracována. Projekt by mohl být realizován ještě v letošním roce.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám, hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

6

Tisk Z - 4539**k návrhu na prodloužení termínu čerpání a vyúčtování grantu
přidělenému Tělocvičné jednotě Sokol Žižkov II.**

Nám. Dolínek: U dalšího tisku žádám, abychom změnili účel části peněz pro Sokol Žižkov, který sídlí Na Balkáně, jelikož jednu část rekonstrukce udělal levněji, tak použije zbylé peníze na druhou etapu rekonstrukce. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

7/1

Tisk Z - 4583**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2016
MČ Praha - Lipence na akci č. 80195 Zřízení zastávek MHD a obratišť autobusu**

Nám. Dolínek: V dalším tisku žádám o přidělení částky pro Lipence, kde došlo ke zřízení zastávek MHD a obratišť autobusu. Je to zvýšení vybavenosti pro občany Lipenců a návštěvníků této městské části.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

7/2

Tisk Z - 4667**k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových a běžných výdajů v
kapitole 03 Doprava**

Nám. Dolínek: Další tisk schvaluje 180 mil. do oprav komunikací, které mohou proběhnout ještě v letošním roce. Tyto komunikace, je jich 35, jsou na území různých městských částí. Máte v příloze jejich fotodokumentaci a všechno, jak zdůrazňuji, bude realizováno ještě v letošním roce.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Pan Profant.

P. Profant: Chtěl jsem se zeptat, tam se berou peníze z kapitoly Libeňský most, který se má opravovat. Dávají se na projekty, některé mi přišly velmi užitečné, ale např. Veletržní mi nepřipadá ve stavu nutnosti aktuální opravy, a třeba Libeňský most mi připadá výrazně důležitější, co se týče opravy. Chtěl bych se zeptat, jako by ten kontext, jestli ty peníze opravdu nejsou potřeba atd.

Prim. Krnáčová: Kolega Dolínek.

Nám. Dolínek: V rámci Libeňského mostu byla velká částka, protože se počítalo s plněním usnesení Zastupitelstva z roku 2014, které předpokládalo zboření mostu a novou výstavbu. Tím, že to nebude realizováno letos, neočekávám, že v příštím roce by došlo k realizaci takovéto investiční akce, tak peníze z investic bereme. Nicméně v rámci běžných výdajů, když se půjdete podívat na Libeňský most, byla řada spár, byla tam opravena, byly tam opraveny i chodníky, byla tam opravena vozovka na Libeňském mostu. Ještě proběhnou některé další práce. Také už byla vyklučena řada zeleně na přístupových schodištích apod., takže Libeňský most má své peníze, ještě letos tam budou použity další, a je, když to řeknu lidově, opečováván, a čekáme nyní samozřejmě ještě na rozhodnutí toho, jestli to bude památka, nebo které části budou památka, abychom udělali případně další údržbové práce.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

8

Tisk Z - 4309

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 597/2 v kat. území Bohnice za účelem majetkoprávního vypořádání stavby „Cyklotrasa A270 - Troja - Ďáblice“

Nám. Dolínek: V dalším tisku žádám o schválení zakoupení pozemků v k. ú. Bohnice za 111 tisíc Kč za účelem majetkového vypořádání cyklotrasy Troja – Ďáblice.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

9/1

Tisk Z - 4146

k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Troja do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Děkuji. U dalšího tisku žádám o odkup pozemku v k. ú. Troja. Pozemek přiléhá k vodnímu kanálu, který je používán pro sportovní účely. Pozemek je kupován za 20 mil. Kč, z čehož jedna část ceny je za pozemek samotný, druhá část ceny je za nemovitost, stojící na tomto pozemku. Pozemek je nyní oplocený, nemůže být veřejností využíván. V případě koupi pozemku se očekává, že za první pozemek bude ihned použit pro zázemí pro vodní kanál, pro vodní sporty, za druhé že odbor správy majetku pod vedením kolegy Procházky dá dohromady budovu, která tam je proto, aby tam mohly být poskytovány nějaké služby ihned, a výhledově bychom započali jednání s Ministerstvem školství a s příslušným svazem, který má pod sebou právě vodní kanál a tyto sporty, o tom, zda se tam má budovat nový kanál, nebo ne, a teprve na základě toho by se řeklo, zda tento pozemek bude určen k vybudování vodního kanálu nového.

Nyní ho nekupujeme na účelem vodního kanálu, ale za účelem rozšíření zázemí pro, jak říkám, jednak pro vodní sporty, a jednak i pro samotné návštěvníky té stezky. Dobře víte, že je to jedna z nejpobulárnějších stezek v tomto území, a tam by právě měly být další relaxační zóny. Ono jich tam není mnoho bohužel, v daném území. Mimochodem, kladné stanovisko je samozřejmě městské části Troja, která souhlasí s výkupem veškerých pozemků v této oblasti, které jsou ohroženy povodněmi a nejsou chráněny protipovodňovými opatřeními.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Pan Profant opět.

P. Profant: Mně se ta investice, ten záměr, tak jak je tam popsán, velmi líbí. Víím, že je to velmi vytížená oblast, nicméně jediné, co mě na tom zarazilo, je, že materiál nebyl na výboru pro majetek, což u 20 mil. už považuji za poněkud špatné.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo.

Nám. Dolínek: V rámci závěrečného slova, on byl projednáván minimálně v loňském roce, hlavně kdyby byl nyní v sále kolega Manhart, tak by vám řekl, že už v roce 2013 se tím zabývali mí předchůdci, a v zásadě toto je výsledek mnohaletého jednání, kdy původní cena byla kolem 40 mil., a postupně se to takto dostávalo dolů až na tuto částku. V zásadě je to velmi dlouhý materiál, a já pevně doufám, že v jedné z etap už někdy byl projednáván i na výboru.

Ale říkám, je to teď finále nějakého mnohaletého jednání. Pakliže se tak nestalo ještě s finální verzí, budu se snažit, aby do budoucna finální verze, i kdyby to byl víceletý materiál, byly ve výboru, minimálně když jsou to přesně částky nad milion výše. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Můžeme přistoupit k hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

9/2

Tisk Z - 3872

k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 1938/1 v k. ú.

Kbely do vlastnictví Hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Děkuji. V dalším tisku navrhuji koupit pozemek v hodnotě 2,97 mil. v oblasti vypořádání stavby komunikace Toužimská, etapa 001 Kbelská. V rámci předmětné stavby došlo na tomto pozemku k rozšíření místní komunikace, a pozemek se stal nedílnou součástí komunikace Polanského. Odkupujeme tento pozemek, protože na něm již máme naši stavbu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

9/3

Tisk Z - 4605

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1179/4 v kat. území Michle za účelem majetkoprávního vypořádání stavby „Rekonstrukce ul. Michelské“

Nám. Dolínek: Děkuji. V dalším tisku navrhuji za 9 tisíc Kč koupit 5 m2 v Michli. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

9/4

Tisk Z - 3746

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.14/4 ze dne 23. 2. 2012 k návrhu na úplatné nabytí budovy č. p. 965 na pozemku parc. č. 1908/11 v k. ú. Vysočany z vlastnictví občanského sdružení Sokol Nové Vysočany do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Děkuji. V dalším tisku navrhuji vykoupit nemovitost od Sokola Nové Vysočany do vlastnictví hl. m. Prahy. Tato nemovitost bude koupena a rovněž tímto tiskem následně potom bude schválena smlouva o výpůjčce, kdy to umožní překlenout časový úsek od nabytí vlastnických práv Prahy, kde v předmětné budově dojde k jejímu svěřeni škole, a škola tak již od získání vlastnického práva, kdy jim to rovnou vypůjčíme, bude moci zastupovat naše práva vlastníka u této nemovitosti.

Také je zde připraven návrh nájemní smlouvy, který je přílohou číslo 2. Tato nájemní smlouva bude uzavřena v těsné návaznosti na změnu vlastnických poměrů. Je to za 6 mil. Ve finále tedy kupujeme Sokolovnu a škola se o ni bude starat, využívat ji pro sportovní zázemí, a umožníme i těm mimoškolním sportovcům následně díky nájemní smlouvě, aby tam mohli fungovat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Poslední tisk.

10

Tisk Z - 4476

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Dům dětí a mládeže Praha 9 v působnosti odboru SVC MHMP

Nám. Dolínek: Děkuji. V tomto tisku opravujeme zřizovací listinu DDM Praha 9. Jednak tam doplňujeme činnost o provádění vzdělávacích programů, jednak vymezujeme majetek.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Děkuji, pane náměstků.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pouze bych požádal, v bodě Informace máte tisk jednak kolem 511, jednak kolem uzavírek komunikací, ale hlavně tam máte informační Tisk Z – 4703, který se týká vyhodnocení ročního provozu Souboru staveb městského okruhu Malovanka – Pelc/Tyrolka, tak prosím, je to tisk, který je ukládán Zastupitelstvu k informaci o tomto tunelu. Máte zde to, co zde je. Pakliže budete mít jako jednotliví zastupitelé, samozřejmě kromě pana zastupitele Hrůzy, kde vím, že podrobnější informace se snažíme dodávat, budeme o tom dneska ještě asi hovořit, tak někdo další zájem o některé další informace, které se toho týkají, tak to, prosím, pošlete na můj e-mail a budu se vám snažit odpovědět v příštích dnech. děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkujeme, pane náměstků. Paní náměstkyně Kislingerová další.

Nám. Kislingerová: Dobrý den, dovoluji, abych vás provedla několika tisky, které máme před sebou. První z nich je

11

Tisk Z - 4607

ke Zprávě o plnění rozpočtu hlavního města Prahy za 1. pololetí 2016

Tady bych ráda řekla, že hospodaření hl. m. Prahy jako celku skončilo k 30. 6. 2016 přebytkem hospodaření ve výši 7 mld. 249 767 Kč. Tato úspora, resp. přebytek vznikl především plněním celkových výdajů na 38,9 % upraveného rozpočtu, z toho běžné výdaje byly plněny na 48,3 % rozpočtové úpravy, a kapitálové výdaje na 15,68 %.

Proti této straně stojí celkově příjmy, které byly na úrovni 56,45 %, tzn., že příjmová strana byla vyšší proti očekávání, naproti tomu výdajová strana, pokud jde o běžné výdaje, odpovídalo standardu, čerpání kapitálových výdajů bylo na úrovni 15,7 %.

Kdybychom se vrátili k rozpočtovým příjmům, tak ty absolutně činily 36 267 083 tisíc a byl tento výsledek ovlivněn především přijatými transfery ze státního rozpočtu, dopředu zaslány transfery pro školy a školská zařízení, tak jak je obvyklé, protože se jednalo o období před prázdninami. Rovněž došlo také k navýšení finančních zdrojů v oblasti daňových příjmů. Tady bych uvedla především DPH, daň z příjmů právnických a fyzických osob. Podrobný rozklad máte v materiálu.

Ještě bych přešla stručně k výdajové stránce, kde došlo k čerpání celkových výdajů ve výši 29 miliard, což odpovídá zhruba 39 %, z toho na běžné výdaje připadalo 25,6 miliard, to je už mnou uvedené plnění na 48,3 %, a kapitálové výdaje byly čerpány ve výši 3,3 miliardy, plnění na 15,7 %.

Nejvyšší čerpání ve sledovaném období dosahují běžné výdaje v kapitole školství, mládež a sport, a dále potom kapitálové výdaje v kapitole III. doprava na 17,6 %.

Chtěla bych také podotknout, že bylo schváleno 58 dílčích rozpočtů na rok 2016. Určitě si vzpomínáte na Městskou část Nedvězí, která měla na počátku roku určité problémy, nicméně došlo 16. 5. ke schválení rozpočtu i této městské části.

Ještě bych chtěla uvést poslední poznámku, a sice týká se úpravy rozpočtu hlavního města Prahy jako celku v oblasti příjmů a výdajů, které měly dopad na třídu VIII. financování. Všichni jste s tímto seznámeni. Plánovaná výše schodku hlavního města Prahy jako celku byla ve výši původně 16 910 371 tisíc. V plánovaném schodku rozpočtu hospodaření byly například tak jako v minulých letech zahrnuty nevyčerpané prostředky z minulých let nebo náhrada transferu přijatého z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ve výši 8 634 385 tisíc.

Po úpravách tedy došlo ke změně plánovaného schodku, tj. ke snížení na 6 679 228 tisíc korun. to znamená, že v upraveném rozpočtu k 30. 6. Se jedná o schodek ve výši 10,2 miliardy. Na tento výsledek, jak už jsem říkala, měl rozhodující vliv přijatý transfer ze státního rozpočtu pro oblast školství, kterým byly hrazeny také dočasně volné zapojené zdroje a splátka půjček. Dále došlo, jak už jsem říkala, k navýšení v oblasti daňových a nedaňových příjmů a k nižšímu čerpání celkových i kapitálových výdajů.

Takže tolik ve stručnosti. Materiál je velice obsažný, můžete se, prosím, podívat do toho detailu a seznámit se s jednotlivými podrobnostmi. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Myslím, že i z té zprávy je celkem evidentní, že Praha prožívá mimořádné období výrazných rozpočtových přebytků, velkého růstu příjmů. Ale stejně tak je z toho zřejmé, že Praha prožívá období, kdy ztrácí schopnost realizovat projekty, které si předsevzala realizovat, a věci, které jsou v rozpočtu naplánované, se nedělají. Kapitálové výdaje jsou – teď nevím, jestli z 15 nebo 17 procent – vyčerpané za první půlrok. A je zcela evidentní, že to dořešit jako město nezvládneme, že nezvládneme utratit plánované peníze. Ostatně i řada tisků, které máme dneska předložené, tomu nasvědčuje, když se 300 milionů přesouvá z rozpočtu Prahy do rozpočtu městských částí, že zjevně jsou schopny utrácet rychleji.

Takže bych se chtěl zeptat, jestli Rada má nějakou strategii, které prioritní projekty bude realizovat vzhledem k těm přebytkům, tzn. jestli to bude metro D, jestli to bude Městský okruh, jestli to bude obchvat Prahy nebo čistička odpadních vod. Prostě abychom využili tuto unikátní příležitost, kdy se na účtech města nahromadilo více než deset miliard k tomu, abychom tedy zainventovali strategické projekty místo toho, aby nám rostly provozní náklady, což se děje dosud. To za prvé.

A za druhé jestli Rada nějakým způsobem řeší tu neschopnost městských organizací, ať jde o TSK, OTV nebo další čerpat plánované kapitálové výdaje a realizovat projekty, které jsme jim uložili realizovat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Michálek.

P. Michálek: Já jsem chtěl navázat na to, co říkal kolega Ferjenčík. Vy jste nám předložili informace o tom, že jste tedy vyčerpali z kapitálových výdajů pouze 17 %. Mně už to přijde, že jsme za hranicí toho, k čemu vůbec je potřeba schvalovat rozpočet hl. města Prahy, protože tady se jakoby utrácí míň, než je, a rozpočet se schvaluje, když požadavky jsou větší.

Čili já jsem se chtěl zeptat na to, jaká jste přijali konkrétní opatření k tomu, aby docházelo k včasné realizaci všech těch projektů, které jsou naplánovány a které mají naplánovány v rozpočtu peníze na dané období. Jsou varianty dvě. Buď nám předkládáte projekty, které vůbec připraveny nejsou, a tudíž dopředu byste měli vědět, že je realizovat nejde, anebo za druhé ty projekty realizovat jde, ale z nějakého důvodu se to prostě zadrhne.

Tak by mě zajímalo, jaká máte konkrétní opatření k tomu, aby nedocházelo k tomu, že se ty projekty zastavují, a pak to na konci roku zase zjistíme, že jsme postavili, opravili atd. z projektů třeba jednu čtvrtinu nebo jednu třetinu. Myslím si, e pokud taková situace bude dlouhodobě pokračovat, tak to může vyústit v to, že potom některé ty investice, které jsou potřeba, způsobí výrazné problémy. Setkali jsme se s tím, že došlo k poruchám na kanalizačním řadu, došlo k otravě lidí apod.

Poprosil bych tedy odpověď na svoji otázku, jaká konkrétní opatření Rada HMP přijala k tomu, aby byl nějaký systém kontroly, průběžné kontroly plnění projektů, které jsou v rozpočtu, a adekvátní rychlé reakce v případě, že se zjistí, že ty investiční projekty, které tam jsou naplánovány, realizovány nemohou být, tak aby se ty peníze mohly využít na nějaké jiné smysluplné investice, které jsou potřeba.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Semelová.

P. Semelová: V první řadě chci konstatovat, že jsme podpořili rozpočet na rok 2016. Ocenili jsme, že tam jsou některé věci, které vyjadřují potřeby hlavního města – bezplatnou hromadnou dopravu, posílení platů zaměstnanců škol, peníze pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami, učňovské a odborné školství, navýšeny granty na volný čas dětí a mládeže. Ocenili jsme i slib, že se bude realizovat participativní rozpočet, že jsou navýšeny peníze na sociální služby, protože ty jsou ze státního rozpočtu výrazně podfinancovány a poskytovatelé potřebují tyto finance. Ocenili jsme, že se má řešit a posílit koncepce bezdomovectví a zároveň také i vytvoření fondu sociálního bydlení.

Jaká je ovšem realita? Od roku 2013 zaznamenáváme neustálý nárůst finančních prostředků rozpočtovaných na kapitálové výdaje. Teď se dovídáme, že jsou plněny pouze na 15,68 % a to si myslím, že je hodno zamyšlení. Tady je zřejmá nepřipravenost jednotlivých projektů. Peníze se převádějí z jednoho roku na rok, chybí harmonogram výstavby. Stagnuje dokončování výstavby a zahajování nových potřebných staveb.

Dále zvláště nízké čerpání prostředků je na financování technické vybavenosti. Dále není dořešena ústřední čistírna odpadních vod. Jednání o zavedení participativního rozpočtu stagnuje, i když vím, že byl udělán určitý krok, ale to, co mělo ještě následovat ve vztahu i k městským částem, z nichž některé už přistoupily k participativnímu rozpočtu, to už se nestalo.

Pokud jde o fond sociálního bydlení, tady je prodleva čerpání peněz, i když teď se objevilo v médiích, že mají být uvolňovány některé prostředky na výstavbu sociálních malometrážních bytů na Černém Mostě apod., ale je to velice zdlouhavé a ta výstavba je potřebná.

Chtěla bych se tedy zeptat, jak to bude dál s plněním toho, co bylo řečeno. Jaká bude kontrola toho plnění. Jaká opatření budete přijímat právě k plnění tohoto rozpočtu tak, aby skutečně byly ty peníze dávány průběžně a na to, co je opravdu potřeba. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Nouza.

P. Nouza: Děkuji za slovo. Měl jsem tu čest, že jsem se účastnil jednání finančního výboru v pondělí tento týden. Tam těch informací ještě bylo kapánek víc. Jenom bych ještě doplnil, že podle informací, které tam padaly, na účtech hlavního města Prahy v současné chvíli leží 39 miliard korun. Nevím, jestli to je pravda, ale předpokládám, že ano, protože ta informace tam zazněla od paní ředitelky Javornické.

Samozřejmě sdílím obavy o neplnění rozpočtu. Ten bod je zpráva o plnění rozpočtu, toto je zpráva o neplnění rozpočtu. Plní se rozpočet pouze v běžných výdajích, tam je to samozřejmě v pořádku. Pokud se týká investičních částek, tak tam je situace tristní. Chápu, že jakousi náplastí na to má být to, že převádíme stavby, které nejsme schopni zejména v oblasti technické infrastruktury zrealizovat, tak je převádíme se vším všudy na městské části. Považuji to samozřejmě za řešení z nouze, to je bohužel pravda, nicméně nepovažuji ho za systémové. Přece nemůžeme předpokládat, že jsme schopni tímto způsobem dočerpat zbývajících 36, 35 nebo 34 % rozpočtu.

I z jednání na finančním výboru vyplynulo, že se bude jednat o desítky, možná stovky milionů, ale my se tady bavíme v řádech miliard. Takže si fakt myslím, že to je hodno k zamyšlení a očekával bych, že ta informace, když nezazní dnes, tak nějaká informace zazní třeba za měsíc, i když po tom dnešním průběhu toho, že už nejsme schopni se dohodnout na projednávání takové věci, která trápí všechny Pražany, tak tomu skoro nevěřím. Ale jsem životní optimista, tak já budu doufat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Plamínková.

P. Plamínková: Chtěla jsem některé ty věci vysvětlit. My na městské části v zásadě nepřevádíme akce, které připravuje odbor technické vybavenosti. Odbor technické vybavenosti je připravuje dál, ale vzhledem k tomu, že mnohé ty akce mají z různých důvodů zpoždění, tak jsme se dohodli s městskými částmi, že se v tom mezidobí, než se ty akce dokončí, převedou peníze některé na městské části a ony si zrealizují akce, které ony už mají připraveny. Jde většinou o menší investiční akce, které městským částem výrazně pomohou.

Důvody toho zpoždění jsou různé. Například v kapitole 01 je největší část finančních prostředků určena na kolektor Hlávkův most. A kolektor Hlávkův most se soutěžil více než rok, protože firmy rok podávaly různé připomínky, námitky a podobně. Mnohé akce technické vybavenosti mají zpoždění z týchž důvodů. Prostě bohužel podle zákona o veřejných zakázkách firmy mohou dávat své připomínky a dotazy téměř donekonečna, není to omezeno.

Kromě toho je svým způsobem jednodušší udělat jednu akci. Tady vždycky byla nějaká jedna velká akce, například Blanka, která běžela potom, když už se dostala do procesu, v podstatě samospádem a jenom odčerpávala prostředky. Ale dneska odbor technické vybavenosti těch akcí připravuje několik set. Několik set akcí. A každý ten technik, kterých tam není nijak nadměrně mnoho, připravuje až 20 akcí. Ti lidé to prostě nestíhají, takže řešením je, že by byl posílen odbor technické vybavenosti. Dalším řešením je samozřejmě, že by začal lépe fungovat, o což se v současné době velmi intenzivně snaží.

Nicméně ÚČOVka běží, ta běží velmi dobře. To je jedna z akcí, která běží, byť i zde – si myslím – by to mohlo být trochu rychleji. Čerpání OOTV(?) je na 18 %. Jenom pro srovnání v roce 2014 bylo v tuto dobu vyčerpáno z kapitoly 02 pouhých 15 %. V kapitole 01 bylo v roce 2012 za pololetí vyčerpáno 4,61 %, v roce 2013 5,15 % a v roce 2014, což je doba, kdy byl náměstkem pan kolega Nouza, to bylo pěkných 0,56 %. Čili my čerpáme, pane kolego, sedmkrát víc, než jste v roce 2014 čerpali vy.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Vzhledem k tomu, že už se nepřihlásil nikdo do rozpravy, tak ji uzavírám.

Závěrečné slovo využijete, paní kolegyně?

Nám. Kislingerová: Myslela jsem, že bych ještě odpověděla na ty položené otázky, paní primátorko, jestli dovolíte, alespoň částečně.

Prim. Krnáčová: Je to vaše dobré právo. Tak pojďte.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Velmi děkuji paní radní Plamínkové, která je správkyní kapitoly 1 a 2, za to podrobné vysvětlení, protože právě její části se týká řada problémů, a ona se vám je tady snažila vysvětlit. Doufám tedy, že to bude zřejmé.

Současně bych chtěla říct, že je potřeba vnímat, že kapitálové výdaje jsou obvykle čerpány nejvíce v závěru roku, takže k určitému zlepšení ještě dojde. A kdybych to vzala ještě postupně, pan kolega Ferjenčík tady upozorňoval na to, že příjmová strana roste – to bych ráda podtrhla, ano. Ekonomika je na vzestupu, resp. na vrcholu a my můžeme konstatovat, že jsme ve výborné pozici, že nám příjmová strana posiluje.

To, co bych ráda tady řekla – prosím vás, už zapomeňme na to slovo „utrátit“. Napište si to někam. Peníze se musí účelně, hospodárně a efektivně vynakládat. A slovo „utrátit“ prostě už nechci v tomto grémiu slyšet. Utrácet umí každý. (Potlesk části zastupitelů.) Děkuji.

Konkrétní opatření k tomu, aby se prostředky čerpaly v souladu s plánem – řekla bych, že samozřejmě jsou průběžně přijímána. Již v červnu proběhla jednání konkrétně s paní kolegyní Plamínkovou, protože tam ta situace byla nejzávažnější. Byl přijat harmonogram práce, kde dochází samozřejmě ale i v tuto chvíli k určitým odchýlkám.

Jinak bych chtěla říct, že všichni máte k dispozici na stránkách hl. města Prahy průběžnou informaci o čerpání kapitálových výdajů podle jednotlivých správců kapitol, kteří jsou zde přítomni. Podle jednotlivých projektů můžete provést kontrolu, jaký je stav. Jinak vám v Zastupitelstvu je předkládán čtvrtletní rozbor výsledku hospodaření. Takže to je k panu Ferjenčíkovi a k panu Michálkovi.

K paní kolegyni Semelové bych ráda řekla, že otázka participativního rozpočtu neřeší problém, že se nám investiční projekty zpožďují. Na participativním rozpočtu a pravidlech je samozřejmě pracováno, ale jak víte, připravujeme vydělení zhruba 50 milionů korun tak, aby toto jsme měli příležitost podle zkušeností, které máme z Prahy 10, z Prahy 7, vyzkoušet. Čili jedna důležitá věc.

Pokud jde o fond sociálního bydlení. Ano, jsou tam 2,5 miliardy. Je otázka, jestli opravdu ty prostředky mají být čerpány na výstavbu bytů, nebo zda – tak jak se ukazuje v současné době – je větší důraz nutno položit na otázky sociální. Čili bude to předmětem výjezdního zasedání, kde se bude připravovat rozpočet na rok 2017, a také bude předmětem jeho jednání, jak tyto prostředky namířit.

Chtěla bych říct, že jednotlivé kapitoly, jak jsou čerpány, nakonec vidíte odraz v médiích. Každý si z toho může udělat obrázek sám. Já jsem člověk, který má na starosti správu rozpočtu, především tu příjmovou stranu, ale za jednotlivé kapitoly jsou stanoveni správci kapitol a ti, prosím, za to nesou odpovědnost a sami si obsah i to plnění také řídí.

Pokud jde o pana kolegu Nouzu, tak bych ráda řekla a potvrdila, že opravdu v tuto chvíli máme na účtu 39 mld. Kč. Určitě jste také zaznamenali v médiích, že jsem přišla s určitou myšlenkou, aby prostředky byly použity na splátku jednoho úvěru u Evropské investiční banky, ale toto bude předmětem výjezdního zasedání a myslím, že je to jeden z kroků, který by svým způsobem tu velkou likviditu, kterou v současné době Praha má, pomohl řešit, a na druhou stranu by vytvořil určité předpoklady pro budoucí politickou garnituru, která přijde, tak aby naše finanční kondice v tomto směru byla ozdravena. Tolik mé závěrečné slovo, pokud už nikdo nic nemá k tomuto tisku.

Prim. Krnáčová: Skvělé, děkuji. Můžeme přistoupit k hlasování, pokud nebyly žádné protinávrhy, jak jsem zaznamenala.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní.

Pro: 34 Proti: 1 Zdr.: 13. Tisk byl přijat.

Vzhledem k tomu, že máme čtyři minuty od interpelací, poprosila bych trochu svižnost.

12/1

Tisk Z - 4575**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha 8 na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu vlastního hl. m. Prahy**

Nám. Kislingerová: Ráda bych vás informovala, Praha 8 nás požádala o poskytnutí investiční dotace ve výši 2 mil. Kč. Jedná se o navýšení kapacity MŠ U Sluncové. Již před tím obdrželi dotaci ve výši 10,5 mil. Kč a potřebují tu stavbu dokončit. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Skvělé, děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Ještě jeden tisk, prosím.

12/2

Tisk Z - 4608**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha - Zbraslav na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy**

Nám. Kislingerová: Děkuji. MČ Praha – Zbraslav nás žádá o poskytnutí investiční dotace ve výši 20,4 mil. Kč na projekt, financovaný z prostředků Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy v rámci programu Rozvoj výukových kapacit mateřských a základních škol, a je to na rozšíření ZŠ Nad parkem. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

A máme ještě prostor na další, prosím.

Nám. Kislingerová: Jestli dovolíte, tak ještě

12/3

Tisk Z - 4694**k návrhu na poskytnutí účelových investičních a neinvestičních dotací z rozpočtu vl. hl. m. Prahy v roce 2016 městským částem hl. m. Prahy na podporu projektů rozvoje městské zeleně**

Tento tisk se týká problematiky poskytnutí účelových investičních a neinvestičních dotací městským částem na podporu projektů rozvoje městské zeleně. Chtěla bych říct, že jsme soustředili požadavky jednotlivých městských částí a zvážili jsme, jak k nám jednotlivé návrhy přicházely, a v tuto dobu Praha rozhodla podpořit již zahájené projekty městských částí nebo projekty připravené, které by bylo možno realizovat v podzimních měsících, zaměřené na výsadbu a prořez stromů, uvolněním finančních prostředků na jejich realizaci v celkové výši 85 250 700 Kč. Pokud by někoho zajímalo, ještě je tam rozdělení na novou zeleň 11 460 tisíc a revitalizace zeleně ve výši 73 790 tisíc Kč. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 9.

Bohužel pan starosta Štyler chtěl vystoupit k bodu Účelové dotace pro Prahu 11, ale takový bod programu nevidím, takže nevím, k čemu chce pan kolega vystoupit. Nicméně je 12.31 a začínají interpelace občanů. Technická.

P. Ferjenčík: Paní primátorko, já jsem chtěl poprosit, jestli byste mohla vzhledem k tomu, že hodně občanů chce přijít na bod 17/1, jestli byste mohla už rovnou vyhlásit, do kdy bude přestávka po interpelacích, aby věděli, že třeba můžou přijít až na dvě třicet nebo na dvě, prostě podle toho, jak vy chcete. Děkuji.

Prim. Krnáčová: 12.30 – 13.15 jsou Návrhy, připomínky a podněty občanů. Pak pokračují Návrhy, připomínky, podněty zastupitelů, tak od 14.00 až do 14.40 vyhlásíme přestávku normálně na oběd, pakliže souhlasíte. Ano? (Připomínka mimo mikrofon.) Stačí 14.30. Ve 14.30 můžeme pokračovat řádným Zastupitelstvem, kdy bude pokračovat paní náměstkyně Kislingerová se svými tisky. Je to jasné? Děkuji vám.

Těm, kteří můžou odejít, dobrou chuť. Těm, kteří nemůžou odejít, nepřejí vůbec nic.

Poprosila bych, kdyby mi organizace mohla – poprosím pana náměstka Dolínka, ať se ujme řízení.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Děkuji. První interpelující je pan Kučera ve věci metra D, architektonické soutěže. Prosím, pane Kučero, můžete začít.

P. Petr Kučera: Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, dnes jste tu měli projednávat petici, požadující vypsání veřejných architektonických soutěží na stanice metra D, zpracování manuálu, jak postupovat při rekonstrukcích, správě a údržbě stávajících stanic, a prošetření podezřelých dodavatelských smluv a vnitřních norem Dopravního podniku.

Petici podepsalo v krátkém čase 2718 Pražanů, což je v tomto volebním období rekordní počet. Pod elektronickou petici se navíc podepsalo dalších 9 358 občanů. Informačních happeningů v metru se zúčastnilo přes 250 lidí. Sledují nás řady iniciativ a médií. Facebooková stránka naší iniciativy má po necelém měsíci fungování přes 6154 aktivních fanoušků.

Ano, nic se však projednávat nebude. Přestože jsme splnili všechny náležitosti, které jsme měli, a i když to bylo ze strany vedení města veřejně slibováno. Rada města petici na program dnešního jednání nezařadila. Stalo se tak údajně na popud paní primátorky a klubu ANO, který projednávání petice odsunul na příští zasedání.

Vnímáme to trochu jako podraz, znevážení názoru veřejnosti, a zároveň taktický krok, jak celé vysoce třaskavé téma odložit a petici obejít. V mezičase je totiž možné schválit na Radě města cokoli, třeba tzv. výtvarné soutěže, jakéhosi kočkopsa, které půjdou na ruku Dopravnímu podniku a Metroprojektu.

Chtěl bych říct, že ačkoli jsme postupem vedení města zklamáni, neklesáme na mysli. Následující měsíc využijeme ke sběru dalších informací ze zákulisí projektování pražského metra a získávání podpory ze strany veřejnosti, občanských iniciativ, i vás zastupitelů. Jsme otevřeni všem, co se o věc opravdu zajímají, a nejsme součástí žádného předvolebního boje, jak se někteří mylně domnívají.

Navíc zde nejde jenom o metro. Jde zde také o obecný princip, jak se projektují a soutěží dodavatelé veřejných staveb. Myslíme si, že je opravdu načase, aby veřejné stavby takového významu a rozsahu, hrazené z veřejných zdrojů, vycházely jako výsledek veřejných transparentních architektonických soutěží. Ne, nevzdáváme se, a uvidíme se za měsíc. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní primátorka.

Prim. Krnáčová: Vážený pane architekto, myslím, že byste měl opravit vaše tvrzení, protože na jednání tohoto Zastupitelstva tento bod nikdy nebyl zařazen za a). Za druhé, ze zákona Praha má právo mít 60 dnů od podání do projednávání této petice, a tuto lhůtu dodržujeme. Podruhé.

Pak musíte ještě říct a musíte možná dokázat, na základě jakého tvrzení, anebo jakých důkazů říkáte, že na základě intervence ANO bylo toto nezařazeno do tohoto programu. To bych byla také ráda, kdybyste to dokázal. A pak nevidím důvod, proč by se to nedalo projednávat. My jsme to řekli, že se tomu nebráníme, konec konců na IPR jsme to několikrát projednávali s paní náměstkyní Kolínskou. To, že to není triviální problém, to je jasné. Potřebujeme si nastudovat ten materiál, a pak není problém to projednávat. Prosím vás, přestaňte mystifikovat společnost. Za a).

Za b), já osobně se nedomnívám, že toto je problém, který je tak strašně palčivý, abychom tady museli dělat toto divadlo. Co jste dělal 5 – 10 let před tím, když se projektovalo toto metro? Vy jste tady nebyl? Vy jste se do toho nezapojoval? Nezajímalo vás to tehdy?

Vítám tuto iniciativu, ale možná bychom měli ubrat páru. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Doplnil bych k tomu, že na našem včerejším setkání jsem pouze řekl, že řada kolegů samozřejmě, přestože já jsem připraven projednávat metro D, tak řada kolegů si oprávněně také chce vzít na to čas, aby se na to mohli připravit do příštího zasedání, což si myslím, že je jejich právo, se s touto tématikou seznámit více, než ti, co to dělají každý den.

Nicméně pakliže chcete ještě doplnit dvě věty – nebo to necháme na příští Zastupitelstvo? Děkuji moc. Máte právo, proto říkám, jestli chcete ještě odpovědět, nebo příští Zastupitelstvo. Děkuji.

Petr Kučera: Chtěl bych říci, není to tajemství, že se bavíme se všemi, kdo se s námi bavit chtějí, takže i pan náměstek pro dopravu, i paní náměstkyně pro územní rozvoj, tak jsme se spolu bavili, a informace máme z mailu. To se dá doložit, že to zkrátka bylo odloženo z vůle ANO spíše. Nevím, jestli mám předčítat maily, ale tak to z toho plyne. (Námítka prim. Krnáčové mimo mikrofon.)

Dobře, ještě druhá věc, kde jsem byl těch pět let. Promiňte, nejsem volený zastupitel tohoto města. Kde jste byli vy těch pět nebo deset let? Taky bych chtěl říci, že to není nové téma. To téma tady bylo od roku 2010, kdy skupina architektů už rozporovala územní rozhodnutí, kdy Česká komora architektů upozorňovala na to samé, co teď my. Tehdy bylo řečeno, že je ještě brzy, a teď je pozdě. A to samé, otázka architektonických soutěží, se odvíjela už po zprovoznění metra C, prodloužení, i po zprovoznění prodloužení metra A. Toto téma není nové, ono je minimálně 10 let staré, ale že ho nikdo nevnímá, to je druhá věc. Ale příště začnu o pět let dřív.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní primátorka.

Prim. Krnáčová: Je to téma dlouhé od roku 2010. V roce 2010 tady ANO nesedělo, a tady se mohlo přijmout nějaké usnesení. To usnesení se, pane kolego, nepřijalo, teď přicházíte s tím, že je tady někdo na vině, že vám nezařadil něco na program, což v podstatě se vlamujete do otevřených dveří, protože to bude zařazeno na příští jednání Zastupitelstva.

Chci od vás, abyste ubral páru v tom tvrzení, každý máme zájem na tom, aby to metro bylo dobré, funkční a možná i pěkné. Ale je na to cesta, a kde je cesta, tam je i vůle. A kde je vůle, tam je určitě i řešení.

Nám. Dolínek: Děkuji. Další přihlášený je pan Zemánek. Bohužel v interpelacích nejsou, byť předseda klubu, ale přednostní práva se v interpelacích neuplatňují. Pan Zemánek na téma Pražský silniční okruh a dopad na obyvatele Komořan. Připraví se, prosím, pan Běťák.

Ing. Jiří Zemánek: Dobrý den, dámy a pánové, dovoluji vám zasvětit do situace, která vznikla po zprovoznění Pražského silničního okruhu u nás v Komořanech. V místě, kde bydlím, jsme sužováni hlukem od dopravy ze tří směrů. Je to od Komořanské, která jde středem Komořan, jde to od Strakonické, na které po zprovoznění Blanky stoupl provoz, a jde to od Pražského okruhu. Ze tří směrů se to všechno sečte nad střechami našich domů, leze nám to do ložnic, zejména v létě. Nevíte, co máte vlastně dělat. Taková je situace.

Měření, které provedl pražský OHES v rámci kolaudačního řízení, dopadla špatně. Jsou tam nadlimitní hodnoty hluku. Toto už trvá 6 let a žádná naděje na změnu.

A teď se zeptám, jakým způsobem, zamysleme se, jakým způsobem to bylo naprojektováno a realizováno, ten okruh. Bez jediného hlukového opatření počínaje portálem Cholupického tunelu, konče portálem Radotínského tunelu. Tam není prostě nic.

Tak se nedivme, že občané Komořan jsou doslova alergičtí na jakékoli změny v podobě zrušit louku Šabatka, udělat z toho stavební pozemek, totéž projekt Rovenský, Rosen za okruhem. My občané už nevíme, co máme dělat, aby se nás někdo zastal. O hluku se mluví, mluví, mluví, reálný výsledek za 6 let žádný.

Moje otázka na vás, pane náměstku, zní: Víte o tom problému? Bude se někdo kompetentní otázkou dopadu hluku od dopravy seriózně zabývat? Nečekám, že takhle složitou otázku zodpovíte teď. Je to na vás. Asi by bylo dobré zpracovat to písemně. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Bezsporně bude písemná odpověď, ale chtěl bych k tomu také doplnit, že minulý týden jsme měli setkání s paní primátorkou, s panem premiérem a s ředitelem ŘSD a ministrem životního prostředí, tak to bylo jedno z dílčích témat, která jsme tam řešili, a je to skutečně dodělání slíbených protihlukových opatření kolem celého stávajícího okruhu kolem Prahy. Samozřejmě se budou dodělávat a už se projektují věci, které se týkají např. vyústění Hradecké dálnice do části, která tam je, a protihluková opatření vůči této oblasti a Horním Počernicím, a také jsme zmiňovali problém jednak Slivence, kde nebylo splněno, co mělo být, jednak to, co právě vy máte naměřeno ze strany Prahy 12.

ŘSD nás teď bude informovat o stavu rozpracovanosti jednotlivých věcí, které mají, a my budeme ukazovat, kdy si myslíme, že by měli pracovat na těch věcech, ale písemně určitě odpovíme. Co se týká samozřejmě Prahy, co Praha zmůže, protože my nejsme majitelé této komunikace, tak v tuto chvíli např. velmi intenzivně pracujeme na pokračování přípravy investice Obchvat Písnice, a to by mělo napomoci právě proto, aby někteří, kteří přes vaši oblast jezdí, tu nemuseli jezdit a měli alternativu na té stráni nahoře, a samozřejmě pracujeme třeba i na prodloužení tramvajové tratě i z Modřan směrem k Písnici, i ten 1 km by měl pomoci, aby ta obytná zástavba, která tam je, měla variantu kolejovou, a ne jenom auta apod.

Něco dělám, ale odpovíme vám písemně, abyste s tím mohli pracovat i u nás. Děkuji za interpelaci.

Nyní pan Běťák a připraví se paní Jandová.

Ing. Petr Běťák: Dobrý den. Mám interpelaci na paní primátorku. V posledních třech dnech se několik občanů Prahy 12 pokoušelo stáhnout podklady pro dnešní jednání z internetu. Po několika neúspěšných pokusech jsem o podklady požádal písemně. Musím ocenit, že mi pan Michael Černoch okamžitě podklady k jednomu bodu jednání zaslal s odkazem na možnost stažení dalších podkladů z webu. Bohužel přes opakované pokusy, a to nejen ve dne, i v noci to nefunguje. Ani teď to nefunguje.

Požaduji, aby občané měli zajištěno právo na přístup k informacím. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní primátorka.

Prim. Krnáčová: Jasně. Děkuji za interpelaci, jsem poslední, která by upírala právo občanům na informace. Poprosím pana ředitele informatiky, aby to vysvětlil. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Je zde přítomen ředitel odboru informatiky? Poprosím, pane řediteli, dotaz byl jednoduchý: proč nešly stáhnout materiály zastupitelstva.

(Ředitel informatiky se mimo mikrofon domlouvá přímo s p. Běťákem.)

Pane řediteli, prosím.

Ing. Robert Fialka, MBA – ředitel odboru informatiky MHMP: Děkuji za ten dotaz, ale bohužel tady nemám tady žádné technické informace, které bych mohl zveřejnit. Určitě to prověřím, zkusím to prověřit ještě teď během interpelací a tu informaci se pokusím předat. Ale nemám žádnou informaci od kolegů, že by byl nějaký technický problém a určitě ani v našem servis-descu není žádná hláška o tom, že by ten systém pro veřejnost nefungoval. Bohužel nemůžu teďka říct nic víc. Říkám – zkusím zjistit.

Nám. Dolínek: Děkuji. Poprosím pana kolegu Ferjenčíka, který signalizuje, že ví technickou, věcnou. Prosím, pan kolega Ferjenčík – je to technické vysvětlení.

P. Ferjenčík: Pane řediteli, ten problém – aspoň často na něj lidi narážejí – je, že většinou nefungují dynamické odkazy na usnesení. Vy si zkopírujete link, který máte ve svém prohlížeči a někomu jinému ho pošlete, a následně další člověk dostane error. Takže je dost možné, že to funguje z té úvodní stránky seznam podkladů zastupitelstva, ale když pak vy si rozkliknete ten materiál a pošlete ho někomu jinému, tak jemu už to fungovat nebude. Nevyznám se v tom, přiznám se, ale tohle se mi občas také stává a myslím, že to možná dělá tu chybu u pana Běťáka. A možná byl i další problém.

Nám. Dolínek: Dobře. Myslím, že interpelace byla načtená a zapsaná stenograficky. Písemná odpověď bude namístě. Pakliže má někdo z kolegů zastupitelů obdobné zkušenosti, necht' je také zašle, aby se s tím dalo něco udělat. Pokud paní primátorka nechce doplnit, můžeme přikročit k další interpelaci.

Prim. Krnáčová: Když se to vyřeší v průběhu Zastupitelstva, tak prosím, zůstaňte tady, možná, že to vyřešíte hned.

Nám. Dolínek: Děkuji za upozornění a za interpelaci.

A nyní paní Jandová na paní primátorku ve věci zákona č. 106 a připraví se paní Choděrová s interpelací na paní Kolínskou.

P. Hana Jandová: Vážená paní primátorko, obracím se na vás ve stejné věci, s jakou jsem vystupovala v červnu 2015, protože mé vystoupení se minulo naprosto účinkem. Sice jsem od paní ředitelky dostala asi pět listů papíru – je vidět, že se tady zrovna efektivně úřad neřídí, což mi přijde – jak to vím? Já to rychle zopakují, tři minuty jsou krátké.

Upozorňovala jsem na to, že žádám od roku 2015, od začátku roku o informace, které by mi zjevně měly být vydány, a prosila jsem, že velký problém je v tom, že Magistrát zásadně nedodrží lhůtu pro vyřízení odvolání – ne 15 dnů, ne 30 dnů, klidně dva měsíce až do té doby, dokud se neodvolám. Bylo mi slíbeno, že paní ředitelka se na to podívá, že to určitě není jenom vůči mé osobě. Dostala jsem do měsíce odpověď, jaké jsou problémy, citaci ze zákona, ale když Magistrát 6. června zrušil rozhodnutí městské části už asi potřetí, počtvrté – ale to neřeším, já jsem se 26. 6. odvolala a do dneška to odvolání nikdo nevyřídil. Je to ta samá jednoduchá věc, která se tu mele dva roky. V novinách se psalo, že jiný občan dokonce 13krát se stačil odvolat.

To znamená, někomu ten Magistrát vyřídí to zrušení velmi rychle, a zřejmě ten, kdo si stěžuje veřejně, tak se mu neodpoví vůbec. Mne to tedy docela mrzí. Je to základní zákon. Všechny strany koalice slibují pár kilometrů za Prahou, že otevřenost je to hlavní, co občanům slibují, a potom tady já dostanu pět papírů o tom, že občané zahlcují úřad. Nejvíce ten Magistrát zahlcují městské části, které bezdůvodně odmítají vydávat informace. A jsou to vaše koaliční strany. Takže když neposlouchají ředitelku úřadu, tak byste se v rámci svých stran mohli dohodnout, jestli tedy podporujete zákon 106, anebo navrhnete v Parlamentu, ať s tím občany neotravují. Tak ho zrušte, vždyť dobře. Ale proč vaši radní pro to něco neudělají? (Gong.) Odmítají říct, co dělal úředník.

Omlouvám se, že jsem se rozčílila. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní primátorka.

Prim. Krnáčová: Vzhledem k tomu, že nejsem důkladně seznámena s materiálem, na který se odkazujete, tak vám odpovím písemně. Nicméně vyzvu paní ředitelku, možná kdyby k tomu měla něco teď. Prosím.

JUDr. Martina Děvěrová, MPA – ředitelka Magistrátu hl. m. Prahy: Já samozřejmě také v tuto chvíli nedovedu odpovědět na konkrétní kauzu. Nicméně bych jenom chtěla podotknout, že nám ta lhůta začíná běžet od okamžiku, kdy nám je celý ten spis předán. To znamená, že my nejsme schopni i ovlivnit, kdy nám tedy bude odvolací spis předán.

Nám. Dolínek: Děkuji. Bude odpovězena interpelace písemně.

Pakliže k tomu není další dodatek, tak paní Choděrová, připraví se pan starosta Kolář.

P. Dita Choděrová: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové i vy, co právě obědváte a povídáte si. Jmenuji se Dita Choděrová a v Komořanech žiji osm let. Bylo to kouzelné místo – potok, ticho, ve školách a školkách volná kapacita, doprava do centra byla jakž takž. Dnes je tu vyschlé koryto, hluk z několika zdrojů. Rodiče kvůli školám a školkám pěstují spádovou turistiku. Doprava je katastrofální.

Letos v srpnu jsem s vámi, paní Kolínská, která tu nejste, se setkala v Komořanech na Šabatce. Mluvilo se o palčivých otázkách nové výstavby. Mluvila jsem o pochodu před volbami v roce 2014, kdy řada politiků jako jeden muž pochodovali z Komořan a na Kamýk s hesly, že nedopustí, aby developeři zastavěli zelené plochy na území Prahy 12 a jiné v Praze. Byla jsem tehdy u toho, nyní se cítím podvedená. Byla jsem také u toho, kdy v roce 2015 Zastupitelstvo Městské části Praha 12 rozhodlo, že změna územního plánu na Šabatce bude pozastavena do doby, kdy se vyřeší katastrofální dopravní situace v Komořanech, a to do doby, kdy se vyřeší také problém hluku, který překračuje hygienické limity.

Jsem rozčarovaná tím, že rok poté, ačkoliv se v problematických bodech nic nezměnilo, přišla naše radnice s podporou změny územního plánu ve prospěch projektu z roku 2009, který ani nezohledňuje současný stav. Naše radnice žádá o podporu, protože se s developerem dohodla. Dohodou je koeficient C a 10 milionů, které developer po částech utrousí do kasy městské části. Připadá mi to, jako by nás všechny radnice prodala za těch pověstných 30 stříbrných.

O historii snáze a o změně územního plánu louky na Šabatce by asi měli hovořit jiní, povolanější, ale mně jako občanovi se okolnosti pokoutných změn koeficientů zastavěnosti, které následně zrušil soud, zdají přinejmenším podezřelé, a kdybych byla odvážnější, tak až korupcí zavánějící.

Je mi jasný cíl společnosti Central Group – levně nakoupit, draze prodat. A klasik by řekl – pozastavit platby. Ale tady spíš pasuje – a rychle pryč. Co obecná prospěšnost? Vidíte ji? Já ne. Vidím kolaps dopravy v Komořanské a Modřanské, přeplněné školy, školky, neumístěné děti, fronty na poště, v supermarketu, přeplněné ordinace, nedostatek lůžek v nemocnici. Jaký význam a jaký obecný prospěch má výstavba na Šabatce?

Víte, kolik bytových jednotek se v současnosti staví v bezprostředním okolí Komořanské a Modřanské? A třetí dotaz – sdílíte názor, že dopravní situaci vyřeší světelná brána čili semaforem řízená doprava? Máme v tuto chvíli více než 500 podpisů na naší petici (Gong.) a je vidět z toho názor občanů. A pokud vám někdo řekl něco jiného, že občané výstavbu podporují, tak vám prachsprostě lhal. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Můžete zůstat ještě tady, kdybyste chtěla reagovat. Nemusíte odcházet.

Paní náměstkyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Já to gró nechám až na vlastní bod, až bude projednáván, takže teď jenom stručně. Souhlasím s tím, že louky a pole na okrajích Prahy se nemají přeměňovat na stavební pozemky. V tom se naprosto shodneme. Problém u této změny je, že to není bez historie a já tu historii jakožto zástupce města považuji za správné ctít.

Ta historie spočívá v tom, že se tu dělaly změny územního plánu ve velkých balících za zády občanů. To jsme mimochodem změnili. Tehdejší vedení radnice Prahy 12, které v některých osobách v tuto chvíli bouří velmi proti té změně, tak ve chvíli, kdy ji mohli opravdu ovlivnit, tak proti té změně nic nenamítali. Soudní rozsudek, jak petenti jistě velmi dobře vědí, se netýkal změny louky na stavební pozemek, ale změny koeficientu toho stavebního pozemku. A meritum toho soudního sporu jsme zhojili. Ta změna tak, jak tu dneska bude schvalována, respektuje ten původní záměr na koeficient C, nikoli ten vyšší koeficient, který soud zrušil.

Můžete si zkontrolovat, že u všech nových návrhů jakékoliv přeměny luk, polí na stavební pozemky nepodporuji. U této změny, která byla historicky schválená a pak napadnutá soudem, považuji za férové schválit ten stav, který již byl jednou schválený a který respektuje rozsudek soudu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Máte k tomu ještě dodatek, paní Choděrová? Prosím.

P. Dita Choděrová: Mám. Chtěla bych se zeptat, jestli si uvědomujete, kolik bytů, občanů, aut se díky všem schvalovaným změnám územního plánu na Praze 12 prostě objeví. Nikdo to neřeší. A tohle není vlastně ještě odpověď na moji otázku. Chtěla bych vědět, kolik těch bytů se teď staví.

Nám. Kolínská: Uvědomuji si to a také proto budu dneska nepodporovat změnu, která má číslo 1250 a která navyšuje koeficienty jenom o pár stovek metrů dál. Celkovou bilanci kolik nových bytů se v Komořanech může postavit z hlavy nevím, ale tenhle údaj vám obstarám a pošleme vám ho písemně.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tuto chvíli poprosím pana starostu Koláře. Připraví se pan Jaroslav Dvořák.

Mgr. Ondřej Kolář: Ještě jednou dobrý den. Vážený pane náměstků, vážení zastupitelé. Shrnout ve třech minutách tak závažný problém jako je katastrofální dopravní situace na Praze 6, je celkem nemožné. Mrzí mě, že ten můj návrh, aby to bylo projednáno v rámci řádného bodu, neprošel, protože situace v okolí Vítězného náměstí je opravdu tristní. Ještě než byl spuštěn tunelový komplex Blanka a okamžitě po něm jsme vyzývali hlavní město, aby byly přijaty určité kroky, které by vedly k tomu, že by se ta situace nějakým způsobem zmírnila. Jak víme, tunel Blanka je skvělý pro tranzitní dopravu, ale dopravu na Praze 6 zhoršil velmi.

Praze 6 chybí okruh, Praze 6 chybí návaznost na městský okruh na tunel Blanka. Auta, která z tunelu vyjíždějí na Prahu 6, ji zahlcují neúměrně, zatěžují životní prostředí a všechno ostatní. V okolí Vítězného náměstí se prakticky nedá žít, nedá se tam dýchat. Každý den se valí desítky tisíc aut Svatovítskou ulicí nahoru i dolů. Třída Jugoslávských partyzánů je beznadějně ucpaná. S nadsázkou občas říkám, že se nám konečně podařilo vyřešit problémy se záchytnými parkovišti. Máme taková dvě krásná dlouhá právě na třídě Jugoslávských partyzánů a ve Svatovítské ulici. Ta nadsázka je samozřejmě zřejmá.

My opakovaně Magistrát vyzýváme, už paní náměstkyně Kolínská si to bude pamatovat z doby, kdy ještě byla radní pro dopravu v Praze 6, od loňského roku navrhujeme řadu opatření, která jsou podložena stanovisky dopravních inženýrů. Ta opatření mají vést k tomu, aby se zprůjezdnila ta oblast, aby řidičům, kteří míří do Prahy 6 nebo se tam nějakým způsobem dostanou, byly nabídnuty alternativní výjezdy z Prahy 6, aby veškerá doprava nemusela jezdit po Svatovítské. Bohužel ze strany Magistrátu narážíme na takový setrvalý stav, který bych nazval strkání hlavy do písku, dělání, že problém neexistuje, a snaha o to ten problém odsouvat a doufat, že se vyřeší nějakým způsobem sám.

My jsme proto včera na mimořádném zasedání Rady naší MČ přijali usnesení, ve kterém opakovaně vyzýváme Magistrát, aby přijal několik opatření, která jsme mimo jiné zveřejnili minulý týden v tisku. Je to deset návrhů, o kterých si slibujeme, že vedly ke zlepšení průjezdnosti té oblasti v okolí Vítězného náměstí, tak aby Dejvice, Bubeneč a další přilehlé oblasti dále netrpěly náporům aut, která z toho opravdu dělají neobyvatelnou část našeho hlavního města.

Protože se blíží konec mého času, který zde mám, si dovolím ještě panu náměstkovi předat dáreček. Nechali jsme mu udělat takové tričko. (P. Kolář ukazuje a předává tričko, na němž je znázorněna řada aut a nápis: V tomhle jedu.) Až se ta situace vyřeší, tak mu dám tričko jiné, kde bude napsáno „V tomhle nejedu“.

Nám. Dolínek: Děkuji, pane starosto. V první řadě pakliže nejste schopni užívat své kompetence, prosím, rezignujte a nechte na Praze 6 jiného zastupitele zvolit starostou a neblokujte Prahu 6. Pakliže jste teď předvedl projev, který jste předvedl, znamená, že nevíte, co je kompetence starosty. Pakliže nehodláte rezignovat, prosím, jeďte na Prahu 7, naučte se, jak se spravuje doprava. Na Praze 7 vám to určitě rád pan starosta řekne.

Za druhé k vašemu dopisu a k vašim požadavkům. První, co bych chtěl říct – věci, které vy zmiňujete, často můžete vyřešit sami na úrovni vaší městské části. Praha jakožto Magistrát v těchto věcech pouze vstupuje v okamžiku, kdy jsou to komplikované věci, které přesahují možnosti městské části. Věci týkající se například vašich protichůdných požadavků, ať se odlehčí Svatovítské a zároveň zabránit Peleově ulici, aby byla druhým přístupem na Prahu 6, tak si myslím, že jsou absolutně nesmyslné. Stejně tak zabránit, aby tunelový komplex Blanka mohli řidiči opouštět na Prašném mostě, znamená, že vy chcete zpátky k vozovně Střešovice, na Hradčanskou a do jiných oblastí vrátit automobily na povrch. To si myslím, že není zájem ani místních, ani ekologie jako takové.

Také bych chtěl zdůraznit, že investorem vnějšího okruhu pražského není Praha, ale ŘSD. A myslím si, že pakliže to opravdu myslíte vážně, že ten okruh by měl stát, tak byste měli věnovat daleko více energie jednání s městskými částmi, jako je třeba Praha – Suchdol a Praha – Lysolaje, aby přestaly blokovat šanci výstavby tohoto okruhu a abyste pomohli ŘSD také v této výstavbě. Vy víte, že například, když jde o železnici, tak Magistrát pomáhá maximálně, aby varianta byla zahloubená v co největší míře. Takže víte, že i toto Zastupitelstvo například v červnu reagovalo podpurným usnesením, které jsme potom postoupili dále vládě, SŽDC a dalším orgánům a organizacím. Takže my v tom Prahu 6 nenecháváme, v těch problémech, které mají.

Co se týká dalších věcí, to je například obchvat kolem Vítězného náměstí, Praha 6 má – tuším – již přes sedm let na svém účtu desetimilionový dar od firmy PPS, který má sloužit k tomu, aby se tam připravily tyto projekty. Já neříkám, že toto jde za vámi. Pouze říkám, že až nyní v posledním roce a něco se panu architektu Polákovi za vašeho příspěví samozřejmě daří to posouvat a komunikovat s OSI. To znamená, co se to změnilo, tak posouváme i ty komunikace a přípravné, které tam mají být, tak aby se to povedlo.

Na druhou stranu musím říct, že Praha 6 není jenom Vítězné náměstí. A když vezmeme celou dopravu Prahy 6, tak tady vám chci poděkovat, že například v případě tramvaje na Dědině právě proto, aby se odlehčilo celým Dejvicím, Bubenci a dalším městským částem, se i díky vám daří posouvat. To znamená, nemůžeme určitě z toho dělat nějaké Waterloo pražské dopravy, z tohoto jednoho místa. Navíc most v rámci Korunovačnické ulice se opravit musí. Mohli jsme to udělat za rok, za dva, ve váš volební rok na Praze 6 jsme mohli opravovat tuto komunikaci. Ale mně přišlo nejlogičtější opravit ji v první možný okamžik, který byl, a to byla připravenost této investice nyní letos.

Myslím si, že opravovat komunikace, když jsou peníze, kde to stav vyžaduje, je správně. A samozřejmě to situace zhoršilo.

A byť jsem z Prahy 6, mám ještě jednu drobnou poznámku. Ono je teď módní, z Prahy 6 dělat místo, které nejvíce trpí. Včera jsem byl na Spořilově, měl jsem šanci být několikrát na Želivského, měl jsem šanci být v Horních Počernicích, v Běchovicích, v Újezdu nad Lesy, měl jsem šanci být v řadě jiných míst, v Ládví, nebo na Ládví, ať to řeknu po jejich správně. Tam jsou opravdu problémy dopravní a nehroubí se kolem toho Praha, ale část po části se místní starostové snaží tento problém vyřešit. My se je snažíme podporovat, kde to lze, ale nemůžeme sami rozhodovat o všem.

Myslím si, že takto jednostranně zde sdělovat, že za to může někdo sám, je absolutně absurdní.

Ještě k dílčím opatřením, která se stala v minulých měsících. Dopravní podnik třeba absolutně nesouhlasil s otočením nájezdu autobusu v rámci Vítězného náměstí. Vidíte, že se to podařilo posunout. Vidíte, že řada věcí se daří. Ale potom jsou potřeba věci, které vy si musíte jasně vydiskutovat u vás a říct, jestli ano, nebo ne.

Dnes se na facebookových skupinách na Praze 6 diskutuje, zda např. nemá být vymístěna tramvajová zastávka z Vítězného náměstí a má být posunuta např. právě nad křížením Kavkovy a Svatovítské, což by např. mohlo řešit některé problémy. Ale to je potřeba, aby tyto iniciativy vzešly zespodu, aby bylo jasně řečeno, ano, toto my chceme, za tímto si my stojíme. Víím, že je to komplikované, tam ta rekonstrukce proběhla před dvěma – třemi lety. Možná už čtyřmi, on ten čas běží. Městská část sama si vybrala tento způsob řešení. Víím, že to bylo za přispění mých kolegů ze sociální demokracie, kdy oni byli právě vstřícní proto, aby tramvajová zastávka byla co nejvíce na tom Vítězném náměstí, aby to co nejvíce bylo vstřícné lidem, ale musíme si teď říct, zda pořád tato vstřícnost takto má být, anebo zda mám udělat investici, která pomůže té křižovatce.

Vy asi velmi dobře víte jako já, že kdyby Vítězné náměstí nebylo řešeno takto, ale světlenou křižovatkou, že by to v tuto chvíli nesmírně pomohlo. Ale asi oba dva chceme cítit odkaz architektů, kteří připravili takto Prahu 6, a nebudeme tam předělávat věci, které by byly nyní nepředělatelné. Protože opravdu světlá křižovatka v takovémto charakteru dopravy, který tam vznikl, by v tuto chvíli byla řešením.

Ještě k věcem, týkajícím se např. světlé závory. Samozřejmě jsem dostal již desítku mailů od lidí ze Suchdola, z Roztok a z jiných oblastí, zda nám přijde v pořádku, že si vyřešíme problém na Praze 6, kde jsem právě obviňován, že sám žiji, a posuneme to jinam, na Suchdol, nebo do Roztok, nebo někam jinam.

Prosím, máte samozřejmě prostor na reakci. (Nepotřebuji, mně to stačilo.) Děkuji, pane starosto. Máme zároveň jednání během 14 dnů u paní primátorky, jestli se nepletu, kde určitě budeme pokračovat v této diskusi.

V tuto chvíli je připraven pan Jaroslav Dvořák s interpelací na paní Kolínskou.

Jaroslav Dvořák: Dobrý den, dámy a pánové, vážení zastupitelé. Děkuji, pane předsedající, i vám dobrý den. Předstupuji před vás s interpelací, kterou jsem nazval Stop zelenému bolševismu. Abych tu interpelaci uvedl, vypůjčím si dvě známé repliky.

Rozmáhá se nám tu zlozvyk. Taková ošklivá věc. Strašák zeleného bolševismu obchází hlavní město Prahu. Abych vše vysvětlil, zkusme si představit, že mám štěstí a že jsem vlastníkem pozemku, který má v územním plánu dodnes platném červenou barvu. Je tedy čistě obytný.

Bohužel mám smůlu, že radním nebo náměstkem, náměstkyní pro oblast územního plánování je paní Kolínská ze Strany zelených a kuratelni šéf poradního orgánu Rady hl. m. Prahy, komise pro územní plánování, je její stranický šéf Strany zelených pan Matěj Stropnický. Protože najednou koukám, a mé soukromé vlastnictví je měněno na park. Tzn., že hodnota mého soukromého majetku je snižována. Je projednávána změna ÚP bez mého vědomí, bez mého souhlasu, s tím, že v momentě, kdy toto všechno dopadne, můžu podat samozřejmě kromě správní žaloby taktéž žalobu o náhradu škody.

Takto nepostupuje ani stát, když vyvlastňuje pozemky pro stavbu dálnic. Je neuvěřitelné, že ani komise, ani paní náměstkyně tuto záležitost neřeší, protože park je nade vše. To je podobné jako v roce 1948 v únoru, kdy ideologie vítězila nad právním státem.

To je to, co se tady děje, a já prosím a žádám, abych obdržel seznam všech změn územního plánu, které probíhají, kdy vlastníkem není hl. m. Praha, a je měněna hodnota pozemku. Tzn., je snižována bonita tohoto soukromého majetku.

Dámy a pánové, myslím si, že to, co se děje, je prostě šokující, protože žijeme v právním státě, a tak jak se zelení, řekněme, za roušku ideologie schovávají, tak zneužívají své postavení a svou moc na úkor jak Ústavy, tak právního řádu tohoto státu. Rada hl. m. Prahy by se měla zamyslet, zdali vůbec takové změny může přijmout, a zdali vůbec Radou mohou takové změny projít. Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní náměstkyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane interpelující, prostřednictvím pana předsedajícího prosím já vás, abyste mi pokud možno v rámci své dodatečné odpovědi řekl, o jaký pozemek konkrétně jde, abychom se pohnuli z místa, protože publikum by patrně mělo vědět, že pan Dvořák mě opakovaně žádal o schůzku, a já jsem mu opakovaně říkala, že schůzka je možná poté, kdy řekne, co bude předmětem našeho jednání a koho v tom jednání zastupuje. Tuto informaci jsem neobdržela, a proto ze schůzky nic nebylo.

A co se týče vašeho dotazu, které pozemky jsou tzv. znehodnocovány změnami územního plánu, tak vás mohu odkázat na web IPR, kde byl minulý týden zveřejněn seznam všech projednávaných změn územního plánu ve formátu otevřených dat, a z tohoto seznamu si velmi jednoduchou úpravou excelovské tabulky např. zjistíte, které pozemky jsou navrhovány k té změně, kterou popisujete. Informace je vám plně k dispozici, jenom upozorňuji, že o změnách územního plánu nerozhodují já, ale kolektivní orgán, kterým je ZHMP, a to by jistě nedopustilo, aby zde převládly nějaké bolševické manýry.

Nám. Dolínek: Pan Dvořák.

Jaroslav Dvořák: Děkuji za reakci. Otázka je jednoduchá. Můžete mi říct, že se toto neděje? Že se neděje to, že se formou územního plánu, průběhem pořizování změny ÚP sídelního útvaru hl. m. Prahy, nic takového, o čem byla interpelace, neděje? Jenom doplním, ta schůzka právě měla být o tomto.

Nám. Dolínek: Děkuji. Další interpelace pan Dvořák na paní primátorku, konec IPR.

Jaroslav Dvořák: Dobrý den, dámy a pánové, budu pokračovat poměrně v trochu jiném tónu, protože tady nevidím ideologický problém, ale tady vidím problém zbytečnosti. IPR, dříve Útvar rozvoje hl. m. Prahy, měl nebo má ve svém poslání, tak jak definuje zákon, pravděpodobně sanovat funkci, řekněme, hlavního architekta. Z původně drobného úřadu si samospráva udělala svůj nástroj moci v rámci územního plánování, protože IPR není dotčeným orgánem v procesu pořizování změn územního plánu, protože územní plánování ji čistě výkon státní správy.

Z tohoto důvodu IPR narostl do hybridních rozměrů, a řekněme, že to těžiště se přesunulo na toto zařízení, nebo na tento institut. Domnívám se, že za vše za IPR mluví to, že územní plán není a nebude v nejbližších, troufám si říct, deseti letech, protože to, co předváděli předchozí radní s IPR, předvádí i současná reprezentace, která má na starosti územní plán.

Mě konkrétně třeba zajímá, jak je možné, že hl. m. Praha funguje na třech různých dílčích geografických mapových systémech, a v té souvislosti by mě zajímalo i podrobnosti výběrových řízení, které se týkají digitálních map. Myslím si, a vypůjčím si třetí a poslední republiku: Kromě jiného soudím, že IPR musí být zrušen.

Nám. Dolínek: Děkuji. Vzhledem k tomu, že vypršel čas pro interpelace občanů, bude odpovězeno písemně.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Nyní poprosím pana zastupitele Ferjenčíka ve věci dopravy na Praze 6. Děkuji.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Rozhodl jsem se podat tuto interpelaci, protože se na mě několik občanů obrátilo s tím, že je dopravní situace na Praze 6 po otevření Blanky dost neutěšená, takže jsem se chtěl zeptat, jaké kroky podniká hl. m. Praha na to, aby tento problém vyřešilo. Asi mi klidně bude stačit, když dostanu odpověď, kterou budete dávat panu starostovi Šestky, ale zajímají mě konkrétní věci, co se chystají.

Nám. Dolínek: Děkuji. Aby to nebyly jenom ty mediální zkratky, které se objevují v posledních týdnech, připravím to tedy písemně, kde budou rozpracovány ty věci, které se staly. Věci, které byly v návaznosti na uzavření Korunovačnické, a věci, které jsou trvalé, aby tam byly odlišeny. A samozřejmě požádám pana kolegu Polácha z Prahy 6, aby mi dal případně doplněk za věci, které ni projektují, a které my bychom potom měli investovat, a zase je oddělíme zvlášť, abyste měl přehledný seznam všech těchto věcí. Děkuji.

Pan zastupitel Profant ve věci Libeňského mostu.

P. Profant: Navážu na něco, o čem jsme se před chvílí bavili. Vy jste řekl, že se čeká na to, jak to s Libeňským mostem dopadne, jestli to bude prohlášeno za památku, ale já bych chtěl upozornit, že v případě, že je vedeno správné řízení o prohlášení za památku, tak podle zákona my máme most považovat za památku. Což vzhledem k tomu, že je vůlí tohoto Zastupitelstva, zanechat most v současném stavu a opravit ho, mě spíš vede k tomu, že bychom měli začít intenzivně opravovat most.

Nicméně současné opravy jsou, podle toho, co jsem viděl, i podle toho, co jsem se ptal o něco vzdělanějších lidí v oboru, než jsem já, spíš takové jenom estetické a drobnější úpravy, nikoli komplexní rekonstrukce. Rád bych věděl, jestli nám bude předložen třeba harmonogram opravy, nebo jestli budeme vědět, jak to s tím bude.

To je navazující věc. Zaslechl jsem, že se bude stavět provizorní most vedle, jestli je to pravda, či ne.

Nám. Dolínek: Děkuji. Co se týká provizorního mostu, třeba typu Rámusák apod., ty samozřejmě slouží v případě, že je potřeba udělat překlad sítí nebo něčeho podobného, nebo když je potřeba udělat překlad tramvaje, bylo to použito třeba v případě Prašného mostu a tunelového komplexu Blanka, anebo i v jiných případech, takže tam záleží na tom, jaký postup bude pro opravu rozhodnut.

V tuto chvíli děláme opravy, které jsou na povrchu konstrukcí, ale které nemají vliv na konstrukci. A to, jestli to je památkově chráněné, je pro nás důležité z jedné věci. Ty zásadnější opravy, může se k nim přistupovat tak, že ve finále bude vypadat most stejně, ale bude se postupovat podle nejmodernějších technologií a budou tam nějaké injektáže, nechci říct brutálnější, ale můžou tam být věci, které jsou razantnější. Ale ve finále bude most vypadat stejně. Ale bude památkově chráněn, a potom budeme muset daleko více diskutovat ty postupy, které se použijí, a tam samozřejmě nějaký rozdíl je.

Nicméně nejsem úplně spokojen, TSK ví, že ještě, jak jsem zmiňoval před tím, jsou věci, které by se mohly stát ještě nyní. Tzn., ještě více odklizení náletové zeleně v okolí mostu, anebo přímo na mostu, které by mohly poškozovat most, nebo jeho části, a taktéž některá pohledová místa, kde jsou ještě pořád obnaženy armatury, že by mohly být alespoň nějakým způsobem provizorně zadělány. To jsou věci, které vím, že ještě budou pokračovat dále. V rozpočtu na to peníze mají a očekávám, že v příštích měsících, dvou, dokud ještě nebudou úplně mrazy, se bude pokračovat. Ale to je, proč se čeká u nejzásadnějších oprav.

Ale mezi tím probíhají měření, která nám indikují reálný stav mostu, takže když budeme vědět, je to památka, není to památka, tak podle reálných dat, která se naměřují na aktuální stav mostu, se rozhodne způsob opravy při zachování tvarosloví mostu, nebo toho, jak ten most má vypadat, jak má být do budoucna dál.

Pan zastupitel Profant ještě jednou, prosím.

P. Profant: To mi připomnělo ještě jednu věc, a to je, zpráva Kloknerova ústavu uváděla, že velké škody, vlastně způsobilo tomu mostu solení při zimní údržbě. Jestli tomu bude nějak zabráněno a bude ošetřováno nějak šetrněji, abychom na jedné straně most neopravovali a na druhé ho dále nezničili jenom proto, že to dělá jiné oddělení a byrokratické postupy.

Nám. Dolínek: Určitě. V tuto chvíli jsem dostal podnět i od sdružení kolem Libeňského mostu. Dotázal jsem se na to TSK. Nevím, jak je to s promrzáním nebo nepromrzáním mostu, ale v případě, že by řekli, že ano, solení může výrazně poškodit most, tak se může i stát, že v některé dny by byl most pro automobily uzavřen. Popravdě, těch dnů je za celou zimu tak 5 – 6. Kdyby to bylo kritické, a ten most už neslouží jako tranzitní, takže bychom reagovali. Nyní mi TSK dělá rozbor, jak to případně škodí, neškodí mostu, nebo zda vůbec tam k solení dochází a v jaké míře. To jsem dostal i podnět zvenku a bude písemně reagováno jak vám, tak těm, co mi ho zaslali.

Děkuji. Pan zastupitel Michálek se ptá na kauzu Opencard a Škodův palác. Prosím.

P. Michálek: Děkuji, pane předsedající. Už jsem nastínil své vystoupení při projednávání programu jednání, kam to bohužel současná koalice nezařadila. Já jsem se chtěl zeptat v návaznosti na své písemné dotazy na paní primátorku, tu tady zrovna nevidím, jak to vypadá s prověřováním možné škody, která vznikla hl. m. Praze na počátku kauzy Opencard, kde jsem zaslal asi před rokem písemnou čtyřicetistránkovou analýzu, kterou paní primátorka zadala k prověřování advokátní kanceláři Císař, Češka, Smutný & spol., a také jsem zaslal analýzu ve věci Škodova paláce, kterou paní primátorka zadala k prověření téže advokátní kanceláři, a bohužel do dnešního dne jsme nedostali finální rozhodnutí, jestli bude hl. m. Praha uplatňovat škodu, či nikoli. Ptám se, kdy nám toto rozhodnutí bude předloženo, jestli si je Rada vědoma skutečnosti, že v této věci hrozí promlčení, a jestli je připravena v případě, že dojde k promlčení těchto nároků, nést majetkovou odpovědnost za toto promlčení z důvodu porušení povinnosti stanovené zákonem o hl. m. Praze.

Nám. Dolínek: Děkuji. Odpovězeno bude písemně. A nyní bych měl na vás prosbu, zda bychom tři interpelace, které míří na mne, mohli předřadit nyní, protože všichni interpelující jsou zde přítomni, a potom bych požádal paní profesorku Kislingerovou, aby po mně převzala řízení, až ty tři interpelace proběhnou. Zatím není potřeba, za pět minut že byste po mně převzala řízení. Já mám nějakou povinnost. Děkuji.

Pakliže s tím souhlasí paní Semelová, tak pan Hrůza na mě má dvě interpelace. Může je spojit. Paní kolegyně Vorlíčková.

P. Vorlíčková: Mám s tím problém, protože potom hrozí, že se nedostane na nás. Bylo to nějakým způsobem vylosováno. Mám sice interpelaci na paní primátorku, která zde opět není, nicméně bych byla ráda, kdyby to zaznělo. Omlouvám se.

Nám. Dolínek: Podle charakteru interpelace jak pana Ferjenčíka, tak pana Hrůzy, si myslím, že jsou to vždycky tři, dvě ty, které jsou, opravíte, neopravíte, umožníte výtah, neumožníte. Doufám, že se to stihne takto. Pan Hrůza určitě spojí interpelace v jedno vystoupení. Děkuji.

P. Hrůza: Vážený pane náměstkú, v Praze 6 přetrvává velmi vážná situace v dopravě. Ochrana obyvatel zůstává bohužel stále okrajovou problematikou, více se orgány samosprávy věnují zlepšení průjezdnosti komunikací. Opakovaně žádám zveřejnění všech informací, které se vztahují k následkům z dopravního zatížení po zprovoznění špatně trasovaného tunelu Blanka.

Občané mají zákonné právo na informace o prostředí, v kterém žijí. Přes moje urgency nebyly dosud zveřejněny naměřené konkrétní hodnoty zjištěných hladin hluku, které bez jakýchkoli pohyb např. v ulici Patočkova i V Holešovičkách překračují ve dne i v noci stanovené normy. Je nepřijatelné, aby tento stav nadále přetrvával. Upozorňuji vás, že TKB je pouze ve zkušebním provozu a k řádné kolaudaci bude nutno doložit splnění podmínek územního stavebního povolení.

Přítom zkušební provoz nemůže navěky nahradit řádnou kolaudaci. Hrozí, že pokud bude dlouhodobě existovat vážný rozpor mezi požadavky příslušných povolení a faktickým stavem věci, může být ohrožen i vlastní provoz tunelového komplexu Blanka. Za dané situace již rok bezvýsledně upozorňuji a urguji, aby nejen vedení radnice MČ Praha 6, ale především vedení hl. města Prahy aktivně konalo na ochranu obyvatel, jsou výsledky žalostné. Na přetížené ulici Patočkova, kde denní provoz z 30 tisíc vzrostl na počet kolem 45 tisíc vozidel, nebyla provedena žádná zásadní opatření. Takzvaný tichý asfalt nebyl položen, neví se ani, kdy bude. Na víceúrovňové křižovatce Malovanka nebyla ani zahájena plánovaná výstavba zelených stěn tlumících prach a hluk. Navíc nedávno vypnuté světelné signalizační zařízení v křižovatce Bělohorská – Pod Královkou naopak značně zvýšilo riziko pro přecházející chodce.

Pane náměstků, pokud do konce roku 2016 hl. město Praha nezveřejní konkrétní údaje o naměřených hladinách hluku v oblasti Patočkova, objednáme u autorizované laboratoře měření sám a výsledek zveřejním prostřednictvím médií. Náklady pak budu uplatňovat vůči hlavnímu městu Praze.

Nám. Dolínek: Děkuji. Já jenom odpovím. Mám tyto otázky. Údaje, které mám a dokážu zveřejnit, jsem nechal zveřejnit. Při předání stavby mezi ČDK-DIZ Praha a Tatrou bylo zjištěno, že nebylo u měřiče hluku vše zapláceno, jak mělo být. V tuto chvíli tedy nám budou postupně poskytovány i hlukové údaje. Jakmile je budu mít, tak určitě budu tlačit na jejich zveřejnění na všech stránkách. Víím, že to je velmi pomalé, ani mně se to nelíbí, ale postupně se některé údaje daří zveřejňovat.

A ve věci toho asfaltu, tam je problém, že plynáři nám oznámili, že budou dělat výměnu plynu, a kdybychom tam dali asfalt, který se následně rozkope kvůli plynu, tak je to nepříjemné. Začneme tlačit na to, aby to co nejdříve prošlo rekonstrukcí, a my jsme mohli asfalt položit.

Co se týká potom ještě Královky – sloužila jako objízdná trasa v době, kdy se budoval tunelový komplex Blanka. Nyní bych chtěl ... (nesrozumitelné) částí na zúžení profilu jednotlivých komunikací silničních tak, aby tam byla ta křižovatka ponížena na lokální křižovatku, ne tranzitní křižovatku, jak to bylo dosud, a tím se to zbezpečnilo i pro chodce. Ale myslím si, že tam tak mohutná křižovatka v této oblasti je zbytečná. Naopak je potřeba toto skutečně snížit dolů na rezidentní oblast. Ostatně tak jsem hovořil i s vašimi kolegy.

Poslední věc – Malovanka. Zakázka byla zrušena z důvodu, že jediný přihlášený byl Metrostav a ještě měl předraženou tu zakázku. Nyní připravuje odbor strategických investic vypsání nové zakázky a nalezení nové technologie ozelenění této křižovatky.

Písemně zodpovím zbytek.

Pan Hrůza, druhá interpelace, prosím.

P. Hrůza: Ta je podstatně kratší.

Vážený pane náměstků, protože se mi nedaří za zprostředkování Městské části Praha 6 dosáhnout toho, aby hl. město Praha učinilo příslušná opatření a opravilo chátrající schody u Drinopolu v Břevnově, činím tak nyní touto cestou. Je viditelné, že tyto veřejné a hojně užívané schody se v důsledku pravděpodobně vadné hydroizolace postupně na několika místech rozestupují. Ve střední části schodů se mimo jiné za deště tvoří velká kaluž o mnoha metrech čtverečních, která značně komplikuje průchodnost, a jejíž voda se v důsledku vadného spádování vsakuje do základových vrstev. Při zamrznutí v zimě dochází v tomto místě k vážnému ohrožení chodců.

Vážený pane náměstků, žádám vás o prověření situace a zajištění nápravy. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Byl jsem tam na těch schodech především a musím říct, že už mi přišlo, že to přešlo do havarijního stavu – některé části. Havarijní stav v případě, že bude označen takto, pakliže všechno je majetkově pod TSK, aby proběhlo letos a řádná oprava by byla potom projektově připravena na další období. Ale také mám už pocit, že ty schody jsou havarijní obdobně jako schody v Divoké Šárce od tzv. Mac Donaldu dolů, které jsou hodně používány. Tam už je to i pro děti nebezpečné, nejenom pro seniory. Myslím, že pár takovýchto schodů, které potřebují svou havarijní opravu.

Nyní poprosím pana kolegu Ferjenčíka ve věci výtahu v metru. Prosím.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Pošlu to písemně, ať nepředbíhám kolegyni Vorlíčkovou.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nicméně musím říct, že maximum výtahů už jsme teď otevřeli kolům a budu rád, když budou ukázány další případy.

Děkuji a požádám tedy paní náměstkyni o převzetí řízení schůze.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Podle programu nyní budeme mít paní kolegyni Vorlíčkovou, jestli se nepletu. Ne, paní kolegyni Semelovou.

P. Semelová: Děkuji. Já jsem se mezitím dohodla s panem radním Lackem, že je to spíš interpelace na něj než na pana radního Procházku, takže o co kráčí.

Jde mi o byty Písnice, které jsou ve vlastnictví ČEZu. Víím o tom, že to je společnost majoritně vlastněná státem. Také jsem v té souvislosti interpelovala jak premiéra Sobotku, tak vicepremiéra Babiše. Nicméně chci tuto problematiku nadnést i tady, protože se jedná o občany Prahy.

Jde o to, že se tam má prodat 800 bytů, které jsou ve vlastnictví ČSZ, společně s občanskou vybaveností a pozemky nedaleko plánované stanice metra D, což si myslím, že zvyšuje také jejich hodnotu. Ti lidé mají velký strach, co s nimi bude, protože si chtěli tyto byty odkoupit, jenomže ČEZ jim tam dal takové podmínky, že prostě na to nedosáhnou. Ony už v roce 2003 jim byly tyto byty ČEZem nabídnuty, nicméně poté – tenkrát to bylo za levnější cenu – tak poté, co se k tomu začali připravovat, prodali chaty, prodali auta atd., vzali si nevýhodné úvěry, tak ČEZ cuknul a ty byty jim neprodal.

V tuto chvíli tedy, jak už jsem říkala, tak nasadil takové podmínky, že na to nedosáhnou a mají prostě strach, co bude dál, aby to nezískali developeři, kteří jim nasadí vysoké nájmy, aby to nezískala třetí osoba, prostě co s nimi bude. Je pravda, že v memorandu je uvedeno, že se nemá několik let zvyšovat nájem, nebo maximálně o 5 %. Jenomže co potom? Co bude po těch letech, nikdo neví. Oni už teď platí velmi vysoké nájmy, přitom jim bylo slíbeno, že když se sem nastěhovali jako do podnikových bytů coby zaměstnanci většinou energetických firem, tak po určité době, kdy budou pracovat v tom podniku, kdy zaplatí nájem, tak přejdou do vlastnictví. Místo toho je ČEZ získal zdarma a ti lidé tedy nemají z toho nic.

Chtěla bych velice apelovat na Radu HMP, aby vešla do jednání s vládou, aby se tam tato situace řešila. Říkám znovu, jsou to občané Prahy. Byla by možnost samozřejmě vykoupit ty byty. I o to bych chtěla poprosit, jestli by nezávažila Rada, aby ty byty vykoupila a těm občanům tam nějakým způsobem pomohla. Máme fond bydlení atd. Víím nebo slýchám „péče řádného hospodáře“, s tím já souhlasím. Nicméně si myslím, že bydlení není obyčejné zboží, že to je právo člověka tu střechu nad hlavou mít. (Gong.) A tady by se skutečně mohla Praha do toho vložit a společně s vládou tu situaci nějak řešit. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji a poprosím pana kolegu Lacka.

P. Lacko: Odpovím určitě podrobně písemně, už jsme se o tom bavili. My tu věc monitorujeme. Dnes odpoledne dostanu na stůl právě to memorandum, které je vlastně k vyzvednutí proti nevratné kauci deset tisíc. Já jsem to s kolegy už probíral předběžně na operativní Radě a připravuji další podklady, abychom to komplexně posoudili. Skutečně ta varianta je posuzována ekonomicky s péčí řádného hospodáře. V tuto chvíli ekonomicky smysl nedává, protože je tam cena za metr čtvereční průměrně mezi 50 – 60 tisíci, nicméně v memorandu jedna z věcí je, že to lze nabídnout maximálně za částku 29 900. Tak jenom prostým rozdílem těchto dvou cen, pokud bychom jenom z čistě ekonomického pohledu, že koupíme a prodáme, tak vytvoříme ztrátu zhruba – někde bychom kupovali za tři a prodávali za jednu. Ale to je samozřejmě jenom jedno hledisko.

My v tom memorandu se řídíme i dalšími podrobnostmi, s kterými potom další členy Rady seznámím a přijmeme k tomu finální stanovisko. Na druhou stranu jsme trochu uklidnění v tom smyslu, že víc jak 80 % nájemníků má smlouvy na dobu neurčitou, což dlouhodobě vlastně zajišťuje to, že nelze jednostranně nájemné zvyšovat. To si možná kolegové vzpomenou, že jsme tady měli nebo máme spoustu smluv na dobu neurčitou, ale někdy ty nájemné byly až tak nízké, že to dostává pronajímatele do velmi choulostivé situace v tom, že to vůbec neodpovídá vlastně ani nákladům na bydlení. Neříkám, že to tak je, ale už ta doba neurčitá sama o sobě říká, že zakonzervován na dlouhou dobu možnosti zvyšovat nájemné, což samozřejmě určitým způsobem zajišťuje sociální stabilitu v oblasti. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Paní Semelová má otázku.

P. Semelová: Děkuji za tu odpověď. Děkuji za to, že se to snažíte i řešit. Jenom bych chtěla jenom podotknout, že právě ČEZ prodává tyto svoje byty i v jiných krajích a tady je prodává za zbytkovou cenu. Tak si myslím, že i tímhle by se dalo na tuto firmu nějakým způsobem působit.

A druhá poznámka. Bylo by velice dobře, a nevím, jestli jste to už neudělali, pokud ano, tak to беру zpět, ale vejít i v jednání s občanským sdružením Moje Písnice, které tam vzniklo právě kvůli této záležitosti. Podepisují petice atd. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji také. Vidím, že pan Lacko už ukončil, takže dobře. Děkuji.

Můžeme přistoupit k dalšímu, a sice paní Eva Vorlíčková. Prosím, interpelace na paní primátorku.

P. Vorlíčková: Děkuji. Ano, pozdravím vás. Interpelace je ale opravdu určena paní primátorce, takže neočekávám odpověď, ale pouze písemnou.

Chtěla jsem jen říct, že po značných peripetiích během posledního půl roku nám konečně je předkládán tisk Z-4711 k provozu Lítačka. Bohužel tento tisk je velmi stručný a hlavně kapitola B – náklady na provoz systému jsou naprosto nedostatečné. Proto jsem zastupitelům nechala předložit materiál, který jasně mapuje náklady na Opencard v letech 2006 až 2014, a to nejen konečnými součty, ale hlavně obsahuje členění po jednotlivých firmách.

Proto paní primátorku žádám o předložení materiálu, který bude jasný a jednoznačný a bude obsahovat jak celkové náklady kapitálové a běžné na provoz Lítačky, tak náklady na provoz doznívající Opencard, a také bude členěn po jednotlivých firmách. Inspirovat se může v tom tisku, resp. v tom, co vám leží na stolech, co vám bylo dnes rozdáno.

Další věc, kterou požaduji, je vysvětlení výkazu zisku a ztrát operátora ICT, který je zveřejněn ve Sbírce listin. Tento výkaz naprosto nekoresponduje s tím, co nám bylo představeno v materiálu paní primátorky „Provoz systému Lítačka“. Tam se dočteme, že přímé a nepřímé osobní náklady za šest měsíců činí 2 268 tisíc korun, zatímco z tohoto výkazu je jasně patrné, že osobní (ostatní) náklady za rok 2015 byly 32 milionů.

Dále chci vědět, co znamená částka 12 milionů z tohoto výkazu uvedená na řádku 025 – změna stavu rezerv. A velmi zajímavé je i to, že tato společnost vykazuje ztrátu 359 tisíc korun, ztrátu. A z tohoto důvodu žádám o hlavní knihu operátora ICT za rok 2015. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Dobře, děkuji za toto upřesnění. Jenom bych prosila ještě, kdybyste mohla říct, za jaké období má být ten výkaz zisků a ztrát. (2015) Ano, děkuji. Takže písemná odpověď bude následovat. Děkuji.

Můžeme přistoupit k dalšímu a tím je Adam Zábranský.

P. Zábranský: Díky za slovo. Vážený pane radní, já jsem se v nějakém článku v Mladé frontě Dnes dočetl, že z vašeho majetkového přiznání za minulý rok vyplývá, že jste si jako OSVČ vydělal asi přes pět milionů korun. Chtěl jsem se zeptat vzhledem k tomu, že jste se tento rok stal uvolněným radním hlavního města Prahy, jestli stále pokračujete ve svém podnikání. A pokud ano, zda byste v rámci transparentnosti a jakéhosi předejití pochyb o střetu zájmu nějak trochu rozvedl, v jakých oblastech podnikáte, jestli se to třeba netýká nějakých prostor nebo nemovitostí v majetku hlavního města Prahy. Ptám se jenom vzhledem k tomu, že je to celkem nestandardní pro uvolněné členy Rady, aby takto rozsáhle podnikali, tak aby zde nebyly žádné pochyby o tom, že to podnikání nijak nesouvisí s vaší funkcí.

Nám. Kislingerová: Dobře. Poprosím pana Hodka.

P. Hodek: Děkuji. Tak pokud jste správně četl, ale jak říkáte, vy jste určitě četl, nahlédl asi do toho etického kodexu, který jsem předkládal. Tak tam to bylo rozděleno a ta hodnota nejvyšší, o které hovoříte, byla z mého OSVČ takzvaného, to znamená z mé fyzické osoby, z mého podnikání. Nevím, jestli je potřeba rozvádět, ale tam skutečně si nejsem vědom jakékoliv spojitosti s městskou částí, s hlavním městem a s žádnými jejich dotčenými, souvisejícími třeba firmami.

Co se týče toho, už jsem byl dotazován při inaugurační řeči, jestli to tak můžu říct, a byla zmíněna účast jedné z mých rodinných firem na pronájmu jednoho prostoru jedné příspěvkové organizace hlavního města. Tam jsem schopen tu genezi vám podrobně popsat, vysvětlit. Je to na trošičku delší povídání, ale i tam si myslím, že ta transparentnost s tím zveřejněním mého písemného vyjádření - že jí bude učiněno zadost.

To znamená, to, co máte na mysli, co jste četl v Mladé frontě, tak to opravdu se jakýmkoliv způsobem netýká žádné instituce spojené s městem, s městskou částí atd. Nájemní smlouvy, které mám, mám výhradně u soukromých osob a soukromých subjektů. Taktéž se soukromými subjekty mám různé obchodní vztahy na to navazující, čistě soukromé.

Co se týče tohoto jednoho případu, který by mohl mít nějakou spojitost, pokud jej máte na mysli, tak ten uvedu opravdu písemně. Není to proto, že bych to tady nechtěl teď říkat, ale já to klidně zveřejním i na mém profilu. A pokud jste měl na mysli ještě něco dalšího, tak prosím, mi to řekněte, abych nic dalšího nevynechal.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Prosím, pane Zábranský.

P. Zábranský: Já to doplním, neměl jsem na mysli tu smlouvu s Pražskou informační službou, tu jsem četl. Nicméně myslel jsem právě rozvedení toho OSVČ vlastně, jestli jste ochoten říct, v jakých oblastech podnikáte, abychom se tak nějak orientovali nebo spíše abychom opravdu mohli být přesvědčeni o tom, že se to hlavního města netýká.

P. Hodek: Moje podnikání je kontinuální v podstatě od prvních měsíců roku 1990, kdy ještě neexistoval živnostenský zákon, pouze existovala jakási registrace, která nahrazovala živnostenský list. To znamená, že pokud se nemýlím, bylo v prvním čtvrtletí roku 1990, kdy jsem získal toto živnostenské oprávnění v uvozovkách, které až potom, když zákon vznikl, bylo upřesněno.

Ze začátku to bylo maloobchodní podnikání. Za celou dobu jsem na území hlavního města Prahy otevřel a zároveň tedy i zavřel zhruba 23 maloobchodních prodejen. Vlastnil jsem dlouhou dobu jeden velkoobchod, ten ale nebyl na OSVČ, ten byl spojený s jednou právnickou osobou. Dodnes mám v provozu tři provozovny na území Prahy 1 maloobchodní. Zabývám se taktéž velkoobchodem, částečně vývozem, což je ale většinou nárazová záležitost. A další podnikání je navázáno na cestovní ruch. To ovšem není realizováno přímo v kamenných provozovnách, ale to je takzvaně v kanceláři. A je to kontinuálně opravdu více jak 26 let kontinuální činnosti a za svůj život jsem opravdu podal 26 daňových přiznání, z čehož – pokud se pamatuji správně – někdy v 90. letech pouze jedno z těch přiznání bylo minusové, kde jsem vykazoval ztrátu. Od té doby vždy byla tato daňová přiznání podle situace plusová. Jestli to takto stačí? Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Můžeme přistoupit k panu Lukáši Manhartovi. Prosím.

P. Manhart: Dobré odpoledne, dámy a pánové, dobré odpoledne, pane radní. Má interpelace se týká tématu, které jsem již nastínil v bodu o programu dnešního jednání Zastupitelstva. Tam jsem popsal problematiku, související se stavbou budovy radnice MČ Praha 8. Spíše bych shrnul to, co zde již zaznělo.

Současný stav je tedy takový, že na území MČ Praha 8 v lokalitě Palmovka se nachází objekt, jehož projekt je nastaven tak, že v této budově se má nacházet do budoucna radnice MČ Praha 8 s navazujícími komerčními prostorami. Současný stav je takový, že ta stavba stojí, investice, je to v řádu 1,2 mld. Kč. Proinvestováno v rámci této stavby je cca 700 mil., a na pozadí této stavby probíhá poměrně, jak už jsem již tady zmínil, bizarní spor o určení vlastnictví k této stavbě, která se nachází na pozemku hl. m. Prahy.

Nechci zde rozvádět diskusi ohledně právní problematiky, na kterou mám jistý silný názor, nicméně to si myslím, že není úplně předmětem toho, co já bych chtěl zde slyšet. Ta budova je projektovaná pro účely radnice s komerčními prostorami. A já mám tak trochu obavy, ať už ze strany hl. m. Prahy, tak ze strany MČ Praha 8, jaký je záměr s touto budovou. Rozumím tomu, že probíhá soudní spor, to je jedna věc.

Ale další věc, bez ohledu na ten soudní spor si myslím, že by zde měla zaznít z úst pana radního či Rady, a myslím si, že i z úst reprezentantů MČ Praha 8. Jaký je záměr užití a využívání této stavby. Jednoduchá otázka. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Máme zde pana Grabeina Procházku, prosím.

P. Grabein Procházka: Přeji hezké odpoledne všem. Zkusím odpovědět za hl. m. Prahu, a potom bych ještě poprosil svého kolegu z Prahy 8, že by zkusil říct ještě svůj pohled z Prahy 8. Pokud se jedná o hl. m. Prahu, tak my jsme před časem na Radě přijali usnesení, které mě pověřilo, abych zpracoval dvě záležitosti. První se týkala jakéhosi právního rozkladu celé situace, nepůjdu tedy do podrobností. Pan kolega Manhart konec konců zná některé základní aspekty toho právního řízení, které tam v současné době probíhá, včetně určovací žaloby.

My samozřejmě tuto záležitost sledujeme. Nechali jsme vypracovat dva právní posudky. Jeden je k dokončení tento týden, druhý bude hotov v pondělí, a na základě toho si vyhodnotíme, jakým způsobem hl. m. Praha v tom může postupovat dále. Jinými slovy, nečekáme na to, jestli nám ta budova spadne, nebo nespadne tzv. do klína, ale chceme být i v této záležitosti aktivní.

A druhá část usnesení, které prošlo Radou, je o tom, abychom připravili případně stavebně technické možnosti využití budovy, kdyby skutečně za prvé došlo k tomu, že ta budova připadne hl. m. Praha, a za druhé, že v té budově nebude Úřad MČ Praha 8.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Ještě poprosím pana Nepila, jestli bude tak laskav za Prahu 8.

P. Nepil: Děkuji. Ta právní otázka je hodně klíčová. Vy jste to tak hezky obešel, že o tom mluvit nechcete, ale to je alfa omega celého sporu a celého projektu. Právní jistota toho projektu je jako by nová. Můžeme vést spor, jestli se vám to zdá argumentačně správně, nebo ne, ale takový je názor MČ Praha 8 v tuto chvíli.

Až se dořeší soudní spory, až budeme mít jednoznačný verdikt soudu, jak dál postupovat, tak samozřejmě MČ Praha 8 k tomu zaujme adekvátní stanovisko, ale teď nemůžu říct, co se stane, a spekulovat, když to dopadne takto, tak se zachováme takto. To skutečně teď nechci. Tzn., chci počkat na výsledek soudního sporu, a potom se rozhodneme kvalifikovaně, co dál.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Ještě pan Manhart, prosím.

P. Manhart: Děkuji. Mě odpověď pana radního celkem uspokojila, nicméně to, co tady předvedl pan zastupitel Nepil, člen Rady MČ Praha 8, je neuvěřitelný alibismus. Schovávat se za nějaké soudní řízení s tím, že na základě výsledku se teprve rozhodneme, co a jak dál, to je neuvěřitelné. To tu zaznívá z úst vrcholného představitele MČ Praha 8, který už teď bez ohledu na to, jestli tady probíhá nějaký soudní spor, či neprobíhá, by měl mít jasno, co tedy městská část očekává v rámci užívání této stavby.

Opakuji, fakt, který je nesporný, že ta budova byla naprojektována pro účely radnice s navazujícími komerčními prostorami, a podotýkám, že k tomu je i platné usnesení tamního zastupitelstva. Nerozumím tomu alibismu a žádám silnější názor ze strany MČ Praha 8.

Nám. Kislingerová: Dobře, ještě se do diskuse hlásí pan Nepil, prosím.

P. Nepil: No, ještě je potřeba podotknout, že my jsme ten projekt zdědili. Zdědili jsme ho mj. právě od TOP 09, která nám ho zanechala ve stavu, v kterém ho zanechala. Pokud by ten projekt byl natolik kvalitně připraven, tak nyní už jsme nastěhovaní v nové radnici, vesele tam vládneme městské části. Toto se bohužel nestalo. Projekt jsme zdědili v katastrofálním stavu. Tím pádem jsme bohužel byli nuceni přistoupit k metodě, nebo cestou soudního sporu, resp. k verdiktu ve vyšší moci, abychom vůbec mohli dál v tomto projektu pokračovat. My jsme tento projekt nezavinili, my jsme ho zdědili právě od vás, pane kolego.

Nám. Kislingerová: Vidím, že se ještě hlásí pan Manhart.

P. Manhart: Jenom krátká replika. To je právě strašně jednoduché říct, zdědil jsem něco v katastrofálním stavu. Ale pane kolego, řekněte. Chcete tam tu radnici? Co očekáváte od toho v momentě, kdy ta stavba, doufám, že bude jednoho dne dostavěna? Myslím si, že to není zas až tak složitá otázka, abyste tady na to byl schopen odpovědět.

Nám. Kislingerová: Otázka zazněla, v této chvíli asi diskuse dál nebude pokračovat. Pokud pan Nepil bude chtít odpovědět písemně – ne. Tak velmi rychle. Prosím.

P. Nepil: Pane kolego, když nám soud tu radnici přiřkne, a to je můj osobní názor, já se tam mile rád nastěhuji. Ale nemůžu mluvit za radu. Můj osobní názor, já se tam mile rád nastěhuji, pokud soud dopadne ve prospěch MČ Praha 8. Tot' vše.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Můžeme přistoupit k paní Evě Vorlíčkové. Paní kolegyně, poprosím.

P. Vorlíčková: Děkuji. Opět poprosím o písemné vyjádření. Jak jsem se dozvěděla, společnost Operátor ICT vstoupila do soukromoprávního soudního řízení, v kterém společnost EMS žaluje společnost XT Card, v kterém se domáhá eMoney zdržení za nekalá soutěžní jednání. V tomto soudním řízení je potřeba říct, že nefiguruje ani hl. m. Praha, ani Operátor, a není žádnou stranou sporu. Nicméně Operátor do tohoto sporu vstupuje, a odůvodňuje to takto: Cituji: Pomoc ve sporu jednomu z účastníků řízení a jeho smyslem je tedy posílit v konkrétním řízení postavení toho účastníka, na jehož straně vedlejší účastník vystupuje.

Tedy Operátor Opencard vystupuje na straně soukromé společnosti XT Card a za peníze daňových poplatníků hájí její zájmy, které nemají nic společného se zájmem Operátora, a tím méně hl. m. Prahy. Jak je možné, že Operátor hájí zájmy soukromé společnosti za peníze hl. m. Prahy?

Současně vstupem do řízení vznikají Operátorovi již v tuto chvíli náklady a potencionálně úhrada nákladů žalující straně. Žádám tedy o vyčíslení těchto nákladů. Naopak Operátor je případně stranou, která je poškozena, pokud bude poškozena, pokud bude prokázáno, že XT Card se dopustil nekalého soutěžního jednání, protože tím porušil několik ustanovení smlouvy o dílo na tzv. zjednodušenou přepážku, a Operátorovi vzniká nárok na náhradu škody.

Pro připomenutí, XT Card nebyla vybrána v žádném výběrovém řízení, byla to zadaná zakázka tzv. z ruky, bylo s ní uzavřeno bez jakéhokoli soutěžního institutu několik smluv v celkovém plnění, přesahující 4 mil. Kč.

Je tedy zjevné, že operátor má velmi nadstandardní vztahy se společností XT Card a místo hájení svých zájmů a zájmů hl. m. Prahy hájí zájmy soukromoprávního subjektu. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji, paní Vorlíčková. Na vaši interpelaci bude odpovězeno písemně paní primátorkou. Děkuji vám.

Můžeme přejít k panu Ondřeji Profantovi, prosím.

P. Profant: Děkuji za slovo, paní náměstkyně. Moje interpelace směřuje vůči panu radnímu Hadravovi a jedná se o městskou rádiovou síť. Městská rádiová síť Prahy je využívána např. Městskou policií atd., a bohužel se historicky stalo, že je implementovaná tak, že je nešifrovaná, na což jsem upozorňoval jak odbor, tak jsem teď na to upozornil veřejnost, a obsahem mé interpelace kromě toho, proč tomu tak je, je ještě to, že Ministerstvo vnitra provozuje obdobnou síť pro Policii ČR, a např. města Ostrava a Liberec jsou do této sítě připojena a jejich Městská policie tuto síť využívá. Takže bych viděl jako jednoduché řešení, jestli bychom se mohli i my třeba takto připojit a vyřešit náš problém bez JŘBU nebo něčeho podobného, čehož se v tomto případě velmi obávám. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Poprosím pana radního Hadravu.

P. Hadrava: Dobré odpoledne, dámy a pánové, krátce odpovím. Každopádně hl. m. Praha je si vědomo, odbor bezpečnosti, pod který spadá městský radiový systém, toho, že to není šifrováno. Je to historicky dáno. Pochopitelně, když jsem nastoupil, jsme se tím začali zabývat na odboru bezpečnosti. V současné době je připraven tisk, materiál do Rady hl. m. Prahy, kde je záměr na zadání veřejné zakázky na modernizaci a rozšíření městského radiového systému, s tím že součástí této zakázky by měl být problém autentizace a přístupu do sítě a šifrování. Toto je asi první odpověď.

Druhá odpověď je ta, pochopitelně by nebyl problém, připojit se na radiovou síť Policie ČR, potažmo Ministerstva vnitra, ale sám víte, sám jste to uvedl, že toto stálo 680 mil. Kč. Já si nedokážu představit, že teď bych řekl, končíme a začínáme s úplně novým systémem, který má Ministerstvo vnitra, potažmo Policie ČR.

Na závěr bych řekl asi to, že pokud se nám to podaří vysoutěžit, tak letos bychom to chtěli vysoutěžit a příští rok to zavést do praxe.

A jenom ještě taková krátká poznámka. Zdá se mi nešťastné, že jste uvedl jako zastupitel hl. m. Prahy na internetu návod, jak se, s prominutím, nabourat do tohoto systému. Znáte určitě systém měkkých cílů. Tak jako kdybyste řekl, víme, kudy se tam máme dostat a co tam máme umístit. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji za zodpovězení tohoto dotazu. Má ještě k tomu pan kolega něco? V pořádku. Ještě tady máme celkem 10 přihlášených, a já se ptám pana kolegy Jakuba Michálka, zda teda mohu odpovědět na tu jeho interpelaci písemně, nebo se zda máme pustit do odpovědi. Ještě nám zbývají dvě minuty do 14. hodiny.

P. Michálek: Myslím si, že to stihneme, stejně jsme tu jenom sami dva, protože zbytek zastupitelů se asi někam zdejchnul. Je to jednoduché. My jsme zaplatili Gordic za miliardu a půl. Paní náměstkyně.

Nám. Kislingerová: Poslouchám vás.

P. Michálek: Myslel jsem, že mluvíte s panem Hadravou.

Nám. Kislingerová: Samozřejmě vás, pane kolego, poslouchám.

P. Michálek: Děkuji. Kolik jsme zaplatili za Gordic? Hodně. 1,5 miliardy přibližně, je to něco přes miliardu. Když se to schvalovalo, v odůvodnění bylo napsáno, že se to schvaluje za tím účelem, aby zastupitelé měli lepší přístup k informacím. Ale potom se stala taková divná věc, že zastupitelé začali žádat o přístup ke čtení, třeba aspoň k fakturám, členové kontrolního výboru, jako jsem třeba já, získali přístup, měli ho rok, bylo to bezproblémové, a pak jim ho Magistrát utnul, s tím že to není možné z hlediska zákona o kybernetické bezpečnosti, a přitom Ministerstvo vnitra potvrdilo, že to vůbec s kybernetickou bezpečností nemá nic společného.

Chtěl jsem vás poprosit, pokud nechcete blokovat práci opozice, pokud chcete, abychom my jako opoziční zastupitelé měli přístup k informacím, k aktuálním informacím o hospodaření apod., jestli byste mohla požádat Magistrát, aby nám obnovil přístup do informačního systému s fakturami Magistrátu ke čtení, tzn., že tam nemůžeme provést žádnou změnu. To není bezpečnostní riziko.

A totéž bych poprosil u ostatních informačních systémů, aby Magistrát maximálně vycházel vstříc zastupitelům, zejména z kontrolního výboru, kteří mají nelehký úkol tento kolos kontrolovat, a ty informace jim poskytoval do přístupu, který používá Magistrát, abychom měli přístup k originálním datům, a nemuseli si pokaždé ty informace vyžádávat. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Na tohle mohu reagovat tak, že vám určitě bude umožněn přístup k informacím, které nebudou znamenat jakékoli riziko. To je potřeba vnímat. Doporučovala bych, odpověď vám dám písemně, protože přece jenom je to složitější, než se to může v tuto chvíli zdát, takže vám rád odpovím písemně.

Máme 14.01 hodin. Ještě je tady pan Adam Zábranský. Přejete si ještě – ano, prosím.

P. Michálek: Reagoval bych. Můžu se k tomu vyjádřit. Říká něco takového jednacím řád. Jenom jsem chtěl říct, že nás jako kontrolní výbor, paní náměstkyně, zajímají právě ty rizikové faktury, právě ty rizikové faktury.

Nám. Kislingerová: Je otázka, jak vnímáme rizikové faktury. Úhel pohledu na vyjádření rizika může být z různých světových stran, a je potřeba, abychom si toto vyjasnili. Budu ráda, když se nato společně podíváme a vyjasníme si, kde ty rizikové faktury jsou, tak aby nedošlo k nějaké nepředložené situaci a nebyly případně zveřejňovány informace, které by nebylo užitečné zveřejnit. Děkuji.

Pan Zábranský.

P. Zábranský: To bude krátké, protože pan radní tady není. Moje interpelace se týká pravidel pro obsazování orgánů městských společností. My jsme to měli mít na výboru pro legislativu do konce září. Pan radní to říkal na předposledním výboru v červnu. My se do září jako výbor nesejdeme, takže by mě zajímalo, jak pan radní chce splnit tento svůj závazek, který nám dal, nicméně psal mi včera, že už má nějaký materiál připraven a že by se měl projednávat na příštím jednání Rady, tak já doufám, že už se konečně něco schválí, a že do příštího zasedání budeme mít informace o tom, že existují nějaká nová pravidla, a konečně se tím můžeme začít řídit, abychom mohli skončit s touto taškařicí, kdy půl roku po tom, vlastně 8 měsíců po tom, co Rada měla s něčím přijít, ještě žádný materiál neexistuje. Toť vše.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Ano, vím o tom, že ten materiál je připravován do jednání Rady. Určitě budete o tomto informován.

Vážení kolegové, v tuto chvíli končí naše interpelace. Vyhláším obědovou přestávku v rozsahu 30 minut. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 14.03 do 14.35 hodin.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, vítejte po obědní přestávce. Můžeme tedy pokračovat v našem programu.

13

Tisk Z - 4584

k návrhu na rozšíření účelu poskytnuté investiční účelové dotace městské části Praha – Čakovice

Prim. Krnáčová: Pokračuje paní náměstkyně Kislingerová svým tiskem s pořadovým číslem 13.

Nám. Kislingerová: Kolegové, dovoluji, abych začala poznámkou, kdy bych poprosila o doplnění zápisu k tisku Z-4694, který se týkal projektů rozvoje městské zeleně, kdy jsem omylem vytáhla svoji hlasovací kartu před ukončením hlasování. Takže hlasovala jsem pro tento projekt. Děkuji.

Nyní můžeme přejít k tisku Z-4584, který se týká poskytnutí investiční účelové dotace městské části Praha – Čakovice. Jedná se o rozšíření účelu akce „Výstavba objektu základní školy, dostavba areálu ulice Jizerská, včetně výstavby zpevněných ploch a úpravy okolí“, na kterou v letošním roce tato městská část získala dotaci ve výši deset milionů korun. Vzhledem k zastaralému a technicky nevyhovujícímu stavu kuchyně základní školy, městská část žádá o rozšíření akce o modernizaci školní jídelny a kuchyně, díky které by bylo možné zvýšit počet připravovaných jídel na 1 800 proti stávající kapacitě 1 200 jídel.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Prosila bych, aby všichni zaujali svá místa.

Pro: 48. Proti: 0. Zdržel se: 4. Děkuji.

14

Tisk Z - 4566

k návrhu na ponechání a změnu účelu finančních prostředků poskytnutých v roce 2015 MČ Praha Kolovraty na akci č. 10273 - EU - Zateplení budovy ZŠ a tělocvičny, spolufinancovanou z prostředků EU v rámci OPŽP

Prim. Krnáčová: Dál.

Nám. Kislíngerová: Děkuji. Tisk Z-4566 – jedná se o akce spolufinancované z prostředků Evropské unie v rámci OPŽP, a sice starosta městské části Kolovraty požádal o změnu účelu části finančních prostředků poskytnutých v roce 2015 z rezervy na spolufinancování.

Původně se jednalo o zateplení budovy základní školy a tělocvičny. V roce 2016 ovšem nastala situace, kdy Státní fond životního prostředí uvolnil dodatečné finanční prostředky k pokrytí této akce, proto městská část žádá o změnu účelu uvolněných finančních prostředků ve výši 506 700 korun, které využije na další rekonstrukci budovy základní školy.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji rovněž. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48, proti: 0. Zdr. 5. Tisk byl schválen.

15

Tisk Z - 4379

k návrhu na změnu účelu poskytnuté investiční dotace a ponechaných finančních prostředků na akci Výstavba MŠ Pitkovice (ORG 42186) v roce 2016 a k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha 22 na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Prosím dál.

Nám. Kislíngerová: Další tisk má analogický charakter. Je to tisk Z-4379. Jedná se o výstavbu mateřské školy Pitkovice. Opět jsou to prostředky, které byly z rezervy na spolufinancování projektů Evropské unie. Starosta MČ Praha 22 se obrátil na hl. město Praha se žádostí o změnu účelu investiční dotace, která byla poskytnuta z rozpočtu hl. města Prahy v roce 2016 ve výši 15 milionů korun, a o změnu účelu ponechaných finančních prostředků na rok 2016 ve výši 11,9 milionů korun. Obojí původně bylo určeno na investiční akci „Výstavba MŠ Pitkovice“.

Nyní ta změna. Žádá o změnu, aby byl nový účel, a sice „Výkup pozemku pro výstavbu nové základní školy v městské části Praha 22“, a to ve výši 26,9 milionů. Záměrem je vybudovat novou kapacitu 3 x 9 kmenových tříd včetně jídelny, kuchyně, tělocvičny. A hodlají přikoupit také přiléhající pozemek o rozměru 7 100 m². To je první část té žádosti.

Druhá část se týká poskytnutí účelové investiční dotace z rezervy na spolufinancování projektu EU z rozpočtu hl. města Prahy ve výši 20 milionů korun za účelem krytí spoluúčasti podpořeného projektu Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy na výstavbu MŠ Pitkovice.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44. Proti: 0. Zdr. 8. Tisk byl přijat.

16/1

Tisk Z - 4606

**k návrhu na změnu účelu poskytnutých investičních dotací
městské části Praha – Ďáblice**

Prim. Krnáčová: Prosím ještě dál.

Nám. Kislingerová: Dalším tiskem je tisk Z-4606. Týká se MČ Praha – Ďáblice, kdy se jedná o částku ve výši 3,4 milionů, která představuje příspěvek hlavního města Prahy na akce realizované v rámci operačního programu Životní prostředí – zateplení a výměna oken, Základní škola U parkánů, a zateplení a výměna oken a šaten SK Ďáblice.

Městská část podala žádost o navýšení způsobilých výdajů projektu. Žádosti bylo vyhověno a městská část obdržela ze Státního fondu životního prostředí dotaci ve výši 1,1 milionu na zateplení a na výměnu oken u Základní školy U Parkánu, ve výši 188 800 Kč na projekt zateplení, výměna oken a šaten SK Ďáblice.

Vzhledem k tomu, že finanční prostředky ve výši 3,4 milionů poskytnuté jako spolupodíl nebudou pro tento účel čerpány, tak žádají o změnu účelu na akci „Vybudování zázemí Ďáblického parku – komunitní centrum“.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro? 49. Proti: 0. Zdr. 5. Tisk byl schválen.

16/2

Tisk Z - 4645**k návrhu na změnu účelu části investiční dotace poskytnuté
městské části Praha - Suchdol z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2016**

Prim. Krnáčová: Poslední tisk máte, paní náměstkyně.

Nám. Kislingerová: Posledním tiskem je tisk Z-4645, kdy se na nás obrací MČ Praha – Suchdol. Podstatou toho tisku je opět změna účelu části investiční dotace. Abych vám přiblížila, oč jde – MČ Praha – Suchdol v roce 2016 obdržela účelovou investiční dotaci na akci 8012 – Rekonstrukce střechy a podkroví původní budovy Mateřské školy Mikoláše Alše ve výši 2,4 milionů korun.

Vzhledem k tomu, že náklady na rekonstrukci podkroví byly nižší, než byl původní předpoklad, to je pouze 1,9 milionu korun, obrátil se starosta městské části se žádostí o změnu účelu nevyčerpané částky – ten rozdíl je logicky 500 tisíc korun – na financování akce „Rozšíření vnitřních a vnějších výukových prostor“ ve stejné základní škole, tj. Základní škola Mikoláše Alše, u které došlo tedy oproti původním předpokladům zase k navýšení nákladů z důvodu osazení protipožárních dveří.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48. Proti: 0. Zdr. 5. Tisk byl schválen.

Technická – prosím, pane Novotný.

P. V. Novotný: Děkuji. Poprosil bych o desetiminutovou přestávku pro jednání klubu TOP 09. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Prosím, desetiminutová přestávka pro jednání klubu TOP 09.

Nám. Kislingerová: Děkuji, všechny tisky mám projednané. Díky.

(Jednání přerušeno 14.45 – 14.55 hodin.)

Prim. Krnáčová: Paní náměstkyně Kolínská, máte slovo.

Nám. Kolínská: Děkuji za slovo, paní primátorko. Vážené kolegyně, vážení kolegové, předstupuji před vás s tiskem

17/1

Tisk Z - 3236

k návrhu na 2. vydání změny Z-1424/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy (Praha 12; výstavba bytových domů - kód MVÚ „C“)

Týká se Komořan. Budeme hlasovat o schválení provedení změny z louky na obytnou plochu v koeficientu C. Kolem této změny je mnoho oprávněného rozruchu. Pamatujete si asi, že jsme měli na červnovém Zastupitelstvu, tam bylo jednání přerušeno, resp. bod byl stažen.)

Chci jenom zrekapitulovat, že tato změna, jejíž zadání bylo schváleno v roce 2008, tak byla navrhována s koeficientem C, byla schválena s koeficientem E, a to bylo předmětem soudního sporu, kdy MČ rozporovala toto navýšení, a soud jí dal za pravdu a řekl, že změna z koeficientu C na E nebyla řádně projednána a že nemůže být akceptována. To říkám hlavně z toho důvodu, že nikdo u soudu nikdy nenapadl změnu z luk na obytnou plochu.

Nakonec žadatel o tuto úpravu od ní ustoupil a spokojil se s původním návrhem, tzn. to, co bylo předmětem žaloby, je zhojeno. Zároveň MČ Praha 12 tuto změnu podporuje, s investorem uzavřela mj. darovací smlouvu, která pomůže městské části financovat vybudování nového náměstí.

Poprosila bych o klid v sále.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se přihlásilo celkem 9 občanů, dávám jim slovo. První z nich bude pan Pavel Rada, prosím. Máte slovo. Nemusíte běžet, máme čas. Pak se připraví pan Petr Běťák, aby se mohl připravit hned už sem, aby nemusel běžet tak zdaleka. Třetí bude paní Dita Choděrová. Prosím.

Ing. Pavel Rada: Dobrý den, dámy a pánové, jmenuji se Pavel Rada a jsem občanem Modřan od roku 1968, kdy byly připojeny k Praze ještě jako vesnice. Až do přelomového roku 1989 byly Modřany dokonce centrem pracovních příležitostí, ale i počátkem rekreační zóny velkoměsta.

Situace se posléze začala rychle měnit a z naší obce se dnes stále více stává jakási ubytovna, ale už bez adekvátního zázemí. Posledních deset let jsem členem komise životního prostředí, a tak tento vývoj můžu z této pozice sledovat.

Tlak na rekreační zeleň je v naší obci po celé období, kdy zde žijí a pracují, stále rostoucí. Znovu ale graduje v posledních desetiletích, kdy jsou velkoplošnou vysokopodlažní výstavbou zastavovány bývalé oblasti průmyslově využívané. Nedostatek bytů proto nehrozí, ale negativní trend se naopak prohlubuje v nabídce zaměstnání, rekreačních možností, zdravotního zabezpečení, např. zubaři už další pacienty neberou. Na kardiovaskulární vyšetření je třeba čekat celé týdny v místní poliklinice, a na chirurgické drobné zákroky dokonce měsíce. To mám vyzkoušeno sám na sobě.

Toto ale není konečný stav. S posílením adekvátního zázemí obce se naopak zřejmě vůbec nepočítá. Extrémem jednoznačně zatěžující bytové výstavby je situace dokonce záměru zastavění zelených ploch na území Komořan, kauza Šabatka, kde se navíc znehodnotí další, už tak celé období ubývající zeleň. Všude naopak přibývá stres.

Jsem proto zásadně proti této výstavbě. Územní plán je rozhodně výborným vodítkem. Dlouhodobá životaschopnost obce by měla mít ale přednost. Děkuji vám za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Další bude pan Běťák. Připraví se paní Choděrová, prosím.

Ing. Petr Běťák: Dobrý den, vážení zastupitelé, jmenuji se Petr Běťák, jsem obyvatel Komořan a jsem předsedou spolku pro Komořany. Nejsem a nikdy jsem nebyl členem žádné politické strany. Komořany mají v současné době 2600 obyvatel a rychle se rozrůstají. Intenzivně se stav Modřanský háj, kde do roku 2022 přibude asi 600 bytů. Do 6 let zde přibude asi 900 dětí. Bude tedy nutné postavit školu. Ta se ale ještě nezačala ani projektovat.

V Modřanském háji je podle územního rozhodnutí plánováno 850 aut. Stávající ulice Do koutů, Revoluce a celá Komořanská na toto nejsou kapacitně připravené. Rovněž ROPID vydal zamítavé stanovisko k dnes projednávané změně ÚP s odůvodněním, že tuto oblast nelze kvalitně obsloužit MHD.

Spolek pro Komořany doporučuje, aby do Komořan byla dovedena tramvaj. V Komořanech nám rychleji než v celopražském průměru narůstá vrstva seniorů. Pro ně nám chybí jak zdravotní, tak sociální služby. Komořany budou mít do šesti let 4 tisíce obyvatel a schválením předloženého záměru by se to přiblížilo 5 tisícům. Je tu pouze jedna malá ordinace praktického lékaře, která navíc není bezbariérová. Chybí lékárna, chybí pošta, chybí místa v domově důchodců, a tak podobně.

V Komořanech jsou velké brownfieldy, které se patrně rovněž brzy začnou zastavovat, a my to jako spolek uvítáme. Praha 12 nemá zpracovanou žádnou urbanistickou studii, která by řešila jak výše uvedenou infrastrukturu, tak dopravní obslužnost jednotlivých oblastí. My jsme ochotni se na rozvoji koncepce Komořan podílet a spolu s investory as vedením samosprávy městské části napomoci při vypracování celkové urbanistické studie, která by zahrnovala jak oblast školství, tak zdravotnictví, sociálních služeb i dopravy.

Někteří z vás máte obavu, že dnešním neschválením žádosti firmy Central Group Mohou vzniknout nějaké finanční nároky firmy za zmařenou investici. Chtěl bych vás uklidnit. Na změnu ÚP neexistuje žádný právní nárok, a pakliže investor již udělal nějaké investice, pak je to v rámci jeho podnikatelského rizika.

Proto vás žádám, vážení zastupitelé, abyste s rozhodnutím o jakékoli změně ÚP v lokalitě Komořan počkali na dobu, až bude vypracovaná a schválená urbanistická studie celé lokality. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Choděrová.

P. Dita Choděrová: Děkuji za slovo. Dobrý den ještě jednou, vážené dámy, vážení pánové, obracím se na vás teď jako člen petičního výboru ve věci petice proti změně ÚP pro oblast Prahy 12 Komořany. První část petičních archů jsme již v červnu odevzdali, dnes jsem dodala dalších 28 archů s podpisy, a je nás už 500 občanů, kteří vyjadřují svůj nesouhlas k plánované změně ÚP v Komořanech.

Vzpomeňte si, prosím, pane Wolfe, pan Čížinský, paní Plamínková, paní Kolínská, pane Mirovský, pane Růžičko, pane Stropnický, pane Štěpánku na svoje předvolební hesla a zvažte při vašem hlasování, jaká je vůle občanů, kteří budou vašim dnešním rozhodnutím ohledně změny ÚP v k. ú. Praha Komořany dlouhodobě na několik generací dotčeni. Dejte si čas a udělejte si globální představu.

Chtěla bych od vás teď a tady od všech, co jsem jmenovala, slyšet, co vás vede k podpoře nové výstavby v místě, kde zhoršíte už tak alarmující životní podmínky. Myslím tím hluk, prach, nedostatečnou občanskou vybavenost. Řekněte mi, prosím, všichni jmenovaní, co se změnilo k lepšímu od roku 2014, když jste ve svých heslech chránili zelená území v Praze? Řekněte mi, co se změnilo od roku 2008, kdy bylo původně rozhodnuto o koeficientu C.

My nejsme žádní aktivisté, my jsme pouze občané, kteří v dotčeném území bydlí, znají to tam a denně se potýkají se spoustou problémů. Nemůžu vám nabídnout nic jiného, než to, že v budoucnu dostanete náš hlas, pokud se k tomuto problému postavíte čelem a řeknete jasně ne změně ÚP v Komořanech. Děkuji vám za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další bude paní Jandová. Připraví se paní Rybničková, prosím.

P. Hana Jandová: Jandová, zastupitelka MČ Praha 12. Své vystoupení bych chtěla zahájit reakcí na paní náměstkyni Kolínskou, která v odpovědi na interpelaci k Šabatce sdělila, že ti, co nic neudělali proti této změně před rokem 2010, jsou teď největší bojovníci. Já tedy nevím, myslím si, že nejvíc za to teď bojuje občanské sdružení, ale to jsou všechno občané, kteří byli vždycky nanejvýš členy komisí. Já jsem v té radě byla, takže děkuji za ten titul, doufám, že to voliči ocení, že jsem teď místo nich největší bojovník, který brání změnám na území Prahy 12.

Ale chtěla bych, abyste upřeli pozornost na vlastní materiál. Myslím si, že bod příloha číslo 1, vyjádření městské části před rokem 2010, bylo vyjádření orgánu, který zodpovědně přistupuje k územnímu plánu, na rozdíl od teď, a to jsme nebyli s ODS žádní zelení aktivisti. Ale vzhledem k situaci jsme dali usnesení, že se vyjádříme, až bude umístěna Nová Komořanská. Ta dostala územní rozhodnutí v roce 2011, a jinak, vážení přátelé, pokud vím, tak ho teď nemá. Situace je ještě horší, než se zdá.

Další věc. Myslím si, že jsme k tomu územnímu plánu a k územnímu plánování přistupovali poměrně zodpovědně. Dále bych chtěla upozornit, že k této změně se vyjadřovala také Rada ve složení ODS, TOP 09, a to 13. 10. 2014, a vyjadřovala se sice k původní změně s koeficientem E, protože investor o to znovu požádal. Jinak soud tu změnu zrušil, protože ji považoval za nepřezkoumatelnou, a vrátil nám tma louku. Žádné další podmínky v tom rozhodnutí nejsou. Je tam louka zpátky. To si přečtěte.

Prim. Krnáčová: Prosím klid v sále.

P. Hana Jandová: Je tam louka. Podívejte se do územního plánu, pane kolego. Myslím si, že toto usnesení v materiálu nemáte. Každopádně Rada tam tehdy jasně okomentovala všechny problémy, které v tom území jsou, a některé zobecnila do té podoby, že dokud se nevyřeší doprava, neměla by žádná změna v tom území proběhnout. Myslím si, že to je argument rozumný.

Na druhou stranu, dnešní koalice, a jsou to největší bojovníci proti změnám, má jediný argument, že jí investor nabídl 10 mil. Kč. To vyřeší problémy? (Prosím čas!) Myslím si, že ne, že to je velmi na zvážení. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Výborně. Paní Rybničková.

Ing. arch. Eva Rybničková: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, jmenuji se Eva Rybničková, jsem obyvatelkou Komořan, členkou výboru Spolku pro Komořany, a také architektkou a urbanistkou. Jsem zde proto, že ani já nesouhlasím s navrhovanou změnou územního plánu na louce na Šabatce, a to přesto, že by se z titulu mé profese dalo očekávat, že výstavbu a rozvoj města budu podporovat.

V tomto případě se ale obávám, že nejde o rozmyšlený tah, doplňující celkový obraz města, ale spíše o zbrklý pokus zaplnit prázdné místo špatným dílkem skládačky. Jak již zmínili a doplní moji sousedé a kolegové konkrétněji v jednotlivých příspěvcích, ať se to týká dopravní obsluhy, automobilové či veřejné, která moc nefunguje, nulové vzdělávací a sociální infrastruktury, služeb apod., celý záměr změny ÚP naprosto není zkoordinován s ničím, ani územně, ani časovými návaznostmi, ani s ostatními projekty v lokalitě, ani s tolik omílanou koncepcí rozvoje města, myšleno celé Prahy, která klade důraz na využití již urbanizovaných území, kterých máme mimochodem v Komořanech přehršel, takže tady určitě nestojíme naposledy, a která deklarativně chrání zvolný prostor a zeleň, čehož je louka na Šabatce typickým příkladem.

Nechci se pouštět do detailů, naopak. Připomenu právě to, že je třeba podívat se na celý záměr z nadhledu, z měřítka celé Prahy. Připomenu, že vy jste zastupitelé za hl. m. Prahu. A Prahu, a to, aby byla příjemným a důstojným hlavním městem, kde bydlet není daň, či trest, ale naopak výsada a důvod k hrdosti, je třeba mít na mysli při hlasování o podobných projektech.

Aby byli Pražané stejně pyšní na své město, jako jsou obyvatelé Vídně, Berlína nebo Kodaně, které, ač progresivně rostou, stále skvěle fungují, je třeba mít koncepci, či chcete-li, vizi, a tuto rozvážně a moudře naplňovat. Jsem přesvědčena o tom, že tento z mého osobního pohledu vyjádřeno školním hodnocením nedostatečný projekt k takovéto vizi rozhodně nepatří, má k ní velice daleko. Myslím si, že kdyby Praha nemluvila ústy zastupitelů, ale měla ústa vlastní, tuto změnu ÚP by si rozhodně nepovolila.

V naději, že budete hlasovat dle vašeho nejlepšího svědomí, vám děkuji za pozornost. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Prosím pan Fajfr. Připraví se pan Šremer a další bude pan Kůla, kdybyste se sem mohli dostavit.

P. Marek Fajfr: Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, dámy a pánové, jsem člen ZMČ Praha 12 a také jsem byl čtyři roky starostou v jedné městské části Prahy. Kladu si otázku, co vede současnou koalici na Praze 12 k tomu, aby na louce stavěla malé paneláčky, bytovky. Obzvlášť mě to překvapuje u současné paní starostky, která velice horlivě bojovala před volbami v roce 2014, konkrétně v této lokalitě Šabatce, za to, aby se na této louce nic nestavělo.

K mému velkému překvapení, jsem člen komise pro Komořany, která jednoznačně jednohlasně doporučila, aby se nestavělo na louce.

Dál vás nebudu zdržovat, vážení zastupitelé, ale zamyslete se nad tím, že pokud zvednete, aby se stavělo na louce v Praze paušálně ve všech městských částech, co to vlastně znamená. A tak vás chci povzbudit, abyste hájili zelená území v Praze, louky, a v rámci tohoto bodu jste hlasovali proti změně ÚP, už jenom to, že tato lokalita nemá dopravní obslužnost. Děkuji vám za vaši pozornost. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Pavel Šremer.

P. Pavel Šremer: Dobré odpoledne, vážená paní primátorko, vážená paní náměstkyně, paní zastupitelky, páni zastupitelé, pracuji pro Společnost pro trvale udržitelný život. My se zabýváme otázkami udržitelného rozvoje a hlavně kvality života. Chtěl bych upozornit na to, že ve strategických materiálech, které jsou v jejich duchu, ať už je to na území města, anebo na úrovni MČ Praha 12, jednoznačně se mluví o tom, že rozvoj Prahy bude kvalitativním způsobem dovnitř, a nepůjde už směrem ven. A toto je na jedné straně součástí všech strategických materiálů.

Na druhé straně potom rozdrobeně po malých částech salámovou metodou takto ubíráme zase další a další území, která jsou velmi důležitá právě z hlediska rekreace, ale z hlediska i půdního fondu. Vezměte si to, že stovky a stovky let trvá, než vznikne 1 cm půdy. My se zbavujeme v ČR, podle posledních statistických údajů 6,7 ha půdy nám mizí denně.

Uvědomme si, že tímto způsobem, tím, že jedno malé území za druhým si zastavujeme, a bohužel ten trend je zrychlující, to je ten problém, na to přišli třeba už v Německu, a tam si dali určité úkoly právě ve svých strategických plánech takové, že to snižují. My místo toho jdeme opačným směrem. Vážně se tedy, prosím, zamyslete nad tím, jestli budete hlasovat pro takovouto zvláštní změnu ÚP. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Děkuje. Pan Kůla.

Ing. Bořivoj Kůla, MBA: Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, vážení hosté, jsem Bořivoj Kůla, zastupitel Prahy 12, a v Komořanech bydlím přes 30 let. Dopravní zatížení je zde v posledních letech vlivem výstavby neúnosné. Plánování místní zástavby by mělo tuto skutečnost respektovat, a neměla by nyní být podporována, tj. dokud nebude dokončen obchvat Komořan, neměly by se povolovat nové výstavby. Komořany jsou již beztak přetíženy dopravou a emisemi, hlukovými i výfukovými a prachem. Kvůli hřmotícím autobusům a další dopravě nemůžete otevřít okno.

Komořany mají zhruba 2000 obyvatel a již probíhající výstavba v přilehlém Modřanském hájí tento počet zdvojnásobí. Počet obyvatel v zamýšleném projektu zástavby louky Šabatka, který je předmětem tohoto bodu, také zvýší počet obyvatel řádově zhruba o tisíc. V okolí Komořan probíhá výstavba a plánuje se výstavba, která nemá a nebude mít obdoby.

Na louce u Šabatky by se mohlo kvalitně a s rozmyslem stavět, ale až po dokončení napojení Prahy 12 na Pražský okruh D0. Rozhodně však ne tak, jak je nyní plánováno. Je to i v rozporu se stanoviskem hygienika i dopravy, jak plyne z důvodové zprávy k bodu.

Mám otázku, kdy bude dokončeno napojení Prahy 12 na Pražský okruh D0 včetně obchvatu Komořan, které mohly být hotové již v roce 2010 spolu se zprovozněním navazující části Pražského okruhu D0? Mám otázku, zda zastupitelé vědí, že v Komořanech jsou v obou směrech pravidelné dopravní zácpy, čítající zdržení desítky minut, zda mají v této věci kvalifikované aktuální a odborné podklady. Mám otázku, jaká jsou činěna opatření ohledně omezení výstavby v Komořanech a Modřanech, aby byla v souladu s nedostatečnou dopravní infrastrukturou. Děkuji za pozornost. (Potlesk vzadu.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Brůžek, prosím. Pak se přihlásila paní starostka Rázková a pak ještě pan Boublík, zástupce starostky. Prosím.

P. Jiří Brůžek: Dobrý den, moje jméno je Jiří Brůžek, vážené dámy, vážení pánové. Chtěl bych se zeptat, jestli pan Boublík byl přihlášen podle jednacího řádu, nebo až dodatečně. (Kdo?) Pan Boublík, kterého jste teď četla.

Prim. Krnáčová: V souladu. Proč? Mám to tady na lístku.

P. Jiří Brůžek: Protože o tom mám pochybnosti.

Prim. Krnáčová: Mám to tady na lístku.

P. Jiří Bružek: Vy jste říkala na začátku, že je devět občanů, ale dobře, děkuji.

Mám tady jednu tiskovou zprávu, kterou vydala Praha 12. Přerušení procesu změny územního plánu na Šabatce. Zastupitelstvo Prahy 12 na svém zasedání 1. června 2015 rozhodlo přerušit proces změny ÚP na Šabatce do doby, než budou vyřešeny klíčové problémy Komořan. Především otázka napojení na Pražský okruh. Toto usnesení je doporučením pro následné rozhodnutí ZHMP, které změny ÚP schvaluje.

Mám otázku. Co se změnilo na napojení na Pražský okruh? Z mého pohledu se nezměnilo nic. Proto tuto otázku změny louky na stavební parcelu, nevím, proč současné vedení radnice Prahy 12 podporuje a proč byste ho měli podporovat vy. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Paní starostka Rázková, prosím.

Daniela Rázková – starostka MČ Praha 12: Vážené dámy, vážení pánové, to, co tady již zaznělo, v roce 2008 byla louka změněna na stavební pozemek. Tato změna územního plánu proběhla bez vážných kolizí. Byly tam naplánovány vilky. Dnes jsou tam znovu naplánovány vilky, snížené o jedno patro. To, co tady zaznělo, ano, celou kampaň jsem vedla proti tomu, aby na louce stály paneláky F. Bylo to 6 + 2. Změna pro Prahu 12, kterou reprezentuji na Praze 12, se zasadila, aby soud paneláky F zrušil. To se nám podařilo. V tomto období jsme zahájili jednání. Vrátili jsme C mínus jedno patro, hřiště, rekreační louku plus 10 mil. na výkup Komořanského náměstí.

To, co jsme vyjednali, vzniklo z iniciativy občanů, kteří nás opakovaně žádali o výkup tohoto náměstí. Ten se už udál. Náměstí je naše, a těch 10 mil. jako dar na infrastrukturu použijeme k tomuto účelu.

Co se týká dopravy, investor se zavázal, že stavět bude, až bude vyřešeno dopravní napojení. Zároveň se investor zavázal, že splní všechny hygienické limity, a my jsme oslovili dvě nezávislé akreditované společnosti, které opakovaně hluk v Komořanech měří. Data jsou veřejně přístupná. Domnívám se, že to, co je dojednáno, nám zaručuje, že se tam nevrátí paneláky a bude tam zástavba, která se hodí do vilové čtvrti. Děkuji vám za podporu tohoto usnesení.

Prim. Krnáčová: Děkuji, paní starostko, a teď pan Boublík.

Zbyněk Boublík – zástupce starosty MČ Praha 12: Dobré odpoledne, paní primátorko, členové Rady i Zastupitelstva hl. m. Prahy, dobrý den i občanům naší městské části, kteří se účastní tohoto zasedání. Doplním ve vystoupení paní starostku. Budu se snažit nebýt příliš dlouhý.

Velká změna nastala v současné situaci na městské části v tom, že radnice otevřeně s lidmi komunikuje o všech developerských projektech, které se na městské části chystají. I k tomuto projektu proběhly diskuse. Mám zde plakáty, které byly na internetu, byly i v Novinách Prahy 12. Byly pozvánky. Lidé byli seznámeni se situací, která se děje, proběhla diskuse v Modřanském biografu.

V rychlosti shrnu dění. 2004 Rada MČ bere na vědomí koeficient C. Zastupitelstvo pak potvrzuje také koeficient C. V průběhu doby došlo k navýšení na E, kdy potom MČ na to podala žalobu, a já zde mám článek paní místostarostky tenkrát pro územní rozvoj MČ Evy Tylové z roku 2013, to byla koalice s TOP 09 a také s ODS, na fotce je současný pražský zastupitel Petr Prchal, a na té samé stránce paní místostarostka Tylová k této problematice říká zajímavou větu. K tomu soudnímu sporu, kdy MČ napadla koeficient E. Ze všech uvedených důvodů se naše radnice rozhodla využít všechny dostupné možnosti, soud, aby byl pro míru využití louky vrácen kód C. To řekla paní místostarostka za Zelené Tylová ve chvíli, kdy v koalici byla i paní Ing. Jandová za TOP 09 a další zde přítomní členové našeho zastupitelstva za TOP 09, kteří tady dnes stojí s občany a brojí proti této změně.

Na občany se vůbec nezlobím, že mají tento názor. Byl jsem v podobné situaci v roce 2006 atd. a patří to k demokracii, že občané mají právo vyjádřit svůj názor a nesouhlasit s vedením své městské části. To právo pak určitě zohlední i ve volbách.

Ještě k infrastruktuře Komořan v rychlosti. Ano, infrastruktura v Komořanech není vůbec dobrá. Za sebe mám na starosti školství, sociální věci a další, plně si to uvědomuji a snažím se do budoucna ve své práci i ve spolupráci s hl. m. Prahou vytvářet podmínky, aby se infrastruktura a občanská vybavenost v Komořanech rozvíjela.

Rád bych připomněl, malá troška do budoucího rozvoje infrastruktury v Komořanech, že městská část našťastí zachránila menší domeček před neuváženým prodejem soukromého vlastníka, a dnes tam sídlí neziskové sdružení Komůrka, které tam může pořádat aktivity s maminkami. Smutné je, že dnes někteří zastupitelé toto velmi kritizovali i z řad TOP 09. Plánujeme, že bychom v tomto malém objektu mohli založit i menší klub seniorů.

Ale k té větší věci, a to je daleko důležitější. Ano, MČ si nechala zpracovat demografii svého vývoje a velice pečlivě sleduje vývoj počtu dětí v naší městské části v následujících zhruba 10 – 20 letech. (Čas.) Chtěl bych poděkovat zde přítomné radní pro hl. m. Prahu pro školství Ireně Ropkové za to, že se opravdu snaží myslet, aby hl. m. Praha mohlo v příštích letech budovat nové kapacity škol. (Hluk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Schůzi řídím já, pánové a dámy.

Zbyněk Boublík – zástupce starosty MČ Praha 12: Poslední informace. Toto zastupitelstvo hl. m. Prahy letos v březnu schválilo koncepci rozvoje vzdělávání do roku 2020 a je zde zmínka, že i v Praze 12 bude narůstat počet obyvatel. Máme zde větu, že velmi pravděpodobně bude nutné postavit v Komořanech základní školu. Dovoluji si upozornit, že městská část si toto uvědomuje a již disponuje příslušnými pozemky, které by pro tuto školu byly vhodné. Děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Dodatečně se do diskuse přihlásil ještě pan Zemánek. Máte slovo, prosím.

Ing. Jiří Zemánek: Dobrý den, dámy a pánové, jmenuji si Jiří Zemánek. Mluvím za své děti, vnuky, sousedy. Pracuji pro občany v rámci různých aktivit. V Komořanech jsem se narodil, ještě to byla samostatná obec, čítající několik set obyvatel. Dnes nás je tu 2600 podle posledního sčítání. Jedna zelená plocha za druhou se proměňuje na stavební parcely. Území se plní nahusto stavěnými domy s byty, garážemi a takřka nic víc. Děti dojíždějí do školy do Modřan, vozí je tam rodiče automobily nebo MHD, které denně projíždí v kolonách, které se táhnou až v dvoukilometrové délce.

Dýcháme zplodiny spalovacích motorů, jsme obtěžováni hlukem od Komořanské ulice, přivádějící středočeskou dopravu středem Komořan do Prahy. Jsme obtěžováni hlukem od Strakonické ulice, hlukem od pražského silničního okruhu. Takhle my tam žijeme. Nikdo neřeší odpočinkové plochy, nebuduje se občanská vybavenost. Byty, byty, byty, garáže.

A přesně takový je i projekt Central Group, který právě teď tady projednáváme. Dvanáct jednotně vyhlížejících kostek bez jakékoli občanské vybavenosti na parcele. Pak se nedivme, že jsou naši spoluobčané proti. A pokud vám zastupitelům včera nebo někdy před tím řekl, že občané jsou pro, tak se zeptejte nás komořanský.

A tak apeluji na váš rozumný úsudek, na vaši zastupitelskou odpovědnost. Nezastavujeme další prostor tímto bezohledným způsobem. Vyčkejme se změnou ÚP na této parcele. Co ztratíme? Vůbec nic. Diskutujeme o skutečných potřebách komořanských, dohodneme společně přijatelné řešení. Komu poslouží tato penězi developera podpořená změna? Proti byli občané v roce 2014, když uspořádali protestní pochod. Proti byla i komise rady, když vydávala stanovisko k navrhované změně. Děkuji. (Potlesk vzadu.)

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Dohovořili občané. Do diskuse se přihlásil pan zastupitel Ferjenčík. Prosím.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Poprosil bych obsluhu, aby promítla obrázek, o který jsem je prosil. Děkuji moc. Upřesnil bych, co říkala kolegyně Kolínská. Soud skutečně zrušil změnu z důvodu, že developer, který o tu změnu žádal, na poslední chvíli zvýšil koeficient zastavěnosti z C na E, čímž by samozřejmě umožnil místo třípatrových budov tam stavět šestipatrové. Nicméně ten soud samozřejmě zrušil tu změnu jako celek. Nedošlo k tomu, že by soud řekl, bude tam zpátky C, ale soud řekl, v tuto chvíli je tam louka.

My dnes rozhodujeme o tom, jestli změníme louku na stavební parcelu, a rozhodně nerozhodujeme o tom, že bychom tam zachovávali nějaké C, které už tam dneska je. (Potlesk veřejnosti.) Dnes tam není. A co je důležitější, v době, kdy se tato změna v současném zastupitelstvu poprvé projednávala, tak v návrhu metropolitního územního plánu se počítalo s tím, že toto území bude zastavěné, nicméně toto se změnilo. Ve chvíli, kdy jsme to projednávali poprvé na výboru, tak to vypadalo, že to je změna, kde se jedná jenom o to, jestli ji schválíme teď, nebo později.

Ale v současném návrhu Metropolitního plánu je na tomto území louka. Odborný orgán, který připravuje pro Prahu Metropolitní plán, navrhuje na tomto území louku, a rozhodně to není tak, že by to byla jenom nějaká technikálie. Také je potřeba poukázat na to, že naopak v době, kdy se tato změna schvalovala, tak platil koncept územního plánu a počítalo se s Prahou dvoumilionovou. Tehdy byly Bémovy velikášské vize, a tehdy bylo pro lidi obrovským úspěchem, když se podařilo zastavit aspoň ty největší prasárny.

Dneska město aspoň ve svém strategickém plánu tvrdí, že nebude rozšiřovat zástavbu do volné krajiny, a schválením této změny přesně to dělá. Proti všem svým strategickým a proti tomu, co tvrdíme, že chceme, a schvalujeme tady změnu louky na stavební parcelu.

Dále samozřejmě, jak už zmínili občané, na tom místě nebo s tou změnou nesouhlasila hygiena a nesouhlasil s ní ROPID. To území bude velmi obtížné dopravně obsloužit, protože ta dopravní situace není dořešena.

A teď asi ten hlavní argument, co použila Petra Kolínská pro to, že se to má schválit, je, že developer v dobré víře si kupoval stavební parcelu, že zaplatil až ve chvíli, kdy dostal územní rozhodnutí, a v dobré víře investovali 50 mil. Kč, a teď o ně přijdou. K tomu mám dvě poznámky.

Za prvé oni udělali obrovský podraz na občany, a byl to přímo ten žadatel o změnu, přímo Central Group, když požádali o to, aby se z C stalo E. A to, že jim to soud shodil, za to nesou plnou odpovědnost oni. Byla to jejich chyba, zneužili toho, že tehdy byla politická situace taková, že úřad prováděl zjevně nezákonné kroky, ale oni velmi dobře věděli, jak se situace má. Přesto to udělali.

Druhá věc, pokud se podíváte na praktiky firmy Central Group třeba u výstavby vila domů Na Farkáně, tak Central Group dělá to, že převádí právo výstavby na společnost Bixie Limited se sídlem na Maltě, která následně tvrdí, že nerozumí obsilkám, které dostává v českém jazyce, přestože ředitelem Bixie Limited je Ing. Ladislav Franta, technický ředitel Central Group. Tato firma, co dělá takovéto obložky na občany Prahy, má teď dostat naše dobrozdání? Myslím si, že by naopak bylo velmi výchovné pro všechny developery v Praze, kdyby se ukázalo, že když jednou udělají nějaký podraz takovýchto rozměrů, jako tady v Komořanech, tak to taky jednou zaplatí ze svého. (Potlesk veřejnosti.)

A poslední poznámka. Podívejte se na to území. Tam je louka na Šabatce, to je to malé. Je tu nějaké ukazovátko, kterým se to dá ovládat? Uprostřed toho obrázku je louka a vpravo od ní je mnohem větší území, což je jeden z největších brownfieldů na Praze 12. Celý ten šedivý flek asi pětikrát větší, než tato louka je brownfield, který je potřeba nějakým způsobem vyřešit. A tam by mohlo stát dvakrát tolik baráků, co na té louce, protože dnes nerušící výroba, co je tam v současnosti, je využita asi z 1/3 kapacity, a kdyby město postupovalo racionálně, tak primárně vyřeší tento brownfield, a až potom začne zastavovat louky.

Nedává vůbec žádnou logiku, mít 500 m od toho místa, kde se chystáme stavět, brownfield, který je nevyřešený, a místo toho tady schválit změnu ÚP. (Potlesk veřejnosti.)

Já z toho důvodu dávám pozměňovací návrh, kterým se mění odst. 2 v tisku 17/1 ze schvaluje na neschvaluje návrh změny, odst. III. se ruší a odst. IV. se přečíslovává na odst. III., tzn., že se zruší vydání a prostě se ta změna zamítne. To dávám jako pozměňovací návrh k tisku.

A jinak osobně si myslím, že pokud to zamítneme, měli bychom jako hl. m. Praha těch 10 mil. MČ přispět ze svého rozpočtu, protože máme takový přebytek, že nevíme, co s ním. Tohle by byla aspoň nějaká rozumná věc, co by se s těmi penězi dala udělat. (Potlesk vzadu.) Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Další pan zastupitel Prchal.

P. Prchal: Dámy a pánové, jako bývalý starosta bych byl rád, kdyby se některé věci upřesnily. Zaznělo jich tady skutečně mnoho. Faktem je, že tam bývala louka, kterou koupil developer s cílem výstavby, což se stalo v roce 2008. Kdyby nedošlo k takové, řekněme, záměrné kličce v průběhu projednávání na Magistrátu, kdy to poměrně nestandardním způsobem bylo změněno z koeficientu C na E, tak už tam ty domy dávno stojí a nikdo bohužel nemůže proti tomu nic dělat.

Vzhledem k tomu, že došlo k této změně, kterou jsem já jako starosta napadl u soudu, a u toho soudu jsem byl. Jenom bych rád upozornil, že nejsem členy Změny Prahy 12, že jsem za TOP 09. A ten soud jsme vyhráli. Skutečně musím potvrdit, že náš cíl byla změna z koeficientu E nazpátek na koeficient C. Soud samozřejmě rozhodl tak, jak rozhodl, že to zrušil celé. Stojíme úplně na samém začátku.

Na jednu stranu musím říct, že je pravda, že územní změna není vymahatelná, myslím si, že to není spor, který by mohl kdokoli vyhrát. Na druhou stranu, i když tady asi nezískám potlesk, musím za sebe říct, že nejsem rigidní odpůrce výstavby ve městě. Teď jsme ve stavu, kdy je tam louka, tak samozřejmě probíhá klasický souboj mezi zachováním původního stavu zeleně, a toto místo ještě na rozdíl od řady jiných podobných míst skutečně zeleň je. To je louka, to není náletová pustina. A mezi tím, jestli se to má nějak využít.

Já sice úplně nesouhlasím s panem kolegou Ferjenčíkem v jeho argumentaci, co se týká toho šedivého území, protože tam jsou továrny, z nichž mnohé prosperují, takže by asi nešlo dost dobře jim pod nohama změnit území na něco jiného, ale samozřejmě chápu a cítím, že tam nějaké problémy jsou. My bychom měli nahlížet na vývoj města komplexně. My bychom o něm měli uvažovat ve všech souvislostech, a nejenom v jednotlivostech. Souvislost je taková, že v roce 2008 a před tím, kdy se s tím počítalo, bylo docela jasné, jak bude území vypadat. Bude tam obchvat a nájezd na Pražský okruh, který odvede dopravu z Komořan, který odvede dopravu z nové výstavby. Vznikne tam tedy nová výstavba, která samozřejmě následně přitáhne další občanskou vybavenost.

Pochopitelně vývoj je turbulentní a je to tak, jako v řadě mnohých jiných případů v Praze, že developéři, kteří se samozřejmě snaží zastavět území, která jim náleží, protože je to otázka jejich zisku a není na tom nic špatného, zatímco veřejná infrastruktura nevyvíjí tak velký tlak na to, aby se věci posouvaly kupředu, takže přichází nám sem návrhy na to, abychom vydali územní rozhodnutí, které umožní zastavit určité území, zatímco vybavenost, infrastruktura, konkrétně tento obchvat v podstatě stojí. Pan náměstek Dolínek o ní hovořil i o tom, že bude usilovat o to, tu záležitost urychlit. Ale ta záležitost obchvatu je v rukou státní správy. Tam se toho mnoho urychlit nedá.

Musím říct, že to nemůžu podpořit z toho důvodu, že to je nelogické a nekomplexní. Skutečně Komořany v tuto dobu se nedají ve špičce projet. To nemá žádné řešení, a určitě tomu nepomůže, když tam vznikne další výstavba, o které bych se asi neodvážil říct, že jsou to vilky, ale jsou to poměrně malé paneláčky. Musím říct, že bych se s tím byl ochoten smířit, kdyby všechny návaznosti byly logické a bylo to komplexní řešení toho území. To je důvod, proč já to dnes nepodpořím.

Jako druhou věc bych chtěl uvést, že si současně také myslím, že tady je petice 450 nebo kolika občanů Komořan, kteří vznesli své připomínky, a já bych byl rád, dříve než dojde k tomu schvalování, kdyby byly připomínky vypořádány. Což samozřejmě, když to neodsouhlasíme, je to mimo naše ruce. A myslím si, protože abych to upřesnil, v podstatě jestli se nemýlím, to je de facto každý čtvrtý nebo pátý občan. To je hodně lidí, relativně poměrně je to skutečně projev velkého zájmu. Myslím si, že by bylo dobré a slušné, aby se jejich připomínky nejdříve vypořádaly, a pak jsme o tom rozhodli.

To jsou hlavní věci, co jsem chtěl říct. Pak jenom na závěr jsem chtěl podotknout, že mě mrzí, že se s námi nezachází podobně jako s panem Mgr. Boublíkem, který měl velmi rozsáhlý čas k diskusi, nemluvě o tom, že pokud vím, tak občané se musí hlásit 15 minut před zahájením bodu, což se také nestalo. Víím, že jednací řád tady není něco, co by mělo nějakou důležitost. Děkuji.

Prim. Krnáčová: 7 minut. Pan zastupitel Šimůnek.

P. Šimůnek: Vážené kolegyně, vážení kolegové, jsme zase u projednávání změn územního plánu, a ty argumenty jsou neustále stejné. Při představování nového Metropolitního plánu bylo řečeno, že Praha se může stát domovem zhruba 432 tisíc nových občanů hl. m. Prahy. Rozumím tomu, že město by se mělo rozvíjet. Ale dostali jsme se do situace, kdy se rozvíjí pouze v oblasti výstavby bytů, domů, kanceláří, ale přijde mi, že se nerozvíjí, co se týká dopravní obslužnosti, nových tramvajových tratí a dopravních cest. A pak vzniká to, co vzniká, a mí předřečníci o tom tady hovořili.

Hovoříme o humanizaci dopravy ve vnitřní Praze. Já si tu humanizaci představuji trošičku jinak, protože když si třeba vezmu ulici Zborovská, tak místo, abychom ji zanechali v původním stavu a třemi proudy mohla auta odjíždět z Prahy, tak máme jeden jediný pruh, a ten ta auta v Praze zadržuje. Děláme různá úzká hrdla, a souvisí to tedy i s oblastí Komořan.

Já žiji na severu, vím, co se tam odehrávalo s výstavbou rodinných domů, jak dneska přijedete k Nemocnici Na Bulovce, můžete vypnout motor a čekáte, až most Barikádníků nebo tunel Blanka pohltí některé z těchto vozů. A řekl bych tedy, že nesouhlasím s touto změnou, a dokud nebude vypracována nějaká dopravní studie, jak se Praha vypořádá s touto individuální automobilovou dopravou, tak nemůžu podporovat jakýkoli projekt pro výstavbu nových domů a bytů v hl. m. Praze. Tento dokument a tento materiál já ani klub KSČM nepodpoříme. (Potlesk vzadu.)

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Profant.

P. Profant: Obvykle se změnami územního plánu moc nezabývám, ale myslím si, že každý, kdo kdy byl v Komořanech nebo aspoň v okolí Komořan, musí vědět, jaká je tam dopravní situace. A navíc jak lehká je řešitelná. Komořany z jedné strany obklopuje obchvat a z druhé tam vede tramvajová trať, vede tam železniční trať atd. Ale samotné Komořany nejsou vůbec obslouženy. Opravdu plánovat tam, dělat tam změny ÚP bez toho, abychom měli jasně vyjasněnou dopravní obslužnost a občanskou vybavenost, je úplně nesmyslné, a vůbec nechápu, jak to tady může někdo navrhovat.

Prim. Krnáčová: Paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Chtěla bych říci v první řadě, že jsem ráda, že jsme mohli vyslechnout názory komořanských občanů. Myslím si, že bychom měli vnímat právě názory lidí, kteří v dané lokalitě bydlí, a ti to nechtějí, aby tam byla zástavba. Už jsme tady slyšeli, že byl organizován protestní pochod. Že byly a jsou sbírány podpisy pod petici. Nesouhlasí s tím občanské sdružení. Nesouhlasí s tím komise pro Komořany. Nesouhlasí s tím zástupce společnosti pro trvale udržitelný rozvoj, a také s tím nesouhlasí někteří zastupitelé z městské části Praha 12.

Souhlasím s názorem, že není možno dál pokračovat, zastavovat každé zelené místo v Praze, každou zeleň, každé louky, že půda tady skutečně ubývá a že se nám to všechno v budoucnosti vrátí. V každém případě bychom se spíš měli soustředit na to, tato místa si pěstovat, rekultivovat, a tu zeleň tam udržovat.

Další věc, doprava. Jestliže je tam, a jako že je neúnosné dopravní přetížení, jestliže tam není řešeno napojení...

Prim. Krnáčová: Prosím klid v sále.

P. Semelová: ...jestliže tam občané trpí znečištěným prostředím, hlukem a prachem, tak přece nemůžeme přispívat touto změnou k tomu, aby se tam prostředí ještě zhoršilo. Chybí tam zdravotní a sociální služby, je tam nedostatečná občanská vybavenost. To všechno je jasným argumentem, jasnými argumenty, že bychom neměli tuto změnu schvalovat. Zaznělo tady, že developeři chtějí zastavět místo, které mají, že z toho mají zisk.

Ano, je to pravda. Ale myslím si, že my jako zastupitelé hl. m. Prahy bychom tady neměli rozhodovat ve prospěch zisku developerů, ale měli bychom rozhodovat ve prospěch lidí, kteří v dané lokalitě bydlí. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: To bylo hezké, paní Semelová. Vždycky, když slyším komunisty, jak říkají, jestli se má rozhodovat ve prospěch zisku nebo ztráty, tak si uvědomuji, jakým směrem se k roku 1989 posunujeme.

Já jsem k tomu původně vůbec nechtěl vystupovat. Ale jako pravicový politik chci také připomenout, že ten tolikrát proklínaný developer to koupil jako stavební pozemek. Nejsem přesvědčen o tom, co tady říkal kolega... (Pokřik vzadu.) Můžu hovořit? Když jste vystupovali na mikrofon, já jsem vám také do řeči neskákal.

Myslím si, že nějaká konzistence a nějaká jistota pro soukromé vlastnictví je přece základem vůbec existence práva v tomto státě. Myslím si, že je spousta věcí, proč je tam ta výstavba problematická, ale žádná z nich pro mě není důvodem k tomu, aby bylo prolomeno právo vlastníka na svém stavebním pozemku v souladu s něčím, co předpokládal, když to tam původně bylo. My tady neděláme z louky stavební pozemek. Několikrát tady zaznělo, že tam stavební pozemek byl. Soud poměrně nešťastně zrušil to rozhodnutí, které se týkalo koeficientu. Ne toho, zda se tam bude stavět, nebo se tam nebude stavět. Ten soud rozhodoval o tom, jak to bude veliké. Zrušil to nešťastně, a ten vlastník to teď má odskákat. Já si vůbec nejsem jistý tím, že hlavní město, případně úřední postup není napadnutelný u správního soudu a nevyvolá nutnost se s tím vadným rozhodnutím finančně vypořádat. A s veškerou odpovědností toho, že jsem pravicový politik, pro kterého je vlastnické právo svaté, říkám, že já to rozhodně podpořím.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji, pěkné odpoledne. Tuto debatu jsem poslouchal. Velmi si vážím všech, kteří přišli, vystoupili, vzpomněl jsem si na dopoledne, kdy jsem tady stál a přemlouval jsem a prosil jsem toto Zastupitelstvo, aby projednávalo bod, který se týká právě té dopravní infrastruktury v obecné rovině. Právě té dopravní infrastruktury, kterou tady teď používáme jako beranidlo proti čemukoli. Vůbec se nechci dotknout občanských aktivit, ale bohužel jiné občanské aktivity, a já jsem si zavřel oči a místo změna Z 142407 jsem si tam dosadil stavbu 511.

A z tohoto pohledu je to rozhodování velmi těžké. V tuto chvíli ještě sám nevím, jak se rozhodnu, ale v případě, že si tyto věci postavíte na roveň, tak my tady bojujeme 25 let za dostavbu okruhu kolem Prahy, za dostavbu infrastruktury dopravní v rámci hl. m. Prahy. Vypadá to tragicky a jsou to bohužel zákony této země, které umožňují vykládat vždycky tak, jak se to komu hodí.

Také si nemyslím, že to je černobílé, fakt ne. Já se samozřejmě nějak rozhodnu, nechám si to pro sebe, ale tohle je věc, která nás nestaví do jednoduché úlohy, a je velmi těžké se v tomto smyslu rozhodovat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Hruza.

P. Hrůza: Jak je vidět, pravicový politik zvolený za TOP 09 pan kolega Jílek má samozřejmě jiné priority. Má na to právo. Má jiné myšlení, má jiné voliče. Já ho nebudu okřikovat, jako on okřikoval kolegyni Semelovou. Když docházejí nebo dojdou argumenty, začíná nálepkování komunistů. Zdůrazňuji, že se ze svého jednání nebudou komunisté zodpovídat voličům TOP 09. My máme své voliče, a důrazně se proto ohrazuji proti způsobu takového vystupování. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Rád bych opravil kolegu Jílka, jelikož on se mýlí. Mám tady kupní smlouvu na parcelu mezi Central Group a předchozím majitelem, a chci uvést, že kupní smlouva byla podepsaná 17. 6. 2009. A pokud se podíváme na to, kdy byl schválen návrh na změny územního plánu, je to 26. 3. 2010. (Potlesk veřejnosti.) Skutečně Central Group si koupil louku. Koupil si je se záměrem, že ji zastaví, to je pravda, ale koupil ji před tím, než byla změna schválena. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: On mi pan Jílek utekl, ale jenom jsem chtěla říct, že už jsem si na začátku myslela, že se budu moci radovat z toho, že mě pochválil, jak hezky jsem to řekla. Nicméně nezklamal. Jenom jednu větu. Myslím si, že je zbytečné do věcného jednání zanášet ideologii namísto naslouchání komořanským. Tímto, pane Jílku, jim opravdu nepomůžete.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Prchal.

P. Prchal: V podstatě naváží na kolegu Ferjenčíka. Nejen že to bylo koupené jako louka, ale vzhledem ke všem okolnostem to louka byla stále a je to louka dodnes. Tam se dosud nezměnilo nic, tam je to stále louka, tak jak to bylo koupeno, tak to je dodnes. Proto je návrh na územní změnu. Ale jak říkám, pro mě z toho nevyplývá nutně, že se to nedá zastavět.

Jenom říkám, že z komplexního pohledu mně se to nezdá, ale jinak si myslím, že je to na vašem rozhodnutí, každého. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Bříza.

P. Bříza: Děkuji, paní primátorko. Přiznám se, že taky absolutně nejsem expert na změny ÚP, nicméně mi rezonovalo v uších kromě faktu, v kterém souhlasím s panem kolegou Jíllem, že tady máme dneska ne městskou louku, ale louku, která je v soukromém vlastnictví. Byl bych jednoznačně proti, abychom zastavovali jakýkoli park, který je ve vlastnictví MČ nebo hl. m. Prahy a měnili ho někde uprostřed výstavby na zastavitelnou plochu.

Co mě ale velmi drtí v uších, je, že nebudeme povolovat žádnou změnu do té doby, než vyřešíme dopravní obslužnost. Nebudeme povolovat žádnou změnu do té doby, než vyřešíme občanskou vybavenost. Tzn., pokud bychom to ad absurdum opravdu dotáhli na celé území hl. m. Prahy, tak nepovolujeme žádnou změnu územního plánu, dokud nepostavíme Pražský okruh, dokud nevyřešíme napojení z letiště, dokud nevyřešíme následné radiály. To je úplně ad absurdum požadavek. Nebo ad absurdum argument. To nemá nic společného s kterýmkoli developerem nebo s kterýmkoli investorem po celém území hl. m. Prahy. Tím bychom měli zakázat veškerou výstavbu na Praze 11, na Praze 4, protože to samozřejmě generuje další obyvatele, kteří přijedou do centra. Tohle mi připadá úplně z cesty. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Jenom jsem chtěl technicky upřesnit pro paní Semelovou, že jsem nikam neutekl. Před komunisty neutíkám. Pan doktor Hřůza ví, že byt' jsme velmi odlišného ideologického názoru, že jej respektuji jako zdatného komunistického politika. Jsem rád, že se naše názory liší o 180°, doufám, že to tak zůstane. Rozdíl mezi vašimi voliči a těmi mými je v tom, že ti moji něco vlastní, většinou to vydělali, vypracovali, dostali se na to celoživotním úsilím, a vaši voliči, jak už v minulosti ukázali, chtějí to, co vlastní ti moji voliči. To je mezi námi ten zásadní rozdíl.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Chtěl bych odpovědět kolegovi Břízovi, protože mám za to, že se mýlí. Územní plán totiž už dneska stanoví poměrně značné plochy, kde se může stavět. Ostatně i na Praze 12 je ještě minimálně 50 % rozvojových ploch, které nejsou zastavěné. Není to tak, že když my nebudeme dělat v tuto chvíli změny územního plánu, tak tam nepůjde stavět. Rozdíl je v tom, že zatímco tímto způsobem získají developéři stavební pozemek v hodnotě cca 150 mil. Kč za cca 60 mil. Kč plus 10 mil. městské části, tak kdyby kupovali pozemek, který je už dneska stavební parcela, tak za něj musejí zaplatit plnou tržní cenu. Naopak, tohle je naprosté pokrucování a ničení trhu s pozemky a nemovitostmi, kdy vydělají akorát grázlící, co si umějí zařídit schválení změn na úřadě, a nevydělají ti, kteří poctivě podnikají a stavějí tam, kde se má. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Je to nelehká záležitost. Je to nelehká záležitost pro mě, je to nelehká záležitost pro paní náměstkyni Kolínskou, nepochybně stejně možná i pro další členy koalice, kteří se tím problémem zabývají. Posloucháme tu diskusi velmi intenzivně. Já sám jsem to místo navštívil, myslím si, že Petra Kolínská taky.

Velká část toho, co tady zaznělo ze strany občanů, je zkrátka pravda. Principy, které si město vytýčilo a které si stanovilo, které teď projednává v návrhu územního plánu, skutečně říkají, že se město nemá rozšiřovat do volné krajiny, skutečně říkají, že ten, kdo si koupil pozemek, který nebyl určen pro výstavbu, že nemá mít pozemek pro výstavbu, který mu změní město.

Až tak daleko samozřejmě sahají ty principy, o kterých jsme mluvili, a stojí na jedné straně a váze toho rozhodování. Na druhé straně, nacházíme ale nikoli svévoli, korupci, malé domů, peníze pro jednotlivé zastupitele, nebo nějakou netransparentnost v procesu. Na druhé straně nacházíme také nějaký princip. Tím principem je, že městská část vyjednala transparentně a doložila smlouvou to, že potřebuje jakousi infrastrukturu, kterou jí poskytuje právě příspěvek, významný příspěvek tohoto investora. A teď já jsem tu smlouvu četl, mám ji tady před sebou, není tam specifikováno, že to je na to náměstí, jak tady několikrát zaznělo, to je pravda. Není to přesně na to náměstí, děkuji jedné z občanek, které tady dnes vystupovaly, že mě na to upozornily.

Nicméně městská část už to náměstí koupila od soukromého vlastníka, který ho před tím vlastnil. Musela ho koupit, protože než jsme se dostali k projednání změny, tak by pravděpodobně došlo k odprodeji náměstí. Nicméně odkoupila ho s příslibem hlavního města, že schválí tuto změnu včetně smlouvy, která toto obsahuje.

Jedním z principů, které jsme se tady snažili za poslední rok a půl nebo dva roky od voleb prosadit a který tady nebyl do té doby nijak uplatňován, a je třeba to také zmínit, protože je to svým způsobem nová metodika, je, že město chce veřejně za povolování takovýchto typů staveb nějakou protihodnotu, která je veřejnou protihodnotou, nikoli pro jednotlivce. Ne pro paní starostku, ne pro komisi územního plánování, ne pro IPR, ne pro úředníky na odboru, ne pro koalici nebo radní, ale pro tu městskou část, a tou protihodnotou, v tomto případě veřejnou protihodnotou je částka, za kterou je možné si koupit náměstí. Náměstí je také veřejná infrastruktura.

Je hanba města, pakliže jeho městské části musejí žebrot u developerů o to, aby si mohly koupit veřejné prostranství uvnitř své vlastní městské části a své obce. Taková je bohužel situace, taková je situace, ke které vedly restituční na začátku 90. let, taková je situace, kterou umožnily územní plány předchozích volebních období tohoto Zastupitelstva. My se teď pouze snažíme napravit situaci, která zde vznikla v minulosti.

Skutečně je pravda, co říkají občané a někteří zastupitelé. Ano, na jedné straně zde stojí principy, které zde byly uvedeny, a ty se tímto skutečně porušují. To je prostě potřeba přiznat. Tato louka má zůstat loukou, až na to, že na druhé straně stojí princip jiný a rok nebo rok a půl bylo městské části dáváno najevo, že má vyjednávat směrem, kterým vyjednávání zahájila, bylo jednání výboru pro územní rozvoj na začátku roku 2015. Já jsem na tom výboru vystupoval, kritizoval jsem tam ten záměr městské části, souhlasit s koeficientem C bez jakékoli protihodnoty, kolega Ferjenčík u toho byl také. Také to kritizoval.

Městská část ale od té doby rok vyjednávala a vyjednala nám něco, ano, s čím dneska Zastupitelstvo nemusí souhlasit. Ale není to tak, prosím, že se zpronevěřujeme veškerým principům, které jsme tady hlásali. Stojí proti sobě principy různé, a my vážíme, který z nich má větší váhu v této konkrétní situaci. Takto, prosím, na tu věc také nahlížejme. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Doporučil bych podívat se na cenovou mapu daných parcel, které jsou okolo, podívat se na zhodnocení pozemků a jaký ždíbeček dostane městská část ve srovnání s Central Group. Podle mě děláme jako město velmi špatný obchod. Druhá věc je, že podle mého názoru budou veřejné náklady na obsluhu tohoto území výrazně vyšší než 10 mil., a v neposlední řadě bych zopakoval to, co jsem říkal na začátku. Vzhledem k tomu, jaký máme přebytek v rozpočtu, tak těch 10 mil. si skutečně Praha může dovolit Praze 12 věnovat. V penězích skutečně ten problém není. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko, budu stručný. Byl jsem jenom překvapený, že zrovna od Matěje Stropnického slyšíme, větu, že principy jde vyvážit penězi. Mě by zajímalo, kde dál to Strana zelených aplikuje. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Pan kolega Stropnický. Prosím vás, kolegové, abychom tady nevedli ideologickou diskusi, ale abychom se věnovali tématu. Od tématu se už odchylujeme v některých příspěvcích celkem zdatně. Chtěla bych se vrátit k meritu věci. Diskutujme o tématu. Pan kolega Stropnický. Vkládám ve vás důvěru. Děkuji.

P. Stropnický: Myslím si, že pan kolega Michálek asi neposlouchal celý příspěvek celý a snažil se jenom chytit nějakou jednu větu z celku. Já jsem naopak mluvil o tom, že na jedné straně stojí nějaké principy a na druhé straně stojí princip ten, že městská část nemá na to, aby si zajistila dostatečnou infrastrukturu v rámci svého rozpočtu, a že tou protihodnotou, která je na té druhé straně a je zajištěna tou smlouvou, a v tom vidím pokrok. To tady nebylo. To je věc, která je nová, kterou se daří postupně implementovat.

Bylo tady řečeno, že o plánovacích smlouvách formou darovacích smluv, tak jak je mohou uzavírat městské části, se jenom mluví. Tak to máme příklad. A je to trochu zkouška. Je to pro nás zkouška. Také si nemyslím, že městská část vyjednala dost. Mohla vyjednat určitě víc. Vždycky je možné vyjednat víc. Někdy u toho přijdete dokonce o funkci. Mám s tím určitě zkušenosti, když se snažíte vyjednat co nejvíc. Někdy to přeteče, a trpělivost ostatních taky není nekonečná.

Někdy zkrátka nasadíte vyjednávací laťku hodně vysoko. Tady i z mého pohledu asi byl prostor pro další vyjednávání. No tak je to poučení. Ale není možné to v žádném případě zhojit tím, že budeme teď posílat městské části peníze z magistrátního rozpočtu. To je podle mě zcela nesystémové, protože potom nám budou chodit městské části pokaždé s tím, že si vyjednaly něco malého, a teď to budou chtít doplatit za to, aby nenastala nějaké škoda, o které se domnívají někteří zastupitelé, že by byla pro celek hlavního města problematická.

Není to tak, pane kolego Michálku, že by na jedné straně stály principy, a na druhé straně stály peníze. Je to tak, že na jedné straně stojí nějaké principy, ty jsem popsal, a na druhé straně stojí také princip, tzn., je žádoucí, aby infrastruktura v městské části byla doplňována, a toto je zajištění té infrastruktury. Představte si na druhé straně to náměstí. Ne peníze na náměstí, ale ono je to tedy totéž v tomto případě. Ale nedá se říct, že to je porušení principu. Je to porušení principů těch druhých. Ano. Stojí proti sobě různá argumentace v té věci.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Štěpánek.

P. Štěpánek: Děkuji za slovo. Jenom bych chtěl připomenout, že tahle věc má svou historii, a že tehdy to byla paní místostarostka za zelené ještě v rámci Změny pro Prahu 12 a dnešní starostka za KDU-ČSL, kdo byli významným hybatelem a významnou součástí toho, že neprošlo navýšení koeficientu na E nebo F, já už si teď nepamatuji, co tam tehdy bylo navrženo. A že tam nevzniklo sídliště vysokých domů. A už tehdy jak občané, tak ti, kdo jim v tom pomáhali, což mimochodem byli další občané městské části, tak už tehdy říkali, ne, nechceme tam navýšení na E, chceme tam C. Dneska tady nikdo žádné principy neporušuje, ale jenom se dostáváme k tomu, oč se tehdy bojovalo, a skutečně tam má vzniknout zástavba C. Čili vás ujišťuji, že nikdo nikoho nepodvedl, a naopak ti, kdo se tomu dlouhodobě věnují, dosáhli toho, že tam dnes nestojí věžáky. Na rozdíl od těch, kterým to tou dobou bylo úplně ukradené, a dnes se k tomu lacině vyjadřují.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Jenom pro pana Štěpánka, když si bere do úst paní Tylovou, paní Tylová pořád v tom zastupitelstvu sedí. A když se hlasovalo o tom, že se to má změnit na C z louky, nebo ne, tak hlasovala proti.

Prim. Krnáčová: Dobře. Pan zastupitel Prchal ještě.

P. Prchal: Chtěl jsem k tomu jenom říct k tomu náměstí, které je tady tak frekventované, že tam to je úplně jinak. Pozemky, které patří soukromníkovi, městská část vyměnila za jiné pozemky, pokud já vím. (Potlesk veřejnosti.) Nemluvě o tom, že pokud tam měl být nějaký výkup, tak si myslím, že to měl vykupovat Magistrát, nebo něco takového. To, myslím, s tímto vůbec nesouvisí. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Mohla by se, prosím, paní starostka ještě vyjádřit k tomuto upřesnění? Vycházím z informací, které mám od ní v tomto konkrétně, a bylo by dobré, aby tady na mikrofon zaznělo, jakým způsobem budou použity finanční prostředky, které ta smlouva městské části, řekněme, které jí tím přináležejí, protože to v té smlouvě není konkrétně uvedeno, a bylo opakovaně zdůrazněno, že to je na tuto konkrétní infrastrukturu, ať už jako dodatečná splátka něčeho, co už bylo splaceno před tím, anebo jako nástroj kupní ceny. Prosím, jestli mohu poprosit.

Prim. Krnáčová: Vidím vás, pane Novotný. Máte technickou? Máte slovo, prosím.

P. V. Novotný: O vystoupení paní starostky je nutno hlasovat.

Prim. Krnáčová: Ano. Chtěla jsem se zeptat paní starostky, zda chce vystoupit k tomu tématu. Chcete. Musím jí podle jednacího řádu poskytnout tuto možnost. Prosím, máte slovo.

Daniela Rázková – starostka MČ Praha 12: Jak pan kolega Mgr. Prchal ví, neb jsme spolu byli v koalici v minulém období, jednání s vlastníkem Komořanského náměstí bylo velmi složité, a on odprodej podmínil výměnou pozemku v hodnotě 10 mil. Kč. My jsme se s panem kolegou Prchalem tři roky snažili o směnu podobného typu. Zkrátka jsme to udělali tak, aby to bylo možné. Komořanské náměstí nám říká pane, nám se to podařilo, na rozdíl od předchozí koalice.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, prosím, paní náměstkyně.

Nám. Kolínská: Myslím si, že bylo všechno řečeno. Chci poděkovat občanům na zájem, argumentům rozumím. Věřte mi, že kdyby to nebylo zatíženo historií, jakou to zatíženo je, že jsem na vaší straně.

A ostatním kolegům v Zastupitelstvu chci říci, že tato velmi dlouhá napínavá debata se odrazí i v dalších hlasováních o změnách ÚP. Není to, vážení poslední louka, která je navrhovaná k zástavbě. Tady jsme na konci nějakého dlouhého příběhu, který z mého pohledu není racionální zastavovat. Ale jsou tu příběhy, které jsou na začátku, a já se těším na to, že váš zájem o ochranu nezastavitelných ploch touto změnou nekončí.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Poprosím pana předsedu návrhového výboru, ať nás seznámí s návrhy a protinávrhy.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Obdržel jsem jeden jediný návrh. Je to pozměňovací návrh od kolegy Mikuláše Ferjenčíka a týká se toho, že v bodě II. se mění na neschvaluje, bod III. se ruší a bod IV. se tím pádem přečíslovává na bod III.

Prim. Krnáčová: Dobře. Rozumíme všichni, o čem budeme hlasovat? Je to protinávrh pana zastupitele Ferjenčíka. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 10 Proti: 3 Zdr.: 31.

Budeme hlasovat původní návrh ve znění, jak ho máte před sebou.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 9 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.

Děkuji. Paní náměstkyně, můžete pokračovat.

Nám. Kolínská: Další tisk je

17/2

Tisk Z - 4512

**k návrhu na vydání změny Z-1772/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy (Praha 6;
na funkci sady, zahrady a vinice)**

Nachází se v Praze 6, v Šárce. Je vám na základě rozhodnutí Rady předkládáno k zamítnutí, jsme v poslední fázi před vydáním nebo nevydáním změny. Je tam v tuto chvíli zeleň městská krajinná. Původní návrh navrhovatele byl změna na čistě obytnou, v průběhu projednávání se s ohledem na stanovisko dotčených orgánů změnil návrh na úpravu na sady, zahrady, vinice, ale vzhledem k tomu, že máme od stavebního úřadu Prahy 6 potvrzeno, že tato změna je motivována legalizací de facto černé stavby v zeleni, tak se Rada přiklonila k negativnímu stanovisku. Stejně stanovisko vyjádřila svým usnesením MČ Praha 6.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

17/3

Tisk Z - 4009

**k návrhu na vydání celoměstsky významných změn I+II ÚP SÚ
hl. m. Prahy - Z 2179/00 (k. ú. Kolovraty, změna časového
horizontu, propojení pražského okruhu s Říčany, vyhlášení VPS)**

Nám. Kolínská: Další tisk se týká změny ÚP v Kolovratech. Změna má číslo 2179, a jedná se o návrh změny časového horizontu pro úsek budoucí komunikace, která by měla propojit Říčany s plánovaným úsekem Pražského okruhu. Nový úsek komunikace by měl zlepšit dopravní napojení Říčán. Předmětný úsek komunikace je již dnes v ÚP vymezen jako územní rezerva, a jedná se tedy o změnu časového horizontu z výhledu na návrh. Změna je v poslední čisti pořizování, tzn., schvalujeme návrh na vydání změny.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Ferjenčík, prosím.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Chtěl bych se zeptat asi kolegy Dolínka, jestli bude ta nová silnice k něčemu i v případě, že se tam nepostaví ten okruh, protože jsem četl v materiálech výhradu, že vlastně schvalujeme něco, co bude potřeba až teoreticky podle toho, jak se ten okruh schválí. Mě zajímá, jestli ta stavba dává smysl sama o sobě.

Prim. Krnáčová: Prosím, máte slovo, pane Dolínku.

Nám. Dolínek: Děkuji. Za prvé si myslím, že stavba potenciálně má svůj význam, a hlavně bych tam chtěl ještě upozornit na to, že v případě, že by tam do budoucna něco takového jednou náhodou nemělo být, tak si myslím, že potom s tím územím zase můžeme nakládat podle potřeb, a případně změnit i možnosti pozemku. Ale v tuto chvíli je to vhodné mít takto připraveno. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo.

Nám. Kolínská: Bez závěrečného slova.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

17/4

Tisk Z - 2893A

k návrhu na vydání změn vlny 07 (2. část) ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 1761/07 (Praha 18; výstavba prodejen a úprava parkové zeleně)

Další tisk má číslo 2893, a týká se změny ÚP 1761. Jde o území v Letňanech. Podstatou změny je rozšíření obchodních ploch společnosti TESCO. My jsme o této změně hlasovali už na červnovém jednání, avšak pro návrh se nenašel dostatek hlasů. Po konzultaci s pořizovatelem předkládám znovu jako druhý pokus návrh ke schválení. Pro pořádek uvedu, že Rada tento návrh odsouhlasila, avšak není v režimu návrhu koaličního.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Dávám pozměňující návrh na neschvaluje, protože komise pro územní rozvoj, jestli se nemýlím, to chtěla zamítnout.

Prim. Krnáčová: Prosím odevzdat panu předsedovi návrhového výboru, aby mohl zaznamenat váš protinávrh. Pane předsedo, můžete nám přečíst ten protinávrh? Pane předsedo, prosím, přečtěte nám protinávrh. (Mimo mikrofon: Je rozprava.) Pardon. Rozprava ukončena. Omlouvám se. (Námítky v sále.) Pan kolega Slezák. Omlouvám se.

P. Slezák: Dobré odpoledne, nebudu zdržovat, ale všiml jsem si, že rozprava uzavřena nebyla. Jenom bych chtěl říct, že tento návrh projednal i výbor, a výbor jako poradní orgán Zastupitelstva návrh doporučuje. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Kolega Stropnický.

P. Stropnický: Rád bych řekl, že komise pro změny ÚP nedoporučuje pořízení této změny, resp. konkrétně její vydání. Je tady právě rozpor. Proto také stanovisko koalice v tomto není úplně jednotné. Jednak se domníváme, že úbytek parkových ploch na jedné straně, a především další plochy prodejní v této lokalitě, protože se jedná o rozšíření OD TESCO v této lokalitě, není žádoucí, přivede do místa další dopravu, má to samozřejmě vliv na maloobchodní služby a další věci, a nehledě na to, přes opakované urgencye MČ Praha 18 komise pro změny územního plánu nikdy neobdržela údajnou smlouvu mezi MČ Praha 18 a obchodní společností TESCO, a proto nepovažujeme ani dohodu mezi MČ Praha 18 a obchodní společností za dostatečně transparentní, jinak byste ji měli přiloženou k materiálu, a právě proto také tento případ je odlišný od případ, který jsme projednávali před chvílí na Praze 12.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Nyní prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s protinávrhem.

P. Prokop: Obdržel jsem jeden protinávrh od kolegy Ferjenčíka, který chce změnit v návrhu usnesení II. schvaluje na neschvaluje.

Prim. Krnáčová: Nechávám hlasovat o protinávru pana Ferjenčíka. Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 22 Proti: 4 Zdr.: 22. Protinávrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tisku, jak je.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 27 Proti: 10 Zdr.: 13. Tisk nebyl schválen. Děkuji.
Dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

18/1

Tisk Z - 4328

k pořízení návrhu zadání úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy - 2. část

Připomenu, že v usnesení rozšířeného senátu a v rozsudku Nejvyššího správního soudu v Brně bylo objasněno, že koeficienty zastavěnosti lze měnit pouze standardní změnou ÚP. U každého podnětu máte stanovisko komise, výboru, pořizovatele i zpracovatele, kterým je IPR. Podněty jsou předkládány ve verzi, jak je schválila Rada 26. 8. V příloze číslo 4 máte seznam podnětů, které se schvalují k dalšímu pořizování, a příloha číslo 5 má seznam podnětů, u kterých se další pořizování zastavuje nebo zamítá.

Úpravy se týkají MČ Lipence, Prahy 12, Troji, Kolodějí, Prahy 8, Dolních Chaber, Troji, Prahy 5, Prahy 16. V tabulce máte i stanoviska městských částí.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlásili se občané do rozpravy. První bude pan Běťák, připraví se pan Brůžek a za ním pan Adámek. Prosím, máte slovo, pane Běťáku. Paní náměstkyně Kolínská vám určitě umožní diskutovat.

Ing. Petr Běťák: Dobrý den ještě jednou, Petr Běťák, předseda Spolku pro Komořany. Podle informace, kterou jsem dostal od paní starostky Prahy 12 doktorky Rázkové, se investor zavazuje, že na svém pozemku postaví školku. To je jistě bohužel, tím věnuje městu asi 50 mil.

Na druhé straně ale tiše očekává, že do této lokality bude přivedena kanalizace. To by byla investice v řádu stovek milionů z veřejných prostředků, protože tam je nutná přečerpávací stanice a překlenutí pražského okruhu. Pakliže tam investor chce stavět, může tam podle platného územního plánu stavět rodinné domky se žumpami, které stejně jako ostatní občané Komořan dnes provozují.

Za druhé, investor předložil komisi pro rozvoj Komořan, Cholupic a Točné návrh projektu, z kterého je zřejmé, že tento projekt nerespektuje nároky na veřejné prostory, které definuje § 7 vyhlášky 501/2006. Zde v tomto zákoně je uvedeno, že na každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení atd. se vymezuje s touto zastavitelnou plochou související plocha veřejného prostranství o výměře 1000 m². Do této výměry se nezapočítávají pozemní komunikace. Komise pro Komořany, Cholupice a Točnou žádost o změnu nepodpořila.

Za třetí, město by se nemělo rozrůstat, ale zahušťovat, jak už tady bylo řečeno, v brownfieldech, aby se nezvyšovaly požadavky na dopravu a infrastrukturu.

Za čtvrté, komise Rady hl. m. Prahy pro změnu ÚP ze dne 18. 5. pod bodem U1250 nedoporučuje úpravu ÚP.

Z těchto důvodů doporučuji, abyste tento návrh neschválili. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Brůžek, prosím.

P. Jiří Brůžek: Dobrý de, vážené dámy, vážení pánové, budu velice stručný. O tomto bodu jsem se dozvěděl až dneska. Bylo to pro mě docela šokem, protože řešíme louku na Šabatce a přes dálnici máme další pozemek, kde se snaží developer docílit podstatného navýšení koeficientu zastavění. Akorát řeknu čtyři body.

Město prodalo pozemek. Investor požádal o změnu ÚP města. Pokud dneska schválíte, tak město schválí a město si později koupí nebo smění s investorem pozemek a bude na něm vybudovávat sjezd na obchvat. Pokud vám tohle přijde v pořádku, tak mně ne.

Prim. Krnáčová: Pan Adámek. Připraví se paní Jandová.

Bc. František Adámek – poslanec Poslanecké sněmovny PČR: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážená paní primátorko, dámy a pánové, rád bych zde, i když je tady naše paní starostka, která nepochybně vystoupí, řekl možná pár slov velmi krátce k určité genezi tohoto celého území. Mám na mysli pracovně nazývaného „za okruhem“. A zároveň bych chtěl uvést na pravou míru některá tvrzení, která zde zazněla.

Tímto územím se naše městská část zabývá již někdy od roku 2012 – 13. Vývoj z hlediska názorů zastupitelstva měl určitou genezi v tom smyslu, že nejdřív to schválila, pak revokovala, a pak následně loni opět schválila. Je to velmi podobný příběh Šabatce. My jsme samozřejmě jednali s investorem, protože já to chci uvést na pravou míru, co zde zaznělo, právě proto, že to znám, dlouhodobě se tím zabývám. Tento pozemek byl koupen jako čistě obytný, nevím, jestli v roce 2006 nebo 2007, to nevím přesně. Příléhají pozemky, které jsou, řekněme, výhledově po roce 2010 určeny také k zástavbě, a to vychází vše z platného územního plánu z roku 1999.

Jenom bych rád zdůraznil, že je trošku zavádějící říkat, a to jsme všechno zohledňovali při jednáních s investorem, že tam on dá, ano, on dá 10 000 m Praze na vybudování křižovatky, ke které se vyjadřovala městská část již v roce 2008 nebo 9, a náhradou za to dostane od Prahy 4000 m bez jakéhokoli finančního vyrovnání. Bude tam křižovatka, sjezd, jak doufám, z Nové Komořanské by mohl být vybudován. Bude tam konečná autobusu, to je dohoda mimochodem s investorem, takže to samozřejmě bude obslouženo MHD.

Závěrem bych rád řekl, že pochopitelně, tak jak zde zaznělo z úst některých zastupitelů, máme samozřejmě, nenazýváme ji plánovací smlouvou z hlediska stavebního zákona, ale dalo by se to tak nazvat. Jak zde bylo panem zastupitelem Stropnickým řečeno, darovací smlouvu, kde kromě již zmíněné školky a dalších věcí včetně finančních nám věnuje zhruba 17,5 mil. Kč. Tolik jenom k tomu.

Pokud vím, kanalizace a tyto věci se tam budou stejně stavět, právě s ohledem na předpokládanou výstavbu na Šabatce. Děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Jandová. Připraví se pan Zemánek, prosím.

P. Hana Jandová: Jandová, TOP 09. Chtěla bych říct, že jsem vždycky hlasovala proti zahájení této změny, a hlasovali jsme tak již třikrát, v tomto volebním období zastupitelé za TOP09 nepodpořili tuto změnu. Doplnila bych pana Adámka. Nevím, jestli tady zaznělo, že v roce 2006 tyto pozemky prodala, s tímto územním plánem prodalo hl. m. Praha. Kdokoli si zadá do systému smluv hl. m. Prahy Rosen a Rovenský, tak mu ty smlouvy transparentně vyjedou, může si najít zápis ze Zastupitelstva, takže i ví, že v té době, kdy se pozemky prodávaly, tak tady ten, kdo to přednášel zastupitelům, tvrdil, že všechny pozemky, protože městská část připomínala, že se tam buduje okruh, bude napojení, a že ty pozemky jsou ve střetu zájmů. Tady bylo řečeno, že všechny potřebné pozemky byly odděleny. Každý si to může přečíst. Kupodivu na těchto pozemcích máme napojení na možná obchvat Komořan.

Chtěla bych se zeptat, jak při projednávání změny, nebo v tomto materiálu jsem žádnou zmínku o tom nenašla, protože mám pocit, že zrovna v prostoru, kde se budou směňovat pozemky s hl. m. Prahou, jestli se zrovna v těchto místech nezvyšuje koeficient, takže pro Prahu to bude nevýhodné. V roce 2009 byla uzavřena směnná smlouva mezi současným vlastníkem a hl. m. Prahou právě na směnu těchto pozemků pro budoucí křižovatku. Bohužel další smlouvy se mi nepodařilo dohledat, jestli nejsou veřejné. Jestli by někdo tedy mohl říct, v jakém stavu je v současné době jednání s investorem, a zda tedy hl. m. Praha tím, že zvedne koeficienty, vlastně nezhoršuje svoje postavení při té směně, protože ty pozemky budou zhodnoceny. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Zemánek. Připraví se paní Choděrová a nakonec paní starostka Rázková.

Ing. Jiří Zemánek: Dobrý den, dámy a pánové, k tomuto bodu mám velkou výhradu. Jak mi vysvětlil pan zastupitel Stropnický, je to celý balík změn, a on mi říkal, no to si musíte rozkliknout a kouknout se, jestli se to náhodou netýká Komořan. Tady není vůbec nic o tom, že se to týká našeho území. My jsme sem přišli interpelovat za Šabatku, a teď jsme se úplně náhodou dozvěděli, že tady je další developerský projekt, ke kterému taky máme spoustu výhrad, ale já to z toho nepoznám.

Vznáším požadavek, aby, protože se nevyznám ve vašich procedurách, jsem občan, tak vznáším požadavek, aby někdo prověřil, jestli to vůbec odpovídá jednacímú řádu, zákonu, že balík 20 změn se tady takovýmto způsobem předkládá k projednávání. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní Choděrová, prosím.

P. Dita Choděrová: Dobrý den, děkuji. Předstupuji před vás dnes už asi naposled, zase jako zástupce petičního výboru, který předložil petici proti výstavbě, resp. proti změnám ÚP v Praze 12 – Komořanech. Zase před vás předstupuji a jdu házet hrách na stěnu. Hrách, překračující hlukové limity, hrách, katastrofální situace dopravy v Komořanech, hrách, odpor obyvatel s výstavbou.

Vidím, že stejně dáte na to, jak vám problémy Komořan prezentuje naše radnice. Tato změna se týká zase louky, která má historii, takže předpokládám, že to dopadne stejně, jako na Šabatce. Kdo vám říká, že občané Komořan chtějí výstavbu dalších bytovek v Komořanech, na svém území, tak vám prost lže.

Děkuji panu Ferjenčíkovi, který si vše řádně nastudoval, celou historii, který jediný je zřejmě orientován v problému, a ještě jednou mu upřímně děkuji. Na shledanou. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Paní Rázková.

Daniela Rázková – starostka MČ Praha 12: Vážené dámy, vážení pánové, mělo by tady zaznít zejména to, že celé toto území je v tuto chvíli zastavitelné. O tom rozhodlo ZHMP už předminulé volební období. To, co je tady dneska předloženo, má malou chybu, a to sice, že vyjádření městské části bylo kladné. A bylo kladné už dvakrát. V minulém volebním období a v současném volebním období.

Nedostatkem tohoto zastavitelného území je fakt, že tam byla naplánovaná jenom výstavba bytová, naprosto bez zajištění jakékoli infrastruktury, jako jsou školy, obchody, nějaká rekreační zóna. V tomto období jsme s investorem dojednali zajištění právě této občanské vybavenosti, a také dar na infrastrukturu.

Ano, může to zůstat tak, že tam budou rodinné domky bez jakéhokoli zázemí. Pro mě osobně je velmi zajímavé, že do tohoto území bude přivedena kanalizace, protože z tohoto místa je to velmi krátká cesta na Točnou, kterou nemáme odkanalizovanou vůbec.

Proto vás žádám, abyste podpořili dvakrát kladné stanovisko Prahy 12 a se změnou nebo úpravou koeficientu souhlasili. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. A teď se do rozpravy přihlásil pan zastupitel Šimůnek.

P. Šimůnek: Vážená paní primátorko, já dávám procedurální návrh, po rozpravě, až ji uzavřete na hlasování, tento dokument má dvě přílohy, číslo 4, která schvaluje, a číslo 5, která neschvaluje, abychom o těchto částech hlasovali odděleně, a abych se nemusel už znovu hlásit, tak stejný případ je v bodě 18/3 u tisku 4329, kde je příloha 3 a 4, tak zase hlasování odděleně. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Žádáte, aby tento tisk plus tisk pod pořadovým číslem 18/3, v usnesení byly jako jednotlivé části hlasovány odděleně.

P. Šimůnek: Ano, jsou to dvě části, tak ty dvě části zvlášť. Děkuji.

Prim. Krnáčová: OK. Pan zastupitel Prchal.

P. Prchal: Dámy a pánové, Praha 12 má dneska v tomto Zastupitelstvu hvězdnou hodinu. Musím říct, že mě to vůbec netěší, protože to ukazuje, jak kontroverzní témata se tady objevují. Netěší mě ani v tomto bodě, že musím v mnohém dát za pravdu panu poslanci Adámkovi a paní starostce Rázkové. Tady se skutečně nejedná o problém louka, výstavba. Není to problém, jestli paneláková džungle, nebo libosad. Tady je to v současné době akátová pustina pražská, ale hlavně je to stavební pozemek s koeficientem A.

Je to pozemek, který je za Pražským okruhem, takže je podle mého názoru dostatečně vzdálen od Komořan, nemluvě o tom, že vzhledem k současnému vývoji, projedete-li tímto pozemkem, přejedete přes okruh a nejbližší další pozemek je pozemek s koeficientem C, Šabatka. Tam už výstavba tohoto typu je. Nedá se říct, že v sousedství, ale nejbližší další výstavba je také v koeficientu C.

Samozřejmě je v Komořanech problém s dopravou, se vším možným. Podle mého názoru na tomto místě to bude jednodušší z toho důvodu, že už je to za Pražským okruhem a že se tam ta doprava víc rozptýlí, a věřím tomu, že v rámci projednávání a přípravy tohoto návrhu se přihlédně i k těmto bolavým místům, která v Komořanech dlouhodobě jsou.

Já osobně na tomto místě jsem neviděl ten problém tak zásadní, aby nebylo možné tuto výstavbu podpořit, a musím říct, že jsem hlasoval pro v ZMČ, to je to první usnesení, kde se to schválilo. A tak konzistentně budu hlasovat pro i tady. Ale co já vím, tak tam skutečně, co se týká nájezdu na Pražský okruh, tak tam, jestli se nepletu, existuje smlouva ještě mezi OMI blahé paměti a investorem, majitelem pozemku, která samozřejmě přijde na řadu v okamžiku, kdy se začne něco dít.

Podle mého názoru to je záležitost, která by měla být vyřešena, a samozřejmě je tam i ta záležitost toho, že se tím pozemek zhodnocuje, tak jak se to v těchto případech samozřejmě logicky děje, což musí samozřejmě využít jak městská část, která tak činí, aby developer, protože developeři jsou mezi nejvýznamnějšími donátory města, aby to skutečně nějak kompenzoval, a věřím, že Rada hlavního města povede také jednání s investory, aby se skutečně to navýšení, které poskytujeme, aby se objevilo v nějakém daru.

Je to otázka v podstatě transparentní a v okamžiku, kdy je možné souhlas podpořit, tak si myslím, že je to zcela na místě. Pokud se to dělá otevřeně, pokud se to dělá transparentně, není to otázka toho, že by to bylo nepřijatelné a po daru změníme názor. V tomto případě podle mého názoru to je přijatelné, tato úprava z A na C, a tak je možné, myslím, jednat i o těchto případných kompenzacích. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Jenom bych zopakoval, co tady sdělil občan, a já jsem si to už v říjnu 2015 nechal ověřit. V příloze 4 úprava č. 1250 Komořany 748/1, 750, pozemky, já jsem dal dotaz na IPR, a tam mi potvrdili, že předmětné pozemky se nacházejí v prostoru stavby komunikační propojení MČ Praha 12 s Pražským okruhem, stavbou 513.

My tady změníme pozemky z A na C, abychom dosáhli toho, že majiteli pozemku budeme platit výrazně více peněz, až je budeme vykupovat zpátky na tu stavbu. To je úplně postavené na hlavu, abychom dělali takové změny územního plánu.

Prim. Krnáčová: Pan Stropnický.

P. Stropnický: Chtěl jsem říct něco trochu podobného. Tady je, myslím, dobře vidět na této změně, a váže se to už k tomu, když tam hlavní město v minulosti schvalovalo to, že to vůbec bude stavební parcela, tak to schvalovalo nepochybně s vědomím, že vedle toho povede silniční okruh. Dneska už tam v této lokalitě vede, ale to je, přátelé z ODS, přátelé ze Sociální demokracie také, především ze stran, které jsou tady v Zastupitelstvu 20 let, tohle je vizitka vašeho územního plánování v posledních 20 letech. Vy jste dopustili, ať už změnami ÚP, anebo konkrétním schvalováním ÚP, celého návrhu, to, že vlastně není dost často možné ty dopravní stavby, po kterých vy dneska voláte, že je není možné postavit. Vy jste tím flikováním a tím postupným umožňováním různých změn ÚP, a to pokračuje, to pokračuje, tady to teď vidíme, zkrátka přiblížili stavební parcely velmi často k dopravním stavbám budoucím natolik, že jste vlastně jednak zvyšovali náklady těch staveb, a jednak jste dost často zdrželi, zásadním způsobem zdrželi jejich výstavbu.

Právě proto mi přijde ronit tady velmi krokodýlí slzy, jak to tak vypadá, když potom slyším z těchto řad, stran, které jsem jmenoval zejména, to, že zkrátka dneska ty dopravní stavby není dost dobře možné stavět.

Tady u tohoto návrhu komise bych přečetl odůvodnění. V lokalitách u Pražského okruhu není vhodné navyšovat kapacity bydlení, protože jsou ovlivněné negativními vlivy z dopravy, ty jsou tady úplně evidentní. Asi si tam můžeme promítnout, ono to na tom územním plánu každý nepřečte, není to tak, že jenom pan Ferjenčík umí číst v územním plánu, nebo že se našel, co se tam odehrává. My jsme se tím samozřejmě, paní kolegyně občanko, omlouvám se, nepamatuji si jméno, zabývali velmi podrobně. Lokalita nemá kvalitní obsluhu MHD, tam vidíme, jak blízko to je u toho silničního okruhu. Hrozí zde samozřejmě riziko navyšování nežádoucí individuální automobilové dopravy a nemáme zde nic, co by na druhé straně bylo protihodnotou.

Myslím si, že v tomto případě je žádoucí koeficient nenavyšovat. Pravděpodobnost, že někdo zastaví v této lokalitě stavební parcelu s koeficientem A není asi příliš vysoká.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Slezák.

P. Slezák: Jenom připomenu, že my ten koeficient ještě nenavyšujeme. My to posíláme do pořizování. A teprve v rámci pořizování se zjistí, jestli je možné ten koeficient navýšit, nebo navýšit není možné. A tam bychom se měli dozvědět všechny záležitosti, týkající se toho, je to blízko okruhu, je to daleko okruhu. Je možný tento koeficient? Jaká je dopravní dostupnost? Jaká je tam infrastruktura? Jak se na to dívá odbor životního prostředí a ostatní?

To je to, co já říkám. Měli bychom vždy pořizovat všechno, aby zastupitelé i občané měli informace plnohodnotné. Pak se někteří diví, že my sem dáme výstup z komise, výstup z výboru, který se v některých bodech neshoduje, jako třeba v tomto případě, protože výbor doporučil, aby se to pořizovat začalo, takže v tuto chvíli my říkáme: Chceme vědět všechny informace v rámci pořizování, jestli se můžeme kvalifikovaně rozhodnout, zda koeficient z A na C navýšíme, nebo ne. To je v podstatě první, řekl bych, první krok, který bychom měli posvětit.

To je v podstatě, jak říkal Matěj, život, jaký tam bude, jak tam ti lidi budou bydlet? Jestli by to bylo u velké křižovatky a dalších komunikací, já bych si tam asi dům nikdy nekoupil, nebo domek, nebo byt. To je potom rozhodnutí občana. Ale říkám, měli bychom opravdu v rámci takovýchto větších projektů pořizování vždy zahájit. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Prchal.

P. Prchal: Děkuji za slovo. Pan poslanec Adámek nechtěl využívat svého přednostního práva, s kterým by mohl vystoupit, ale byl tady teď za mnou a ukazoval mi plán toho území i se zákresem nájezdu na Pražský okruh, a upozornil mě, co jsem já chybně uvedl, že vlastně ty dálniční brejle, které tam vzniknou, jsou úplně mimo tento pozemek, o kterém hovoříme. To jsem chtěl jenom na dopřesnění, aby bylo jasno. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Já bych se chtěl zeptat paní předkladatelky, proč nám předkládá zhodnocení pozemku, kde má stát okruh, a chtěl jsem říct, že my jako Pirátská strana podporujeme, aby se okruh postavil, a když budeme potom vykupovat dražší pozemky, tak tohle je jednostranná dotace pro vlastníka toho pozemku. A s tím já jako zásadně nesouhlasím.

Chtěl jsem se také ohradit proti myšlence, že bychom tady pořizovali za všechny soukromoprávní subjekty v celé Praze změny ÚP. To pořizování, pane Slezáku, to přece není zadarmiko. To někdo musí zaplatit, a musí se to platit z rozpočtu hl. m. Prahy. Jestli na to developer nedá peníze, což teď nedává, pokud já vím, tak není možné říkat, že budeme pořizovat úplně všechno, a tím spíš bychom neměli pořizovat něco, o čem víme, že tam má stát přírodní komunikace pro obchvat hl. m. Prahy. To je přece totální nesmysl, který nás bude stát další peníze, a bude tím způsobena hl. městu Praha škoda. A to my přece jako zastupitelé nemůžeme dopustit.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Je to přesně, jak říká kolega Michálek, ta teze, že máme pořizovat všechno, vůbec neobstojí před nějakou racionální úvahou, když my to na své náklady platíme. Druhý problém je, že se stává to, že se schválí podněty s tím, že je potřeba je prověřit, a pak krátce před volbami se schválí zadání s tím, že je potřeba zjistit všechna vyjádření všech dalších orgánů, a pak před dalšími volbami se schválí návrhy, protože je potřeba prachy na kampaň. To je důvod, proč se tyto věci pořizují. Vyhodnocování nějakých věcí, to je každému jasné, že ty pozemky k tomuto nejsou určené.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Slezák.

P. Slezák: Mně není jasné, že by ty pozemky k tomu nebyly určené, když tam je OB. Tam je zcela jasně řečeno, že tam je obytná výstavba, ta změna, která tam proběhla někdy v roce 2008 nebo 2009 byla schválena, a byla tam schválena s A. V novém návrhu územního Metropolitního plánu už se s A vůbec nepočítá. Počítá se s tím, že tam bude jenom B.

Chtěl bych říct jednu věc. Říkám od začátku, co se zabývám věcmi, které se týkají územního rozvoje, že bychom měli pořizovat všechno. Nesouhlasím s tím, když někdo řekne, že nás to stojí peníze. Ano, stojí nás to peníze, ale a), a je mi teď jedno, jestli je to developer, živnostník, který to podává, nebo fyzická osoba. Je to úplně jedno, každý nám platí daně. Tady si někdo podá nějaký návrh, a my se jím vůbec nebudeme zabývat? My to rovnou hodíme do stoupy? My k tomu nemáme žádné vyjádření odborné? My k tomu nemáme vyjádření DOSu, a máme se rozhodovat? To je můj názor, a bohužel, ten mi nikdo nevezme.

A já říkám, sám teď za sebe, že si myslím, že pořizovat bychom měli všechno. Od toho ti občané a firmy nám tady platí daně, a my bychom měli přijít sem na Zastupitelstvo a všichni zastupitelé by měli mít zcela jasně formulované, co tam jde, co tam nejde, a podle toho se potom rozhodnout, jestli to podpoří, nebo nepodpoří. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní náměstkyně Kolínská, prosím.

Nám. Kolínská: Já jsem svoje úvodní slovo nechtěla komplikovat jedním detailem, který je potřeba teď říct. Těším se, že se objeví na facebookové zdi pana Michálka. Změna 1250, nebo ten podnět, není koaliční návrh, protože členové za Trojkoalici byli proti tomuto návrhu. Rádi bychom ho viděli v příloze, kde se zamítá. Byli jsme v menšině. Proto navrhuji, aby se o tomto podnětu v souladu s dohodou na Radě hlasovalo samostatně.

A k tomu pořizování, to je jednoduchá věc. Kdyby zákonodárce chtěl, aby se všechny podněty prověřovaly, tak nás netrápí tím, že o tom máme hlasovat. To, že o tom tady teď hlasujeme, je úplně zřejmé, že se máme rozhodnout, jestli ano, nebo ne.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Stropnický, prosím.

P. Stropnický: Rád bych, aby pan kolega Slezák už nezanášel tuto svoji představu alespoň po dobu fungování této Rady a této koalice, protože závěr byl ten, že nebudeme pořizovat všechno, že nebudeme pořizovat každou blbost, protože na změnu ÚP není žádný právní nárok, stejně tak, jako na grant není žádný právní nárok. A město, které na pořízení takové změny nebo úpravy ÚP vynaloží např. půl milionu Kč, na daních od toho člověka velmi často vůbec ty peníze nezíská ani v tomto rozsahu, i kdyby takový argument, který stejně považují za scestný, protože daně nepodléhají, za ty není automatický servis všeho, včetně změn ÚP.

Navíc zde samozřejmě vzniká tlak na pořízení té změny, tím větší, čím déle se pořizuje. Na začátku je ta změna ještě, řekněme, to rozhodnutí je poměrně milosrdné vůči žadateli. Zamítnutím na začátku aspoň řekne město jasně ne, tohle je v rozporu s veřejným zájmem, tohle se nebude realizovat, to se nebude stavět, tady bude zeleň nebo něco, co tam je v tuto chvíli, a ten investor to aspoň ví hned, a ne že ho vodíme za nos čtyři roky, pět let, deset let, jak se to tady v minulosti praktikovalo, a potom to na konci třeba eventuálně zamítneme, když se změní politická reprezentace. Tzn., i to očekávání developera nebo jakéhokoli investora je v tomto případě potřeba jakýmsi způsobem chránit, protože jinak čeká na něco, možná svým způsobem i oprávněně, když mu neřekneme nikdy, jaké je stanovisko města.

Navíc není pravda, že se tomu na začátku, když to zamítáme na začátku, nikdo nevěnoval. IPR už i na začátku připravuje stanovisko. Komise pro změny ÚP připravuje stanovisko v té věci písemné. Výbor pro územní rozvoj, ten se tomu možná, pane kolego, který vedete, výbor pro územní rozvoj, věnuje povrchně. Ten to možná schvaluje v balíku, ten nemá odůvodněné změny. Možná, že tam je problém. Zkuste změnit fungování výboru pro územní rozvoj a půjde to líp.

Proto navrhuji, aby u úpravy, která má číslo 1250, abychom tuto úpravu z přílohy 4 navržené ke schválení přehodili do přílohy číslo 5, tzn., k neschválení. Předám tento návrh návrhovému výboru.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Paní primátorko, pokud jsem to správně pochopil, toto sice není koaliční návrh, ale je to návrh Rady hl. m. Prahy. Bylo by možné, aby zde někdo ten návrh řádně uvedl za Radu hl. m. Prahy, a ne paní Kolínská, která nám ho představila tím způsobem, že je to blbost a že s tím nesouhlasí? Přece musí být v Radě aspoň jeden zodpovědný člověk, buď vy, paní primátorko, nebo pan náměstek Dolínek, který tady teď zrovna není, nebo paní Kislingerová, který se sem postaví a řekne. Chceme změnu, chceme, aby se tento pozemek zhodnotil, sice víme, že tam bude stát okruh a že ho budeme muset vykoupit nazpátek, ale přesto to chceme, protože pro to máme důvody A, B, C.

Je někdo v této Radě, kdo by byl schopný tento návrh obhájit? Pan Slezák naštěstí není v Radě, tak ať se představí někdo, kdo je v Radě, kdo nese politickou zodpovědnost za tento krok, prosím. To pořizování samo o sobě bude stát 100 tisíc, 200 tisíc, půl milionu, budou tím trávit čas úředníci, a už teď jsme vám tady četli stanovisko IPR, že ta plánovaná změna ÚP se dotýká i pozemku, na kterém má stát přívod na Pražský okruh. Považoval bych za rozumné, že nám odpovědný radní vysvětlí, jakým způsobem bude zajištěna bezproblémová stavba této komunikace, aniž by Praha musela platit nějaké dodatečné náklady, související s tou navrhovanou změnou koeficientu.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Kubišta.

P. Kubišta: Já vám to, pane kolego, vysvětlím. Ono je to poměrně jednoduché. Protože to není koaliční návrh, ale je to návrh Rady. Kdyby to byl návrh koaliční a nehlasovala pro to část koalice, dojde k nějakému otřesu, a ta koalice politických trafik je velmi vratká. Oni podle pravidla, aby se vlk nažral a koza zůstala celá, je vymyšlen návrh nekoaličního návrhu Rady, a to je to, co my tady teď vidíme. Oni se mohou hádat mezi sebou, ale žádné důsledky to nemá, tedy pro vlastní koalici.

Prim. Krnáčová: Děkujeme za vysvětlení, pane Kubišto. Paní náměstkyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Pane Michálku, vy máte tak rád jednací řád a ty psané věci. Je to snad úplně jednoduché. Rada mě pověřila, abych vám ten tisk představila. Udělala jsem to stejně dobře nebo stejně špatně jako u ostatních tisků. Tak tady, prosím vás, nevyvolávejte kolegy radní, kteří nemají věc na starosti. Podklady pro to, proč pro tu změnu hlasovat nebo nehlasovat, máte v podkladech, a jistě jste si je dobře prostudoval. Tak nás tu, prosím, neškolte. Stejně tak máte všichni možnost pochopit pravidla koaličního návrhu a nekoaličního. Koaliční smlouva je veřejně dostupná.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Štěpánek.

P. Štěpánek: Děkuji za slovo. Myslím si, že tyto pozemky v okrajových částech města, určené k zástavbě, trpí vadou vlastně už od 9. září roku 1999, kdy byly schváleny jako zastavitelné a kdy tehdejší Zastupitelstvo nevyužilo institutu podmíněčnosti, a kdy vlastně pro jejich zastavitelnost nevydalo podmínku např.: až budou zastavěny pozemky XY, nebo pozemky v oblasti, pozemky uvnitř okruhu, pozemky v katastrálních územích, pozemky na brownfieldech. To už je otázka, jak by to bylo definováno.

Jsou obce, které tohoto institutu využily, a vlastně tím ty vzdálenější pozemky se měnily v jakousi územní rezervu a nemohou být volně zastavovány. Fascinuje mne jasnovidnost kolegů Pirátů, kteří vědí, jak bude kdo hlasovat mimo jejich klub, a pevně věřím, že se budou držet toho, jak budou hlasovat oni, a nebudou tady podsouvat, jak bude hlasovat kdo jiný. Já konkrétně, přestože se jedná o zastavitelný pozemek ze stávajícího územního plánu, a nikdo z našeho klubu pro tu zastavitelnost nehlasoval, tak i přesto, že to je zastavitelný pozemek, nepodpořím návrh na navýšení kódu, protože se nedomnívám, že zrovna v této oblasti nastal čas pro zástavbu, pokud jsou ještě pozemky uvnitř.

A ještě drobná oprava. Pan Michálek říkal, že zhodnotíme pozemky výstavbou okruhu. Ale ten okruh už tam je. Nejel jsem po něm, ale je pod ním lávka pro cyklisty, a po té jsem jel, takže jsem si tím vcelku jistý. A tak určitě okruhem ty pozemky nikdo nezhodnotí. To nicméně nemění nic na tom, že pro pořízení té změny hlasovat nebudu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Michálek, prosím.

P. Michálek: Abych to vyjasnil. Rozhodně jsem nechtěl říct, a myslím si, že ani neříkal, že to zhodnotíme s výstavbou okruhu. To zhodnotíme změnou koeficientu. Tzn., až budeme potom vykupovat pozemek, pro hl. m. Prahu, abychom tam mohli postavit okruh, tak budeme muset zaplatit vyšší částku. O to se jedná. Přívodní komunikaci.

Jenom jsem upozorňoval na to, že pokud Rada předkládá ZHMP nějaký tisk, nějaké rozhodnutí, tak si myslím, že když Rada zároveň stanoví program jednání tohoto Zastupitelstva, tak by měla pověřit nějakého zastupitele, který bude ten tisk obhajovat, který bude ochotný vysvětlit problémy toho tisku, který bude ochoten odpovědět na otázky, protože nikdo na moje otázky neodpověděl, proč to tam vlastně chceme postavit, když víme, že tam bude stát nějaká přívodní komunikace.

Opravdu považuji za základ toho, že když něco někdo navrhuje, tak to i představí a odpoví na otázky. Bohužel Rada zjevně nemá ani jednoho člověka, který by toho byl schopen. Nevím, kdo pro to hlasoval, hlasování na Radě jsou tajná, v zápisech to není. Trvám na tom, aby vystoupil někdo za Radu, kdo ten návrh obhájí a zodpoví nám ty otázky.

Prim. Krnáčová: Jestli dovolíte, dám slovo panu poslanci Adámkovi, který má přednostní právo vystoupit. Prosím.

Bc. František Adámek – poslanec Poslanecké sněmovny PČR: Ještě jednou dobrý den. V žádném případě nechci ovlivňovat vaše rozhodování. Jenom tady zaznělo několik věcných otázek, dovolil bych si na ně odpovědět, protože jak už jsem ve svém prvním vystoupení sdělil, zabývám se touto problematikou docela dlouho.

Tady je úsek, asi to nevidíte, jsem ochoten každého obejít, tady je úsek, řekněme, z územního rozhodnutí, které nabylo právní moci, které dokazuje to, že tyto pozemky, o kterých jednáme, tzn., rozhodujete se, jestli navýšíte kód, nejsou s těmi tzv. brejlemi, které se ovšem netýkají vůbec ne okruhu, ale připojení na okruh právě, tzn., podle Vltavy, kde se má stavět, já doufám, že se toho dožiju, nové těleso železniční trati, a prostě celý ten úsek se má postavit, který má být řádově v hodnotě 800 mil., plus další doprovodné akce.

A toto, o čem hovoříme, je sjezd z připojení, tzv. KOMOKO, a pokračuje dál, rozvětňuje komunikaci, místo Staré Komořanské, aby nemusely být fronty, tak jak si tady správně občané Komořan stěžovali, pokračování na Zbraslav, protože Stará Komořanská, kdo to tam znáte, by měla být zaslepena, bude se jezdit podle Vltavy přes stávající, proto je tam vybudovaný ten most, protože to bylo za peníze ŘSD, možná jste to mnozí zaregistrovali, a ta komunikace bude pokračovat dál, a bude se rozvádět zpátky do oblastí, ať už je to Točná, směrem na Cholupice, nebo na Zbraslav.

A tyto pozemky, o kterých jednáte, jsou, když si přiložíte ty dva plánky, které máte na CD, s tímto materiálem, zjistíte, že se v žádném případě nejedná o tu, řekněme, zcela důvodnou obavu, kterou tady někteří zastupitelé projeví, a to je to, že bychom dneska zhodnocovali, pokud posunete koeficient, nebo pořizování, zahájení pořizování z B na C, tzn., že bychom zhodnocovali pozemky, které bychom později vykupovali jako hl. m. Praha. Konec konců, ta smlouva, o které hovořil kolega Prchal, která je, myslím, z roku 2008 nebo 2009, omlouvám se, nevím to přesně, jasně specifikuje, o které pozemky se jedná. Děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane poslanče. Ještě pan zastupitel Novotný, prosím.

P. V. Novotný: Děkuji. Dovoluji si požádat o desetiminutovou přestávku pro jednání klubu TOP 09. A Topáky bych prosil do klubu, a to pokud možno čiperně, ne jako minule. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Neslyšela jsem, pane Novotný. Žádáte desetiminutovou přestávku, a pak? (Odpověď ze sálu.) OK. Do 17.25, prosím.

(Jednání přerušeno 17.15 – 17.28 hodin.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, máme před sebou trošku komplikovanější hlasování o tomto bodu. Poprosila bych vaši pozornost. Sešlo se nám několik návrhů, jak by se mělo lasovat odděleně. Možná bych poprosila pana předsedu návrhové komise, aby nás postupně s návrhy seznámil, aby bylo jasné, o čem hlasujeme a co se děje, protože to není úplně snadné. Prosím.

P. Prokop: Jako poslední návrh byl předložen návrh od Matěje Stropnického, že chce podnět 1250 z přílohy 4 přesunout do přílohy 5, ze schvaluje přesunout do neschvaluje.

Prim. Krnáčová: Rozumíme tomu, co budeme hlasovat. Dávám nyní hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 15 Proti: 5 Zdr.: 26. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od paní náměstkyně Kolínské, opět se týká podnětu 1250, který paní náměstkyně chce hlasovat odděleně, tzn., že hlasujeme, že ho schvalujeme, odděleně.

Prim. Krnáčová: Dobře. Hlasujeme jenom a pouze o návrhu 1250, který se nachází v příloze číslo 4. Budeme teď hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 10 Zdr.: 6. Tato část byla schválena.

Ano prosím. Technická.

P. Stropnický: Teď jsem slyšel a možná jsem špatně porozuměl, o čem hlasujeme. Myslel jsem, že hlasujeme o tom, že budeme tento bod hlasovat odděleně od zbytku usnesení.

Prim. Krnáčová: O tom se nehlasuje.

P. Stropnický: Já jsem se divil, že to předsedající takto umožnila hlasovat. Zpochybňuji tedy, prosím, hlasování, nevěděl jsem, o čem se hlasuje. Omlouvám se.

Prim. Krnáčová: Dobře, zpochybňujeme hlasování. Hlasujeme ještě jednou o tomto bodu. Jenom o tomto bodu 1250 z tabulky číslo 4, z přílohy číslo 4. Prosím, hlasujeme ještě jednou.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme pro schválení.

Pro: 41 Proti: 13 Zdr.: 1. Tato změna byla schválena.

Nicméně teď ještě máme další požadavky na hlasování. Prosím, pane předsedo.

P. Prokop: Poslední návrh je od pana Petra Šimůnka. Žádá, aby se jednotlivé přílohy 4 a 5 hlasovaly odděleně jako samostatné hlasování.

Prim. Krnáčová: Budeme nyní hlasovat o příloze číslo 4 tohoto tisku.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 46 Proti: 8 Zdr.: 1. Příloha byla schválena.

Nyní hlasujeme o příloze číslo 5 odděleně. Rozumím tomu správně? (Ano.) Nyní hlasujeme o příloze 5.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tato příloha byla schválena.

Nyní hlasujeme o tisku jako o celku.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 45 Proti: 1 Zdr.: 4. Tisk byl schválen.
Prosím, paní náměstkyně, pokračujte.

Nám. Kolínská: Děkuji. Další tisk je

18/2

Tisk Z - 4349

k pořízení návrhu zadání úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy - 3. část

Týká se také podnětů k úpravám. Jsme úplně na začátku. Úpravy jsou tři, týkají se MČ Praha 7, Praha 17 a Praha – Ďáblice a všechny tři jsou předloženy ke schválení, tzn., započítí pořizování.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní.
Pro: 37 Proti: 8 Zdr.: 7. Tisk byl schválen.
Prosím dál.

Nám. Kolínská: Poslední tisk, který předkládám, je

18/3

Tisk Z - 4329

k pořízení návrhu zadání úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy zrušených rozhodnutím soudu

Týká se 8 podnětů, které zrušil soud. Změnu koeficientu zrušil soud, protože byly projednány způsobem, který soud považuje za nezákonný. Autoři podnětů požádali o nové projednání. Standardně prošlo komisí, výborem, Radou, máte v podkladech stanovisko pořizovatele i zpracovatele. My jsme se nakonec na Radě dohodli, že se v těchto citlivých případech přikloníme k názoru městských částí. Ty byly v předchozích týdnech znovu písemně osloveny, a výsledek je, že jeden podnět na Praze 6 u Evropské má být dále pořizován, ostatní mají být zamítnuty.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu a do ní se přihlásil pan starosta Štyler. Když tady je, tak ho vyzývám k tomu, aby se do této diskuse zapojil. Když tady není, pan kolega Šimůnek se hlásí.

P. Šimůnek: U bodu bych chtěl poprosit, jsou tam rovněž dvě přílohy, tak zase dvě hlasování. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Samozřejmě, děkuji. Uzavírám rozpravu. Byl požadavek na oddělené hlasování jednotlivých příloh. Budeme nyní hlasovat o příloze číslo 3 odděleně.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 8 Zdr.: 14. Příloha byla schválena.

Nyní budeme hlasovat o příloze číslo 4.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 15. Příloha byla schválena.

Hlasujeme nyní o tisku jako celku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 16. Tisk byl schválen.

Paní náměstkyně, děkujeme za vyčerpávající program.

Prosím paní radní Ropkovou, aby se ujala slova. Při dalších diskusích, prosím, berme ohled na to, že tady máme kolegyni, která je ve vysokém stádiu těhotenství a musí tady zůstat. Děkuji.

P. Ropková: Děkuji. První materiál, který předkládám, je tisk

19

Tisk Z - 4646

k úpravě rozpočtu běžných výdajů vlastního hlavního města Prahy v kap. 0416

Je více méně formální. Jedná se o změny v rozpočtu běžných výdajů s ohledem na úpravy v síti škol MČ Praha 14, Praha 18 a Praha 19.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl schválen.

Prosím dál.

20

Tisk Z - 4648

k prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů

P. Ropková: Další materiál, tímto tiskem se řeší prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně. Jedná se o Prahu 18, která měla pouze formální pochybení, pozdě předložila monitorovací zprávu, takže se navrhuje prominout zhruba 2,4 mil. Kč podle pravidel, a druhý žadatel o prominutí, tam se navrhuje neschválit prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně v celkové výši 1,3 mil. Kč, protože tento žadatel měl problém při zadávání veřejné zakázky, a podle pravidel, která byla schválena, prominout není možné.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl schválen.
Prosím.

P. Ropková: Další materiál je tisk

21

Tisk Z - 4675

k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2016

Zde se jedná o zapojení úspor hospodaření a úpravy rozpočtu běžných a kapitálových výdajů v návaznosti na prostředky narozpočtované na spolufinancování projektu v rámci operačního programu Praha – pól růstu. Také je navrhováno schválit rozpočtové úpravy dotací pro městské části na dětské skupiny v celkové výši zhruba 290 tisíc Kč.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

22

Tisk Z - 4573

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou neinvestiční úcelové dotace spolku Prevence dětem z.s. na realizaci projektu "Bezpečnostní průprava dětí předškolního věku" na rok 2016/2017

P. Ropková: Zde se jedná o poskytnutí finančních prostředků formou účelové dotace v celkové výši 1,5 mil. Kč spolku Prevence dětem. Jedná se o projekt, který tady běží už několik let a je určen na bezpečnostní průpravu dětí předškolního věku. Tento projekt je určen zejména pro mateřské školy městských částí, kde se každá městská část, resp. každá školka může do projektu zapojit.

Za dobu fungování projektu bylo proškoleno zhruba 22 tisíc dětí.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl schválen.
Prosím dál.

23

Tisk Z - 4394

k návrhu na sloučení příspěvkové organizace Odborné učiliště Vyšehrad, se sídlem Praha 2 - Vyšehrad, Vratislavova 31/6, s příspěvkovou organizací Odborné učiliště a Praktická škola, Praha 8 Chabařovická 4/1125, s účinností od 1. 1. 2017, s tím, že přejímající organizací, která převezeme veškerá práva a závazky, bude příspěvková organizace Odborné učiliště Vyšehrad, se sídlem Praha 2 - Vyšehrad, Vratislavova 31/6

P. Ropková: Další materiál, předkládám návrh na sloučení dvou příspěvkových organizací. Jedná se o dvě odborná učiliště, a to Odborné učiliště Chabařovická a Odborné učiliště Vyšehrad. Důvodem pro navrhované sloučení je uvolnění prostor pro školské potřeby MČ Praha 8. Já bych ráda zdůraznila, že toto sloučení vychází zejména z iniciativy MČ Praha 8, která je vlastníkem objektu Chabařovická, a požaduje jeho vyklizení. MČ Praha 8 potřebuje tento objekt využít pro svoje školské účely, kam chce přemístit podle mých informací soukromé školské zařízení, a vlastně v prostorech, kde bylo toto školské zařízení, by měla vzniknout nová základní škola pro potřeby Prahy 8.

My tímto krokem jednak uspoříme ročně minimálně kolem 2 mil. Kč jednak na provozních prostředcích, a jednak na nájemném, ale musím říct, že to není hlavní důvod pro sloučení.

Obě školy nabízejí takřka totožnou skladbu oborů, takže my předpokládáme, že sloučením těchto organizací dojde i k větší efektivitě a využití potenciálu pedagogického sboru. Také bych ráda zdůraznila, že sloučení se v žádném případě nedotkne stávajících studentů, protože ve škole Chabařovická jsou převážně dvouleté obory, a všichni studenti, kteří navštěvují tyto dvouleté obory, dostudují ještě v budově Chabařovická.

K opuštění objektu Chabařovická by mělo dojít nejdříve k 1. 9. 2018. Stěhování se bude týkat v podstatě až nově nastoupivších studentů, kteří již budou při přijímacím řízení informováni, že k tomuto dojde. A samozřejmě částečně se stěhování zřejmě dotkne studentů, kteří v tomto školním roce teprve nastupují, a kteří budou nastupovat do tříletých oborů, nicméně jak jsem vám nechala rozdat doplňující informaci k tomuto tisku, tak ty tříleté obory mají ve třetím ročníku už pouze jeden den praktické výuky, takže ani jich se to příliš nedotkne, protože zbytek tráví už na pracovištích.

My neočekáváme žádné propouštění. Třídní kolektivy by měly zůstat zachovány a jednotlivým třídám by měli zůstat i stávající třídní učitelé.

Tento návrh byl projednán na výboru pro výchovu a vzdělávání, kde byl jednohlasně schválen.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu a přihlásila se nám z řad občanů paní Vyhnalíková. Má slovo, prosím. Ptá se na důvod sloučení, který byl teď zodpovězen, ale prosím pěkně.

P. Andrea Vyhnalíková: Dobrý den, jmenuji se Andrea Vyhnalíková, jsem občankou Prahy 8 a na odborném učilišti v Chabařovické jsem čtyři měsíce i zastupovala babičku. Během těch čtyř měsíců, co jsem tam viděla, myslím, že je škoda docela rušit prakticky takovou výbornou školu, která je zcela kapacitně naplněna, slouží občanům Prahy 8, a jenom proto, že se musí uvolnit prostory pro soukromou základní školu.

Argumentuje se tím, že se tak vyřeší kapacita základních škol, ale to není pravda, protože neznám člověka na Praze 8, který by mohl platit vysoké školné, to za prvé. Za druhé se argumentuje tím, že bude platit soukromá škola vyšší nájem. Ano, bude platit vyšší nájem, ale jak to vrátí městské části?

Stávající odborné učiliště to vrací městské části tak, že absolventi této školy nerozšiřují řady nezaměstnaných na pracovním úřadě, nekončí jako prodejci Nového prostoru.

Ještě bych vypíchl, co dali dohromady naši pedagogové. Oni píší, že cítí velký tlak na sloučení obou učilišť, aniž by došlo k hlubšímu analyzování možností, a že jsou jejich snahy o nějaké jiné řešení ignorovány.

Další věc je, že žáci ztratí možnost svobodné volby, protože v celé velké Praze jsou jenom dvě školy s podobným zaměřením. Dále že se jim sníží dopravní dostupnost, protože prostředí křižovatek a nadměrné dopravy není nejvhodnějším místem pro děti se specifickými potřebami.

A že by vlastně kapacita Odborného učiliště Vyšehrad byla uměle navýšena na 600 žáků, kteří by se měli vejít do 10 učeben pro teoretickou výuku.

Poprosila bych, aby městská část i paní radní Ropková ještě svoje rozhodnutí ohledně této problematiky zvážila. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Prosím, paní kolegyně.

P. Ropková: Jenom stručně zareaguji na dotaz. Nemáme jiné dotazy ze strany občanů? Stručně zareaguji na tento dotaz. Ráda bych zdůraznila ještě jednou, že se jedná o objekt ve vlastnictví MČ Praha 8. To, kdo bude novým nájemcem objektu, který Praha 8 požaduje, abychom vyklidili, je plně v kompetenci MČ Praha 8. O tom my tady nebudeme rozhodovat, ani já, ani toto Zastupitelstvo.

Další věc, kterou je třeba zdůraznit, tak touto transakcí by mělo dojít k uvolnění prostor pro veřejnou základní školu. Ta základní škola na Lyčkově náměstí, která se tam bude moci nastěhovat poté, co soukromý subjekt, podle mých informací, se přestěhuje sem, tak bude samozřejmě veřejná a bude zřizovaná městskou částí Praha 8.

Myslím si, že to tady doplní ještě pan Nepil případně, který se přihlásil do diskuse, a doplní a objasní závěry ze strany Prahy 8, které Prahu 8 vedou k tomu, že požaduje toto řešení. Skutečně v tuto chvíli jiné řešení, než sloučení obou těchto organizací, nevidím. Myslím si, že se to nikoho negativně nedotkne. Jak jsem tady zdůraznila, nedotkne se to negativně ani pedagogů, kteří samozřejmě budou pokračovat v práci, nedotkne se to negativně žáků, kteří ti stávající dostudují ve stávajícím objektu, takže v tom nevidím větší problém.

Je důležité také zdůraznit, že v minulosti tyto dvě školy fungovaly dohromady. Teprve poté došlo k rozdělení, takže dojde k navrácení do původního stavu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Teď paní kolegyně Semelová, prosím.

P. Semelová: Musím říci, že my toto sloučení v žádném případě nepodpoříme, nesouhlasíme se sloučením dvou škol, kdy se jedná o speciální střední školy, jak Vyšehrad, tak Praktická škola OÚ Chabařovická. Myslím si, že by mělo být pro nás velice důležité, pečovat především o veřejné školství, pro nás je nepřijatelné, aby se ustupovalo soukromé škole, i když vím, že je to otázka MČ Praha 8.

Pokud jde o důvody, považuji za nepřijatelné i to, aby převládaly ekonomické důvody nad pedagogickými a psychologickými. Pokud jde o Vyšehrad, tady se mají dát další peníze, tuším, jsou to asi 2 mil. Kč na vybudování nového pavilonu, aby v tomto areálu byla tato škola, která už se de facto třikrát stěhovala. Nesouhlasí s tím učitelé, nesouhlasí s tím studenti, nesouhlasí s tím rodiče. Mnozí z rodičů se přestěhovali právě do této oblasti, aby byli Chabařovické škole co nejbliže.

Pozoruhodné je, že sesbírali za 10 dnů 3000 podpisů proti slučování těchto dvou škol, a podle mých informací byly počátkem června předány tyto petice paní primátorce. Já bych se chtěla zeptat, jestli tomu tak skutečně je a jak je možné, že to nebylo předloženo k projednání na ZHMP. Pokud to tak skutečně je, tak si myslím, že je nutné přerušit projednávání tohoto bodu do doby projednání petice, protože bychom se jako zastupitelé měli nejdříve seznámit před hlasováním se všemi okolnostmi.

Pokud jde o žáky, kteří se ve škole Chabařovická, znovu zdůrazňuji, je to odborné učiliště a praktická škola pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami, učí, upozorňuji na to, že na této škole se učí žáci s mentálním postižením, ale také s psychiatrickými poruchami, které se dostávají do velmi vážných problémů pomalu každý den.

Školní psycholožka této školy Chabařovická spolupracuje s ambulancemi školních psychiatrů, s klinickými psychology, s pediatri, psychoterapeuty a dalšími odborníky. Kumulace těchto žáků do jednoho objektu, kde se zvýší počet všech dětí na víc jak 500, s sebou samozřejmě nese další rizika, negativní jevy, zvýšení rizika šikany a dalších těchto negativních jevů.

Jak už tady bylo řečeno, musím říci, že jsem školu Chabařovická navštívila, mluvila jsem s lidmi, kteří tady působí, žáci tam mají o tuto školu zájem, odpovídá jejich potřebám, vybrali si ji, nakonec se vrací i z jiných středních škol, kde nestíhají, a tady jsou v pohodě. Absolventi mají pracovní uplatnění, zůstávají v oboru. Škola má nasmlouváno víc než 20 smluv nebo s více než 20 firmami, kde žáci plní svoji praxi, a zároveň mnozí z nich zůstávají poté v zaměstnání.

Pokud jde o pedagogický sbor, je tady stabilní pedagogický sbor, jsou zde kvalifikovaní učitelé, jsou přijati i mladí noví učitelé po absolvování pedagogické fakulty. Jeden si ještě doplňuje speciální pedagogiku na pedagogické fakultě.

Pokud jde o vztahy, tak i ty jsou tam bezkonfliktní, funguje to. Pokud jde o budovu, myslím si, že je důležité i to, že je nově vybavena, nově vybavena rok funkční odborná učebna. Škola má velmi dobré sportovní zázemí. Jsou zde dvě posilovny, malá tělocvična, velká je v objektu školy, tu si najímají. Je zde sportovní zázemí, travnaté hřiště, kurty na plážový volejbal. V blízkosti je Čimický háj, kam chodí sportovat, lézt na skály apod. Vzhledem k tomuto sportovnímu zázemí zde funguje řada sportovních kroužků a studenti nebo učňové této školy mají výrazné sportovní úspěchy.

Pokud jde o obory, jako je cukrář, kuchař, číšník, řezník apod., tak vybavení odpovídá těmto oborům, protože jsou zde cukrářské dílny, kuchyně, moderní vybavení pro praktickou i teoretickou výuku, ale je zde také školní knihovna, počítačová učebna. Ne náhodou je tato škola fakultní školou Univerzity Karlovy, kam chodí studenti speciální pedagogiky právě kvůli kvalitě výuky na náslech. Je zde také důležitá dopravní obslužnost, je to důležité pro žáky praktické školy, kteří mají skutečně speciální potřeby, a týká se to i tohoto.

Škola je v prostředí, které je právě pro děti nebo učně s těžším stupněm postižení bezpečné. Nemusí tedy na sídlišti přicházet nějaké hlavní silnice, má bezbariérové přístupy, je tady dostupnost nejenom metra, ale také meziměstských linek autobusu, protože jsou zde někteří žáci, kteří dojíždějí z různých obcí, včetně třeba Kralup. Přestěhování a dojezdová vzdálenost se pro tyto děti prodlouží až o tři čtvrtě hodiny.

Myslím si, že škola, která je zároveň v asociaci kuchařů a cukrářů, by měla v každém případě být zachována, zvláště když je to speciální škola, nebo obě dvě jsou speciální školy.

Když byla schvalována bohužel tzv. inkluze, začleňování do běžných škol žáků s postižením, tak paní ministryně Valachová se zaklínala tím, že nedojde k žádnému rušení speciálního školství, a tohle je výsledek. Už e tady slučují dvě speciální školy.

Na závěr chci říci, že škola má výpovědní lhůtu tři roky a tři měsíce, a dosud nic nemá. Jak tohle by bylo řešeno? Ale znovu bych se chtěla zeptat na petici, jak je to s těmi 3 tisíci podpisy, které byly odevzdány na začátku června paní primátorce.

Na úplný závěr, my za klub KSČM v žádném případě nepodpoříme sloučení.

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně, prosím.

P. Ropková: Určitě budu reagovat na petici. Petice nebyla adresována Zastupitelstvu, ani nebylo požadováno její projednání v Zastupitelstvu. Samozřejmě jsem toto konzultovala i s odborem kontrolních činností a není nutné, a ani nebylo požadováno předložení této petice na Zastupitelstvo. Petice byla vyřízena způsobem, jak jste obdrželi, tzn., mým dopisem, kdy mě paní primátorka zmocnila ke zpracování odpovědi, a odpověď na tuto petici jste, doufám, všichni obdrželi dnes na stůl. To je vlastně dopis, který vám byl rozdán. Tolik k petici.

Jenom ještě stručně zareaguji, co se týče nového pavilonu na Vyšehradě, ten byl plánován dlouhodobě stejně. Mělo by se jednat mj. i o tréninkovou kavárnu, kde žáci, kteří vyrábí různé cukrářské výrobky apod., potom budou moci tyto výrobky přímo nabízet lidem a široké veřejnosti. Nemyslím si, že škola na Vyšehradě je nějakým způsobem horší, ba naopak, já jsem se tam byla podívat a myslím si, že je to mnohem hezčí prostředí a hezčí škola, i než ta škola na sídlišti v Chabařovické.

Současně bych ráda uvedla, že určitě není pravda, že většina žáků na Chabařovické má bydliště v blízkosti té budovy, protože školu skutečně navštěvují žáci z celé Prahy, a také Středočeského kraje. A také je potřeba zdůraznit, že střední školy nemají určený spádový obvod, takže to není tak, jako se základními školami.

Co se týče učitelů, tam samozřejmě všichni kvalifikovaní pedagogové zůstanou a budou pokračovat v práci v rámci Odborného učiliště Vyšehrad. Tam se určitě nemusíte bát, že by došlo k nějakému propouštění.

Prim. Krnáčová: Prosím klid v sále!

P. Ropková: Byla jsem ujištěna i panem ředitelem Filipem, což je ředitel nástupnické organizace, že propouštění nechystá, nehledě na to, že pan ředitel Filip působil na Chabařovické mnoho let jako zástupce ředitele, takže více než polovinu pedagogického sboru v Chabařovické i zná. Tam i mezilidské vztahy, lidé se tam znají, takže ani tady nepředpokládám, že bude nějaký problém.

Je potřeba také zdůraznit, že v souvislosti s novelou školského zákona budou ubývat žáci, kteří budou vůbec moci tuto školu studovat, protože tam nejsou žáci pouze s lehkým mentálním postižením, ale jsou tam i žáci s poruchami učení, a tito žáci s poruchami učení podle novely školského zákona už do těchto oborů, do těchto typů škol nebudou moci být přijímáni. Těch žáků bude postupně ubývat, a tito žáci budou integrováni do běžných středních škol, a myslím si, že s tím nebude žádný problém. Pan ředitel Filip to velmi podrobně vysvětloval i na výboru pro výchovu a vzdělávání, mám k tomu případně i čísla a podrobnější data, která vám samozřejmě můžu poskytnout.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Paní radní Ropková má formu, takže mi vlastně všechno vzala, vůbec nevím, co mám říct navíc. Nicméně obecně téma slučování. Téma slučování, vždycky by se do toho všichni v teoretické rovině pustili, pak když je v praktické rovině slučování, tak se najednou najdou lidé, kteří podle mě z nějakého populistického důvodu hledají spíš důvody, proč něco neuskutečnit.

V tomto případě bych chtěl zdůraznit, že my jsme se bavili a uskutečnili tři slučování, a všechna podle mého názoru velmi citlivě. K tomu jednomu slučování nakonec nedošlo, to byla zeměměřičská škola, a vyřešilo se to jiným způsobem. K jednomu slučování došlo, to bylo administrativní, na Novovysočanské.

A toto je třetí slučování, které, jak už tady bylo několikrát sděleno, znovu to podtrhnu, nemáme zcela ve vlastních rukách. Protože ta budova není naše. To není budova hl. m. Prahy, ale MČ Praha 8, která má nesporné právo, chtít tu budovu využít jakkoli jinak. Předpokládám, že kolega, který je po mně přihlášen, vysvětlí kulový blesk stěhování, a určitě nesouhlasím s tou zkratkou, že místo veřejné střední školy tam bude soukromá škola, protože on vysvětlí, že to je skutečně pro zvýšení kapacity základních škol, a to stěhování je jenom nějaký segment různých jiných stěhování. To za prvé. My to ovlivnit nemůžeme.

Myslím si, že stěhování a jednání jak na Chabařovické, tak na Vyšehradě, se vedlo velmi senzitivně. Současných žáků a studentů se to nedotkne. Kolegyně Semelová tady o tom mluvila, jako by se měli stěhovat už zítra. To se prostě neděje. Dokonce i budoucích žáků, protože my už se o tom bavíme od srpna, od června, od července, tak budoucích, míněno ty, kteří nastoupili od 1. září, těch se to také nedotkne v prvních dvou ročnících. Ti, kteří budou studovat tři roky, tak se to dotkne jenom těch, co budou v třetím ročníku, a jak zde již bylo sděleno, tak ti do té školy chodí pouze na jeden den v týdnu. Opakuji znovu, na jeden den v týdnu, jinak je tam praxe.

To je, pokud jde o téma slučování a o toto konkrétní slučování. Pokud jde o pavilon, na to také bylo odpovězeno. Ten by se tam stavěl bez ohledu na slučování, či ne, to je pavilon pro praktickou výuku, pro otevření se veřejnosti, pro přístup skrz školu Vyšehrad, jestli jste tam, paní kolegyně, byla, aby se dalo projít nahoru na Vyšehrad. Je to naopak otevření se té školy směrem k veřejnosti. A to by se stavělo bez ohledu na slučování. To s tím vůbec nemá nic společného.

Pokud jde o kapacitu, tak ta je dostačující, a je dostačující právě z toho důvodu z hlediska střídání praktické a teoretické výchovy. Prostředí na Vyšehradě, jestli jste tam někdo byl, tak si myslím, že je prostředí kulturní, je to, pokud si vzpomínám, bývalá radnice, velmi důstojné prostředí, také je bezbariérové, stejně tak jako Chabařovická. Pak ten popis vypadá, jako že jde člověk z totálně bezbariérové budovy do totálně bariérové, a to není pravda.

Pokud jde o inkluzi, a i o tom se zde bavilo, my vlastně nevíme, jaký bude do budoucna počet studentů, takže i to jsem se někde dočetl, někde strašit, že někde bude v jedné budově 500 – 600 žáků, to my v této chvíli nevíme. Nevíme, jak následky inkluze a výsledky, jak to dopadne.

A poslední bod, který mě napadá, který snad nebyl řečen. My jsme to probírali skutečně do detailů na výboru, kde jste, bohužel, nebyla, ale byla jste omluvena. V pořádku. Kde pan ředitel Filip to velmi podrobně popisoval včetně čísel, včetně dalších náležitostí, a musím říct, že po té podrobné rozpravě, podrobné rozpravě, tak jak by to na výborech mělo chodit a fungovat, tak se návrh schválil jednomyslně. Já bych za to chtěl kolegům poděkovat, protože samozřejmě z hlediska logiky a opozice by to mohli smést ze stolu, ale tady není podle mě důvod. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Mohu za MČ Praha 8 potvrdit, že je to opravdu komplexní změna. My bychom nic neměnili, pokud bychom nepotřebovali základní školu pro děti v Karlíně, MČ Praha 8. V rámci oblasti Karlína máme kriticky akutní nedostatek míst v základních školách. Máme tam objekt, v kterém sídlí soukromá škola, to je pravda, a celá ta komplexní dohoda je taková, že soukromá škola nám po nějaké dohodě uvolní tento objekt, nastěhuje se do Chabařovické, a právě proto jsme se dohodli takto s Magistrátem. Opravdu bychom tuto změnu nedělali, pokud bychom to nepotřebovali pro vlastní školské potřeby. Naopak. Představovali jsme si, že změna bude daleko rychlejší, nicméně v rámci nějakého jednání jsme se dohodli na tom, že opravdu děti, které tam studují, skutečně na Chabařovické dostudují. Což je podle mě velmi rozumný kompromis.

De facto už všechno bylo řečeno. Jenom bych chtěl závěrem poděkovat paní radní Ropkové a panu kolegovi Nacherovi za jejich konstruktivní přístup při jednání, a doufám, že se tato transformace objede bez nějakých dalších emocí. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Slezák.

P. Slezák: Děkuji za slovo. Chtěl bych říci jednu věc. Slučování škol začalo někdy v roce 2003. Sloučilo se jich celkem dost. Nepamatuji si, že by komunisté kdykoli nebo pro jakoukoli školu, která se měla sloučit, hlasovali. Já si myslím, že Marta už má v popisu práce zastupitelky, že pro slučování škol nehlasuje, i kdybychom jí předložili argumenty sebelepší.

Co se týče speciálních škol, myslím si a razili jsme to od začátku, čím méně bude speciálních škol, tím lépe. A proč? Protože ty děti, které je možné integrovat, a to byť že jim tam dáme nějakého asistenta do třídy, tak je to pořád lepší, než když jsou zavřené někde ve speciální škole. A pokud to je jenom trochu možné, vždycky jsme se snažili děcka integrovat do normální klasické třídy. Myslím si, že to je správný přístup. Chápu, že ne všechny děti se takto dají integrovat, ale spousta se integrovat dá a vidíme to i v praxi.

Co se týká souhlasu, nesouhlasu, rodiče, učitelé, žáci. Samozřejmě, že s tím nikdy nebudou souhlasit. Nebudou, to by museli být blázni přece, aby s tím souhlasili. To má logiku. Přece si sami neodhlasují nebo neřeknou, ano, paní radní, my teď přijdeme o práci, polovina z nás půjde do důchodu a druhá polovina půjde na jinou školu. To nikdo neudělá. Rodiče si také nechtějí přidělovat další práci s tím, že budou dojíždět o 2 – 3 km dál. Samozřejmě, to se nikdy v minulosti nestalo. Nepamatuji si takový případ za těch x let, co tady jsem, že by někdy souhlasili.

Ale je to tak, že my, vysvětloval jsem to kdysi dávno i starostům na městských částech, ti také nechtěli slučovat v jedné době, kdy nebyly děti, základní školy. A říkali jsme jim, slučujte, nechávejte si budovy, pronajmete je třeba na pět let, a až zase děti budou, tak je vrátíte zpátky. A proč? Protože my říkáme, že učitelé v celé republice mají nízké platy na to, co odvádějí. V Praze musím říct, že mají lepší platy, než v celé republice, a my od roku 2003 ještě každý rok jim přidáváme 200 mil. Kč na platy.

Když budeme mít dvě napůl naplněné školy, musíme mít skoro stejné osazenstvo v jedné škole, jako v té druhé, a v tu chvíli vynakládáme prostředky a musíme je rozdělit nějakým způsobem tak, abychom všechny učitele zaplatili. Ale bohužel, kdo nám na to dá? Ministerstvo nám na to nedá.

Myslím si, že bychom měli v tomto případě postupovat s rozumem. Myslím si, že to, co připravila paní radní Ropková, že má zcela hlavu a patu. Děti do horšího nepůjdou, a když se podíváte na všechny školy, které se sloučily v minulosti, a hledaly se tam problémy, tak nikdy žádné problémy takové, které tady padaly, se nikdy nepotvrdily. Takže si myslím, že to je správné, a náš klub tento návrh plně podpoří.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Hruža.

P. Hrůza: Paní primátorko, chtěl bych jenom učinit několik poznámek. Pro mě jsou tři tisíce občanů velká skupina občanů Prahy. Já samozřejmě nemohu činit žádné meritorní závěry, protože neznám obsah petice. Nicméně mohu se z obsahu projednávaného bodu domnívat, že jestliže schválení podléhá projednání a schválení v Zastupitelstvu, tedy slučování podléhá schválení Zastupitelstvem, a je také dnes předkládáno, tak je-li ze strany občanů vyjadřován nesouhlas s takovýmto, a to předpokládám, že tam nějakým způsobem je vyjádřeno, nesouhlas s tímto sloučením, pak samozřejmě mám za to, že pokud budeme posuzovat tuto petici citlivě, podle obsahu, pak samozřejmě se tím má na mysli projednání v příslušném orgánu Zastupitelstva.

Podle mého soudu to tam nemusí být napsáno výslovně. Jde o to, zda to lze z obsahu dovodit. Je samozřejmě na vás, abyste si učinili závěr. Byl bych rád, kdybyste byli schopni alespoň poskytnout kopii předsedkyni kontrolního výboru k nahlédnutí, aby ona si to konfrontovala s tím, co zde říkám na jednání Zastupitelstva. V této souvislosti upozorňuji na pravidla pro přijímání a vyřizování petic a stížností, zejména ustanovení čl. 1 odst. druhého, a dále pak ve spojení s tím samozřejmě upozorňuji na zákon o hl. m. Praze, § 7, písm. c), kde se uvádí, že občan hl. m. Prahy, který dosáhl věku 18 let, má právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti Radou hl. m. Prahy nebo Zastupitelstvem hl. m. Prahy, je-li žádost podepsána nejméně tisícem občanů hl. m. Prahy, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 20 dnů.

Rozumím tomu tak, co jste nyní veřejně sdělili, že petice, která mám podpisy tři tisíc petentů, nebyla projednána ani v Radě, ani v Zastupitelstvu. S odkazem na to, že výslovně explicitně neobsahuje požadavek na projednání této určité záležitosti v samostatné působnosti, což v samostatné působnosti nepochybně jest. Když je tento bod předkládán k rozhodnutí Zastupitelstvu.

Ukončil bych to, byl bych velmi rád, kdybyste kopii poskytli předsedkyni kontrolního výboru k nahlédnutí, abychom byli informováni, jak to je, protože v této chvíli vycházím jenom z všeho tvrzení. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Děkuji. Chtěla jsem jenom zareagovat na některé věci. Pokud jde o Vyšehrad, byla jsem tam, ne tedy teď v září, ale byla jsem tam před nějakou dobou se na škole podívat také. Nechci hodnotit, která škola je lepší nebo horší, o to nejde.

Jde mi o to, že slučování dvou škol, které se starají o žáky se speciálními potřebami, konkrétně v Chabařovické, jak jsem říkala, s mentálním postižením a psychiatrickými poruchami, je prostě špatně. Pokud jde o 500 žáků, o čem mluvil pan kolega Nacher, to nebylo myšleno, že tam bude 500 žáků po inkluzi, kdy budeme slučovat a bude tam přicházet 500 žáků s postižením do běžných škol. Tady jsou počty žáků na Vyšehradě a v Chabařovické takové, že když to sloučíme, převýší počet 500 žáků.

Pokud jde o kolegu Slezáka, já bych chtěla říci, že my to nemáme v popisu práce. Je pravda, že KSČM velice zřídka kdy přistoupila v Praze k tomu, že jsme podpořili sloučení nějakých škol, ale i ten případ nastal, nicméně nepodporujeme nesystémové slučování škol, které víc ublíží, než pomůže. Měli bychom vycházet z dlouhodobého záměru. V dlouhodobém záměru máme podporu technického vzdělávání, podporu učňovských oborů, speciálního vzdělávání a podporu těch škol, těch oborů, které jsou v souladu s pracovním trhem, s uplatněním absolventů, a to všechno tady je u této školy, kterou chceme slučovat s tou druhou.

Poslední poznámka, co se týká propouštění učitelů, že bylo slíbeno, že nedojde k propouštění. Jenom chci upozornit na materiál, že se tam uvádí, že nedojde k hromadnému propouštění učitelů, a to je drobná nuance.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Mě by docela zajímalo po tom, co jsem teď slyšel, jak byste tu situaci tedy řešili vy. Jaké by bylo řešení situace v momentě, kdy Chabařovická, kde sídlíme v budově, která není v majetku hl. m. Prahy. To za prvé.

A za druhé, jasně bylo ve všech materiálech a podkladech sděleno, kromě toho, že se to nebude týkat současných žáků a studentů, že v maximální možné míře, maximální možné míře budou zachována všechna ta pracovní místa. V maximální možné míře. Neslovíčkařme. Nevytrhávejme z kontextu, že tam je použito slovo „hromadné“, že by z toho teď vyplývalo, že to nebude hromadné, ale že to bude nějaké propouštění. A že to je důvod pro to, proč se tomu bránit.

Tomu opravdu nerozumím. Když už nenajdu nějaký věcný důvod, tak se najde jedno slovíčko, z kterého vy indikujete, že to nebude hromadné, ale bude to nějaké, a to nějaké nikdo není schopen popsat. Docela se těším, protože vím, že se ještě nějaká slučování budou konat, a ta budou zcela nekonfliktní, tak se docela budu těšit, jestli vůbec bude existovat varianta a alternativa, kdy vy to pro dobro té situace někdy podpoříte. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo.

P. Ropková: Dovoluji si ještě zdůraznit k té petici, ta petice, samozřejmě kopii mohu poskytnout jak vám, tak paní Janderové. Petice byla adresována výlučně k rukám paní primátorky a bylo žádáno paní primátorku o prošetření situace. Ani mě, ani Radu, ani Zastupitelstvo. A nebylo požadováno projednání v Zastupitelstvu, takže tato petice i podle sdělení informace z odboru kontrolních činností neměla být zařazována na program jednání Zastupitelstva.

Co se týče pedagogů, informace je formulována takto, protože samozřejmě všichni kvalifikovaní pedagogové zůstanou. Pan ředitel Filip mě ujistil, že nebude docházet k žádnému propouštění kvalifikovaných pedagogů. Nemůžu vyloučit, pokud jsou tam někteří pedagogové, kteří například odejdou do důchodu, anebo nebudou mít potřebnou kvalifikaci, že nebudou propuštěni. Nicméně co se týče kvalifikovaných pedagogů, kteří splňují všechny podmínky, tak by jim měly být pracovní poměry zachovány.

Také je důležité zdůraznit, že tento krok bude ve prospěch učitelů, protože jistě jste zaznamenali chystanou reformu financování regionálního školství od roku 2018, a tento krok povede k lepšímu postavení učitelů potom ve formě jejich výplat.

A poslední věc, kterou bych tady chtěla uvést, jenom nějaká čísla, co se týče postižených dětí, protože pro vaši informaci, na Chabařovické je celkem 89 žáků s mentálním postižením, a 150 žáků s vývojovými poruchami učení, což jak vidíte, na Chabařovické převažují děti s vývojovými poruchami učení, kdežto na Vyšehradě je to naopak, což si myslím, že je správně, kde je 134 žáků s mentálním postižením a jenom 58 s těmi vývojovými poruchami učení. Tam samozřejmě do budoucna právě pan ředitel Filip na výboru pro výchovu a vzdělávání zdůrazňoval, že zejména tito žáci s vývojovými poruchami učení, což rozhodně nelze kategorizovat jako ty mentální postižení, tak ti budou právě zařazováni, předpokládá se do budoucna, do těch běžných škol. Myslím si, že je to správně, protože vývojová porucha učení je něco, co se dá řešit i v rámci běžné školy. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Přistoupíme nyní k hlasování. Jelikož jsem nezaznamenala žádné protinávrhy, můžeme zvolna hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 4 Zdr.: 5. Tisk bych schválen.

Prosím dál.

P. Ropková: Děkuji. Mám zde již pouze dva formální tisky. Ano?

Prim. Krnáčová: Pardon, pan kolega chtěl procedurální návrh. Já jsem neviděla.

P. Hašek: Omlouvám se, asi to nebylo vidět. Dobrý večer. Mám procedurální návrh na prodloužení jednání dnešního Zastupitelstva po 19. hodině. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Dobře, nechávám hlasovat o procedurálním návrhu jednání po 19. hodině.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 6 Zdr.: 4. Budeme pokračovat po 19. hodině. Děkuje.

Paní kolegyně, můžete pokračovat.

24/1

Tisk Z - 4601

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní umělecká škola, Praha 4, Dunická 3136

P. Ropková: Jedná se o změnu zřizovací listiny ZUŠ v Dunické ulici na Praze 4, kde dochází ke změně názvu. Této škole byl udělen čestný název Ministerstvem školství. A současně dochází také ke změnám, vyplývajícím z inventarizace majetku.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Ještě máte poslední, paní kolegyně.

24/2

Tisk Z - 4604

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium, Praha 7, Nad Štolou 1

P. Ropková: Další materiál, opět změna zřizovací listiny, tentokrát se jedná Gymnázium Nad Štolou, kde ředitelka chce schválit rozšíření doplňkové činnosti. Záměrem je pronajmout hřiště na pozemku v Holešovicích v době, kdy neprobíhá výuka tělesné výchovy, a také je tam aktualizace s ohledem na inventarizaci majetku.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Paní radní, děkuji. Pan radní Grabein Procházka, prosím k pultu.

P. Grabein Procházka: Pěkný podvečer, dámy a pánové, mám tady první tisk pod pořadovým číslem

25

Tisk Z - 4526

**k oznámení záměru městské části Praha 4 na prodej věci z
vlastnictví hlavního města Prahy, svěřené do správy městské části
Praha 4, pozemku v k. ú. Krč, předloženého podle ustanovení § 18
dost. 1 písm. d) obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m.
Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění
obecně závazné vyhlášky č. 12/2004 Sb. hl. m. Prahy**

Jedná se o materiál, který je předkládán na základě požadavku 30 členů ZHMP. Tento záměr byl projednán na Radě hl. m. Prahy 7. 6., s tím že hlasováním nebylo přijato navržené usnesení. Proto vlastně ten materiál je zde teď na Zastupitelstvu.

V zásadě se jedná o to, že MČ Praha 4 v minulosti předložila oznámení záměru na prodej pozemků v k. ú. Krč. Jedná se o parkovací plochu s příjezdovou komunikací u polikliniky ve vlastnictví společnosti Budějovická, investiční fond s proměnným základním kapitálem. V souvislosti s rozšířením kapacity zdravotnického zařízení je z důvodu navýšení parkovacích míst záměrem vybudovat na pozemku parkovací dům.

Městská část na pořízení této stavby nemá peníze. Parkovací dům s minimální kapacitou 450 parkovacích míst bude realizovat vlastník zdravotnického zařízení. S touto společností má městská část dlouhodobý zájem tento pozemek prodat a v roce 2014 uzavřela se společností Budějovická kupní smlouvu. Následně byl požadován souhlas s návrhem na povolení vkladu kupní smlouvy do katastru, ale tento návrh nebyl ze strany hl. m. Prahy akceptován, a to z důvodu nedodržení postupu při nakládání se svěřeným majetkem, a tohle ustanovení § 18 statutu hl. m. Prahy, podle kterého musí městská část oznámit hl. m. Praze záměr rozhodnout o převodu veřejně prospěšných staveb, včetně pozemků pro veřejně prospěšné stavby, staveb veřejného vybavení včetně zastavěných pozemků a pozemků, tvořících se stavbami jeden funkční celek. Pozemek tvoří se zdravotním zařízením funkční celek, a dle územního plánu hl. m. Prahy se jedná o území veřejného vybavení.

Vzhledem k tomu, že nebyl dodržen postup při nakládání se svěřeným majetkem, na základě této podmínky nebyl povolen vklad do katastru, a proto i návrh na usnesení zní, že ZHMP neschvaluje záměr MČ Praha 4 ze dne 25. 1. 2016 na prodej tohoto pozemku. Možná ještě informace o ceně, prodejní cena byla ve výši 21 184 240 Kč.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dalším tiskem je

26

Tisk Z - 4641**k návrhu na uzavření smluv o zřízení služebnosti (věcného břemene)**

Je zde předkládán návrh na uzavření smluv o zřízení služebnosti na základě usnesení Rady hl. m. Prahy. Jedná se o tři usnesení. Ve dvou případech je to zřízení služebnosti na základě dohody mezi hl. m. Prahou a společností České dráhy a. s., to je ve dvou případech. V jednom případě to je zřízení služebnosti na základě žádosti právnických a fyzických osob, kde se jedná dohromady o 33 smluv o zřízení služebnosti.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

27

Tisk Z - 4635

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěření správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 11 a odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 3, Praha - Řeporyje a Praha – Slivenec MČ Praha 9 (pozemek v k. ú. Libeň a pozemky v k. ú. Střížkov) MČ Praha 11 (podíly pozemků a pozemky v k. ú. Háje a Chodov) MČ Praha 3 (pozemky v k. ú. Žižkov a Vysočany) MČ Praha 4 (pozemky v k. ú. Braník) MČ Praha - Řeporyje (pozemky v k. ú. Řeporyje, k. ú. Třebonice a k. ú. Zadní Kopanina) MČ Praha - Slivenec (pozemky v k. ú. Holyně)

P. Grabein Procházka: Jedná se o svěření a odejmutí věci z vlastnictví hl. m. Prahy do správy městských částí. Tento materiál řeší svěření věcí z vlastnictví hl. m. Prahy do správy MČ Praha 11 a Praha 9, a zároveň odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hl. m. Prahy, a to městským částem Praha 3, Praha – Řeporyje, Praha – Slivenec a Praha 4.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Následným tiskem je tisk pod pořadovým číslem

28

Tisk Z - 4133**k návrhu na majetkové vypořádání pozemku parc. č. 2336/293 v kat. území Chodov**

Jedná se zde o určení vlastnického práva k pozemkům, a v tomto materiálu je předkládán na základě určení vlastnického práva k pozemku o výměře 70 m² v k. ú. Chodov, a jedná se o vydržení. Majetková komise Rady hl. m. Prahy odsouhlasila tento návrh 19. 1. 2016.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Dalším tiskem je tisk pod pořadovým číslem

29

Tisk Z - 4422**k návrhu na uznání vlastnického práva k pozemku parc. č. 627/16 v k. ú. Malešice**

Jedná se o znání vlastnického práva a materiál je zpracován na základě žádosti manželů Sekyrových. Jedná se celkově o výměru 61 m² v Malešicích. Majetková komise 26. 4. 2016 tento záměr schválila.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dále bych poprosil o sloučení rozpravy k tisku 30/1 a 30/2.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 1.

P. Grabein Procházka: V prvním tisku 30/1 se jedná o směnu pozemku. Materiál byl předložen na základě žádostí manželů Maškových, a návrh byl schválen na zasedání majetkové komise 21. 6. 2016. V druhém případě jde také o směnu pozemků mezi společnostmi Mikrotechna a hl. m. Praha, kde dojde k narovnání majetkových vztahů k pozemkům tak, aby byly v souladu s jejich stávajícím a budoucím využitím po dokončení výstavby obytného souboru na Křtíně. Návrh byl také schválen majetkovou komisí.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Jenom dotaz. V prvním tisku je napsáno, že záměrem je založit tam lesní školku. To myslí mateřskou, anebo opravdu lesní se stromečky?

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu a dávám panu kolegovi Procházkovi závěrečné slovo, aby vysvětlil, zda je to lesní, nebo lesní s lesní.

P. Grabein Procházka: Předpokládám, že to je lesní lesní. Ale pokud by tam byla lesní dětská, tak to nevím, ale předpokládám, že lesní lesní.

Prim. Krnáčová: Tak jo. Budeme nyní hlasovat o tisku pod pořadovým číslem

30/1

Tisk Z - 4565

k návrhu směny id. 1/2 pozemku parc. č. 2342 v k. ú. Hostivař za část pozemku parc. č. 265 v k. ú. Kunratice

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 11. Tisk byl přijat.

A nyní hlasujeme tisk pod pořadovým číslem

30/2

Tisk Z - 4437

k návrhu směny části pozemku parc. č. 265/116 o výměře 309 m² v k. ú. Újezd u Průhonic, ve vlastnictví MIKROTECHNA s.r.o. za část pozemku parc. č. 265/117 o výměře 4 m², pozemek parc. č. 265/118 bez stavby bez čp/če o výměře 71 m², část pozemku parc. č. 265/396 o výměře 75 m², pozemek parc. č. 265/572 o výměře 23 m² a pozemek parc. č. 265/573 o výměře 8 m² v k. ú. Újezd u Průhonic, ve vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Následně bych prosil o sloučení rozpravy k tiskům pod pořadovým číslem 31/1 – 31/4.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu, hlasujeme nyní.

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 1. Rozprava sloučena.

P. Grabein Procházka: U všech těchto tisků se jedná o úplatné nabytí pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy. V prvním případě u tisku 31/1 se jedná o spoluvlastnictví pozemků, ostatní komunikace o výměře 115 m² v k. ú. Háje, v druhém případě jde také o ostatní komunikace o výměře 46 m² v k. ú. Prosek.

31/3 Návrh na úplatné nabytí spoluvlastnických podílů k pozemkům, zase se jedná především o komunikace, zahrady nebo zeleň, a 31/4 návrh na úplatné nabytí spoluvlastnických podílů k 28 pozemkům v k. ú. Libeň o celkové výměře 13 927 m², s tím že zde se počítá, že po vkladu vlastnického práva těchto pozemků do smlouvy by tyto pozemky byly následně prodány vlastníkům bytových jednotek.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

31/1

Tisk Z - 4518

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 618/7 k. ú. Háje

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

31/2

Tisk Z - 4439

k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnického podílu k pozemku parc. č. 1125/13, k. ú. Prosek

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

31/3

Tisk Z - 4397

k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnických podílů k pozemkům parc. č. 4467/3, 4540/8, 585/1, 688/1 a 622/4 vše k. ú. Strašnice

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Naposledy hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

31/4

Tisk Z - 4350

k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnických podílů v celkové výši id. 1/5 k pozemkům parc. č. 404/16, 671/2, 671/3, 671/4, 671/5, 671/6, 671/7, 670/44, 689/1, 689/2, 689/9, 699/12, 689/7, 674/3, 3766/2, 3766/7, 3766/4, 3765/3, 3766/12, 3766/14, 3766/15, 692/2, 692/3, 692/5, 660/1, 660/2 a 700 vše k. ú. Libeň

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dále bych poprosil o sloučení rozpravy k tiskům 32/1 – 32/3.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 2. Rozprava sloučena.

Prosím.

P. Grabein Procházka: Ve všech těchto případech se jedná o bezúplatné nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy. U tisku 32/1 o nabytí 4214 m² v k. ú. Smíchov z vlastnictví ČR, u následného tisku se jedná opět o nabytí pozemků z vlastnictví ČR, a v posledním případě u tisku 32/3 to bylo na základě žádosti hl. m. Prahy, kde požádal likvidátor Státního statku hl. m. Prahy v likvidaci Ministerstvo financí ČR, u těchto pozemků Ministerstvo financí ČR souhlasilo s bezúplatným převodem.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

32/1

Tisk Z - 4542

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku s omezujícími podmínkami po dobu 20let parc. č. 3112/1 v k. ú. Smíchov z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO:69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

32/2

Tisk Z - 4563

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků s omezujícími podmínkami po dobu 10-ti let parc. č. 2848/817, 2848/818, 2848/819, 2862, 2863/1, 2863/3, 2863/4, 2863/6, 2863/7, 2863/8, 2863/10, 2863/11, 2863/12, 2864 v k. ú. Záběhlice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

32/3

Tisk Z - 4619

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Čakovice, Dolní Měcholupy, Křeslice a Zbraslav z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy „v likvidaci“ do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji, a následně bych poprosil o sloučení rozpravy k tiskům 33/1 – 33/11.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 2. Rozprava byla sloučena.

Prosím úvodní slovo.

P. Grabein Procházka: Ve všech těchto případech se jedná o úplatný převod pozemků a všechny tyto převody byly schváleny buď na majetkové komisi Rady hl. m. Prahy, anebo výborem pro správu majetku a majetkových podílů.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

33/1

Tisk Z - 4

208 k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 168/11 o výměře 9 m² k. ú. Libeň

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 435 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

33/2

Tisk Z - 4288

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2292/3 o výměře 65 m² k. ú. Kobyličky

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

33/3

Tisk Z - 3889**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 693/2 v k. ú. Hlubočepy****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

33/4

Tisk Z - 4143**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1717/2, k. ú. Košíře****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

33/5

Tisk Z - 4521**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1243/30 v k. ú. Hlubočepy****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

33/6

Tisk Z - 4180**k návrhu na úplatný převod části pozemků parc. č. 4142/4 a parc. č. 4177, k. ú. Dejvice****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

33/7

Tisk Z - 4313**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 1838/93, k. ú. Košíře****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

33/8

Tisk Z - 4438

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 580/39 v k. ú. Kamýk

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

33/9

Tisk Z - 4167

k návrhu na úplatný převod části pozemků parc. č. 788/1, parc. č. 857 a parc. č. 2174, vše v k. ú. Ruzyně

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

33/10

Tisk Z - 4103

k návrhu na úplatný převod částí pozemků parc. č. 2587 o výměře 130 m² a parc. č. 2589/1 o výměře 500 m² k. ú. Libeň

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 4 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Poslední tisk hlasujeme

33/11

Tisk Z - 4281

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 101/25 a 10/26 v k. ú. Braník

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Děkuji, pane radní.

P. Grabein Procházka: Děkuji.

Prim. Krnáčová: Poprosila bych pana náměstka Dolínka, aby se ujal řízení schůze.

Nám. Dolínek: Děkuji. Máme zde tisk pana kolegy Lacka

34

Tisk Z - 4517**k návrhu na dočerpání alokovaných finančních prostředků na granty hlavního města Prahy v oblasti zdravotnictví pro rok 2016**

P. Lacko: Dobrý večer. První tisk, který dnes předkládám, je pořadové číslo 34, a je to k návrhu na dočerpání alokovaných finančních prostředků na granty hlavního města Prahy v oblasti zdravotnictví pro rok 2016. Tyto prostředky byly projednány a schváleny jak v grantové komisi, tak výborem. Alokované prostředky na tento rok byly ve výši 40 mil. V první výzvě jsme vyčerpali více jak 36, tak byl následně podán návrh na dočerpání těchto finančních prostředků pro neziskové organizace, a v rámci řízení byly schváleny prostředky, tak jak byly alokovány, ve výši 4 mil., především do oblasti zdravotnických služeb a paliativní péče.

Nám. Dolínek: Děkuji, otevírám diskusi. Přihlášený je pan Růžička.

P. Růžička: Jenom doplním pana radního. Nejenom že na výboru bylo projednáno, ale výbor doporučil jednohlasně ke schválení.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nikdo další není přihlášený, ukončuji tedy diskusi.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 5. Návrh byl přijat.

Poprosím další tisk.

P. Lacko: Další tisk pořadové číslo

35

Tisk Z - 4528**k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2016 z kap. 0504 - Zdravotnictví a sociální oblast MČ Praha 1**

Je to návrh na poskytnutí finanční dotace ve výši 5 mil. pro Nemocnici Na Františku, tu dotaci dáváme každým rokem, je to v rámci schválené kapitoly Podpora lůžkové péče pražským nemocnicím.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Nechám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 4. Návrh byl přijat.

Poprosím další tisk.

P. Lacko: Poslední tisk, který dnes předkládám Zastupitelstvu, je

36

Tisk Z - 4219

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2513/316, 2513/318, 2513/325, 2513/348, 2513/350 a 2513/351, k. ú. Dejvice z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví vlastníků přilehlých nemovitostí čp. 2204, 2206 a 2197, k. ú. Dejvice

Jde o úplatný převod pozemků v k. ú. Dejvice. Jde o související pozemky k rodinným domům. Celkem jde o 372 m za částku celkem 259 tisíc.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 7. Návrh byl přijat.

Děkuji za předklad tisků.

P. Lacko: Děkuji.

Nám. Dolínek: Poprosím pana kolegu Hadravu.

P. Hadrava: Dobrý podvečer, dámy a pánové, předkládám tisk pořadové číslo

37

Tisk Z - 4649

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2016 MČ Praha - Čakovice na rekonstrukci nové služebny Městské policie

Jedná se o poskytnutí investiční účelové dotace MČ Praha – Čakovice v celkové výši 6 mil. Kč, a to na rekonstrukci budovy, která bude následně sloužit jako nová služebna Městské policie. Ještě bych dodal, že je to z finančních prostředků Městské policie, z běžných výdajů.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 2. Návrh byl přijat.

Poprosím druhý tisk.

P. Hadrava: Další tisk pořadové číslo

38

Tisk Z - 4630

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou daru České republiky - Krajskému ředitelství policie hlavního města Prahy

Jedná se o poskytnutí finanční částky 4 033 500 Kč, a to formou daru Krajskému ředitelství Policie hl. m. Prahy na pořízení techniky. Jedná se o směrový reproduktor, technické a technologické zařízení pro ovládání integrovaného operačního střediska a náhlavní soupravy pro policisty ve specializovaném organizačním článku krajského ředitelství.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen je pan Slezák.

P. Slezák: Nemám nic, chtěl jsem jenom panu radnímu popřát všechno nejlepší k dnešním narozeninám. (Potlesk.)

P. Hadrava: Včerejším. Díky.

Nám. Dolínek: Děkuji. Uzavírám tedy diskusi.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 8. Návrh byl přijat.
Děkuji.

P. Hadrava: Děkuji.

Nám. Dolínek: Prosím, ať se připraví kolegyně Plamínková. Zároveň bych chtěl omluvit pana zastupitele Humplíka, který po 19. hodině opustí dnešní zasedání. A zároveň bych chtěl říct na dotazy, že přestávka bude vyhlášena v 19.30 potom. Do 19.30 budeme jednat, potom bude přestávka. Poprosím, paní kolegyně Plamínková, první tisk.

P. Plamínková: Úvodem svého vystoupení bych poprosila o stažení tisku pořadové číslo 39/3, Tisk Z – 4520. Tisk byl červený a projevil se heslo práce kvapná, málo platná. Máme tam chybu. Předložím to příští měsíc znovu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nechám o tom hlasovat, je to procedurální návrh.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.
Poprosím o předklad tisku

39/1

Tisk Z - 4587

**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu
vlastního hl. m. Prahy na rok 2016 MČ Praha - Nedvězí na
dofinancování projektu realizovaného v rámci programu MŽP č.
115270 - Likvidace škod po živelních pohromách**

P. Plamínková: Děkuji. Tento tisk se týká návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha – Nedvězí na dofinancování projektu, realizovaného v rámci programu Ministerstva životního prostředí – Likvidace škod po živelných pohromách. Jde o částku 235 tisíc Kč.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.
Poprosím další tisk.

P. Plamínková: Děkuji. Dále bych poprosila o sloučenou debatu k tiskům 40/1 - 40/8.

Nám. Dolínek: Omlouvám se, nebyl tam ještě Tisk Z – 4577? Dubeč.

P. Plamínková: Ten jsem stáhla hned na počátku.

Nám. Dolínek: Pardon, nemám upravený program, moc se omlouvám. V tom případě nechám hlasovat o sloučení rozpravy k tisku 40/1 - 40/8.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 1. Děkuji.

Nyní požádám o úvodní slovo s tím, že po úvodním slovu k bodu 40/5 chce vystoupit pan Štyler, ať se případně, prosím, připraví na své vystoupení. Nyní paní předkladatelka, prosím.

P. Plamínková: Děkuji. Předkládám zde 8 tisků, které se týkají návrhů na snížení kapitálových a v jednom případě běžných výdajů odboru technické vybavenosti a poskytnutí účelové investiční dotace různým městským částem. Jde vesměs o akce, které bychom letos již nezrealizovali. Proto bychom chtěli tyto peníze přidělit městským částem, které mají připraveny projekty. Ty projekty, na které to bylo původně určeno, se připravují, ale bohužel letos se ty peníze nestihnou vyčerpat.

Nám. Dolínek: Děkuji za úvodní slovo. Je zde, prosím, pan občan Štyler? Není tomu tak. Nyní otevírám diskusi a první přihlášený je pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Chtěl bych předně poděkovat paní radní, že řeší ten problém, že se nedaří čerpat plánované investice, aspoň tak, že se peníze povětšinou rozumně využijí na městských částech. Tohle vítám. Spíš mě přesvědčila, že ty tisky mají smysl.

Co mě mrzí, a podle mě to v těch tiscích chybí, je, že ty důvodové zprávy jsou celkem solidně zpracované, co se týče projektů, které se dělat budou, ale úplně v nich chybí stav těch projektů, které se ruší, takže my nemáme vůbec žádnou představu, v jakém stavu to na OTV, případně na čem se to zaseklo, a přiznám se, že mně to v tiscích trochu chybí. Asi největší extrém je, když se třeba škrtají ta protipovodňová opatření za desítky milionů korun, pokud se nemýlím, což bylo v tisku 40/2. V některých konkrétních případech, kde jsou velké změny, bych očekával, že v tisku se aspoň objeví něco, na čem se to zadrhlo. Jinak jsem rád, že se ten zásek nějakým způsobem řeší.

Nám. Dolínek: Děkuji. Další přihlášenou je paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Chtěla jsem u Tisku Z – 4562 ocenit, že se konečně dostává do pohybu otázka Lhotka – Novodvorská, koupaliště, které jsme tady x krát projednávali, že by se to mohlo nějakým způsobem pohnout. Budu moc ráda, když pan zastupitel Štěpánek to tam nějak pohlídá.

Nám. Dolínek: Děkuji, uzavírám diskusi. V tuto chvíli závěrečné slovo – není požadováno. Nechám tedy hlasovat. První je hlasování o tisku

40/1

Tisk Z - 4650

k návrhu na snížení kapitálových výdajů OTV MHMP roku 2016 v kap. 02 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha - Březiněves, MČ Praha - Ďáblice, MČ Praha - Kunratice, MČ Praha - Libuš, MČ Praha - Lipence, MČ Praha 19, MČ Praha - Vinoř, MČ Praha 12, MČ Praha 22, MČ Praha - Troja, MČ Praha 21 a MČ Praha - Zličín

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 6. Návrh byl přijat.

Další je

40/2

Tisk Z - 4662

k návrhu na snížení kapitálových výdajů OTV MHMP roku 2016 v kap. 02 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha - Běchovice, MČ Praha - Kolovraty, MČ Praha - 14, MČ Praha 20, MČ Praha - 5, MČ Praha 6, MČ Praha - Slivenec, MČ Praha - Suchdol a MČ Praha - Zbraslav

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 5. Návrh byl přijat.

Další je

40/3

Tisk Z - 4590

k návrhu na snížení kapitálových výdajů OTV MHMP roku 2016 v kap. 02 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 17, MČ Praha - Čakovice, MČ Praha - Dubeč, MČ Praha 4. MČ Praha 15 a MČ Praha - Koloděje

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 5. Návrh byl přijat.

Další tisk je

40/4

Tisk Z - 4555

k návrhu na snížení kapitálových výdajů OTV MHMP roku 2016 v kap. 02 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha - Řeporyje

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 6. Návrh byl přijat.

Další je tisk

40/5

Tisk Z - 4562

k návrhu na snížení kapitálových výdajů OTV MHMP roku 2016 v kap. 01 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha - 4, MČ Praha - 7, MČ Praha - 11, MČ Praha - 13

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 5. Návrh byl přijat.

Další je tisk

40/6

Tisk Z - 4589

k návrhu na snížení kapitálových výdajů OTV MHMP roku 2016 v kapitole 02 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha - Šeberov, MČ Praha - Satalice, MČ Praha - Dolní Počernice

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 6. Návrh byl přijat.

Nyní prosím hlasovat tisk

40/7

Tisk Z - 4686

k návrhu na snížení kapitálových výdajů OTV MHMP roku 2016 v kap. 02 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha - Královice, MČ Praha 18, MČ Praha 2, MČ Praha 3, MČ Praha - Lysolaje, MČ Praha - Slivenec

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 9. Návrh byl přijat.

Další je tisk

40/8

Tisk Z - 4664

k návrhu na snížení běžných výdajů OTV MHMP roku 2016 v kap. 01 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 16, MČ Praha 20, MČ Praha - Dolní Počernice, MČ Praha - Koloděje a MČ Praha - Běchovice

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 11. Tisk byl přijat.

Tím jsme skončili sérii těchto tisků. Poprosím paní radní o další předklad.

P. Plamínková: Děkuji. Další tisk

41

Tisk Z - 4511**k uzavření dodatku č. 2 ke Smlouvě o právu stavby č. INO/22/02/000003/2014 v rámci stavby č. 6963 Celková přestavba a rozšíření ÚČOV na Císařském ostrově**

Tady jde o to, že výtokové objekty z nové vodní linky, kterou teď stavíme na Císařském ostrově, budou umístěny na pozemcích Povodí Vltavy, a proto bylo nutné tento stav ošetřit smlouvou o právu stavby mezi hl. m. Prahou a Povodím Vltavy. To bylo uzavřeno v roce 2014 a celková dotčená výměra byla 15 051 m².

Potom byly v dodatku číslo 1 doplněny objekty, které tam jsou a které chyběly, a nyní je tedy daný dodatek číslo 2, který na základě dodatečně zpracovaného geometrického plánu zpřesňuje rozsahy. Jedná se o zvětšení celkové plochy dotčené stavbou o pár metrů, a týká se to zpřesnění pozemků. Je to nyní 15 099 m². Rovná prostě všechny nepřesnosti z předchozích smluvních ujednání. Je to hodně technický tisk.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

P. Plamínková: Děkuji. Dále poprosím o sloučenou rozpravu k tiskům 42/1 – 42/11.

Nám. Dolínek: Děkuji. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 5. Návrh byl přijat.

Prosím o sloučený předklad.

P. Plamínková: V těchto tiscích jde vesměs o výkupy pozemků, ať už pro stavby, které potřebuje odbor technické vybavenosti, tzn., na stavby technické vybavenosti, nebo pro pozemky odboru ochrany prostředí.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Budeme tedy hlasovat. První je

42/1

Tisk Z - 4417**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 950/6 v k. ú. Satalice do vlastnictví hlavního města Prahy**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Další tisk

42/2

Tisk Z - 4479**k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 1092/3 v k. ú. Velká Chuchle z vlastnictví společnosti EXPLOSIVE Holding, a.s.**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Další tisk

42/3

Tisk Z - 3701

k návrhu na úplatné nabytí podílu id. 6/176 pozemku parc. č. 1647/1 a podílu id. 6/176 pozemku parc. č. 1647/11 v k. ú. Ďáblice do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Další tisk

42/4

Tisk Z - 4121

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1336/1, 1338/1, 1339 a 1353/1 v k. ú. Hloubětín do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Další tisk

42/5

Tisk Z - 4428

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 950/9, parc. č. 950/11 a parc. č. 950/13 v k. ú. Satalice do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Další tisk je

42/6

Tisk Z - 4423

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 950/14 a parc. č. 987/19 v k. ú. Satalice do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Další tisk je

42/7

Tisk Z - 4492

k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 136/5 a části pozemku parc. č. 136/6 v k. ú. Lipence

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Další tisk je

42/8

Tisk Z - 4387

**k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 311/1 v k. ú.
Satalice**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Další tisk je

42/9

Tisk Z - 4341

**k návrhu na úplatné nabytí podílů pozemků parc. č. 1647/1 a parc.
č. 1647/11 v k. ú. Ďáblice**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Další tisk je

42/10

Tisk Z - 4451

**k návrhu na úplatné nabytí podílů pozemků parc. č. 1647/1 a parc. č. 1647/11 v k. ú.
Ďáblice**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Poslední z této série je tisk

42/11

Tisk Z - 4540

**k revokaci usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 19/35
ze dne 20. 9. 2012 k návrhu revokace usnesení ZHMP č. 9/90 ze
dne 15. 9. 2011 k návrhu revokace usnesení ZHMP č. 17/26 ze dne
29. 5. 2008 k návrhu na úplatné nabytí části pozemků parc. č.
1524, parc. č. 1525 a parc. č. 1529 v k. ú. Radotín z vlastnictví
Josefa Bílka, Mgr. Miroslavy Horské, Ing. Jiřího Kubra, Heleny
Suché a Jana Zavadilové, do vlastnictví hl. m. Prahy pro účel
realizace stavby č. 3082 TV Radotín, etapa 0005 - Radotín západ**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Poprosím o poslední předklad.

P. Plamínková: Poslední tisk se týká

43

Tisk Z - 4244**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 889/201 v k. ú.
Karlín do vlastnictví hlavního města Prahy**

Je to z důvodu majetkoprávního vypořádání stavby číslo 0012 protipovodňová opatření na ochranu hl. m. Prahy.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.
Děkuji za předklady. Poprosím pana radního Wolfa.
První tisk je

44

Tisk Z - 4484**k návrhu na založení Nadačního fondu Praha ve filmu Prague Film Fund**

P. Wolf: Dobrý podvečer, kolegyně a kolegové, máme zde Tisk Z – 4484, je to návrh návrhu na založení Nadačního fondu, tzv. Prague Film Fund. Před Zastupitelstvo je předkládán tento tisk na založení fondu, který má za cíl vytvořit podmínky a podpořit pozitivní prezentaci hl. m. Prahy prostřednictvím filmové a televizní tvorby. Filmové fondy jsou běžným nástrojem pro podporu daných měst. Myslím si, že zkušenost s filmy korejskými a čínskými, jako třeba Milenci v Praze v roce 2005 či Jen my víme z roku 2014, čínský seriál, který byl točen v Praze, jsou jenom pozitivní.

Tento nadační fond by měl sloužit k propagaci, aby mohl fungovat, měl by být řízení přes správní radu. Ve správní radě budou odborníci z filmových institucí, odborníci z filmového průmyslu, experti z oblasti turismu, ekonomie, marketingu a samozřejmě zastupitelé města. Tento fond by měl jít do úkolů hl. m. Prahy do rozpočtu a měl by v sobě mít budget zhruba 10 mil. Kč, minimálně 10 mil. Kč, podle toho, jak se velectěné Zastupitelstvo při rozpočtu rozhodne. Děkuji.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi. První přihlášený je pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Přiznám se, že mám problém s články, čl. 7 odst. 4 v kombinaci s čl. 7 odst. 7, který říká, že funkční období členů správní rady je 5 let a že zakladatel je oprávněn odvolat člena správní rady jenom z nějakých konkrétně vymezených důvodů, jako třeba, že porušuje fond, nebo něco dalšího. Lidi, co my tam tímto tiskem navolíme, už nebudeme moci po dobu pěti let žádným způsobem odvolat. To mi přijde docela problematické, zvláště když to je honorované až 5 % jmění fondu může jít na jeho provoz, což předpokládám, že je asi i na odměny správní a dozorčí rady. Tohle mi přijde dost zvláštní.

Slibujeme, zavazujeme se přispívat minimálně 10 mil. Kč ročně, a za druhé si pak věcně myslím, že fond bude úplně k ničemu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Zábranský.

P. Zábranský: Děkuji za slovo. Také si myslím, podobně jako kolega Ferjenčík, že to je zbytečné vyhazování peněz, a chtěl jsem se zeptat, jestli si myslíte, že Praha má nedostatek turistů. Jediný cíl, proč to děláme, tak chceme, aby tady přibyli turisté, aby věděli, jak je Praha krásná v nějakém filmu, a podle mě v Praze turistů je dost, neříkám, že to je špatně, já s tím souhlasím, jsem rád, že sem lidi jezdí. Ale nemyslím si, že je rozumné takhle vyhazovat 10 mil. Kč ročně za to, abychom podpořili nějaká filmová studia, aby tady natáčela filmy. Prostě si nemyslím, že – takhle. Chtěl jsem se zeptat a chtěl bych, abyste mi odpověděl, jestli je podle vás v Praze turistů málo, že sem potřebujeme nahnat další tím, že takhle 10 mil. ročně budeme dávat nějakým filmovým společnostem.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Novotný.

P. V. Novotný: Děkuji za slovo. Také s tím mám problém, také. Kdokoli se podívá do programu, vidí, že asi o čtyři další body budeme jednat o změně zřizovací listiny PIS. Ty změny ve zřizovací listině PIS jsou veskrze formální, týká se změny názvu, prostě formální.

Ale tím pádem máme unikátní možnost mít po ruce zřizovací listinu PIS. Když si ji tedy otevřeme, všichni to máte k dispozici, v čl. 6 odst. 2 písm. l) platné zřizovací listiny PIS píše se: Předmětem činnosti organizace je zajišťování provozu Prague Film Office jako koordinačního a informačního pracoviště pro filmové a audiovizuální produkce, natáčející v hl. m. Praze.

To je platné znění zřizovací listiny, které, jak čtu v tomto materiálu, měnit nehodláme, čili je platné teď, platné bude i po zasedání tohoto Zastupitelstva. Čili jinými slovy, jestli jde o to, vytvořit podmínky, no tak podmínky vytvořeny jsou. Jiná věc, jak je to naplňováno. Ale podmínky vytvořeny jsou.

Čili tímto materiálem děláme duplicitně totéž, vytváříme ty samé podmínky na jiné bázi. V tuto chvíli to máme jako náplň jedné z našich příspěvkových organizací. Paralelně k tomu vytváříme nadační fond, dotujeme ho 10 mil. ročně, které dáváme v plen lidem, o kterých si tady přečteme, že jsou kvalifikovaní. Fakticky z nich známe 2 -3. Pana radního Grabeina, paní předsedkyni Kaplickou a paní ředitelku Noru Dolanskou. Ostatní, o těch si můžeme přečíst.

Otázka je, jestli to je rozumné. Dělat podruhé to samé. Vrazit do té samé věci 10 mil., když už ji máme upravenou, ne? Jde jenom o to, dosáhnout toho, aby to, jak to funguje, to, jak je to ustaveno ve zřizovací listině PIS, aby se to naplnilo. Mám za to, že je nerozumné dělat duplicitu. Že bezesporu z toho v budoucnosti musejí vzniknout kompetenční spory, kdo to vlastně dělá. Mám s tím materiálem prostě problém a nebudu pro něj hlasovat. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Prchal.

P. Prchal: Dobrý večer. Musím říct, že s tím také ne úplně souhlasím, a to přesto, že jsem sám byl příjemcem dotací ze Státního fondu pro rozvoj české kinematografie, ale myslím si, že to je úplně jiná záležitost. Že ten státní fond je na svém místě. Ale nemyslím si, že by město z důvodů propagace mělo vytvářet něco podobného. Myslím si, že určitě má Rada možnost podpořit případný projekt, kterým zaujme a který bude sloužit k propagaci města. Ale Rada je v podstatě politicky kompetentní orgán, který by měl o tomto sponzoringu rozhodovat, a neměla by se z toho stát nějaká rutinní záležitost, že je určitý budget, který se musí mermomocí rozdat, aby příslušný fond fungoval. To by měla být ad hoc záležitost, o které rozhodne Rada. Budu také proti. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane náměstků. Možná bych odpověděl kolegům, kteří se tady ptali, proč Praha potřebuje další turisty. Já bych byl schopen pochopit, kdyby Praha říkala, že my nechceme chudé turisty, kteří sem jezdí bivakovat a nakupovat v chudých hospodách, ale chceme nějaké bohaté turisty z bohatých oblastí, kteří sem přinesou spoustu peněz ze zahraničí. To bych asi chápal. Takhle to na mě zatím působí dojmem, že je potřeba změnit nějakou geografickou strukturu, že vzhledem ke změně ve směřování naší republiky je potřeba, aby ubylo západních turistů, aby se zvýšil počet čínských turistů, v souvislosti s tím, že tam budeme vyvážet Epopej, a tím, že jsme navázali pod prezidentem Zemanem a samozřejmě s podporou ODS velice intenzivní spolupráci s Čínou, a budou tam plynout velké investice.

Ale myslím si, že tento způsob přerozdělování peněz je opravdu socialismus, a že to ničemu neprospěje. Reálný přínos toho fondu je v podstatě vycucaný z prstu. Tady se pořád mluví o tom, že když dáte peníze do kultury, tak se to zešestinásobí, a tak tam dejme těch našich 10 mld., co máme volných. Za chvíli budeme mít 60 mld. a budeme nejbohatší na světě. To je výborný nápad.

Ale myslím si, že tyto ekonomické kalkulace jsou dost pochybné, a proto bych, aby se to, neříkám, že by třeba nemohl být pan Wolf geniální podnikatel a že by nemohl přinést hrozně moc peněz do rozpočtu hl. m. Prahy, ale když už ten fond zřídíme, tak tedy aspoň si myslím, že bychom si měli vyžádat nějakou zprávu, v kterých nás bude informovat o prokazatelných ekonomických dopadech, tzn., o tom, kolik nových producentů přilákal a jaké daňové výnosy z toho plynou pro hl. m. Prahu, které po tom navýšení oproti situaci, kdyby tito producenti do Prahy přilákání nebyli.

To si myslím, že je klíčové, protože jinak je velice těžké obhájit před občany hl. m. Prahy, kteří tady platí daně, aby 10 mil. z jejich daní odcestovalo z 95 % na filmy a zbytek na nějaké odměny politiků, kteří na to budou dohlížet.

Navrhu pozměňovací návrh, aby se doplnil do usnesení bod III., v kterém bude něco ve smyslu, že ZHMP žádá fond podle bodu I. 1. o předložení zprávy, která prokazuje ekonomickou bilanci zřízení fondu, která bude podložena a bude ukazovat přínosy do rozpočtu hl. m. Prahy oproti situaci, kdy fond nebyl zřízen. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Ještě jsem chtěl připomenout, že za 10 mil. se dá koupit náměstí v Komořanech. Přijde mi to jako podstatně lépe investované peníze.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Mě docela zaujal pozměňovací návrh pana Michálka. Já bych se chtěl zeptat, pane Michálku, jak byste si představoval, že by se to dalo udělat. Já se ekonomikou zabývám poměrně důsledně dlouhodobě, a tohle srovnání, jestli na něj máte nějaké know-how, okamžitě to zpeněžím vně tohoto sálu. Myslím, že paní náměstkyně Kislingerová, která to dokonce přednáší na vysoké škole, že by s tím určitě ještě v tomto ročníku oblažila své studenty. Já to nechci zlehčovat, ale to, co jste tady řekl, myslím si, že to je nerealizovatelné, při vši úctě k vám.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní zastupitelka Fuchsová.

P. Kaplický Fuchsová: Dobrý večer, v první řadě jsem chtěla poděkovat všem, kteří mi pomáhali při zakládání tohoto nadačního fondu, který mě inspiroval k tomu, abychom založili právě poté, co jsem členkou nadačního fondu Cesta ke vzdělání, kde podporujeme školství.

Ráda bych a můžu postupně odpovídat všem, kteří tady vlastně zpochybňovali vůbec existenci potřeby tohoto nadačního fondu. Musíme se podívat do jiných metropolí, kde regionální podpora audiovize je už několik let nastavena, a v momentě, kdy tento tisk prošel Radou, tak jsme byli kontaktováni už asi 10 produkcemi z Ameriky, z Indie, z dalších evropských zemí, které natáčejí v Čechách. Jejich zázemí je většinou v Praze. Přinášejí 6 mld. ročně do rozpočtu a dávají většinou 60 % lidem, kteří se věnují filmové tvorbě, práci, 40 % lidem, kteří jsou řemeslníci, mají ubytování, hoteliéři, tudíž peníze většinou zůstávají Praze.

Regionální podpora filmu z nějakého města je opravdu velmi standardní záležitost, a já jsem za to ráda, že můžou o rozdělování peněz rozhodovat profesionálové, jako je ředitelka Státního fondu kinematografie Bezděk Franková nebo Ludmila Klausová, která se v rámci Czech Film Commission věnuje podpoře audiovizuální tvorby pro celou Českou republiku. A vlastně po tomto nadačním fondu volala už několik let, a já jsem za to ráda, že se to podařilo zprocesovat, a věřím, že pan Michálek bude poté, co bude výroční zpráva naše první po jednoletém fungování nadačního fondu, věřím, že bude spokojený i s tím, jaký to bude mít ekonomický dopad na zlepšení a zvýšení turistů a návštěvníků Prahy. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní primátorka Krnáčová.

Prim. Krnáčová: Děkuji za slovo. Nevím, proč se kritizuje právě tento, řekla bych, celkem rozumný a velice užitečný návrh pro Prahu. Je třeba si uvědomit, že to je nadační fond, to není nějaké, řekla bych, výrobní družstvo, které může mít ekonomickou bilanci, buď pozitivní, nebo negativní. Nadační fond bude za účelem propagování Prahy poskytovat nějaké granty právě těm, kteří se o to zaslouží. Myslím si, že by bylo dobré si nastudovat rozdíl mezi Balkánem a balkónem, nadačním fondem, případně výrobním podnikem. A potom o tom mluvit. Nicméně omlouvá to možná nějaká neznalost ekonomických souvislostí.

Chci podpořit právě tento tisk, protože si myslím, že navzdory, že tady máme PIS, ale PIS nedělá to, co by měl dělat tento nadační fond, a přesně jak Eliška říká, v několika metropolích velice úspěšně funguje právě např. Cinema London, anebo v Paříži, anebo i ve Vídni. Možná bychom, když už tolik říkáme, že bychom se chtěli přiblížit té Vídni, tak bychom se měli inspirovat zřízením této instituce. Děkuje.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo. Myslím si, že bez ohledu na to, co tady říkáte, paní primátorko, myslím si, že to nesouvisí s balkónem, ani s Balkánem, jestliže cílem je propagace hl. m. Prahy, tak ta se nedělá úplně nezištně, resp. má ekonomické souvislosti ve smyslu, pokud sem chcete přilákat další turisty, tak ti turisté tady budou utrácet peníze apod.

A pokud si stanovíme jako kritérium rozšíření věhlasu hl. m. Prahy, tak to je taky věc, která je měřitelná. Tzn., pokud v současné době vzniká určitý počet filmů, a myslím si, že paní Kaplický to tady vysvětlila relativně rozumně, že to jde nějakým způsobem převést do čísel, tak bychom chtěli vědět, k jakému nárůstu povede zřízení tohoto fondu. Jestli zasáhneme větší počet lidí, než zasahujeme v současné době, o kolik vzroste počet turistů, směřujících do hl. m. Prahy, a myslím si, že tohle jsou všechno věci, na které bychom měli dostat odpověď, protože jinak je to opravdu podle mého názoru cucání z prstu, a někdo tady dostane bohužel nápad, ale nejenom že nemáme představu alespoň předem, jaký to bude mít dopad, ale pokud to ani následně nezhodnotíme, tak si myslím, že to zavání trošku neekonomickým hospodařením s majetkem hl. m. Prahy.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Novotný:

P. V. Novotný: Děkuji. Můžu než zopakovat, že v platné zřizovací listině PIS je napsáno: Předmětem činnosti organizace je a), b), c), d) atd. – l) zajišťování provozu Prague Film Office jako koordinačního a informačního pracoviště pro filmové a audiovizuální produkce, natáčející v hl. m. Praze.

A teď: Protože to nějakým způsobem upraveno máme, netvrdím, že to beze zbytku funguje, ale nějakým způsobem to upraveno máme, tak vytváříme duplicitní strukturu k těmž za 10 mil. A podle mého soudu předkládaný materiál má smysl jenom tehdy, pokud to PIS ze zřizovací listiny vyjmeme, protože jinak tady v budoucnosti nastanou nějaké kompetenční spory.

Ale materiál, který nám přijde na řadu asi za čtyři body, o vyjmutí tohoto bodu nehovoří. Lze předpokládat, že to tam i nadále zůstane. Vytváříme jakousi dvojkolejnost. A tedy: Pokud to ze zřizovací listiny PIS vyňato bude, tak si říkám, ano, dobrá, zřízení nadačního fondu s tímtož obsahem má smysl. Pokud to ovšem z té zřizovací listiny vyňato nebude, no tak to smysl nemá, protože to nějak upraveno máme, jenom to třeba nefunguje způsobem, jak bychom chtěli. Ale je přece nesmysl na to samé zřizovat další paralelně jdoucí potenciálně konkurenční strukturu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní primátorka Krnáčová.

Prim. Krnáčová: Děkuji za slovo. Ne moc často souhlasím s panem Novotným, nevím proč, nějak se nám to v minulosti nepovedlo, ale doufám, že se nám to v budoucnu povede, že pane Novotný. Ale toto máte pravdu. Bylo by možná užitečné, kdyby se toto z PIS dostalo pryč, protože dle našeho názoru se to nenaplnuje. Jinak by paní Kaplický nenavrhovala právě tento formát.

Navrhla bych do budoucna, aby Honza předložil změnu zřizovací listiny v tom smyslu, anebo bych to možná vkomponovala do tohoto návrhu, který má jako další tisk, aby se toto vyjmul z kompetencí PIS, aby se mohla nová organizace věnovat v plném měřítku tomu, čemu se chce věnovat, k čemu bude zřízena. Souhlasím s vámi, že duplicita není úplně užitečná, protože máte pravdu.

Nicméně velice podporuji vznik tohoto nadačního fondu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Rád bych, aby se nám pan radní Wolf vyjádřil ještě v rámci debaty, aby sena to dalo reagovat. Ne v rámci závěrečného slova, do jaké míry se ztotožňuje s návrhem paní primátorky.

Nám. Dolínek: Děkuji. Tímto ukončuji diskusi a požádám o závěrečné slovo.

P. Wolf: Děkuji. S Václavem Novotným nesouhlasím, protože i ve zřizovací listině PIS to může být, protože je to každé o něčem jiném. My se bavíme o filmových pobídkách a PIS nedělá pobídky pro filmaře, aby točili v pražských reáliích. Tento fond má být primárně určen pro to, aby se točila v pražských reáliích, ale ne aby se točila Vídeň, aby se tady točil Berlín, ale aby se zde točila Praha, která v zahraničí bude v daných filmech. Budou to filmy vesměs dokumentární, budou to filmy o Praze.

Když budu reagovat na kolegu Michálka ohledně orientace na východ, chtěl jste ta čísla, tak dokumentace čínského seriálu, který vidělo 56 milionů Číňanů, což můžeme říct, že je 1 %, já vím, ale proti nám je to skoro šestkrát víc populace, než Česká republika. Tak s odkazem na současnou dobu vidíme, že zde máme aktuálně tři nové linky, a nárůst proti roku 2010 je u čínských turistů 200 000. Mimochodem, čínští turisté jsou turisté, kteří nejvíce utrácejí ze všech národů v Praze. To je jenom, co se týká tohoto.

Ovšem já si teď myslím a doufám, že tento fond není směřován na východ. Když si řeknu, kdo sem jezdí třeba z Jižní Ameriky, co se týká turismu, tak sem jezdí zásadně lidé bohatší, kteří mají na to, aby letěli do Evropy, aby tady strávili delší dobu, a třeba právě filmy, jako je, a teď filmy o Pražském Jezulátku, o Janu Nepomuckém, kteří jsou velmi uctíváni v zemích Jižní Ameriky, tak zrovna to jsou filmy, které by měly být podporovány a měly by potom být exportovány dál.

No a PIS je od toho, aby tyto nástroje potom využila ve svém portfoliu.

Co se týká 10 mil., tak mimochodem 10 mil. na reklamu, když se podíváte, kolik se utrácí, tak jsou to, myslím, asi aktuálně nejlépe vynaložené finanční prostředky na reklamu Prahy. Když se podívám, kolik se utrácí na všechno možné, tak toto s dopadem i na historii, protože ty filmy jsou pak digitalizovány a zůstanou tady na věky věků, tak jako jsou prvorepublikové filmy, tak si myslím, že tento fond má velký význam, aby byl založen. Děkuji.

Nám. Dolínek: Poprosím předsedu návrhového výboru. Pardon ještě, pane předsedo. Pan zastupitel Ferjenčík má technickou.

P. Ferjenčík: Z principu dávám procedurální návrh na znovuotevření rozpravy, protože si myslím, že je fakt špatná praxe, když navrhovatel odpovídá na otázky až v závěrečném slovu, zvláště když nám na otázky ani nezodpověděl vůbec. Navrhují znovuotevření rozpravy.

Nám. Dolínek: Děkuji. Je to procedurální návrh, hlasujeme bez rozpravy.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28 Proti: 5 Zdr.: 10. Návrh nebyl přijat.

Nyní bych požádal pana předsedu návrhového výboru.

P. Prokop: Děkuji. Obdržel jsem jeden pozměňovací návrh od kolegy Michálka, který žádá doplnit III. s textem: žádá fond podle bodu I. 1. o předložení zprávy, dokladující ekonomický a neekonomický přínos fondu pro hl. m. Prahu, a to do jednoho roku od vzniku fondu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Byla zde technická pana Jílka. Hlasování ještě nezačalo, také technickou mohu připustit. Prosím, pane zastupiteli.

P. Jílek: Ještě jsem slyšel návrh paní primátorky, která navrhla, aby se vyjmutí ze zřizovací listiny PIS zařadilo do tohoto bodu. Pan předkladatel se s tím akorát neztotožnil.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nebylo písemně předáno předsedovi návrhového výboru. Nejprve nechám hlasovat o tom jednom pozměňujícím návrhu, a pak se vypořádám s vaší technickou poznámkou.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 14 Proti: 5 Zdr.: 24. Návrh nebyl přijat.

Nyní se zeptám paní primátorky, zda tento návrh je formální k hlasování. Prosím, paní primátorko.

Prim. Krnáčová: Já jsem navrhla, aby zvážil předkládající. Když se s tím ztotožní, tak ano, a když ne - .

Nám. Dolínek: Je tedy upřesněno, že to nebyl formální návrh k hlasování. V tom případě bych nechal hlasovat o Tisku Z – 4484 jako celku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 4 Zdr.: 10. Děkuji. Tisk byl přijat.

Nyní by měla být avizovaná pauza, nebo jestli vydržíte ještě tisky pana kolegy Wolfa, a potom bychom udělali pauzu? Ano, dokončíme pana kolegu Wolfa. Děkuji. Prosím další tisk.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající. Máme zde tisk

45

Tisk Z - 4603

k návrhu na udělení finančních prostředků formou účelových neinvestičních dotací na akce spojené se 700. výročím narození Karla IV. a 670. výročím založení Koloděj a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kap. 06 v roce 2016

Je to návrhu na udělení finančních prostředků formou účelových neinvestičních dotací k výročí 700. narození Karla IV., a to dvěma městským částem, je to MČ Koloděje a MČ Praha 12. MČ Koloděje 110 000 Kč na akci spojenou s Karlem IV. a Praha 12 50 tisíc. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tuto chvíli otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 10. Návrh byl přijat.

Prosím další tisk.

P. Wolf: Děkuji. Máme zde tisk

46

Tisk Z - 4568

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou daru Integrovanému centru Praha o. p. s.

Zde se jedná o námi založenou o. p. s., která má sloužit k integraci cizinců. Ročně máme v rozpočtu zhruba 3,7 mil na její financování. Děláme to zálohově, a teď tento tisk chce udělat druhou zálohu ve výši 1 386 tisíc Kč. Zastupitelstvu to je předkládáno z toho důvodu, že aktuální součet první a druhé zálohy převýšil 2 mil. Kč. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi a nechám hlasovat o Tisku Z – 4568.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Prosím další tisk.

P. Wolf: Je to číslo

47

Tisk Z - 4595

k návrhu na zajištění spolufinancování projektu "Praha metropole všech"

Je to opět pro Integrované centrum Praha, obecně prospěšná společnost. Zde je dotace z Ministerstva vnitra ČR ve výši 1 115 252 Kč, a díky tomu, že tento projekt požaduje po žadateli 30% spoluúcast, tak my jako zřizovatel dáme dar ve výši, pokud přijmeme tento tisk, 334 576 Kč naší o. p. s. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 11. Návrh byl přijat.

Poprosím poslední předklad.

P. Wolf: Děkuji. Tisk

48

Tisk Z - 4567

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace
Pražská informační služba**

Je to již ten tisk zde zmíněný. Je to návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Pražská informační služba, a to tak, že z důvodu toho, že PIS má primárně sloužit k incomingu nebo k reklamě Prahy do zahraničí, bylo by dobré, aby i název byl pojat v anglické verzi. Ovšem tisky nebo zřizovací listiny v ČR jsou vedené jako PIS, na druhou stranu by nebylo dobré, aby všechny věci a zřizovací listiny musely být předělány, takže budeme aktuálně používat dva názvy, do zahraničí bude Prague City Tourism. V podstatě by se měl používat i v Čechách. Na druhou stranu PIS, samozřejmě může být tento tisk používán i zde.

Další věc změny zřizovací listiny je doplnění výčtu okruhu doplňkových činností, a to třeba na pronájem nebytových prostor, které PIS nebo Prague City Tourism aktuálně též dělá. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Pan zastupitel Novotný.

P. V. Novotný: Zdá se mi, že teď by byla správná chvíle se vypořádat s filmovým fondem, který jsme před chvílí založili, aniž bychom PIS ve zřizovací listině těchto činností zbavili, a tudíž jsme vytvořili duplicitu a očekával bych, že reflexí předkladatele bude, že tak učiní. No, neučinil tak.

V každém případě, pokud tam není změna v oblasti záležitostí filmových, tak mně ten tisk přijde být redundantní, nadbytečný, a tedy zbytečný. Protože PIS má tedy při plnění předmětu činnosti právo používat kromě názvu PIS Prague City Tourism. Abychom tomu tedy rozuměli správně, pokud jde o zápisy do rejstříků, pokud jde o podpisy smluv, pokud jde o všechny oficiální dokumenty, jmenuje si i nadále PIS, protože tak je to zřízené a komplikované a zbytečně drahé to předělávat, a při plnění předmětu činnosti ve styku se zahraničními klienty a tak má používat překlad, ale na to přece sakra není potřeba žádný předklad do Zastupitelstva. To PIS může sama za sebe. To je, pokud jde o bod 1.

Pokud jde o bod 2, realitní činnost, že PIS smí pronajímat nebytové prostory odteď, konstatuji, že PIS pronajímá nebytové prostory už dávno. Dobrým příkladem je třeba podnájem směnárny pana kolegy Hodka na rohu Rytířské a ulice Na Můstku. Je to tak, že jo. PIS je v nájmu u hl. m. Prahy za relativně nízkou částku a podpronajímá část prostor pro podnikání pana radního Hodka, a ten tam provozuje směnárnu, a protože ten podnájem nemůže samozřejmě být vyšší než nájem, tak je to taky za relativně nízkou částku. Čili PIS reálně už realitní činnost provozuje.

No a teď jsou dvě možnosti výkladu. Buď to tam zavádíme, aby mohla, v tom případě všechno, co dosud v té věci učinila, bylo asi nelegální, a tedy i nájem páně Hodkův na Můstku je nelegální, anebo ten nájem je legální, smlouva funguje, a tudíž ten tisk je nadbytečný, a tedy redundantní. Nějak si myslím, že by bylo dobře, abyste si to v sobě uvážili, co je z vašeho pohledu lépe. Já si trochu myslím, že ten tisk je zbytečný, neboť upravuje věci, které už dávno běží, a nejsem si jist, jestli je vám zdrávo je tímto způsobem větrat. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan předkladatel Wolf. Dovolím si na to reagovat. Je to přesně tak. Mě trochu mrzí, nebo asi je tady chyba předchozích Zastupitelstev, že to neudělal dávno, protože podpronájem PIS nebo Prague City Tourism, jak dneska budeme schvalovat, již dávno probíhá, ovšem ve zřizovací listině tomu tak není, a v podstatě by ani neměl. Tudíž proto my to teď ošetřujeme na právní stav, který bude odpovídat naší legislativě a který je potřeba, aby v zřizovací listině byl. To je jenom dovětek k tomuto. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hodek.

P. Hodek: Jednu větu pro pana kolegu Novotného. Václave, bylo to schválenou Radou a je to legislativně naprosto v pořádku.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Novotný.

P. V. Novotný: Děkuji za vysvětlení, nicméně zároveň jsem tedy zaslechl od pana kolegy Wolfa, že ta věc dosud nebyla upravena zřizovací listinou, a tedy jako taková je pochybná co do legality, a že to upravujeme až teď, a je tedy otázka, jestli ten nájem od začátku doteď nebyl sporný. Myslím si, že by bylo dobře, abyste si to vyříkali spíše mezi sebou. Já bych do toho snad ani sám nešel, kdybyste mi nepoložili na stůl takovýto tisk.

Nám. Dolínek: Měl jsem pocit, že tato skutková podstata se dělá již za tebe, kolego, nicméně nyní pan kolega Wolf.

P. Wolf: Je to úplně jednoduché. Musíme napravit to, co tady za 25 let, nebo odkdy byla PIS, nebylo napraveno. Je vidět, že věci napravujeme, a je tedy asi chybou možná i předchozího vedení a předchozích radních pro kulturu, cestovní ruch, výstavnictví atd., že toto neodhalili. My jsme to odhalili, tak je potřeba to napravit, a pokud to neuděláme, tak podle mě porušujeme zákon, protože pokud na to přijdeme, tak musíme věci napravit. Děkuji.

Nám. Dolínek: Dva takové radní zde máme v místnosti. Prosím, pane kolega Novotný.

P. V. Novotný: Děkuji za vysvětlení. Pro informaci všech tedy, PIS existuje, tuším 58 let v současné době. A pokud jde o konkrétní podnájem na Můstku, ten existuje rok a půl, čili asi nejde o to, napravovat cokoli, co by se týkalo předchozích radních. Pravděpodobně se to týká současné rady, současných radních, a já bych vás poprosil, milí kolegové, abyste si to uspořádali mezi sebou, nenosili mně sem materiály, které mě provokují, uspořádali si mezi sebou legalitu té věci a netvářili se, že věci jsou jinak, než jsou. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Mě ani tolik nezajímá ta zřizovací listina, jako spíš ten nebytový prostor pana Hodka. Můžu se, prosím, zeptat, kolik takových obecních prostor pan radní Hodek má v pronájmu? Stačí mi ale odpověď do 30 dnů, abych nezdržoval.

Nám. Dolínek: Myslel jsem, že říkáte, stačí na desítky. (Smích.) Protože to je poslední přihlášený, uzavírám diskusi a závěrečné slovo asi již zaznělo. (P. Wolf: Ne, děkuji.)

V tuto chvíli není pozměňující návrh, výbor nesignalizuje, nechám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 1 Zdr.: 11.

P. Wolf: Děkuji.

Nám. Dolínek: Zároveň bych vyhlásil přestávku do 20.00. 15 minut, doufám, všem stačí. Děkuji.

(Jednání přerušeno 19.45 – 20.03 hodin.)

Nám. Dolínek: Zaujměte, prosím, svá zastupitelská místa, a poprosím pana radního Hodka, aby předstoupil se svými předklady. První tisk má číslo Z – 4500. Prosím, pane radní.

P. Hodek: Prosil bych, pane předsedající, kdybyste mohl nechat odhlasovat procedurální návrh o sloučení rozpravy k tiskům 49/1 – 49/4.

Nám. Dolínek: Děkuji, nechám tedy hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava byla sloučena.
Prosím o sloučené slovo.

P. Hodek: Děkuji. Prvním tiskem je Tisk Z – 4500. Jedná se o návrh na poskytnutí finančních prostředků formou neinvestiční dotace potravinové bance. Jedná se o částku 400 tisíc a je to každoroční podpora hl. m. Prahy.

Dalším tiskem je Tisk Z – 4552 návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové neinvestiční dotace, a jedná se o podporu jednotlivých pražským nemocnicím, které nám pomáhají výrazně s péčí o lidi bez domova, a také podle toho, jak se k tomu staví, jsou tyto prostředky navrhovány. Jedná se tedy v tomto případě o 1 mil. Kč, čtyřikrát 250 tisíc.

Dalším tiskem je Tisk Z – 4576, a zde se jedná o dotaci MČ Praha 6 na renovaci jejich stávajícího azylového domu v Bubenči. Jedná se o částku 2,5 mil. Kč, a součástí té dohody bylo, že oni se budou snažit vybudovat v přízemí tohoto azylového domu nízkoprahové denní centrum pro osoby bez přístřeší s kapacitou cca 15 osob, což je i věc, kterou máme projednánu v nové koncepci bezdomovectví, a je naším cílem to, abychom v malých skupinkách byli schopni vyrobit více nízkoprahových center po území hl. m. Prahy.

A posledním tiskem z této série je Tisk Z – 4549, kde jde opět o poskytnutí finančních prostředků nemocnicím jako v předminulém tisku. V tuto chvíli jsou to opět peníze na podporu péče pro osoby bez přístřeší. Nicméně jsou to příspěvky investiční a je to pro Nemocnici Na Bulovce a pro FN Královské Vinohrady. Jedná se o příspěvky, které budou použity na drobné investice, které opět pomohou v práci s těmito specifickými pacienty.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Než otevřu diskusi, z jednání Zastupitelstva se pro další body omlouvá pan zastupitel Kubišta a pan zastupitel Bellu.

Nyní tedy otevírám diskusi. Prvním přihlášeným je pan zastupitel Ludvík.

P. Ludvík: Děkuji. Jenom bych nahlásil konflikt zájmů v Tisku Z – 4549, kde je tato investiční dotace FN v Motole.

Nám. Dolínek: Děkuji. Uzavírám tedy rozpravu k těmto tiskům a nechám hlasovat o prvním tisku

49/1

Tisk Z - 4500

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou neinvestiční dotace Potravinové bance o. s. z kap. 0504 v roce 2016

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 40 Proti: 0 : Zdr.: 4. Tisk byl přijat.
Nechám hlasovat o dalším tisku

49/2

Tisk Z - 4552**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové
neinvestiční dotace z kap. 0504 v roce 2016***Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti0 : Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Další tisk je

49/3

Tisk Z - 4576**k návrhu na úpravu rozpočtu a poskytnutí finančních prostředků z
kap. 0504 formou investiční dotace MČ Praha 6 v roce 2016***Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti0 : Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Posledním tiskem je

49/4

Tisk Z - 4549**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové
investiční dotace z kap. 0504 v roce 2016***Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti0 : Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Poprosím další tisk

50

Tisk Z - 4569**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové
neinvestiční dotace z kap. 0546 v roce 2016**

P. Hodek: Opět se jedná o poskytnutí finančních prostředků formou účelové neinvestiční dotace ještě v tomto roce pro rok 2016. Jedná se o (Smích v sále.) – paní profesorko, vy máte dneska větší úspěch. Budu mluvit pomalu. (Odpověď mimo mikrofon.) On se nikdo nepřihlásil. Jedná se o tři společnosti. První je o. p. s. Polovina nebe. Toto je unikátní služba, která v tuto chvíli není zařazena do sítě, plánujeme její zařazení do registrované sítě pro příští období, proto jsme se rozhodli pro toto období tuto službu dofinancovat formou této dotace částkou 450 Kč.

Dalším subjektem je Sluneční zahrada, kde je provoz, velmi rozsáhlý provoz chráněné dílny. Oni se tomu věnují opravdu velmi pečlivě. Jde o mentálně postižené, a ty peníze jim poskytujeme z podobného důvodu, a to je to, že oni tam mají dvě sociální služby, které měli zaregistrovány. My jsme je požádali, aby jednu odregistrovali ze sítě, vyňali ji a sloučili ty prostředky pouze v tu jednu zaregistrovanou. V tuto chvíli jim to ale udělalo tento technický výpadek, tak opět doporučujeme dofinancovat částkou 800 tisíc Kč. Pro příští rok to bude opět už v té sítě.

A pak se jedná o Asociaci neúplných rodin, což je velmi unikátní věc. Projekt se jmenuje VašeVýživné.cz. Je to taktéž samozřejmě označení webových stránek. Je to organizace, která se opravdu stará velmi nezištně, resp. zcela zdarma nabízí své služby, v první řadě poradenské, a hlavně tedy právní, při vymáhání výživného. V tuto chvíli má osloveno už přes více než 4 tisíce klientů, polovina z toho jsou pomalu rozdělávané případy vymáhání výživného, a jde o částky vymáhání od úplně nejmenších až po celkem značné, většina těchto klientů by v životě na tuto možnost se soudně domáhat těchto příspěvků nikdy nedosáhla, protože by jednoznačně na ten proces neměla peníze.

Nám. Dolínek: Děkuji za úvodní slovo. V tuto chvíli bych otevřel diskusi, uzavírám diskusi, nechám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 3.

Poprosím o další tisk.

51

Tisk Z - 4560

k návrhu na udělení dotace hlavního města Prahy v oblasti sociálních služeb v působnosti odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence Magistrátu hlavního města Prahy - podpora registrovaných sociálních služeb - dofinancování a úpravu rozpočtu v kap. 05 v roce 2016

P. Hodek: Jedná se o dofinancování právě té možnosti registrované sítě ještě v tomto letošním roce, neboť jsme ještě nějakým zázrakem obdrželi jako všechny kraje jistou částku z MPSV, a proto jsme se rozhodli v tom poměru, jaký máte v obsáhlé tabulce, vidíte, že ta síť je opravdu široká, dofinancovat některé služby s předností terénních, a postupně dál ještě v tomto roce.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Poprosím další tisk.

P. Hodek: Posledním mým tiskem je

52

Tisk Z - 4621

k návrhu na vyhlášení dotačního řízení hlavního města Prahy pro rok 2017 v působnosti odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence Magistrátu hlavního města Prahy

což je co do svého významu asi nejdůležitější tisk, neboť u už ně kolikrát zmiňované sítě sociálních služeb jde o vyhlášení právě grantového řízení na rok 2017. Je důležité, aby toto proběhlo již na tomto Zastupitelstvu, neboť je potřeba učinit kroky k vypsání tohoto řízení.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Nechám hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.
Děkuji.

P. Hodek: Také vám pěkně děkuji.

Nám. Dolínek: Poděkuji panu radnímu za předklady. A nyní bych požádal paní primátorku o předklad tisku

53/1

Tisk Z - 4711

k provozu systému Lítačka, informace k vyhodnocení pilotního systému

Prim. Krnáčová: Nějak nám zřídly řady. To se nedá ani vyslovit.

Vážené dámy a pánové, předkládám vám tisk ve své podstatě k diskusi bez usnesení, Z – 4711, k projektu Lítačka, který byl několikrát požadován. My jsme minulý týden měli prezentaci pro šéfy všech politických klubů, a skoro všichni se dostavili. Považujeme toto za velký úspěch. Mluvili jsme o pořizovacích nákladech do 10 mil., a v současné době pořizovací náklady jsou ve výši 8,2 mil. V případě Opencard tak činí 95 %, protože pořizovací náklady na Opencard byly 165 mil.

Všichni mají bohužel dnes tendenci zapomínat na to, jaký byl stav před Lítačkou. Měli jsme Opencard, která Prahu v nákladech stála celkem 1,7 mld., a stejně nebyla naše, a v poslední době přinášela jenom řadu celkem těžkých problémů. Systém jsme nemohli rozvíjet, nemohli jsme přistoupit k větší výměně karet a v podstatě jsme se dostali do situace, kdy jsme museli každý týden doufat, abychom mohli vydávat nové karty a aby nám stávající dodavatel nevypnul celý systém.

Akcelerace problémů v roce 2015 prostě vyžadovala rychlé řešení, aby přineslo Praze nezávislost na vztahu s EMS a na jejich požadavcích, a to Lítačka splnila dokonale. EMS nás držela pod krkem a stupňovala nároky. Několikrát jsem jednala s touto společností a musím říct, že jsem dlouho ve své kariéře nezažila tento způsob jednání. Buď s námi podepíšete smlouvu, anebo to vypneme. To byl také důvod, proč jsme byli nuceni znovu zavést papírové kupóny, protože jsme se nenechali vydírat.

Když jsem slibovala, že s pořizovacími náklady se vejde do 10 mil., tak jak jsem řekla, opravdu jsme se vešli a pořizovací náklady činí 8,2 mil. Nízké jsou i provozní náklady. Ty jsou na úrovni 63 % běžného provozu Opencard v letech 2008 – 2014. Zastavení růstu požadavků EMS vůči hlavnímu městu má pak ale nevyčísitelnou hodnotu v řádech minimálně stovek milionů. V tuto chvíli platí, že přestože provozujeme systém Lítačka i Opencard dohromady, provozní náklady jsou nižší, než tomu bylo pouze v případě Opencard, a po skončení pilotního provozu by se měly ještě snížit.

Pokud chce někdo kritizovat, že úspora na provozu není taková, jakou si někdo představoval, měl by si uvědomit několik věcí. Úspora je znatelná již nyní a bez jakýchkoli pochybností bude ještě vyšší, a to už po skončení pilotního provozu. Pořád se bavíme o plastu, který nese sám o sobě náklady a je pro nás neperspektivní. Díky tomu, že máme náš vlastní systém, můžeme rozvíjet multikanál, který je efektivnější a levnější. Nízké náklady jsou jednoduše sice podstatné, avšak mnohem zásadnější je, že je to náš systém, nikomu nepatří, nikým se nenecháme vydírat, není to vendor lock-in a můžeme tento systém dál svobodně rozvíjet.

Jen pro příklad. V současné době čelíme obrovskému náporu výměny karet, asi 700 tisíc ks, a je to kvůli tomu, protože EMS nám nepovolila tyto karty v minulosti vyměňovat. Tím, že máme vlastní systém, můžeme výměnu realizovat. Stejně tak rozšíření distribučních míst Lítačky, i to nebylo možné u Opencard, protože nám to smlouva nedovolovala.

Nepřišla jsem s nějakým převratným řešením, ale dalo se to udělat již dřív. O podobném řešení mluvil i pan kolega Hudeček, ale vyžadovalo to určitou odvalu, a tuto odvalu jsem prostě měla. Kritika za toto konání je naprosto neobjektivní a absurdní. Kritizovat mě za to, že jsem odstříhla toto město od tzv. dodavatele, který město vydíral a neoprávněně si účtoval měsíční náklady, které nakonec ani nebyl schopen vyčíslit, za co ty náklady jsou, je nedůvodná.

Kritizována by měla být spíš předchozí nečinnost, která vedla k růstu škod ve sporu s EMS. A nakonec i k velice podivnému soudnímu sporu, za který můžou ti, kteří předkládali materiály a nechali je schvalovat těm, kteří tomu nerozuměli. A to si myslím, že dříve nebo později možná, že jim to tito odpustí. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen je pan zastupitel Profant.

P. Profant: Já jsem chtěl paní primátorce poděkovat za to, že nejednala tak, jako její předchůdci, a opravdu ten princip vydírání města formou různých, že máme proinvestováno, a podobných keců, byl hrozný, a já jsem rád, že se tady konečně něco stalo. Zvlášť jsem pak rád za papírové kupóny, a k Lítačce mám výhrady, ale rozhodně drobnějšího charakteru a ne tak vážného, jako k Opencard a podobným projektům.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní zastupitelka Vorlíčková.

P. Vorlíčková: Děkuji. Mám několik dotazů. Jsem ráda, že je tady pan ředitel, který mi možná konečně odpoví na to, na co se budu ptát. Vítám, že jsme konečně po půl až tři čtvrtě roce dostali jakýsi materiál, který není ucelený, je to vytrženo z kontextu, nejsou tam informace, které já bych si představovala, a doufám, že tyto informace dostanu v budoucnu.

Je to celkem jednoduché, co požaduji, a co jsem říkala už v interpelaci. Já jsem tady předložila celkové náklady na Opencard. Ano, pravděpodobně je to možné, že úspora, kterou tady paní primátorka předkládá od roku 2006 do roku 2014 je v těch procentech, která říkala, ale já bych dala přednost tomu, aby se tato částka srovnala s tím, kolik stojí Opencard nyní a kolik stála v roce 2012 a 2013. Proto jsem tady tu tabulku předkládala, i pro vaši informaci, resp. proto, abyste nám v podobné formě předložili tyto náklady, a to ve formě té, znovu to zopakují, aby to nezapadlo, běžné a kapitálové výdaje.

Dneska víme, že hl. m. Praha platí Operátoru Opencard, za rok 2015 to bylo 81 mil. Proto chci, abyste nám předložili do příštího Zastupitelstva, případně mně odpověděli na moji interpelaci, kolik byly běžné a kapitálové výdaje, ale také, tak jak je to uvedeno v tomto materiálu, jednotlivé členění po jednotlivých firmách, což znamená, abychom se dozvěděli, kolik firma XT Card, která Lítačku zavedla a které byla dána tato soutěž bez jakékoli, nebo zakázka bez jakékoli soutěže, ale z ruky, a bylo deklarováno, že to je 1 600 000, není to pravda. Víme, že tam byly i náklady na konzultační služby 1 900 000, že tam byly ještě nějaké další servery asi za 600 tisíc. Proto bych chtěla, abychom dostali i tyto informace.

Prostě mám, nezlobte se na mě, je mi to strašně líto, protože Operátora Opencard jsem v podstatě připravila já, byla schválena ještě tou minulou Radou a Zastupitelstvem, a mně je to strašně líto, protože dneska tím, jak nedostáváme informace, nedostáváme jasné odpovědi, tak mi to připadá, že já jsem vytvořila černou díru na peníze, a že ty peníze prostě končí, my nevíme kde, nevíme, dneska jsem se dozvěděla pro mě velmi závažnou informaci, že eMoney zažalovala firmu XT Card. Do toho vstoupil Operátor Opencard. Z jakého důvodu? Když probíhá soudní spor mezi dvěma firmami, tak je u toho Opencard? Kdo to platí? Platíme to my z našich daní.

A proto prosím, a znovu na vás apeluji, je to opravdu trapné, že tady ani nedokážete říct, že tyto náklady, které jsou z účetnictví hl. m. Prahy, bereme na vědomí, a mně to prostě připadá opravdu neuvěřitelné, a žádám vás o to, abyste s námi nezacházeli tímto způsobem. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych jenom stručně reagoval zpočátku na paní kolegyni Vorlíčkovou, aniž bych to chtěl jakkoli zpochybňovat, tak já vycházím z dat, která jsem obdržel 30. 3. e-mailem od pana Strnada z představenstva Operátora ICT, a v kopii ho dostala i paní Vorlíčková, a já jsem vycházel z toho, že údaje, které tam jsou, tak jsou kompletní. A tam jsou rozepsáni dodavatelé, přesně tak, jak paní kolegyně citovala různé zakázky. Doufám, že údaje tam jsou věrné.

Ale zpět k mému příspěvku. Za prvé jsem chtěl, abychom si zhodnotili úkol, který jsme uložili usnesením Zastupitelstva v lednu tohoto roku, kde jsme usnesením číslo 13/3 ze dne 28. 1. 2016 uložili paní primátorce předložit Zastupitelstvu podrobnou informaci, atd., včetně ujištění, že tento projekt neporušuje zákon o veřejných zakázkách. Ještě jsem se díval do informací ze Zastupitelstva, a nepodařilo se mi dohledat žádné relevantní stanovisko, které by se týkalo zadávání veřejných zakázek, s výjimkou vyjádření paní primátorky v odpovědi na interpelaci pana Humplíka, které v podstatě lze parafrázovat slovy, jedna z těch zakázek na zjednodušenou přepážku je zakázkou malého rozsahu, a tudíž nebyl porušen zákon o veřejných zakázkách.

Očekával jsem, že se Rada nebo primátorka zhostí tohoto úkolu, uloženého Zastupitelstvem, trochu lépe, a chtěl bych poprosit, aby tedy bylo Zastupitelstvu v souladu s uloženým úkolem předloženo nějaké relevantní stanovisko ohledně komplexního posouzení postupu, který tam byl, protože tam došlo k několika zakázkám. Mohlo to možná vyvolávat pochybnosti ohledně dělení zakázek apod. Kdybychom na to měli právní stanovisko, jak jsem předběžně vyzvěděl z Operátora, tak nějaké stanovisko mají, jenom je potřeba to trochu dopilovat, tak bych byl rád, kdybychom s tímto mohli být seznámeni, a tomu úkolu, uloženému Zastupitelstvem, bylo učiněno zadost.

Co se týče dlouhodobé vize, já bych tady asi parafrázoval to, co zaznělo na setkání, které paní primátorka uspořádala, kde nám byl prezentován projekt Lítačka a náklady na Lítačku, za to děkuji, protože to považuji za profesionální, a myslím si, že to zodpovědělo spoustu dotazů, které jsme měli. Zejména tam byla podtržena vize multikanálového odbavení a skutečnost že karta je pouze přechodným řešením, protože ta plastová kartička je relativně drahá a zůstane dopravní kartičkou, protože kdybychom to chtěli rozšiřovat, tak bychom potenciálně museli při integraci Středočeského kraje vyměnit dopravní odbavovací systém DOS, nebo dokoupit licence od EMS, což je nerealizovatelné, a případně pro další aplikaci bychom tam museli udělat nějaké ad hoc programování, což asi není úplně nejekonomičtější cesta.

Myslím si, že Lítačka není dlouhodobým nahrazením, ale je to pořad, sice delší, ale pořad provizorní řešení. Tak jak jsem to pochopil.

Ekonomika projektu je postavena tak, že dotace, kterou platí hl. m. Praha podle smlouvy, je tvořena nějakou fixní měsíční částkou plus nějakou platbou za kartu, v současné době 100 Kč za kartu, přičemž skutečné náklady jsou přibližně 50 Kč za kartu, které jsou na operátorovi ICT, tzn., že z toho zbytku se tvoří nějaká rezerva, nebo něco, co se spotřebovává na výkyvy v systému, které jsou způsobeny např. návalem uživatelů, a z tohoto přebytku se platily i investiční náklady, takže to nemělo, byť ta smlouva je podle mého názoru nastavena tak, že tam je poměrně velký polštář, tak právě díky tomuto polštáři se do toho spolkla i část investičních nákladů. Ale do budoucna si myslím, že by měl být trend, nastavit tu smlouvu tak, aby odpovídala ekonomické náročnosti toho, co platí Operátor ICT.

Co se týče toho snížení, tak paní primátorka sice říkala, že nemáme kritizovat, nicméně si myslím, že by to zaznít mělo, že úspora je zatím 12 %, ale pokud se podaří dosáhnout toho, že bude úspora dál klesat – úspora bude dál stoupat samozřejmě, děkuji za opravu, tak bychom k tomu asi neměli dalších výhrad, ale přece jenom úspora 12 % na projektu Opencard není asi to, co jsme si tady představovali, ale myslím si, že rezervy jsou tam ještě relativně velké.

Tolik k zhodnocení Lítačky. Kdybych něco říkal špatně, tak poprosím pana předsedu představenstva, aby mě když tak opravil nebo doplnil, protože jsem tady chtěl přednést výsledek, aby to nebylo tak, že proběhlo nějaké tajné jednání, na kterém si kdosi cosi domluvil, ale tohle byly jako by pro mě důležité informace, které tam zazněly a které jsem chtěl i tady na Zastupitelstvu veřejně zopakovat.

Abych to shrnul, trvám na svém dotazu k plnění usnesení, právnímu posudku, a to je všechno.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Dobrý večer, paní primátorko, dámy a pánové. Chvilíčku jsem se bál, že paní primátorka z nás má strach, protože jsem pana předsedu představenstva neznal, tak jsem se chvilku domníval, že to je bodyguard, který vás bude chránit před našimi útoky, ale teď už jsem pochopil, že to je odpovědná osoba, která nám řekne nějaké údaje.

Chtěl jsem se zeptat, tady samozřejmě řada věcí zazněla, nicméně z informací, které v průběhu posledního půl roku, nebo možná 7 – 8 měsíců, kdy jsme informace neměli, tak vypluly na povrch. Mě by zajímalo, když se začínala řešit – ještě začnu takhle. My jsme nekritizovali to, že jste tu odvalu sebrala. Nám vadilo to, že Zastupitelstvo o tom nic nevědělo, a vy jste přišla s hotovou věcí, ale to je asi spor, který se tady nevyřeší, a už ho nebudu dál extendovat, protože na to máme každý jiný názor. Myslím si, že Zastupitelstvo mělo být informováno. Vy máte jednoznačně jiný názor.

Nicméně v průběhu jednání, to bylo někdy v začátku, možná to bylo na konci minulého roku, možná to bylo začátkem letošního roku, tak by mě zajímalo, vzhledem k tomu, že Praha je uprostřed Středočeského kraje, a je velmi integrální součástí dopravy i Středočeský kraj, a samozřejmě jeden z největších dopravců, který obsluhuje pražský nebo metropolitní region, jsou České dráhy, zda probíhalo v počátečním procesu jednání s Českými drahami, protože se z údajů, které jsem byl schopen si sehnat, zjistil, nebo na mě to působí tak, že nebyla zahrnuta oboustranná kompatibilita mezi novou kartou a kartou Českých drah nebyla zahrnuta ve výběrovém řízení, které byly kladeny na dodavatele jako na dodavatele, který měl řešit Lítačku. Myslím si, že to je nutná součást pro příměstskou dopravu, a z tohoto pohledu mám pochybnosti o tom, zda, nebo spíš mě to svědčí k tomu, že České dráhy jakožto přepravce byly nebo mohly být vyloučeny z integrované dopravy tímto způsobem. To bych potřeboval nějak zodpovědět právě z těch dlouhodobých vizí, které tady kolega Michálek jmenoval.

A pak by mě zajímalo, jestli neexistuje riziko v současném projektu Lítačky, kdy vlastně může nastat obdobná situace v tom vztahu s dodavatelem, jak byl model s Haguessem s Opencard, s ohledem na to, že bude nutná náhrada, nebo aspoň tak, jak já tomu rozumím, tak všechny moduly, které používá Lítačka, tak budou muset být nahrazeny, a určitě s tím budou spojeny nějaké možná značné finanční náklady. Tak to by byla další věc, která by mě zajímala, jestli by šla nějakým způsobem vysvětlit. Prozatím děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Kolegyni Vorlíčkovou chápu. Ona nemůže mluvit jinak. Vzhledem k tomu, že její činností byla nepravomocně odsouzena část bývalé Rady, tak já tomu rozumím. Opravdu tomu rozumím, chápu to, ona opravdu nemůže mluvit jinak.

Co se týče informací na prezentaci předsedů klubů, což mě mrzí, že nás paní Vorlíčková nenavštívila, ale to nevadí, tam jsme skutečně poskytli veškeré informace, které jsme měli, včetně členění právě pořizovacích nákladů na personální náklady, na právní služby, na konzultační činnost, na pořízení software, tam to bylo krásně jako by všechno vidět, i v doprovodném materiálu to je stejně tak. Je tam členění právě těch provozních nákladů, co je v těch 3,7 milionech. Ta největší část samozřejmě tvoří ty personální náklady. Ti zaměstnanci, kteří vydávají fyzicky karty na přepážkách, tam není opravdu nic extra, tam není nic předraženého.

Nám je kolikrát vyčítáno, že tady neinvestujeme, neděláme velké projekty, nestavíme tady druhé Blanky apod. Ano, nepostavili jsme doteď druhou Blanku, neudělali jsme tady mega Opencard. Na druhou stranu, my tady řešíme problémy z minulosti. To je potřeba si říct. Nám tady zbyla spousta problémů, které na nás padly a které my musíme vyřešit na to, aby se mohla Praha pohnout dál.

Co se týče ještě ke kolegovi Nouzovi, on myslel podle mě asi SA moduly, to jsou takové ty krabičky u dopravců, kde se verifikuje karta. Lítačka je plně kompatibilní s Opencard. Do té doby, dokud nevymyslíme jiné řešení, bude to fungovat dál. Nehledě na to, že paní primátorka tady deklarovala, že Lítačka není jako by konečný cíl. Konečný cíl je opravdu multikanálové odbavení, kde si cestující bude moci svobodně vybrat platformu, skrze kterou se bude odbavovat, ať to bude mobilní aplikace, ať to bude bankovní karta, nebo ať to bude Lítačka, nebo možná nějaký kupón. Je to svobodná volba cestujícího, a každý si vybere, co bude chtít. Tím pádem i přirozeně dojde k obměně technologie, to je stejně tak, jak se musí měnit Lítačky, protože jim končí životnost po sedmi letech nebo po čtyřech, stejně tak se bude měnit i doprovodná technologie, protože morální životnost fyzicky končí. Toť vše.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Bříza.

P. Bříza: Děkuji, pane předsedající. Tady už dneska asi desetkrát zaznělo, vždycky všichni řeší problémy z minulosti. Já tady sedím od roku 2010. Kdybychom je všechny měli vyřešené, tak už toto město nemá žádné starosti. Nemůžeme říkat o tom, že někdo řeší jenom problémy z minulosti. I ta minulá Rada řešila problémy z minulosti.

Já chci od Lítačky dál. Jenom se chci zeptat, poprosím o informaci, protože občas zní v médiích silová prohlášení EMS, že budou žalovat hl. město Prahu, že tam probíhá několik soudních řízení. Spíš se chci zeptat, jaký názor na to Rada má. Samozřejmě myslím, že neuznává nároky EMS, to je mi jasné a nemůže mít ani jiný. Ale spíš jestli můžeme dostat informaci o sumarizaci těch soudních sporů, čeho se týkají a případně jaké jsou další kroky.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Písemně.

Nám. Dolínek: Dobře, tady slyším, že na toto bude odpovězeno písemně, jestli to je jasné – přehled na tuto konkrétní část.

P. Bříza: Já to nechci v rámci nějaké interpelace, ale myslím, že to je normální informace pro zastupitele. Spíš jde o to, že se v tom nevyznám. Možná na příštím Zastupitelstvu může být.

Nám. Dolínek: Je to na paní primátorce, tobě bude odpovězeno písemně. Je na ní, jak to předloží dál paní primátorka.

Paní zastupitelka Vorlíčková.

P. Vorlíčková: Já už jenom krátce. Mám konkrétní dotaz, když je tady pan ředitel.

Který z modulů byl nahrazen a tím myslím to, že víme, že Haguess měl nebo jejich systém byl v modu Quanto, Cronus, Quadro, Chanson, Gees, DOS – který z těchto modulů nahrazen a co vlastně ještě využíváme, co patří Haguessu. To je můj první dotaz.

A druhý k panu Nepilovi. Ano, pane Nepile, nebyla jsem tam, protože jsem byla právě u toho soudu, u kterého vy klidně můžete stát úplně stejně, jako jsem tam stála já, za nějakých pár měsíců. (Primátorka: To bychom neradi.) Ano, já vím, že byste neradi. My jsme taky neradi.

Ale to, proč jste ty náklady, o kterých vy říkáte, že jste na té schůzi předkládali jasně rozčleněné, proč je vlastně nepředstavíte v plné šíři tady na Zastupitelstvu? To je nějak tajné, že se to musí dávat jenom předsedům klubů? To nemají zastupitelé nárok na to, aby se to všichni dozvěděli? Z jakého důvodu to dnes není předloženo na tomto Zastupitelstvu? Já to nechápu! A prosím tedy, to, co tam bylo předloženo, jestli by mi to mohlo být zasláno do mailu, protože prostě nebylo.

Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Novotný. Pardon, pan zastupitel Michálek s technickou, omlouvám se.

P. Michálek: Věcná. Paní kolegyně, já jsem vám to zaslal do e-mailu, tak se na to můžete podívat.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Novotný.

P. V. Novotný: Já jsem na té prezentaci byl, ba dokonce paní primátorka, když jsem vyběhl, tak mě vrátila, aby učinila zajisté (Primátorka: A vy jste byl tak strašně šťastný ten den.) že jsem to celé slyšel, čili ano, byl jsem tam.

Fakt je, že taky jako nechápu, proč se to má povídat předsedům klubů. Vždyť to by měla být zpráva pro celé Zastupitelstvo. Mně ten rozdíl není zřejmý a trochu si myslím, že by ta informace, kterou tady jako zastupitelé dostáváme, měla být bohatší. Tak to je první poznámka k věci.

Druhá poznámka k věci. Teď se to pokusím zformulovat nějak neagresivně. Prostě být u soudu je blbý, být tam 50 jednacích dní je děsný. Být u takového soudu, u kterého jsme byli my a o kterém si myslíme, že není fair, je úplně šílený. Věru bychom to nikomu z vás nepřáli a věru se to každému může stát. Moc bych prosil třeba i pana kolegu nepila, aby prostě tyhle věci šanoval a nebral je na lehkou váhu. Já vím, že i on se snažil být neagresivní, právě proto se snažím být jako úsporný ve svých vyjádřeních.

Mám třeba pocit, že ten soud ohromně ovlivňuje současnou Radu – a teď to fakt nemyslím ve zlém – že všichni při všech rozhodnutích máte nutně někde vzadu takový jako pocit, že tedy vaši kolegové, oponenti, jak už to nazveme, jsou tamhle o pár set metrů dál u soudu a že vlastně každé rozhodnutí je septické a že prostě je to problém. Je to problém pro nás všechny a možná bychom zrovna s touhle věcí neměli tady šermovat.

Tak to je, prosím, taková osobní Novotného poznámka k věci.

A teď to, co máme před sebou, je informace. Myslím si, že by bylo správné zformalizovat to do podoby usnesení. A myslím si, že to usnesení by mohlo znít následujícím způsobem:

Zastupitelstvo HMP bere na vědomí a) informaci k provozu systému Lítačka, informaci k vyhodnocení pilotního provozu, tedy to, co předkládá paní primátorka, a za b) doplnění informace k tisku Z-4711, tedy celkové náklady na Opencard v letech 2006 až 2014 včetně členění po jednotlivých firmách, což předložila Eva Vorlíčková.

Toť můj návrh a v písemné podobě ho předávám návrhovému výboru. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Nevím, jestli jsem se nějak nejasně vyjádřil. Za prvé jsem si dovolil zeptat se paní primátorky jako předkladatelky toho tisku, odpovídá mi pan kolega Nepil, ale na to už jsem si taky zvyknul. Ale dobrá.

Prim. Krnáčová: Já jsem neměla slovo, on byl přihlášen do diskuse. Já mám závěrečné slovo, já vám odpovím, pane kolego.

P. Nouza: Ale dobrá. Ptal jsem se, v té otázce, zda zhruba před rokem na Magistrátu proběhla nějaká jednání s Českými drahami, aby to bylo úplně exkluzivně řečeno, které nabídky nějaké řešení, anebo nenabídky. To je otázka číslo jedna.

A otázka číslo dvě. Pokud tedy jsem nebyl pochopen s tou kompatibilitou, protože vy jste, mi, pane kolego Nepile, odpověděl, že Lítačka je kompatibilní s Opencard – to bych předpokládal, že asi ano, ale já jsem se ptal na to, jak bude řešena oboustranná kompatibilita v rámci metropolitního regionu mezi systémem Českých drah, který je nezanedbatelným dopravcem do Prahy. A na to jsem odpověď nedostal. Na to jsem se zeptal a ptal jsem se na to v souvislosti s tím, že byly zadány nějaké podmínky v rámci výběrového řízení, a podle mých informací, které k tomu mám, tak oboustranná kompatibilita v těch technických požadavcích nebyla. To bylo jediné, na co jsem chtěl odpověď. Rozumím tomu, že Lítačka je kompatibilní s Opencard.

Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Rozumím. Ale upřímně neumím takhle specificky technicky teď odpovědět. Myslím, že si to zaslouží spíš nějakou písemnou odpověď. To je za mne, znalému věci.

Co se týče toho, já opravdu nikomu nic zlého nepřeji. Já jsem dokonce vnitřně jakoby přesvědčen, že i kolegyně Vorlíčková, když ten materiál předkládala, byť si o tom technicky myslím, co si myslím, že to předkládala s těmi nejlepšími úmysly a že i ta Rada o tom hlasovala s těmi nejlepšími úmysly. A lidsky mě mrzí, jak ten soud dopadl, protože dopadl pro mne úplně prapodivně. A shodnu se s kolegou Novotným, a to jsme se shodli i v osobní diskusi, že to opravdu tvoří nějaký precedens, který nám tady bohužel po nějakou dobu vydrží. Takže tak.

Nám. Dolínek: Paní kolegyně Vorlíčková.

P. Vorlíčková: Slibuji, že už naposledy. Teď jsem dostala ten materiál od pana Michálka. Děkuji, ale je to materiál, který jsme dostali už kdysi dávno, ten já samozřejmě mám. Já jenom nechápu, a opravdu jako nechápu, co je prostě těžkého na tom udělat jednoduché členění nákladů za rok 2015? Nehledě na to, že už máte v rejstříku v ARESu už je výkaz zisků a ztrát. Tady uvádíme vlastní výkony zaměstnanců, operátora 2,1 milionů, období září 2015 až únor 2016. Nicméně když se podíváme do toho výkazu, tak vidíme, že nám zde bylo vynaloženo 32 milionů.

Já prostě nechci nic jiného než udělat přehlednou tabulku, na co byly použity peníze, které Magistrát posílá operátorovi. Paní primátorko, nedělejte gesta, protože to je prostě úplně jednoduchý požadavek, kdy je to jednoduchá tabulka. Máte ji předloženou tak, jak to bylo zpracováno léta po sobě. To se nezpracovalo teď, to byla tabulka, kterou jsem pravidelně předkládala na Zastupitelstvo a Zastupitelstvo si ji v tomto členění žádalo. Takže nechápu, proč neuděláme prostě náklady na rok 2015, kde jednoznačně bude jasně vidět, kolik se dalo na běžný kapitálový, na mzdy, jakým firmám se vyplatilo, a tím tady předejdeme všem různým spekulacím. To je úplně jednoduché.

Prosila bych o to, aby to bylo tak uděláno do příštího Zastupitelstva. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Štěpánek.

P. Štěpánek: Děkuji za slovo. Dobrý večer. Jenom kdyby někdo ještě tu kartu neměl, tak je to takováhle pěkná zelená karta a dá se na ni za 3 650 Kč nahrát celoroční tramvajenka, která funguje i v těch vlacích, jak se tady někdo ptal. Je to výborná věc. Auto se může nechat doma a může se jezdit všude MHD. Vřele doporučuji, kdo ji ještě nemá, paní primátorko. (Primátorka: Já ji mám.)

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Už poslední slovo. Struktura členění nákladů – my jsme to dělali jako nějaké manažerské shrnutí, vy chcete položkově po fakturách. To je první věc, asi to nebude problém, předpokládám. To je naše starost operátora.

A druhá věc, vy pletete dvě věci. My jsme se bavili o nákladech Lítačky a nákladech společnosti. To jsou dvě různé věci, to není to samé. To motáte dvě věci dohromady trošku. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Pane kolego Štěpánku, že Lítačka funguje ve vlacích Českých drah, to není zázrak. To fungovala i Opencard. Myslel jsem, že se někam posunujeme. A zase to není kritika, já se ptám, jestli máme nějakou vizi, jak s tím budeme nakládat dopředu dál, protože to bylo to, co nás zajímalo i na začátku, aspoň mně zajímá i dopředu nebo dál. A prostě se jenom ptám a znovu tu otázku položím. Nevím, jestli bude písemná odpověď, protože tady jsem se to nedozvěděl, nebo můžu konstatovat, tak na to odpovězeno nebylo. Ptal jsem se, jestli proběhla nějaká jednání s Českými drahami. Já za sebe považuji České dráhy za významného dopravce v rámci metropolitního regionu. Myslím si, že Praha by se svou silou ve smyslu počtu vydaných karet mohla dosáhnout nějakých třeba dobrých podmínek. Ale já jsem u toho jednání nebyl. Pokud nebylo, tak stačí říct „ne, nebylo“, a je to vyřešené. Myslím si, že to snad není na písemnou odpověď. Možná že dostanu hlavičkový papír, kde bude napsáno „Nebylo žádné jednání.“. Ale dobře, tak já si na něj počkám.

Ale to, že Lítačka – mimochodem já ji mám taky, abychom si rozuměli – funguje ve vlacích Českých drah, není opravdu žádný technický zázrak. Ptal jsem se, jak to bude fungovat do budoucna a proč tam nebyla oboustranná kompatibilita. Nejsm úplně technicky zdatný v tom, ale dovedu si představit, co to je. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní kolegyně Vorlíčková.

P. Vorlíčková: Omlouvám se, že porušuji svůj slib, ale opravdu velmi krátce. Ano, samozřejmě mi jde o provoz celé Lítačky. Nematlám jedno do druhého, nebo jak jste to říkal. Ale prostě opravdu chci celkový provoz členěný tak, jak to bylo členěné až do roku 2014, protože tam vlastně vidíme, kterým směrem se ubírat, jestli to řešení bylo dobré nebo nebylo, kolik to stálo předtím, kolik to stojí nyní. A to je to číslo, které musí nás všechny zajímat, a ne jestli Lítačka stála osm milionů a za Béma to stálo 70 milionů. To už mě nezajímá. (Primátorka: 165.) To není pravda, nemáte pravdu. Původní software stál 78 milionů a za to byl odsouzený Sejček s Chytilem. Tak to je všechno. Děkuji.

Nám. Dolínek: Uzavírám diskusi. Paní primátorka má prostor pro závěrečné slovo.

Prim. Krnáčová: Jistěže. Poprosila bych pana kolegu, aby odpověděl na některé otázky. Na ty otázky, na které můžu odpovědět, odpovím já.

Proč jste to dostali jako šéfové klubů? Protože to byla předběžná informace, protože pilotní provoz končí 30. 9., kolegové. Protože jsme vás chtěli informovat před tím, než skončí pilotní provoz. Právě proto jsme vám tu informaci poskytli. To znamená, že ucelená informace bude po ukončení pilotního provozu. Na příští Zastupitelstvo dostanete informaci, už o tom diskutovat nebudeme. Dostanete informaci, kde bude pilotní provoz zhodnocen. To za prvé.

Za druhé otázky nechám odpovědět panu Fišerovi, což není můj bodyguard, pane Nouzo, ale on je strašně sympatický, takže kdybych si mohla vybrat, tak určitě.

Michal Fišer, MBA – předseda představenstva, pověřený řízením úseku Generálního ředitele a úseku Strategického rozvoje společnosti Operátor ICT, a.s.: Dobrý večer, dámy a pánové. Děkuji za slovo. Zkusím to vzít podle jednotlivých řečníků. Kdybych někoho vynechal, tak prosím, se doptejte.

Začnu paní Vorlíčkovou, jestli mi neodejde. Co se týče těch modulů, věnoval se tomu spíše kolega Strnad, ale podle toho, co vím, tak byly nahrazeny moduly SKCHSM, to znamená například DOS, který jste zmiňoval, ten je stále v provozu.

Co se týče nákladů, o kterých jste mluvila, v tom materiálu jsou spíše náklady na Lítačku. Ten provoz začal 1. 3. Dílčí náklady byly utraceny už v roce 2015, ale za rok 2015 byly ty náklady vynaloženy především na kartu Opencard. Takže to k tomu, ale samozřejmě ten rozklad jsme určitě schopni připravit i za Opencard.

Co se týče nákladů podle jednotlivých dodavatelů, tak už tady padla informace, že dílčí smlouvy a objednávky byly zveřejněny. Samozřejmě můžeme tu podobnou informaci doplnit i o další náklady, které byly utraceny, například s vývojem webového portálu, který probíhal někdy v první polovině t. r.

Co se týče sporu, ke kterému společnost přistoupila a vy jste ho zmínila, mezi společnostmi EMS a XT Card, tak tam jsme jednali na základě doporučení našich právních zástupců. Víc to nebudu komentovat. A jsme v tom sporu jako vedlejší účastník.

Co se týče dotazů pana Michálka, tak ano, do budoucna plánujeme rozšiřovat možnosti odbavování přes další kanály, tzn. mobilní aplikace například, tzn. kreditní karty a případně další kanály, pokud takové budou.

Co se týče krytí nákladů, vy jste zmínil 50 % jedné karty. To nám kryje především náklady na distribuci a výrobu. Ta další část nákladů opravdu slouží na pokrytí vícenákladů spojených s velkou výměnou karet s tím, že tam ty náklady jsou proti tomu částečně kompenzovány zase vybíranými poplatky od koncových žadatelů.

Co se týče úspory do budoucna, tak pro ostrý provoz budeme do té smlouvy navrhopvat snížení paušálu zhruba o půl milionu měsíčně, což je zhruba nějakých sedm milionů ročně dodatečných nákladů proti pilotnímu provozu.

K dotazu pana Nouzy, co se týče Českých drah. Zkusím jenom odpovědět. Co se týče spolupráce s Českými drahami, bavíme se o spolupráci, nejen aby ty kartičky fungovaly navzájem, ale aby ty systémy možná byly dále více integrovány do budoucna, takže jsme v jednání. Možná to neodpovídá přímo na váš dotaz z pohledu toho vývoje, ale s Českými drahami jsme v kontaktu a jednáme s nimi.

Co se týče systému jako takového, my s tím systémem můžeme pracovat. Máme v zásadě klíče od něj a jsme schopni vlastními silami vyvíjet právě nové aplikace a přidávat je k tomu současnému systému, jako se to stalo třeba s tou webovou aplikací.

Tak to je asi všechno za mne, co jsem si poznamenal.

Nám. Dolínek: Děkuji. Poprosím předsedu návrhového výboru.

P. Prokop: Děkuji za slovo.

Obdržel jsem jediný návrh od kolegy Václava Novotného, který chce doplnit usnesení:

- a) Zastupitelstvo bere na vědomí informaci k provozu systému Lítačka, informace k vyhodnocení pilotního provozu, předloženou Adrianou Krnáčovou.
- b) Doplnění informací k tisku 4711 celkové náklady na Opencard v letech 2006 až 2014 včetně členění po jednotlivých firmách předkladatelkou Evou Vorlíčkovou.

Nám. Dolínek: Děkuji.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 17 Proti: 0 Zdr. 11 Návrh nebyl přijat.

53/2

Tisk Z – 4615

k návrhu na změnu jednacího řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Poprosím tedy paní primátorku o předložení dalšího tisku 4615. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Blížíme se do finále.

Předkládám tisk Z - 4615 k návrhu na změnu jednacího řádu Zastupitelstva HMP. Tímto tiskem je Zastupitelstvu HMP navrhována změna jednacího řádu ZHMP, ve které se bude namísto sedmičlenného návrhového výboru volit návrhový výbor, který bude mít tolik členů, kolik je politických klubů v Zastupitelstvu HMP. Bude-li počet klubů sudý, bude do návrhového výboru zvolen doplňující člen z řad zaměstnanců Magistrátu HMP, který je zároveň občanem hl. města Prahy.

Navrhovaná změna má za cíl odstranit stávající stav, kdy je nutné na každém zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy provádět ad hoc změnu jednacího řádu proto, aby mohl být ve výboru zastoupen každý politický klub, kterých je momentálně osm.

Návrh na změnu jednacího řádu Zastupitelstva HMP byl schválen usnesením Rady HMP č. 1965 dne 16. 8. 2016.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Pan zastupitel Novotný.

P. V. Novotný: Jakkoliv se to nesluší a není to asi procesně správná chvíle, tak přesto mám potřebu trošku okomentovat, co se stalo před chvílí.

Nám. Dolínek: V tom případě bych to použil jako přednostní právo předsedy klubu než diskusi v tomto případě. Prosím, pane předsedo.

P. V. Novotný: To bude velmi krátké. Děkuji.

Zastupitelstvo neschválilo usnesení, tedy jinými slovy nepřijalo zprávu paní primátorky o Lítačce a nepřijalo informaci Evy Vorlíčkové o nákladech o Opencard. Paradoxně pro přijetí své zprávy nehlasovala paní primátorka a paradoxně pro přijetí svých informací nehlasovala Eva Vorlíčková. Tak to jenom abychom si popsali, co se stalo před chvílí.

A teď bych se s dovolením věnoval tomuto tématu. Chápu, co navrhuje paní primátorka, je to nutné. Už to tady jaksi básníme opakovaně stále dokola, tenhle problém čili jednoznačně ho podpořím.

A když už jsme v tom jednacím řádu, tak bych s dovolením chtěl navrhnout, aby v článku VI. odst. 1 byla vypuštěna věta číslo čtyři. To je omezení na tři minuty. Dnes jsme tvůrčím způsobem předvedli, že se to dá všelijakým způsobem obejít. Je to nedůstojné a myslím si, že by bylo správné tu větu vypustit.

Ještě trošku jsem chtěl nějak zformalizovat, aby se nestávalo, že jeden a ten samý bod, když se zrovna hlasování nepovede, bude předkládán znovu a znovu, ale nestačil jsem to zformulovat, tak snad příště, až přijdeme k dalším změnám jednacího řádu. Tohle se pokusím rychle napsat a předat návrhové komisi. Jinak to, co předkládá paní primátorka, samozřejmě podpořím. A kdybyste podpořili vy to, co říkám já, tak si myslím, že by to bylo džentlmenské.

Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Tímto uzavírám diskusi. Paní primátorka má závěrečné slovo.

Prim. Krnáčová: Pane kolego Novotný, já bych strašně ráda džentlmensky vyhověla vaší prosbě, ale ze zkušenosti i možná z jiných těles, než je toto, si myslím, že tři minuty jsou víc než dost. Já bych to zkrátila právě na dvě minuty, ale myslím zase, že byste byl zásadním způsobem proti. Ve výboru regionů je 1,5 minuty na sdělení toho, co chce ten člověk. A to ještě se nenacházíme ani v programu, ale normálně obecné rozpravě. Chápu ale, že tady potřebujeme – protože čeština je košatější jazyk – více než tři minuty na to, abychom sdělili, co do programu potřebujeme dostat a proč.

Nezlobte se na mne, ačkoliv k vám nechovám neúctu a nechovám zášť, toto nemůžu podpořit, protože pak bychom tam seděli asi do tří do rána. Takže nezlobte se na mne, ale tentokrát ne. Ale když příště s něčím přijdete, tak jo.

Nám. Dolínek: Děkuji. Diskuse byla již uzavřena. Pan Michálek má jako předseda klubu – nebo jako technickou – tak prosím, pan Michálek jakožto předseda klubu. Prosím.

P. Michálek: Já jenom stručně. Chtěl jsem vám poděkovat, že jste to připravili. Posílal jsem 20. 6. e-mail, kde jsem navrhoval textaci právě toho, tak jsem rád, že se vám to podařilo přes prázdniny dopracovat do tisku. A chtěl jsem říct džentlmensky, že jsme to chtěli omezit na tuto jednu malou změnu, nicméně si myslím, že bychom měli na příslušném výboru iniciovat trošku dohlazení jednacího řádu Zastupitelstva.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan předseda Novotný.

P. V. Novotný: Paní primátorko, já se na vás nezlobím.

Nám. Dolínek: Děkuji. Poprosím předsedu návrhového výboru.

P. Prokop: Děkuji. Obdržel jsem návrh od pana kolegy Novotného, který by chtěl v části IV. článku VI programu jednání v prvním odstavci vypustit čtvrtou větu, tzn. „Délka takového odůvodnění je maximálně 3 minuty.“, pokud jsem to dobře pochopil.

Nám. Dolínek: Děkuji.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 15. Proti: 3 Zdr.: 18 Návrh nebyl přijat.

Nechám tedy hlasovat o tisku v původním předkladu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48. Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

54

Tisk Z - 4744

k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Nám. Dolínek: A nyní bych požádal buď předsedy klubů, nebo předsedy výborů, zda mají technické návrhy nebo personální.

První je pan předseda Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo, pane náměstků. Chtěl bych požádat o schválení změny tajemníka ve výboru pro legislativu, kde bychom nahradili pana Matěje Chytila novým tajemníkem panem Františkem Marčíkem. Ten materiál máte.

Nám. Dolínek: Děkuji. To je první návrh. Pan kolega Novotný.

P. V. Novotný: Děkuji. Za prvé konstatuji, že Petr Bříza v důsledku zaneprázdnění na mezinárodní scéně v IIHF a i jiného pracovního zaneprázdnění rezignoval a nemůže dále být členem výboru pro dopravu. Myslím, že to napsal i písemně a tudíž v tuto chvíli už není.

Rádi bychom na jeho místo za klub TOP 09 nominovali Marka Doležala.

Dále protože jsou neobsazená místa ve výboru pro zdravotnictví a ve výboru pro sociální politiku – když si vzpomeneme, když se restrukturalizovala koalice, byly nějaké dohodnuté kvóty a tato místa zůstala volná a neobsazená od té doby. Tato místa byla vyhrazena buď pro TOP 09, nebo pro Nezávislé. Na základě dohody s nezávislými je obsadí tedy TOP 09. Tímto bych chtěl do výboru pro zdravotnictví nominovat pana Ondřeje Počarovského. Pro ty, kteří zde působili v předchozím volebním období, tak ti ho znají, těm ho představovat nebudu. Pro ty, kteří s ním nepřišli do styku, tak je to radní Prahy 10 pro sociální politiku a člen protidrogové komise hl. města Prahy.

A do výboru pro sociální politiku bych chtěl nominovat pana Karla Ulma, což je člen výboru pro sociální a bytovou politiku a protidrogovou problematiku Prahy 1. Oba to jsou samozřejmě TOPáci jako členové, avšak nezastupitelé.

Protože může být, že postoj kolegů k Markovi Doležalovi bude o něco odlišný než k těm, kteří nejsou zastupitelé, myslím se, že by bylo dobře, aby ty návrhy byly hlasovány zvlášť.

Nám. Dolínek: Děkuji. Procedurálně budu hlasovat všechny čtyři věci odděleně, nebo navrhnu, aby se šlo takto po jménech.

V tuto chvíli nevidím žádný návrh. Uzavírám tím pádem diskusi.

Poprosím pana předsedu, budete číst z místa, nemusím to už přednášet.

První návrh jste měli před sebou – to je změna tajemníka výboru pana předsedy Mirovského.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46. Návrh byl přijat.

Další je volba Marka Doležala do výboru pro dopravu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45. Proti: 0 Zdr.: 0 Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o nominaci pana Počarovského do výboru pro zdravotnictví.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35. Proti: 0 Zdr.: 5 Návrh byl přijat.

Nyní poprosím jméno dalšího pana kolegy.

P. V. Novotný: Pan Karel Ulm do výboru pro sociální politiku.

Nám. Dolínek: Nechám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 29. Proti: 0 Zdr.: 8 Tento návrh nebyl přijat.

Tím jsme nyní vyčerpali program dnešního Zastupitelstva. Děkuji za vaši účast a aktivní přístup.

Příští jednání se koná 20. října tohoto roku od 9.00 hodin. Děkuji a těším se na shledání s vámi.

(Jednání ukončeno v 21.08 hodin.)