

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	shrnutí	ID vyjádření	obsah vyjádření
2) Ostatní podněty	Nesouhlas	2908925	350 / Branická stráž
			<p><u>Připomínka č. 2:</u> Navržená výšková regulace podle našeho názoru nereflextuje hodnoty původní zástavby zahradního města komponovaného s výškovým regulativem 1 patra (dnešní terminologií 2 nadzemních podlaží). Navrhujeme proto úpravu dle přílohy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Podle Čl. 97 ve spojení s čl. 4 písm. l) a poznámky pod čarou č. 9 návrhu MPP jsou podlažnosti vymezeny pomocí tzv. regulovaných nadzemních podlaží dle § 2 PSP (tj. podlaží, jejichž podlaha je výše než 80 cm pod nejvyšším bodem přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 3,0 m po obvodu stavby), současně jsou však zohledňována jen nadzemní podlaží pod tzv. hlavní římsou stavby.</p> <p>Do počtu regulovaných nadzemních podlaží se tedy nezapočítávají ani podlaží, která jsou sice nad převažující úrovní terénu, ale jejich podlaha je více než 80 cm pod nejvyšším bodem přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 3,0 m po obvodu stavby. Typicky se to týká budov umístěných v příkrém svahu nad ulicí: nejspodnější podlaží nad ulicí je zde typicky podlažím podzemním. Zejména na tento jev narážíme ve vilové čtvrti, která byla za první československé republiky založena s regulativem jednoho patra, tedy dnešní terminologií dvou nadzemních podlaží. S ohledem stabilizovaný charakter lokality požadujeme tuto regulaci zachovat.</p> <p>Obdobně se do počtu regulovaných nadzemních podlaží nezapočítávají podlaží nad hlavní římsou, tedy podkroví (byť s vikýři či štítem), ustoupená podlaží apod.</p> <p>Vzhledem k tomu, že lokalita je podle návrhu územního plánu označena jako stabilizovaná, s čímž plně souhlasíme, jsme toho názoru, že regulovanou podlažnost je třeba vymezit podle zástavby stávající, charakteristické, nikoli podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Ochranu vlastníků těchto stávajících výjimečných budov dostatečně zajistí ustanovení čl. 101 návrhu. Domníváme se, že by nebylo chybou, pokud by pro celou lokalitu byl stanoven obecně platný regulativ 2 nadzemních podlaží.</p> <p>Odchylku od obecného regulativu 2 nadzemních podlaží považujeme za odůvodněnou v následujících případech:</p> <ul style="list-style-type: none">· Zástavba podél ulice Mezivřší. I zde se však domníváme, že bytové domy o 8 NP je třeba považovat za naprostý exces, a regulovaná výška by zde měla být stanovena na 4 NP; plocha stávající kotelny a bývalé samoobsluhy se přimyká k rodinným domkům, proto by zde měl platit regulativ 2NP,· Pro severní část areálu střední školy při ulici Zelený Pruh navrhujeme jednotný regulativ 4 NP, naopak jižní část tohoto areálu musí respektovat navazující vilovou zástavbu, proto navrhujeme regulativ 2 NP,· Podél ulice Branická v rozsahu, kam zasahuje bloková zástavba historického jádra Braníka, navrhujeme regulativ 3 NP (vyšší bytový dům považujeme za naprostý urbanistický exces doby, která zamýšlela asanaci historického jádra Braníka a jeho nahrazení panelovým sídlištěm).· Soubor panelových domů na jih od ulice Branická rovněž považujeme za exces; upozorňujeme, že ve smyslu regulativů Metropolitního plánu mají tyto bytové domy u ulice Branická pouze 3 regulovaná nadzemní podlaží, neboť ostatní podlaží, byť obytná, jsou podzemní; ani tyto domy tedy nic nemění na regulativu 3. <p>V případě, že bude přijata obecná připomínka č.2 ohledně vymezení výškově regulace podle vedení ulic resp. hranic parcel, navrhujeme výškovou regulaci vymezit takto (žlutě čáry vymezují hranice ploch s odlišnou výškovou regulací, oranžově číslice vymezují hodnotu výškově regulace) - viz příloha.</p>
			Pokud naše obecná připomínka č. 2 přijata nebude, navrhujeme výškovou regulaci vymezit takto (navrhovaná výšková regulace je žlutě podbarvena) - viz příloha.
			131 / Dvorce
1100MHMPXP936IEA	Nesouhlas	2908906	lokality 131 / Dvorce
			<p><u>Připomínka č. 4:</u> Požadujeme vymezit oblast soukromých zahrad (struktura zahradního města v jižní části lokality v ploše vyznačené v náčrtku zelenou obrysovou čarou).</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Toto území představuje ucelený soubor zahradní čtvrti vzniklé podle prvorepublikových regzulativů se soukromými zahradami.</p>

1100MHMPXP936IEA	Nesouhlas	2908924	<p>text krycího listu lokality 350 / Branická stráž</p> <p><u>Připomínka č. 1:</u> Navrhujeme změnit odstavec „Cílový charakter lokality“ takto:</p> <p>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Branická stráž se strukturou zahradního města.</p> <p>Lokalita Branická stráž je vymezena jako lokalita zahradního města. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení a obnova charakteristických prvků, zejména prostupné, komponované sítě veřejných prostranství s osou v Branické ulici, zachování homogenního výškového uspořádání zástavby a zlepšování pěší a cyklistické prostupnosti do parku Branické skály a lokality U Kunratického potoka.</p> <p>Skutečnost, že se na některých místech v lokalitě nacházejí ojedinělé objekty přesahující svými rozměry zástavbu zahradního města, či jejich soubory, neopravňuje k umisťování dalších takových objektů do plochy zahradního města.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Návrh správně popisuje lokalitu, ale zdůrazňuje pouze zachování a rozvoj charakteristických prvků. V dílčích případech však již došlo k jejich narušení, je proto třeba navrhnout i obnovu. Rovněž je třeba zdůraznit, že není přípustné nahrazovat zástavbu zahradního města hmotnějšími objekty.</p> <p>Prostupnost by měla být zlepšována, pokud jde o pěší a cyklisty, není však žádoucí do lokality přivádět automobilovou dopravu.</p>
1100MHMPXP936IEA	Nesouhlas	2908928	<p>text krycího listu lokality 839 / Park Kavčí hory</p> <p><u>Připomínka č. 1:</u> Položku „Zastavitelnost“ navrhujeme vymezit jako</p> <p>„Nezastavitelná“</p> <p>Zbývající části návrhu přizpůsobit této změně.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení lokality jako zastavitelné považujeme za nesprávné.</p> <p>Lokalita Park Kavčí Hory je z podstatné části tvořena přírodními památkami Podolský profil a Dvorecké stráně či jejich ochrannými pásmy, proto je zástavba v této lokalitě nežádoucí.</p> <p>Okrajové plochy, jejichž využití je neslučitelné s nezastavitelným charakterem (parkoviště) lze případně přičlenit k sousedním lokalitám.</p>
1100MHMPXP936IEA	Nesouhlas	2908903	<p>Textová část krycího listu lokality 131 / Dvorce</p> <p><u>Připomínka č. 1:</u> Navrhujeme odstavec „Cílový charakter lokality“ změnit takto:</p> <p>„Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované stavební, obytné lokality Dvorce se strukturou heterogenní s respektováním specifických urbanistických struktur jednotlivých částí lokality.</p> <p>Lokalita Dvorce je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Konkrétně se jedná o strukturu vesnické zástavby podél ulic K Vysoké cestě a Vysoká cesta, blokové resp. řadové kompaktní zástavby podél Dvoreckého náměstí, Jeremenkovy třídy a Podolské ulice a vilové čtvrti podél ulic V Podhájí a Na Zvoničce. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a dotváření jednotlivých dílčích urbanistických struktur v místě jejich dílčího narušení.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Návrh dostatečně nepopisuje charakter lokality Dvorce, která v sobě kombinuje původní jádro předměstské obce Dvorce (kromě některých solitérů zachováno podél ulic K Vysoké cestě a Vysoká cesta), blokovou zástavbu podél hlavních os (Dvorecké náměstí – Jeremenkova a Podolská) a prvorepublikovou vilovou čtvrť v jihovýchodním cípu lokality (ulice V Podhájí a Na Zvoničce) se sekundárním průnikem zástavby viladomů v poválečném období. Tyto struktury považujeme za nezbytné chránit v jejich stávající podobě</p> <p>Lokalita je navrhována jako stabilizovaná, čemuž neodpovídá zamýšlený rozvoj „těžiště lokality“. Ten proto navrhujeme vypustit.</p> <p>Odkazujeme rovněž na zvláštní připomínku týkající se Dvoreckého mostu. Za přípustný považujeme pouze most pro pěší, cyklisty, veřejnou dopravu a integrovaný záchranný systém (severní ze dvou mostů navržených v grafické části). Umístění mostu pro automobilovou dopravu (jižní most navržený v grafické části) by podle našeho názoru nepřípustným způsobem zvýšilo zatížení lokality imisemi.</p> <p>Odkazujeme rovněž na zvláštní připomínku týkající se Lanovky Kavčí Hory. Tato lanovka je podle našeho názoru zbytečná (oblast Kavčích Hor je pro pěší dostatečně zpřístupněna cestami a schodišti ze všech směrů a veřejnou dopravou z prostoru Pankrácké pláně) a znamenala by nepřípustný zásah do ekosystému navazujícího na přírodní památky Podolský profil a Dvorecké stráně.</p>
1100MHMPXP936IEA	Nesouhlas	2909309	<p>Textová část krycího listu lokality 873 / Branické skály</p> <p><u>Připomínka č. 1:</u> Položku „Zastavitelnost“ navrhujeme vymezit jako</p> <p>„Nezastavitelná“</p> <p>Zbývající části návrhu přizpůsobit této změně.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení lokality jako zastavitelné považujeme za zcela nesprávně.</p> <p>Branické skály jsou z velké části tvořeny stejnojmennou přírodní památkou a jejím ochranným pásmem. Vedle ochrany cenné přírody jejich hodnota spočívá v přírodě blízském rekreačním území, se kterým se jakákoli výstavba pojmově vylučuje. Vzhledem k malým vzdálenostem není potřebná ani výstavba „parkového zázemí“ (restaurace apod.), neboť tyto služby jsou v dostatečné míře k dispozici v okolních lokalitách, zejm. pak v objektu Divadla Dobeška, které, byť se nachází vně lokality, má vzhledem k jejímu tvaru centrální polohu.</p>
1100MHMPXP936IEA	Nesouhlas	2908678	<p><u>Připomínka č. 1</u> Navrhujeme přepracovat systém výškové regulace tak, aby nevyužíval odkaz na Pražské stavební předpisy, ale byl autonomní. Současně navrhujeme namísto systému „regulovaných nadzemních podlaží“ regulovat reálnou výšku budov, aby bylo předcházeno problémům popsáným v odůvodnění této připomínky.</p> <p>Odůvodnění: 1.1 Není jasný vztah k Pražským stavebním předpisům, tj. jak by se postupovalo v případě, že by tato vyhláška Rady Hlavního města Prahy byla Radou hlavního města Prahy změněna, a to jak po schválení Metropolitního plánu Prahy, tak v průběhu jeho schvalování. Vzhledem k tomu, že schvalování územního plánu i jeho změn je ve výlučné pravomoci zastupitelstva, rada nemá pravomoc jej měnit, zde by jej</p>

			<div>ale via facti měnila.</div> <div>1.2. Již v současné době se setkáváme s účelovými úpravami dispozice terénu (navážky), které způsobují, že podlaží postavená nad úrovní rostlého terénu resp. nad úrovní přilehlé komunikace jsou v souladu s Pražskými stavebními předpisy posouzena jako podzemní, což by tak, jak je navržena, umožňovalo výškovou regulaci obcházet.</div> <div>1.3. Převážná část území Hlavního města Prahy má kopcovitý charakter, takže jsou stavby často umístovány ve svahu. Je běžné, že podlaží, které z pohledu hlavní ulice představuje uliční parter s vybaveností či byty, je podle Pražských stavebních předpisů podlažím podzemním. Výjimečné nejsou ani případy, kdy i podlaží, které z pohledu hlavní ulice považujeme za 2. nadzemní podlaží (laicky 1. patro) je z pohledu Pražských stavebních předpisů podlažím podzemním (viz. Ilustrace č. 1). Tato skutečnost způsobuje, že, ačkoli je ulice vedena v rovině, různé stavby podél této ulice by podle návrhu Metropolitního plánu Prahy mohly mít při stejné regulované výšce fakticky různou výšku podle toho, kolik z jejich podlaží by bylo posouzeno jako podzemních, např. proto, že se ulice přibliží ke svahu. Rovněž budovy rozsáhlejší, zejm. hlubší, které se svahu přiblíží více, by měly více podzemních podlaží, a tedy by mohly být vyšší, než stavby menší, které se svahu přiblíží méně.</div>
1100MHMPXP936IEA	Nesouhlas	2908679	<div><u>Připomínka č. 2</u> Navrhujeme namísto ortogonální sítě čtverců 100x100 metrů vymezit plochy výškové regulace v souladu s vedením ulic příp. hranic parcel tak, aby nedocházelo k přesahům určité výškové regulace do ploch s odlišnou urbanistickou strukturou.</div> <div><div>Odůvodnění:</div><div>2.1. Pražská zástavba je, i s ohledem na již zmíněný kopcovitý charakter území, tvarována spíše organicky, nikoli podle ortogonálních linií. V důsledku toho dochází k tomu, že se v jednom čtverci nacházejí zástavby různých typů, které by odůvodňovaly odlišnou výškovou regulaci (srov. ilustraci č. 2).</div><div>2.2. Často dochází k tomu, že přirozené hranice rozvojového území s výškovou hladinou nevyplňují celý čtverec, který tak přesahuje do okolního stabilizovaného (někdy do jiné lokality). Protože je však výšková hladina vyznačena jako garantovaná pro celý čtverec, vzniká problém, jak interpretovat výškovou regulaci v sousední stabilizované ploše.</div></div>
1100MHMPXP936IEA	Nesouhlas	2908680	<div><u>Ilustrace č. 2:</u> V ploše stávajícího autoservisu/autosalonu v lokalitě Sídliště Pankrác I. při křižovatce ulic Jeremenkova/Olbrachtova a Na Strži je ve dvou čtvercích navržena garantovaná výšková regulace 12 regulovaných nadzemních podlaží (modré číslice 12). Západní z obou čtverců (vyznačen kroužkem) však v sobě zahrnuje i část sousední stabilizované lokality Dobeška, charakterizované zástavbou zahradního města o 2 regulovaných nadzemních podlažích. Garantovaná („modrá“) výšková regulace by však platila pro celý čtverec, čímž by se fakticky z části stabilizované lokality zahradního města stala rozvojová plocha.</div> <div><u>Připomínka č. 3</u> Zpracovat samostatný výkres výškové regulace.</div> <div><div>Odůvodnění:</div><div>3.1. důsledku velkého množství informací zakreslených do Hlavního výkresu dochází k překrývání jednotlivých informací. Samotný údaj o výškové regulaci je tak často čitelný jen s obtížemi, nebo vůbec ne, a může docházet k pochybnostem, jaká výšková regulace je pro konkrétní plochu stanovena (příklad: Ilustrace č. 3).</div><div>3.2. Výkres S_03 Schéma výškové regulace je v tomto ohledu nedostatečně podrobný, takže neumožňuje nepochybné určení, do kterého čtverce (vzhledem k měřítku spíše bodu) výškové regulace určitá parcela spadá.</div></div>
1100MHMPXP936IEA	Nesouhlas	2908902	<div><u>Ilustrace č. 3:</u> údaje o výškové regulaci dvou čtverců jsou v důsledku překrytí číslem 123/043/2506 zcela nečitelné (i u uvedeného čísla vzniká ohledně některých číslic nejistota).</div> <div><u>Připomínka č. 3:</u> V ploše Branického náměstí požadujeme vymezit parkově upravenou část náměstí.</div>
1100MHMPXP936IEA	Nesouhlas	2908681	<div><u>Odůvodnění:</u> Střední část Branického náměstí je parkově upravena se sochou Mistra Jana Husa a památníkem padlých. Tento stav požadujeme přenést do návrhu.</div> <div><u>Připomínka č. 4</u> Navrhujeme konkretizovat znění čl. 92 odst. 1, který v návrhu zní:</div> <div>„(1) Vnitroblok je část stavebního bloku vymezená zpravidla zadními fasádami zástavby a zpravidla veřejně nepřístupná, může být částečně a výjimečně zcela zastavěná.“</div>
1100MHMPXP936IEA	Nesouhlas	2908682	<div><div>Odůvodnění:</div><div>Navržený regulativ je zcela vágní. Návrh obecně nepracuje s institutem výjimečně přípustnosti, absence kritérií pro přípustnost výjimečného zastavění vnitrobloku proto způsobuje nepřijatelnou právní nejistotu.</div></div> <div><u>Připomínka č. 5</u> Ustanovení čl. 96 odst. 8, který v návrhu zní:</div> <div>„(8) Hodnota ZB je stanovena pro celý stavební blok a není možné ji vztahovat k jednotlivým pozemkům.“</div> <div>navrhujeme nahradit zněním</div> <div>(8) Hodnota ZB je stanovena pro celý stavební blok i pro jednotlivé pozemky v něm. Na jednotlivém pozemku lze překročit hodnotu ZB přípustnou pro daný stavební blok v případě, že je to nezbytné pro zachování urbanistické jednoty zástavby ve stavebním bloku a současně toto překročení neomezí budoucí realizaci obdobné stavby na ostatních pozemcích ve stavebním bloku."</div>
1100MHMPXP936IEA	Nesouhlas	2908683	<div><u>Odůvodnění:</u> Navržený regulativ by fakticky vedl k principu „kdo dřív přijde, ten dřív bere“, případně „kdo zaváhá, není stravován“. Tento princip byl v oblasti stavebního práva nejen opakovaně odmítnut Nejvyšším správním soudem, ale současně je nežádoucí i z hlediska urbanistického. Pokud bychom totiž připustili, že stavebník může na svém pozemku realizovat jakoukoli stavbu, pokud nebude stanovena hodnota ZB překročena na úrovni bloku, dojde postupně k tomu, že někteří stavebníci budou maximalizovat zástavbu svého pozemku, a další stavebníci již na svých pozemcích nebudou moci stavět vůbec, resp. nebudou moci stávající stavby zvětšit. Zástavba se tak stane nejednotnou a neuspořádanou.</div> <div>Navrhujeme proto v principu vztáhnout hodnotu ZB i na jednotlivé pozemky v bloku s tím, že bude připuštěno její překročení v případě, že je to nezbytné pro zachování urbanistické jednoty celku a současně nedojde k omezení sousedů.</div> <div>Příkladem jsou pozemky v zužujících se špicích bloků: jak se blok zužuje, bývají parcely stále menší, až posléze dojde k tomu, že namísto dvou malých parcel je umístěna jen jedna větší, která se velikostí blíží součtu dvou sousedních parcel.</div> <div>Rigorózní trvání na hodnotě ZB by vedlo k tomu, že na menších parcelách by bylo možné realizovat jen významně menší stavby, což by zbytečně vedlo k porušení jednoty zástavby.</div>
1100MHMPXP936IEA	Nesouhlas	2908683	<div><u>Ilustrace č. 4:</u> Příklad postupně se zužujícího bloku</div> <div><u>Připomínka č. 6</u> V čl. 96 navrhujeme doplnit odst. 9, který zní:</div> <div>„(9) Pro regulativ podle tohoto článku je rozhodující charakter konkrétní urbanistické struktury stavebního bloku. Pokud je stavební blok tvořen více ucelenými částmi s rozdílnou strukturou, považuje se každá tato ucelená část za samostatný stavební blok.“</div>

			<p><u>Odůvodnění:</u> Navržené ustanovení staví mimo jakoukoli pochybnost, že rozhoduje typ charakter konkrétního stavebního bloku. Zvláště důležité je to v případech lokalit s heterogenní, kde často vedle sebe nacházíme bloky různých struktur.</p> <p>Druhá věta potom řeší situaci, kdy část bloku je tvořena ucelenou strukturou například zahradního města a druhá část bloku je tvořena ucelenou strukturou jiného typu, třeba i modernistického města. V těchto případech je třeba považovat ucelenou část bloku za blok samostatný, jinak by při aplikaci regulativu vznikaly obtížně řešitelné problémy.</p>
1100MHMPXP936IEA	Nesouhlas	2908905	<p>131/Dvorce 2. Nezastavěnou plochu pozemků parc. č. 1225, 1226/1 a 1226/3 v k.ú. Podolí navrhujeme oddělit z lokality 131/Dvorce a přičlenit ji k lokalitě 839/Park Kavčí Hory. Předmětná plocha je dlouhodobě nezastavěná ve formě soukromé zahrady a v platném územním plánu je vymezena jako nezastavitelná. Představuje určitou formu předpolí přírodní památky Dvorecké stráně, byť není formálně vyhlášena jako její ochranné pásmo. Proto považujeme za vhodnější ji přičlenit k sousední rekreační lokalitě než ke stavební lokalitě Dvorce.</p>
1100MHMPXP936IEA	Nesouhlas	2908926	<p>350 / Branická stráž</p> <p><u>Připomínka č. 3:</u> Navrhujeme rozšířit navrhovaný park u ulice Mezivrší (123/350/2120 Park v Mezivrší - místní park), a to tak, aby zahrnoval plochy vyznačené zelenou obrysovou čarou na přiloženém náčrtku.</p>
1100MHMPXP936IEA	Nesouhlas	2908927	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistická struktura sídliště v Mezivrší byla od počátku vymezena společně s parkovou úpravou okolních ploch, které, včetně vybavení dětskými hřišti, tvořily rekreační zázemí bytových domů.</p> <p>Jedná se tedy o ucelenou urbanistickou strukturu, která si zaslouží ochranu buďto Jako nově vymezený park, nebo vymezením parku ve volné zástavbě.</p> <p>350 / Branická stráž</p>
1100MHMPXP936IEA	Nesouhlas	2908930	<p><u>Připomínka č. 4:</u> Navrhujeme vytyčit park, případně park ve volné zástavbě, v souboru modernistických bytových domů na Jih od Branické ulice, jejichž realizace byla spojena s realizací parkové úpravy okolních ploch.</p> <p>Plocha parku ve volné zástavbě Je vymezena zelenou obrysovou čarou na přiloženém náčrtku.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Modernistická struktura sídliště na Jih od Branické ulice byla od počátku vymezena společně s parkovou úpravou okolních ploch.</p> <p>Jedná se tedy o ucelenou urbanistickou strukturu, která si zaslouží ochranu buďto Jako nově vymezený park, nebo, spíše, vymezením parku ve volné zástavbě.</p> <p>839 / Park Kavčí hory</p>
1100MHMPXP936IEA	Nesouhlas	2908929	<p><u>Připomínka č. 3:</u> V části „600 Dopravní infrastruktura" navrhujeme bez náhrady zrušit záměr lanovky. Rovněž v grafické části návrhu navrhujeme návazně zrušit vymezení lanovky.</p> <p><u>Odůvodnění</u> V návrhu Metropolitního plánu není vyznačeno území přírodní památky Podolský profil, je však zjevné, že navrhovaná plocha dopravní infrastruktury pro tuto lanovku zasahuje do území této přírodní památky, a ve zbylé části je potom vedena jejím ochranným pásmem. Takovýto zásah do chráněného území považujeme za neodůvodný a proto nepřipustný.</p> <p>Navrhovaná lanovka by nesloužila žádnému významnému dopravnímu proudu. Přístup k parku Kavčí Hory je dostatečně zajištěn stávajícími pěšími trasami, zejména po plošině Pankrácké pláně.</p> <p>839 / Park Kavčí hory</p> <p><u>Připomínka č. 2:</u> Nezastavěnou plochu pozemků parc. č. 1225, 1226/1 a 1226/3 v k.ú. Podolí navrhujeme oddělit ze sousední lokality 131 Dvorce a přičlenit ji k lokalitě Park Kavčí Hory.</p>
1100MHMPXP936IEA	Nesouhlas	2909310	<p><u>Odůvodnění:</u> Předmětná plocha je dlouhodobě nezastavěná ve formě soukromé zahrady a v platném územním plánu je vymezena jako nezastavitelná. Představuje určitou formu předpolí přírodní památky Dvorecké stráně, byť není formálně vyhlášena jako její ochranné pásmo. Proto považujeme za vhodnější ji přičlenit k sousední rekreační lokalitě než ke stavební lokalitě Dvorce.</p> <p>873 / Branické skály</p>
1100MHMPXP936IEA	Nesouhlas	2909311	<p><u>Připomínka č. 2:</u> V položce „100 Krajina ve městě" navrhujeme vymežit parky takto:</p> <p>„Parky 123/873/2121 Školní vrch - místní park 123/873/2297 Branické skály - místní park“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V prvé řadě navrhujeme změnit název parku v návrhu označovaného jako „Pod Dobeškou" na „Školní vrch". Toto označení vychází z ustálené místní terminologie.</p> <p>Dále navrhujeme oba navrhované parky vymežit jako parky místní, což podle našeho názoru nejlépe odpovídá způsobu jejich využívání. Tyto parky jsou využívány místními obyvateli pro krátké procházky. Nepředstavují samostatný cíl vycházek, výletů či delšího pohybu osob, a svým charakterem (i s přihlédnutím k jejich poloze v chráněném území) neumožňují konání větších akcí.</p> <p>873 / Branické skály</p>
1100MHMPXP936IEA	Nesouhlas		<p><u>Připomínka č. 3:</u> V části „400 Potenciál" navrhujeme bez náhrady zrušit vymezení transformační plochy.</p> <p>Rovněž v grafické části návrhu navrhujeme návazně zrušit vymezení transformační plochy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navržená transformační plocha se prakticky kryje s jižní částí přírodní památky Branické skály. Zásadní transformaci této plochy tak považujeme za nereálnou, protože by nevyhnutelně vedla ke konfliktu se zájmy ochrany přírody, které považujeme v této ploše za přednostní.</p>

1100MHMPXP936IEA	Nesouhlas	2908901	<p>Záměr realizace pobytového parku považujeme za nerealistický i s ohledem na značně svažitý charakter terénu. Zájům obyvatel městské části tak podle našeho názoru nejlépe poslouží, pokud uvedená plocha bude ponechána jako stabilizovaná.</p> <p>Připomínka č. 2 Navržená výšková regulace podle našeho názoru nereflextuje hodnoty původní zástavby, zejména dochovaného historického jádra předměstské obce Braníka. Navrhujeme proto úpravu dle přílohy.</p> <p>Odůvodnění: Podle čl. 97 ve spojení s čl. 4 písm. l) a poznámky pod čarou č. 9 návrhu MPP jsou podlažnosti vymezeny pomocí tzv. regulovaných nadzemních podlaží dle § 2 PSP (tj. podlaží, jejichž podlaha je výše než 80 cm pod nejvyšším bodem přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 3,0 m po obvodu stavby), současně jsou však zohledňována jen nadzemní podlaží pod tzv. hlavní římsou stavby.</p> <p>Do počtu regulovaných nadzemních podlaží se tedy nezapočítávají ani podlaží, která jsou sice nad převažující úrovní terénu, ale jejich podlaha je více než 80 cm pod nejvyšším bodem přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 3,0 m po obvodu stavby. Typicky se to týká budov umístěných v příkrém svahu nad ulicí: podlaží tvořící uliční parter je zde typicky podlažním podzemním (např. převážná část východní fronty Branické ulice).</p> <p>Obdobně se do počtu regulovaných nadzemních podlaží se tedy nezapočítávají podlaží nad hlavní římsou, tedy podkroví (byť s vikýři či štítem), ustoupená podlaží apod.</p> <p>Vzhledem k tomu, že lokalita je podle návrhu územního plánu označena jako stabilizovaná, s čímž plně souhlasíme, jsme toho názoru, že regulovanou podlažnost je třeba vymezit podle zástavby stávající, charakteristické, nikoli podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Ochranu vlastníků těchto stávajících výjimečných budov dostatečně zajistí ustanovení čl. 101návrhu.</p> <p>Konkrétně:</p> <ul style="list-style-type: none">· u křižovatky Branické ulice s ulicí Modřanskou je charakteristická výška staveb 4 regulovaná nadzemní podlaží pod hlavní římsou; centrální část souboru staveb „Jezerka“ (č.p. 571, 572, 573) sice má až 7 nadzemních podlaží, jedná se však zjevně o specifickou lokální dominantou v ose náměstí (čl. 27 odst. 4písm. b) PSP), která má záměrně z charakteru zástavby vybočovat, nikoli jejurčovat.Za vhodný zde proto považujeme regulativ“4“, nikoli “6“· podél ulice Ke Krč je charakteristický počet 4 nadzemních podlaží v severní části a3 podlaží v jižní části, vyšší objekty (dům č.p. 1680-1681 na nároží ulice Ke Krči a Nad Přívozem) jsou podle našeho názoru ojedinělé· Podél ulice Na Mlejnu je charakteristický počet 3 nadzemních podlaží· Podél ulice Branická je charakteristický počet 2 nadzemních podlaží (zejména upozorňujeme na skutečnost, že podél východní fronty je parter fakticky umístěn v podzemním podlaží)· Podél ulice Školní je charakteristická zástavba dvou nadzemních podlaží (západní část včetně staré školní budovy) a tři nadzemních podlaží s ustoupeným podlažím nebo podkrovím v jižní části), vybočuje pouze bytový dům č.p. 1, který na severním konci tuto zástavbu ukončuje; ostatně i dominantní budova školy (čl. 27 odst. 4 písm. a) PSP) má pouze 4 regulovaná nadzemní podlaží.· Podél ulice Pod Vinohradem je charakteristický počet 2 nadzemních podlaží (zejména upozorňujeme na skutečnost, že podél východní fronty je parter fakticky umístěn v podzemním podlaží). Zvláště upozorňujeme, že dům č.p. 1813 byl umístěn se dvěma nadzemními podlažími a dvoupodlažním podkrovím s vikýři.· Branické náměstí představuje zachovanou vesnickou náves s charakteristickým počtem 2 nadzemních podlaží (opět připomínáme charakter terénu, který činí z parterového podlaží východní fronty podlaží podzemní, na kterou byla v jižní části umístěna dominantní veřejná budova (nyní Archiv bezpečnostních složek). Jedná se tedy o „nadregulativní“ dominantu podle čl. 27 odst. 4 písm. a) PSP.· Mateřská škola při ulici Mezivrší má pouze 2 regulovaná nadzemní podlaží, neboť nejnižší podlaží je opět více než 80 cm pod nejvyšším bodem přilehlého terénu. <p>V případě, že bude přijata obecná připomínka č. 2 ohledně vymezení výškové regulace podle vedení ulic resp. hranic parcel, navrhujeme výškovou regulaci vymezit takto /viz příloha/ (žluté čáry vymezují hranice ploch s odlišnou výškovou regulací, oranžové číslice vymezují hodnotu výškové regulace):</p> <p>Pokud naše obecná připomínka č. 2 přijata nebude, navrhujeme výškovou regulaci vymezit takto //viz příloha/ (navrhovaná výšková regulace je žlutě podbarvena):</p> <p>043 / Braník - text krycího listu lokality</p> <p>Připomínka č. 1: Navrhujeme změnit odstavec „Cílový charakter lokality“ takto:</p> <p>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Braník strukturou blokovou, při zachování historického jádra předměstské obce Braníka s její specifickou urbanistickou strukturou.</p> <p>Lokalita Braník je vymezena jako lokalita s blokovou strukturou, s dílčími částmi zachovávajícími původní vesnickou strukturu. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, v transformační ploše na obou stranách Kunratického potoka doplnění zástavby s ohledem na celkový charakter lokality, zvýšení prostupnosti území pro pěší a cyklisty jak podél potoka, tak kolmo na něj propojením Branického náměstí s potokem a rozvíjení propojení s lokalitou Ledárny Braník realizací podchodu pro pěší a cyklisty pod Jižní spojkou.“</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Návrh nereflextuje stávající hodnoty území, spočívající v zachovaném jádře historické předměstské obce Braníka, které je vymezeno ve stávajícím územním plánu a které bylo uvažováno i pro vyhlášení památkové rezervace.</p> <p>Stávající charakter zachovaného jádra předměstské obce Braníka představuje důležitou hodnotu, která je katalyzátorem na pražské poměry nadprůměrného rozvoje občanské společnosti a sousedské pospolitosti v lokalitě. Její zachování proto považujeme zásadní. Lokalita je již nyní nadprůměrně zatížena automobilovou dopravou, zvyšování prostupnosti proto pokládáme za žádoucí jen v oblasti pěší a cyklistické dopravy.</p>
1100MHMPXP936IEA	Nesouhlas	2908904	<p>lokalita 131 / Dvorce</p> <p>Připomínka č. 2: Navržená výšková regulace podle našeho názoru nereflextuje hodnoty původní zástavby, zejména dochovaného historického jádra předměstské obce Dvorce. Navrhujeme proto úpravu dle přílohy.</p> <p>Odůvodnění: Podle čl. 97 ve spojení s čl. 4 písm. l) a poznámky pod čarou č. 9 návrhu MPP jsou podlažnosti vymezeny pomocí tzv. regulovaných nadzemních podlaží dle § 2 PSP (tj. podlaží, jejichž podlaha je výše než 80 cm pod nejvyšším bodem přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 3,0 m po obvodu stavby), současně jsou však zohledňována jen nadzemní podlaží pod tzv. hlavní římsou stavby.</p> <p>Do počtu regulovaných nadzemních podlaží se tedy nezapočítávají ani podlaží, která jsou sice nad převažující úrovní terénu, ale jejich podlaha je více než 80 cm pod nejvyšším bodem přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 3,0 m po obvodu stavby. Typicky se to týká budov umístěných v příkrém svahu nad ulicí: podlaží tvořící uliční parter je zde typicky podlažním podzemním (např. část východní fronty Podolské ulice).</p> <p>Obdobně se do počtu regulovaných nadzemních podlaží nezapočítávají podlaží nad hlavní římsou, tedy podkroví (byť s vikýři či štítem), ustoupená podlaží apod.</p> <p>Vzhledem k tomu, že lokalita je podle návrhu územního plánu označena jako stabilizovaná, s čímž plně souhlasíme, jsme toho názoru, že regulovanou podlažnost je třeba vymezit podle zástavby stávající, charakteristické, nikoli podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Ochranu vlastníků těchto stávajících výjimečných budov dostatečně zajistí ustanovení čl. 101 návrhu.</p>

			<div>Konkrétně:<ul style="list-style-type: none">- U Dvoreckého náměstí se nachází kompaktní soubor funkcionalistických bytových domů o 4 NP s ustoupeným podlažím nad hlavní římsou. Zde tedy souhlasíme s navrženým koeficientem 4.- Dále na východ podél Jeremenkovy ulice je však charakteristický počet pouze 3 nadzemních podlaží (zejm. ucelený soubor Domů Knihtiskařů). Zde proto navrhuje koeficient 3. Totéž platí rovněž ohledně zástavby podél Podolské ulice v jižním směru.- Ve vilové čtvrti v jihovýchodním cípu lokality jsou charakteristická dvě nadzemní podlaží (zde zvláště zdůrazňujeme nutnost odlišovat podlaží sice zdánlivě nad terénem, ale jejichž podlaha je níže než 80 cm pod nejvyšším bodem upraveného terénu podél obvodu stavby)- U zachovalé vesnické zástavby zpravidla nacházíme jen jedno nadzemní podlaží (opět v důsledku svažitosti terénu), s ohledem na absenci výškové regulace hodnotou 1 v návrhu textové části navrhuje hodnotu 2.- V plochách parku podél Podolského nábřeží nepovažujeme za vhodné vymezovat jakoukoli podlažnost – tyto plochy jsou součástí stabilizovaného charakteru lokality bez jakékoli zástavby.- U panelových bytových domů v severním resp. jihozápadním cípu lokality považujeme za vhodné respektovat stávající podlažnost, naopak budovu Svazu Českých a moravských bytových družstev považujeme za lokální exces, jehož okolní zástavba má charakteristicky 3-4 nadzemní podlaží (s přihlédnutím ke svažitosti terénu).</div>
			<div>V případě, že bude přijata obecná připomínka č.2 ohledně vymezení výškové regulace podle vedení ulic resp. hranic parcel, navrhuje výškovou regulaci vymezit takto (žluté čáry vymezují hranice ploch s odlišnou výškovou regulací, oranžové číslice vymezují hodnotu výškové regulace; v plochách parků a komunikací není výšková regulace navrhována) - viz příloha.</div>
1100MHMPXP936IEA	Nesouhlas	2908915	<div>lokalita 131 / Dvorce</div> <div>Připomínka č. 4: Nesouhlasíme s navrhovaným umístěním lanovky mezi lokalitami Podolí/Dvorce a Kavčí Hory. Navrhujeme ji z návrhu vyřadit.</div> <div>Odůvodnění V návrhu Metropolitního plánu není vyznačeno území přírodní památky Podolský profil, je však zjevné, že navrhovaná plocha dopravní infrastruktury pro tuto lanovku zasahuje do území této přírodní památky, a ve zbylé části je potom vedena jejím ochranným pásmem. Takovýto zásah do chráněného území považujeme za nedůvodný a proto nepřipustný.</div> <div>Navrhovaná lanovka by nesloužila žádnému významnému dopravnímu proudu. Přístup k parku Kavčí Hory je dostatečně zajištěn stávajícími pěšími trasami, zejména po plošině Pankrácké pláně.</div>
1100MHMPXP936IEA	Nesouhlas	2908912	<div>lokalita 131 / Dvorce</div> <div>Připomínka č. 5: Nesouhlasíme s navrhovaným umístěním mostu pro významnou místní komunikaci v lokalitě Dvorců (KÚ Podolí) v prodloužení Jeremenkovy ulice resp. Dvoreckého náměstí. Navrhujeme jej z návrhu vyřadit.</div> <div>Odůvodnění Navržený most by sváděl automobilovou dopravu ze zamýšlené kapacitní komunikace Radlické radiály a existujícího Městského okruhu přímo do rezidenčního území Podolí (Dvorců), přičemž navazující komunikace (Jeremenkova ulice) je pro takovou dopravu zcela nedostatečná.</div> <div>Zatímco Městský okruh je a Radlická radiála má být kapacitní komunikací dálničního typu s uspořádáním 2+2 jízdní pruhy (v některých úsecích Městského okruhu i více), Jeremenkova ulice má 1+1 jízdní pruh a s ohledem na zástavbu, parkovací kapacity a potřebu pruhu pro cyklisty (Jeremenkova ulice představuje jednu z mála komunikací, po kterých může cyklista rozumně zvládnout stoupání z údolní nivy Vltavy na Pankráckou pláň) není možné její rozšíření).</div>
1100MHMPXP936IEA	Nesouhlas	2908920	<div>Již nyní se na Jeremenkově ulici tvoří kolony a je nadměrně zatížena automobilovou dopravou. Další zatížení této komunikace je zcela nerealistické.</div> <div>Pro zlepšení dopravní obslužnosti mezi západním a východním břehem Vltavy považujeme za zcela postačující navrhovaný most pro pěší, cyklisty a hromadnou dopravu, který je navrhován severněji (Lihovar-Kublov).</div> <div>lokalita 349 / Dobeška</div> <div>Připomínka č. 2: Navržená výšková regulace podle našeho názoru nereflextuje hodnoty původní zástavby zahradního města komponovaného s výškovým regulativem 1 patra (dnešní terminologií 2 nadzemních podlaží). Navrhujeme proto úpravu dle přílohy.</div> <div>Odůvodnění: Podle čl. 97 ve spojení s čl. 4 písm. l) a poznámky pod čarou č. 9 návrhu MPP jsou podlažnosti vymezeny pomocí tzv. regulovaných nadzemních podlaží dle §2 PSP (tj. podlaží, jejichž podlaha je výše než 80 cm pod nejvyšším bodem přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 3,0 m po obvodu stavby), současně jsou však zohledňována jen nadzemní podlaží pod tzv. hlavní římsou stavby.</div> <div>Do počtu regulovaných nadzemních podlaží se tedy nezapočítávají ani podlaží, která jsou sice nad převažující úrovní terénu, ale jejich podlaha jevíce než 80 cm pod nejvyšším bodem přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 3,0 m po obvodu stavby. Typicky se to týká budov u místěných v příkrém svahu nad ulicí: nejspodnější podlaží nad ulicí je zde typicky podlažím podzemním. Zejména na tento jev narážíme ve vilové čtvrti, která byla za první československé republiky založena s regulativem jednoho patra, tedy dnešní terminologií dvou nadzemních podlaží. S ohledem na stabilizovaný charakter lokality požadujeme tuto regulaci zachovat.</div> <div>Obdobně se do počtu regulovaných nadzemních podlaží nezapočítávají podlaží nad hlavní římsou, tedy podkroví (byť s vikýři či štítem), ustoupená podlaží apod.</div> <div>Vzhledem k tomu, že lokalita je podle návrhu územního plánu označena jako stabilizovaná, s čímž plně souhlasíme, jsme toho názoru, že regulovanou podlažnost je třeba vymezit podle zástavby stávající, charakteristické, nikoli podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Ochranu vlastníků těchto stávajících výjimečných budov dostatečně zajistí ustanovení čl. 101 návrhu. Domníváme se, že by nebylo chybou, pokud by pro celou lokalitu byl stanoven obecně platný regulativ 2 nadzemních podlaží.</div> <div>Odchylku od obecného regulativu 2 nadzemních podlaží považujeme za odůvodněnou v následujících případech:<ul style="list-style-type: none">· Zástavba podél ulice Jeremenkovy v místě lokálního centra při základní škole a autobusové zastávce „Pod Pekařkou“, kde ovšem charakteristická zástavba má 3NP, a 4NP nacházíme pouze u budov zdůrazňujících významnou urbanistickou osou podle § 27 odst. 4 písm. b) PSP (park před ZŠ Jeremenkova) a u ZŠ Jeremenkova samotné, která je veřejnou budovou podle § 27 odst. 4 písm. a) PSP, obojí tedy mimo běžný regulativ území,· Kompaktní zástavba při křižovatce ulic Jeremenkova a Dvorecká, se 3NP· Soubor panelové zástavby u veřejného prostranství při ulici V Křovinách, kde však za charakteristickou považujeme výšku 3 NP· Soubor panelové zástavby na sever od ulice Pod Pekařkou se 4 NP· Soubor bytových domů z relativně nedávné doby při ulici V Rovínách v severním cípu lokality.</div> <div>Ve všech uvedených případech však zastáváme názor, že všechny tyto soubory představují urbanistický exces, který by v žádném případě neměl být rozšiřován do dalších ploch v lokalitě.</div> <div>Stejně tak zastáváme názor, že je zcela nedůvodné navýšení podlažnosti ve východním cípu lokality(12NP) a v ploše při křižovatce ul. Jeremenkovy a Sitteho (6 resp. 4NP). Výškovou regulaci v těchto plochách podle návrhu MPP považujeme za rozpornou se stabilizovaným charakterem lokality, která by vedla ke vzniku dalších stavebních excesů. Požadujeme zachování výškové hladiny 2 NP.</div>

Dále odkazujeme rovněž na připomínku č. 6 MČP4 (k návrhu výškové regulace) a připojujeme se k ní.			
1100MHMPXP936IEA	Nesouhlas	2908923	<p>lokalita 349 / Dobeška</p> <p><u>Připomínka č. 3:</u> V položce „100 Krajina ve městě" navrhujeme vymezit parky takto:</p> <p>„Parky 123/349/2273 Park Zelený pruh - místní park 123/349/2957 Park U Družstva Práce - místní park 123/349/2976 Park před ZŠ Jeremenkova - místní park 123/349/2979 Park u ulice V Rovinách - místní park"</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navrhujeme všechny parky v lokalitě vymezit jako místní parky. Tyto parky jsou využívány místními obyvateli pro krátké procházky. Nepředstavují samostatný cíl vycházek, výletů či delšího pohybu osob, a svým charakterem neumožňují konání větších akcí. S vymezením jako místního parku se spojuje rovněž úplný zákaz výstavby budov, což považujeme za správné. Vzhledem k prostorovému uspořádání všech těchto parků lze potřeby návštěvníků parku (např. restaurace) dostatečně zajistit v okolní zástavbě, a není nutné připouštět výstavbu v rámci parků.</p>
1100MHMPXP936IEA	Nesouhlas	2908919	<p>text krycího listu lokality 349 / Dobeška:</p> <p><u>Připomínka č. 1:</u> Navrhujeme změnit odstavec „Cílový charakter lokality" takto: Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dobeška se strukturou zahradního města.</p> <p>Lokalita Dobeška je vymezena jako lokalita zahradního města. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení a obnova charakteristických prvků, zejména prostupné, komponované sítě veřejných prostranství s osou v ulici Jeremenkova a kompozičního prvku parku Zelený pruh. Skutečnost, že se na některých místech v lokalitě nacházejí ojedinělé objekty přesahující svými rozměry zástavbu zahradního města, či jejich soubory, neopravňuje k umisťování dalších takových objektů do plochy zahradního města.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Návrh správně popisuje lokalitu, ale zdůrazňuje pouze zachování a rozvoj charakteristických prvků. V dílčích případech však již došlo k jejich narušení, je proto třeba navrhnout i obnovu. Rovněž je třeba zdůraznit, že není přípustné nahrazovat zástavbu zahradního města hmotnějšími objekty.</p>
1102MHMPP08PINFI	Nesouhlas	2934227	<p>Výšková regulace Pro dotčené území je v návrhu Metropolitního plánu chybně stanovena výšková regulace. Výšková regulace s rozmezím podlažnosti odvozená ze stávajícího stavu zástavby tak, jak ji definuje návrh Metropolitního plánu, nemůže uvažovat s omezením výstavby na pouhý dvě nadzemí podlaží. V lokalitě se dnes nacházejí stavby o čtyřech a šesti nadzemních podlažích. Výšková regulace v lokalitě tedy vyžaduje korekci. Korekce by měla uvažovat minimálně o úrovni stávající zástavby, nejlépe v rozmezí 1 až 6 nadzemních podlaží, jak je stanovenou u stávajícího funkcionalistického objektu budovy „Včela" umístěné na pozemku p.č. 816, k.ú. Vysočany, obec Praha. Změna výškové regulace umožní vznik uliční fronty domů podél ulice K Žižkovu, čímž napomůže naplnění jednoho z hlavních cílů Metropolitního plánu, konkrétně zajistit ucelený a estetický pohled na město z významných vyhlídkových míst.</p> <p>Právní aspekty Zvýše uvedeného je zřejmé, že návrh Metropolitního plánu co do dotčeného území je nejen věcně nesprávný, nekoncepční a poškozující budoucí rozvoj dotčeného území, ale zároveň v rozporu s právy majitelů nemovitostí v tomto území. Návrh Metropolitního plánu bezdůvodně omezuje vlastnické právo k nemovitostem, neboť zcela nevhodným způsobem limituje budoucí využití nemovitostí. Podatel je toho názoru, že navržená regulace defacto znemožňuje rozvoj území, na kterém se nachází nemovitosti a rovněž nemovitosti okolních vlastníků (sousedící průmyslové areály), které jsou jako „brownfieldy" zcela zjevně rozvojového charakteru.</p> <p>Zásah do vlastnického práva podatele navrhovaný Metropolitním plánem je zcela nepřiměřený a s ohledem na současný stav území dokonce nedůvodný, jak plyne z výše uvedeného. Vedle práva vlastnického omezuje současný návrh Metropolitního plánu i právo na podnikání, neboť omezuje, ne-li přímo znemožňuje provedení většiny podnikatelských záměrů, které budou negativně ovlivněny jak omezením využití nemovitostí, tak zcela nekoncepční a ochromující výškovou regulací.</p> <p>Co do nemovitostí je návrh navíc disproporční ve vztahu k okolním územím, kde se zejména navrhovaná nevhodná výšková regulace neuplatní. Nemovitosti a nemovitosti sousedních vlastníků jsou bezdůvodnou „kapsou" v okolní zástavbě, kde je na severní straně povolena zástavba až do 8 nadzemních podlaží a na jihovýchodní straně do 6 nadzemních podlaží. Tyto rozdíly nemají jakýkoliv důvod, naopak jsou v rozporu s deklarovanými cíli Metropolitního plánu.</p> <p>V souvislosti s výše uvedeným je třeba zmínit, že ve vztahu k nemovitostem porušuje návrh Metropolitního plánu i zásadu ochrany dobré víry, jak je upravena v §2, odst. 3 z.č. 500/2004 Sb. (správní řád), neboť zasahuje do práv a oprávněných zájmů osob nikoliv v nezbytném rozsahu, ale dokonce v rozsahu naprosto zbytečném a nepřiměřeném.</p> <p>Zvýše uvedených důvodů se tak podatel domnívá, že tato podoba Metropolitního plánu nesplňuje kritéria 5. kroku algoritmu přezkumu opatření obecné povahy, tak, jak byl tento algoritmus stanoven Nejvyšším správním soudem v rozsudku č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005: „ (...) Proporcionalitu soud vnímá dvěma způsoby - v jejím užším a širším smyslu. Proporcionalitou v širším smyslu soud chápe obecnou přiměřenost právní regulace. Mezi základní atributy právního státu patří přiměřenost práva a z tohoto důvodu je úkolem mimo jiné právě i soudní moci přispívat svojí rozhodovací činností k rozumnému uspořádání společenských vztahů. Soud se proto v rámci přezkumu souladu opatření obecné povahy se zákonem věnuje též otázkám, zda napadené opatření obecné povahy vůbec umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (kritérium vhodnosti), zda opatření obecné povahy a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a zda cíle nelze lépe dosáhnout jiným legislativním prostředkem (kritérium potřebnosti), zda opatření obecné povahy omezuje své adresáty co nejméně (kritérium minimalizace zásahů); v neposlední řadě soud také zkoumá, zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli (kritérium proporcionality v užším slova smyslu)," a nesplňuje ho ani v širším, ani užším smyslu kritéria proporcionality.</p> <p>S ohledem na výše uvedené podatel žádá MHMP, aby přihlédl k obsahu připomínky a upravil Metropolitní plán tak, aby dotčené území nově spadalo do tzv. „transformačního území," které lépe odpovídá jeho rázu, a aby výšková regulace v dotčeném území povolovala výstavbu do výše minimálně 6 nadzemních podlaží.</p>

1102MHMPP08PINFI	Nesouhlas	2934223	<p>Podatel je vlastníkem pozemků p.č. 812/1, 812/2, 812/3, 812/4, 812/5, 812/6, 812/7, 812/8, 813, 814/1, 814/2, 815/2, 1899/1, 1899/4, 1899/5, 1899/6, 1899/8, 1901/18, 1901/31 a dále budovy bez čísla popisného nebo evidenčního umístěné na pozemcích 1901/30, 1901/31, vše zapsáno na LV: 7836, k.ú. Vysočany, obec Praha (vše dále jen „nemovitosti“).</p> <p>Nemovitosti jsou umístěny v rámci území v Metropolitním plánu označovaném jako 583 / Na Šancích, Z (08) P [Sf] (dále jen „dotčené území“).</p> <p>Využití dotčeného území</p> <p>Dotčené území (v současné době funkční plocha „nerušící výroba a služby“) je v návrhu Metropolitního plánu charakterizováno jako stabilizovaná flexibilní lokalita, areál produkce s produkčním využitím. Produkční využití lokality zamezuje výstavbu budov pro bydlení a občanskou vybavenost závažně omezující produkční využití lokality nebo vylučující potenciál produkčního využití sousedních ploch v lokalitě.</p> <p>Takové omezení je v rozporu s dosavadním funkčním využitím území jako území nerušící výroby. Současné funkční využití území naopak připouští pouze nerušící výrobu a služby, které nemohou negativně ovlivnit okolní funkční plochy všeobecně smíšené a plochy veřejného vybavení.</p> <p>Stavby pro nerušící výrobu je možné dle návrhu Metropolitního plánu umisťovat v „zastavitelné obytné lokalitě“. Charakteristika „obytné lokality“ tedy plně odpovídá dnešnímu využití území.</p> <p>Dotčené území nacházející se v těsné blízkosti obytné čtvrti a rozhodně není typickým produkčním areálem tak, jak je popisován v návrhu Metropolitního plánu. Zařazení lokality jako produkční areál umožní situovat zde průmyslovou výrobu, která je dnes v dotčeném území nepřipustná.</p> <p>Navržené funkční zařazení lokality jako produkční areál lokalitu z hlediska jejího dalšího využití degraduje a současně zhoršuje kvalitu životního prostředí svému okolí.</p> <p>Dotčené území je v návrhu Metropolitního plánu charakterizováno jako stabilizované flexibilní území, areál produkce. Pro současný stav území, jeho narušený a celkově neustálený charakter je ale vhodnější definovat lokalitu jako „transformačního území“ tak, jak jej popisuje návrh Metropolitního plánu. Zařazení lokality do kategorie „transformační území“ umožní její další rozvoj jako plnohodnotné městské čtvrti Vysočan.</p> <p>V návrhu Metropolitního plánu je dnešní komunikace K Žižkovu popsána jako veřejný prostor - „uliční prostranství“. Představa ulice v městské čtvrti je ale v přímém rozporu s charakteristikou území jako produkčního areálu, kde uliční čáru tvoří oplocení uzavřených areálů s různorodým výškovým uspořádáním. Transformaci dnešní komunikace K Žižkovu do podoby městské ulice usnadní zařazení této části lokality jako bloková nebo hybridní struktura (02,03) nikoliv jako areál produkce.</p>
------------------	-----------	---------	--

1102MHMPP08PQULF	Nesouhlas	2934227	<p>Výšková regulace</p> <p>Pro dotčené území je v návrhu Metropolitního plánu chybně stanovena výšková regulace. Výšková regulace s rozmezím podlažnosti odvozená ze stávajícího stavu zástavby tak, jak ji definuje návrh Metropolitního plánu, nemůže uvažovat s omezením výstavby na pouhých dvě nadzemí podlaží. V lokalitě se dnes nacházejí stavby o čtyřech a šesti nadzemních podlažích. Výšková regulace v lokalitě tedy vyžaduje korekci. Korekce by měla uvažovat minimálně o úrovni stávající zástavby, nejlépe v rozmezí 1 až 6 nadzemních podlaží, jak je stanovenu u stávajícího funkcionalistického objektu budovy „Včela“ umístěné na pozemku p.č. 816, k.ú. Vysočany, obec Praha. Změna výškové regulace umožní vznik uliční fronty domů podél ulice K Žižkovu, čímž napomůže naplnění jednoho z hlavních cílů Metropolitního plánu, konkrétně zajistit ucelený a estetický pohled na město z významných vyhlídkových míst.</p> <p>Právní aspekty</p> <p>Zvýše uvedeného je zřejmé, že návrh Metropolitního plánu co do dotčeného území je nejen věcně nesprávný, nekoncepční a poškozující budoucí rozvoj dotčeného území, ale zároveň v rozporu s právy majitelů nemovitostí v tomto území. Návrh Metropolitního plánu bezdůvodně omezuje vlastnické právo k nemovitostem, neboť zcela nevhodným způsobem limituje budoucí využití nemovitostí. Podatel je toho názoru, že navržená regulace defacto znemožňuje rozvoj území, na kterém se nachází nemovitosti a rovněž nemovitosti okolních vlastníků (sousedící průmyslové areály), které jsou jako „brownfieldy“ zcela zjevně rozvojového charakteru.</p> <p>Zásah do vlastnického práva podatele navrhovaný Metropolitním plánem je zcela nepřiměřený a s ohledem na současný stav území dokonce nedůvodný, jak plyne z výše uvedeného. Vedle práva vlastnického omezuje současný návrh Metropolitního plánu i právo na podnikání, neboť omezuje, ne-li přímo znemožňuje provedení většiny podnikatelských záměrů, které budou negativně ovlivněny jak omezením využití nemovitostí, tak zcela nekoncepční a ochromující výškovou regulací.</p> <p>Co do nemovitostí je návrh navíc disproporční ve vztahu k okolním územím, kde se zejména navrhovaná nevhodná výšková regulace neuplatní. Nemovitosti a nemovitosti sousedních vlastníků jsou bezdůvodnou „kapsou“ v okolní zástavbě, kde je na severní straně povolena zástavba až do 8 nadzemních podlaží a na jihovýchodní straně do 6 nadzemních podlaží. Tyto rozdíly nemají jakýkoliv důvod, naopak jsou v rozporu s deklarovanými cíli Metropolitního plánu.</p> <p>V souvislosti s výše uvedeným je třeba zmínit, že ve vztahu k nemovitostem porušuje návrh Metropolitního plánu i zásadu ochrany dobré víry, jak je upravena v §2, odst. 3 z.č. 500/2004 Sb. (správní řád), neboť zasahuje do práv a oprávněných zájmů osob nikoliv v nezbytném rozsahu, ale dokonce v rozsahu naprosto zbytečném a nepřiměřeném.</p>
------------------	-----------	---------	---

Zvýše uvedených důvodů se tak podatel domnívá, že tato podoba Metropolitního plánu nesplňuje kritéria 5. kroku algoritmu přezkumu opatření obecné povahy, tak, jak byl tento algoritmus stanoven Nejvyšším správním soudem v rozsudku č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005: „ (...) Proporcionalitu soud vnímá dvěma způsoby - v jejím užším a širším smyslu. Proporcionalitou v širším smyslu soud chápe obecnou přiměřenost právní regulace. Mezi základní atributy právního státu patří přiměřenost práva a z tohoto důvodu je úkolem mimo jiné právě i soudní moci přispívat svojí rozhodovací činností k rozumnému uspořádání společenských vztahů. Soud se proto v rámci přezkumu souladu opatření obecné povahy se zákonem věnuje též otázkám, zda napadené opatření obecné povahy vůbec umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (kritérium vhodnosti), zda opatření obecné povahy a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a zda cíle nelze lépe dosáhnout jiným legislativním prostředkem (kritérium potřebnosti), zda opatření obecné povahy omezuje své adresáty co nejméně (kritérium minimalizace zásahů); v neposlední řadě soud také zkoumá, zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli (kritérium proporcionality v užším slova smyslu),“ a nesplňuje ho ani v širším, ani užším smyslu kritéria proporcionality.

S ohledem na výše uvedené podatel žádá MHMP, aby přihlédl k obsahu připomínky a upravil Metropolitní plán tak, aby dotčené území nově spadalo do tzv. „transformačního území,“ které lépe odpovídá jeho rázu, a aby výšková regulace v dotčeném území povolovala výstavbu do výše minimálně 6 nadzemních podlaží.

1102MHMPP08PQULF	Nesouhlas	2934223	<p>Podatel je vlastníkem pozemků p.č. 812/1, 812/2, 812/3, 812/4, 812/5, 812/6, 812/7, 812/8, 813, 814/1, 814/2, 815/2, 1899/1, 1899/4, 1899/5, 1899/6, 1899/8, 1901/18, 1901/31 a dále budovy bez čísla popisného nebo evidenčního umístěné na pozemcích 1901/30, 1901/31, vše zapsáno na LV: 7836, k.ú. Vysočany, obec Praha (vše dále jen „nemovitosti“).</p> <p>Nemovitosti jsou umístěny v rámci území v Metropolitním plánu označovaném jako 583 / Na Šancích, Z (08) P [Sf] (dále jen „dotčené území“).</p> <p>Využití dotčeného území</p> <p>Dotčené území (v současné době funkční plocha „nerušící výroba a služby“) je v návrhu Metropolitního plánu charakterizováno jako stabilizovaná flexibilní lokalita, areál produkce s produkčním využitím. Produkční využití lokality zamezuje výstavbu budov pro bydlení a občanskou vybavenost závažně omezující produkční využití lokality nebo vylučující potenciál produkčního využití sousedních ploch v lokalitě.</p> <p>Takové omezení je v rozporu s dosavadním funkčním využitím území jako území nerušící výroby. Současné funkční využití území naopak připouští pouze nerušící výrobu a služby, které nemohou negativně ovlivnit okolní funkční plochy všeobecně smíšené a plochy veřejného vybavení.</p> <p>Stavby pro nerušící výrobu je možné dle návrhu Metropolitního plánu umisťovat v „zastavitelné obytné lokalitě“. Charakteristika „obytné lokality“ tedy plně odpovídá dnešnímu využití území.</p> <p>Dotčené území nacházející se v těsné blízkosti obytné čtvrti a rozhodně není typickým produkčním areálem tak, jak je popisován v návrhu Metropolitního plánu. Zařazení lokality jako produkční areál umožní situovat zde průmyslovou výrobu, která je dnes v dotčeném území nepřipustná.</p> <p>Navržené funkční zařazení lokality jako produkční areál lokalitu z hlediska jejího dalšího využití degraduje a současně zhoršuje kvalitu životního prostředí svému okolí.</p> <p>Dotčené území je v návrhu Metropolitního plánu charakterizováno jako stabilizované flexibilní území, areál produkce. Pro současný stav území, jeho narušený a celkově neustálený charakter je ale vhodnější definovat lokalitu jako „transformačního území“ tak, jak jej popisuje návrh Metropolitního plánu. Zařazení lokality do kategorie „transformační území“ umožní její další rozvoj jako plnohodnotné městské čtvrti Vysočan.</p> <p>V návrhu Metropolitního plánu je dnešní komunikace K Žižkovu popsána jako veřejný prostor - „uliční prostranství“. Představa ulice v městské čtvrti je ale v přímém rozporu s charakteristikou území jako produkčního areálu, kde uliční čáru tvoří oplocení uzavřených areálů s různorodým výškovým uspořádáním. Transformaci dnešní komunikace K Žižkovu do podoby městské ulice usnadní zařazení této části lokality jako bloková nebo hybridní struktura (02,03) nikoliv jako areál produkce.</p>
1103MHMPXP93CEY4	Jiné	2903840	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
1103MHMPXP93CEY4	Nesouhlas	2903839	<p>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</p> <p>Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i>. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</p> <p>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</p> <p>Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none">• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek. <p>Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.</p> <p>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</p> <p>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:</p> <p>Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</p>
1104MHMPP08O5D8L	Nesouhlas	2927216	Upravit výšku případné zástavby ve stabilizovaném území podél Hornoměcholupské Ulice na hladinu 6 (ve vyznačeném rastrovém čtverci) s ohledem na výšku okolní zástavby (objekt radnice) a další záměry v lokalitě.
1105MHMPP08PLPF1	Nesouhlas	2911421	<p>Pozemek parc. č. 491 v katastrálním území Radlice je v platném územním plánu hlavního města Prahy veden jako rezerva na všeobecně smíšené území (OP/SV-C). V návrhu Metropolitního plánu je uveden jako Metropolitní park. Se změnou využití pozemku parc. č. 491 navrženou v Metropolitním plánu zásadně nesouhlasíme a požadujeme zachování využití předmětného pozemku jako rezervu na všeobecně smíšené území, případně změnu na území obytné.</p> <p>Pozemek je situován při cestě vedoucí z ulice Radlická podél Výmolova ústavu pro hluchoněmé děti ke hřbitovu a dále na Dívčí hrady. Je tedy velmi dobře dopravně dostupný jak z ulice Radlické tak z ulice Kutvirtovi, zde navíc bude nové propojení Kutvirtovou s Výmolovou, které bude v jednou z komunikačí pro dopravní obsluhu obří druhé budovy ČSOB.</p> <p>Zástavba pozemku by plynule navazovala na mimořádně velkou zástavbu druhou budovou ČSOB. Nízká zástavba pozemku by byla jakýmsi uklidňujícím koncem brutální zástavby budovou ČSOB.</p> <p>Lokalita pozemku č.p. 491 je svojí dopravní dostupností na prostředky MHD (metro, tramvaj, autobus) i krátkou dostupností do rekreační oblasti Dívčích hradů mimořádně vhodná pro bydlení.</p> <p>Jako majitel tohoto pozemku žádám o změnu funkčního na funkci OBYTNOU</p>
1105MHMPP08PLPKC	Nesouhlas	2911417	<p>Pozemek parc. č. 511 v katastrálním území Radlice je v platném územním plánu hlavního města Prahy veden jako orná půda (OP). V návrhu Metropolitního plánu je uveden jako Metropolitní park. Se změnou využití pozemku parc. č. 511 navrženou v Metropolitním plánu <u>zásadně nesouhlasíme a požadujeme zachování využití předmětného pozemku jako ornou půdu, případně změnu na všeobecně smíšené území.</u></p>
1106MHMPXP93MLQ9	Částečný souhlas	2898582	2. Požaduji věcnou, prostorovou a časovou koordinaci předmětné komunikace a plánované trasy železnice 630/-/101 v předmětné lokalitě.
1106MHMPXP93MLQ9	Nesouhlas	2898584	2. Požaduji přizpůsobení výškové regulace původní (historické) výstavbě rodinných domků v této lokalitě.

1106MHMPXP93MLQ9	Nesouhlas	2898583	Dotčené pozemky: 1920/111, 1920/110, 1920/26
1106MHMPXP93MLQ9	Nesouhlas	2898581	<p>1. Nesouhlasím s navrhovanou výškovou regulací v lokalitě 800/151/2005 podle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhovaná výšková regulace významně ohrožuje hodnotu našich investic.</p> <p>Dotčené pozemky: 2155/14, 2155/15, 2155/16, 2155/17, 2155/18 1920/182, 1920/113, 1920/26, 1920/11, 1920/12, 1920/121, 1920/402, 1920/94 1901/3, 1901/2 1900/165, 1900/161, 1900/160, 1900/159, 1900/152</p>
1107MHMPP08PM72Z	Nesouhlas	2898585	<p>1. Nesouhlasím s trasováním zamýšlené komunikace 610/-/22 na dotčených pozemcích dle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhované trasování významně ohrožuje hodnotu našich investic a vytváří podmínky pro zdravotní ohrožení zdejších obyvatel.</p> <p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u> Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)</p> <p><u>Text připomínky</u> Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská. Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti. Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody. Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.</p> <p><u>Odůvodnění</u> Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace. Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ. Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti. Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil. Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod. Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, pronšené, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezajem o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz). Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídenskou prolukou směrem k ulici K Jezírkou a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</p>
1108MHMPP08PM6ZL	Nesouhlas	2898588	<p>2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyvážené uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje; Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritní spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.</p> <p><u>Doporučení:</u> Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit; Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště; Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.</p> <p>Poznámka: Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námítky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.</p>
1108MHMPP08PM6ZL	Nesouhlas	2898587	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u> Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414). Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.</p> <p>1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporně funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí. Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrtového centra; v současnosti také pro funkci Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena. Lokalita stanice metra Libuš představuje transformaci zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.</p>

			<p>Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice). Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní. <u>Doporučení:</u> Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek; Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory; Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu. Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru. Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.</p>
1109MHMPXP93NFW8	Nesouhlas	2898593	2. Požaduji přizpůsobení výškové regulace původní (historické) výstavbě rodinných domků v této lokalitě.
1109MHMPXP93NFW8	Nesouhlas	2898592	Dotčené pozemky: 1920/111, 1920/110, 1920/26
1109MHMPXP93NGIZ	Částečný souhlas	2898590	1. Nesouhlasím s navrhovanou výškovou regulací v lokalitě 800/151/2005 podle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhovaná výšková regulace významně ohrožuje hodnotu našich investic. 2. Požaduji věcnou, prostorovou a časovou koordinaci předmětné komunikace a plánované trasy železnice 630/-/101 v předmětné lokalitě.
1109MHMPXP93NGIZ	Nesouhlas	2898589	Dotčené pozemky: 2155/14, 2155/15, 2155/16, 2155/17, 2155/18 1920/182, 1920/113, 1920/26, 1920/11, 1920/12, 1920/121, 1920/402, 1920/94 1901/3, 1901/2 1900/165, 1900/161, 1900/160, 1900/159, 1900/152
1110MHMPP08PR0AF	Nesouhlas	2906438	1. Nesouhlasím s trasováním zamýšlené komunikace 610/-/22 na dotčených pozemcích dle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhované trasování významně ohrožuje hodnotu našich investic a vytváří podmínky pro zdravotní ohrožení zdejších obyvatel. Nesouhlasím s těžbou štěrkopísků v lokalitě 931 těžebního prostoru Zbraslav IV a zejména s dalším rozšiřováním těžby v budoucnu a to postupně až k velkotržnici Lipence. Nesouhlasím se zřízením ochranného přístavu v lokalitě 670/931/1002. Požadují, aby tyto možnosti byly z návrhu Metropolitního plánu vypuštěny.
			<p>Odůvodnění</p> <p>Území říční nivy Berounky od soutoku s Vltavou po město Černošice, s plochou 1050 ha, má nezpochybnitelný strategický význam. Přesto, podle dosavadních záměrů, je určeno k postupně exploataci těžbou štěrkopísku a v jejím důsledku k nevratným a nežádoucím změnám.</p> <p>Území je říční nivou Berounky. Tvoří jej vysoce bonitní půdy zemědělsky využívané. Pod půdním pokryvem jsou štěrkopísky říční terasy, představující nejen potenciálně využitelnou surovinu, ale především významný rezervoár podzemní vody. Zajišťují filtraci podzemních vod, která dosahuje prakticky vodárenská kvality.</p> <p>Na pravém břehu Berounky před soutokem s Vltavou je situován Dobývací prostor Zbraslav IV. Těžba zde může být zahájena ve velmi blízké budoucnosti. Ostatní území na levém i pravém břehu podléhá ustanovení § 7 horního zákona č. 44/1988 Sb. Ložiska štěrkopísku jsou tedy součástí pozemku. Je v kompetenci jeho majitele, který, po splnění požadavků místně příslušného odboru výstavby, může ložisko vytěžit. Začátek těžby i na těchto pozemcích je reálný, některé pozemky jsou již majetkem těžaře, působícím na pravém břehu. Uvádí to i Koncepce pražských břehů, vydaná Institutem plánování a rozvoje HMP v r. 2014.</p> <p>Je prokazatelné, že při procesech, hodnotících dopady a důsledky, vč. procesu EIA, nebyly respektovány a vyřešeny střety zájmů mezi těžbou štěrkopísku, ověřením množství a kvality podzemní vody a vysoce bonitním ZPF, jak požadují ustanovení platné legislativy.</p> <p>Uvedené záměry nevratných změn v území jsou v rozporu např. s usneseními vlády ČR z r. 2015, akčními plány MŽP a MHMP a se Strategickým rámcem ČR 2030, jako součástí strategie vlády ČR, reagující na změny klimatu. Tyto materiály zdůrazňují povinnost chránit zdroje podzemních a povrchových vod a ZPF.</p> <p>S ohledem na uváděná fakta považujeme za nutné, apelovat na upřednostnění ochrany významných trvalých produkčních i mimoprodukčních funkcí území říční nivy Berounky a částečně i Vltavy, před pouze jednorázovým a nevratným, ekosystémy a tedy i společností poškozujícím, vytěžením ložiska štěrkopísku. Platná legislativa vč. § 14a horního zákona to, v převažujícím veřejném zájmu, umožňuje. Záměr těžby je i v rozporu s usnesením RZHMP z r. 2015 o zřízení Příměstského parku Soutok. Zcela nepochybně je i v rozporu s přijatým principem trvale udržitelného rozvoje, tedy veřejným zájmem.</p> <p>Navrhujeme zřízení chráněné oblasti přirozené akumulace vod dle § 28 odst. 2 písm. e) zákona o vodách, č. 254/2001 Sb. v platném znění, který v dané oblasti zakazuje těžit nerosty povrchovým způsobem nebo provádět jiné zemní práce, které by vedly k odkrytí souvislé hladiny podzemních vod.</p>
1111MHMPP08PQB5C	Nesouhlas	2906396	Jedná se o pozemky v katastrálním území Kunratice čísla parcelní: 2356/214 o výměře: 1.241 m ² 2356/221 240 m ² 2357/1 468 m ² 2357/51 707 m ² Žádám o převedení výše uvedených parcelních čísel z orné půdy na pozemky stavební. V této lokalitě není žádná hodnotná plocha zeleně ani zpevněná plocha, a proto preferuji připojit tyto pozemky k lokalitě 266 – Kunratice /PRAHA4/ - Zastavitelné území. Pozemky se nyní nacházejí v tzv. biokoridoru a v nezastavitelném území, což vyplývá ze zásad územního rozvoje – ovšem zásady jsou již značně zastaralé, a proto je požaduji změnit. Pro dobro navrhované změny uvádím, že moje pozemky hned sousedí se zastavitelnou plochou, kde v současné době jsou již postaveny a zkolaudovány 2 obytné rodinné domy /ul. U javoru č.10+12/, tudíž žádám o posunutí hranice nezastavitelného území. Rozvojové území je severně od hranice mých pozemků, v realitě je to úplně stejné území, které je rozdělené hranicí. Pevně věřím, že odsouhlasíte navrhované změny.
1112MHMPXP93CF6T	Nesouhlas	2915221	Výchozí stav Připomínkující je vlastníkem pozemků parc.č. 1920/8 a 2181/17, zapsaných na LV č. 1569 pro k.ú. Lipence u Katastrálního úřadu pro hl.m. Prahu k.p. Praha (dále jen „ Pozemky “). (2) Zájmové území Pozemků je součástí územní rezervy k chystanému využití jako obytné plochy zastavitelné rodinnými domy . Územní rezerva představuje pouze dočasné opatření, které může trvat jen po dobu nezbytnou pro prověření možnosti využití území pro stanovený záměr. V těsné blízkosti se nachází obytná zástavba rodinnými domy v území regulované funkčním využitím OB-A. Pozemky jsou

mezující existující zástavbě rodinných domů a sousedí s ulicí Na lhotkách, Praha 16.

(3) Na základě usnesení Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 12/53 ze dne 17. 12. 2015 zveřejnil Magistrát hlavního města Prahy – odbor územního rozvoje, jako příslušný orgán územního plánování (dále také jen „pořizovatel“), informaci o veřejném vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“) ode dne 16. 4. 2018. Konání společného jednání o návrhu Metropolitního plánu a VVURÚ včetně termínu pro uplatňování připomínek bylo oznámeno veřejnou vyhláškou, kterou současně byla uvedená dokumentace doručena (§ 50 odst. 3 stavebního zákona).

II.

Právní argumentace

(4) Zájmové Pozemky jsou součástí lokality č. 912 návrhu Metropolitního plánu Lipence - Zbraslav a návrh Metropolitního plánu nepočítá se zahrnutím Pozemků do zastavitelného území s využitím pro zástavbu tak, jako tomu je podle současného územního plánu.

(5) Vlastník namítá, že samotná územní rezerva je vždy toliko dočasným opatřením pro případ, že dané území bude prověřeno pro účel zvažovaného záměru s pozitivním výsledkem. Poté mohou být činěny kroky k využití územní rezervy pro zvažovaný záměr. Dočasnost územní rezervy musí být vždy přiměřená, aby nebránila trvale udržitelnému rozvoji území a v daném případě veřejnému zájmu na zajištění bytové výstavby.

(6) Je proto evidentní, že pozemky nemohou sloužit jako „leso-zemědělská krajina“, jak uvažují navržené regulativy funkčního využití Pozemků návrh Metropolitního plánu a návrh územního plánu je v rozporu s s cíli územního plánování uvedenými v § 18 stavebního zákona a neplní úkoly územního plánování vymezené v § 19 stavebního zákona.

III.

13.

(7) Namítáme, že je zcela nepřezkoumatelné, proč právě ve vztahu k Pozemkům má dojít k nezohlednění jejich předcházející urbanistické přípravy k využití k bydlení a tím k neúčelovému využití řešené plochy, a v čem převažuje veřejný zájem nad zahrnutím Pozemků do nezastavitelné plochy nad zájmem jak Vlastníka na předcházejícím plánovaném způsobu využití jeho pozemku, co je tímto veřejným zájmem vůbec myšleno, jaké konkrétní hodnoty vedly k opuštění původně plánovaného funkčního využití uvedených Pozemků, respektive plochy, v čem spočívá nalezená rovnováha mezi urbanistickými, ekologickými a ekonomickými požadavky pořizovatele atd. Není srozumitelné, jaký veřejný zájem je na tom, aby byly nové zastavitelné plochy vymezovány Metropolitním plánem tam, kde neproběhla dosud žádná projektová příprava, posuzování vlivů na životní prostředí, a naopak byly do ploch nezastavitelných zařazovány plochy, které jsou pro funkci obytnou vhodné již tím, že byly součástí územní rezervy a jejich projektová příprava byla dokončena na základě legitimního očekávání Vlastníka. Územní rezerva a zastavitelná plocha pozemků jsou dlouhodobě zamýšleny jako plochy pro bydlení a že k předmětným plochám bydlení nebylo vydáno žádné negativní stanovisko dotčených orgánů.

(8) Podstatným charakteristickým znakem územní rezervy je její dočasnost. **Toto omezení by mělo trvat co nejkratší dobu, tj. dobu nezbytnou pro prověření možnosti využití území pro stanovený záměr** (srov. rozsudek NSS č. j. 7 Aos 2/2012-53). Současné využití dotčených pozemků jako územní rezervy obsahuje územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy, schválený usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9.9.1999, tedy „dočasnost“ využití trvá již téměř 18 let. Samotný převod územní rezervy do plnohodnotného funkčního využití nemá vliv na životní prostředí a území Natura 2000, z tohoto důvodu posouzení těchto vlivů nepodléhá.

(9) Rozvoj území Hlavního města Prahy na uvedených plochách je z dlouhodobého hlediska zcela reálný, vhodný s ohledem na blízkost zeleně a lesa a měl by být městem maximálně podporován.

(10) Záměrem Vlastníka je dotvoření existující urbanistické struktury rodinných domů v souladu s principy nového Metropolitního plánu. Podklady Metropolitního plánu, které pro něj byly zpracovány, jednoznačně poukazují na nutnost vyššího využití stávajícího zastavěného území Prahy, jinak je rozvoj Prahy neudržitelný z hlediska následných provozních nákladů zajišťovaných a hrazených Hl.m. Prahou

(11) Vlastník pozemky nabyl s důvodným a legitimním očekáváním, že budou pozemky podnikatelsky v budoucnu využitelné v souladu s platným územním plánem jako obytná plocha. V usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 - 120, publikovaném pod č. 1910/2009 Sb. NSS rozšířený senát konstatoval, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv vyplývající z územního plánu musí mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a musí být činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).

(12) V současné době není možno z návrhu územního plánu zjistit důvody zmiňovaného funkční využití u Pozemků, je tedy nepřezkoumatelný, když z něho nelze zjistit důvod a ověřit přiměřenost právní regulace.

IV.

14.

(13) **Zásah do vlastnického práva k Pozemkům ve formě přijetí navržené územněplánovací dokumentace, který v daném případě nabývá i podoby otřesení právní jistotou a narušení legitimního očekávání, jež byly Vlastníkovi založeny předchozí podobou územněplánovací dokumentace, lze akceptovat pouze za podmínky, že vychází z ústavně legitimních a o zákonné cíle opřených důvodů a je činěn jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.**

(14) Předložený návrh je ve vztahu k Pozemkům diskriminační. Z judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudku ze dne 14. 2. 2013, čj. 7 Aos 2/2012 –53) vyplývá, že územní plánování nemůže být činností zcela nahodilou, nepředvídatelnou a svévolnou. Proto je žádoucí, aby se pořizovatel územního plánu snažil respektovat předchozí územněplánovací dokumentaci téhož stupně a na základě ní přijaté dokumentace nižšího stupně, přestože byly zrušeny z procesních důvodů až poté, co proběhla projektová příprava.

(15) Nejvyšší správní soud rovněž zformuloval právní názor (v rozsudku ze dne 20. 5. 2010, čj. 8 Ao 2/2010 – 644), že je nutno s přihlédnutím k principům právní jistoty a legitimního očekávání respektovat kontinuitu územního plánování.

(16) Vymezení nové plochy s odlišným způsobem využití, než jakému svědčí legitimní očekávání Vlastníka, může obstát pouze tehdy, jestliže je odůvodněna závažnými věcnými důvody. Ty mohou spočívat buď v tom, že řešení zahrnuté do předchozího územního plánu je věcně nesprávné, a toto řešení je v závažné kolizi s veřejným zájmem (tedy výrazně omezuje naplnění veřejného zájmu), takže řešení obsažené v předchozím územním plánu již není aktuální a je třeba ho přehodnotit. Pouze v případě, že je změna obsahu územního plánu odůvodněna některým z těchto dvou hledisek, lze mít za to, že nebyl porušen princip kontinuity územního plánování. V projednávaném případě plánuje Vlastník výstavbu rodinných domů, **přičemž výstavba bytů je s ohledem na jejich nedostatek jednoznačně ve veřejném zájmu.**

(17) Územní plánování, jakkoliv je do určité míry nezávislé na věcných právech k nemovitým věcem, jejichž užívání reguluje, musí částečně respektovat záměry vlastníků nemovitých věcí vyjádřené v průběhu pořizování územního plánu. Pořizovateli nenáleží takové postavení, které by se vyznačovalo tím, že by prostřednictvím územního plánu prosadil vlastní představu o tom, jak by mělo být území pro příště využíváno, a vlastníci nemovitých věcí by se museli této představě podřídít. Úkolem pořizovatele v oblasti územního plánování je **koordinovat soukromé zájmy jednotlivých vlastníků a zohlednit (prosadit) skutečné veřejné zájmy vyskytující se na území obce.** Lokalita je z pohledu rozvoje individuálního bydlení ve městě v budoucnosti velice významnou, neboť se jedná o klidnou rezidenční část města, předmětné pozemky plynule navazují na existující zástavbu rodinnými domy.

(18) K významu principu kontinuity územního plánování, jenž je úzce spojen s ústavními principy právní jistoty a ochrany legitimního očekávání, odkazuje Vlastník na rozsudek NSS ze dne 28. 6. 2017, čj. 4 As 253/2016 – 45, bod 41, a dále rozsudek ze dne 27. 1. 2011, čj. 7 Ao 7/2010 – 133.

(19) Pokud by pořizovatel prokázal, že lokalita na Pozemcích je dlouhodobě nezastavitelná, ať již pro veřejnoprávní či soukromoprávní překážky, nebo z důvodu nevhodného faktického stavu Pozemků, byl by dán racionální důvod pro její převedení do nezastavěného území. Pořizovatel nicméně v odůvodnění návrhu opatření obecné povahy nepředložil takové argumenty, z nichž by vyplýval závěr o právní či faktické nezastavitelnosti lokality Pozemků.

(20) Každé opatření obecné povahy musí být přiměřeným způsobem odůvodněno a zvláště tehdy, je-li jím zasahováno do vlastnických práv osob, která jsou garantována ústavním pořádkem. V tomto smyslu odkazujeme na ustálenou judikaturu Nejvyššího správního soudu, obsaženou v usnesení rozšířeného senátu ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 - 120:

„[47] Územní plán reguluje možné způsoby využití určitého území. V tomto smyslu představuje významný, byť ve své podstatě spíše nepřímý zásah do vlastnického práva těch, jejichž nemovitosti tomuto nástroji právní regulace podléhají, neboť dotčení vlastníci mohou své vlastnické právo vykonávat pouze v mezích přípustných podle územního plánu. Znamená to především, že jsou omezeni v tom, co se svým pozemkem či stavbou do budoucna mohou činit, na přípustné varianty využití jejich nemovitostí, jež vyplývají z územního plánu. V tomto smyslu může územní plán představovat zásadní omezení ústavně zaručeného práva vlastnit majetek (čl. 11 LZPS), jež je jedním ze základních pilířů, na nichž již po staletí stojí západní civilizace a její svobodný rozvoj. Zásahy do vlastnického práva proto musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle a být činěny na základě zákona. [...]

(21) Takové odůvodnění však v předmětném návrhu Metropolitního plánu chybí, což je v rozporu se základními zásadami činnosti správních orgánů (viz §§ 2 až 8 správního řádu), které se musí prolínat celým územním plánem. Vlastník jistě nepochybuje právo Hlavního města Prahy na samosprávu, ale namítá, že i samosprávu je nutno vykonávat způsoby odpovídajícími principům dobré veřejné správy. Ostatně v nálezu Ústavního soudu ze dne 9. 10. 2003, sp. zn IV. ÚS 150/01, se uvádí, že podstatou uplatňování veřejné moci v demokratickém právním státě (čl. 1 odst. 1 Ústavy České republiky) je kromě jiného také princip dobré víry jednotlivce ve správnost aktů veřejné moci a ochrana dobré víry v nabytá práva konstituovaná akty veřejné moci, ať již plynoucí z normativního právního aktu (např. z obecně závazné vyhlášky, jako v daném případě) nebo z aktu aplikace práva.

(22) V návrhu odůvodnění Metropolitního plánu chybí důvody pro funkční určení plochy, v níž se Pozemky a připravovaný stavební záměr nachází, podklady pro ni, úvahy, jakými se pořizovatel řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Není ani v náznaku seznatelné, **proč zpracovatel k uvedeně změně přistoupil právě v daném případě a zájmové Pozemky určil k využití jako „leso-zemědělská krajina“.**

(23) Intenzitu navrhovaného omezení svých vlastnických práv má naše společnost za nešetné a diskriminační, mající zřetelné náznaky libovůle. Poukazujeme na ust. § 18 odst. 3 stavebního zákona, podle něhož orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné a soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Návrh Metropolitního plánu ve vztahu k Pozemkům tyto cíle podle našeho názoru neaplnil.

(24) **Navržené řešení není v souladu s cíli a úkoly územního plánování, jelikož v § 18 odst. 1 stavebního zákona je mimo jiné uvedeno, že cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, přičemž je v dlouhodobém záměru města uvedenou lokalitu využít jako plochu bydlení.**

(25) Území, na kterém se Pozemky nacházejí, nemá výraznější architektonické a urbanistické hodnoty, není součástí žádného plošně chráněného území, tj. památkové rezervace, památkové zóny ani ochranného pásma; urbanistická hodnota území spočívá dle judikatury NSS např. v uspořádání, návaznosti i vlastnostech prostorů a staveb, zejména přístupných veřejností (přehledové osy, orientační,

architektonické dominanty území, členitost a různorodost zástavby apod.)
(26) Vlastník tak vytýká návrhu opatření obecné povahy (návrhu Metropolitního plánu) rozpor s ustanovením § 18 stavebního zákona, který spočívá v tom, že v případě předmětné lokality Pozemků **došlo jednostranně k upřednostnění libovůle pořizovatele nad upřednostněním veřejného zájmu** (využití Pozemků v obytné zástavbě k jejich původnímu účelu) a zájmu soukromého (využívání Pozemků pro jejich využití k zástavbě). Pořizovatel tak při pořizování Metropolitního plánu nevychází z dostatečně zjištěného skutkového stavu věci a neopatřil si též odbornou studii či obdobný podklad, které by navržený způsob řešení dané lokality odůvodňovaly.
(27) **Záměrem Vlastníka je uspokojení bytových potřeb obyvatel v souladu s principy nového Metropolitního plánu.**
(28) Pozemky Vlastníka se nenachází v urbanisticky exponované poloze ve smyslu Pražských stavebních předpisů a v dálkových pohledech netvoří lokální dominantu, charakterem území a urbanistickou strukturou je zástavba rodinnými domy a bytovými domy.
(29) Požadujeme dále, aby zásadní terminologie (tj. termíny nezbytné pro předvídatelné rozhodování v území) byla definovaná na jednom místě a používána důsledně v celém textu MPP. Navrhujeme také, aby územní plán zpracoval do regulativů MPP věcné požadavky z platných nařízení RHMP a v regulativech se na ně pouze neodkazoval. Požadujeme, aby MPP jasně splnil všechny požadavky na něj kladené ZÚR hl. m. Prahy, a to tak, aby jejich splnění nejen umožňoval, ale také garantoval. Jedná se zejména o zapracování požadavků na garanci vzniku čtvrtových center vybavenosti, tj. garance bydlení, garance funkčního mixu a garance monofunkčních ploch; naplnění koncepce polycentrického uspořádání území HMP a vyřešení úkolů pro transformační a rozvojové oblasti.

III.

Závěr

(30) **Z výše uvedených skutečností vyplývá, že předmětné pozemky byly již předchozím územním plánem vymezeny jako součást územní rezervy k chystanému využití jako obytné plochy zastavitelné rodinnými domy. Z tohoto pohledu nic nebrání tomu, aby byly Pozemky zahrnuty Metropolitním plánem do zastavitelného území.**
(31) **Návrh územního plánu tak nesplňuje požadavek zákonnosti opatření obecné povahy tak, jak jej definovalo usnesení rozšířeného senátu NSS č.j. 1 Ao 1/2009.Podmínkou zákonnosti územního plánu je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).**
(32) **Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem požadujeme v návrhu nově pořizovaného Metropolitního plánu odstranit zařazení Pozemků z nezastavitelného území a tyto pozemky navrátit do zastavitelné plochy vymezené k zastavění pro obytné využití.**

1113MHMPP08O4CZE	Jiné	2898594	Připomínku společně uplatňují 4 právnické osoby - viz podání.
1113MHMPP08O4CZE	Nesouhlas	2919701	lokalita č. 504 / Sídliště Prosek - Z(07) 0 (S) zastavitelnost: zastavitelná; struktura: modernistická struktura; míra stability: stabilizovaná; využití: obytná

Namítáme, zásadně nesouhlasíme a jsme proti 12-ti podlažní budově na pozemku parc.č. 628/159 v bezprostřední blízkosti našich domů - viz označení „B“ na přiložené situaci a 12-ti podlažních objektů - viz označení „C“ na přiložené situaci, s odkazem na články č. 36, 47, 63, 70 a 98 textové části MPP. Zdůvodnění našich námitek viz níže.

Zdůvodnění námitek:

V **Z02 Hlavním výkresu** - v popisu **Regulace výšek** uvádíte tři možnosti citujeme:
1) „*Plocha výškové regulace s rozmezím podlažností odvozeným ze stavu*“ a *graficky vyznačených naznačenými čtverci uprostřed s číslem vše v barvě černé.*
2) „*Plocha výškové regulace s rozmezím podlažností nově navrženým*“ a *graficky vyznačených naznačenými čtverci uprostřed s číslem vše v barvě modré.*
3) „*Plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží*“ a *graficky vyznačených naznačenými čtverci uprostřed s číslem vše v barvě červené.*
Ve všech těchto možnostech číslo uprostřed naznačeného čtverce udává podlažnost stavebních bloků nacházejících se v daném čtverci.

Naše námítky popsané níže jsou graficky vyznačeny na přiložené situaci části Hlavního výkresu:
1) Naše domy jsou v návrhu MPP vyznačeny ve čtverci s číslem 4 v barvě černé - viz označení „A“ na přiložené situaci - domy jsou červeně zvýrazněny. Odpovídá to skutečnosti, naše domy čp. 542-545 ul. Bohušovická jsou čtyřpodlažní.
2) Nad naším čtvercem je čtverec s číslem 12 v barvě černé - viz označení „B „na přiložené situaci. V něm se na pozemku parc.č. 628/159 nachází jednopodlažní objekt - je červeně zvýrazněn, nikoliv dvanáctipodlažní. Tento objekt svou spodní částí částečně zasahuje do našeho čtverce s číslem 4. V horní části čtverce „B“ sousedí s budovami se dvěma a třemi podlažími.
Ve čtverci „B“ je vpravo od objektu parková úprava sídliště a teprve až za ní je 12-ti podlažní objekt, který do čtverce „B“ zasahuje jen okrajově.
Ze čtverce vlevo do čtverce „B“ okrajově zasahuje 8-mi podlažní objekt.

Namítáme, dle toho jak výše popsáno, že čtverec „B“ nemá ve svém blízkém okolí žádnou 12-ti podlažní budovu, od které by se odvozovala udávaná podlažnost 12 tohoto čtverce.

Odvoláváme se na textovou část MPP:
a) z odůvodnění k čl.36:
- v části Využití území, na str.8, 2.věta citujeme: „*Metropolitní plán, v souladu se Zadáním, definuje způsoby využití zejména s ohledem na zátěž území jednotlivých činností ve vztahu ke kvalitě života obyvatel.*“
- v části Stabilita, 1.věta citujeme: „ *Metropolitní plán je v souladu se zadání koncipován také jako plán stabilizující, z tohoto důvodu klade důraz na zachování stávajícího charakteru stabilizovaných území a vytváří podmínky pro jeho zlepšování.*“
b) citujeme z čl. 47 odst. (2) : „*V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání..“ kde dále z odst.d) citujeme: „ výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.*“
c) z odůvodnění k čl. 63, 3. věta, citujeme: „ *Úzký vztah této široké otevřenosti ke struktuře zástavby vyjadřuje určitou pojistku, aby nebyla ponížena kvalita sousedství.*“
d) citujeme z čl. 70, odst.(1), 2.věta: „ *V zastavitelné stabilizované ploše nejsou vyloučeny dílčí změny, vždy je však nutné přihlédnout ke stávajícímu charakteru území.*“
e) citujeme z čl. 98, odst.(2): „ *Při určení maximálního počtu RNP v rámci rozmezí podlažností pro zástavbu ve stabilizovaných plochách je nutné přihlédnout k výšce okolní zástavby....“.*

Jako laici uvedeným citacím i dalším pasážím z textu MPP zde neuvedených v souhrnu rozumíme tak, že MPP má snahu ve stabilizovaných plochách ponechat stávající stav s možnými drobnými úpravami stávajících budov, bez negativních dopadů pro stávající obyvatele. Pokud by objekt na pozemku parc.č. 628/159 byl dvanáctipodlažní, zhoršilo by to enormně kvalitu našeho života.

3) Objekty vyznačené ve čtverci s číslem 12 v barvě černé - viz označení „C přiložené situaci - objekty jsou červeně zvýrazněny, jsou dvou a třípodlažní a částečně zasahují do horní části čtverce „B“. Teprve až nad nimi do tohoto čtverce „C“ v horní části zasahuje 12-ti podlažní objekt, takže podlažnost je dle regulativ v tomto čtverci stanovena dle něho. I zde namítáme, aby tyto 2-3 podlažní objekty byly vedeny jako 12-ti podlažní.

4) **Postup určování podlažností dle maximálního podlaží ve čtverci však není dodržen hned ve dvou vedlejších čtvercích označených na situaci „D“ a „E“.** Do těchto čtverců zasahují jak 12-ti podlažní tak 8-mi podlažní objekty a přitom podlažnost je stanovena místo maximální podlažnosti ve čtverci, podlažnosti nejnižších objektů. **Současně upozorňujeme na zřejmou chybu v barevném značení těchto čtverců s čísly 2 v barvě modré.** Barva modrá určuje změnu podlažnosti, přitom objekty (jsou červeně zvýrazněny) v těchto čtvercích jsou již od počátku sídliště dvoupodlažní.

Z textové části MPP je zřejmé, že při tvoření návrhu plánu s rozvržením na čtverce, je vyznačována číslem převládající podlažnost staveb se v nich nacházejících a je těžké v tomto rozlišení podchytit přesně všechny stavby. Přesto ale nechceme, aby této nepřesnosti bylo zneužito po odsouhlasení MP a někdo by poté přestavěl současné nízkopodlažní objekty na 12-ti podlažní s oficiálním souhlasem IPR a všech dalších zainteresovaných úřadů.

Vycházíme z naší dlouholeté špatné zkušenosti, táhnoucí se od roku 2012, kdy investoři chtějí postavit na pozemku parc.č. 628/159 v bezprostřední blízkosti našich domů, místo jednopodlažního objektu - stavbu osmipodlažní a navíc půdorysně o třetinu zvětšenou a zahloubenou do dvou podzemních podlaží.
Je pro nás nepochopitelné, když přestavba objektu takového rozsahu je v rozporu se současně platným územním plánem, že je vůbec projednávána na stavebním úřadu v územním řízení a všechny úřady, které jsou příslušné se k ní v tomto řízení vyjádřit vč. IPR a odborů MHMP, dávají souhlasná stanoviska.

Zainteresované úřady tiše přehlíží
1) že zmíněný objekt se nachází v území všeobecně smíšeném, kde je stanovena výška staveb do 10 m
2) že objekt je navržen z 90% jako obytný dům a nikdo neřešil změnu územního plánu daného pozemku na území obytné

3) že zvýšení zastavěné plochy a zahloubení do dvou podzemních podlaží vyvolá rozsáhlou stavební činnost.
Všechny tyto tři uvedené body jsou v rozporu s platným územním plánem.

1113MHMPP08O4CZE	Nesouhlas	2919707	Pro úplnost se ještě zmíníme o objektu na pozemku parc.č. 496/50 na druhém konci ulice Bohušovická, vyznačeného ve čtverci s číslem 4 v barvě černé - viz označení „F“ na přiložené situaci - objekt je červeně zvýrazněn. Neodpovídá to skutečnosti, protože objekt je sedmipodlažní. Tento objekt byl původně dvoupodlažní a stavební úřad ho v rozporu s územním plánem povolil sedmipodlažní. Při realizaci nedošlo k rozsáhlé stavební činnosti, protože byl postaven na stávajícím půdorysu bez zahloubení do podzemí. V roce 2012, kdy se tvořila mapa Atlas Praha 5000, byl objekt již několik let zkolaudován. Přesto je v tomto plánu objekt uváděn s výškou atiky cca 8m tj. jako původní dvoupodlažní objekt. Tímto dáváme IPR podnět k opravě chyby v mapě Atlas Praha 5000.
1113MHMPP08O4CZE	Nesouhlas	2919710	Současně se chceme vyjádřit i k navrhované konvenční železniční trati v tunelu (územní rezerva), která je ve dvou tunelech navržena v podzemí sídliště Prosek. Připomínáme tu skutečnost, že při výstavbě sídliště Prosek v 60. a 70. letech min. století, si nikdo nedovolil žádnou stavbu na sídlišti zahloubit do podzemí. Žádná stavba nemá sklepy v podzemních podlažích. Bylo to proto, že v podzemí Proseka jsou vyhloubené štoly, které nikde nejsou zmapované, a byla reálná obava, aby nedošlo k narušení statiky budov. Zrovna tak nedávná stavba metra mezi stanicemi Střížkov a Prosek, byla z těchto důvodů realizována vrchem nikoli ražením tunelu. Domníváme se, že výstavba dvou tunelů a v nich následný provoz vlaků, kdy vagony jsou podstatně těžší než vlaky metra, může destabilizovat statiku budov na sídlišti.
1114MHMPP08PXANI	Nesouhlas	2919672	Jako vlastník pozemkové parcely p.č. 1256 o výměře 748 m2 v k.ú. Vysočany, která v návrhu nového metropolitního plánu je zahrnuta do části území hl.m. Prahy označené jako č. 309, Nad Krocínkou, zastavitelná, zahradní město, obytná, stabilizovaná, činím tuto níže uvedenou námitku vztahující se k prvku označeného číselným kódem 512/-/5002 (údajně jde o součást šitě biocenter a biokoridorů). Územní část označená č. 309 je vysoce urbanizovaná a spíše blíže centru hl.m. Prahy než k jeho okraji. Nelze tak podle mého názoru uvažovat o reálné krajině ani o lokalitě, která by mohla pojmově vykazovat krajinný ráz. Navíc v těsném sousedství tohoto území o zastavění území bývalých Pekáren Odkolek souborem obytných domů (č. 158, Pekárny Odkolek). Z návrhu nového metropolitního plánu není patrné, jaká estetická či přírodní hodnota má být biokoridorem chráněna. A podle mého názoru z návrhu nelze zjistit propojení prvku s číselným kódem 512/-/5002 s jinými takovými prvky, neboť se jeví jako zcela izolovaný. Současně žádám o zachování návrhu zastavitelnosti této oblasti. Neztotožňuji se s připomínkami MČ Praha 9, která považuje zrušení menších ploch zeleně na území M. Č. Prahy 9 za nepřipustné. Viz, vyjádření pana Marka Doležala pro časopis Devítka v jeho červencovém čísle, strana 6.
1115MHMPXP93CE4A	Nesouhlas	2934063	<u>parc. č. 158/1 – k.ú. 731285 Vysočany, Praha 9</u>

Podaná připomínka se týká výše uvedeného pozemku, který se nachází v lokalitě **852/U Rokytky**. Jedná se o lokalitu transformační a se strukturou parkové prostranství.

Připomínka:

Požadujeme zpracování dokumentace k územnímu rozhodnutí. Jako vlastník výše uvedeného pozemku nesouhlasíme s návrhem Metropolitního plánu a jeho parametry. Předmětný pozemek se dle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy nachází v části ve funkční ploše VV – veřejné vybavení. Metropolitní plán zařadil celý předmětný pozemek do využití transformačního se strukturou parkové prostranství, tedy do nestavebního bloku. V současné době je zpracována a projednávána dokumentace k územnímu řízení na objekt „Areál pro seniory – Rubeška“, který svou funkční náplní plně odpovídá dané funkci VV (koordinační situaci přikládáme). Tento náš připravovaný a projednávaný investiční záměr je z části situován na právě výše zmíněných pozemcích, které jsou předmětem této připomínky a je jsou dle návrhu Metropolitního plánu předurčeny jako území stavební parcely nabyté naší společností v dobré víře v době platnosti stávajícího územního plánu a dále pak na vynaložené prostředky spojené s přípravou projektové dokumentace považujeme za diskriminační. Dále pak zejména s ohledem na společenskou potřebu výstavby právě takovýchto zařízení, prohlašujeme tuto navrženou změnu za neodůvodněnou.

Z výše uvedených důvodů s návrhem Metropolitního plánu zásadně nesouhlasíme a požadujeme, aby u předmětného pozemku bylo zachováno stejné využití jako v případě stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy s tím, že požadujeme začlenění těchto pozemků do plochy „Zastavitelná obytná lokalita“ s výškovou regulací 8 (rozmezí podlažnosti 8) z důvodu možnosti realizace připravovaného projektu. Veškeré parametry vycházející z dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, kterou můžeme v případě potřeby poskytnout. Koordinační situaci z této dokumentace přikládáme k připomínce.

1116MHMPP08TN6LA	Nesouhlas	2898595	Zásadně nesouhlasím s plánovanou výstavbou budov na parcelách mezi ulicí Evropská a parkem Divoká Šárka (viz lokalizace). Jsem přesvědčen, že zastavování veřejné zeleně je v rámci rozvoje moderní metropole špatný krok, obzvláště, jedná-li se o tak významný a cenný park, jako je Divoká Šárka. Často uváděný argument pro povolení výstavby z důvodu vzniku budov, které by uvítaly turisty při příjezdu do města z letiště, považuji za zcela irrelevantní. Příjezd do Prahy je jedinečný právě výhledem na krásnou krajinu Divoké Šárky. Jedná se o mnohem originálnější a cennější pohled než ten, který by vznikl novými budovami. Život v Praze 6 je jedinečný díky zeleným plochám, nenechme si je vzít tlakem developerů, kteří zde nežijí a kteří zneužívají naše město pouze pro vlastní obohacení.
1116MHMPXP900N55	Nesouhlas	2898595	Zásadně nesouhlasím s plánovanou výstavbou budov na parcelách mezi ulicí Evropská a parkem Divoká Šárka (viz lokalizace). Jsem přesvědčen, že zastavování veřejné zeleně je v rámci rozvoje moderní metropole špatný krok, obzvláště, jedná-li se o tak významný a cenný park, jako je Divoká Šárka. Často uváděný argument pro povolení výstavby z důvodu vzniku budov, které by uvítaly turisty při příjezdu do města z letiště, považuji za zcela irrelevantní. Příjezd do Prahy je jedinečný právě výhledem na krásnou krajinu Divoké Šárky. Jedná se o mnohem originálnější a cennější pohled než ten, který by vznikl novými budovami. Život v Praze 6 je jedinečný díky zeleným plochám, nenechme si je vzít tlakem developerů, kteří zde nežijí a kteří zneužívají naše město pouze pro vlastní obohacení.
1117MHMPXP92DSEA	Částečný souhlas	2951516	3 Na základě porovnání zpracovaných variant Pořizovatel pokládá za optimální převzít do Metropolitního plánu výše uvedená doporučení, případně jejich odborně provedený výběr, a to bez ohledu na to, ze které zpracované varianty plynou. Pokud by bylo nutno doporučit jedno ucelené urbanistické řešení, pak by se, s přihlédnutím k výsledkům „projednání“, jednalo o variantu m4 architekti. Důvodem je kvalitní urbanistické řešení, zejm. návrh struktury veřejných prostranství bez vzniku „zbytkových ploch“, citlivé začlenění zástavby při toku Rokytky, zakomponování drážního tělesa do struktury města, a dále práce se zelenou infrastrukturou, která posiluje význam parku a vodního toku Rokytka.
1117MHMPXP92DSEA	Jiné	2951540	6. Závěr (1) Pořízení územní studie splnilo svůj účel, neboť již během jejího zpracovávání došlo ke korekci regulativů návrhu Metropolitního plánu a dále byly variantně prověřeny možné zásady pro řešení daného území. V neposlední řadě územní studie a její varianty slouží jako podklad pro připomínkování návrhu Metropolitního plánu a v budoucnu mohou být východiskem k zadání územních plánů vymezených částí Prahy (tzv. ÚPčP). (1) Každá z variant ověřila regulativy návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy (tzv. Metropolitního plánu) a promítla jeho parametrické údaje do grafického zobrazení. Jednotlivé varianty poskytují vždy poměrně ucelenou informaci o tom, jakou strukturu zástavby v dané lokalitě umožní navrhnout regulativy návrhu Metropolitního plánu (verze 3.3), jde zejm. o stavební a nestavební bloky, uliční prostranství, průchodnost územím a rozmístění veřejné vybavenosti. Při hledání nosného konceptu zástavby abstrahovali zpracovatelé od detailu a dílčí stavební záměry, jež se momentálně v území zvažují nebo realizují, zahrnuli do návrhu dle vlastního uvážení. (2) Pořizovatel, UZR MHMP, příslušný podle § 6 odst. 1) písm. b), schvaluje v souladu s § 30 odst. 5 stavebního zákona možnost využití této územní studie jako <u>podkladu pro pořizování nové územně plánovací dokumentace</u> . Zároveň s tím vkládá do evidence územně plánovací činnosti data o všech třech variantách této územní studie a ztotožňuje se se závěry uvedenými výše v tomto protokolu. Územní studie byla uložena u pořizovatele a poskytnuta subjektům v souladu s § 166 odst. 3) stavebního zákona. (3) Čistopis územní studie je dostupný způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce pořizovatele, t. č. na adrese www.praha.eu , v sekci o městě © budoucnost města © odbor územního rozvoje © územní studie © studie dokončené (http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planovani/uzemni_studie/studie_platne/index.html) nebo v tištěné podobě u pořizovatele.
1117MHMPXP92DSEA	Jiné	2951517	Závěr (1) Pořízení územní studie splnilo svůj účel, neboť již během jejího zpracovávání došlo ke korekci regulativů návrhu Metropolitního plánu a dále byly variantně prověřeny možné zásady pro řešení daného území. V neposlední řadě územní studie a její varianty slouží jako podklad pro připomínkování návrhu Metropolitního plánu a v budoucnu mohou být východiskem k zadání územních plánů vymezených částí Prahy (tzv. ÚPčP). (2) Každá z variant ověřila regulativy návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy (tzv. Metropolitního plánu) a promítla jeho parametrické údaje do grafického zobrazení. Jednotlivé varianty poskytují vždy poměrně ucelenou informaci o tom, jakou strukturu zástavby v dané lokalitě umožní navrhnout regulativy návrhu Metropolitního plánu (verze 3.3), jde zejm. o stavební a nestavební bloky, uliční prostranství, průchodnost územím a rozmístění veřejné vybavenosti. Při hledání nosného konceptu zástavby abstrahovali zpracovatelé od detailu a dílčí stavební záměry, jež se momentálně v území zvažují nebo realizují, zahrnuli do návrhu dle vlastního uvážení. (3) Pořizovatel, UZR MHMP, příslušný podle § 6 odst. 1) písm. b), schvaluje v souladu s § 30 odst. 5 stavebního zákona možnost využití této územní studie jako <u>podkladu pro pořizování nové územně plánovací dokumentace</u> . Zároveň s tím vkládá do evidence územně plánovací činnosti data o všech třech variantách této územní studie a ztotožňuje se se závěry uvedenými výše. Územní studie byla uložena u pořizovatele a poskytnuta subjektům v souladu s § 166 odst. 3) stavebního zákona. (4) Čistopis územní studie je dostupný způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce pořizovatele, t. č. na adrese www.praha.eu , v sekci o městě © budoucnost města © odbor územního

			rozvoje © územní studie © studie dokončené (http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planovani/uzemni_studie/studie_platne/index.html) nebo v tištěné podobě u pořizovatele.
1117MHMPXP92DSEA	Jiné	2951529	2 Na základě výsledků „projednání“ územní studie 2.1 Orgány dotčené v navazujících řízeních a další organizace Orgány dotčené v navazujících řízeních dále upozornily na potřebu řešit následující témata podrobněji: (1) Orgán na úseku ochrany ovzduší upozorňuje, že v případě realizace levobřežního systému zásobování tepelnou energií, bude dle ustanovení § 16 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb, muset být využito pro vytápění teplo ze soustavy zásobování tepelnou energií (SZTE), případně ze zdroje, který není stacionárním zdrojem (bezemisní zdroje).
1117MHMPXP92DSEA	Jiné	2951506	2. Na základě výsledků „projednání“ územní studie 2.1 Orgány dotčené v navazujících řízeních a další organizace Orgány dotčené v navazujících řízeních dále upozornily na potřebu řešit následující témata podrobněji: (1) Orgán na úseku ochrany ovzduší preferuje řešení dodávky tepla do jednotlivých bloků napojením na CZTE, případně jiným bezemisním tepelným zdrojem. Alternativu dodávky tepla využitím zemního plynu považuje orgán ochrany ovzduší za možnou pouze při splnění podmínek vyplývajících z ustanovení § 16 odst. 7 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. (odbor ochrany prostředí, MHMP)
1117MHMPXP92DSEA	Jiné	2951539	3 Na základě porovnání zpracovaných variant Pořizovatel pokládá za optimální převzít do Metropolitního plánu výše uvedená doporučení, případně jejich odborně provedený výběr, a to bez ohledu na to, ze které zpracované varianty plynou. Pokud by bylo nutno doporučit jedno ucelené urbanistické řešení, pak by se, s přihlédnutím k výsledkům „projednání“, jednalo o variantu AHK architekti, s. r. o. Důvodem je kvalitní urbanistické řešení, zejména návrh struktury veřejných prostranství bez vzniku „zbytkových ploch“, kompoziční osa východ-západ propojující sídliště Stodůlky s Třebonicemi, práce s veřejnou vybaveností a citlivé začlenění zástavby při krajinném rozhraní. Dále pořizovatel oceňuje propracovanost návrhu z hlediska krajinné a technické infrastruktury.
1117MHMPXP92DSEA	Jiné	2951522	1.2 KRAJINA VE MĚSTĚ Je vhodné určit rozsah zástavby vůči potenciálu lokality, charakteru okraje města a možnosti hospodaření v krajině (v rámci zastavitelných struktur). Dále pracovat s napojeními a hodnotami v krajině tak, aby byly ponechány tyto plochy nezastavěné, pokud v rámci celku města existují výhodnější místa k zástavbě i ve vztahu ke stávající zástavbě a veřejným prostranstvím.
1117MHMPXP92DSEA	Jiné	2951490	1.2 Výšková regulace (1) Zvážit úpravy hodnot v plochách výškové regulace se stanovenou hladinou věží, tedy: <i>místo VII. Vysočany</i> . Zejména jde o část u toku Rokytka, kde se zdá být řešení dosud obsažené v návrhu Metropolitního plánu kompozičně nevhodné. Přestože se jedná o hladinu věží generovanou obytným domem Eliška, nezdá se, že se jedná o urbanisticky dobré řešení. Vysoké budovy mají tendenci si přivlastňovat své okolí a degradovat prostor nivy. V návaznosti na řešené území se tento jev začíná projevovat výstavbou při jeho severovýchodním okraji, v blízkosti nivního prostoru Rokytky.
1117MHMPXP92DSEA	Jiné	2951523	1.3 POTENCIÁL (1) V kapitole 400, výpočty minimálních ploch uličního prostranství a parků, jsou v některých případech výsledná čísla značně deformována částmi území, které mají širší význam. Jedná se například o rozvojovou plochu 2673, kde je započítána ulice Poncarova. Aniž by se tato dopravní tepna pozitivně propsala do kvality veřejných prostranství, svojí rozlohou dovolí redukovat ostatní veřejná prostranství na minimum. A o rozvojovou plochu 2672, ve které se nachází ÚSES 512/-/3116, kde by nebylo nutné navrhovat další park. Je na místě zvážit, zda do výpočtu rozvojových ploch nemají být započítávány pouze plochy lokálního významu. (2) Orientační výpočty v jednotlivých variantách studie poukázaly na některé z možných negativních tendencí při navrhování. Nelze například vyloučit, že ve snaze o co největší využití území může docházet ke vzniku nesmyslně husté sítě veřejných prostranství tak, aby vznikaly malé bloky. Uliční prostranství pak budou redukována na minimální šíře ve snaze nenavýšovat požadovaných 25%. Hodnoty zastavitelnosti celého území jsou vzhledem k poloze na okraji metropole poměrně velkorysé a jejich 100% naplnění by patrně znamenalo problémy se splněním hygienických a dalších požadavků.
1117MHMPXP92DSEA	Jiné	2951493	1.3 Uliční prostranství, parky, krajinná a technická infrastruktura (1) Uvolnit síť uličních prostranství v severní části lokality Nová Harfa, zejm. při severní části transformační plochy 2340, případně ji nahradit <i>propojením</i> .
1117MHMPXP92DSEA	Jiné	2951524	1.4 KRAJINNÁ INFRASTRUKTURA Je vhodné stanovit požadavky také na východozápadní vztahy krajinné infrastruktury v území, zejména s ohledem na propojení prvků lokálního ÚSES včetně vymezení nových prvků lokálního ÚSES, např. ploch lesa na morfologickém vrchu nad centrem Třebonic.
1117MHMPXP92DSEA	Jiné	2951502	1.4 Občanská vybavenost, etapizace, aj. (1) Přehodnotit parametr občanské vybavenosti a jeho stanovování – lépe pro celé řešené území v rámci územních plánů vymezených částí hl. m. Prahy (tzv. ÚPčP) než pro jednotlivé transformační plochy.
1117MHMPXP92DSEA	Jiné	2951525	1.5 DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA Je vhodné doplnit pěší propojení v území zejména severojižním směrem s ohledem na vazby v území. Je vhodné doplnit systém cyklotras.
1117MHMPXP92DSEA	Jiné	2951526	1.6 TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA Je vhodné doplnit systém retenčních opatření v krajině s ohledem na spolupůsobení opatření v rámci struktury i infrastruktury krajiny.
1117MHMPXP92DSEA	Jiné	2951527	1.7 Náměty zpracovatelů k práci s MPP – Obecné (1) Tabulky pro posuzování souladu s požadavky MPP Lze doporučit, aby IPR zpracoval jednotné výkazové tabulky pro prokázání splnění požadavků souladu s MPP (porovnání parametrů).
1117MHMPXP92DSEA	Jiné	2951510	2.2 Vlastníci nebo jinak zainteresované osoby v území Vlastníci nebo jinak zainteresované osoby v území upozornili mj. na následující: (1) Konfrontovat návrh Metropolitního plánu s aktuálními záměry v území, probíhajícími územními řízeními, změnami ÚP a s již „garantovanými“ zastavitelnými plochami uvedenými ve stávajícím územním plánu (aktualizovat jej).
1117MHMPXP92DSEA	Jiné	2951534	2.2 Vlastníci nebo jinak zainteresované osoby v území Vlastníci nebo jinak zainteresované osoby v území upozornili mj. na následující: (1) Konfrontovat návrh Metropolitního plánu s aktuálními záměry v území, probíhajícími územními řízeními, změnami ÚP a s již „garantovanými“ zastavitelnými plochami uvedenými ve stávajícím územním plánu (aktualizovat jej).
1117MHMPXP92DSEA	Jiné	2951486	Byly dokončeny čístopisy územních studií pro nový územní plán hl. m. Prahy a současně byla vložena data o nich do evidence územně plánovací činnosti (iLAS). Každá z nich byla zpracována ve třech variantách: lokalita Nová Harfa a část lokality U Rokytky × varianta Gogolák + Grasse × varianta m4 architekti × varianta Projektová kancelář Žaluda lokalita Západní Město × varianta AHK architekti × varianta Gogolák + Grasse × varianta Ing. arch. Tomáš Beneš Přílohou přikládáme ke každé studii závěrečný protokol (pouze jeho první část), ve kterém se nachází souhrn doporučení pořizovatele k úpravě návrhu Metropolitního plánu. Tato doporučení jsou doplněním připomínky č. j. MHMP 1122880/2018. Obě územní studie (6 variant) jsou k dispozici v kanc. č. 330 UZR MHMP nebo je možné je stáhnout v elektronické podobě na webových stránkách našeho odboru: http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planovani/uzemni_studie/studie_platne/index.html
1117MHMPXP92DSEA	Jiné	2951491	(2) Málo diferencovaná výšková regulace (zde například 6 prakticky po celém území) popírá „různorodost výškového uspořádání“ neboť, na rozdíl od koeficientu podlažních ploch v platném ÚP, je zde potenciál (HPP) zcela podřízen dané regulované výšce. Je obtížné si představit, že v zájmu „různorodosti výškového uspořádání“ nevyužijí investoři maximální možnou výšku a zastavitelnost pozemků.
1117MHMPXP92DSEA	Jiné	2951530	(2) Provéřít umístění garážových domů v lokalitě (MČ Praha-Zličín).

			sídla a krajiny. Vhodnějším typem struktury se jeví např. hybridní struktura, která je ve svých parametrech flexibilnější a je schopna reagovat na různé formy typologie zástavby okraje sídla.
1117MHMPXP92DSEA	Jiné	2951489	2) V návaznosti na výše uvedený odstavec zvážit funkčnost vzorce pro stanovení zastavěné plochy bloku – snížit rozptyl zastavěnosti, například 45 – 55 % (viz schéma varianty m4 architekti), případně umožnit započítávat až 2.NP a výše, viz následující odstavec. (3) Zvážit možnost aplikace zastavěnosti až od 2.NP. Tato možnost se nachází v návrhu Metropolitního plánu u kompaktnějších struktur (<i>01 rostlá struktura, 02 bloková struktura a 03 hybridní struktura</i>), nicméně konkrétně v tomto prostředí transformujícího se post-industriálního prostředí by bylo vhodné mít možnost ponechat v zastavěných blocích původní jednopodlažní haly, a přitom vystavět stavby dle nové regulace.
1117MHMPXP92DSEA	Jiné	2951488	a) Změna parametrů stávající struktury Pro kompozici zástavby je důležitá úprava velikosti a možné zastavěnosti bloku heterogenní struktury tak, aby mohl vzniknout klasický blok o standardních rozměrech a využití, případně jeho soudobé variace. Při omezení zastavitelnosti bloků nad 12 000 m ² na 30 % je obtížné tvořit heterogenní město. Lineární nepřímá úměra zastavitelnosti vztažená k ploše bloku trpí zásadním deficitem – samotná plocha bloku narůstá kvadraticky, a tím se výsledná zastavitelnost poměrně rychle snižuje. Ukázalo se, že takto stanovený parametr neumožňuje banální práci se šířkou bloku, která má mnohdy vztah k danostem území. V rámci práce na studii bylo prověřeno několik zastavovacích plánů ze zahraničí s podobným „heterogenním charakterem“, které dokazují, že zastavěnost takovýchto struktur osciluje méně výrazně – zhruba vždy kolem 50 %.
1117MHMPXP92DSEA	Jiné	2951521	b) Změna parametrů stávající struktury Pro kompozici zástavby by bylo dobré zvážit úpravu velikosti a možné zastavěnosti bloku heterogenní struktury tak, aby mohl vzniknout klasický blok o standardních rozměrech a využití, případně jeho soudobé variace, včetně možnosti případného částečného využití vnitrobloku jednopodlažními objekty. Střední blok funguje z hlediska efektivní zastavitelnosti nejlépe. Malý a velký blok jsou pro návrh ÚS obtížně využitelné – výjma staveb občanské vybavenosti. U velkých bloků je jejich využití velmi nízké. U malých bloků naopak problematické z hlediska nadměrné výměry uličních prostorů a splnění požadavků na odstupy a denní osvětlení. Při omezení zastavitelnosti bloků nad 12 000 m ² na 30 % je obtížné tvořit heterogenní město, proto by bylo vhodné zvýšit zastavitelnost velkých bloků.
1117MHMPXP92DSEA	Nesouhlas	2951495	(3) Údolí Rokytky je významnou osou propojující území po obou březích. Severojižní <i>propojení uličním</i> prostorem zde nahradit jinou formou <i>propojení (pěší)</i> .
1117MHMPXP92DSEA	Nesouhlas	2951504	(3) Upravit hranice <i>transformačních ploch</i> v rámci lokality z důvodu smysluplnější aplikace parametrické regulace.
1117MHMPXP92DSEA	Nesouhlas	2951498	(6) Snížení procenta parků pro plochy 2160 a 2341 až na 0 %, snížit procento parků obecně s ohledem na blízkost Rokytky. V dané lokalitě je pravděpodobně podíl stanoven jako zbytečně vysoký, neboť blízkost samotného údolí Rokytky činí investice do parků v zástavbě neúčelnými – mohly by spíše směřovat k posílení přirozeného přírodního útvaru, který ze své podstaty má provozně udržitelnější charakter.
1117MHMPXP92DSEA	Nesouhlas	2926954	Sdělujeme, že se na oddělení pořizování dílčích dokumentací nacházejí územní studie pro vybraná koncepčně nedořešená území hl. m. Prahy. Jedná se o studie dokončené, ve fázi projednání, případně v pokročilé fázi zpracování. Požadujeme, aby tyto studie byly v rámci nového územního plánu zohledněny.
1117MHMPXPBFO7VU	Částečný souhlas	2951516	3 Na základě porovnání zpracovaných variant Pořizovatel pokládá za optimální převzít do Metropolitního plánu výše uvedená doporučení, případně jejich odborně provedený výběr, a to bez ohledu na to, ze které zpracované varianty plynou. Pokud by bylo nutno doporučit jedno ucelené urbanistické řešení, pak by se, s přihlédnutím k výsledkům „projednání“, jednalo o variantu m4 architekti. Důvodem je kvalitní urbanistické řešení, zejm. návrh struktury veřejných prostranství bez vzniku „zbytkových ploch“, citlivé začlenění zástavby při toku Rokytky, zakomponování drážního tělesa do struktury města, a dále práce se zelenou infrastrukturou, která posiluje význam parku a vodního toku Rokytka.
1117MHMPXPBFO7VU	Jiné	2951540	6. Závěr (1) Pořízení územní studie splnilo svůj účel, neboť již během jejího zpracovávání došlo ke korekci regulativů návrhu Metropolitního plánu a dále byly variantně prověřeny možné zásady pro řešení daného území. V neposlední řadě územní studie a její varianty slouží jako podklad pro připomínkování návrhu Metropolitního plánu a v budoucnu mohou být východiskem k zadání územních plánů vymezených částí Prahy (tzv. ÚPčP). (1) Každá z variant ověřila regulativy návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy (tzv. Metropolitního plánu) a promítla jeho parametrické údaje do grafického zobrazení. Jednotlivé varianty poskytují vždy poměrně ucelenou informaci o tom, jakou strukturu zástavby v dané lokalitě umožní navrhnout regulativy návrhu Metropolitního plánu (verze 3.3), jde zejm. o stavební a nestavební bloky, uliční prostranství, průchodnost územím a rozmístění veřejné vybavenosti. Při hledání nosného konceptu zástavby abstrahovali zpracovatelé od detailu a dílčí stavební záměry, jež se momentálně v území zvažují nebo realizují, zahrnuli do návrhu dle vlastního uvážení. (2) Pořizovatel, UZR MHMP, příslušný podle § 6 odst. 1) písm. b), schvaluje v souladu s § 30 odst. 5 stavebního zákona možnost využití této územní studie jako <u>podkladu pro pořizování nové územně plánovací dokumentace</u> . Zároveň s tím vkládá do evidence územně plánovací činnosti data o všech třech variantách této územní studie a ztotožňuje se se závěry uvedenými výše v tomto protokolu. Územní studie byla uložena u pořizovatele a poskytnuta subjektům v souladu s § 166 odst. 3) stavebního zákona. (3) Čistopis územní studie je dostupný způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce pořizovatele, t. č. na adrese www.praha.eu , v sekci o městě @ budoucnost města @ odbor územního rozvoje @ územní studie @ studie dokončené (http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planovani/uzemni_studie/studie_platne/index.html) nebo v tištěné podobě u pořizovatele.
1117MHMPXPBFO7VU	Jiné	2951517	Závěr (1) Pořízení územní studie splnilo svůj účel, neboť již během jejího zpracovávání došlo ke korekci regulativů návrhu Metropolitního plánu a dále byly variantně prověřeny možné zásady pro řešení daného území. V neposlední řadě územní studie a její varianty slouží jako podklad pro připomínkování návrhu Metropolitního plánu a v budoucnu mohou být východiskem k zadání územních plánů vymezených částí Prahy (tzv. ÚPčP). (2) Každá z variant ověřila regulativy návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy (tzv. Metropolitního plánu) a promítla jeho parametrické údaje do grafického zobrazení. Jednotlivé varianty poskytují vždy poměrně ucelenou informaci o tom, jakou strukturu zástavby v dané lokalitě umožní navrhnout regulativy návrhu Metropolitního plánu (verze 3.3), jde zejm. o stavební a nestavební bloky, uliční prostranství, průchodnost územím a rozmístění veřejné vybavenosti. Při hledání nosného konceptu zástavby abstrahovali zpracovatelé od detailu a dílčí stavební záměry, jež se momentálně v území zvažují nebo realizují, zahrnuli do návrhu dle vlastního uvážení. (3) Pořizovatel, UZR MHMP, příslušný podle § 6 odst. 1) písm. b), schvaluje v souladu s § 30 odst. 5 stavebního zákona možnost využití této územní studie jako <u>podkladu pro pořizování nové územně plánovací dokumentace</u> . Zároveň s tím vkládá do evidence územně plánovací činnosti data o všech třech variantách této územní studie a ztotožňuje se se závěry uvedenými výše. Územní studie byla uložena u pořizovatele a poskytnuta subjektům v souladu s § 166 odst. 3) stavebního zákona. (4) Čistopis územní studie je dostupný způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce pořizovatele, t. č. na adrese www.praha.eu , v sekci o městě @ budoucnost města @ odbor územního rozvoje @ územní studie @ studie dokončené (http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planovani/uzemni_studie/studie_platne/index.html) nebo v tištěné podobě u pořizovatele.
1117MHMPXPBFO7VU	Jiné	2951529	2 Na základě výsledků „projednání“ územní studie 2.1 Orgány dotčené v navazujících řízeních a další organizace Orgány dotčené v navazujících řízeních dále upozornily na potřebu řešit následující témata podrobněji: (1) Orgán na úseku ochrany ovzduší upozorňuje, že v případě realizace levobřežního systému zásobování tepelnou energií, bude dle ustanovení § 16 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb, muset být využito pro vytápění teplo ze soustavy zásobování tepelnou energií (SZTE), případně ze zdroje, který není stacionárním zdrojem (bezemisní zdroje).
1117MHMPXPBFO7VU	Jiné	2951506	2. Na základě výsledků „projednání“ územní studie 2.1 Orgány dotčené v navazujících řízeních a další organizace Orgány dotčené v navazujících řízeních dále upozornily na potřebu řešit následující témata podrobněji: (1) Orgán na úseku ochrany ovzduší preferuje řešení dodávky tepla do jednotlivých bloků napojením na CZTE, případně jiným bezemisním tepelným zdrojem. Alternativu dodávky tepla využitím zemního plynu považuje orgán ochrany ovzduší za možnou pouze při splnění podmínek vyplývajících z ustanovení § 16 odst. 7 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. (odbor ochrany prostředí, MHMP)
1117MHMPXPBFO7VU	Jiné	2951539	3 Na základě porovnání zpracovaných variant Pořizovatel pokládá za optimální převzít do Metropolitního plánu výše uvedená doporučení, případně jejich odborně provedený výběr, a to bez ohledu na to, ze které zpracované varianty plynou. Pokud by bylo nutno doporučit jedno ucelené urbanistické řešení, pak by se, s přihlédnutím k výsledkům „projednání“, jednalo o variantu AHK architekti, s. r. o. Důvodem je kvalitní urbanistické řešení, zejména návrh struktury veřejných prostranství bez vzniku „zbytkových ploch“, kompoziční osa východ-západ propojující sídliště Stodůlky s Třebonicemi, práce s veřejnou vybaveností a citlivé začlenění zástavby při krajinném rozhraní. Dále pořizovatel oceňuje propracovanost návrhu z hlediska krajinné a technické infrastruktury.

1117MHMPXPBFO7VU	Jiné	2951522	1.2 KRAJINA VE MĚSTĚ Je vhodné určit rozsah zástavby vůči potenciálu lokality, charakteru okraje města a možnosti hospodaření v krajině (v rámci zastavitelných struktur). Dále pracovat s napojeními a hodnotami v krajině tak, aby byly ponechány tyto plochy nezastavěné, pokud v rámci celku města existují výhodnější místa k zástavbě i ve vztahu ke stávající zástavbě a veřejným prostranstvím.
1117MHMPXPBFO7VU	Jiné	2951490	1.2 Výšková regulace (1) Zvážit úpravy hodnot v plochách výškové regulace se stanovenou hladinou věží, tedy: <i>místo VII. Vysočany</i> . Zejména jde o část u toku Rokytka, kde se zdá být řešení dosud obsažené v návrhu Metropolitního plánu kompozičně nevhodné. Přestože se jedná o hladinu věží generovanou obytným domem Eliška, nezdá se, že se jedná o urbanisticky dobré řešení. Vysoké budovy mají tendenci si přivlastňovat své okolí a degradovat prostor nivy. V návaznosti na řešené území se tento jev začíná projevovat výstavbou při jeho severovýchodním okraji, v blízkosti nivního prostoru Rokytky.
1117MHMPXPBFO7VU	Jiné	2951523	1.3 POTENCIÁL (1) V kapitole 400, výpočty minimálních ploch uličního prostranství a parků, jsou v některých případech výsledná čísla značně deformována částmi území, které mají širší význam. Jedná se například o rozvojovou plochu 2673, kde je započítána ulice Poncarova. Aniž by se tato dopravní tepna pozitivně propsala do kvality veřejných prostranství, svojí rozlohou dovolí redukovat ostatní veřejná prostranství na minimum. A o rozvojovou plochu 2672, ve které se nachází ÚSES 512/-/3116, kde by nebylo nutné navrhovat další park. Je na místě zvážit, zda do výpočtu rozvojových ploch nemají být započítávány pouze plochy lokálního významu. (2) Orientační výpočty v jednotlivých variantách studie poukázaly na některé z možných negativních tendencí při navrhování. Nelze například vyloučit, že ve snaze o co největší využití území může docházet ke vzniku nesmyslně husté sítě veřejných prostranství tak, aby vznikaly malé bloky. Uliční prostranství pak budou redukována na minimální šíře ve snaze nenavýšovat požadovaných 25%. Hodnoty zastavitelnosti celého území jsou vzhledem k poloze na okraji metropole poměrně velkorysé a jejich 100% naplnění by patrně znamenalo problémy se splněním hygienických a dalších požadavků.
1117MHMPXPBFO7VU	Jiné	2951493	1.3 Uliční prostranství, parky, krajinná a technická infrastruktura (1) Uvolnit síť uličních prostranství v severní části lokality Nová Harfa, zejm. při severní části transformační plochy 2340, případně ji nahradit <i>propojením</i> .
1117MHMPXPBFO7VU	Jiné	2951524	1.4 KRAJINNÁ INFRASTRUKTURA Je vhodné stanovit požadavky také na východozápadní vztahy krajinné infrastruktury v území, zejména s ohledem na propojení prvků lokálního ÚSES včetně vymezení nových prvků lokálního ÚSES, např. ploch lesa na morfologickém vrchu nad centrem Třebonic.
1117MHMPXPBFO7VU	Jiné	2951502	1.4 Občanská vybavenost, etapizace, aj. (1) Přehodnotit parametr občanské vybavenosti a jeho stanovování – lépe pro celé řešené území v rámci územních plánů vymezených částí hl. m. Prahy (tzv. ÚPčP) než pro jednotlivé transformační plochy.
1117MHMPXPBFO7VU	Jiné	2951525	1.5 DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA Je vhodné doplnit pěší propojení v území zejména severojižním směrem s ohledem na vazby v území. Je vhodné doplnit systém cyklotras.
1117MHMPXPBFO7VU	Jiné	2951526	1.6 TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA Je vhodné doplnit systém retenčních opatření v krajině s ohledem na spolupůsobení opatření v rámci struktury i infrastruktury krajiny.
1117MHMPXPBFO7VU	Jiné	2951527	1.7 Námetry zpracovatelů k práci s MPP – Obecné (1) Tabulky pro posuzování souladu s požadavky MPP Lze doporučit, aby IPR zpracoval jednotné výkazové tabulky pro prokázání splnění požadavků souladu s MPP (porovnání parametrů).
1117MHMPXPBFO7VU	Jiné	2951510	2.2 Vlastníci nebo jinak zainteresované osoby v území Vlastníci nebo jinak zainteresované osoby v území upozornili mj. na následující: (1) Konfrontovat návrh Metropolitního plánu s aktuálními záměry v území, probíhajícími územními řízeními, změnami ÚP a s již „garantovanými“ zastavitelnými plochami uvedenými ve stávajícím územním plánu (aktualizovat jej).
1117MHMPXPBFO7VU	Jiné	2951534	2.2 Vlastníci nebo jinak zainteresované osoby v území Vlastníci nebo jinak zainteresované osoby v území upozornili mj. na následující: (1) Konfrontovat návrh Metropolitního plánu s aktuálními záměry v území, probíhajícími územními řízeními, změnami ÚP a s již „garantovanými“ zastavitelnými plochami uvedenými ve stávajícím územním plánu (aktualizovat jej).
1117MHMPXPBFO7VU	Jiné	2951486	Byly dokončeny čístopisy územních studií pro nový územní plán hl. m. Prahy a současně byla vložena data o nich do evidence územně plánovací činnosti (iLAS). Každá z nich byla zpracována ve třech variantách: lokalita Nová Harfa a část lokality U Rokytky × varianta Gogolák + Grasse × varianta m4 architekti × varianta Projektová kancelář Žaluda lokalita Západní Město × varianta AHK architekti × varianta Gogolák + Grasse × varianta Ing. arch. Tomáš Beneš Přílohou přikládáme ke každé studii závěrečný protokol (pouze jeho první část), ve kterém se nachází souhrn doporučení pořizovatele k úpravě návrhu Metropolitního plánu. Tato doporučení jsou doplněním připomínky č. j. MHMP 1122880/2018. Obě územní studie (6 variant) jsou k dispozici v kanc. č. 330 UZR MHMP nebo je možné je stáhnout v elektronické podobě na webových stránkách našeho odboru: http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planovani/uzemni_studie/studie_platne/index.html
1117MHMPXPBFO7VU	Jiné	2951491	(2) Málo diferencovaná výšková regulace (zde například 6 prakticky po celém území) popírá „různorodost výškového uspořádání“ neboť, na rozdíl od koeficientu podlažních ploch v platném ÚP, je zde potenciál (HPP) zcela podřízen dané regulované výšce. Je obtížné si představit, že v zájmu „různorodosti výškového uspořádání“ nevyužijí investoři maximální možnou výšku a zastavitelnost pozemků.
1117MHMPXPBFO7VU	Jiné	2951530	(2) Provéřit umístění garážových domů v lokalitě (MČ Praha-Zličín).
1117MHMPXPBFO7VU	Jiné	2951535	(2) Přemístit nejvyšší (nejintenzivnější) zástavbu (podlažnost) z centrální části lokality jihovýchodním směrem (z důvodů nemožnosti realizace zástavby nad trasu metra).
1117MHMPXPBFO7VU	Jiné	2951511	(2) Řešit veřejná prostranství (uliční prostranství a parky) primárně na obecních pozemcích.
1117MHMPXPBFO7VU	Jiné	2951503	(2) Stanovit etapizaci, zejm. s ohledem na občanskou vybavenost (školní).
1117MHMPXPBFO7VU	Jiné	2951507	(2) V území toku Rokytky je zpracována (2018) studie odtokových poměrů, s níž je nutné se koordinovat. (Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava)
1117MHMPXPBFO7VU	Jiné	2951494	(2) Zajistit a doplnit pěší a cyklo propojení mezi jižním okrajem lokality Nová Harfa a cyklostezkou A26 a lokalitou U Rokytky.
1117MHMPXPBFO7VU	Jiné	2951528	(2) Digitální podklady Lze rovněž doporučit, aby IPR zpracoval jednotný digitální podklad – vzor pro zpracování výkresů dle legendy MPP v univerzálně použitelném formátu – dwg/dxf atd.
1117MHMPXPBFO7VU	Jiné	2951532	(3) Podrobně prověřit zásobování lokality plynem a tepelnou energií.
1117MHMPXPBFO7VU	Jiné	2951512	(3) Posílit severojižní prostupy územím (dle návrhu územní studie).
1117MHMPXPBFO7VU	Jiné	2951531	(3) Případná zástavba zasahující do ochranného pásma metra musí být důsledně posuzována. Zvláštní přístup zde vyžaduje výstavba bytových domů. I v případě, že by byly na základě odborného posouzení některé záměry hodnoceny jako realizačně akceptovatelné, lze s výstavbou souhlasit pouze za podmínky zřízení věcných práv zapsaných do katastru nemovitostí k tíži pozemku dotčeného stavbou bytového domu. Konkrétně se jedná o věcné břemeno spočívající v povinnosti každého vlastníka takového pozemku strpět existenci dráhy a jejího ochranného pásma, strpět projevy vlivů mající původ v provozu této dráhy a dále věcného práva spočívajícího ve vzdání se práva na náhradu jakékoli škody vzniklé na pozemku dotčeného stavbou v důsledku provozu dráhy, s podmínkou uzavření

1117MHMPXPBFO7VU	Nesouhlas	2951495	(3) Údolí Rokytky je významnou osou propojující území po obou březích. Severojižní <i>propojení uličním</i> prostorem zde nahradit jinou formou <i>propojení (pěší)</i> .
1117MHMPXPBFO7VU	Nesouhlas	2951504	(3) Upravit hranice <i>transformačních ploch</i> v rámci lokality z důvodu smysluplnější aplikace parametrické regulace.
1117MHMPXPBFO7VU	Nesouhlas	2951498	(6) Snížení procenta parků pro plochy 2160 a 2341 až na 0 %, snížit procento parků obecně s ohledem na blízkost Rokytky. V dané lokalitě je pravděpodobně podíl stanoven jako zbytečně vysoký, neboť blízkost samotného údolí Rokytky činí investice do parků v zástavbě neúčelnými – mohly by spíše směřovat k posílení přirozeného přírodního útvaru, který ze své podstaty má provozně udržitelnější charakter.
1117MHMPXPBFO7VU	Nesouhlas	2926954	Sdělujeme, že se na oddělení pořizování dílčích dokumentací nacházejí územní studie pro vybraná koncepčně nedořešená území hl. m. Prahy. Jedná se o studie dokončené, ve fázi projednání, případně v pokročilé fázi zpracování. Požadujeme, aby tyto studie byly v rámci nového územního plánu zohledněny.
1118MHMPXP93X7I4	Nesouhlas	2901395	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u> .
1118MHMPXP93X7I4	Nesouhlas	2901345	Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabírájuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule. Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 528 / U Kříže V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
1118MHMPXP93X7I4	Nesouhlas	2901295	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
1118MHMPXP93X7I4	Nesouhlas	2901194	Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti. Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.
1118MHMPXP93X7I4	Nesouhlas	2900187	Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující: (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra). (3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné. Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit! 056 / Nové Butovice Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
1118MHMPXP93X7I4	Nesouhlas	2900092	056 / Nové Butovice Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
1118MHMPXP93X7I4	Nesouhlas	2900277	056 / Nové Butovice Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
1118MHMPXP93X7I4	Nesouhlas	2900037	056 / Nové Butovice Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
1118MHMPXP93X7I4	Nesouhlas	2900739	130/Na Vidouli Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
1118MHMPXP93X7I4	Nesouhlas	2900631	219 / Jinonice Připomínka: “Vesnické struktuře” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
1118MHMPXP93X7I4	Nesouhlas	2900529	219 / Jinonice Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
1118MHMPXP93X7I4	Nesouhlas	2900580	219 / Jinonice Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).

1118MHMPXP93X7I4	Nesouhlas	2900478	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
1118MHMPXP93X7I4	Nesouhlas	2900687	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
1118MHMPXP93X7I4	Nesouhlas	2900428	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
1118MHMPXP93X7I4	Nesouhlas	2900377	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
1118MHMPXP93X7I4	Nesouhlas	2900327	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
1118MHMPXP93X7I4	Nesouhlas	2900842	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
1118MHMPXP93X7I4	Nesouhlas	2901143	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
1118MHMPXP93X7I4	Nesouhlas	2901093	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
1118MHMPXP93X7I4	Nesouhlas	2901043	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
1118MHMPXP93X7I4	Nesouhlas	2900992	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
1118MHMPXP93X7I4	Nesouhlas	2900792	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
1118MHMPXP93X7I4	Nesouhlas	2900892	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
1118MHMPXP93X7I4	Nesouhlas	2900942	<u>926 / Divčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Divčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
1118MHMPXP93X7I4	Nesouhlas	2901245	Podrobné odůvodnění vybraných bodů K lokalitě 056 / Nové Butovice Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy. Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.
1119MHMPP08TL0QH	Nesouhlas	2927329	Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická! 2) Ve výkresu stávajícího stavu vymezené lokality (Z_02_Hlavní výkres_05) je navrženo nepřípustné navýšení výškového omezení zastavitelnosti.
1119MHMPP08TL0QH	Nesouhlas	2927326	Jsou nově navržené výškové regulativy 8 nadzemních podlaží pro novou výstavbu a to v oblasti, která nyní skutečně slouží jako plocha zeleně. V oblastech se již nachází řada solitérů (max. 12 podlaží), včetně novostavby, a z toho pohledu se jedná o uzavřenou lokalitu s řadou problémů - těžkosti při nalezení místa k parkování, hluk, zvýšená doprava nedostatek zeleně nedostupnost služeb, atd. V oblasti bude do budoucna možné (beze změny status quo) doplňovat pouze nízké areály - parkovací „domy“, drobné obchodní prostory, atd. Navržené řešení nerespektuje směr rozvoje vymezené lokality, ani architektonický a urbanistický záměr definovaný v hlavním výkresu, či při výstavbě Jižního Města. V budoucnu přitom dojde k dalšímu snížení propustnosti dopravy, jelikož na Opatovské ulici, procházející vymezenou lokalitou, dojde k zavedení tramvajové dopravy a ke snížení nyní dostupných čtyř jízdních pruhů pro automobily na dva. Další obyvatelé/dojížděči za prací se do této lokality nevejdou. Tato připomínka je zásadní. Navrhují snížit ve vymezené oblasti výškovou regulaci z navrhovaných 8 podlaží na 2 nadzemní podlaží. b) ve vymezené, zastavěné a stabilizované lokalitě je stanovena výšková regulace, která by měla vycházet z aktuálního reálného stavu , na 21 podlaží, ačkoliv nejvyšší dům v lokalitě má 12 obytných podlaží. Pravděpodobně se jedná o překlep, protože obdobná regulace (21) je stanovena i v jihovýchodní a severovýchodní části vymezené lokality, kde jsou rovněž domy a 12 nadzemních podlažích. Tato připomínka je zásadní Navrhují upravit výškovou regulaci ve vymezené lokalitě z 21 na maximálně 13 podlaží.

1119MHMPP08TL0QH	Nesouhlas	2927325	<p>Podávám k lokalitě „553/Sídlíště Jižní Město I.Jih" blíže zhruba vymezené křižovatkami ulic Zdiměřická - Ke Kateřinkám, U Chodovského hřbitova - Křejského, Chilská - Opatovská, Chilská - Na Jelenách - K Hrnčířům - Nájezd na D1, tyto</p> <p>Připomínky:</p> <p>1) Výkres stávajícího stavu lokality (Z_02_Hlavní výkres_05) neodpovídá reálnému stavu.</p> <p>a) oblasti označené jako „Park ve volné zástavbě” jsou zastavěny. Podle čl. 47 odst. 2 textové části „c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě”. Jelikož plocha parkoviště je zastavěným územím, musí být tento blok vyznačen i v hlavním výkresu. Pokud tomu tak nyní není, plocha parků vyznačená v celém hlavním výkresu svým rozsahem neodpovídá stávajícímu stavu - vypadá to, že v Praze je více zeleně, než tomu tak skutečně je. Tato připomínka je zásadní</p>
1120MHMPP08TLM3E	Nesouhlas	2898596	<p>Navrhuji v celém hlavním výkresu vyznačit plochy aktuálně zastavěné parkovacími plochami jako zastavěný blok.</p> <p>Nesouhlasím s tím, aby vymezené území podél Evropské bylo možné zastavět. Vyznačený pruh poskytuje mimořádný výhled na PR Divoká Šárka. Dle mého názoru by potenciál této oblasti měl směřovat spíše k vytvoření prostoru pro odpočinek v přírodě. A měl by být přístupný všem. Chápu důvody a potřebu stavět uvnitř Prahy, ale tato lokalita je naprosto jedinečná a to nejen pro ty, co bydlí přímo v jejím okolí.</p>
1121MHMPP08TK0XV	Nesouhlas	2924137	<p>Připomínka 1: Zásadně nesouhlasím s trasou Silničního okruhu kolem Prahy (SOKP) a navazujících staveb. Požaduji jeho zrušení Jak v Metropolitním plánu, tak v Zásadách územního rozvoje, a požaduji provedení posouzení možných variant s ohledem na minimalizaci škod na životním prostředí, zdraví obyvatel a nákladů.</p> <p>Odůvodnění: Návrh silničního okruhu je naprosto nesmyslný už při pouhém laickém pohledu na mapu Prahy. Má to být okruh KOLEM Prahy, nikoliv SKRZ Prahu. Navrhovaná trasa je velmi blízko centra - jen cca 5.5 km od Pražského hradu! Pro srovnání - ostatní části okruhu jsou vzdáleny 10 až 20 km. Je absurdní, jak je tato nesmyslná varianta státě prosazována, aniž by byly skutečně posouzeny jiné varianty. Navíc má tato trasa mnoho problémů: - zavádí tranzitní dopravu do města - míchá tranzitní dopravu s normální - Je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy - vychází z koncepce před cca 60ti lety, nebere v potaz proběhlý ani budoucí vývoj města - přivádí další dopravní zátěž do oblasti již postižené hlukem od leteckého provozu - vede ke zhoršení životního prostředí, je v rozporu i s posudkem EIA, který ji uvedl jako možnou jen v případě nerealizovatelnosti jiné varianty (což nikdo neprokázal) - narušuje přírodní památky - viz vyjádření České inspekce životního prostředí: „varianta J (úseky 518 a 519) nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,..." - vychází mnohem draž než severnější varianty</p>
1121MHMPP08TK0XV	Nesouhlas	2924140	<p>Připomínka 2: K článku 129 letecká doprava - zásadně nesouhlasím se záměrem o rozšíření letiště o paralelní letovou dráhu RWY 06R/24L. Požaduji, aby byly posouzeny i Jiné varianty rozvoje letecké dopravy (např. umístění nové dráhy dále od Prahy) a požaduji vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP tak, aby stávající obytná území nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem, a to bez rozšiřování ochranného hlukového pásma nad obydlenou existující zástavbu.</p> <p>Odůvodnění: Návrh na novou letovou dráhu blíže k Praze přináší rozšíření oblastní zasažené hlukem překračujícím hygienické limity na stávající hustě obydlené části Prahy, kde by muselo být vyhlášeno tzv. Ochranné hlukové pásmo (které ovšem nechrání obyvatele, ale letiště I), což je vzhledem k ohrožení zdraví obyvatel naprosto nepřijatelné. Návrh zvyšuje zdravotní rizika obyvatel, omezuje nakládání s nemovitostmi, nepřímo snižuje cenu nemovitostí. Letecká doprava je ze všech druhů dopravy nejméně ekologická a relativně nejvíce přispívá k produkci C02, přitom má největší výhody (jako např. žádné spotřební daně na paliva). Aby se k tomu ještě mohlo letiště i rozšiřovat o dráhu s leteckým provozem přímo nad obydleným územím a přímo ohrožovalo zdraví obyvatel v již osídlených oblastech je představa vhodná tak do minulého tisíciletí. Je potřeba najít variantu, která nezhorší životní prostředí a zdraví obyvatel v již existující zástavbě. Letiště je v Praze navíc ve srovnání s mnoha jinými metropolemi velmi blízko centra, nabízí se tedy bud možnost nové letové dráhy ve směru dál od Prahy, nebo i vybudování dalšího letiště dál od města (propojeného např. rychlodráhou).</p>
1122MHMPXP93X7KU	Jiné	2900038	<p><u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.</p>
1122MHMPXP93X7KU	Nesouhlas	2901396	<p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídlíště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u>.</p>
1122MHMPXP93X7KU	Nesouhlas	2901346	<p>Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídlíště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.</p> <p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.</p>
1122MHMPXP93X7KU	Nesouhlas	2901296	<p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.</p>
1122MHMPXP93X7KU	Nesouhlas	2901195	<p>Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.</p>

Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

1122MHMPXP93X7KU	Nesouhlas	2900188	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
1122MHMPXP93X7KU	Nesouhlas	2900093	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
1122MHMPXP93X7KU	Nesouhlas	2900278	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
1122MHMPXP93X7KU	Nesouhlas	2900740	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
1122MHMPXP93X7KU	Nesouhlas	2900632	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktuře” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
1122MHMPXP93X7KU	Nesouhlas	2900530	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
1122MHMPXP93X7KU	Nesouhlas	2900581	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
1122MHMPXP93X7KU	Nesouhlas	2900479	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
1122MHMPXP93X7KU	Nesouhlas	2900429	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
1122MHMPXP93X7KU	Nesouhlas	2900378	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
1122MHMPXP93X7KU	Nesouhlas	2900328	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
1122MHMPXP93X7KU	Nesouhlas	2900843	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
1122MHMPXP93X7KU	Nesouhlas	2901144	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
1122MHMPXP93X7KU	Nesouhlas	2901094	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
1122MHMPXP93X7KU	Nesouhlas	2901044	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
1122MHMPXP93X7KU	Nesouhlas	2900993	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

1122MHMPXP93X7KU	Nesouhlas	2900793	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
1122MHMPXP93X7KU	Nesouhlas	2900893	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
1122MHMPXP93X7KU	Nesouhlas	2900688	<u>905 / Vidoule</u> Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
1122MHMPXP93X7KU	Nesouhlas	2900943	<u>926 / Divčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Divčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
1122MHMPXP93X7KU	Nesouhlas	2901246	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy. Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby. Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická! Žádost o změnu podlažnosti na územích 788, 786/1, 786/2, 786/4 katastrální území Libeň, Nad Rokoskou 1343/12. Na pozemku 788, 786/1, 786/2, 786/4 je vyznačena podlažnost 3. Dne 10.3.2017 zde bylo vydáno platné stavební povolení pro bytový dům, který má 4 podlaží. V budoucnu plánujeme nástavbu jednoho podlaží. Sousední dům Nad Rokoskou 10 na pozemku číslo 784, 783, 785/2, 785/1 je pětipodlažní.
1123MHMPP08PS774	Nesouhlas	2919122	Důvod: Oba zmíněné pozemky mají vyšší podlažnost než je uvedeno v územním plánu. Z tohoto důvodu žádáme o zvýšení podlažnosti na 5 podlaží. Pozemek je nyní zařazen do míry využití OB. Přikládáme výpis z katastru nemovitostí a povolení stavby – stavební úpravy a nástavba rodinného domu, kterými vznikne bytový dům.
1123MHMPP08PS7YD	Nesouhlas	2919091	Na pozemku 684/1, 683, 682, k.ú. Libeň, je vyznačena podlažnost 6 na západní části pozemku a podlažnost 2 na východní části pozemku. Žádáme o sjednocení podlažnosti na celý pozemek s výší 6 podlaží.
1123MHMPXP935HQ6	Nesouhlas	2919091	Důvod: na pozemku je plánována výstavba ambulantního rehabilitačního centra, která potřebuje podlažnost 6 v celém rozsahu pozemku. Pozemek je nyní zařazen do míry využití OB-A. Na Magistrát Hl.m.Praha byla podána žádost změny míry využití území z OB-A na OB. Náš návrh byl pozitivně potvrzen odborem výstavby MČ Praha 8 číslo jednací MCP8131068/2018, sz MCP8 066810/2018/6. Návrh byl schválen MHMP odbor ochrany prostředí č.j. MHMP548573/2018 sp. zn. S-MHMP 424855/2018ocp. Návrh byl podán na MHMP odbor územního rozvoje číslo podatelny MHMPP080815Y. Na pozemku 684/1, 683, 682, k.ú. Libeň, je vyznačena podlažnost 6 na západní části pozemku a podlažnost 2 na východní části pozemku. Žádáme o sjednocení podlažnosti na celý pozemek s výší 6 podlaží.
1123MHMPXP9392VY	Nesouhlas	2919122	Důvod: na pozemku je plánována výstavba ambulantního rehabilitačního centra, která potřebuje podlažnost 6 v celém rozsahu pozemku. Pozemek je nyní zařazen do míry využití OB-A. Na Magistrát Hl.m.Praha byla podána žádost změny míry využití území z OB-A na OB. Náš návrh byl pozitivně potvrzen odborem výstavby MČ Praha 8 číslo jednací MCP8131068/2018, sz MCP8 066810/2018/6. Návrh byl schválen MHMP odbor ochrany prostředí č.j. MHMP548573/2018 sp. zn. S-MHMP 424855/2018ocp. Návrh byl podán na MHMP odbor územního rozvoje číslo podatelny MHMPP080815Y. Žádost o změnu podlažnosti na územích 788, 786/1, 786/2, 786/4 katastrální území Libeň, Nad Rokoskou 1343/12. Na pozemku 788, 786/1, 786/2, 786/4 je vyznačena podlažnost 3. Dne 10.3.2017 zde bylo vydáno platné stavební povolení pro bytový dům, který má 4 podlaží. V budoucnu plánujeme nástavbu jednoho podlaží. Sousední dům Nad Rokoskou 10 na pozemku číslo 784, 783, 785/2, 785/1 je pětipodlažní.
1124MHMPP08NLNN9	Jiné	2941254	Důvod: Oba zmíněné pozemky mají vyšší podlažnost než je uvedeno v územním plánu. Z tohoto důvodu žádáme o zvýšení podlažnosti na 5 podlaží. Pozemek je nyní zařazen do míry využití OB. Přikládáme výpis z katastru nemovitostí a povolení stavby – stavební úpravy a nástavba rodinného domu, kterými vznikne bytový dům.
1124MHMPP08NLNN9	Nesouhlas	2941255	Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu – viz podání. Předkladatel podmínky je výlučným vlastníkem následujících nemovitostí: - Pozemku parc. č. 1750/1, o výměře 1,092 m ² , druh pozemku ostatní plocha, způsob využití pozemku ostatní komunikace; - Pozemku parc. č. 1750/2, o výměře 248 m ² , druh pozemku ostatní plocha, způsob využití pozemku ostatní komunikace; - Pozemku parc. č. 1750/5, o výměře 23 m ² , druh pozemku ostatní plocha, způsob využití pozemku ostatní komunikace; - Pozemku parc. č. 1751, o výměře 592 m ² , druh pozemku ostatní plocha, způsob využití pozemku ostatní komunikace; - Pozemku parc. č. 1754/1, o výměře 2998 m ² , druh pozemku ostatní plocha, způsob využití pozemku ostatní komunikace;

Všechny pozemky se nacházejí v katastrálním území Žižkov, obci Praha, a jsou zapsané v katastru nemovitostí na LV č. 1757 vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha (dále jen jako „**Pozemky** “). Níže předkladatel připomínky uvádí zobrazení Pozemků v katastrální mapě v její „ortofoto“ variantě:

V současném návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) (dále jen jako „**návrh ÚP**“) jsou Pozemky vymezeny jako městský park (místní park), ve kterém je s ohledem na článek 90 odst. 3 textové části návrhu ÚP vyloučeno umístění jakýchkoliv staveb. Dle názoru předkladatele připomínky navrhované funkční využití Pozemků ÚP odporuje textové části návrhu ÚP stejně tak jako jeho základním tezím, na kterých je návrh ÚP postaven, je zcela nekoncepční a nakonec odporuje i historické funkci Pozemků. Tyto důvody pak rozvádí předkladatel připomínky níže v těchto jeho

připomínkách:

**Ī.
Historická funkce Pozemků**

Předně je třeba zdůraznit, že Pozemky byly zastavěny již v devadesátých letech 17. Století, a to nejen domem, ve kterém se nacházel legendární hostinec U Zeleného stromu, ale i dalšími menšími objekty. Z jejich popisných čísel (např. č.p. 7 a č.p. 19) lze dovodit, že se jednalo o jedny z prvních domů v této části Žižkova. Dům s hostincem U Zeleného stromu od jeho postavení plně sloužil svému účelu až do poloviny padesátých let 20. století. Po jeho nuceném přechodu do vlastnictví státu však nezadržitelně chátral a v první polovině sedmdesátých let 20. Století byl demolován v rámci I. etapy problematické přestavby Žižkova, kterou mělo dojít k přeměně této historické čtvrti na panelové sídliště. Od té doby se na Pozemcích nachází parčík, který však vzhledem ke svému umístění v bezprostřední blízkosti rušné křižovatky není vůbec využíván k účelům, které by park měl plnit. Níže fotodokumentace hostince U Zeleného stromu:

Stav těsně po II. světové válce – pohled z levé strany ústí Jičínské ulice do Olšanského náměstí – v popředí dům s hostincem U Zeleného stromu, vlevo někdejší Nákvasova ulice, v pozadí dnes již neexistující bytový dům v Chelčického ulici.

Stav v 50. letech 20. století – pohled z Olšanského náměstí do nynější Táboritské ulice – vpravo v popředí dům s hostincem U Zeleného stromu, v pozadí po pravé straně ulice někdejší zástavba, na jejímž místě se v současnosti nachází hotel Olšanka.

V rámci současného stavu funkčního vymezení Pozemků v návrhu ÚP je třeba tedy zohlednit i tuto historickou funkci Pozemků, které rozhodně nesloužily jako park, ale byly zastavěny právě hostincem U Zeleného stromu.

II.
Současný stav a možnosti vymezení Pozemků byly analyzovány Městskou částí Praha 3 v rámci urbanistické studie s názvem „Vrch Křížek/Parukářka - dost místa pro všechny“ zpracované autorským kolektivem pod vedením Ing. arch. Josefa Pleskota a prezentované veřejnosti v průběhu roku 2017 a potvrzené usnesením zastupitelstva Městské části Praha 3 ze dne 19.9.2017 jako koncepční materiál rozvoje této lokality (dále jen jako „**Urbanistická studie**“). V rámci Urbanistické studie byly pak Pozemky označeny jako prostor vhodný k dotvoření Olšanského náměstí vhodnou formou zástavby, a to mimo jiné i s ohledem na jejich historickou funkci – viz výkresy z Urbanistické studie níže.

K využití Pozemků a jejich zástavbě pak uvádí Urbanistická studie následující:

„Vstup 15 z Olšanské ulice existuje v podobě chodníku, který prochází parčíkem před Chelčického školou. Jde o vstup, jehož dnešní podoba vyznání sice dosti formálně, ale jeho význam v minulosti byl velký. Ještě v první polovině dvacátého století spojoval ve směru jihozápad – severozápad čerstvě vyklubané Olšanské náměstí s vozovou cestou jižního úpatí Křížku. Úpravami hlavně dopravního rázu v prostoru Olšanského náměstí pozbyl tento přirozený historický vstup svého významu. Z Olšanského náměstí je jen krkolomně dosažitelný. Jeho význam může být posílen radikálnější úpravou Olšanského (půl)náměstí. Myšlenka obnovit vodní plochy (rybníka) v tomto prostoru podmanivě rezonuje. Dokonce je možnost umístit zde rozumnou zástavbu s občanskou vybaveností, a tak celé Olšanské náměstí vlastně dokončit. To, co bylo zničené, v jiné rovině obnovit. Je velkou chybou, že dnešní podoba územního plánu to neumožňuje.“¹

„Místo N souvisí se vstupem 15. Nabízí se zde možnost přiměřené stavby a „dokončení“ Olšanského náměstí. To ale vyžaduje změnu územního plánu. Stálo by to za to!“²

Existence současného „parčíku“ na Pozemcích pak nemá naprosto žádnou koncepci, neboť:

- i. **se v okolí nachází rozsáhlé komplexní plochy zeleně** – vrch Parukářka/Olšanské hřbitovy;
- ii. **„parčík“ na Pozemcích se nachází na odkryté frekventované křižovatce** ulic s poměrně vysokou intenzitou osobní i hromadné dopravy **a pro účely rekreace a oddychu není využíván**;
- iii. **Pozemky byly dříve zastavěny** a jejich budoucí zastavění by respektovalo historické vymezení křižovatky a zvýšilo atraktivitu celé lokality.

S ohledem na výše uvedené má předkladatel připomínky za to, že by Pozemky měly být v návrhu ÚP vymezeny jako zastavitelná obytná lokalita ve smyslu článku 63 textového návrhu Úpa nikoli jako městský park (místní park), ve kterém je s ohledem na článek 90 odst. 3 textové části návrhu ÚP vyloučeno umístění jakýchkoli staveb.

III. Argumenty proti současnému funkčnímu vymezení pozemků v návrhu ÚP

Současné vymezení Pozemků v návrhu ÚP jako městského parku (místního parku) zcela odporuje historickému a funkčnímu uspořádání celé lokality, což vyplývá nejen z výše v bodě II. těchto připomínek uvedených argumentů, ale i z vymezení využití Pozemků v samostatné Územní studii. Vymezení Pozemků v návrhu ÚP jako městského parku (místního parku) pak odporuje obsahu textové části návrhu ÚP, a to v následujících oblastech:

- i. Vymezení Pozemků v návrhu ÚP jako městského parku (místního parku) odporuje základní koncepci návrhu ÚP v oblasti první teze³ nazvané „Dostřednost“

Dle citované teze by měl návrh ÚP sledovat maximální potenciál vnitřního rozvoje města, tedy pokud uvnitř města existují volné plochy k realizaci zástavby, měly by mít tyto přednost před rozvojem města směrem vně jeho hranice. V případě Pozemků se pak jedná o jejich možnou zastavitelnost budovami a jinými stavbami pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Takovéto funkční vymezení Pozemků pak zcela odpovídá nejen historickému využití Pozemků, ale i jejich charakteru a umístění na hranici rušné křižovatky mezi dvěma zásadními plochami zeleně, a to parkem Parukářka a Olšanskými hřbitovy.

Vymezení Pozemků jako městského parku (místního parku) zbytečně vylučuje rozvoj města v místě, které pro park nemá žádné předpoklady, neboť:

- jako park historicky nikdy využito nebylo,
- reálně jako park v současné době využíváno pro svoje umístění v rušné křižovatce není,
- a navíc se nachází v bezprostřední blízkosti rozsáhlých ploch zeleně, kdy zcela nefunkčně a zbytečně supluje funkci těchto ploch⁴.

- ii. Vymezení Pozemků v návrhu ÚP jako městského parku (místního parku) odporuje vymezení stavebního bloku na styku se severní částí ulice Olšanská v dané oblasti 051 / Olšanská vymezené v návrhu ÚP jako hybridní struktura

Z níže zobrazené ortofoto mapy dané lokality je zcela zjevné, že podél severní části ulice Olšanská existuje zástavba ve volně navazujících stavebních blocích. Dle předkladatele připomínky je pak zcela logické a v souladu s textovou částí návrhu ÚP⁵ doplnit tyto stavební bloky i zástavbou Pozemků v odpovídajícím rozsahu s ohledem na vymezení lokality v návrhu ÚP jako hybridní struktury, neboť tímto způsobem dojde k naplnění stavebního potenciálu Pozemků.

[i]

³viz článek 10 odst. 1 textové části návrhu ÚP

⁴V tomto ohledu se nabízí odkázat na výstižné pojmenování tohoto místa jako „nicotný parčík namísto hospody U Zeleného stromu“ v Územní studii – viz strana 247 Územní studie.

Z urbanistického pohledu se pak nabízí doplnění uliční čáry v Olšanské ulici tvořené rozvolněnou zástavbou o koncový objekt, který zároveň dotvoří prostor Olšanského náměstí. Současný pruh zeleně neplní funkci parku vzhledem ke své lokaci do rušné křižovatky pak stejně jako přilehlé sportoviště a školní hřiště ustupuje zástavbě městského typu, která tvoří přirozenou hranici mezi městskou strukturou a rekreačními plochami parku na Parukářce. Tento koncept, již realizovaný u stávající zástavby, zahrnuje postupný přechod z pátevní rušné městské třídy přes místní obslužnou komunikaci až k rekreačním plochám přirozeně a reaguje tak na historické principy zástavby v Praze, kdy v dané lokalitě vždy zástavba byla a tvořila nároží ulic Olšanská a Prokopova. Umožnění zástavby těchto ploch nefunkční městské zeleně pak přirozeně nabízí realizaci parteru odpovídajícímu orientaci do Olšanského náměstí, stejně jako potenciál pro služby a funkce navazující na blízkost škol či přilehlé administrativy. Z ulice Chelčického pak vhodná zástavba svým charakterem vnitrobloku vytvoří přirozený nástupní prostor pro základní a mateřskou školu společně s rekreačními plochami vrchu Křížek.

Takovéto doplnění zástavby zcela odpovídá vymezení lokality jako hybridní struktury. Realizovaná zástavba by pak jen dotvářela existující blok domů, ale zcela v souladu s filosofií návrhu ÚP a jeho textové části i dotvářela danou oblast 051 / Olšanská, a to, aniž by jakkoli negativně zasáhla do funkce a charakteru této oblasti.

IV. Shrnutí argumentace připomínky včetně návrhu na možné funkční vymezení Pozemků v návrhu ÚP

Předkladatel připomínky považuje vymezení Pozemků v návrhu ÚP jako městský park (místní park) za nevhodné a z urbanistického hlediska chybné, a to z následujících důvodů, které jsou blíže rozvedeny výše v rámci těchto připomínek:

			<div><div><div><div><div>i.</div><div>Pozemky byly historicky zastavěny;</div></div><div><div>ii.</div><div>Pozemky svým charakterem nejsou schopny plnit úlohu městského parku (místního parku)</div></div><div><div>iii.</div><div>Pozemky je logické přiměřeným způsobem využít pro dotvoření existující zástavby, a to nejen s ohledem na jejich historickou funkci, ale i s ohledem okolní zástavbu a na existující koncepci návrhu ÚP akcentující „dostřednost“.</div></div></div></div></div>
			<div><div><div><div><div></div><div></div></div><div><div></div><div></div></div></div></div><div><u>Š ohledem na výše uvedené navrhuje předkladatel připomínky, aby byly Pozemky v návrhu ÚP vymezeny jako zastavitelná obytná lokalita ve smyslu článku 63 textové části návrhu ÚP ve stejném duchu jako pozemky v uliční frontě Olšanské ulice.</u></div></div>
1125MHMPP08PAK1X	Jiné	2901453	Připomínkující zastupuje 2 fyzické osoby - viz podání.
1125MHMPP08PAK1X	Nesouhlas	2926956	<div><div><div><div><div></div><div></div></div><div><div></div><div></div></div></div></div><div>IX.</div><div>V návaznosti na výše uvedené manželé navrhuji, aby pořizovatel upravil návrh ÚP tak, aby splňoval požadavky ustanovení § 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb. a její přílohy č. 7 ve spojení s § 174 odst. 1 správního řádu a § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona a dále požadavky vyhlášky č. 501/2006 Sb. Manželé dále navrhuji, aby pořizovatel upravil návrh ÚP tak, aby využití ploch, na nichž se nacházejí všechny pozemky klientů, obsahově odpovídalo využití ploch stanovenému urbanistickou studií 2013. Dále manželé Novákové navrhuji, aby pořizovatel upravil vedení komunikací, a to úsek komunikace v ulicích Nad elektrárnou a Na slatinách tak, aby komunikace byly vedeny ve stávajícím koridoru a aby bylo zachováno zařízení komunikací do sítě místních komunikací III. třídy.</div></div>
1125MHMPP08PAK1X	Nesouhlas	2926949	<div><div><div><div><div></div><div></div></div><div><div></div><div></div></div></div></div><div>V.</div><div>Klienti dále nesouhlasí s navrhovaným využitím ploch dle návrhu ÚP, týkajících se všech pozemků v jejich společném jmění manželů.</div><div>K dané věci si dovoluujeme nejprve uvést, že dle stávajícího Územního plánu hl.m. Prahy je většina pozemků klientů zahrnuta do plochy nerušící výroby a služeb. Jmenovitě se jedná o pozemky p.č. 3100/8 (resp. jeho většinou část), p.č. 3100/9, p.č. 3100/11, vše k.ú. Michle, a pozemky p.č. 2130/1, p.č. 2130/2, p.č. 2130/3, p.č. 2130/4, p.č. 2130/5 (resp. jeho většinou část), p.č. 2130/6 (resp. jeho část), p.č. 2130/7, p.č. 2130/8, p.č. 2130/9, vše k.ú. Záběhlice. Respektive do plochy všeobecně smíšené v případě pozemku p.č. 2133/17, k.ú. Záběhlice. V tomto stavu klienti také předmětné pozemky v dobré víře nabyli.</div><div>Návrh ÚP však využití předmětných ploch podstatným způsobem mění. Významná část pozemků klientů, a to většinová část pozemku p.č. 3100/8, k.ú. Michle, a pozemky p.č. 2125/1, p.č. 2125/2, p.č. 2125/3, p.č. 2126/1, p.č. 2126/2, p.č. 2130/1, k.ú. Záběhlice, je zahrnuta dle návrhu ÚP do plochy s využitím jako nezastavitelná rozvojová plocha s rekreačním využitím, městská parková plocha a lokalitní park.</div><div>V návrhu ÚP je dále na část pozemku p.č. 3100/8, k.ú. Michle, zcela nově navrhováno umístění vodní plochy a vedení významné cyklotrasy.</div><div>Rovněž návrhem ÚP dochází k rozšíření stávající komunikace a umístění této rozšířené komunikace na pozemky klientů, konkrétně na část pozemku p.č. 3100/8, p.č. 3100/9 a p.č. 3100/11, vše k.ú. Michle. Nové je dle návrhu ÚP předmětná komunikace řazena mezi sběrné komunikace městského významu. Dle stávajícího stavu je komunikace, a to úsek komunikace v ulicích Nad elektrárnou a Na slatinách na základě rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy č.j. MHMP-26824/1999/DOP-R5/Fi ze dne 1.11.1999 zařazena do sítě místních komunikací III. třídy. Ve smyslu ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o pozemních komunikacích“), je místní komunikací III. třídy obslužná komunikace. Obslužné komunikace plní pouze obslužnou funkci, zpřístupňují objekty a umožňují jejich přímou obsluhu a nemají umožňovat zbytečné průjezdy obytnými okrsky</div><div>Návrhem ÚP však dochází k rozšíření stávající komunikace, k jejímu zařazení mezi sběrné komunikace městského významu, tj. mezi silnice namísto dosavadních místních komunikací, a k umístění této rozšířené komunikace na pozemky klientů, a to bez řádného odůvodnění. Tím dochází k nezákonnému zásahu do vlastnického práva klientů, neboť v důsledku navrhovaných změn by došlo ke zcela nedůvodnému omezení jejich vlastnického práva spočívajícímu v umístění silnice na soukromý pozemek, když stávající zařazení předmětné komunikace mezi místní komunikace III. třídy a její umístění je naprosto dostačující pro zajištění přístupu k dotčeným objektům.</div><div>K důkazu:</div><div>· rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy č.j. MHMP-26824/1999/DOP-R5/Fi ze dne 1.11.1999</div><div>Všemi shora uvedenými změnami funkčního využití ploch, umístěním vodní plochy, významné cyklotrasy a umístěním rozšířené komunikace, resp. silnice, na pozemky klientů dochází k nezákonnému zásahu do vlastnického práva klientů, neboť v důsledku navrhovaných změn by došlo ke zcela nedůvodnému omezení jejich vlastnického práva.</div></div>
1125MHMPP08PAK1X	Nesouhlas	2926952	<div><div><div><div><div></div><div></div></div><div><div></div><div></div></div></div></div><div>VI. Urbanistická studie 2013</div><div>V srpnu roku 2013 byla na základě požadavku objednatele, kterým byla městská část Praha 10 a společnost SITEL, IČO: 44797320, se sídlem: Praha 4, Baarova 957/15, PSČ 14000, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 6725 (dále „SITEL“) zpracována Urbanistická studie Slatiny – SITEL Praha 10, číslo zak. 16/2013, jako podklad pro změnu územního plánu hl.m. Prahy, přičemž zpracovatelem byla společnost ATELIER V3S s.r.o., IČO: 27388077, se sídlem Praha 6 – Břevnov, Tomanova 1177/96, PSČ 16000, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 115725 (dále „urbanistická studie 2013“).</div><div>Řešené území, které je předmětem urbanistické studie 2013, se nachází v městské části Praha 10 na rozhraní katastrálních území Strašnice, Záběhlice, Michle. Přímou navazující okolní zástavbou je Bohdalec a obklopující nepřímou navazující zástavbou jsou Vršovice, Strašnice, Záběhlice, Zahradní Město. Sousedním nezastavěným pozemkem je plocha bývalého seřaďovacího nádraží Vršovice. Řešené území je vymezeno železnicí, a to na severu bývalým seřaďovacím nádražím Praha – Vršovice, ze kterého zůstala funkční trať Praha hl.n. – Praha Hostivař pokračující koridorem na Benešov, na jihovýchodě tratí spojující Prahu Krč a Prahu Zahradní město, na západě trať Praha Vršovice – Praha Krč.</div><div>Urbanistická studie 2013 vychází z požadavků samotné městské části Praha 10 řešit větší část Slatin tak, aby vznikl ucelený a ve velké části již konkrétní názor na budoucí urbanistické řešení, které dá vzniknout živé městské obytné čtvrti s polyfunkčním využitím a lokální občanskou vybaveností a nerušící výrobou a službami.</div></div>
			<div><div><div><div><div></div><div></div></div><div><div></div><div></div></div></div></div><div>Urbanistická studie 2013 komplexně a koncepčně posuzuje možná řešení celé lokality, urychlení urbanizace daného území, jeho dopravního napojení, založení městského parku, vzniku nové obytné čtvrti v návaznosti na stávající zástavbu a vyhlášení souvisejících veřejně prospěšných staveb. Řeší přeměnu pozemků určených pro využití mnohočetné struktury funkčních ploch – SV, VN, ZVO, S4, DZ, DU, LR, ZMK, IZ, PZA s výraznou rezervou pro trať a zařízení železniční dopravy na jednoznačné a kompaktnější složení funkčních ploch s převážným zastoupením SV a doplňujícími plochami VN, SP, S4, DU, VOP, LR a ZMK.</div><div>Cílem urbanistické studie 2013 je urychlení urbanizace území včetně jeho kapacitního dopravního napojení, vznik živé městské čtvrti s polyfunkčním využitím a lokální městskou vybaveností, která se stane logickou a specifickou součástí města. Jejím ústředním prostorem bude městský park s vodní plochou, založený na přírodně krajinařském principu, který bude rozvíjet přírodní hodnoty území. Jeho funkce bude sportovně rekreační s důrazem na zvýraznění přírodních hodnot, včetně vodních ploch.</div><div>Urbanistická studie 2013 zachovává stávající zástavbu, která je životaschopná, tj. areál datového centra SITEL, CE-Colo obj. SV1, ASV2, skupina rodinných domů při ulici Nad Elektrárnou obj.S1–S13 a rodinné domy v části Trnkov obj.S14-S42 při ulicích Průhonická, Litochlebská, Šeberovská a Vestecká. Tuto zástavbu v kontextu území doplňuje zástavbou novou.</div><div>Pokud se týká zeleně, má tato pro řešené území zásadní význam. Dle urbanistické studie 2013 bude strukturována podle druhu prostředí, které bude spoluvytvářet. Jedná se o park u Slatinného potoka – přirozená druhová skladba, parky s usměrňovanou zelení u obytných souborů, liniovou uliční zeleň (aleje, stromofaď), přechody veřejná – soukromá zeleň, izolační zeleň – ochranné zelené pásy, zeleň na terasách a zelené střechy viz část zeleň – sadové úpravy.</div><div>Urbanistická studie 2013 v souladu s veškerými platnými normovými požadavky, s využitím území, okolní přírodou a uvažovaným rozvojem území dále upravuje možná řešení dopravní obslužnosti řešené lokality Slatiny. Klade velký důraz na rozvoj pěších a cyklistických tras, a to jak v rámci navrženého parku, tak v rámci jednotlivých obytných souborů.</div><div>V detailu odkazujeme na textovou a výkresovou část urbanistické studie 2013, kterou Městská část Praha 10 disponuje (viz níže).</div><div>K důkazu:</div><div>· <i>urbanistická studie 2013 (spisem u městské části Praha 10)</i></div><div>Urbanistická studie 2013 byla zpracovávána cca 1 rok (počínaje srpnem 2012), v průběhu jejího zpracování byly s městskou částí Praha 10 průběžně projednávány a konzultovány jednotlivé varianty řešení. Zpracovaná urbanistická studie byla následně dne 29.8.2013 městské části Praha 10 předložena, přičemž bylo konstatováno, že studie odpovídá zadání městské části Praha 10, zástupcem (tehdejšího) Útvaru rozvoje hl. m. Prahy (dále „ÚRM“) bylo konstatováno, že předložená studie je dostatečným podkladem pro změnu územního plánu hl.m.Prahy a že bude městskou částí Praha 10 podána na ÚRM v předložené podobě.</div><div>Urbanistická studie 2013 zachovává stávající zástavbu v řešeném území, která je životaschopná, a tuto v kontextu území doplňuje zástavbou novou. Dle návrhu změny územního plánu, který je přílohou</div></div>

<p>urbanistické studie 2013, se pozemky klientů nacházejí v území sloužícím pro umístění objektů nerušící výroby a služeb. Takové využití území je plně v souladu s cíli urbanistické studie zadanými městskou částí Praha 10, mj. urychlit urbanizaci území, respektuje páteřní síť a umožňuje tak realizovat jednotlivé soubory po etapách. Nadto je toto řešení vhodné také z důvodu ochrany území před nepříznivým vlivem okolí, neboť objekty budou vytvářet masivní clonu před hlukem z Jižní spojky.</p> <p>VII.</p> <p>Návrh ÚP však obsah urbanistické studie 2013 nijak nereflektuje, a to bez náležitého odůvodnění. Klienti s ohledem na shora uvedené důvodně předpokládali a mohli předpokládat, že jejich pozemky budou zahrnuty do oblastí s objekty nerušící výroby a služeb. Namísto toho však návrh ÚP bez odůvodnění upravuje funkční využití předmětné oblasti jiným způsobem, čímž princip legitimního očekávání klientů podstatně narušuje.</p> <p>Odůvodnění návrhu ÚP v Požadavcích na využití pouze povšečně uvádí, že Transformační oblast T/4 je určena pro asanaci celého území a pro přeměnu na přirozené těžiště městské části s příslušným vybavením a jeho začlenění do struktury okolní čtvrti jako nové centrum. V rámci oblasti T/4 jsou navrženy obytné transformační lokality Pod Bohdalcem, V Korytech a Slatiny. Navržený typ struktury v kombinaci se způsobem využití umožňují vznik soudobého obytného města s odpovídajícím vybavením. Území je navíc napojeno na okolní lokality novou tramvajovou tratí. Tato transformační oblast má potenciál stát se novým centrem okolních čtvrtí, případně centrem městské části.</p> <p>VIII.</p> <p>Ve smyslu ustanovení § 18 odst. 2 a 3 stavebního zákona územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. Orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze stavebního zákona a zvláštních právních předpisů.</p> <p>Dále orgány územního plánování musí respektovat shora uvedenou zásadu subsidiarity a minimalizace zásahu.</p> <p>Skutečnost, že orgánu územního plánování byla známa alternativa řešení využití území (dle urbanistické studie 2013), která by respektovala vlastnické právo soukromých osob (klientů), jejich soukromé zájmy, avšak tuto variantu do návrhu ÚP nijak nezpracoval, ani náležitě neodůvodnil navrhované změny využití území a umístění dalších staveb na pozemky v soukromém vlastnictví, má za následek nepřezkoumatelnost návrhu ÚP.</p> <p>Návrh ÚP tímto také zcela potlačuje soukromý zájem ve prospěch zájmu veřejného, čímž dochází k porušení ustanovení § 18 ods.t 2 a 3 stavebního zákona. Je nutno mít na mysli, že každé omezení vlastnického práva k nemovitostem je svým způsobem vyvlastněním a každý z vlastníků dotčených pozemků má právo znát důvody přijetí konkrétního návrhu ÚP, zejména pak, v čem převažuje veřejný zájem nad jeho zájmem jako vlastníka dotčené nemovitosti v daném území, důvody zásadních změn v něm, potažmo zásahů do jeho vlastnického práva. Bez uvedených náležitostí nelze z územního plánu zjistit přiměřenost právní regulace, územní plán je z těchto důvodů nepřezkoumatelný a jen při jejich existenci je možno vyloučit zneužití práva a svévoli. Absence důvodů zásadních změn ve funkčním využití ploch (případně pozemků) v odůvodnění územního plánu je těžkou procesní vadou, odůvodňující jeho zrušení podle příslušných právních předpisů (blíže viz např. rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30.5.2013, sp. zn. 30 A 1/2013).</p>			
1125MHMPP08PAK1X	Nesouhlas	2926947	<p>Věc: Připomínky k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</p> <p>I.</p> <p>V zastoupení našich klientů, se obracíme na nadepsaný úřad v níže uvedené věci.</p> <p>Magistrát hlavního města Prahy, Odbor územního rozvoje, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1, jakožto pořizovatel doručil veřejnou vyhláškou návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) (dále „návrh ÚP“) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území (dále „VVURÚ“).</p> <p>II.</p> <p>Klienti jsou vlastníky nemovitých věcí nacházejících se v území řešeném návrhem ÚP.</p> <p>Mají ve společném jmění manželů následující pozemky:</p> <ul style="list-style-type: none">· pozemek p.č. 3100/8, p.č. 3100/9, p.č. 3100/11, vše kat. úz. Michle, obec Praha· pozemek p.č. 2125/1, p.č. 2125/2, p.č. 2125/3, p.č. 2126/1, p.č. 2126/2, p.č. 2130/1, p.č. 2130/2, p.č. 2130/3, p.č. 2130/4, p.č. 2130/5, p.č. 2130/6, p.č. 2130/7, p.č. 2130/8, p.č. 2130/9, p.č. 2131/2, p.č. 2132/2, p.č. 2132/5, p.č. 2133/17, vše kat. úz. Záběhlice, obec Praha <p>(dále společně „pozemky klientů“).</p> <p>K důkazu:</p> <ul style="list-style-type: none">· plná moc zástupce manželů· výpis z katastru nemovitostí LV č. 8651 pro k.ú. Michle· výpis z katastru nemovitostí LV č. 3113 pro k.ú. Záběhlice <p>III.</p> <p>Manželé tímto uplatňují u Magistrátu hlavního města Prahy, Odbor územního rozvoje, jakožto pořizovatele, písemné připomínky k vystavenému návrhu ÚP, a to z následujících důvodů.</p> <p>IV.</p> <p>Ve smyslu ustanovení § 18 a §19 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“), územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Územní plán by měl koordinovat veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizovat ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze stavebního zákona a zvláštních právních předpisů.</p> <p>Územní plán má sloužit jako právně závazný podklad pro rozhodování příslušných orgánů veřejné moci v územním a stavebním řízení, zajišťovat účastníkům řízení dostatečnou míru právní jistoty a být zárukou proti libovůli příslušných orgánů veřejné moci při posuzování stavebních záměrů jednotlivých účastníků.</p> <p>Návrh ÚP však neobsahuje veškeré informace o limitech v území, rozvolňuje pravidla pro umísťování staveb (zejména z hlediska výšky, objemů, podílu zeleně či občanské vybavenosti dotčených pozemků), a ponechává tak rozhodování ohledně jednotlivých stavebních záměrů na subjektivním posouzení stavebních úřadů, jejichž rozhodnutí tak nebudou jakkoli předvídatelná. Tím, že návrh ÚP nestanoví jasná pravidla pro výstavbu, významně narušuje právní jistotu jednotlivých účastníků územního, resp. stavebního řízení, a jejich legitimní očekávání.</p> <p>Tím, že návrh ÚP nestanoví jasné podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umísťování staveb, zařízení a jiných opatření), ani nestanoví podmínky prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití), je také v rozporu s požadavky vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále „vyhláška č. 500/2006 Sb.“), konkrétně s ustanovením § 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb. a její přílohou č. 7 stanovující povinné náležitosti obsahu územního plánu.</p> <p>Návrh ÚP také podstatně mění regulaci funkčního využití pozemků. Místo základních druhů ploch s rozdílným způsobem využití stanovených vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále „vyhláška č. 501/2006 Sb.“), kterými jsou plochy bydlení, plochy rekreace, plochy občanského vybavení, plochy veřejných prostranství, plochy smíšené obytné, plochy dopravní infrastruktury, plochy technické infrastruktury, plochy výroby a skladování, plochy smíšené výrobní, plochy vodní a vodohospodářské, plochy zemědělské, plochy lesní, plochy přírodní, plochy smíšené nezastavěného území, plochy těžby nerostů a plochy specifické, rozlišuje pouze tři typy využití zastavitelného území: zastavitelné produkční, zastavitelné obytné, a zastavitelné rekreační. Takovéto zjednodušující členění není použitelné pro rozhodování stavebních úřadů, opět zakládá nežádoucí prostor pro jejich libovůli při povolování jednotlivých stavebních záměrů a narušuje právní jistotu jednotlivých účastníků územního, resp. stavebního řízení.</p> <p>Dále není z návrhu ÚP zřejmé, jaké způsoby využití jsou v dané ploše přípustné. Stávající Územní plán hl.m. Prahy zcela jednoznačně uvádí funkční využití jednotlivých ploch. Oproti tomu z návrhu ÚP není vůbec zřejmý např. rozdíl mezi obytnou a produkční lokalitou, kdy např. nákupní centrum Černý Most a Zličín jsou zařazeny mezi lokality produkční, naproti tomu nákupní centrum Chodov je zařazeno mezi lokality obytné.</p> <p>Taková neurčitost činí návrh ÚP zcela nepřezkoumatelným a narušuje právní jistotu klientů ohledně možného využití plochy do takové míry, že tito nejsou vůbec schopni předjímat rozhodnutí příslušného stavebního úřadu ohledně jejich případných stavebních záměrů.</p> <p>Ze shora uvedených důvodů je návrh ÚP, v důsledku své vágnosti, v rozporu s požadavky hmotného práva, konkrétně ustanovením § 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb. a její přílohy č. 7 ve spojení s § 174 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“) a § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona a dále v rozporu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. Jelikož návrh ÚP postrádá požadované obsahové náležitosti, stává se nepřezkoumatelným, což by mohlo odůvodňovat následně zrušení územního plánu soudem dle příslušných právních předpisů.</p> <p>Manželé proto žádají o úpravu návrhu ÚP tak, aby splňoval požadavky ustanovení § 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb. a její přílohy č. 7 ve spojení s § 174 odst. 1 správního řádu a § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona a dále požadavky vyhlášky č. 501/2006 Sb.</p>
1125MHMPP08PAK2S	Jiné	2927109	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu
1125MHMPP08PAK2S	Nesouhlas	2927114	<p>IX.</p> <p>V návaznosti na výše uvedené společnost navrhuje, aby pořizovatel upravil návrh ÚP tak, aby splňoval požadavky ustanovení § 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb. a její přílohy č. 7 ve spojení s § 174 odst. 1 správního řádu a § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona a dále požadavky vyhlášky č. 501/2006 Sb. Dále společnost navrhuje, aby pořizovatel upravil návrh ÚP tak, aby využití ploch, na</p>

nichž se nacházejí všechny pozemky klienta, obsahově odpovídalo využití ploch stanovenému urbanistickou studií 2013. Dále společnost navrhuje, aby pořizovatel upravil vedení komunikací, a to úsek komunikace v ulicích Nad elektrárnou a Na slatinách tak, aby komunikace byly vedeny ve stávajícím koridoru a aby bylo zachováno zařazení komunikací do sítě místních komunikací III. třídy.		
1125MHMPP08PAK2S	Nesouhlas	2927113
VI. Urbanistická studie 2013 V srpnu roku 2013 byla na základě požadavku objednatele, kterým byla městská část Praha 10 a společnost SITEL, IČO: 44797320, se sídlem: Praha 4, Baarova 957/15, PSČ 14000, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 6725 (dále „SITEL“) zpracována Urbanistická studie Slatiny – SITEL Praha 10 , číslo zak. 16/2013, jako podklad pro změnu územního plánu hl.m. Prahy, přičemž zpracovatelem byla společnost ATELIER V3S s.r.o., IČO: 27388077, se sídlem Praha 6 – Břevnov, Tomanova 1177/96, PSČ 16000, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 115725 (dále „urbanistická studie 2013“).		
Řešené území, které je předmětem urbanistické studie 2013, se nachází v městské části Praha 10 na rozhraní katastrálních území Strašnice, Záběhlice, Michle. Přímou navazující okolní zástavbou je Bohdalec a obklopující nepřímo navazující zástavbou jsou Vršovice, Strašnice, Záběhlice, Zahradní Město. Sousedním nezastavěným pozemkem je plocha bývalého seřaďovacího nádraží Vršovice. Řešené území je vymezeno železnicí, a to na severu bývalým seřaďovacím nádražím Praha – Vršovice, ze kterého zůstala funkční trať Praha hl.n. – Praha Hostivař pokračující koridorem na Benešov, na jihovýchodě tratí spojující Prahu Krč a Prahu Zahradní město, na západě trať Praha Vršovice – Praha Krč.		
Urbanistická studie 2013 vychází z požadavků samotné městské části Praha 10 řešit větší část Slatin tak, aby vznikl ucelený a ve velké části již konkrétní názor na budoucí urbanistické řešení, které dá vzniknout živé městské obytné čtvrti s polyfunkčním využitím a lokální občanskou vybaveností a nerušící výrobou a službami.		
Urbanistická studie 2013 komplexně a koncepčně posuzuje možná řešení celé lokality, urychlení urbanizace daného území, jeho dopravního napojení, založení městského parku, vzniku nové obytné čtvrti v návaznosti na stávající zástavbu a vyhlášení souvisejících veřejně prospěšných staveb. Řeší přeměnu pozemků určených pro využití mnohočetné struktury funkčních ploch – SV, VN, ZVO, S4, DZ, DU, LR, ZMK, IZ, PZA s výraznou rezervou pro tratě a zařízení železniční dopravy na jednoznačné a kompaktnější složení funkčních ploch s převážným zastoupením SV a doplňujícími plochami VN, SP, S4, DU, VOP, LR a ZMK.		
Cílem urbanistické studie 2013 je urychlení urbanizace území včetně jeho kapacitního dopravního napojení, vznik živé městské čtvrti s polyfunkčním využitím a lokální městskou vybaveností, která se stane logickou a specifickou součástí města. Jejím ústředním prostorem bude městský park s vodní plochou, založený na přírodně krajinářském principu, který bude rozvíjet přírodní hodnoty území. Jeho funkce bude sportovně rekreační s důrazem na zvýraznění přírodních hodnot, včetně vodních ploch.		
Urbanistická studie 2013 zachovává stávající zástavbu, která je životaschopná, tj. areál datového centra SITEL, CE-Colo obj. SV1, ASV2, skupina rodinných domů při ulici Nad Elektrárnou obj.S1–S13 a rodinné domy v části Trnkov obj.S14-S42 při ulicích Průhonická, Litochlebská, Šeberovská a Vestecká. Tuto zástavbu v kontextu území doplňuje zástavbou novou.		
Pokud se týká zeleně, má tato pro řešené území zásadní význam. Dle urbanistické studie 2013 bude strukturována podle druhu prostředí, které bude spoluvytvářet. Jedná se o park u Slatinného potoka – přirozená druhová skladba, parky s usměrňovanou zelení u obytných souborů, liniovou uliční zeleň (aleje, stromořadí), přechody veřejná –soukromá zeleň, izolační zeleň – ochranné zelené pásy, zeleň na terasách a zelené střechy viz část zeleň – sadové úpravy.		
Urbanistická studie 2013 v souladu s veškerými platnými normovými požadavky, s využitím území, okolní přírodou a uvažovaným rozvojem území dále upravuje možná řešení dopravní obslužnosti řešené lokality Slatiny. Klade velký důraz na rozvoj pěších a cyklistických tras, a to jak v rámci navrženého parku, tak v rámci jednotlivých obytných souborů.		
V detailu odkazujeme na textovou a výkresovou část urbanistické studie 2013, kterou Městská část Praha 10 disponuje (viz níže).		
K důkazu: - urbanistická studie 2013 (<i>spisem u městské části Praha 10</i>)		
Urbanistická studie 2013 byla zpracovávána cca 1 rok (počínaje srpnem 2012), v průběhu jejího zpracování byly s městskou částí Praha 10 průběžně projednávány a konzultovány jednotlivé varianty řešení.		
Zpracovaná urbanistická studie byla následně dne 29.8.2013 městské části Praha 10 předložena, přičemž bylo konstatováno, že studie odpovídá zadání městské části Praha 10, zástupcem (tehdejšího) Útvaru rozvoje hl. m. Prahy (dále „ÚRM“) bylo konstatováno, že předložená studie je dostatečným podkladem pro změnu územního plánu hl.m.Prahy a že bude městskou částí Praha 10 podána na ÚRM v předložené podobě.		
Urbanistická studie 2013 zachovává stávající zástavbu v řešeném území, která je životaschopná, a tuto v kontextu území doplňuje zástavbou novou. Dle návrhu změny územního plánu, který je přílohou urbanistické studie 2013, se pozemky klienta nacházejí v území sloužícím pro umístění objektů nerušící výroby a služeb. Takové využití území je plně v souladu s cíli urbanistické studie zadanými městskou částí Praha 10, mj. urychlit urbanizaci území, respektuje páteřní síť a umožňuje tak realizovat jednotlivé soubory po etapách. Nadto je toto řešení vhodné také z důvodu ochrany území před nepříznivým vlivem okolí, neboť objekty budou vytvářet masivní clonu před hlukem z Jižní spojky.		
VII. Návrh ÚP však obsah urbanistické studie 2013 nijak nereflektuje, a to bez náležitého odůvodnění. Klient s ohledem na shora uvedené důvodně předpokládal a mohl předpokládat, že jeho pozemky budou zahrnuty do oblasti s objekty nerušící výroby a služeb. Namísto toho však návrh ÚP bez odůvodnění upravuje funkční využití předmětné oblasti jiným způsobem, čímž princip legitimního očekávání klienta podstatně narušuje.		
Odůvodnění návrhu ÚP v Požadavcích na využití pouze povšechně uvádí, že <i>Transformační oblast T/4 je určena pro asanaci celého území a pro přeměnu na přirozené těžiště městské části s příslušným vybavením a jeho začlenění do struktury okolní čtvrti jako nové centrum. V rámci oblasti T/4 jsou navrženy obytné transformační lokality Pod Bohdalcem, V Korytech a Slatiny. Navržený typ struktury v kombinaci se způsobem využití umožňují vznik soudobého obytného města s odpovídajícím vybavením. Území je navíc napojeno na okolní lokality novou tramvajovou tratí. Tato transformační oblast má potenciál stát se novým centrem okolních čtvrtí, případně centrem městské části.</i>		
Takové odůvodnění, s ohledem na tak podstatný zásah do vlastnického práva klienta a jeho legitimního očekávání, kterým by v důsledku přijetí návrhu ÚP došlo, je natolik neurčitě, že ve světle shora citovaných požadavků nemůže obstát.		
VIII. Ve smyslu ustanovení § 18 odst. 2 a 3 stavebního zákona územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. Orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze stavebního zákona a zvláštních právních předpisů.		
Dále orgány územního plánování musí respektovat shora uvedenou zásadu subsidiarity a minimalizace zásahu.		
Skutečnost, že orgánu územního plánování byla známa alternativa řešení využití území (dle urbanistické studie 2013), která by respektovala vlastnické právo soukromých osob (klienta), jejich soukromé zájmy, avšak tuto variantu do návrhu ÚP nijak nezpracoval, ani náležitě neodůvodnil navrhované změny využití území, má za následek nepřezkoumatelnost návrhu ÚP .		
V. Klient dále nesouhlasí s navrhovaným využitím ploch dle návrhu ÚP, týkajících se všech jeho pozemků.		
K dané věci si dovoluujeme nejprve uvést, že dle stávajícího Územního plánu hl.m. Prahy jsou pozemky klienta zahrnuty buď do plochy nerušící výroby a služeb, přičemž se jmenovitě jedná o pozemky p.č. 3099/3, p.č. 3099/4 a p.č. 3099/13, vše k.ú. Michle, nebo do plochy ostatní, přičemž se jmenovitě jedná o pozemky p.č. 3043 a p.č. 3044, oba k.ú. Michle.		
Návrh ÚP pozemky p.č. 3099/3, p.č. 3099/4 a p.č. 3099/13, vše k.ú. Michle, zahrnuje do zastavitelné transformační plochy s obytným využitím. Návrh ÚP dostatečným způsobem nereflektuje skutečnost, že na pozemku p.č. 3099/3 se již dlouhodobě nachází stavba pro administrativu a sousední pozemky se stavbou funkčně související. Návrh ÚP tak nerespektuje stávající zástavbu a zakládá klientovi značnou		

<p>právní nejistotu ohledně možného využití území. Z návrhu ÚP ani z jeho odůvodnění není zřejmé, proč jsou předmětné pozemky s ohledem na již existující zástavbu zařazeny do <i>transformační</i> plochy. Dále není z návrhu ÚP zřejmé, jaké způsoby využití jsou v dané ploše přípustné. Stávající Územní plán hl.m. Prahy zcela jednoznačně uvádí funkční využití plochy nerušící výroby a služeb. Oproti tomu z návrhu ÚP není vůbec zřejmý rozdíl mezi obytnou a produkční lokalitou, kdy např. nákupní centrum Černý Most a Zličín jsou zařazeny mezi lokality produkční, naproti tomu nákupní centrum Chodov je zařazeno mezi lokality obytné.</p> <p>Taková neurčitost činí návrh ÚP zcela nepřezkoumatelným a narušuje právní jistotu klienta ohledně možného využití plochy do takové míry, že tento není vůbec schopen předjímat rozhodnutí příslušného stavebního úřadu ohledně případných stavebních záměrů.</p> <p>Shora uvedená neurčitost se týká rovněž pozemků p.č. 3043 a p.č. 3044, k.ú. Michle, které jsou dle návrhu ÚP také zařazeny do zastavitelné transformační plochy s obytným využitím.</p> <p>Návrhem ÚP dále dochází k neodůvodněnému rozšíření stávající komunikace nacházející se na části pozemku p.č. 3043 a p.č. 3044, k.ú. Michle, a její přeložce na pozemek p.č. 2581/2, k.ú. Záběhlice. Nově je dle návrhu ÚP předmětná komunikace řazena mezi sběrné komunikace městského významu. Dle stávajícího stavu je komunikace, a to úsek komunikace v ulicích Nad elektrárnou a Na slatinách na základě rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy č.j. MHMP-26824/1999/DOP-R5/Fi ze dne 1.11.1999 zařazena do sítě místních komunikací III. třídy. Ve smyslu ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o pozemních komunikacích“), je místní komunikací III. třídy obslužná komunikace. Obslužné komunikace plní pouze obslužnou funkci, zpřístupňují objekty a umožňují jejich přímou obsluhu a nemají umožňovat zbytečné průjezdy obytnými okrsky.</p> <p>Návrhem ÚP však dochází k rozšíření stávající komunikace, k jejímu zařazení mezi sběrné komunikace městského významu, tj. mezi silnice namísto dosavadních místních komunikací, a k umístění této rozšířené komunikace na pozemky klienta, a to bez řádného odůvodnění. Tím dochází k nezákonnému zásahu do vlastnického práva klienta, neboť v důsledku navrhovaných změn by došlo ke zcela nedůvodnému omezení jeho vlastnického práva spočívajícímu v umístění silnice na soukromý pozemek, když stávající zařazení předmětné komunikace mezi místní komunikace III. třídy a její umístění je naprosto dostačující pro zajištění přístupu k dotčeným objektům.</p> <p>K důkazu: - rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy č.j. MHMP-26824/1999/DOP-R5/Fi ze dne 1.11.1999</p> <p>Všemi shora uvedenými změnami funkčního využití ploch, rozšířením a umístěním rozšířené komunikace, resp. silnice, na pozemky klienta dochází k nezákonnému zásahu do jeho vlastnického práva. Jak bylo již soudy judikováno (např. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 7. 2009, čj. 1 Ao 1/2009-120), podmínkou zákonnosti územního plánu, je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákoně cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).</p> <p>Věc: Připomínky k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</p> <p>I. V zastoupení našeho klienta, se obracíme na nadepsaný úřad v níže uvedené věci. Magistrát hlavního města Prahy, Odbor územního rozvoje, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1, jakožto pořizovatel doručil veřejnou vyhláškou návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) (dále „návrh ÚP“) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území (dále „VVURÚ“).</p> <p>II. Klient je vlastníkem nemovitých věcí nacházejících se v území řešeném návrhem ÚP, a to konkrétně následujících pozemků: - pozemek p.č. 3043, p.č. 3044, p.č. 3099/3, jehož součástí je budova č.p. 1526, pozemek p.č. 3099/4, p.č. 3099/13, vše kat. úz. Michle, obec Praha - spoluvlastnický podíl o velikosti 619/1000 na pozemku p.č. 2581/2 v kat. úz. Záběhlice, obec Praha. (dále společně „pozemky klienta“).</p> <p>K důkazu: - plná moc zástupce společnosti - výpis z katastru nemovitostí LV č. 1311 pro k.ú. Michle - výpis z katastru nemovitostí LV č. 3139 pro k.ú. Záběhlice</p> <p>III. Společnost tímto uplatňuje u Magistrátu hlavního města Prahy, Odbor územního rozvoje, jakožto pořizovatele, písemné připomínky k vystavenému návrhu ÚP, a to z následujících důvodů.</p> <p>IV. Ve smyslu ustanovení § 18 a §19 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“), územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Územní plán by měl koordinovat veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizovat ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze stavebního zákona a zvláštních právních předpisů. Územní plán má sloužit jako právně závazný podklad pro rozhodování příslušných orgánů veřejné moci v územním a stavebním řízení, zajišťovat účastníkům řízení dostatečnou míru právní jistoty a být zárukou proti libovůli příslušných orgánů veřejné moci při posuzování stavebních záměrů jednotlivých účastníků. Návrh ÚP však neobsahuje veškeré informace o limitech v území, rozvolňuje pravidla pro umísťování staveb (zejména z hlediska výšky, objemů, podílu zeleně či občanské vybavenosti dotčených pozemků), a ponechává tak rozhodování ohledně jednotlivých stavebních záměrů na subjektivním posouzení stavebních úřadů, jejichž rozhodnutí tak nebudou jakkoli předvídatelná. Tím, že návrh ÚP nestanoví jasná pravidla pro výstavbu, významně narušuje právní jistotu jednotlivých účastníků územního, resp. stavebního řízení, a jejich legitimní očekávání. Tím, že návrh ÚP nestanoví jasné podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umísťování staveb, zařízení a jiných opatření), ani nestanoví podmínky prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití), je také v rozporu s požadavky vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále „vyhláška č. 500/2006 Sb.“), konkrétně s ustanovením § 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb. a její přílohou č. 7 stanovující povinné náležitosti obsahu územního plánu. Návrh ÚP také podstatně mění regulaci funkčního využití pozemků. Místo základních druhů ploch s rozdílným způsobem využití stanovených vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále „vyhláška č. 501/2006 Sb.“), kterými jsou plochy bydlení, plochy rekreace, plochy občanského vybavení, plochy veřejných prostranství, plochy smíšené obytné, plochy dopravní infrastruktury, plochy technické infrastruktury, plochy výroby a skladování, plochy smíšené výrobní, plochy vodní a vodohospodářské, plochy zemědělské, plochy lesní, plochy přírodní, plochy smíšené nezastavěného území, plochy těžby nerostů a plochy specifické, rozlišuje pouze tři typy využití zastavitelného území: zastavitelné produkční, zastavitelné obytné, a zastavitelné rekreační. Takovéto zjednodušující členění není použitelné pro rozhodování stavebních úřadů, opět zakládá nežádoucí prostor pro jejich libovůli při povolování jednotlivých stavebních záměrů a narušuje právní jistotu jednotlivých účastníků územního, resp. stavebního řízení. Dále není z návrhu ÚP zřejmé, jaké způsoby využití jsou v dané ploše přípustné. Stávající Územní plán hl.m. Prahy zcela jednoznačně uvádí funkční využití jednotlivých ploch. Oproti tomu z návrhu ÚP není vůbec zřejmý např. rozdíl mezi obytnou a produkční lokalitou, kdy např. nákupní centrum Černý Most a Zličín jsou zařazeny mezi lokality produkční, naproti tomu nákupní centrum Chodov je zařazeno mezi lokality obytné. Taková neurčitost činí návrh ÚP zcela nepřezkoumatelným a narušuje právní jistotu klientů ohledně možného využití plochy do takové míry, že tito nejsou vůbec schopni předjímat rozhodnutí příslušného stavebního úřadu ohledně jejich případných stavebních záměrů. Ze shora uvedených důvodů je návrh ÚP, v důsledku své vágnosti, v rozporu s požadavky hmotného práva, konkrétně ustanovením § 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb. a její přílohy č. 7 ve spojení s § 174 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“) a § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona a dále v rozporu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. Jelikož návrh ÚP postrádá požadované obsahové náležitosti, stává se nepřezkoumatelným, což by mohlo odůvodňovat následné zrušení územního plánu soudem dle příslušných právních předpisů.</p>		
1125MHMP08PAK2S	Nesouhlas	2927111
<p>Společnost proto žádá o úpravu návrhu ÚP tak, aby splňoval požadavky ustanovení § 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb. a její přílohy č. 7 ve spojení s § 174 odst. 1 správního řádu a § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona a dále požadavky vyhlášky č. 501/2006 Sb.</p>		

1125MHMPXP93MQ0W	Jiné	2927109	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu
1125MHMPXP93MQ0W	Nesouhlas	2927114	IX. V návaznosti na výše uvedené společnost navrhuje, aby pořizovatel upravil návrh ÚP tak, aby splňoval požadavky ustanovení § 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb. a její přílohy č. 7 ve spojení s § 174 odst. 1 správního řádu a § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona a dále požadavky vyhlášky č. 501/2006 Sb. Dále společnost navrhuje, aby pořizovatel upravil návrh ÚP tak, aby využití ploch, na nichž se nacházejí všechny pozemky klienta, obsahově odpovídalo využití ploch stanovenému urbanistickou studií 2013. Dále společnost navrhuje, aby pořizovatel upravil vedení komunikací, a to úsek komunikace v ulicích Nad elektrárnou a Na slatinách tak, aby komunikace byly vedeny ve stávajícím koridoru a aby bylo zachováno zařazení komunikací do sítě místních komunikací III. třídy.
1125MHMPXP93MQ0W	Nesouhlas	2927113	VI. Urbanistická studie 2013 V srpnu roku 2013 byla na základě požadavku objednatele, kterým byla městská část Praha 10 a společnost SITEL, IČO: 44797320, se sídlem: Praha 4, Baarova 957/15, PSČ 14000, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 6725 (dále „ SITEL “) zpracována Urbanistická studie Slatiny – SITEL Praha 10 , číslo zak. 16/2013, jako podklad pro změnu územního plánu hl.m. Prahy, přičemž zpracovatelem byla společnost ATELIER V3S s.r.o., IČO: 27388077, se sídlem Praha 6 – Břevnov, Tomanova 1177/96, PSČ 16000, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 115725 (dále „ urbanistická studie 2013 “).
<p>Řešené území, které je předmětem urbanistické studie 2013, se nachází v městské části Praha 10 na rozhraní katastrálních území Strašnice, Záběhlice, Michle. Přímou navazující okolní zástavbou je Bohdalec a obklopující nepřímou navazující zástavbou jsou Vršovice, Strašnice, Záběhlice, Zahradní Město. Sousedním nezastavěným pozemkem je plocha bývalého seřaďovacího nádraží Vršovice. Řešené území je vymezeno železnicí, a to na severu bývalým seřaďovacím nádražím Praha – Vršovice, ze kterého zůstala funkční trať Praha hl.n. – Praha Hostivař pokračující koridorem na Benešov, na jihovýchodě tratí spojující Prahu Krč a Prahu Zahradní město, na západě trať Praha Vršovice – Praha Krč.</p>			
<p>Urbanistická studie 2013 vychází z požadavků samotné městské části Praha 10 řešit větší část Slatin tak, aby vznikl ucelený a ve velké části již konkrétní názor na budoucí urbanistické řešení, které dá vzniknout živé městské obytné čtvrti s polyfunkčním využitím a lokální občanskou vybaveností a nerušící výrobou a službami.</p>			
<p>Urbanistická studie 2013 komplexně a koncepčně posuzuje možná řešení celé lokality, urychlení urbanizace daného území, jeho dopravního napojení, založení městského parku, vzniku nové obytné čtvrti v návaznosti na stávající zástavbu a vyhlášení souvisejících veřejně prospěšných staveb. Řeší přeměnu pozemků určených pro využití mnohočetné struktury funkčních ploch – SV, VN, ZVO, S4, DZ, DU, LR, ZMK, IZ, PZA s výraznou rezervou pro trať a zařízení železniční dopravy na jednoznačné a kompaktnější složení funkčních ploch s převážným zastoupením SV a doplňujícími plochami VN, SP, S4, DU, VOP, LR a ZMK.</p>			
<p>Cílem urbanistické studie 2013 je urychlení urbanizace území včetně jeho kapacitního dopravního napojení, vznik živé městské čtvrti s polyfunkčním využitím a lokální městskou vybaveností, která se stane logickou a specifickou součástí města. Jejím ústředním prostorem bude městský park s vodní plochou, založený na přírodně krajinnářském principu, který bude rozvíjet přírodní hodnoty území. Jeho funkce bude sportovně rekreační s důrazem na zvýraznění přírodních hodnot, včetně vodních ploch.</p>			
<p>Urbanistická studie 2013 zachovává stávající zástavbu, která je životaschopná, tj. areál datového centra SITEL, CE-Colo obj. SV1, ASV2, skupina rodinných domů při ulici Nad Elektrárnou obj.S1–S13 a rodinné domy v části Trnkov obj.S14-S42 při ulicích Průhonická, Litochlebská, Šeberovská a Vestecká. Tuto zástavbu v kontextu území doplňuje zástavbou novou.</p>			
<p>Pokud se týká zeleně, má tato pro řešené území zásadní význam. Dle urbanistické studie 2013 bude strukturována podle druhu prostředí, které bude spoluvytvářet. Jedná se o park u Slatinného potoka – přirozená druhová skladba, parky s usměrňovanou zelení u obytných souborů, liniovou uliční zeleň (aleje, stromořadí), přechody veřejná –soukromá zeleň, izolační zeleň – ochranné zelené pásy, zeleň na terasách a zelené střechy viz část zeleň – sadové úpravy.</p>			
<p>Urbanistická studie 2013 v souladu s veškerými platnými normovými požadavky, s využitím území, okolní přírodou a uvažovaným rozvojem území dále upravuje možná řešení dopravní obslužnosti řešené lokality Slatiny. Klade velký důraz na rozvoj pěších a cyklistických tras, a to jak v rámci navrženého parku, tak v rámci jednotlivých obytných souborů.</p>			
<p>V detailu odkazujeme na textovou a výkresovou část urbanistické studie 2013, kterou Městská část Praha 10 disponuje (viz níže).</p>			
<p>K důkazu: - urbanistická studie 2013 (<i>spisem u městské části Praha 10</i>)</p>			
<p>Urbanistická studie 2013 byla zpracovávána cca 1 rok (počínaje srpnem 2012), v průběhu jejího zpracování byly s městskou částí Praha 10 průběžně projednávány a konzultovány jednotlivé varianty řešení.</p>			
<p>Zpracovaná urbanistická studie byla následně dne 29.8.2013 městské části Praha 10 předložena, přičemž bylo konstatováno, že studie odpovídá zadání městské části Praha 10, zástupcem (tehdejšího) Útvaru rozvoje hl. m. Prahy (dále „ÚRM“) bylo konstatováno, že předložená studie je dostatečným podkladem pro změnu územního plánu hl.m.Prahy a že bude městskou částí Praha 10 podána na ÚRM v předložené podobě.</p>			
<p>Urbanistická studie 2013 zachovává stávající zástavbu v řešeném území, která je životaschopná, a tuto v kontextu území doplňuje zástavbou novou. Dle návrhu změny územního plánu, který je přílohou urbanistické studie 2013, se pozemky klienta nacházejí v území sloužícím pro umístění objektů nerušící výroby a služeb. Takové využití území je plně v souladu s cíli urbanistické studie zadanými městskou částí Praha 10, mj. urychlit urbanizaci území, respektuje páteřní síť a umožňuje tak realizovat jednotlivé soubory po etapách. Nadto je toto řešení vhodné také z důvodu ochrany území před nepříznivým vlivem okolí, neboť objekty budou vytvářet masivní clonu před hlukem z Jižní spojky.</p>			
<p>VII. Návrh ÚP však obsah urbanistické studie 2013 nijak nereflektuje, a to bez náležitého odůvodnění. Klient s ohledem na shora uvedené důvodně předpokládal a mohl předpokládat, že jeho pozemky budou zahrnuty do oblasti s objekty nerušící výroby a služeb. Namísto toho však návrh ÚP bez odůvodnění upravuje funkční využití předmětné oblasti jiným způsobem, čímž princip legitimního očekávání klienta podstatně narušuje.</p>			
<p>Odůvodnění návrhu ÚP v Požadavcích na využití pouze povšechně uvádí, že <i>Transformační oblast T/4 je určena pro asanaci celého území a pro přeměnu na přirozené těžiště městské části s příslušným vybavením a jeho začlenění do struktury okolní čtvrti jako nové centrum. V rámci oblasti T/4 jsou navrženy obytné transformační lokality Pod Bohdalcem, V Korytech a Slatiny. Navržený typ struktury v kombinaci se způsobem využití umožňují vznik soudobého obytného města s odpovídajícím vybavením. Území je navíc napojeno na okolní lokality novou tramvajovou tratí. Tato transformační oblast má potenciál stát se novým centrem okolních čtvrtí, případně centrem městské části.</i></p>			
<p>Takové odůvodnění, s ohledem na tak podstatný zásah do vlastnického práva klienta a jeho legitimního očekávání, kterým by v důsledku přijetí návrhu ÚP došlo, je natolik neurčitě, že ve světle shora citovaných požadavků nemůže obstát.</p>			
<p>VIII. Ve smyslu ustanovení § 18 odst. 2 a 3 stavebního zákona územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. Orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze stavebního zákona a zvláštních právních předpisů.</p>			
<p>Dále orgány územního plánování musí respektovat shora uvedenou zásadu subsidiarity a minimalizace zásahu.</p>			
<p>Skutečnost, že orgánu územního plánování byla známa alternativa řešení využití území (dle urbanistické studie 2013), která by respektovala vlastnické právo soukromých osob (klienta), jejich soukromé zájmy, avšak tuto variantu do návrhu ÚP nijak nezpracoval, ani náležitě neodůvodnil navrhované změny využití území, má za následek nepřezkoumatelnost návrhu ÚP.</p>			
1125MHMPXP93MQ0W	Nesouhlas	2927112	V. Klient dále nesouhlasí s navrhovaným využitím ploch dle návrhu ÚP, týkajících se všech jeho pozemků.

K dané věci si dovolujeme nejprve uvést, že dle stávajícího Územního plánu hl.m. Prahy jsou pozemky klienta zahrnuty buď do plochy nerušící výroby a služeb, přičemž se jmenovitě jedná o pozemky p.č. 3099/3, p.č. 3099/4 a p.č. 3099/13, vše k.ú. Michle, nebo do plochy ostatní, přičemž se jmenovitě jedná o pozemky p.č. 3043 a p.č. 3044, oba k.ú. Michle.

Návrh ÚP pozemky p.č. 3099/3, p.č. 3099/4 a p.č. 3099/13, vše k.ú. Michle, zahrnuje do zastavitelné transformační plochy s obytným využitím. Návrh ÚP dostatečným způsobem nereflektuje skutečnost, že na pozemku p.č. 3099/3 se již dlouhodobě nachází stavba pro administrativu a sousední pozemky se stavbou funkčně související. Návrh ÚP tak nerespektuje stávající zástavbu a zakládá klientovi značnou právní nejistotu ohledně možného využití území. Z návrhu ÚP ani z jeho odůvodnění není zřejmé, proč jsou předmětné pozemky s ohledem na již existující zástavbu zařazeny do *transformační* plochy. Dále není z návrhu ÚP zřejmé, jaké způsoby využití jsou v dané ploše přípustné. Stávající Územní plán hl.m. Prahy zcela jednoznačně uvádí funkční využití plochy nerušící výroby a služeb. Oproti tomu z návrhu ÚP není vůbec zřejmý rozdíl mezi obytnou a produkční lokalitou, kdy např. nákupní centrum Černý Most a Zličín jsou zařazeny mezi lokality produkční, naproti tomu nákupní centrum Chodov je zařazeno mezi lokality obytné.

Taková neurčitost činí návrh ÚP zcela nepřezkoumatelným a narušuje právní jistotu klienta ohledně možného využití plochy do takové míry, že tento není vůbec schopen předjímat rozhodnutí příslušného stavebního úřadu ohledně případných stavebních záměrů.

Shora uvedená neurčitost se týká rovněž pozemků p.č. 3043 a p.č. 3044, k.ú. Michle, které jsou dle návrhu ÚP také zařazeny do zastavitelné transformační plochy s obytným využitím.

Návrhem ÚP dále dochází k neodůvodněnému rozšíření stávající komunikace nacházející se na části pozemku p.č. 3043 a p.č. 3044, k.ú. Michle, a její přeložce na pozemek p.č. 2581/2, k.ú. Záběhlice. Nově je dle návrhu ÚP předmětná komunikace řazena mezi sběrné komunikace městského významu. Dle stávajícího stavu je komunikace, a to úsek komunikace v ulicích Nad elektrárnou a Na slatinách na základě rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy č.j. MHMP-26824/1999/DOP-R5/Fi ze dne 1.11.1999 zařazena do sítě místních komunikací III. třídy. Ve smyslu ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále „**zákon o pozemních komunikacích**“), je místní komunikací III. třídy **obslužná komunikace**. Obslužné komunikace plní pouze obslužnou funkci, zpřístupňují objekty a umožňují jejich přímou obsluhu a nemají umožňovat zbytečné průjezdy obytnými okrsky.

Návrhem ÚP však dochází k rozšíření stávající komunikace, k jejímu zařazení mezi sběrné komunikace městského významu, tj. mezi silnice namísto dosavadních místních komunikací, a k umístění této rozšířené komunikace na pozemky klienta, a to bez řádného odůvodnění. Tím dochází k nezákonnému zásahu do vlastnického práva klienta, neboť v důsledku navrhovaných změn by došlo ke zcela nedůvodnému omezení jeho vlastnického práva spočívajícímu v umístění silnice na soukromý pozemek, když stávající zařazení předmětné komunikace mezi místní komunikace III. třídy a její umístění je naprosto dostačující pro zajištění přístupu k dotčeným objektům.

K důkazu:
- rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy č.j. MHMP-26824/1999/DOP-R5/Fi ze dne 1.11.1999

Všemi shora uvedenými změnami funkčního využití ploch, rozšířením a umístěním rozšířené komunikace, resp. silnice, na pozemky klienta dochází k nezákonnému zásahu do jeho vlastnického práva. Jak bylo již soudy judikováno (např. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 7. 2009, čj. 1 Ao 1/2009-120), podmínkou zákonnosti územního plánu, je, že **veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).**

Věc: Připomínky k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)

I.
V zastoupení našeho klienta, se obracíme na nadepsaný úřad v níže uvedené věci.
Magistrát hlavního města Prahy, Odbor územního rozvoje, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1, jakožto pořizovatel doručil veřejnou vyhláškou návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) (dále „**návrh ÚP**“) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území (dále „**VVURÚ**“).
II.
Klient je vlastníkem nemovitých věcí nacházejících se v území řešeném návrhem ÚP, a to konkrétně následujících pozemků:
- pozemek p.č. 3043, p.č. 3044, p.č. 3099/3, jehož součástí je budova č.p. 1526, pozemek p.č. 3099/4, p.č. 3099/13, vše kat. úz. Michle, obec Praha
- spoluvlastnický podíl o velikosti 619/1000 na pozemku p.č. 2581/2 v kat. úz. Záběhlice, obec Praha.
(dále společně „**pozemky klienta**“).

K důkazu:
- plná moc zástupce společnosti
- výpis z katastru nemovitostí LV č. 1311 pro k.ú. Michle
- výpis z katastru nemovitostí LV č. 3139 pro k.ú. Záběhlice

III.
Společnost tímto uplatňuje u Magistrátu hlavního města Prahy, Odbor územního rozvoje, jakožto pořizovatele, písemné připomínky k vystavenému návrhu ÚP, a to z následujících důvodů.
IV.

Ve smyslu ustanovení § 18 a §19 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „**stavební zákon**“), územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Územní plán by měl koordinovat veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizovat ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze stavebního zákona a zvláštních právních předpisů.
Územní plán má sloužit jako právně závazný podklad pro rozhodování příslušných orgánů veřejné moci v územním a stavebním řízení, zajišťovat účastníkům řízení dostatečnou míru právní jistoty a být zárukou proti libovůli příslušných orgánů veřejné moci při posuzování stavebních záměrů jednotlivých účastníků.
Návrh ÚP však neobsahuje veškeré informace o limitech v území, rozvolňuje pravidla pro umísťování staveb (zejména z hlediska výšky, objemů, podílu zeleně či občanské vybavenosti dotčených pozemků), a ponechává tak rozhodování ohledně jednotlivých stavebních záměrů na subjektivním posouzení stavebních úřadů, jejichž rozhodnutí tak nebudou jakkoli předvídatelná. Tím, že návrh ÚP nestanoví jasná pravidla pro výstavbu, významně narušuje právní jistotu jednotlivých účastníků územního, resp. stavebního řízení, a jejich legitimní očekávání.
Tím, že návrh ÚP nestanoví jasné podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umísťování staveb, zařízení a jiných opatření), ani nestanoví podmínky prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití), je také v rozporu s požadavky vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále „vyhláška č. 500/2006 Sb.“), konkrétně s ustanovením § 13 **vyhlášky č. 500/2006 Sb.** a její přílohou č. 7 stanovující povinné náležitosti obsahu územního plánu.
Návrh ÚP také podstatně mění regulaci funkčního využití pozemků. Místo základních druhů ploch s rozdílným způsobem využití stanovených vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále „**vyhláška č. 501/2006 Sb.**“), kterými jsou plochy bydlení, plochy rekreace, plochy občanského vybavení, plochy veřejných prostranství, plochy smíšené obytné, plochy dopravní infrastruktury, plochy technické infrastruktury, plochy výroby a skladování, plochy smíšené výrobní, plochy vodní a vodohospodářské, plochy zemědělské, plochy lesní, plochy přírodní, plochy smíšené nezastavěného území, plochy těžby nerostů a plochy specifické, rozlišuje pouze tři typy využití zastavitelného území: zastavitelné produkční, zastavitelné obytné, a zastavitelné rekreační. Takovéto zjednodušující členění není použitelné pro rozhodování stavebních úřadů, opět zakládá nežádoucí prostor pro jejich libovůli při povolování jednotlivých stavebních záměrů a narušuje právní jistotu jednotlivých účastníků územního, resp. stavebního řízení.
Dále není z návrhu ÚP zřejmé, jaké způsoby využití jsou v dané ploše přípustné. Stávající Územní plán hl.m. Prahy zcela jednoznačně uvádí funkční využití jednotlivých ploch. Oproti tomu z návrhu ÚP není vůbec zřejmý např. rozdíl mezi obytnou a produkční lokalitou, kdy např. nákupní centrum Černý Most a Zličín jsou zařazeny mezi lokality produkční, naproti tomu nákupní centrum Chodov je zařazeno mezi lokality obytné.
Taková neurčitost činí návrh ÚP zcela nepřezkoumatelným a narušuje právní jistotu klientů ohledně možného využití plochy do takové míry, že ti to nejsou vůbec schopni předjímat rozhodnutí příslušného stavebního úřadu ohledně jejich případných stavebních záměrů.
Ze shora uvedených důvodů je návrh ÚP, v důsledku své vágnosti, v rozporu s požadavky hmotného práva, konkrétně ustanovením § 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb. a její přílohy č. 7 ve spojení s § 174 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“) a § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona a dále v rozporu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. Jelikož návrh ÚP postrádá požadované obsahové náležitosti, stává se nepřezkoumatelným, což by mohlo odůvodňovat následné zrušení územního plánu soudem dle příslušných právních předpisů.

Společnost proto žádá o úpravu návrhu ÚP tak, aby splňoval požadavky ustanovení § 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb. a její přílohy č. 7 ve spojení s § 174 odst. 1 správního řádu a § 53 odst. 4 a 5

stavebního zákona a dále požadavky vyhlášky č. 501/2006 Sb.			
1125MHMPXP93MQFT	Jiné	2901453	Připomínkující zastupuje 2 fyzické osoby - viz podání.
1125MHMPXP93MQFT	Nesouhlas	2926956	IX. V návaznosti na výše uvedené manželé navrhuji, aby pořizovatel upravil návrh ÚP tak, aby splňoval požadavky ustanovení § 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb. a její přílohy č. 7 ve spojení s § 174 odst. 1 správního řádu a § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona a dále požadavky vyhlášky č. 501/2006 Sb. Manželé dále navrhuji, aby pořizovatel upravil návrh ÚP tak, aby využití ploch, na nichž se nacházejí všechny pozemky klientů, obsahově odpovídalo využití ploch stanovenému urbanistickou studií 2013. Dále manželé Novákovi navrhuji, aby pořizovatel upravil vedení komunikací, a to úsek komunikace v ulicích Nad elektrárnou a Na slatinách tak, aby komunikace byly vedeny ve stávajícím koridoru a aby bylo zachováno zařazení komunikací do sítě místních komunikací III. třídy.
1125MHMPXP93MQFT	Nesouhlas	2926949	V. Klienti dále nesouhlasí s navrhovaným využitím ploch dle návrhu ÚP, týkajících se všech pozemků v jejich společném jmění manželů. K dané věci si dovoluujeme nejprve uvést, že dle stávajícího Územního plánu hl.m. Prahy je většina pozemků klientů zahrnuta do plochy nerušící výroby a služeb. Jmenovitě se jedná o pozemky p.č. 3100/8 (resp. jeho většinouvou část), p.č. 3100/9, p.č. 3100/11, vše k.ú. Michle, a pozemky p.č. 2130/1, p.č. 2130/2, p.č. 2130/3, p.č. 2130/4, p.č. 2130/5 (resp. jeho většinouvou část), p.č. 2130/6 (resp. jeho část), p.č. 2130/7, p.č. 2130/8, p.č. 2130/9, vše k.ú. Záběhlice. Respektive do plochy všeobecně smíšené v případě pozemku p.č. 2133/17, k.ú. Záběhlice. V tomto stavu klienti také předmětné pozemky v dobré víře nabyli. Návrh ÚP však využití předmětných ploch podstatným způsobem mění. Významná část pozemků klientů, a to většinová část pozemku p.č. 3100/8, k.ú. Michle, a pozemky p.č. 2125/1, p.č. 2125/2, p.č. 2125/3, p.č. 2126/1, p.č. 2126/2, p.č. 2130/1, k.ú. Záběhlice, je zahrnuta dle návrhu ÚP do plochy s využitím jako nezastavitelná rozvojová plocha s rekreačním využitím, městská parková plocha a lokální park. V návrhu ÚP je dále na část pozemku p.č. 3100/8, k.ú. Michle, zcela nově navrhováno umístění vodní plochy a vedení významné cyklotrasy. Rovněž návrhem ÚP dochází k rozšíření stávající komunikace a umístění této rozšířené komunikace na pozemky klientů, konkrétně na část pozemku p.č. 3100/8, p.č. 3100/9 a p.č. 3100/11, vše k.ú. Michle. Nově je dle návrhu ÚP předmětná komunikace řazena mezi sběrné komunikace městského významu. Dle stávajícího stavu je komunikace, a to úsek komunikace v ulicích Nad elektrárnou a Na slatinách na základě rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy č.j. MHMP-26824/1999/DOP-R5/Fi ze dne 1.11.1999 zařazena do sítě místních komunikací III. třídy. Ve smyslu ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále „ zákon o pozemních komunikacích “), je místní komunikací III. třídy obslužná komunikace . Obslužné komunikace plní pouze obslužnou funkci, zpřístupňují objekty a umožňují jejich přímou obsluhu a nemají umožňovat zbytečné průjezdy obytnými okrsky Návrhem ÚP však dochází k rozšíření stávající komunikace, k jejímú zařazení mezi sběrné komunikace městského významu, tj. mezi silnice namísto dosavadních místních komunikací, a k umístění této rozšířené komunikace na pozemky klientů, a to bez řádného odůvodnění. Tím dochází k nezákonnému zásahu do vlastnického práva klientů, neboť v důsledku navrhovaných změn by došlo ke zcela nedůvodnému omezení jejich vlastnického práva spočívajícímu v umístění silnice na soukromý pozemek, když stávající zařazení předmětné komunikace mezi místní komunikace III. třídy a její umístění je naprosto dostačující pro zajištění přístupu k dotčeným objektům. K důkazu: · rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy č.j. MHMP-26824/1999/DOP-R5/Fi ze dne 1.11.1999 Všemi shora uvedenými změnami funkčního využití ploch, umístěním vodní plochy, významné cyklotrasy a umístěním rozšířené komunikace, resp. silnice, na pozemky klientů dochází k nezákonnému zásahu do vlastnického práva klientů, neboť v důsledku navrhovaných změn by došlo ke zcela nedůvodnému omezení jejich vlastnického práva.
1125MHMPXP93MQFT	Nesouhlas	2926952	Jak bylo již soudy judikováno (např. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 7. 2009, čj. 1 Ao 1/2009-120), podmínkou zákonnosti územního plánu, je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). Plochy, jejichž způsob využití má sledovat zájem veřejnosti, je zřizovatel povinen vymezovat primárně na pozemcích ve vlastnictví obce, resp. hl.m. Prahy. Tomu tak však v případě v návrhu ÚP zjevně není. Přičemž pořizovateli, resp. projektantovi ÚP, kterým je Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2, byly známy jiné než návrhem ÚP stanovené varianty řešení využití předmětného území, které by respektovaly zákonné požadavky kladené na územní plán (podrobněji viz níže v čl. VI.). VI. Urbanistická studie 2013 V srpnu roku 2013 byla na základě požadavku objednatele, kterým byla městská část Praha 10 a společnost SITEL, IČO: 44797320, se sídlem: Praha 4, Baarova 957/15, PSČ 14000, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 6725 (dále „ SITEL “) zpracována Urbanistická studie Slatiny – SITEL Praha 10, číslo zak. 16/2013, jako podklad pro změnu územního plánu hl.m. Prahy, přičemž zpracovatelem byla společnost ATELIER V3S s.r.o., IČO: 27388077, se sídlem Praha 6 – Břevnov, Tomanova 1177/96, PSČ 16000, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 115725 (dále „ urbanistická studie 2013 “). Řešené území, které je předmětem urbanistické studie 2013, se nachází v městské části Praha 10 na rozhraní katastrálních území Strašnice, Záběhlice, Michle. Přímou navazující okolní zástavbou je Bohdalec a obklopující nepřímo navazující zástavbou jsou Vršovice, Strašnice, Záběhlice, Zahradní Město. Sousedním nezastavěným pozemkem je plocha bývalého seřaďovacího nádraží Vršovice. Řešené území je vymezeno železnicí, a to na severu bývalým seřaďovacím nádražím Praha – Vršovice, ze kterého zůstala funkční trať Praha hl.n. – Praha Hostivař pokračující koridorem na Benešov, na jihovýchodě tratí spojující Prahu Krč a Prahu Zahradní město, na západě trať Praha Vršovice – Praha Krč. Urbanistická studie 2013 vychází z požadavků samotné městské části Praha 10 řešit větší část Slatin tak, aby vznikl ucelený a ve velké části již konkrétní názor na budoucí urbanistické řešení, které dá vzniknout živé městské obytné čtvrti s polyfunkčním využitím a lokální občanskou vybaveností a nerušící výrobou a službami.
Urbanistická studie 2013 komplexně a koncepčně posuzuje možná řešení celé lokality, urychlení urbanizace daného území, jeho dopravního napojení, založení městského parku, vzniku nové obytné čtvrti v návaznosti na stávající zástavbu a vyhlášení souvisejících veřejně prospěšných staveb. Řeší přeměnu pozemků určených pro využití mnohočetné struktury funkčních ploch – SV, VN, ZVO, S4, DZ, DU, LR, ZMK, IZ, PZA s výraznou rezervou pro trať a zařízení železniční dopravy na jednoznačné a kompaktnější složení funkčních ploch s převážným zastoupením SV a doplňujícími plochami VN, SP, S4, DU, VOP, LR a ZMK. Cílem urbanistické studie 2013 je urychlení urbanizace území včetně jeho kapacitního dopravního napojení, vznik živé městské čtvrti s polyfunkčním využitím a lokální městskou vybaveností, která se stane logickou a specifickou součástí města. Jejím ústředním prostorem bude městský park s vodní plochou, založený na přírodně krajinářském principu, který bude rozvíjet přírodní hodnoty území. Jeho funkce bude sportovně rekreační s důrazem na zvýraznění přírodních hodnot, včetně vodních ploch. Urbanistická studie 2013 zachovává stávající zástavbu, která je životaschopná, tj. areál datového centra SITEL, CE-Colo obj. SV1, ASV2, skupina rodinných domů při ulici Nad Elektrárnou obj.S1–S13 a rodinné domy v části Trnkov obj.S14-S42 při ulicích Průhonická, Litochlebská, Šeberovská a Vestecká. Tuto zástavbu v kontextu území doplňuje zástavbou novou. Pokud se týká zeleně, má tato pro řešené území zásadní význam. Dle urbanistické studie 2013 bude strukturována podle druhu prostředí, které bude spoluvytvářet. Jedná se o park u Slatinného potoka – přirozená druhová skladba, parky s usměrňovanou zelení u obytných souborů, liniovou uliční zeleň (aleje, stromofadi), přechody veřejná – soukromá zeleň, izolační zeleň – ochranné zelené pásy, zeleň na terasách a zelené střechy viz část zeleň – sadové úpravy. Urbanistická studie 2013 v souladu s veškerými platnými normovými požadavky, s využitím území, okolní přírodou a uvažovaným rozvojem území dále upravuje možná řešení dopravní obslužnosti řešené lokality Slatiny. Klade velký důraz na rozvoj pěších a cyklistických tras, a to jak v rámci navrženého parku, tak v rámci jednotlivých obytných souborů. V detailu odkazujeme na textovou a výkresovou část urbanistické studie 2013, kterou Městská část Praha 10 disponuje (viz níže). K důkazu: · <i>urbanistická studie 2013 (spisem u městské části Praha 10)</i> Urbanistická studie 2013 byla zpracovávána cca 1 rok (počínaje srpnem 2012), v průběhu jejího zpracování byly s městskou částí Praha 10 průběžně projednávány a konzultovány jednotlivé varianty řešení. Zpracovaná urbanistická studie byla následně dne 29.8.2013 městské části Praha 10 předložena, přičemž bylo konstatováno, že studie odpovídá zadání městské části Praha 10, zástupcem (tehdejšího) Útvaru rozvoje hl. m. Prahy (dále „ÚRM“) bylo konstatováno, že předložená studie je dostatečným podkladem pro změnu územního plánu hl.m.Prahy a že bude městskou částí Praha 10 podána na ÚRM v předložené podobě. Urbanistická studie 2013 zachovává stávající zástavbu v řešeném území, která je životaschopná, a tuto v kontextu území doplňuje zástavbou novou. Dle návrhu změny územního plánu, který je přílohou urbanistické studie 2013, se pozemky klientů nacházejí v území sloužícím pro umístění objektů nerušící výroby a služeb. Takové využití území je plně v souladu s cíli urbanistické studie zadanými městskou částí Praha 10, mj. urychlit urbanizaci území, respektuje páteřní síť a umožňuje tak realizovat jednotlivé soubory po etapách. Nadto je toto řešení vhodné také z důvodu ochrany území před nepříznivým vlivem okolí, neboť objekty budou vytvářet masivní clonu před hlukem z Jižní spojky. VII. Návrh ÚP však obsah urbanistické studie 2013 nijak nereflktuje, a to bez náležitého odůvodnění. Klienti s ohledem na shora uvedené důvodně předpokládali a mohli předpokládat, že jejich pozemky budou			

<p>zahrnuty do oblasti s objekty nerušící výroby a služeb. Namísto toho však návrh ÚP bez odůvodnění upravuje funkční využití předmětné oblasti jiným způsobem, čímž princip legitimního očekávání klientů podstatně narušuje.</p> <p>Odůvodnění návrhu ÚP v Požadavcích na využití pouze povšečně uvádí, že Transformační oblast T/4 je určena pro asanaci celého území a pro přeměnu na přirozené těžiště městské části s příslušným vybavením a jeho začlenění do struktury okolní čtvrti jako nové centrum. V rámci oblasti T/4 jsou navrženy obytné transformační lokality Pod Bohdalcem, V Korytech a Slatiny. Navržený typ struktury v kombinaci se způsobem využití umožňují vznik soudobého obytného města s odpovídajícím vybavením. Území je navíc napojeno na okolní lokality novou tramvajovou tratí. Tato transformační oblast má potenciál stát se novým centrem okolních čtvrtí, případně centrem městské části.</p> <p>VIII.</p> <p>Ve smyslu ustanovení § 18 odst. 2 a 3 stavebního zákona územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. Orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze stavebního zákona a zvláštních právních předpisů.</p> <p>Dále orgány územního plánování musí respektovat shora uvedenou zásadu subsidiarity a minimalizace zásahu.</p> <p>Skutečnost, že orgánu územního plánování byla známa alternativa řešení využití území (dle urbanistické studie 2013), která by respektovala vlastnické právo soukromých osob (klientů), jejich soukromé zájmy, avšak tuto variantu do návrhu ÚP nijak nezpracoval, ani náležitě neodůvodnil navrhované změny využití území a umístění dalších staveb na pozemky v soukromém vlastnictví, má za následek nepřezkoumatelnost návrhu ÚP.</p> <p>Návrh ÚP tímto také zcela potlačuje soukromý zájem ve prospěch zájmu veřejného, čímž dochází k porušení ustanovení § 18 ods.t 2 a 3 stavebního zákona. Je nutno mít na mysli, že každé omezení vlastnického práva k nemovitostem je svým způsobem vyvlastněním a každý z vlastníků dotčených pozemků má právo znát důvody přijetí konkrétního návrhu ÚP, zejména pak, v čem převažuje veřejný zájem nad jeho zájmem jako vlastníka dotčené nemovitosti v daném území, důvody zásadních změn v něm, potažmo zásahů do jeho vlastnického práva. Bez uvedených náležitostí nelze z územního plánu zjistit přiměřenost právní regulace, územní plán je z těchto důvodů nepřezkoumatelný a jen při jejich existenci je možno vyloučit zneužití práva a svévoli. Absence důvodů zásadních změn ve funkčním využití ploch (případně pozemků) v odůvodnění územního plánu je těžkou procesní vadou, odůvodňující jeho zrušení podle příslušných právních předpisů (blíže viz např. rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30.5.2013, sp. zn. 30 A 1/2013).</p>			
1125MHMPXP93MQFT	Nesouhlas	2926947	<p>Věc: Připomínky k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</p> <p>I.</p> <p>V zastoupení našich klientů, se obracíme na nadepsaný úřad v níže uvedené věci.</p> <p>Magistrát hlavního města Prahy, Odbor územního rozvoje, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1, jakožto pořizovatel doručil veřejnou vyhláškou návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) (dále „návrh ÚP“) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území (dále „VVURÚ“).</p> <p>II.</p> <p>Klienti jsou vlastníky nemovitých věcí nacházejících se v území řešeném návrhem ÚP.</p> <p>Mají ve společném jmění manželů následující pozemky:</p> <ul style="list-style-type: none">· pozemek p.č. 3100/8, p.č. 3100/9, p.č. 3100/11, vše kat. úz. Michle, obec Praha· pozemek p.č. 2125/1, p.č. 2125/2, p.č. 2125/3, p.č. 2126/1, p.č. 2126/2, p.č. 2130/1, p.č. 2130/2, p.č. 2130/3, p.č. 2130/4, p.č. 2130/5, p.č. 2130/6, p.č. 2130/7, p.č. 2130/8, p.č. 2130/9, p.č. 2131/2, p.č. 2132/2, p.č. 2132/5, p.č. 2133/17, vše kat. úz. Záběhlice, obec Praha <p>(dále společně „pozemky klientů“).</p> <p>K důkazu:</p> <ul style="list-style-type: none">· plná moc zástupce manželů· výpis z katastru nemovitostí LV č. 8651 pro k.ú. Michle· výpis z katastru nemovitostí LV č. 3113 pro k.ú. Záběhlice <p>III.</p> <p>Manželé tímto uplatňují u Magistrátu hlavního města Prahy, Odbor územního rozvoje, jakožto pořizovatele, písemné připomínky k vystavenému návrhu ÚP, a to z následujících důvodů.</p> <p>IV.</p> <p>Ve smyslu ustanovení § 18 a §19 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“), územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Územní plán by měl koordinovat veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizovat ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze stavebního zákona a zvláštních právních předpisů.</p> <p>Územní plán má sloužit jako právně závazný podklad pro rozhodování příslušných orgánů veřejné moci v územním a stavebním řízení, zajišťovat účastníkům řízení dostatečnou míru právní jistoty a být zárukou proti libovůli příslušných orgánů veřejné moci při posuzování stavebních záměrů jednotlivých účastníků.</p> <p>Návrh ÚP však neobsahuje veškeré informace o limitech v území, rozvolňuje pravidla pro umísťování staveb (zejména z hlediska výšky, objemu, podílu zeleně či občanské vybavenosti dotčených pozemků), a ponechává tak rozhodování ohledně jednotlivých stavebních záměrů na subjektivním posouzení stavebních úřadů, jejichž rozhodnutí tak nebudou jakkoli předvídatelná. Tím, že návrh ÚP nestanoví jasná pravidla pro výstavbu, významně narušuje právní jistotu jednotlivých účastníků územního, resp. stavebního řízení, a jejich legitimní očekávání.</p> <p>Tím, že návrh ÚP nestanoví jasné podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umísťování staveb, zařízení a jiných opatření), ani nestanoví podmínky prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymežování stavebních pozemků a intenzity jejich využití), je také v rozporu s požadavky vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále „vyhláška č. 500/2006 Sb.“), konkrétně s ustanovením § 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb. a její přílohou č. 7 stanovující povinné náležitosti obsahu územního plánu.</p> <p>Návrh ÚP také podstatně mění regulaci funkčního využití pozemků. Místo základních druhů ploch s rozdílným způsobem využití stanovených vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále „vyhláška č. 501/2006 Sb.“), kterými jsou plochy bydlení, plochy rekreace, plochy občanského vybavení, plochy veřejných prostranství, plochy smíšené obytné, plochy dopravní infrastruktury, plochy technické infrastruktury, plochy výroby a skladování, plochy smíšené výrobní, plochy vodní a vodohospodářské, plochy zemědělské, plochy lesní, plochy přírodní, plochy smíšené nezastavěného území, plochy těžby nerostů a plochy specifické, rozlišuje pouze tři typy využití zastavitelného území: zastavitelné produkční, zastavitelné obytné, a zastavitelné rekreační. Takovéto zjednodušující členění není použitelné pro rozhodování stavebních úřadů, opět zakládá nežádoucí prostor pro jejich libovůli při povolování jednotlivých stavebních záměrů a narušuje právní jistotu jednotlivých účastníků územního, resp. stavebního řízení.</p> <p>Dále není z návrhu ÚP zřejmé, jaké způsoby využití jsou v dané ploše přípustné. Stávající Územní plán hl.m. Prahy zcela jednoznačně uvádí funkční využití jednotlivých ploch. Oproti tomu z návrhu ÚP není vůbec zřejmý např. rozdíl mezi obytnou a produkční lokalitou, kdy např. nákupní centrum Černý Most a Zličín jsou zařazeny mezi lokality produkční, naproti tomu nákupní centrum Chodov je zařazeno mezi lokality obytné.</p> <p>Taková neurčitost činí návrh ÚP zcela nepřezkoumatelným a narušuje právní jistotu klientů ohledně možného využití plochy do takové míry, že tito nejsou vůbec schopni předjímat rozhodnutí příslušného stavebního úřadu ohledně jejich případných stavebních záměrů.</p> <p>Ze shora uvedených důvodů je návrh ÚP, v důsledku své vágnosti, v rozporu s požadavky hmotného práva, konkrétně ustanovením § 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb. a její přílohy č. 7 ve spojení s § 174 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“) a § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona a dále v rozporu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. Jelikož návrh ÚP postrádá požadované obsahové náležitosti, stává se nepřezkoumatelným, což by mohlo odůvodňovat následné zrušení územního plánu soudem dle příslušných právních předpisů.</p> <p>Manželé proto žádají o úpravu návrhu ÚP tak, aby splňoval požadavky ustanovení § 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb. a její přílohy č. 7 ve spojení s § 174 odst. 1 správního řádu a § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona a dále požadavky vyhlášky č. 501/2006 Sb.</p>
1126MHMPXP936MZL	Jiné	2898601	<p>Dětské hřiště v Nepomucké</p> <p>MČ Praha 5 mezi své připomínky k MPP zařadila návrh na přesunutí dětského hřiště v Nepomucké ulici (č. parcely 25/3, kat. území 728764 Praha – Košíře). Dětské hřiště chce přesunout do svahu u zastávky autobusu č. 123 „Schodová“. Požadujeme zachovat dětské hřiště minimálně ve stávajícím rozsahu. Nesouhlasím ani se změnou parcely 25/3 na zastavitelnou bytovou zástavbu, kterou navrhuje MČ Praha 5.</p>
1126MHMPXP936MZL	Jiné	2898600	<p>Propojení v parku na Vidouli ulicí Na Pomezí</p> <p>MČ Praha 5 podala připomínku k ulici Na Pomezí v lokalitě 905 Vidoule a na ni navazujících lokalitách (např. 129). Např. v připomínce MČ Praha č. 129/4 (dtto 905/3) se uvádí: "Vyznačit významné spojení</p>

obytných území z lokality č. 129/Pod Vidoulí přes lokalitu č. 905/Vidoule k metru Jinonická - tedy ulice Na Pomezí. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Současný stav jednosměrného průjezdu s omezeným průjezdem BUS MHD způsobuje nadměrné a nelogické zatížení údolí Motolského potoka. Průjezd nezastavitelnou lokalitou dle metodiky MPP není vyznačen, ale vyznačení významného spojení je možné." K propojení v ulici Na Pomezí již existuje řada jednoznačných usnesení orgánů MČ Praha 5 a dokonce nová studie dopravního propojení (plánek je v příloženém obrázku).

Požadují, aby pořizovatel nového územního plánu tato usnesení zohlednil. V principu jde o to, že k tranzitnímu spojení mezi Jinonicemi (včetně Rozvadovské spojky a sídliště jihozápadního města) a Plzeňské sloužila, slouží a nadále má sloužit ulice Bucharova a ulice Jinonická, která je nyní propojená ulicí U trezorky s ulicí Radlickou.

Pokud by došlo k navýšení tranzitní kapacity o ulici Na Pomezí, došlo by k nadměrnému a nelogickému zatížení údolí Motolského potoka a křižovatky ulice Musílkovy s ulicí Plzeňskou. Tato křižovatka již nyní ve špičkách nestačí obsloužit ani místní dopravu na Cibulkách a na Šmukýřce. Tranzit by několikanásobně převyšoval místní dopravu a způsobil by dopravní kolaps v oblasti Cibulek a Šmukýřky, jak jsme se ostatně mohli v minulosti přesvědčit v praxi, protože několik měsíců byla ulice Na Pomezí jednosměrná směrem od Jinonic. Navíc v oblasti jsou transformační a rozvojové plochy s obytnou funkcí. Jsou vydaná stavební povolení na cca 500 bytů (komplexy Sakura, Vinice), plánuje se výstavba dalších RD a bytových domů (KKCG, Tellus) min. 500 bytů. Tranzitní doprava je zcela nežádoucí. Aktuální usnesení v této věci má MČ Praha 5 jednoznačná a žádám, aby v jejich smyslu zapracoval pořizovatel nového územního plánu připomínky MČ Praha 5. Výstižný je text usnesení Výboru územního rozvoje ZMČ Praha 5 č. 12/7/2016 ze zasedání dne 25.10.2016 ohledně podnětu na změnu ÚPn č. 359, komunikace Na Pomezí:

I. Doporučuje RMČ vzít podnět č. 359 na změnu ÚP zpět.

II. Doporučuje RMČ zadat zpracování PD na rekonstrukci komunikaci Na Pomezí ve stávajícím profilu a zároveň zadat zpracování PD na vytvoření mlatové stezky pro pěší a cyklisty vedené paralelně s komunikací Na Pomezí v její zúžené části.

Zvýšení dopravního významu komunikace Na Pomezí na dopravně významnou komunikaci S4 (stejnou kategorií má mj. ulice Radlická, kterou projíždí na 30 tisíc aut denně), bylo vedením VÚR označeno doslova za nesmysl a chybu.

Hřiště u gymnázia Kavalírka

Plocha veřejné vybavenosti na hřišti u gymnázia Kavalírka má být jednoznačně vyznačena, minimálně v rozsahu plochy v současném územním plánu (č. parcely 842, kat. území 728764 Praha – Košíře). Naprosto totéž platí pro samotnou budovu gymnázia a okolní pozemek (č. parcel 692/1,2 a 693/1 až 5, kat. území 728764 Praha – Košíře).

Park Kavalírka

Změna stavebního bloku na nestavební blok pro parkové sportoviště. Připojujeme se k zásadní připomínce MČ Praha 5 (zde) vzniklé z podnětu občanů. Odůvodnění: Potvrzení současného parku (mezi parcelami č. 728/7 a 727/5, kat. území 728764 Praha – Košíře) a jeho připojení k lokalitě Kavalírka, doplnění venkovního sportoviště pro lokalitu (viz studie Motolského údolí). Park Kavalírka je dále třeba přesunout do lokality 032 Kavalírka.

Pás zeleně pod gymnáziem Kavalírka (Lokalita 032 Kavalírka)

Zachovat plochu zeleně pod gymnáziem Kavalírka minimálně v rozsahu stávajícího územního plánu. V územním plánu plochu vyznačit jednoznačně jako nestavební blok. (týká se parcel č. 694/1,694/2,694/3,694/4,695/1,695/3,695/4,695/5,695/6, k. ú. 728764 Praha – Košíře). Podrobnější zdůvodnění:

Návrh metropolitního plánu výrazně rozšiřuje zastavitelné území v této části, výrazně zvyšuje stavební kapacitu, aniž by bral v potaz terénní poměry a urbanistické hodnoty území. Na rozdíl od stávajícího stavu, kdy v lokalitě je možná výstavba drobného rezidenčního charakteru s přísnými a nízkými koeficienty, která navazuje na zeleň městskou a krajinou,návrh metropolitního plánu tuto lokalitu umožňuje intenzivně zastavět s poměrně vágní regulací v celé ploše/včetně městské zeleně/6 podlažní obytnou blokovou zástavbou. Tato změna znamená pro tuto lokalitu zejména:
– Přerušení logického a urbanisticky kvalitního pásu zeleně, který spojuje území prakticky od ul.Plzeňská /přesněji od ul.Pod Kavalírkou/až po ul. Na Stárce.
– Signifikantní úbytek zeleně zhorší hydro-klimatické poměry v daném území a výrazně zhorší ekologické a hygienické parametry území.
– Přeruší pěší trasu, která byt' neudržována je hojně využívána a naopak by měla být podpořena. Její náhrada v metropolitní plánu vzhledem k výškovému profilu je nerealizovatelná.
– 6 podlažní zástavba vzhledem k výškovým poměrům výrazně znehodnotí dálkový pohled v ul.Musílkova,jejíž urbanistická osa je zakončena právě zelení, nad níž je postavena urbanistická dominanta gymnázia.Jiná zeleň v části ul.od křížení s ul.Fabiánova prakticky neexistuje.
– Zastavění této části sníží stávající hodnotu nemovitostí v ul.Musílkova ve prospěch spekulativního nákupu městské zeleně o kterou se majitelé dlouhodobě nestarají.

Na základě výše zmíněného žádáme o zachování stávajícího stavu z platného územního plánu hl. m. Prahy a popřípadě posílení významu tohoto zeleného pásu“.

Školy v Nepomucké

Plochy vyhrazené pro školství (veřejnou vybavenost) v ulici Nepomucká mají být vyznačené jednoznačně, minimálně v rozsahu plochy v současném územním plánu (mezi parcelami č. 8/4 a 4, kat. území 728764 Praha – Košíře). Rovněž tak zeleň nad plochami rezervovanými pro školství má být jednoznačně v plánu vymezena.

V lokalitě č. 336 Šmukýřka mají mít zahrady mezi obytnými domy charakter zahrad.

V návrhu MPP jsou však někde zahrady označeny zelenými puntíky jako soukromé zahrady (nestavební blok), jinde jsou bílé jako běžné zastavitelné území. Porovnáním s majetkovými mapami vyplývá, že rozsah zeleně vyznačených ploch v MPP neodpovídá pozemkům v soukromém vlastnictví. Není jasné, z čeho autoři plánu vycházeli při vyznačení ochrany zahrad. Parcela č. 955/29 byla vzata jako příklad.

Všechny plochy zahrad mezi obytnými domy na Šmukýřce mají být chráněny jako zahrady.

Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požadují, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.

Odůvodnění:

Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepříspěje ke zrychlení stále se zhoršujícímú již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti. Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější (východní) straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.

1128MHMPP08PMAZT	Nesouhlas	2898609	<p>Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepříspěje ke zrychlení stále se zhoršujícímu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti.</p> <p>Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější (<i>východní</i>) straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.</p>
1129MHMPP08PMAUI	Nesouhlas	2898610	<p>Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepříspěje ke zrychlení stále se zhoršujícímu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti.</p> <p>Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější (<i>východní</i>) straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.</p>
1130MHMPP08PMAX3	Nesouhlas	2898611	<p>Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepříspěje ke zrychlení stále se zhoršujícímu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti.</p> <p>Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější (<i>východní</i>) straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.</p>
1131MHMPP08PMATN	Nesouhlas	2898612	<p>Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepříspěje ke zrychlení stále se zhoršujícímu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti.</p> <p>Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější (<i>východní</i>) straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.</p>
1132MHMPP08PMASS	Nesouhlas	2898613	<p>Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepříspěje ke zrychlení stále se zhoršujícímu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti.</p> <p>Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější (<i>východní</i>) straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.</p>
1133MHMPP08NJ1YQ	Souhlas	2898607	<p>V souvislosti s připomínkami k Metropolitnímu plánu chceme vyjádřit souhlasné stanovisko s navrhovanou změnou u pozemku p. č. 401/11, k.ú. Libuš. V současném územním plánu je část parcely vedena jako ZP (parky, historické zahrady, hřbitovy). V návrhu Metropolitního plánu je již celá parcela vedena jako parcela zastavitelná rozvojová s obytným využitím, s čímž zcela souhlasíme.</p>
1134MHMPP08PMCVZ	Nesouhlas	2898614	<p>Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepříspěje ke zrychlení stále se zhoršujícímu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti.</p>

nepřispěje ke zrychlení stále se zhoršujícímu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti.
Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější (*východní*) straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.

1135MHMPP08PMC91	Nesouhlas	2898615	Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti. <u>Odůvodnění:</u> Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepřispěje ke zrychlení stále se zhoršujícímu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti. Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější (<i>východní</i>) straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.
1136MHMPP08TKL89	Jiné	2898616	Na základě Metropolitního plánu hl. m. Prahy, jehož změna se bude projednávat, žádám, abyste u pozemků č. 2853/10, 2852/3 a 2853/25 v katastrálním území Zbraslav (791733) správně zapsali vlastníka daných pozemků dle listu vlastnictví, který příkládám. Dané pozemky nepatří Lomu Zbraslav.
1137MHMPP08TKLBU	Nesouhlas	2898617	Pozemek v k.ú. Šeberov č.p.573/3 o výměře 5 654 m2 je zanesen v Metropolitním plánu jako nezastavitelná plocha. Pozemek č.p. 573/3 o výměře 5 654 m2 je v blízkosti zástavby a sousedí s dříve polní, dnes již asfaltovou cestou – pozemky č. 573/25 a 573/2. Je mi známo, že majitelé sousedních pozemků č.p. 570/1, 571/22, 571/42 a 572/5 žádali už v minulosti taktéž o změnu využití na zastavitelnou obytnou plochu a tím by se lokalita uzavřela a ani by nebyla v kolizi s připravovanou Vesteckou spojkou.
1138MHMPP08NMGOG	Nesouhlas	2898618	PROTO DÁVÁME PŘIPOMÍNKU, ABY POZEMEK 573/3 BYL ZAHRNUT DO ZASTAVITELNÉHO ÚZEMÍ S OBYTNOU PLOCHOU. Žádám o změnu v Metropolitním územním plánu na pozemek, který je v k.ú. Písnice, parc. č. 1006/40, 1006/41, 1006/42, 135/8 a 135/9, který tvoří dvě samostatné parcely s přístupem ke komunikaci a sousedí se stavebním pozemkem, kde žiji a mám postavený rodinný dům (viz výkres č. - 5B - katastrální mapa pozemků v mém vlastnictví). Území je vymezené stávající zástavbou ze severu ul. Na Losách, východní a část jižní strany je lemována polem (parcela č. 1006/1), zbylá jižní strana sousedí s pozemkem (par.č. 135/1), který je veden jako trvalý travnatý porost, západní stranu lemuje veřejná komunikace a můj stávající pozemek č. 1006/12. Pozemek je v katastru uveden jako pole, ale v aktuálním územním plánu je s ním plánováno jako ZMK. Pozemek je v mém vlastnictví a rád bych na něm umožnil vlastní bydlení mým dětem. V dřívější době byl pozemek obděláván, ale již delší čas (asi 30 let) pozemek sloužil jako skládka (zanedbaná plocha). V současné době podávám návrh na změnu stávajícího územního plánu ze ZMK na plochu obytnou čistou. Požadavek na změnu: Změnit hranici zastavitelného území. Tj. zvětšit území lokality 264 Písnice na úkor lokality 934 Cholupice - Hrnčíře. Rozsah viz výkres č. 5 - zákres do MP a výkres č. 5A - zákres do katastrální mapy. Změnit využití pozemku na zastavitelná obytná.
1139MHMPP08PUFFQ	Nesouhlas	2911519	V době kdy je Magistrátem hl. města Prahy řešen zákaz vjezdu manželům Haladovým z účelové komunikace pozemky pare. č. 1000/1, 1001/30, 1006/25, 1006/5 na pozemek pare. č. 1006/12 a z něho vjezd do vybudovaného autoservisu byl manželům XXX nezákonně povolen vjezd na pozemek 1006/1, jehož část manželé XXX odkoupili. Jedná se o tyto pare. č. 1006/40, 1006/41, 1006/42, které byly co do druhu do jejich odkoupení vedeny jako orná půda. V krátké době po odkoupení těchto pozemků byly změněny na ostatní plochu a jsou takto vedeny v aktuálním Metropolitním plánu (viz Příloha č. 1 Metropolitní plán). Dále příkládám Výpis z katastru nemovitostí o těchto pozemcích ke dni 19. 7. 2018 (Příloha č. 2), kopii katastrální mapy s vyznačenými pozemky manželů XXX ze dne 19. 7. 2018 (Příloha č. 3). Tyto pozemky končí naproti našemu rodinnému domu a vjezd není z této účelové komunikace povolen, je povolen pouze z pozemku pare. č. 155/1 na konci ulice Na losách. Proto žádáme, aby bylo postupováno v souladu s Územním plánem hl. města Prahy a <u>aby byly tyto pozemky vyňaty z ostatní plochy a zařazeny tak, jak je uvedeno v Katastru nemovitostí, tedy jako orná půda.</u>
1139MHMPP08PUMBX	Nesouhlas	2898845	Žádáme zařadit pozemek parc. č. 116/4, k. ú. Písnice, o výměře 920 m2 k výstavbě jednoho rodinného domu. Vjezd na pozemek je z účelové komunikace (pozemky č. 1001/1, 1001/30 1006/25) a ostatní komunikace (pozemek č. 1006/5 na konci našeho pozemku ze západní strany).
1139MHMPP08PUMBX	Nesouhlas	2898620	Žádáme zařadit pozemek parc. č. 990/3 (orná půda) o výměře 792 m2 k výstavbě 1 RD. Vjezd na pozemek je z účelové komunikace (pozemky č. 1001/1, 1001/30 1006/25) a ostatní komunikace (pozemek č. 1006/5 ostatní komunikace na konci našeho pozemku ze západní strany přes pozemek 116/1). Přes Libušský potok je vybudován most.
1139MHMPP08PUMBX	Nesouhlas	2898619	Žádáme zařadit pozemek parc. č. 990/4 (orná půda) o výměře 552 m2 k výstavbě 1 RD. Vjezd na pozemek je z účelové komunikace (pozemky č. 1001/1, 1001/30 1006/25) a ostatní komunikace (pozemek č. 1006/5 ostatní komunikace na konci našeho pozemku ze západní strany přes pozemek 116/1). Přes Libušský potok je vybudován most na účelovou komunikaci.
1139MHMPP08PUOPL	Nesouhlas	2898845	Žádáme zařadit pozemek parc. č. 116/4, k. ú. Písnice, o výměře 920 m2 k výstavbě jednoho rodinného domu. Vjezd na pozemek je z účelové komunikace (pozemky č. 1001/1, 1001/30 1006/25) a ostatní komunikace (pozemek č. 1006/5 na konci našeho pozemku ze západní strany).
1139MHMPP08PUOPL	Nesouhlas	2898620	Žádáme zařadit pozemek parc. č. 990/3 (orná půda) o výměře 792 m2 k výstavbě 1 RD. Vjezd na pozemek je z účelové komunikace (pozemky č. 1001/1, 1001/30 1006/25) a ostatní komunikace (pozemek č. 1006/5 ostatní komunikace na konci našeho pozemku ze západní strany přes pozemek 116/1). Přes Libušský potok je vybudován most.
1139MHMPP08PUOPL	Nesouhlas	2898619	Žádáme zařadit pozemek parc. č. 990/4 (orná půda) o výměře 552 m2 k výstavbě 1 RD. Vjezd na pozemek je z účelové komunikace (pozemky č. 1001/1, 1001/30 1006/25) a ostatní komunikace (pozemek č. 1006/5 ostatní komunikace na konci našeho pozemku ze západní strany přes pozemek 116/1). Přes Libušský potok je vybudován most na účelovou komunikaci.
1139MHMPP08PVJEQ	Nesouhlas	2898845	Žádáme zařadit pozemek parc. č. 116/4, k. ú. Písnice, o výměře 920 m2 k výstavbě jednoho rodinného domu. Vjezd na pozemek je z účelové komunikace (pozemky č. 1001/1, 1001/30 1006/25) a ostatní komunikace (pozemek č. 1006/5 na konci našeho pozemku ze západní strany).
1139MHMPP08PVJEQ	Nesouhlas	2898620	Žádáme zařadit pozemek parc. č. 990/3 (orná půda) o výměře 792 m2 k výstavbě 1 RD. Vjezd na pozemek je z účelové komunikace (pozemky č. 1001/1, 1001/30 1006/25) a ostatní komunikace (pozemek č. 1006/5 ostatní komunikace na konci našeho pozemku ze západní strany přes pozemek 116/1). Přes Libušský potok je vybudován most.
1139MHMPP08PVJEQ	Nesouhlas	2898619	Žádáme zařadit pozemek parc. č. 990/4 (orná půda) o výměře 552 m2 k výstavbě 1 RD. Vjezd na pozemek je z účelové komunikace (pozemky č. 1001/1, 1001/30 1006/25) a ostatní komunikace (pozemek č. 1006/5 ostatní komunikace na konci našeho pozemku ze západní strany přes pozemek 116/1). Přes Libušský potok je vybudován most na účelovou komunikaci.
1139MHMPP08TJ5Q8	Nesouhlas	2911519	V době kdy je Magistrátem hl. města Prahy řešen zákaz vjezdu manželům Haladovým z účelové komunikace pozemky pare. č. 1000/1, 1001/30, 1006/25, 1006/5 na pozemek pare. č. 1006/12 a z něho vjezd do vybudovaného autoservisu byl manželům XXX nezákonně povolen vjezd na pozemek 1006/1, jehož část manželé XXX odkoupili. Jedná se o tyto pare. č. 1006/40, 1006/41, 1006/42, které byly co do druhu do jejich odkoupení vedeny jako orná půda. V krátké době po odkoupení těchto pozemků byly změněny na ostatní plochu a jsou takto vedeny v aktuálním Metropolitním plánu (viz Příloha č. 1 Metropolitní plán). Dále příkládám Výpis z katastru nemovitostí o těchto pozemcích ke dni 19. 7. 2018 (Příloha č. 2), kopii katastrální mapy s vyznačenými pozemky manželů XXX ze dne 19. 7. 2018 (Příloha č. 3). Tyto pozemky končí naproti našemu rodinnému domu a vjezd není z této účelové komunikace povolen, je povolen pouze z pozemku pare. č. 155/1 na konci ulice Na losách. Proto žádáme, aby bylo postupováno v souladu s Územním plánem hl. města Prahy a <u>aby byly tyto pozemky vyňaty z ostatní plochy a zařazeny tak, jak je uvedeno v Katastru nemovitostí, tedy jako orná půda.</u>
1139MHMPXP94NSEQ	Nesouhlas	2911519	V době kdy je Magistrátem hl. města Prahy řešen zákaz vjezdu manželům Haladovým z účelové komunikace pozemky pare. č. 1000/1, 1001/30, 1006/25, 1006/5 na pozemek pare. č. 1006/12 a z něho vjezd do vybudovaného autoservisu byl manželům XXX nezákonně povolen vjezd na pozemek 1006/1, jehož část manželé XXX odkoupili. Jedná se o tyto pare. č. 1006/40, 1006/41, 1006/42, které byly co do druhu do jejich odkoupení vedeny jako orná půda. V krátké době po odkoupení těchto pozemků byly změněny na ostatní plochu a jsou takto vedeny v aktuálním Metropolitním plánu (viz Příloha č. 1 Metropolitní plán). Dále příkládám Výpis z katastru nemovitostí o těchto pozemcích ke dni 19. 7. 2018 (Příloha č. 2), kopii katastrální mapy s vyznačenými pozemky manželů XXX ze dne 19. 7. 2018 (Příloha č. 3). Tyto pozemky končí naproti našemu rodinnému domu a vjezd není z této účelové komunikace povolen, je povolen pouze z pozemku pare. č. 155/1 na konci ulice Na losách. Proto žádáme, aby bylo postupováno v souladu s Územním plánem hl. města Prahy a <u>aby byly tyto pozemky vyňaty z ostatní plochy a zařazeny tak, jak je uvedeno v Katastru nemovitostí, tedy jako orná půda.</u>
1140MHMPP08TKLFA	Nesouhlas	2916255	<u>Připomínka č. 2</u> Žádám, aby v území Mazanka, severozápadně od ulice Liberecké, byla snížena výška povolených staveb na čtyři nadzemní podlaží. Důvodem je návaznost charakteru staveb v území Mazanka na navazující území mezi ulicemi Davidkova, Lhotákova, Rakousova, Na Slovance, ve kterém převažuje zástavba rodinných domů, kterou z hlediska výšky dehonestuje pouze objekt hotelu Slovanka. Vyšší objekty, zejména věže, zahrnuté do návrhu Metropolitního plánu v tomto území by negativně změnily charakter současného bydlení, kdy

rodinné domy by byly „uzavírány" do „ohrádky" vysokých objektů, jak již tomu částečně je v sousedící ulici Bedřichovské a v případě panelové stavby školy Na Slovance.

1140MHMPP08TKLFA	Nesouhlas	2916250	<p>Připomínka č. 1</p> <p>Návrh Metropolitního plánu neřeší zásadní dopravní problém Prahy 8, kterým je nedostatečná kapacita spojení mezi Pelc Tyrolkou na jihu a třemi směry na severu, zejména směru na Cínoveckou ulici a dále k D8, dále směru do Dolních Chaběr s pokračováním na Zdičky a Klecany a konečně směru ze sídliště Čimice a Bohnice.</p> <p>V současnosti dochází v tomto směru k četným kongescím v ulicích V Holešovičkách, Liberecká, severní části ulice Zenklova, okolí Kobyliského náměstí v ulicích Nad Šutkou, Čimická (jihovýchodní část) a Horňatecké. Dalším negativně postiženým územím je Troja (ulice K Bohnicím s četnými nehodami v serpentíně, ulice Pod Hrachovkou a Trojská). Rezidenti ve všech uvedených ulicích a jejich okolí trpí negativními dopady automobilové dopravy (hluk, zplodiny, vibrace, ořez láků a brzdových destiček atd.).</p> <p>Řešení navrhované Obvodním úřadem a některými dalšími osobami, v podobě pouhého zahloubení ulice V Holešovičkách v jejich ose po Bulovku, je pouze špatným, drahým a parciálním řešením právě jen pro jmenovanou ulici, tj. cca 50 adres a několik set osob. Takové řešení není komplexní a je třeba ho odmítnout. Rovněž zamýšlená Čimická radiála nemůže uvedené problémy komplexně řešit, protože nevede přímo k D8, tj. neřeší dopady dopravy v nejvytíženějším směru a zhorší životní prostředí v části Čimice a v Dolních Chabrech, do jejichž těsné blízkosti by přivedla cca 50 tisíc vozidel za každých 24 hodin.</p> <p>Vzhledem k uvedenému, v zájmu občanů Prahy 8, žádáme, aby do Metropolitního plánu bylo zahrnuto území pro stavbu cca 5 až 6 km dlouhého tunelu, který v jižní části bude začínat v oblasti Pelc Tyrolky a do něhož bude umožněn vjezd a výjezd do tunelu Blanka, na most a z mostu Barikádníků a do a z ulice Povltavské. Tunel bude pokračovat směrem severním a následně severovýchodním a ukončen bude až v blízkosti (jižně) od křižovatky ulic Cínovecká a Kostelecká. Do tunelu bude umožněn vjezd a výjezd v prostoru křižovatky ulic Čimická a K Pazderkám a další vjezd a výjezd v oblasti křižovatek ulic Ústecké, Žernosecké a K Ládví. Takový tunel má následující výhody:</p> <p>a) řeší výše uvedené negativní dopady dopravy komplexně, pro celé dotčené území Prahy 8;</p> <p>b) nahradí zamýšlené zahloubení ulice V Holešovičkách a zároveň nahradí i Čimickou radiálu, která ztratí po stavbě tunelu dopravní význam;</p> <p>c) není závislý na tom, kdy bude Pražský okruh v severní části postaven, ať v jižní či severní variantě;</p> <p>d) převede dopravu ze všech tří výše uvedených severních směrů;</p> <p>e) nedojde ke zvýšení provozu na Liberecké ulici jako v případě stavby zahloubení ulice v Holešovičkách v jejich ose (předpokládám, že takovým zahloubením by jela část aut namísto Povltavskou a pokračovala by na Prosek a dále ve směru na Kbely);</p> <p>f) vzhledem k tomu, že tunel nahradí dvě jiné velké dopravní stavby, z nichž jedna by musela být celá stavěna drahou technologií milánských stěn, lze náklady na něj považovat za přijatelné.</p>
1141MHMPP08PQK91	Nesouhlas	2898621	<p>Návrh biokoridoru z Bažantnice do nově budovaného odpočinkového prostoru směrem k rybníku Olšanský. Biokoridor je navržen cca 50m od kraje pozemku k.č. 2356/16 (bezejmenná ulice) přes stávající pozemky k.č.2356/2 (dosavadní vlastník p.Činčera) a 2356/3 (Vlastník Hl.m.Praha-správa Kunratice).</p> <p>Náš návrh je vést biokoridor přímo vedle ulice k.č.2356/16.</p> <p>Zdůvodnění:</p> <p>- na kraji pozemku 2356/2 jsou krásné 2 duby, které tvoří významný krajinný prvek a byly by jistě pěkným začátkem biokoridoru. I dále za dřevěnou ohradou stávajícího kravína je další dub a jiné stromy</p> <p>- biokoridor je v novém návrhu "napojen" na Bažatnici blíže středu boční strany, a blíže lesnímu jezírku, což by mělo přispět k snadnější migraci zvířat</p> <p>Posunem nedochází k přesunu na jiný pozemek, jen se mění umístění. Tento návrh na změnu je rovněž podán Úřadem MČ Praha-Kunratice od r.2014. Změna je ve vlně 10 a má číslo Z 3057, v současné době ve stavu schváleného zadání.....</p>
1142MHMPXP92YT0G	Nesouhlas	2898622	<p>Dotčený pozemek připomínajícího: parc. č. 3849/1, k. ú. Dejvice.</p> <p>Nepřejeme si stavební zásahy vzhledem k tomu, že hustota výstavby v této lokalitě je dost vysoká a je nutné zachovat dostatek zeleně okolo.</p>
1143MHMPP08PS7QH	Nesouhlas	2898626	<p>Žádám o změnu navržené plochy v návrhu Metropolitního plánu "Louka a pastvina" na plochu "Rekreační vybavenosti" na pozemcích parc. č. 3146 a 3163 v k.ú. Radotín LV 2090. V současné době se na pozemcích ne hospodaří, využívá se pro pěstování trávy. Změna na rekreační vybavenost by přinesla možnost soukromého využití například pro zahrádky pro občany z nejbližšího okolí Radotína a Lochkova.</p>
1144MHMPP08PNG3Q	Jiné	2898868	<p><u>2.připomínka</u></p> <p>Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</p>
1144MHMPP08PNG3Q	Jiné	2898879	<p>Odůvodnění:</p> <p>-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</p> <p><u>3. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</p>
1144MHMPP08PNG3Q	Jiné	2898890	<p>Odůvodnění:</p> <p>- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</p> <p><u>4. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</p>
1144MHMPP08PNG3Q	Jiné	2898912	<p>Odůvodnění:</p> <p>- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</p> <p>- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů</p> <p>- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</p> <p>- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</p> <p><u>6.připomínka</u></p> <p>Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</p>

			<ul style="list-style-type: none"> - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním
1144MHMPP08PNG3Q	Nesouhlas	2898901	<p>5.připomínka</p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.</p> <p>Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</p>
1144MHMPP08PNG3Q	Nesouhlas	2898857	<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"> - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů - vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně <p>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:</p> <p>1.připomínka</p> <p>Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</p>
1145MHMPP08PNCTW	Jiné	2898869	<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. - Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. - Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady. - v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulic K Červenému dvoru - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města - severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím. <p>2.připomínka</p> <p>Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní.</p> <p>Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</p>
1145MHMPP08PNCTW	Jiné	2898880	<p>Odůvodnění:</p> <p>-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</p> <p>3. připomínka</p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</p>
1145MHMPP08PNCTW	Jiné	2898891	<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena <p>4. připomínka</p> <p>Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</p>
1145MHMPP08PNCTW	Jiné	2898913	<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků" <p>6.připomínka</p> <p>Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</p>

			<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním</div>
1145MHMPP08PNCTW	Nesouhlas	2898902	<div>5.připomínka Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</div>
1145MHMPP08PNCTW	Nesouhlas	2898858	<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně<div>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: 1.připomínka Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</div></div>
1146MHMPP08PND0Q	Jiné	2898870	<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</div>
1146MHMPP08PND0Q	Jiné	2898881	<div>2.připomínka Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</div>
1146MHMPP08PND0Q	Jiné	2898892	<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</div>
1146MHMPP08PND0Q	Jiné	2898914	<div>3. připomínka Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</div>
1146MHMPP08PND0Q	Jiné	2898892	<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</div>
1146MHMPP08PND0Q	Jiné	2898914	<div>4. připomínka Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</div>
1146MHMPP08PND0Q	Jiné	2898914	<div>6.připomínka Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou</div>

využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.		
Odůvodnění: - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním		
1146MHMPP08PND0Q	Nesouhlas	2898903 5.připomínka Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebeším III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.
1146MHMPP08PND0Q	Nesouhlas	2898859 Odůvodnění: - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů - vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <u>1.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.
1147MHMPP08PNCVM	Jiné	2898871 Odůvodnění: - Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady. - v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města - severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.
1147MHMPP08PNCVM	Jiné	2898882 <u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.
1147MHMPP08PNCVM	Jiné	2898893 Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena <u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.
1147MHMPP08PNCVM	Jiné	2898893 Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena <u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebeším III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů
Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"		

1147MHMPP08PNCVM	Jiné	2898915	<p><u>6.připomínka</u></p> <p>Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním
1147MHMPP08PNCVM	Nesouhlas	2898904	<p><u>5.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.</p> <p>Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně
1147MHMPP08PNCVM	Nesouhlas	2898860	<p>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:</p> <p><u>1.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.- Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.- Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulic K Červenému dvoru- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.
1147MHMPP08PV0XS	Jiné	2900099	<p>Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.</p>
1147MHMPP08PV0XS	Nesouhlas	2900045	<p>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</p> <p>Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště <i>v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy <i>v lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i>. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</p>
			<p>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</p> <p>Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none">• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.
			<p>Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.</p> <p>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</p>
			<p>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:</p> <p>Předmětná území <i>v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a <i>v lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</p>
1148MHMPP08PNCWH	Jiné	2898872	<p><u>2.připomínka</u></p> <p>Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena

1148MHMPP08PNCWH	Jiné	2898883	<p><u>3. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</p>
1148MHMPP08PNCWH	Jiné	2898894	<p>Odůvodnění:</p> <p>- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</p> <p><u>4. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</p>
1148MHMPP08PNCWH	Jiné	2898916	<p>Odůvodnění:</p> <p>- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</p> <p>- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů</p> <p>- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</p> <p>- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</p> <p><u>6.připomínka</u></p> <p>Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S. , jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</p>
1148MHMPP08PNCWH	Nesouhlas	2898905	<p>Odůvodnění:</p> <p>- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</p> <p>- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit</p> <p>- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranici lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru</p> <p>- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,</p> <p>- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště</p> <p>- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost</p> <p>- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</p> <p>- zhoršily by se problémy s parkováním</p> <p><u>5.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III..v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.</p> <p>Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</p>
1148MHMPP08PNCWH	Nesouhlas	2898861	<p>Odůvodnění:</p> <p>- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti</p> <p>- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů</p> <p>- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</p> <p>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:</p> <p><u>1.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</p>
1148MHMPP08PUFK1	Jiné	2900100	<p>Odůvodnění:</p> <p>- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.</p> <p>Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.</p> <p>Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.</p> <p>- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru</p> <p>- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</p> <p>- zhoršily by se problémy s parkováním</p> <p>- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města</p> <p>- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</p>
1148MHMPP08PUFK1	Nesouhlas	2900046	<p>Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.</p> <p>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</p> <p>Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i>. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</p>

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

- záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.
- nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.
- potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizaci možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.
- v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizaci záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:
Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* a v *lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva* a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

1149MHMPP08PN999	Jiné	2898873	<p><u>2.připomínka</u></p> <p>Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</p>
1149MHMPP08PN999	Jiné	2898884	<p>Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</p> <p><u>3. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</p>
1149MHMPP08PN999	Jiné	2898895	<p>Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</p> <p><u>4. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</p>
1149MHMPP08PN999	Jiné	2898917	<p>Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</p> <p><u>6.připomínka</u></p> <p>Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</p>
1149MHMPP08PN999	Nesouhlas	2898906	<p>Odůvodnění: - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním</p> <p><u>5.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.</p> <p>Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</p>
			<p>Odůvodnění: - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů</p>

			- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně
1149MHMPP08PN999	Nesouhlas	2898862	<p>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:</p> <p><u>1.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</p>
1150MHMPP08PNCR6	Jiné	2898874	<p>Odůvodnění:</p> <p>- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.</p> <p>Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.</p> <p>Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.</p> <p>- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulic K Červenému dvoru</p> <p>- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</p> <p>- zhoršily by se problémy s parkováním</p> <p>- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města</p> <p>- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</p>
1150MHMPP08PNCR6	Jiné	2898885	<p>Odůvodnění:</p> <p>-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</p> <p><u>3. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</p>
1150MHMPP08PNCR6	Jiné	2898896	<p>Odůvodnění:</p> <p>- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</p> <p><u>4. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</p>
1150MHMPP08PNCR6	Jiné	2898918	<p>Odůvodnění:</p> <p>- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</p> <p>- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů</p> <p>- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</p> <p>- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</p> <p><u>6.připomínka</u></p> <p>Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</p>
1150MHMPP08PNCR6	Nesouhlas	2898907	<p>Odůvodnění:</p> <p>- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</p> <p>- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit</p> <p>- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranici lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru</p> <p>- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,</p> <p>- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště</p> <p>- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost</p> <p>- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</p> <p>- zhoršily by se problémy s parkováním</p> <p><u>5.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.</p> <p>Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</p>

Odůvodnění:

			<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><</div></div></div>
--	--	--	---

			Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.
			<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</div>
1151MHMPP08PNCY7	Nesouhlas	2898864	<div>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <u>1.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</div>
			<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.- Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.- Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulic K Červenému dvoru- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</div>
1152MHMPP08PNG4L	Jiné	2898876	<div><u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</div>
			<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</div>
1152MHMPP08PNG4L	Jiné	2898887	<div><u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</div>
			<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</div>
1152MHMPP08PNG4L	Jiné	2898898	<div><u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</div>
			<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</div>
1152MHMPP08PNG4L	Jiné	2898920	<div><u>6.připomínka</u> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</div>
			<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranici lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním</div>

1152MHMPP08PNG4L	Nesouhlas	2898909	<p>5.připomínka</p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III..v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.</p> <p>Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</p>
1152MHMPP08PNG4L	Nesouhlas	2898865	<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně <p>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:</p> <p><u>1.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</p>
1153MHMPP08PN98E	Jiné	2898877	<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. <p>Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět vilodomů.</p> <p>Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.</p> <ul style="list-style-type: none">- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím. <p><u>2.připomínka</u></p> <p>Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní.</p> <p>Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</p>
1153MHMPP08PN98E	Jiné	2898888	<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena <p><u>3. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</p>
1153MHMPP08PN98E	Jiné	2898899	<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena <p><u>4. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět vilodomů</p>
1153MHMPP08PN98E	Jiné	2898921	<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků" <p><u>6.připomínka</u></p> <p>Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost

			<div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div><div></div></div></div><div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div>- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</div><div>- zhoršily by se problémy s parkováním</div></div></div>
1153MHMPP08PN98E	Nesouhlas	2898910	<div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div>5.připomínka</div></div></div><div><div><div>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.</div><div>Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</div></div></div><div><div><div>Odůvodnění:</div><div><div><div>- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti</div><div>- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů</div><div>- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</div></div></div></div></div></div></div>
1153MHMPP08PN98E	Nesouhlas	2898866	<div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:</div><div><div><div>1.připomínka</div></div></div><div><div><div>Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</div><div>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</div></div></div><div><div><div>Odůvodnění:</div><div><div><div>- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.</div><div>- Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.</div><div>- Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.</div><div>- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulic K Červenému dvoru</div><div>- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</div><div>- zhoršily by se problémy s parkováním</div><div>- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města</div><div>- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</div></div></div></div></div></div></div></div></div>
1154MHMPP08PNCIF	Jiné	2898878	<div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div>2.připomínka</div></div></div><div><div><div>Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní.</div><div>Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přidat k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</div></div></div></div></div>
1154MHMPP08PNCIF	Jiné	2898889	<div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div>Odůvodnění:</div><div><div><div>-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</div></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div>3. připomínka</div></div></div><div><div><div>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</div><div>Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</div></div></div></div></div></div>
1154MHMPP08PNCIF	Jiné	2898900	<div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div>Odůvodnění:</div><div><div><div>- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</div></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div>4. připomínka</div></div></div><div><div><div>Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</div><div>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</div></div></div></div></div></div>
1154MHMPP08PNCIF	Jiné	2898922	<div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div>Odůvodnění:</div><div><div><div>- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</div><div>- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů</div><div>- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</div><div>- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</div></div></div></div></div></div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div>6.připomínka</div></div></div><div><div><div>Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</div><div>Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</div></div></div></div></div></div>
1154MHMPP08PNCIF	Jiné		<div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div>Odůvodnění:</div><div><div><div>- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</div><div>- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit</div><div>- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranici lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru</div><div>- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a</div></div></div></div></div></div></div>

			<div>Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,<ul style="list-style-type: none">- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním</div>
1154MHMPP08PNCIF	Nesouhlas	2898911	<div>5.připomínka Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebeším III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</div> <div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</div>
1154MHMPP08PNCIF	Nesouhlas	2898867	<div>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <u>1.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</div> <div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.- Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.- Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</div>
1155MHMPXP92YT5R	Nesouhlas	2899080	<div>Připomínkované území (SANOPZ Na Cihlářce, Praha 5) se skládá z hlavní budovy na parcele číslo 2586, další 3 budovy na parcelách číslo 2587/2, 2587/3 a 2587/4 a jinou/ostatní plochu 2766 m2 na parcele číslo 2587/1. Území je v návrhu Metropolitního plánu zakresleno jako soubor budov a pozemků s bodovým vyznačením veřejné vybavenosti. V současném územním plánu se jedná o plochu veřejné vybavenosti (dále VV). Komplex budov včetně pozemků sloužil historicky od roku 1921 zdravotnictví.</div> <div>V roce 2004 starosta MČ Prahy 5 Milan Jančík pozemky i budovy prodal pod cenou (45 milionů Kč, přičemž hodnota v té době byla minimálně 67 milionů Kč) tak, aby o prodeji nemusel rozhodovat Magistrát hl.m. Prahy (který záměr prodeje dvakrát zrušil), a to společnosti Diners Club Establishment, s. r. o. z Mariánských Hor v Ostravě.</div>
			<div>Budovy již více než 14 let, kdy jsou ve vlastnictví výše zmíněné společnosti, chátrají. V roce 2014 byl podán podnět na změnu územního plánu z VV na OB (čistě obytnou) pod číslem 440, zadání změny bylo odsouhlaseno Zastupitelstvem hl.m. Prahy dne 14. 6. 2018 a změna dostala číslo Z3104. MČ Praha 5 se staví ve své připomínce k návrhu Metropolitního plánu k procesu změny pozitivně, požaduje změnu Z3104 zohlednit v Metropolitním plánu, tedy zrušit veškerou funkci VV a zajistit pouze OB.</div>
			<div>Navrhujeme tedy: 1) Zachovat kompletně v celém areálu funkci VV a vyznačit ji jako plochu, nikoliv jako bod. 2) Zachovat chátrající budovu, a to buď formou odkupu od majitele, nebo použitím donucovacích prostředků vůči majiteli, aby se o svůj majetek začal starat v souladu se statí Ústavy, kde je psáno „Vlastnictví zavazuje“, a v souladu s povinnostmi starat se o svěřené hodnoty s péčí řádného hospodáře. 3) Zachovat funkci veřejného vybavení v celém areálu a budovách. Preferujeme zejména funkci zdravotnictví, neboť zde na Malvazinkách žádné středisko či poliklinika nejsou a počet obyvatel zde neustále roste. Nebráníme se ani využití pro školství či sociální služby. 4) Pozastavit / zamítnout probíhající změnu územního plánu č. Z3104.</div>
1155MHMPXP92YT5R	Nesouhlas	2898664	<div>Území je v návrhu Metropolitního Plánu označeno kombinací čísel 411/339/2327 (04). Jedná se o zelenou lokalitu mezi ulicemi Na pláni a K vodojemu, Praha 5. V návrhu Metropolitního Plánu je zakresleno jako „zastavitelná transformační plocha s obytným využitím“. Fakticky se ale jedná o souvislý pás zeleně, který by měl být v Metropolitním plánu zakreslen v souladu se skutečným stavem, v souladu se Strategií adaptace hlavního města Prahy na klimatickou změnu, a také v souladu s rozsáhlými participačními aktivitami, které zde MČ Praha 5 provozovala, na což místní obyvatelé dlouhodobě upozorňují. Navrhujeme tedy: 1) Parcelní číslo 1594/1 – bývalá školní zahrada ZŠ Radlická - navrhujeme zakreslit jako zelenou plochu, či zahradu, parkovou zeleň a implementovat některý z návrhů podaných místními obyvateli a spolky – školní zahrada, komunitní zahrada, bylinková zahrada, park s komunitní péčí o veřejnou zeleň. 2) Parcelní číslo 1593/2 – pozemek, na který se vztahuje předkupní právo sousední nemovitosti. Navrhujeme zakreslit jako zahradu, zelenou plochu, apod. 3) Parcelní číslo 1592/2 - má být zřejmě parkovištěm k nově rekonstruované školce. Navrhujeme toto zohlednit v Metropolitním Plánu. 4) Parcelní číslo 1592/1 – běží změna územního plánu na zelenou plochu iniciovaná MČ Prahou 5, nutno reflektovat i v Metropolitním Plánu. 5) Parcelní číslo 1591 – na severní části běží změna územního plánu na zelenou plochu iniciovaná MČ Prahou 5, nutno reflektovat i v Metropolitním Plánu. Jižní část parcely 1591 navrhujeme připojit k severní části, od které byla v podnětu na změnu ÚP oddělena, a také zakreslit v Metropolitním Plánu jako zelenou plochu.</div>
1155MHMPXP93WWOS	Nesouhlas	2899080	<div>Připomínkované území (SANOPZ Na Cihlářce, Praha 5) se skládá z hlavní budovy na parcele číslo 2586, další 3 budovy na parcelách číslo 2587/2, 2587/3 a 2587/4 a jinou/ostatní plochu 2766 m2 na parcele číslo 2587/1. Území je v návrhu Metropolitního plánu zakresleno jako soubor budov a pozemků s bodovým vyznačením veřejné vybavenosti. V současném územním plánu se jedná o plochu veřejné vybavenosti (dále VV). Komplex budov včetně pozemků sloužil historicky od roku 1921 zdravotnictví.</div> <div>V roce 2004 starosta MČ Prahy 5 Milan Jančík pozemky i budovy prodal pod cenou (45 milionů Kč, přičemž hodnota v té době byla minimálně 67 milionů Kč) tak, aby o prodeji nemusel rozhodovat Magistrát hl.m. Prahy (který záměr prodeje dvakrát zrušil), a to společnosti Diners Club Establishment, s. r. o. z Mariánských Hor v Ostravě.</div>
			<div>Budovy již více než 14 let, kdy jsou ve vlastnictví výše zmíněné společnosti, chátrají. V roce 2014 byl podán podnět na změnu územního plánu z VV na OB (čistě obytnou) pod číslem 440, zadání změny bylo odsouhlaseno Zastupitelstvem hl.m. Prahy dne 14. 6. 2018 a změna dostala číslo Z3104. MČ Praha 5 se staví ve své připomínce k návrhu Metropolitního plánu k procesu změny pozitivně, požaduje změnu Z3104 zohlednit v Metropolitním plánu, tedy zrušit veškerou funkci VV a zajistit pouze OB.</div>

			<div>Navrhujeme tedy: 1) Zachovat kompletně v celém areálu funkci VV a vyznačit ji jako plochu, nikoliv jako bod. 2) Zachovat chátrající budovu, a to buď formou odkupu od majitele, nebo použitím donucovacích prostředků vůči majiteli, aby se o svůj majetek začal starat v souladu se statí Ústavy, kde je psáno „Vlastnictví zavazuje“, a v souladu s povinností starat se o svěřené hodnoty s péčí řádného hospodáře. 3) Zachovat funkci veřejného vybavení v celém areálu a budovách. Preferujeme zejména funkci zdravotnictví, neboť zde na Malvazinkách žádné středisko či poliklinika nejsou a počet obyvatel zde neustále roste. Nebráníme se ani využití pro školství či sociální služby. 4) Pozastavit / zamítnout probíhající změnu územního plánu č. Z3104.</div>
1155MHMPXP93WWOS	Nesouhlas	2898664	<div>Území je v návrhu Metropolitního Plánu označeno kombinací čísel 411/339/2327 (04). Jedná se o zelenou lokalitu mezi ulicemi Na pláni a K vodojemu, Praha 5. V návrhu Metropolitního Plánu je zakresleno jako „zastavitelná transformační plocha s obytným využitím“. Fakticky se ale jedná o souvislý pás zeleně, který by měl být v Metropolitním plánu zakreslen v souladu se skutečným stavem, v souladu se Strategií adaptace hlavního města Prahy na klimatickou změnu, a také v souladu s rozsáhlými participačními aktivitami, které zde MČ Praha 5 provozovala, na což místní obyvatelé dlouhodobě upozorňují. Navrhujeme tedy: 1) Parcelní číslo 1594/1 – bývalá školní zahrada ZŠ Radlická - navrhujeme zakreslit jako zelenou plochu, či zahradu, parkovou zeleň a implementovat některý z návrhů podaných místními obyvateli a spolky – školní zahrada, komunitní zahrada, bylinková zahrada, park s komunitní péčí o veřejnou zeleň. 2) Parcelní číslo 1593/2 – pozemek, na který se vztahuje předkupní právo sousední nemovitosti. Navrhujeme zakreslit jako zahradu, zelenou plochu, apod. 3) Parcelní číslo 1592/2 - má být zřejmě parkovištěm k nově rekonstruované školce. Navrhujeme toto zohlednit v Metropolitním Plánu. 4) Parcelní číslo 1592/1 – běží změna územního plánu na zelenou plochu iniciovaná MČ Prahou 5, nutno reflektovat i v Metropolitním Plánu. 5) Parcelní číslo 1591 – na severní části běží změna územního plánu na zelenou plochu iniciovaná MČ Prahou 5, nutno reflektovat i v Metropolitním Plánu. Jižní část parcely 1591 navrhujeme připojit k severní části, od které byla v podnětu na změnu ÚP oddělena, a také zakreslit v Metropolitním Plánu jako zelenou plochu.</div>
1156MHMPXP93MRHC	Jiné	2898679	<div>Dotčená lokalita: 145/Nové Čakovice Dotčený pozemek: 1280/20, k. ú. Čakovice</div> <div>Text připomínky: Podle § 50 odst. 3 stavebního zákona podávám připomínku k návrhu územního plánu Hlavního města Prahy, jejímž předmětem je návrh na rozšíření plochy nestavebního bloku „Městská parková plocha zahradní“ severním směrem tak, aby plocha nestavebního bloku „Městská parková plocha zahradní“ pokrývala celou výměru pozemku parc. č. 1280/20, k. ú. Čakovice.</div> <div>Odůvodnění: Kapacita území západně od ulice Schoellerova je fakticky vyčerpána. Předmětná část dotčeného pozemku zůstala nezastavěná proto, že regulativy platného územního plánu již další výstavbu neumožňovaly. Je proto na místě tento fakt v návrhu nového územního plánu reflektovat tím, že nezastavěná plocha bude označena též jako nezastavitelná.</div> <div>Předmětná část dotčeného pozemku je ve vlastnictví Hlavního města Prahy a svěřené správě městské části Praha-Čakovice a nyní slouží k rekreaci a jako bariéra proti negativním vlivům stále sílící dopravy na ulici Schoellerova. Městská část nemá s předmětnou plochou aktuálně žádný záměr. Změna stávajícího územního plánu spočívající ve zvýšení koeficientu zastavěnosti, kterou městská část v nedávné minulosti navrhla, sice byla schválena, ale městská část od záměru vybudování školy na předmětné části dotčeného pozemku upustila. Existují dvě studie využití tohoto pozemku (jedna zpracovaná městskou částí a jedna občanskou iniciativou) a obě se shodují na tom, že jde o plochu vhodnou pro městskou zeleň.</div>
1157MHMP08PNCNQ	Jiné	2898698	<div>Parková plocha v dosud zastavitelné části dotčeného pozemku vhodně naváže na obdobnou plochu v jižní části dotčeného pozemku i na plánované obdobné plochy východně od ulice Schoellerova. Pokud by byla parková plocha rozšířena na celý dotčený pozemek, spojila by všechny stávající i navržené nestavební bloky v lokalitě do jednoho pásu navazujícího na rozsáhlý nestavební blok v lokalitě 921/Đáblice-Kbely. Vymezená rozvojová plocha by tak byla skutečně propojena parkem s lokalitou krajinného rozhraní Đáblice-Kbely, jak to předpokládá popis cílového charakteru lokality 145/Nové Čakovice.</div> <div><u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</div>
1157MHMP08PNCNQ	Jiné	2898707	<div>Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</div> <div><u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</div>
1157MHMP08PNCNQ	Jiné	2898716	<div>Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</div> <div><u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</div>
1157MHMP08PNCNQ	Jiné	2898734	<div>Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</div> <div><u>6.připomínka</u> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou</div>

			využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.
			Odůvodnění: - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním
1157MHMPP08PNCNQ	Nesouhlas	2898725	5.připomínka Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebeším III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.
			Odůvodnění: - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů - vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně
1157MHMPP08PNCNQ	Nesouhlas	2898689	Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <u>1.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.
			Odůvodnění: - Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady. - v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulic K Červenému dvoru - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města - severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.
1158MHMPP08PND2G	Jiné	2898699	<u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.
			Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena
1158MHMPP08PND2G	Jiné	2898708	<u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.
			Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena
1158MHMPP08PND2G	Jiné	2898717	<u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebeším III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů
			Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"

1158MHMPP08PND2G	Jiné	2898735	<p><u>6.připomínka</u></p> <p>Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranici lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním
1158MHMPP08PND2G	Nesouhlas	2898726	<p><u>5.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebeším III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.</p> <p>Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně
1158MHMPP08PND2G	Nesouhlas	2898690	<p>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:</p> <p><u>1.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.- Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.- Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.
1159MHMPP08PNCMV	Jiné	2898700	<p><u>2.připomínka</u></p> <p>Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní.</p> <p>Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena
1159MHMPP08PNCMV	Jiné	2898709	<p><u>3. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena
1159MHMPP08PNCMV	Jiné	2898718	<p><u>4. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebeším III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně

			- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"
1159MHMPP08PNCMV	Jiné	2898736	<u>6.připomínka</u> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.
			Odůvodnění: - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním
1159MHMPP08PNCMV	Nesouhlas	2898727	<u>5.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebeším III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.
			Odůvodnění: - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů - vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně
1159MHMPP08PNCMV	Nesouhlas	2898691	Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <u>1.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.
			Odůvodnění: - Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady. - v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města - severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.
1160MHMPP08PNCHK	Jiné	2898701	<u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.
			Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena
1160MHMPP08PNCHK	Jiné	2898710	<u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.
			Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena
1160MHMPP08PNCHK	Jiné	2898719	<u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebeším III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů
			Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů

			<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</div>
1161MHMPP08PNA21	Jiné	2898738	<div>6.připomínka Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</div>
			<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním</div>
1161MHMPP08PNA21	Nesouhlas	2898729	<div>5.připomínka Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</div>
			<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</div>
1161MHMPP08PNA21	Nesouhlas	2898693	<div>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: 1.připomínka Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</div>
			<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.- Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.- Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulic K Červenému dvoru- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</div>
1162MHMPP08PNASF	Jiné	2898703	<div>2.připomínka Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</div>
			<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</div>
1162MHMPP08PNASF	Jiné	2898712	<div>3. připomínka Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</div>
			<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</div>
1162MHMPP08PNASF	Jiné	2898721	<div>4. připomínka Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním</div>

území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů		
Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"		
1162MHMPP08PNASF	Jiné	2898739 <u>6.připomínka</u> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S. , jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.
1162MHMPP08PNASF	Nesouhlas	2898730 <u>5.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.
1162MHMPP08PNASF	Nesouhlas	2898694 Odůvodnění: - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů - vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <u>1.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.
1163MHMPP08PNAQP	Jiné	2898704 Odůvodnění: - Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady. - v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města - severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.
1163MHMPP08PNAQP	Jiné	2898713 <u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.
1163MHMPP08PNAQP	Jiné	2898722 Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena <u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v

			<p>současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"
1163MHMPP08PNAQP	Jiné	2898740	<p><u>6.připomínka</u></p> <p>Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním
1163MHMPP08PNAQP	Nesouhlas	2898731	<p><u>5.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III..v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.</p> <p>Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačuj. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně
1163MHMPP08PNAQP	Nesouhlas	2898695	<p>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:</p> <p><u>1.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. <p>Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.</p> <p>Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.</p> <ul style="list-style-type: none">- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.
1164MHMPP08PNATA	Jiné	2898705	<p><u>2.připomínka</u></p> <p>Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní.</p> <p>Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena
1164MHMPP08PNATA	Jiné	2898714	<p><u>3. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena

1164MHMPP08PNATA	Jiné	2898723	<p><u>4. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"
1164MHMPP08PNATA	Jiné	2898741	<p><u>6.připomínka</u></p> <p>Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním
1164MHMPP08PNATA	Nesouhlas	2898732	<p><u>5.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.</p> <p>Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně
1164MHMPP08PNATA	Nesouhlas	2898696	<p>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:</p> <p><u>1.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.- Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.- Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.
1165MHMPP08PNBKC	Jiné	2898706	<p><u>2.připomínka</u></p> <p>Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní.</p> <p>Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</p>
1165MHMPP08PNBKC	Jiné	2898715	<p><u>3. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</p>
			<p>Odůvodnění:</p>

			- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena
1165MHMPP08PNBKC	Jiné	2898724	<u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů
			Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"
1165MHMPP08PNBKC	Jiné	2898742	<u>6.připomínka</u> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.
			Odůvodnění: - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranici lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním
1165MHMPP08PNBKC	Nesouhlas	2898733	<u>5.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.
			Odůvodnění: - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačuj. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů - vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně
1165MHMPP08PNBKC	Nesouhlas	2898697	Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <u>1.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.
			Odůvodnění: - Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady. - v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města - severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.
1166MHMPP08NMH90	Nesouhlas	2914930	<u>Popis:</u> Žádám o upravení hranice mezi lokalitou Spiritka a Podbělohorská tak, aby nevytvářela trojúhelníkový výsek, ale držela se i v tomto místě přirozené hranice pěší cesty a dále navazovala na ulici Pod Stadiony.
			<u>Odůvodnění:</u> Návrh metropolitního plánu kopíruje stávající rozdělení ploch v platném územním plánu. Navrhuji, aby trojúhelníkový výsek mezi pěší cestou a ulicí Pod Stadiony byl přiřčeněn do lokality Podbělohorská. Pokud by nebylo možné upravit hranici lokalit, žádám o úpravu hranice Zastavitelné rekreační lokality (žlutá barva) ve stejném smyslu.
1166MHMPP08NMHT8	Nesouhlas	2912277	Lokalita: 375 - Hostavice, 901 - Kyje, Horní Počernice

Popis: Žádám o upravení hranice mezi lokalitou Hostavice a Kyje, Horní Počernice tak, aby parcela 921/52 v katastrálním území Hostavice byla celá přiřčleněna do lokality Hostavice a zastavitelného území.

			Odůvodnění: Návrh Metropolitního plánu vychází z rozdělení funkčních ploch platného územního plánu, které nerespektuje hranice pozemků, ale ani se nedrží žádné jiné fyzické linie. V kombinaci s velmi nešťastnou parcelací pozemků v místě, kdy jsou centrálně uspořádané hranice pozemků rodinných domů useknuty přímou linií našeho pozemku a tím vznikají rohy parcel s velmi ostrými rohy, je výsledkem špatná využitelnost zbývající zastavitelné plochy. Proto navrhuje, aby se hranice lokality, nebo zastavitelné plochy přidružily nebo alespoň přiblížily k cestám v místě, které odpovídají hranicím pozemků.
1167MHMPXP92U3D5	Nesouhlas	2898743	Žádám, aby byla zachována funkce zeleně na pozemcích, které jsou součástí národní kulturní památky Bojiště bitvy na Bílé Hoře s mohylou a letohrádek Hvězda s oborou (viz Zákon č. 20/1987 Sb. a nařízení vlády č. 147/1999 Sb.). V nově navrženém MP jsou uvedeny jako zastavitelné území. Vzhledem k tomu, že území je pod nejvyšší možnou památkovou ochranou, lze považovat za chybu, že jsou pozemky nově navrženy jako zastavitelné. Měnit charakter těchto pozemků na zastavitelné je zavádějící a potenciálně rizikové pro žádoucí rozvoj tohoto území, které má logicky směřovat k parkové úpravě v rámci péče o národní kulturní památku. Konkrétně se jedná o pás zeleně v katastrálním území Ruzyně, viz zakreslená oblast. Pás logicky i funkčně propojuje bojiště s mohylou a letohrádek s oborou. Tyto pozemky jsou součástí celoměstského systému zeleně a skrze jeho východní polovinu prochází interakční prvek ÚSES (územní systém ekologické stability). Je žádoucí, aby byl zachován průhled a prostupnost mezi oběma částmi národní kulturní památky, ne rozdělovat je zástavbou. Pozemky jsou z větší části v majetku hl. m. Prahy, což podporuje rozvoj parkové úpravy dotčeného území. Místní obyvatelé se ve spolupráci s MHMP již dobrovolně aktivně podílejí na postupné revitalizaci území.
1168MHMPP08O6URA	Nesouhlas	2914933	<u>Vymezení předmětu připomínky:</u> Pozemek 1900/6 k.ú. Uhříněves <u>Připomínka:</u> Požadujeme u pozemku 1900/6 v k.ú. Uhříněves zrušit požadavek na parkovou plochu o minimální rozloze 24000 m2 ve vzdálenosti v okolí 200 m od vymezeného bodu.
1168MHMPP08O6XBX	Nesouhlas	2912449	<u>Odůvodnění připomínky:</u> Jedná se o požadavek, který nemá územní průmět a jeho umístění je ponecháno na správním uvážení příslušného stavebního úřadu. Tímto způsobem je zasahováno do vlastnických práv majitelů pozemků způsobem, který nedává jistotu o možnosti využití vlastního majetku a územní plán tak srozumitelně nedefinuje možnosti území. Vzhledem k tomu, že bod, ke kterému je požadavek vztažen, je umístěn přímo na našem pozemku, požadujeme jeho zrušení, neboť ploch zeleně, jihozápadně od předpokládané zástavby je dostatečné množství a není tedy opodstatněný požadavek na její další vymezení. <u>Vymezení předmětu připomínky:</u> Pozemky 272/110, k.ú. Křeslice <u>Připomínka</u> Požadujeme pozemek 272/110 v k.ú. Křeslice zahrnout do transformační obytné plochy 413/270/2046 v celém rozsahu <u>Odůvodnění připomínky:</u> Jedná se o transformační obytnou plochu 413/270/2046, jejíž významnou součástí je i pozemek 272/110, který tvoří její severozápadní ukončení. Plocha je však z jihozápadu okosena tak, že nerespektuje pozemkové hranice. Přitom však není omezena žádným limitem, který by si toto omezení vynutil. Jedná se tedy zřejmě o chybu zákresu. Proto požadujeme o nápravu a úpravu hranic plochy tak, aby respektovala pozemkovou drážbu a parcelní hranici.
1168MHMPP08PJ01K	Nesouhlas	2914935	<u>Vymezení předmětu připomínky:</u> Pozemek 237/1 k.ú. Hájek u Uhříněvsi <u>Připomínka:</u> Požadujeme zařadit pozemek 237/1 v k.ú. Hájek u Uhříněvsi min. z 30% výměry v poloze při budoucí trase silničního okruhu okolo Prahy do zastavitelné rozvojové plochy s produkčním využitím. <u>Odůvodnění připomínky:</u> Jedná se o pozemek, který bude výrazně ovlivněn budoucí trasou silničního okruhu okolo Prahy. Kontakt s nadřazeným komunikačním tahem však zároveň zvýší atraktivitu území zejména pro produkční využití. V současné době je pozemek zasažen bezpečnostním pásmem plynovodního vedení. V souvislosti s výstavbou okruhu však dojde k jeho přeložení a naskýtá se tak možnost uvolnění pozemku pro další využití.
1168MHMPP08PQ8A8	Nesouhlas	2914937	<u>Vymezení předmětu připomínky:</u> Pozemky 306/49, 306/51 k.ú. Královice <u>Připomínka:</u> Požadujeme zařadit pozemky 306/49 a 306/51 v k.ú. Královice do zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím z 80 % výměry pozemků (minimálně však v intencích ploch územní rezervy platného územního plánu) a zbývajících 20% ponechat jako louky a pastviny. Počet podlaží 2.
1168MHMPP08PQ8OA	Nesouhlas	2927542	<u>Odůvodnění připomínky:</u> Jedná se o pozemky, které jsou částečně určeny pro obytnou zástavbu. V platném územním plánu byla jejich další část ponechána jako závazná územní rezerva pro obytnou funkci. Její zrušení omezuje přirozený rozvoj Městské části Královice, která leží v atraktivní poloze v rámci vnějšího pásma hlavního města Prahy. Rušením územních rezerv a omezováním rozvojových možností okrajových částí Prahy dochází k vědomé podpoře suburbanizačních procesů za hranicemi města, které Praha nemůže ovlivnit jinak, než kvalitní nabídkou rozvojových možností na svém území. Na základě veřejné vyhlášky - oznámení, o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území, zveřejněné dne 11.6.2018, podáváme, ve stanovené lhůtě do 27. 7. 2018, připomínku k vystavenému návrhu UP. <u>Vymezení předmětu připomínky:</u> Pozemek 20/1 k.ú. Záběhlice <u>Připomínka</u> Požadujeme zařadit pozemek 20/1 v k.ú. Záběhlice do zastavitelné transformační plochy s obytným využitím. Počet podlaží 2.
1168MHMPP08PQWS2	Nesouhlas	2914938	<u>Odůvodnění připomínky:</u> Jedná se o pozemek se stavbou, který navazuje na sousední zastavěné pozemky. Přesto je veden i se sousedním pozemkem jako soukromá zahrada, což neodpovídá skutečnosti. Proto požadujeme, aby byl zohledněn současný stav území a umožněna transformace pozemku na využití odpovídající poloze v dané lokalitě. <u>Vymezení předmětu připomínky:</u> Pozemek 641/1 k.ú. Dolní Měcholupy <u>Připomínka:</u> Požadujeme zařadit pozemek 641/1 v k.ú. Dolní Měcholupy do zastavitelné rozvojové plochy s produkčním využitím, počet podlaží 2.
1169MHMPP08TLOU9	Nesouhlas	2898744	<u>Odůvodnění připomínky:</u> Jedná se o pozemek přímo přiléhající ke komunikaci Kutnohorské, která zajišťuje kapacitní obsluhu území. Přes ulici navazuje na velký areál produkčního využití. Oboustranné využití území je výhodné z hlediska ekonomického využití infrastruktury. V okolí se nenachází žádné prvky ochrany přírody, které by využití pozemku limitovaly. Kvalita zemědělského půdního fondu je ve III. a IV. třídě ochrany a nejedná se tak o bonitu zařazené do zvlášť chráněné půdy. Vznáším námitku proti plánovanému dopravnímu propojení s výstavbou nové komunikace mezi dálnicí D8 (ulice Cínovecká), ulicí K lomu, ulicí Ďáblická a obchodním centrem v Letňanech v katastru obce Ďáblice. Navrženou komunikací přivádí nový metropolitní plán průjezdní dopravu do intravilánu obce, kterou sám charakterizuje jako vesnickou a stabilizovanou. Vede ji obytnou zástavbou i rozvojovým obytným územím. Plánovaná komunikace bude svádět vozidla z dálnice D8 přes obec Ďáblice do oblasti Ládví a Kobylis. Zároveň bude sloužit jako dopravní zkratka do obchodních center v Letňanech z

1170MHMPP08PS6JN	Nesouhlas	2914942	<p>oblastí severozápadní Prahy a příměstských oblastí. Zatíží tak dopravou celou obec Ďáblice, především pak ulice Hřenská, Šenovská, Ďáblická, K lomu a při přetížení i ostatní. Lze s jistotou říci, že po výstavbě plánované komunikace nebudou v lokalitě Ďáblice dodrženy hygienické normy (hluk, emise,...) a stávající zástavba bude ohrožena technicky (vibrace,...). Podle stávajícího územního rozhodnutí byla výstavba v obci Ďáblice řešena uličním způsobem, např. v ulici K lomu s nutností dodržet čelní linii domu ve vzdálenosti 5 m od hranice pozemku, to akcentuje výše uvedené. V zástavbě rodinných domů v ulici K lomu a v přilehlých ulicích by došlo k podstatnému snížení hodnoty pozemku i stavby a ke snížení prodejnosti nemovitosti. Při koupi stavebního pozemku jsme nebyli upozorněni na možnost budoucího vybudování této komunikace. Při koupi stavebního pozemku byla část kupní ceny použita na vybudování stávající obslužné komunikace a chodníků. Lokalita Ďáblic je velmi zatížena hlukem z dálnice D8. Finanční prostředky určené na vybudování této zamýšlené komunikace doporučujeme věnovat na efektivní odhlučnění Ďáblic od dálnice D8 (protihlukové stěny, valy, zalesnění,...)</p> <p>Předmět: Parcela č. 537/276 a 537/287 - Újezd nad Lesy</p>
1171MHMPP08PQNX4	Nesouhlas	2899116	<p>Připomínka se týká výše uvedených parcel 537/276 a 537/287 nacházejících se v katastrálním území a obci Újezd nad Lesy (Praha 21) mezi komunikacemi Donínská a Dražická.</p> <p>Tyto pozemky byly v roce 1995, vydanou změnou Z 185, zahrnuty do plochy čistě obytné - OC. Do dnes platným ÚP HM Prahy, schváleným 9.9.1999, na nich byly, dle vyhlášky č. 32 schválené dne 26.10.1999, zakresleny parkové plochy PP, dnes ZMK, k tomu nebylo možno podat námitku. Touto připomínkou chci, aby tento nedostatek stávajícího územního plánu HM Prahy a dlouhodobé omezení mých vlastnických práv bylo pomocí nového metropolitního územního plánu HM Prahy napraveno a výše uvedené parcely získaly původní funkce čistě obytné OB-C. Z důvodu zajištění pěší propustnosti mezi ulicemi Donínská a Dražická jsem ochoten poskytnout pás pozemků v šíři 3 metrů při jejich západních hranicích. Jako podpůrný dokument příkládám vyjádření INSTITUTU PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE HMP k parcelám sousedního vlastníka, se kterým problematiku využití našich parcel sdílíme.</p> <p>Jako spolumajitelka požaduji změnit stavební blok č.413/246/2055 lokalita 246-Sobín následujícím způsobem za účelem rozšíření zastavitelné plochy a ztotožnění hranice zastavitelnosti s vlastnickou hranicí na pč.154/14 kú Sobín: 1) Pro hospodaření soukromé farmy situované na pč.127/1,148/2,149 je nezbytné zachovat zázemí na pč.148/1,148/2,148/3,149,145/6,145/7,145/8.Farmář v katastru Sobín hospodář na 52 ha pozemků. Proto nelze určit tyto pozemky k zastavění,protože by došlo k likvidaci této farmy, která patří k historickému jádru obce a její existenci již lze dohledat před r.1749(Tereziánský katastr) 2) Výměru pozemků OP dle.bodu 1) nahradit výměrou OP na pč.154/14 (viz příl.č.3) 3) Touto změnou hranice zastavitelnosti dojde k úspoře záboru 1244m2 OP 4) Požadovaný park o výměře min 4700 m2 vyznačený bodem se přesune do nově upraveného stavebního bloku.(viz příl.č.2) 5)Zdůvodnění: Dosavadní vyznačení zastavitelné plochy dle Územního plánu v platném znění je prakticky v rozsahu vlastnické hranice pozemku č.kat.154/14 nezastavitelné.Toto vyznačení převzal i MÚP a počátek této nesmyslné situace lze dohledat již v r.1994,kdy byla vypracována na toto území zastavovací studie ateliérem ARX. Pro nás šest spolumajitelů a našich 12 potomků s jejich dětmi by tak případné nezahrnutí zbývajících částí do zastavitelné plochy MÚP znamenalo odepřít vlastníkům právo výstavby bydlení na svém pozemku. Odvolávám se též na schválené zadání MÚP,že bude zohledněno i hledisko vlastnického práva ke konkrétnímu pozemku. 6) Touto úpravou žádám, aby hranice zastavitelnosti byla ztotožněna s vlastnickou hranicí pozemku č.kat.154/14 kú Sobín.</p>
1171MHMPP08PQNX4	Nesouhlas	2898745	<p>Požaduji rozšířit stavební blok č.413/246/2055 lokalita 246-Sobín o územní rezervu uvedenou v platném ÚP. Dle Územního plánu hl.m.Prahy v platném znění je zanedbatelná část pozemku situována do zastavitelné plochy, zbývajících část s čistě obytnou funkcí měla být zasituována do zastavitelné plochy po po r.2010 (územní rezerva OP/OB-A) . Neznám důvod, proč by tato zbývajících výměra neměla být zahrnuta do stavebních ploch Metropolitního plánu. Dosavadní vyznačení zastavitelných ploch dle Územního plánu v platném znění je prakticky v rozsahu vlastnické hranice pozemku č.kat.154/14 nezastavitelné.Pro nás 6 spolumajitelů a našich 12 potomků s jejich dětmi by tak případné nezahrnutí zbývajících částí do zastavitelné plochy MÚP znamenalo odepřít vlastníkům právo výstavby bydlení na svém pozemku (předpokl.výstavba rozvolněných rodinných domků).Odvolávám se též na schválené zadání MÚP, že bude zohledněno i hledisko vlastnického práva ke konkrétnímu pozemku.</p> <p>Z těchto důvodů žádám, aby hranice zastavitelnosti byla ztotožněna s vlastnickou hranicí pozemku č.kat.154/14 kú Sobín.</p>
1171MHMPP08PQY40	Nesouhlas	2899116	<p>Jako spolumajitelka požaduji změnit stavební blok č.413/246/2055 lokalita 246-Sobín následujícím způsobem za účelem rozšíření zastavitelné plochy a ztotožnění hranice zastavitelnosti s vlastnickou hranicí na pč.154/14 kú Sobín: 1) Pro hospodaření soukromé farmy situované na pč.127/1,148/2,149 je nezbytné zachovat zázemí na pč.148/1,148/2,148/3,149,145/6,145/7,145/8.Farmář v katastru Sobín hospodář na 52 ha pozemků. Proto nelze určit tyto pozemky k zastavění,protože by došlo k likvidaci této farmy, která patří k historickému jádru obce a její existenci již lze dohledat před r.1749(Tereziánský katastr) 2) Výměru pozemků OP dle.bodu 1) nahradit výměrou OP na pč.154/14 (viz příl.č.3) 3) Touto změnou hranice zastavitelnosti dojde k úspoře záboru 1244m2 OP 4) Požadovaný park o výměře min 4700 m2 vyznačený bodem se přesune do nově upraveného stavebního bloku.(viz příl.č.2) 5)Zdůvodnění: Dosavadní vyznačení zastavitelné plochy dle Územního plánu v platném znění je prakticky v rozsahu vlastnické hranice pozemku č.kat.154/14 nezastavitelné.Toto vyznačení převzal i MÚP a počátek této nesmyslné situace lze dohledat již v r.1994,kdy byla vypracována na toto území zastavovací studie ateliérem ARX. Pro nás šest spolumajitelů a našich 12 potomků s jejich dětmi by tak případné nezahrnutí zbývajících částí do zastavitelné plochy MÚP znamenalo odepřít vlastníkům právo výstavby bydlení na svém pozemku. Odvolávám se též na schválené zadání MÚP,že bude zohledněno i hledisko vlastnického práva ke konkrétnímu pozemku. 6) Touto úpravou žádám, aby hranice zastavitelnosti byla ztotožněna s vlastnickou hranicí pozemku č.kat.154/14 kú Sobín.</p>
1171MHMPP08PQY40	Nesouhlas	2898745	<p>Požaduji rozšířit stavební blok č.413/246/2055 lokalita 246-Sobín o územní rezervu uvedenou v platném ÚP. Dle Územního plánu hl.m.Prahy v platném znění je zanedbatelná část pozemku situována do zastavitelné plochy, zbývajících část s čistě obytnou funkcí měla být zasituována do zastavitelné plochy po po r.2010 (územní rezerva OP/OB-A) . Neznám důvod, proč by tato zbývajících výměra neměla být zahrnuta do stavebních ploch Metropolitního plánu. Dosavadní vyznačení zastavitelných ploch dle Územního plánu v platném znění je prakticky v rozsahu vlastnické hranice pozemku č.kat.154/14 nezastavitelné.Pro nás 6 spolumajitelů a našich 12 potomků s jejich dětmi by tak případné nezahrnutí zbývajících částí do zastavitelné plochy MÚP znamenalo odepřít vlastníkům právo výstavby bydlení na svém pozemku (předpokl.výstavba rozvolněných rodinných domků).Odvolávám se též na schválené zadání MÚP, že bude zohledněno i hledisko vlastnického práva ke konkrétnímu pozemku.</p> <p>Z těchto důvodů žádám, aby hranice zastavitelnosti byla ztotožněna s vlastnickou hranicí pozemku č.kat.154/14 kú Sobín.</p>
1172MHMPP08PS51C	Jiné	2899056	<p>Lokalita: 177 / Nad Palečkem Prvek: 413/177/2348 Rozvojová plocha, heterogenní, obytná</p>
1172MHMPP08PS51C	Jiné	2898822	<p>Jediná stávající zástavba ulic Dandova/Markupova v západní části lokality má strukturu modernistickou (07)/O. Prostor mezi touto zástavbou a komunikací D11 (728 / Olomoucká) bude zatížen dopravními vlivy D11 (hluk, exhalace, ořesy) a bude mít pravděpodobně sníženou kvalitu obytného využití, akceptovatelnou spíše pro levnější nájemní bydlení.</p> <p>Návrh: S ohledem na očekávanou kvalitu obytného využití a navazující stávající zástavbu změnit plánovanou strukturu plochy 413/177/2348 na modernistickou obytnou (07)O s uplatněním parku ve volné zástavbě (§ 47 odst.2).</p> <p>Lokalita: 227 / Chvaly Prvek: 413/177/2001 Rozvojová plocha, vesnická struktura, obytná (05)/O</p>
1172MHMPP08PS51C	Jiné	2898746	<p>Území cca 3ha, sevřeně komunikací D0 a příjezdovou komunikací Hartenberskou k NC Černý Most, bude mít jako obytné velmi nízkou kvalitu využití (hluk, exhalace, ořesy).</p> <p>Návrh: Ponechat prvek jako nestavební blok - parkový les (13), oddělující komunikaci D0 od navazující obytné plochy a areálu LRS s možnou úpravou terénu (protihlukový val).</p> <p>Lokalita: 227 / Chvaly Výšková regulace</p>
1172MHMPP08PS51C	Jiné	2898746	<p>Stávající modernistická zástavba Mezilesí / Božanovská je obklopena čtverci regulace do 6 RNP, a sama aktuálně má 13 RNP, které je možné podle §101 Metropoitního plánu (MP) zachovat i pro případnou modernizaci / přestavbu. Povolená výšková regulace až do 21 RNP je neopodstatněná.</p>
1172MHMPP08PS51C	Jiné	2898746	<p>Návrh: Snížit výškovou regulaci na 12 RNP s vědomím, že při úpravách stávající zástavby se využije výjimky pro stávající zástavbu podle §101 MP.</p>

1172MHMPP08PS51C	Jiné	2899044	<div>Lokalita: 380 / Horní Počernice Prvek: 415/380/4011 T+R plochy obytné, zahradní město (06)/O</div> <div>Na ploše je plánována zástavba přes nesouhlas značné části obyvatel městské části (MČ). Vedení MČ Horní Počernice proto deklarovalo záměr tu část předmětné plochy, která je ve vlastnictví obce a t.č. ve správě MČ, ponechat jako nestavební plochu pro rekreační účely - parkový areál (11)R, resp. parkové prostranství (12)R.</div> <div>Návrh: V souladu s uvedeným záměrem MČ a stávající vlastnickou strukturou plochu parkového prvku 123/380/1031 lokalizovat do severní rozvojové části a rozšířit jej na plnou výměru pozemků ve správě MČ, t.j. 26000 m2.</div> <div>Lokalita: 560 Horní Počernice střed</div> <div>Lokalita je v zástavbě Horních Počernic vytvořena s viditelným cílem postihnout modernistické struktury sídlišť Chodovická a Ratibořická/Běluňská, přitom nezahrnuje další celky modernistické zástavby městské části (MČ), ačkoli tyto vykazují stejné znaky - panelovou zástavbu, výškovou regulaci 6 - 21 RNP, stejnou strukturu vlastnictví (souběh družstevního a společenství vlastníků).</div> <div>Návrh: 1) Přičlenit k lokalitě i bloky modernistické výstavby Lhotská / Běchorská / Spojenců (z lokality 380 / Horní Počernice) a Božanovská / Mezilesí (z lokality 227 / Chvaly), i když bezprostředně nesousedí (i jiné lokality v Metropolitním plánu jsou s ohledem na společnou strukturu nebo využití území nesouvislé, např. 629 / Beranka ve stejném katastrálním území).</div>
1172MHMPP08PS51C	Jiné	2899057	<div>Lokalita: 594 / Areály Horní Počernice Prvek: Rozvojová plocha 413/594/2313 - areál produkce</div> <div>Rozvojová plocha s velkou rozlohu (15ha) není dosud členěna komunikacemi a návrh Metropolitního plánu (MP) nezaručuje potřebnou úroveň její (alespoň pěší) prostupnosti.</div> <div>Návrh: Kromě obecného minimálního podílu UPmin=10% (§87 MP) zanést do MP konkrétně pěší napojení (§88 odst.3) severní části ul. K Bílému vrchu na budoucí uliční síť rozvojové plochy 413/228/4003 (Čertousy - Bílý kůň).</div> <div>Lokalita: 624 / Xaverov</div> <div>Klasifikace lokality jako areál produkce (08)/P ignoruje stávající obytnou zástavbu při ulici Ve Žlíbku, která je podle §62 odst.3 v takové lokalitě nepřipustná. Podmínky pro obytné využití se dále zhorší plánovaným využitím rozvojové plochy 413/624/2145.</div> <div>Návrh: vyjmout z lokality bloky při západní straně ul. Ve Žlíbku a jižní straně ul. Božanovské a přičlenit je k obytné lokalitě 226 / Svěpravice s případným specifickým produkčním využitím jen některé části (jako je navržena např. rozvojová plocha 413/226/2380 v jinak obytné lokalitě 226 / Svěpravice).</div>
1172MHMPP08PS51C	Nesouhlas	2899051	<div>Lokalita: 410 / Horní Počernice východ</div> <div>Celá lokalita klasifikována jako rozvojová (v menší části transformační) pro obytné využití (zahradní město), které je pro Městskou část (MČ) Horní Počernice krajně nevhodné a problematické. - Zástavba je plánována přes nesouhlas značné části obyvatel MČ. Postup Rady MČ v r.2006 při schvalování návrhu na změnu do stávajícího Územního plánu nebyl korektní, a jako nereprezentující názor obyvatel MČ je trvale zpochybňován. - MČ není svou infrastrukturou připravena na související významné navýšení počtu obyvatel v rozsahu 3 až 6 tisíc. Naplnění plánované perspektivy bude potřebovat její významné doplnění, reprezentované jen v rámci prvků Metropolitního plánu (MP) plynovým přivaděčem 751/-/5, zachytnou nádrží kanalizace 730/410/1012 a dalšími. Konkrétně u VPS 730/410/1012 není ani perspektivně řešitelné její zapojení do odkanalizační infrastruktury (zvýšení kapacity ČOV Čertousy, neexistující rezerva MP pro sběrač na ÚČOV Troja). Lokality 410 / Horní Počernice východ (75ha), případně spolu s rozvojovým územím 415/380/4012 (19ha) při charakteru jejich plánované struktury zástavby přitom představují dalších min. 3500 ekvivalentních obyvatel zátěže ČOV. - Značná část plochy bude trpět sníženou kvalitou obytného využití - na jižním okraji komunikací D11 (728 / Olomoucká), na východním okraji přivaděčem silnice 611 na MÚK Beranka (610/-/74) a těsnou návazností na produkční areál 630 / Sychrov se záměrem vybudování nového vysokokapacitního sběrného dvora (790/630/1010), na severním okraji železniční tratí na Lysou nad Labem (704 / Trať Lysá nad Labem II). - Pro stávající využití jako zemědělská krajina má plocha vysokou půdní bonitu, z velké části v I. třídě ochrany, v okolí (i obecně) těžko nahraditelnou. Hned ve dvou místech je území v kolizi s 512/-/5109 LBK Vidřholec - Jirenský potok, která vyvolá významné terénní úpravy.</div> <div>Návrh: Rozvojové území podstatně zredukovat, např. jen na jeho západní část 415/410/4013, zbytek ponechat v rámci nezastavitelné zemědělské krajiny 947 / Horní Počernice - Klánovice, západní část případně přičlenit k lokalitě 380 / Horní Počernice se stejnou plánovanou strukturou.</div> <div>Dokument: Závazná část - textová část Přesnější vymezení pojmu</div> <div>Metropolitní plán při vymezení přípustných využití lokality používá pojem "ekologické centrum", který nikde blíže nespecifikuje. Přitom díky kladnému vnímání ekologických aktivit v současnosti je, a blízké budoucnosti i bude, poměrně časté zneužívání označení "ekologický". Vhodným využitím označení "ekologický" pak bude možné dosáhnout umístění stavby v rekreační (§65 odst.2) nebo přírodní (§66 odst.2) nezastavitelné lokalitě s nežádanými dopady, např. faktickým produkčním využitím nebo nadměrnou produkcí biologických odpadů.</div> <div>Návrh: V Hlavě II Pojmy doplnit definici pro "ekologické centrum", vymezující je kromě jiného jako stavbu neprodukční, se zanedbatelnou zátěží lokality odpady.</div>
1172MHMPP08PS5A3	Nesouhlas	2924229	<div>Dokument: Závazná část - Příloha č.2. Formální rozvoje města a krajiny.</div> <div>Dokument je pouze seznamem ploch formálního rozvoje (FR), ke kterým v této podobě neposkytuje žádnou informaci. Ani lokalita konkrétního FR není z jeho kódu patrná, tuto informaci lze získat pouze z výkresu S02, kde ale lze dohledat jen méně než polovinu případů (konkrétně 20 ze 46 případů fRm). Ani další dokumenty MP, žádnou informaci k jednotlivým plochám FR neposkytují, FR ani nejsou uváděny v KLZ, ani odůvodněny v KLO.</div> <div>Návrh: doplnit do tabulek přílohy č.2 ke každému FR příslušnou lokalitu a krátké odůvodnění FR, např. (zejména) status této plochy v současném Územním plánu.</div>

1172MHMPP08PS5G9	Nesouhlas	2899073	<p>Lokalita: 380 / Horní Počernice Prvek: 800/380/2044 rezerva pro občanskou vybavenost</p> <p>Jediný dosud navrhovaný způsob využití je pro výstavbu nového sídla MÚ - fakticky nepotřebného a prosazovaného přes nesouhlas značné části obyvatel městské části.</p>
1172MHMPP08PS5XW	Nesouhlas	2924230	<p>Návrh: S ohledem nepotřebnost rezervu zrušit a plochu ponechat jako nestavební - lokální parkové prostranství (12)R.</p> <p>Dokument: Závazná část - textová část §4 Výšková regulace Výšková regulace je významně oslabena definicí RNP jen po hlavní řmsu (§4 písm.l Metropolitního plánu). Palác Crystal na Vinohradech, který má podle přijaté definice jen 11 RNP, je dobrým návodem, jak takovou regulaci snadno obcházet a navíc atypickými tvary rozbítet měřítko zástavby pro blízké i daleké pohledy.</p>
1172MHMPP08PS67B	Nesouhlas	2924231	<p>Návrh: Definovat pro účely Metropolitního plánu RNP v §4 písm.l odchýlně od Pražských stavebních předpisů (PSP) jako podlaží přesahující např. 55% RPB. Znění PSP při vhodné příležitosti harmonizovat.</p> <p>Dokument: Závazná část - textová část §98 Výšková regulace</p> <p>Ve vyšších pásmech RNP, zejména 12 až 21 RNP (orientační výška stavby 35 až 70m) se většina stávajících staveb (obytné modernistické struktury) pohybuje v pásmu do 16 RNP (50m) a její růst nad 16 RNP je technicky (panelová konstrukce) i užitně (kvalita bydlení) neopodstatněný.</p> <p>Návrh: V §98 odst.3 doplnit rozmězí podlažnosti 16 pro rozsah 13 až 16 RNP s výškou budovy max. 50m. Toto nové rozmezí podlažnosti přiměřeně uplatnit pro výškovou regulaci ve výkresech Z02 a S03.</p>
1172MHMPP08PS686	Jiné	2899056	<p>Lokalita: 177 / Nad Palečkem Prvek: 413/177/2348 Rozvojová plocha, heterogenní, obytná</p> <p>Jediná stávající zástavba ulic Dandova/Markupova v západní části lokality má strukturu modernistickou (07)/O. Prostor mezi touto zástavbou a komunikací D11 (728 / Olomoucká) bude zatížen dopravními vlivy D11 (hluk, exhalace, ořesy) a bude mít pravděpodobně sníženou kvalitu obytného využití, akceptovatelnou spíše pro levnější nájemní bydlení.</p> <p>Návrh: S ohledem na očekávanou kvalitu obytného využití a navazující stávající zástavbu změnit plánovanou strukturu plochy 413/177/2348 na modernistickou obytnou (07)O s uplatněním parku ve volné zástavbě (§ 47 odst.2).</p>
1172MHMPP08PS686	Jiné	2898822	<p>Lokalita: 227 / Chvaly Prvek: 413/177/2001 Rozvojová plocha, vesnická struktura, obytná (05)/O</p> <p>Území cca 3ha, sevřené komunikací D0 a příjezdovou komunikací Hartenberskou k NC Černý Most, bude mít jako obytné velmi nízkou kvalitu využití (hluk, exhalace, ořesy).</p>
1172MHMPP08PS686	Jiné	2898746	<p>Návrh: Ponechat prvek jako nestavební blok - parkový les (13), oddělující komunikaci D0 od navazující obytné plochy a areálu LRS s možnou úpravou terénu (protihlukový val).</p> <p>Lokalita: 227 / Chvaly Výšková regulace</p> <p>Stávající modernistická zástavba Mezilesí / Božanovská je obklopena čtverci regulace do 6 RNP, a sama aktuálně má 13 RNP, které je možné podle §101 Metropoitního plánu (MP) zachovat i pro případnou modernizaci / přestavbu. Povolená výšková regulace až do 21 RNP je neopodstatněná.</p>
1172MHMPP08PS686	Jiné	2899044	<p>Návrh: Snížit výškovou regulaci na 12 RNP s vědomím, že při úpravách stávající zástavby se využije výjimky pro stávající zástavbu podle §101 MP.</p> <p>Lokalita: 380 / Horní Počernice Prvek: 415/380/4011 T+R plochy obytné, zahradní město (06)/O</p> <p>Na ploše je plánována zástavba přes nesouhlas značné části obyvatel městské části (MČ). Vedení MČ Horní Počernice proto deklarovalo záměr tu část předmětné plochy, která je ve vlastnictví obce a t.č. ve správě MČ, ponechat jako nestavební plochu pro rekreační účely - parkový areál (11)R, resp. parkové prostranství (12)R.</p>
1172MHMPP08PS686	Jiné	2899043	<p>Návrh: V souladu s uvedeným záměrem MČ a stávající vlastnickou strukturou plochu parkového prvku 123/380/1031 lokalizovat do severní rozvojové části a rozšířit jej na plnou výměru pozemků ve správě MČ, t.j. 26000 m2.</p> <p>Lokalita: 560 Horní Počernice střed</p> <p>Lokalita je v zástavbě Horních Počernic vytvořena s viditelným cílem postihnout modernistické struktury sídlišť Chodovická a Ratibořická/Běluňská, přitom nezahrnuje další celky modernistické zástavby městské části (MČ), ačkoli tyto vykazují stejné znaky - panelovou zástavbu, výškovou regulaci 6 - 21 RNP, stejnou strukturu vlastnictví (souběh družstevního a společenství vlastníků).</p>
1172MHMPP08PS686	Jiné	2899057	<p>Návrh: 1) Přičlenit k lokalitě i bloky modernistické výstavby Lhotská / Běchorská / Spojenců (z lokality 380 / Horní Počernice) a Božanovská / Mezilesí (z lokality 227 / Chvaly), i když bezprostředně nesousedí (i jiné lokality v Metropolitním plánu jsou s ohledem na společnou strukturu nebo využití území nesouvislé, např. 629 / Beranka ve stejném katastrálním území).</p> <p>2) Pro zachování charakteru zástavby doplnit určení ploch parku ve volné zástavbě (§47 odst.2) i pro bloky Ratibořická / Běluňská, Lhotská / Běchorská / Spojenců a Božanovská / Mezilesí.</p> <p>Lokalita: 594 / Areály Horní Počernice Prvek: Rozvojová plocha 413/594/2313 - areál produkce</p> <p>Rozvojová plocha s velkou rozlohu (15ha) není dosud členěna komunikacemi a návrh Metropolitního plánu (MP) nezaručuje potřebnou úroveň její (alespoň pěší) prostupnosti.</p>

1172MHMPP08PS686	Jiné	2899045	<p>Návrh: Kromě obecného minimálního podílu UPmin=10% (§87 MP) zanést do MP konkrétně pěší napojení (§88 odst.3) severní části ul. K Bílému vrchu na budoucí uliční síť rozvojové plochy 413/228/4003 (Čertousy - Bílý kůň).</p> <p>Lokalita: 624 / Xaverov</p>
			<p>Klasifikace lokality jako areál produkce (08)/P ignoruje stávající obytnou zástavbu při ulici Ve Žlíbku, která je podle §62 odst.3 v takové lokalitě nepřipustná. Podmínky pro obytné využití se dále zhorší plánovaným využitím rozvojové plochy 413/624/2145.</p>
1172MHMPP08PS686	Nesouhlas	2899051	<p>Návrh: vyjmout z lokality bloky při západní straně ul. Ve Žlíbku a jižní straně ul. Božanovské a přičlenit je k obytné lokalitě 226 / Svěpravice s případným specifickým produkčním využitím jen některé části (jako je navržena např. rozvojová plocha 413/226/2380 v jinak obytné lokalitě 226 / Svěpravice).</p> <p>Lokalita: 410 / Horní Počernice východ</p>
			<p>Celá lokalita klasifikována jako rozvojová (v menší části transformační) pro obytné využití (zahradní město), které je pro Městskou část (MČ) Horní Počernice krajně nevhodné a problematické. - Zástavba je plánována přes nesouhlas značné části obyvatel MČ. Postup Rady MČ v r.2006 při schvalování návrhu na změnu do stávajícího Územního plánu nebyl korektní, a jako nereprezentující názor obyvatel MČ je trvale zpochybňován.</p> <p>- MČ není svou infrastrukturou připravena na související významné navýšení počtu obyvatel v rozsahu 3 až 6 tisíc. Naplnění plánované perspektivy bude potřebovat její významné doplnění, reprezentované jen v rámci prvků Metropolitního plánu (MP) plynovým přivaděčem 751/-/5, záchytnou nádrží kanalizace 730/410/1012 a dalšími. Konkrétně u VPS 730/410/1012 není ani perspektivně řešitelné její zapojení do odkanalizační infrastruktury (zvýšení kapacity ČOV Čertousy, neexistující rezerva MP pro sběrač na ÚČOV Troja). Lokality 410 / Horní Počernice východ (75ha), případně spolu s rozvojovým územím 415/380/4012 (19ha) při charakteru jejich plánované struktury zástavby přitom představují dalších min. 3500 ekvivalentních obyvatel zátěže ČOV.</p> <p>- Značná část plochy bude trpět sníženou kvalitou obytného využití - na jižním okraji komunikací D11 (728 / Olomoucká), na východním okraji přivaděčem silnice 611 na MÚK Beranka (610/-/74) a těsnou návazností na produkční areál 630 / Sychrov se záměrem vybudování nového vysokokapacitního sběrného dvora (790/630/1010), na severním okraji železniční tratí na Lysou nad Labem (704 / Trať Lysá nad Labem II).</p> <p>- Pro stávající využití jako zemědělská krajina má plocha vysokou půdní bonitu, z velké části v I. třídě ochrany, v okolí (i obecně) těžko nahraditelnou. Hned ve dvou místech je území v kolizi s 512/-/5109 LBK Vidrholec - Jirenský potok, která vyvolá významné terénní úpravy.</p>
1172MHMPP08PS6G2	Jiné	2899056	<p>Návrh: Rozvojové území podstatně zredukovat, např. jen na jeho západní část 415/410/4013, zbytek ponechat v rámci nezastavitelné zemědělské krajiny 947 / Horní Počernice - Klánovice, západní část případně přičlenit k lokalitě 380 / Horní Počernice se stejnou plánovanou strukturou.</p> <p>Lokalita: 177 / Nad Palečkem Prvek: 413/177/2348 Rozvojová plocha, heterogenní, obytná</p>
			<p>Jediná stávající zástavba ulic Dandova/Markupova v západní části lokality má strukturu modernistickou (07)/O. Prostor mezi touto zástavbou a komunikací D11 (728 / Olomoucká) bude zatížen dopravními vlivy D11 (hluk, exhalace, otřesy) a bude mít pravděpodobně sníženou kvalitu obytného využití, akceptovatelnou spíše pro levnější nájemní bydlení.</p>
1172MHMPP08PS6G2	Jiné	2898822	<p>Návrh: S ohledem na očekávanou kvalitu obytného využití a navazující stávající zástavbu změnit plánovanou strukturu plochy 413/177/2348 na modernistickou obytnou (07)O s uplatněním parku ve volné zástavbě (§ 47 odst.2).</p> <p>Lokalita: 227 / Chvaly Prvek: 413/177/2001 Rozvojová plocha, vesnická struktura, obytná (05)/O</p>
			<p>Území cca 3ha, sevřené komunikací D0 a příjezdovou komunikací Hartenberskou k NC Černý Most, bude mít jako obytné velmi nízkou kvalitu využití (hluk, exhalace, otřesy).</p>
1172MHMPP08PS6G2	Jiné	2898746	<p>Návrh: Ponechat prvek jako nestavební blok - parkový les (13), oddělující komunikaci D0 od navazující obytné plochy a areálu LRS s možnou úpravou terénu (protihlukový val).</p> <p>Lokalita: 227 / Chvaly Výšková regulace</p>
			<p>Stávající modernistická zástavba Mezilesí / Božanovská je obklopena čtverci regulace do 6 RNP, a sama aktuálně má 13 RNP, které je možné podle §101 Metropoitního plánu (MP) zachovat i pro případnou modernizaci / přestavbu. Povolená výšková regulace až do 21 RNP je neopodstatněná.</p>
1172MHMPP08PS6G2	Jiné	2899044	<p>Návrh: Snížit výškovou regulaci na 12 RNP s vědomím, že při úpravách stávající zástavby se využije výjimky pro stávající zástavbu podle §101 MP.</p> <p>Lokalita: 380 / Horní Počernice Prvek: 415/380/4011 T+R plochy obytné, zahradní město (06)/O</p>
			<p>Na ploše je plánována zástavba přes nesouhlas značné části obyvatel městské části (MČ). Vedení MČ Horní Počernice proto deklarovalo záměr tu část předmětné plochy, která je ve vlastnictví obce a t.č. ve správě MČ, ponechat jako nestavební plochu pro rekreační účely - parkový areál (11)R, resp. parkové prostranství (12)R.</p>
1172MHMPP08PS6G2	Jiné	2899043	<p>Návrh: V souladu s uvedeným záměrem MČ a stávající vlastnickou strukturou plochu parkového prvku 123/380/1031 lokalizovat do severní rozvojové části a rozšířit jej na plnou výměru pozemků ve správě MČ, t.j. 26000 m2.</p> <p>Lokalita: 560 Horní Počernice střed</p>
			<p>Lokalita je v zástavbě Horních Počernic vytvořena s viditelným cílem postihnout modernistické struktury sídlišť Chodovická a Ratibořická/Běluňská, přitom nezahrnuje další celky modernistické zástavby městské části (MČ), ačkoli tyto vykazují stejné znaky - panelovou zástavbu, výškovou regulaci 6 - 21 RNP, stejnou strukturu vlastnictví (souběh družstevního a společenství vlastníků).</p>
			<p>Návrh: 1) Přičlenit k lokalitě i bloky modernistické výstavby Lhotská / Běchorská / Spojenců (z lokality 380 / Horní Počernice) a Božanovská / Mezilesí (z lokality 227 / Chvaly), i když bezprostředně nesousedí (i jiné lokality v Metropolitním plánu jsou s ohledem na společnou strukturu nebo využití území nesouvislé, např. 629 / Beranka ve stejném katastrálním území).</p>

			2) Pro zachování charakteru zástavby doplnit určení ploch parku ve volné zástavbě (§47 odst.2) i pro bloky Ratibořická / Běluňská, Lhotská / Běchorská / Spojenců a Božanovská / Mezilesí.	
1172MHMPP08PS6G2	Jiné	2899057	Lokalita: 594 / Areály Horní Počernice Prvek: Rozvojová plocha 413/594/2313 - areál produkce	
			Rozvojová plocha s velkou rozlohu (15ha) není dosud členěna komunikacemi a návrh Metropolitního plánu (MP) nezaručuje potřebnou úroveň její (alespoň pěší) prostupnosti.	
1172MHMPP08PS6G2	Jiné	2899045	Návrh: Kromě obecného minimálního podílu UPmin=10% (§87 MP) zanést do MP konkrétně pěší napojení (§88 odst.3) severní části ul. K Bílému vrchu na budoucí uliční síť rozvojové plochy 413/228/4003 (Čertousy - Bílý kůň). Lokalita: 624 / Xaverov	
			Klasifikace lokality jako areál produkce (08)/P ignoruje stávající obytnou zástavbu při ulici Ve Žlíbku, která je podle §62 odst.3 v takové lokalitě nepřipustná. Podmínky pro obytné využití se dále zhorší plánovaným využitím rozvojové plochy 413/624/2145.	
1172MHMPP08PS6G2	Nesouhlas	2899051	Návrh: vyjmout z lokality bloky při západní straně ul. Ve Žlíbku a jižní straně ul. Božanovské a přičlenit je k obytné lokalitě 226 / Svěpravice s případným specifickým produkčním využitím jen některé části (jako je navržena např. rozvojová plocha 413/226/2380 v jinak obytné lokalitě 226 / Svěpravice). Lokalita: 410 / Horní Počernice východ	
			Celá lokalita klasifikována jako rozvojová (v menší části transformační) pro obytné využití (zahradní město), které je pro Městskou část (MČ) Horní Počernice krajně nevhodné a problematické. - Zástavba je plánována přes nesouhlas značné části obyvatel MČ. Postup Rady MČ v r.2006 při schvalování návrhu na změnu do stávajícího Územního plánu nebyl korektní, a jako nereprezentující názor obyvatel MČ je trvale zpochybňován. - MČ není svou infrastrukturou připravena na související významné navýšení počtu obyvatel v rozsahu 3 až 6 tisíc. Naplnění plánované perspektivy bude potřebovat její významné doplnění, reprezentované jen v rámci prvků Metropolitního plánu (MP) plynovým přivaděčem 751/-/5, záchytnou nádrží kanalizace 730/410/1012 a dalšími. Konkrétně u VPS 730/410/1012 není ani perspektivně řešitelné její zapojení do odkanalizační infrastruktury (zvýšení kapacity ČOV Čertousy, neexistující rezerva MP pro sběrač na ÚČOV Troja). Lokality 410 / Horní Počernice východ (75ha), případně spolu s rozvojovým územím 415/380/4012 (19ha) při charakteru jejich plánované struktury zástavby přitom představují dalších min. 3500 ekvivalentních obyvatel zátěže ČOV. - Značná část plochy bude trpět sníženou kvalitou obytného využití - na jižním okraji komunikací D11 (728 / Olomoucká), na východním okraji přivaděčem silnice 611 na MÚK Beranka (610/-/74) a těsnou návazností na produkční areál 630 / Sychrov se záměrem vybudování nového vysokokapacitního sběrného dvora (790/630/1010), na severním okraji železniční tratí na Lysou nad Labem (704 / Trať Lysá nad Labem II). - Pro stávající využití jako zemědělská krajina má plocha vysokou půdní bonitu, z velké části v I. třídě ochrany, v okolí (i obecně) těžko nahraditelnou. Hned ve dvou místech je území v kolizi s 512/-/5109 LBK Vidrholec - Jirenský potok, která vyvolá významné terénní úpravy.	
1172MHMPP08PS6HX	Jiné	2899056	Návrh: Rozvojové území podstatně zredukovat, např. jen na jeho západní část 415/410/4013, zbytek ponechat v rámci nezastavitelné zemědělské krajiny 947 / Horní Počernice - Klánovice, západní část případně přičlenit k lokalitě 380 / Horní Počernice se stejnou plánovanou strukturou. Lokalita: 177 / Nad Palečkem Prvek: 413/177/2348 Rozvojová plocha, heterogenní, obytná	
			Jediná stávající zástavba ulic Dandova/Markupova v západní části lokality má strukturu modernistickou (07)/O. Prostor mezi touto zástavbou a komunikací D11 (728 / Olomoucká) bude zatížen dopravními vlivy D11 (hluk, exhalace, ořesy) a bude mít pravděpodobně sníženou kvalitu obytného využití, akceptovatelnou spíše pro levnější nájemní bydlení.	
1172MHMPP08PS6HX	Jiné	2898822	Návrh: S ohledem na očekávanou kvalitu obytného využití a navazující stávající zástavbu změnit plánovanou strukturu plochy 413/177/2348 na modernistickou obytnou (07)O s uplatněním parku ve volné zástavbě (§ 47 odst.2). Lokalita: 227 / Chvaly Prvek: 413/177/2001 Rozvojová plocha, vesnická struktura, obytná (05)/O	
			Území cca 3ha, sevřené komunikací D0 a příjezdovou komunikací Hartenberskou k NC Černý Most, bude mít jako obytné velmi nízkou kvalitu využití (hluk, exhalace, ořesy).	
1172MHMPP08PS6HX	Jiné	2898746	Návrh: Ponechat prvek jako nestavební blok - parkový les (13), oddělující komunikaci D0 od navazující obytné plochy a areálu LRS s možnou úpravou terénu (protihlukový val). Lokalita: 227 / Chvaly Výšková regulace	
			Stávající modernistická zástavba Mezilesí / Božanovská je obklopena čtverci regulace do 6 RNP, a sama aktuálně má 13 RNP, které je možné podle §101 Metropoitního plánu (MP) zachovat i pro případnou modernizaci / přestavbu. Povolená výšková regulace až do 21 RNP je neopodstatněná.	
1172MHMPP08PS6HX	Jiné	2899044	Návrh: Snížit výškovou regulaci na 12 RNP s vědomím, že při úpravách stávající zástavby se využije výjimky pro stávající zástavbu podle §101 MP. Lokalita: 380 / Horní Počernice Prvek: 415/380/4011 T+R plochy obytné, zahradní město (06)/O	
			Na ploše je plánována zástavba přes nesouhlas značné části obyvatel městské části (MČ). Vedení MČ Horní Počernice proto deklarovalo záměr tu část předmětné plochy, která je ve vlastnictví obce a t.č. ve správě MČ, ponechat jako nestavební plochu pro rekreační účely - parkový areál (11)R, resp. parkové prostranství (12)R.	
1172MHMPP08PS6HX	Jiné	2899043	Návrh: V souladu s uvedeným záměrem MČ a stávající vlastnickou strukturou plochu parkového prvku 123/380/1031 lokalizovat do severní rozvojové části a rozšířit jej na plnou výměru pozemků ve správě MČ, t.j. 26000 m2. Lokalita: 560 Horní Počernice střed	
			Lokalita je v zástavbě Horních Počernic vytvořena s viditelným cílem postihnout modernistické struktury sídlišť Chodovická a Ratibořická/Běluňská, přitom nezahrnuje další celky modernistické zástavby městské části (MČ), ačkoli tyto vykazují stejné znaky - panelovou zástavbu, výškovou regulaci 6 - 21 RNP, stejnou strukturu vlastnictví (souběh družstevního a společenství vlastníků).	

			<div>Návrh: 1) Přičlenit k lokalitě i bloky modernistické výstavby Lhotská / Běchorská / Spojenců (z lokality 380 / Horní Počernice) a Božanovská / Mezilesí (z lokality 227 / Chvaly), i když bezprostředně nesousedí (i jiné lokality v Metropolitním plánu jsou s ohledem na společnou strukturu nebo využití území nesouvislé, např. 629 / Beranka ve stejném katastrálním území).</div>
1172MHMPP08PS6HX	Jiné	2899057	<div>2) Pro zachování charakteru zástavby doplnit určení ploch parku ve volné zástavbě (§47 odst.2) i pro bloky Ratibořická / Běluňská, Lhotská / Běchorská / Spojenců a Božanovská / Mezilesí.</div> <div>Lokalita: 594 / Areály Horní Počernice Prvek: Rozvojová plocha 413/594/2313 - areál produkce</div> <div>Rozvojová plocha s velkou rozlohu (15ha) není dosud členěna komunikacemi a návrh Metropolitního plánu (MP) nezaručuje potřebnou úroveň její (alespoň pěší) prostupnosti.</div>
1172MHMPP08PS6HX	Jiné	2899045	<div>Návrh: Kromě obecného minimálního podílu UPmin=10% (§87 MP) zanést do MP konkrétně pěší napojení (§88 odst.3) severní části ul. K Bílému vrchu na budoucí uliční síť rozvojové plochy 413/228/4003 (Čertousy - Bílý kůň).</div> <div>Lokalita: 624 / Xaverov</div> <div>Klasifikace lokality jako areál produkce (08)/P ignoruje stávající obytnou zástavbu při ulici Ve Žlíbku, která je podle §62 odst.3 v takové lokalitě nepřipustná. Podmínky pro obytné využití se dále zhorší plánovaným využitím rozvojové plochy 413/624/2145.</div>
1172MHMPP08PS6HX	Nesouhlas	2899051	<div>Návrh: vyjmout z lokality bloky při západní straně ul. Ve Žlíbku a jižní straně ul. Božanovské a přičlenit je k obytné lokalitě 226 / Svěpravice s případným specifickým produkčním využitím jen některé části (jako je navržena např. rozvojová plocha 413/226/2380 v jinak obytné lokalitě 226 / Svěpravice).</div> <div>Lokalita: 410 / Horní Počernice východ</div> <div>Celá lokalita klasifikována jako rozvojová (v menší části transformační) pro obytné využití (zahradní město), které je pro Městskou část (MČ) Horní Počernice krajně nevhodné a problematické. - Zástavba je plánována přes nesouhlas značné části obyvatel MČ. Postup Rady MČ v r.2006 při schvalování návrhu na změnu do stávajícího Územního plánu nebyl korektní, a jako nereprezentující názor obyvatel MČ je trvale zpochybňován. - MČ není svou infrastrukturou připravena na související významné navýšení počtu obyvatel v rozsahu 3 až 6 tisíc. Naplnění plánované perspektivy bude potřebovat její významné doplnění, reprezentované jen v rámci prvků Metropolitního plánu (MP) plynovým přivaděčem 751/-/5, záchytnou nádrží kanalizace 730/410/1012 a dalšími. Konkrétně u VPS 730/410/1012 není ani perspektivně řešitelné její zapojení do odkanalizační infrastruktury (zvýšení kapacity ČOV Čertousy, neexistující rezerva MP pro sběrač na ÚČOV Troja). Lokality 410 / Horní Počernice východ (75ha), případně spolu s rozvojovým územím 415/380/4012 (19ha) při charakteru jejich plánované struktury zástavby přitom představují dalších min. 3500 ekvivalentních obyvatel zátěže ČOV. - Značná část plochy bude trpět sníženou kvalitou obytného využití - na jižním okraji komunikací D11 (728 / Olomoucká), na východním okraji přivaděčem silnice 611 na MÚK Beranka (610/-/74) a těsnou návazností na produkční areál 630 / Sychrov se záměrem vybudování nového vysokokapacitního sběrného dvora (790/630/1010), na severním okraji železniční tratí na Lysou nad Labem (704 / Trať Lysá nad Labem II). - Pro stávající využití jako zemědělská krajina má plocha vysokou půdní bonitu, z velké části v I. třídě ochrany, v okolí (i obecně) těžko nahraditelnou. Hned ve dvou místech je území v kolizi s 512/-/5109 LBK Vidrholec - Jirenský potok, která vyvolá významné terénní úpravy.</div>
1172MHMPP08PS6PT	Jiné	2899056	<div>Návrh: Rozvojové území podstatně zredukovat, např. jen na jeho západní část 415/410/4013, zbytek ponechat v rámci nezastavitelné zemědělské krajiny 947 / Horní Počernice - Klánovice, západní část případně přičlenit k lokalitě 380 / Horní Počernice se stejnou plánovanou strukturou.</div> <div>Lokalita: 177 / Nad Palečkem Prvek: 413/177/2348 Rozvojová plocha, heterogenní, obytná</div> <div>Jediná stávající zástavba ulic Dandova/Markupova v západní části lokality má strukturu modernistickou (07)/O. Prostor mezi touto zástavbou a komunikací D11 (728 / Olomoucká) bude zatížen dopravními vlivy D11 (hluk, exhalace, otřesy) a bude mít pravděpodobně sníženou kvalitu obytného využití, akceptovatelnou spíše pro levnější nájemní bydlení.</div>
1172MHMPP08PS6PT	Jiné	2898822	<div>Návrh: S ohledem na očekávanou kvalitu obytného využití a navazující stávající zástavbu změnit plánovanou strukturu plochy 413/177/2348 na modernistickou obytnou (07)O s uplatněním parku ve volné zástavbě (§ 47 odst.2).</div> <div>Lokalita: 227 / Chvaly Prvek: 413/177/2001 Rozvojová plocha, vesnická struktura, obytná (05)/O</div> <div>Území cca 3ha, sevřené komunikací D0 a příjezdovou komunikací Hartenberskou k NC Černý Most, bude mít jako obytné velmi nízkou kvalitu využití (hluk, exhalace, otřesy).</div>
1172MHMPP08PS6PT	Jiné	2898746	<div>Návrh: Ponechat prvek jako nestavební blok - parkový les (13), oddělující komunikaci D0 od navazující obytné plochy a areálu LRS s možnou úpravou terénu (protihlukový val).</div> <div>Lokalita: 227 / Chvaly Výšková regulace</div>
1172MHMPP08PS6PT	Jiné	2899044	<div>Stávající modernistická zástavba Mezilesí / Božanovská je obklopena čtverci regulace do 6 RNP, a sama aktuálně má 13 RNP, které je možné podle §101 Metropoitního plánu (MP) zachovat i pro případnou modernizaci / přestavbu. Povolena výšková regulace až do 21 RNP je neopodstatněná.</div> <div>Návrh: Snížit výškovou regulaci na 12 RNP s vědomím, že při úpravách stávající zástavby se využije výjimky pro stávající zástavbu podle §101 MP.</div> <div>Lokalita: 380 / Horní Počernice Prvek: 415/380/4011 T+R plochy obytné, zahradní město (06)/O</div> <div>Na ploše je plánována zástavba přes nesouhlas značné části obyvatel městské části (MČ). Vedení MČ Horní Počernice proto deklarovalo záměr tu část předmětné plochy, která je ve vlastnictví obce a t.č. ve správě MČ, ponechat jako nestavební plochu pro rekreační účely - parkový areál (11)R, resp. parkové prostranství (12)R.</div>
			<div>Návrh: V souladu s uvedeným záměrem MČ a stávající vlastnickou strukturou plochu parkového prvku 123/380/1031 lokalizovat do severní rozvojové části a rozšířit jej na plnou výměru pozemků ve správě</div>

			MČ, t.j. 26000 m2.
1172MHMPP08PS6PT	Jiné	2899043	<p>Lokalita: 560 Horní Počernice střed</p> <p>Lokalita je v zástavbě Horních Počernic vytvořena s viditelným cílem postihnout modernistické struktury sídlišť Chodovická a Ratibořická/Běluňská, přitom nezahrnuje další celky modernistické zástavby městské části (MČ), ačkoli tyto vykazují stejné znaky - panelovou zástavbu, výškovou regulaci 6 - 21 RNP, stejnou strukturu vlastnictví (souběh družstevního a společenství vlastníků).</p> <p>Návrh: 1) Přičlenit k lokalitě i bloky modernistické výstavby Lhotská / Běchorská / Spojenců (z lokality 380 / Horní Počernice) a Božanovská / Mezilesí (z lokality 227 / Chvaly), i když bezprostředně nesousedí (i jiné lokality v Metropolitním plánu jsou s ohledem na společnou strukturu nebo využití území nesouvislé, např. 629 / Beranka ve stejném katastrálním území).</p> <p>2) Pro zachování charakteru zástavby doplnit určení ploch parku ve volné zástavbě (§47 odst.2) i pro bloky Ratibořická / Běluňská, Lhotská / Běchorská / Spojenců a Božanovská / Mezilesí.</p> <p>Lokalita: 594 / Areály Horní Počernice Prvek: Rozvojová plocha 413/594/2313 - areál produkce</p> <p>Rozvojová plocha s velkou rozlohu (15ha) není dosud členěna komunikacemi a návrh Metropolitního plánu (MP) nezaručuje potřebnou úroveň její (alespoň pěší) prostupnosti.</p> <p>Návrh: Kromě obecného minimálního podílu UPmin=10% (§87 MP) zanést do MP konkrétně pěší napojení (§88 odst.3) severní části ul. K Bílému vrchu na budoucí uliční síť rozvojové plochy 413/228/4003 (Čertousy - Bílý kůň).</p> <p>Lokalita: 624 / Xaverov</p> <p>Klasifikace lokality jako areál produkce (08)/P ignoruje stávající obytnou zástavbu při ulici Ve Žlábku, která je podle §62 odst.3 v takové lokalitě nepřipustná. Podmínky pro obytné využití se dále zhorší plánovaným využitím rozvojové plochy 413/624/2145.</p> <p>Návrh: vyjmout z lokality bloky při západní straně ul. Ve Žlábku a jižní straně ul. Božanovské a přičlenit je k obytné lokalitě 226 / Svěpravice s případným specifickým produkčním využitím jen některé části (jako je navržena např. rozvojová plocha 413/226/2380 v jinak obytné lokalitě 226 / Svěpravice).</p> <p>Lokalita: 410 / Horní Počernice východ</p> <p>Celá lokalita klasifikována jako rozvojová (v menší části transformační) pro obytné využití (zahradní město), které je pro Městskou část (MČ) Horní Počernice krajně nevhodné a problematické. - Zástavba je plánována přes nesouhlas značné části obyvatel MČ. Postup Rady MČ v r.2006 při schvalování návrhu na změnu do stávajícího Územního plánu nebyl korektní, a jako nereprezentující názor obyvatel MČ je trvale zpochybňován. - MČ není svou infrastrukturou připravena na související významné navýšení počtu obyvatel v rozsahu 3 až 6 tisíc. Naplnění plánované perspektivy bude potřebovat její významné doplnění, reprezentované jen v rámci prvků Metropolitního plánu (MP) plynovým přivaděčem 751/-/5, záchytnou nádrží kanalizace 730/410/1012 a dalšími. Konkrétně u VPS 730/410/1012 není ani perspektivně řešitelné její zapojení do odkanalizační infrastruktury (zvýšení kapacity ČOV Čertousy, neexistující rezerva MP pro sběrač na ÚČOV Troja). Lokality 410 / Horní Počernice východ (75ha), případně spolu s rozvojovým územím 415/380/4012 (19ha) při charakteru jejich plánované struktury zástavby přitom představují dalších min. 3500 ekvivalentních obyvatel zátěže ČOV. - Značná část plochy bude trpět sníženou kvalitou obytného využití - na jižním okraji komunikací D11 (728 / Olomoucká), na východním okraji přivaděčem silnice 611 na MÚK Beranka (610/-/74) a těsnou návazností na produkční areál 630 / Sychrov se záměrem vybudování nového vysokokapacitního sběrného dvora (790/630/1010), na severním okraji železniční trati na Lysou nad Labem (704 / Trať Lysá nad Labem II). - Pro stávající využití jako zemědělská krajina má plocha vysokou půdní bonitu, z velké části v I. třídě ochrany, v okolí (i obecně) těžko nahraditelnou. Hned ve dvou místech je území v kolizi s 512/-/5109 LBK Vidrholec - Jirenský potok, která vyvolá významné terénní úpravy.</p> <p>Návrh: Rozvojové území podstatně zredukovat, např. jen na jeho západní část 415/410/4013, zbytek ponechat v rámci nezastavitelné zemědělské krajiny 947 / Horní Počernice - Klánovice, západní část případně přičlenit k lokalitě 380 / Horní Počernice se stejnou plánovanou strukturou.</p> <p>Lokalitty: 067 / Nový Zborov a 155 / Nové Strašnice</p> <p>Lokalita 067 / Nový Zborov je v Metropolitním plánu navržena pro transformaci na obytnou hybridní (03)/O. Rovněž lokalita 155 / Nové Strašnice má ve své severovýchodní části navrženu plochu 411/155/2111 pro transformaci na obytnou heterogenní (04)/O. Přitom východní část obou lokalit bude téměř celá znehodnocena nutnými výraznými terénními úpravami pro vybudování MUK Zborov 611/067/1032 a provozními vlivy Pražského okruhu 610/-/122 (hluk, otřesy, exhalace), stejně jako vlivy stávající železniční trati 730/-/3 a plánovaného prodloužení ul. V Olšinách 610/-/136 s dopravní zátěží stejnou nebo vyšší, než současná ul.Úvalská. Charakter stávající produkce v západní části lokality 067 / Nový Zborov i severní části lokality 155 / Nové Strašnice je již převážně nerušící, bez významných vlivů na sousední obytné lokality 107 / Zborov a 106 / Sídliště Solidarita.</p> <p>Návrh: 1) Ponechat celou lokalitu 067 / Nový Zborov jako areály produkce (08)/P nebo hybridní s produkčním využitím (03)/P. 2) Přičlenit část transformační plochy 411/155/2111 severně od ul.Novostrašnické k lokalitě 067 / Nový Zborov (ploše 411/067/2351) a ponechat je jako areály produkce (08)/P nebo hybridní s produkčním využitím (03)/P.</p> <p>Lokalita: 177 / Nad Palečkem Prvek: 413/177/2348 Rozvojová plocha, heterogenní, obytná</p> <p>Jediná stávající zástavba ulic Dandova/Markupova v západní části lokality má strukturu modernistickou (07)/O. Prostor mezi touto zástavbou a komunikací D11 (728 / Olomoucká) bude zatížen dopravními vlivy D11 (hluk, exhalace, otřesy) a bude mít pravděpodobně sníženou kvalitu obytného využití, akceptovatelnou spíše pro levnější nájemní bydlení.</p> <p>Návrh: S ohledem na očekávanou kvalitu obytného využití a navazující stávající zástavbu změnit plánovanou strukturu plochy 413/177/2348 na modernistickou obytnou (07)O s uplatněním parku ve volné zástavbě (§ 47 odst.2).</p> <p>Lokalita: 227 / Chvaly Prvek: 413/177/2001 Rozvojová plocha, vesnická struktura, obytná (05)/O</p> <p>Území cca 3ha, sevřené komunikací D0 a příjezdovou komunikací Hartenberskou k NC Černý Most, bude mít jako obytné velmi nízkou kvalitu využití (hluk, exhalace, otřesy).</p>
1172MHMPP08PS6PT	Jiné	2899057	
1172MHMPP08PS6PT	Jiné	2899045	
1172MHMPP08PS6PT	Nesouhlas	2899051	
1172MHMPP08PS6QO	Nesouhlas	2914912	
1172MHMPP08PS6RJ	Jiné	2899056	
1172MHMPP08PS6RJ	Jiné	2898822	

1172MHMPP08PS6RJ	Jiné	2898746	<p>Návrh: Ponechat prvek jako nestavební blok - parkový les (13), oddělující komunikaci D0 od navazující obytné plochy a areálu LRS s možnou úpravou terénu (protihlukový val).</p> <p>Lokalita: 227 / Chvaly Výšková regulace</p> <p>Stávající modernistická zástavba Mezilesí / Božanovská je obklopena čtverci regulace do 6 RNP, a sama aktuálně má 13 RNP, které je možné podle §101 Metropoitního plánu (MP) zachovat i pro případnou modernizaci / přestavbu. Povolená výšková regulace až do 21 RNP je neopodstatněná.</p>
1172MHMPP08PS6RJ	Jiné	2899044	<p>Návrh: Snížit výškovou regulaci na 12 RNP s vědomím, že při úpravách stávající zástavby se využije výjimky pro stávající zástavbu podle §101 MP.</p> <p>Lokalita: 380 / Horní Počernice Prvek: 415/380/4011 T+R plochy obytné, zahradní město (06)/O</p> <p>Na ploše je plánována zástavba přes nesouhlas značné části obyvatel městské části (MČ). Vedení MČ Horní Počernice proto deklarovalo záměr tu část předmětné plochy, která je ve vlastnictví obce a t.č. ve správě MČ, ponechat jako nestavební plochu pro rekreační účely - parkový areál (11)R, resp. parkové prostranství (12)R.</p>
1172MHMPP08PS6RJ	Jiné	2899043	<p>Návrh: V souladu s uvedeným záměrem MČ a stávající vlastnickou strukturou plochu parkového prvku 123/380/1031 lokalizovat do severní rozvojové části a rozšířit jej na plnou výměru pozemků ve správě MČ, t.j. 26000 m2.</p> <p>Lokalita: 560 Horní Počernice střed</p> <p>Lokalita je v zástavbě Horních Počernic vytvořena s viditelným cílem postihnout modernistické struktury sídlíšť Chodovická a Ratibořická/Běluňská, přitom nezahrnuje další celky modernistické zástavby městské části (MČ), ačkoli tyto vykazují stejné znaky - panelovou zástavbu, výškovou regulaci 6 - 21 RNP, stejnou strukturu vlastnictví (souběh družstevního a společenství vlastníků).</p>
1172MHMPP08PS6RJ	Jiné	2899057	<p>Návrh: 1) Přičlenit k lokalitě i bloky modernistické výstavby Lhotská / Běchorská / Spojenců (z lokality 380 / Horní Počernice) a Božanovská / Mezilesí (z lokality 227 / Chvaly), i když bezprostředně nesousedí (i jiné lokality v Metropolitním plánu jsou s ohledem na společnou strukturu nebo využití území nesouvislé, např. 629 / Beranka ve stejném katastrálním území).</p> <p>2) Pro zachování charakteru zástavby doplnit určení ploch parku ve volné zástavbě (§47 odst.2) i pro bloky Ratibořická / Běluňská, Lhotská / Běchorská / Spojenců a Božanovská / Mezilesí.</p> <p>Lokalita: 594 / Areály Horní Počernice Prvek: Rozvojová plocha 413/594/2313 - areál produkce</p> <p>Rozvojová plocha s velkou rozlohu (15ha) není dosud členěna komunikacemi a návrh Metropolitního plánu (MP) nezaručuje potřebnou úroveň její (alespoň pěší) prostupnosti.</p>
1172MHMPP08PS6RJ	Jiné	2899045	<p>Návrh: Kromě obecného minimálního podílu UPmin=10% (§87 MP) zanést do MP konkrétně pěší napojení (§88 odst.3) severní části ul. K Bílému vrchu na budoucí uliční síť rozvojové plochy 413/228/4003 (Čertousy - Bílý kůň).</p> <p>Lokalita: 624 / Xaverov</p> <p>Klasifikace lokality jako areál produkce (08)/P ignoruje stávající obytnou zástavbu při ulici Ve Žlíbku, která je podle §62 odst.3 v takové lokalitě nepřipustná. Podmínky pro obytné využití se dále zhorší plánovaným využitím rozvojové plochy 413/624/2145.</p>
1172MHMPP08PS6RJ	Nesouhlas	2899051	<p>Návrh: vyjmout z lokality bloky při západní straně ul. Ve Žlíbku a jižní straně ul. Božanovské a přičlenit je k obytné lokalitě 226 / Svěpravice s případným specifickým produkčním využitím jen některé části (jako je navržena např. rozvojová plocha 413/226/2380 v jinak obytné lokalitě 226 / Svěpravice).</p> <p>Lokalita: 410 / Horní Počernice východ</p> <p>Celá lokalita klasifikována jako rozvojová (v menší části transformační) pro obytné využití (zahradní město), které je pro Městskou část (MČ) Horní Počernice krajně nevhodné a problematické. - Zástavba je plánována přes nesouhlas značné části obyvatel MČ. Postup Rady MČ v r.2006 při schvalování návrhu na změnu do stávajícího Územního plánu nebyl korektní, a jako nereprezentující názor obyvatel MČ je trvale zpochybňován. - MČ není svou infrastrukturou připravena na související významné navýšení počtu obyvatel v rozsahu 3 až 6 tisíc. Naplnění plánované perspektivy bude potřebovat její významné doplnění, reprezentované jen v rámci prvků Metropolitního plánu (MP) plynovým přivaděčem 751/-/5, záchytnou nádrží kanalizace 730/410/1012 a dalšími. Konkrétně u VPS 730/410/1012 není ani perspektivně řešitelné její zapojení do odkanalizační infrastruktury (zvýšení kapacity ČOV Čertousy, neexistující rezerva MP pro sběrač na ÚČOV Troja). Lokality 410 / Horní Počernice východ (75ha), případně spolu s rozvojovým územím 415/380/4012 (19ha) při charakteru jejich plánované struktury zástavby přitom představují dalších mín. 3500 ekvivalentních obyvatel zátěže ČOV. - Značná část plochy bude trpět sníženou kvalitou obytného využití - na jižním okraji komunikací D11 (728 / Olomoucká), na východním okraji přivaděčem silnice 611 na MÚK Beranka (610/-/74) a těsnou návazností na produkční areál 630 / Sychrov se záměrem vybudování nového vysokokapacitního sběrného dvora (790/630/1010), na severním okraji železniční tratí na Lysou nad Labem (704 / Trať Lysá nad Labem II). - Pro stávající využití jako zemědělská krajina má plocha vysokou půdní bonitu, z velké části v I. třídě ochrany, v okolí (i obecně) těžko nahraditelnou. Hned ve dvou místech je území v kolizi s 512/-/5109 LBK Vidrholec - Jirenský potok, která vyvolá významné terénní úpravy.</p>
1172MHMPP08PS6ZF	Nesouhlas	2918814	<p>Návrh: Rozvojové území podstatně zredukovat, např. jen na jeho západní část 415/410/4013, zbytek ponechat v rámci nezastavitelné zemědělské krajiny 947 / Horní Počernice - Klánovice, západní část případně přičlenit k lokalitě 380 / Horní Počernice se stejnou plánovanou strukturou.</p> <p>2) V návaznosti na určenou plochu koridoru přehodnotit transformační a rozvojové záměry na obytná a rekreační území pravděpodobně dotčených lokalit 811 / Preláta, 245 / Přední Kopanina, 812 / Zahradková osada Na padesátníku, 166 / Jiviny (T+R plochy 411/166/2004, 411/166/2092, 411/166/2193) a 213 / Stará Ruzyně (zejména T+R plocha 415/213/4045) a dopady na SES lokality 966 / Údolí Kopaninského potoka.</p>
1172MHMPP08PS6ZF	Nesouhlas	2918805	<p>Dokument: Závazná část - textová část čl. 129 Letecká doprava</p>

Letecká doprava díky svým prostorovým, energetickým a bezpečnostním nárokům představuje provoz, který svými vlivy daleko přesahuje areály letišť a vzletových a přistávacích drah, např. hlukem, chemickými exhalacemi (vč. úniků paliva při mimořádných situacích) a elektomagnetickým zářením. Tyto vlivy se koncentrují zejména do ploch v prodloužení vzletových a přistávacích drah do bodů, kde letadla při normálních nebo mimořádných provozních podmínkách dosáhnou určité letové výšky v určeném koridoru. Tyto vlivy zásadně zhoršují kvalitu využití dotčených ploch pro obytné a rekreační funkce.			
1172MHMPP08PS703	Jiné	2903227	<p>Návrh: 1) čl. 129 odst.1 Metropolitního plánu (MP) doplnit o písm.c) "vzletový a přistávací koridor", definovaný v návaznosti na vzletovou a přistávací dráhu jako půdorys odpovídajícího leteckého koridoru až do konkrétní letové výšky, určené příslušnými leteckými předpisy nebo odbornou studií tak, že při ní jsou popsané vlivy již zanedbatelné. Minimálně pro Letiště Václava Havla (odst.3, písm.a), stávající i plánované (odst.4) vzletové a přistávací dráhy, vyznačit tyto koridory v grafických přílohách MP (výkresy Z02 a Z03).</p> <p>Prvek: 413/177/2001 Rozvojová plocha, heterogenní, obytná Pás území cca 500 x 80m, sevřený komunikací D11 (728) a plánovaným přivaděčem k MÚK Beranka (610/-/43) bude jako obytný s velmi nízkou kvalitou využití (hluk, exhalace, otřesy). Návrh: Ponechání prvku jako nestavební blok - parkový les (13) s hlavní funkcí oddělení komunikace D11 s možnou úpravou terénu (protihlukový val).</p>
1172MHMPP08PS7XI	Jiné	2899056	<p>Lokalita: 177 / Nad Palečkem Prvek: 413/177/2348 Rozvojová plocha, heterogenní, obytná</p>
Jediná stávající zástavba ulic Dandova/Markupova v západní části lokality má strukturu modernistickou (07)/O. Prostor mezi touto zástavbou a komunikací D11 (728 / Olomoucká) bude zatížen dopravními vlivy D11 (hluk, exhalace, otřesy) a bude mít pravděpodobně sníženou kvalitu obytného využití, akceptovatelnou spíše pro levnější nájemní bydlení.			
1172MHMPP08PS7XI	Jiné	2898822	<p>Návrh: S ohledem na očekávanou kvalitu obytného využití a navazující stávající zástavbu změnit plánovanou strukturu plochy 413/177/2348 na modernistickou obytnou (07)O s uplatněním parku ve volné zástavbě (§ 47 odst.2).</p> <p>Lokalita: 227 / Chvaly Prvek: 413/177/2001 Rozvojová plocha, vesnická struktura, obytná (05)/O</p>
Území cca 3ha, sevřené komunikací D0 a příjezdovou komunikací Hartenberskou k NC Černý Most, bude mít jako obytné velmi nízkou kvalitu využití (hluk, exhalace, otřesy).			
1172MHMPP08PS7XI	Jiné	2898746	<p>Návrh: Ponechat prvek jako nestavební blok - parkový les (13), oddělující komunikaci D0 od navazující obytné plochy a areálu LRS s možnou úpravou terénu (protihlukový val).</p> <p>Lokalita: 227 / Chvaly Výšková regulace</p>
Stávající modernistická zástavba Mezilesí / Božanovská je obklopena čtverci regulace do 6 RNP, a sama aktuálně má 13 RNP, které je možné podle §101 Metropoitního plánu (MP) zachovat i pro případnou modernizaci / přestavbu. Povolená výšková regulace až do 21 RNP je neopodstatněná.			
1172MHMPP08PS7XI	Jiné	2899044	<p>Návrh: Snížit výškovou regulaci na 12 RNP s vědomím, že při úpravách stávající zástavby se využije výjimky pro stávající zástavbu podle §101 MP.</p> <p>Lokalita: 380 / Horní Počernice Prvek: 415/380/4011 T+R plochy obytné, zahradní město (06)/O</p>
Na ploše je plánována zástavba přes nesouhlas značné části obyvatel městské části (MČ). Vedení MČ Horní Počernice proto deklarovalo záměr tu část předmětné plochy, která je ve vlastnictví obce a t.č. ve správě MČ, ponechat jako nestavební plochu pro rekreační účely - parkový areál (11)R, resp. parkové prostranství (12)R.			
1172MHMPP08PS7XI	Jiné	2899043	<p>Návrh: V souladu s uvedeným záměrem MČ a stávající vlastnickou strukturou plochu parkového prvku 123/380/1031 lokalizovat do severní rozvojové části a rozšířit jej na plnou výměru pozemků ve správě MČ, t.j. 26000 m2.</p> <p>Lokalita: 560 Horní Počernice střed</p>
Lokalita je v zástavbě Horních Počernic vytvořena s viditelným cílem postihnout modernistické struktury sídlišť Chodovická a Ratibořická/Běluňská, přitom nezahrnuje další celky modernistické zástavby městské části (MČ), ačkoli tyto vykazují stejné znaky - panelovou zástavbu, výškovou regulaci 6 - 21 RNP, stejnou strukturu vlastnictví (souběh družstevního a společenství vlastníků).			
Návrh: 1) Přičlenit k lokalitě i bloky modernistické výstavby Lhotská / Běchorská / Spojenců (z lokality 380 / Horní Počernice) a Božanovská / Mezilesí (z lokality 227 / Chvaly), i když bezprostředně nesousedí (i jiné lokality v Metropolitním plánu jsou s ohledem na společnou strukturu nebo využití území nesouvislé, např. 629 / Beranka ve stejném katastrálním území).			
1172MHMPP08PS7XI	Jiné	2899057	<p>2) Pro zachování charakteru zástavby doplnit určení ploch parku ve volné zástavbě (§47 odst.2) i pro bloky Ratibořická / Běluňská, Lhotská / Běchorská / Spojenců a Božanovská / Mezilesí.</p> <p>Lokalita: 594 / Areály Horní Počernice Prvek: Rozvojová plocha 413/594/2313 - areál produkce</p>
Rozvojová plocha s velkou rozlohu (15ha) není dosud členěna komunikacemi a návrh Metropolitního plánu (MP) nezaručuje potřebnou úroveň její (alespoň pěší) prostupnosti.			
1172MHMPP08PS7XI	Jiné	2899045	<p>Návrh: Kromě obecného minimálního podílu UPmin=10% (§87 MP) zanést do MP konkrétně pěší napojení (§88 odst.3) severní části ul. K Bílému vrchu na budoucí uliční síť rozvojové plochy 413/228/4003 (Čertousy - Bílý kůň).</p> <p>Lokalita: 624 / Xaverov</p>
Klasifikace lokality jako areál produkce (08)/P ignoruje stávající obytnou zástavbu při ulici Ve Žlíbku, která je podle §62 odst.3 v takové lokalitě nepřípustná. Podmínky pro obytné využití se dále zhorší plánovaným využitím rozvojové plochy 413/624/2145.			
Návrh: vyjmout z lokality bloky při západní straně ul. Ve Žlíbku a jižní straně ul. Božanovské a přičlenit je k obytné lokalitě 226 / Svěpravice s případným specifickým produkčním využitím jen některé části (jako je navržena např. rozvojová plocha 413/226/2380 v jinak obytné lokalitě 226 / Svěpravice).			

1172MHMPP08PS7XI	Nesouhlas	2899051	<p>Lokalita: 410 / Horní Počernice východ</p> <p>Celá lokalita klasifikována jako rozvojová (v menší části transformační) pro obytné využití (zahradní město), které je pro Městskou část (MČ) Horní Počernice krajně nevhodné a problematické. - Zástavba je plánována přes nesouhlas značné části obyvatel MČ. Postup Rady MČ v r.2006 při schvalování návrhu na změnu do stávajícího Územního plánu nebyl korektní, a jako nereprezentující názor obyvatel MČ je trvale zpochybňován.</p> <p>- MČ není svou infrastrukturou připravena na související významné navýšení počtu obyvatel v rozsahu 3 až 6 tisíc. Naplnění plánované perspektivy bude potřebovat její významné doplnění, reprezentované jen v rámci prvků Metropolitního plánu (MP) plynovým přivaděčem 751/-/5, záchytnou nádrží kanalizace 730/410/1012 a dalšími. Konkrétně u VPS 730/410/1012 není ani perspektivně řešitelné její zapojení do odkanalizační infrastruktury (zvýšení kapacity ČOV Čertousy, neexistující rezerva MP pro sběrač na ÚČOV Troja). Lokality 410 / Horní Počernice východ (75ha), případně spolu s rozvojovým územím 415/380/4012 (19ha) při charakteru jejich plánované struktury zástavby přitom představují dalších min. 3500 ekvivalentních obyvatel zátěže ČOV.</p> <p>- Značná část plochy bude trpět sníženou kvalitou obytného využití - na jižním okraji komunikací D11 (728 / Olomoucká), na východním okraji přivaděčem silnice 611 na MÚK Beranka (610/-/74) a těsnou návazností na produkční areál 630 / Sychrov se záměrem vybudování nového vysokokapacitního sběrného dvora (790/630/1010), na severním okraji železniční tratí na Lysou nad Labem (704 / Trať Lysá nad Labem II).</p> <p>- Pro stávající využití jako zemědělská krajina má plocha vysokou půdní bonitu, z velké části v I. třídě ochrany, v okolí (i obecně) těžko nahraditelnou. Hned ve dvou místech je území v kolizi s 512/-/5109 LBK Vidrholec - Jirenský potok, která vyvolá významné terénní úpravy.</p>
1172MHMPP08PSMJJ	Nesouhlas	2924233	<p>Návrh: Rozvojové území podstatně zredukovat, např. jen na jeho západní část 415/410/4013, zbytek ponechat v rámci nezastavitelné zemědělské krajiny 947 / Horní Počernice - Klánovice, západní část případně přiřčenit k lokalitě 380 / Horní Počernice se stejnou plánovanou strukturou.</p> <p>Dokument: Závazná část - textová část Přesnější vymezení pojmů</p> <p>Metropolitní plán při vymezení přípustných využití lokality používá pojmy "obchod" a "skladování a distribuce zboží", které se do značné míry překrývají. Přitom rozhodující pro dopad takové činnosti na lokalitu , zejména co se týče rozsahu zástavby a dopravních nároků, je její kvantitativní rozsah. Vhodnou záměnou obou pojmů bude možné i v obytné lokalitě (§63 odst.2) budovat pohledově nevhodné objekty s vysokými nároky na dopravní infrastrukturu.</p> <p>Návrh: V Hlavě II Pojmy doplnit definice pro "obchod" a "skladování a distribuci zboží" s jejich jasným kvantitativním odlišením takovým, aby jimi bylo možné jednoznačně vymezit využití lokality v §62 odst.2, §64 odst.3 a §63 odst.2.</p>
1172MHMPP08PSML9	Nesouhlas	2916380	<p>Lokalita 064 / Masarykovo nádraží Prvek: UAN Florenc</p> <p>Deklarace dalšího využití UAN Florenc v §124 odst.4 závazné textové části je čistě formální. Areál je rozdělen mezi dvě sousedící lokality (stará odbavovací hala v 023 / Karlín, provozní areál v 064 / Masarykovo nádraží je součástí T+R plochy 411/064/2161, deklarované jako hybridní obytná) . Na umístění nenavazuje jakékoli dopravní řešení pro vjezd / výjezd, který ve stávající podobě přes několik světelných křižovatek (stávající do ul. Prvního pluku stejně jako případně obnovený původní vjezd do ul. Křížkovy) nedovolí odbavit více než cca 380 příjezdů / odjezdů denně (48 v hlavní provozní hodině).</p>
1172MHMPP08PSMZB	Jiné	2899056	<p>Návrh: Pokud má být UAN Florenc provozně zachováno, změnit určení odpovídající východní části T+R plochy 411/064/2161 (včetně plochy pro plánované náměstí 223/064/1016) na areál vybavenosti s produkčním využitím (09)/P a v jeho rámci řešit přímé silniční napojení rampami na ul. Wilsonovu (nový prvek skupiny 611).</p> <p>Lokalita: 177 / Nad Palečkem Prvek: 413/177/2348 Rozvojová plocha, heterogenní, obytná</p> <p>Jediná stávající zástavba ulic Dandova/Markupova v západní části lokality má strukturu modernistickou (07)/O. Prostor mezi touto zástavbou a komunikací D11 (728 / Olomoucká) bude zatížen dopravními vlivy D11 (hluk, exhalace, ořesy) a bude mít pravděpodobně sníženou kvalitu obytného využití, akceptovatelnou spíše pro levnější nájemní bydlení.</p>
1172MHMPP08PSMZB	Jiné	2898822	<p>Návrh: S ohledem na očekávanou kvalitu obytného využití a navazující stávající zástavbu změnit plánovanou strukturu plochy 413/177/2348 na modernistickou obytnou (07)O s uplatněním parku ve volné zástavbě (§ 47 odst.2).</p> <p>Lokalita: 227 / Chvaly Prvek: 413/177/2001 Rozvojová plocha, vesnická struktura, obytná (05)/O</p> <p>Území cca 3ha, sevřené komunikací D0 a příjezdovou komunikací Hartenberskou k NC Černý Most, bude mít jako obytné velmi nízkou kvalitu využití (hluk, exhalace, ořesy).</p>
1172MHMPP08PSMZB	Jiné	2898746	<p>Návrh: Ponechat prvek jako nestavební blok - parkový les (13), oddělující komunikaci D0 od navazující obytné plochy a areálu LRS s možnou úpravou terénu (protihlukový val).</p> <p>Lokalita: 227 / Chvaly Výšková regulace</p> <p>Stávající modernistická zástavba Mezilesí / Božanovská je obklopena čtverci regulace do 6 RNP, a sama aktuálně má 13 RNP, které je možné podle §101 Metropoitního plánu (MP) zachovat i pro případnou modernizaci / přestavbu. Povolená výšková regulace až do 21 RNP je neopodstatněná.</p>
1172MHMPP08PSMZB	Jiné	2899044	<p>Návrh: Snížit výškovou regulaci na 12 RNP s vědomím, že při úpravách stávající zástavby se využije výjimky pro stávající zástavbu podle §101 MP.</p> <p>Lokalita: 380 / Horní Počernice Prvek: 415/380/4011 T+R plochy obytné, zahradní město (06)/O</p> <p>Na ploše je plánována zástavba přes nesouhlas značné části obyvatel městské části (MČ). Vedení MČ Horní Počernice proto deklarovalo záměr tu část předmětné plochy, která je ve vlastnictví obce a t.č. ve správě MČ, ponechat jako nestavební plochu pro rekreační účely - parkový areál (11)R, resp. parkové prostranství (12)R.</p> <p>Návrh: V souladu s uvedeným záměrem MČ a stávající vlastnickou strukturou plochu parkového prvku 123/380/1031 lokalizovat do severní rozvojové části a rozšířit jej na plnou výměru pozemků ve správě MČ, t.j. 26000 m2.</p>

1172MHMPP08PSMZB	Jiné	2899043	<p>Lokalita: 560 Horní Počernice střed</p> <p>Lokalita je v zástavbě Horních Počernic vytvořena s viditelným cílem postihnout modernistické struktury sídlišť Chodovická a Ratibořická/Běluňská, přitom nezahrnuje další celky modernistické zástavby městské části (MČ), ačkoli tyto vykazují stejné znaky - panelovou zástavbu, výškovou regulaci 6 - 21 RNP, stejnou strukturu vlastnictví (souběh družstevního a společenství vlastníků).</p> <p>Návrh: 1) Přičlenit k lokalitě i bloky modernistické výstavby Lhotská / Běchorská / Spoenců (z lokality 380 / Horní Počernice) a Božanovská / Mezilesí (z lokality 227 / Chvaly), i když bezprostředně nesousedí (i jiné lokality v Metropolitním plánu jsou s ohledem na společnou strukturu nebo využití území nesouvislé, např. 629 / Beranka ve stejném katastrálním území).</p>
1172MHMPP08PSMZB	Jiné	2899057	<p>2) Pro zachování charakteru zástavby doplnit určení ploch parku ve volné zástavbě (§47 odst.2) i pro bloky Ratibořická / Běluňská, Lhotská / Běchorská / Spoenců a Božanovská / Mezilesí.</p> <p>Lokalita: 594 / Areály Horní Počernice Prvek: Rozvojová plocha 413/594/2313 - areál produkce</p> <p>Rozvojová plocha s velkou rozlohu (15ha) není dosud členěna komunikacemi a návrh Metropolitního plánu (MP) nezaručuje potřebnou úroveň její (alespoň pěší) prostupnosti.</p>
1172MHMPP08PSMZB	Jiné	2899045	<p>Návrh: Kromě obecného minimálního podílu UPmin=10% (§87 MP) zanést do MP konkrétně pěší napojení (§88 odst.3) severní části ul. K Bílému vrchu na budoucí uliční síť rozvojové plochy 413/228/4003 (Čertousy - Bílý kůň).</p> <p>Lokalita: 624 / Xaverov</p> <p>Klasifikace lokality jako areál produkce (08)/P ignoruje stávající obytnou zástavbu při ulici Ve Žlíbku, která je podle §62 odst.3 v takové lokalitě nepřípustná. Podmínky pro obytné využití se dále zhorší plánovaným využitím rozvojové plochy 413/624/2145.</p>
1172MHMPP08PSMZB	Nesouhlas	2899051	<p>Návrh: vyjmout z lokality bloky při západní straně ul. Ve Žlíbku a jižní straně ul. Božanovské a přičlenit je k obytné lokalitě 226 / Svěpravice s případným specifickým produkčním využitím jen některé části (jako je navržena např. rozvojová plocha 413/226/2380 v jinak obytné lokalitě 226 / Svěpravice).</p> <p>Lokalita: 410 / Horní Počernice východ</p> <p>Celá lokalita klasifikována jako rozvojová (v menší části transformační) pro obytné využití (zahradní město), které je pro Městskou část (MČ) Horní Počernice krajně nevhodné a problematické. - Zástavba je plánována přes nesouhlas značné části obyvatel MČ. Postup Rady MČ v r.2006 při schvalování návrhu na změnu do stávajícího Územního plánu nebyl korektní, a jako nereprezentující názor obyvatel MČ je trvale zpochybňován. - MČ není svou infasrukturou připravena na související významné navýšení počtu obyvatel v rozsahu 3 až 6 tisíc. Naplnění plánované perspektivy bude potřebovat její významné doplnění, reprezentované jen v rámci prvků Metropolitního plánu (MP) plynovým přivaděčem 751/-/5, záchytnou nádrží kanalizace 730/410/1012 a dalšími. Konkrétně u VPS 730/410/1012 není ani perspektivně řešitelné její zapojení do odkanalizační infrastruktury (zvýšení kapacity ČOV Čertousy, neexistující rezerva MP pro sběrač na ÚČOV Troja). Lokality 410 / Horní Počernice východ (75ha), případně spolu s rozvojovým územím 415/380/4012 (19ha) při charakteru jejich plánované struktury zástavby přitom představují dalších min. 3500 ekvivalentních obyvatel zátěže ČOV. - Značná část plochy bude trpět sníženou kvalitou obytného využití - na jižním okraji komunikací D11 (728 / Olomoucká), na východním okraji přivaděčem silnice 611 na MÚK Beranka (610/-/74) a těsnou návazností na produkční areál 630 / Sychrov se záměrem vybudování nového vysokokapacitního sběrného dvora (790/630/1010), na severním okraji železniční tratí na Lysou nad Labem (704 / Trať Lysá nad Labem II). - Pro stávající využití jako zemědělská krajina má plocha vysokou půdní bonitu, z velké části v I. třídě ochrany, v okolí (i obecně) těžko nahraditelnou. Hned ve dvou místech je území v kolizi s 512/-/5109 LBK Vidrholec - Jirenský potok, která vyvolá významné terénní úpravy.</p>
1173MHMPXP917VEC	Nesouhlas	2898748	<p>Návrh: Rozvojové území podstatně zredukovat, např. jen na jeho západní část 415/410/4013, zbytek ponechat v rámci nezastavitelné zemědělské krajiny 947 / Horní Počernice - Klánovice, západní část případně přičlenit k lokalitě 380 / Horní Počernice se stejnou plánovanou strukturou.</p> <p>b) o pozemky č.par. 1410, 1411/1, 1411/, 1411/4 a 1411/5 k.ú. Vinoř. Předpokládáme výstavbu administrativní budovy či hromadných garáží do výšky max. 4 nadzemních podlaží</p>
1173MHMPXP917VEC	Nesouhlas	2898747	<p>V zastoupení majitele pozemků firmy FAGUS spol.s.r.o. žádám o změnu podlažnosti ze 2 na 4 nadzemní podlaží. Jedná se: a) o pozemky č.parc. 1403, 1405/1, 1406/1, 1406/2 1409/15, 1409/24 a 1409/28 k.ú. VINOŘ. Stávající označení podlažnosti 2 neodpovídá skutečnosti neboť budova má 4 nadzemní. Předpokládáme dostavbu dalšího křídla a celý komplex administrativních budov do výšky max. 4 nadzemních podlaží.</p>
1174MHMPP08O5YZR	Nesouhlas	2918864	<p>Zhoršení životního prostředí, také letadla (stále). Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m[^] určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejné prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštákova a Roudnická je absolutně nevhodné. Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.</p>
1175MHMPP08PMELZ	Nesouhlas	2899001	<p>Odůvodnění Z jedné strany zástavby je parkoviště, je hluk z Vysočanské a teď to má postihnout i severní stranu. Je toho snad dost. Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území. Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu v Beštákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námítky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přerušeno a poté nebylo obnoveno. Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi. Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblastí. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo. Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů. Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkční zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště. MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.</p> <p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u> Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) <u>Text připomínky</u></p>

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požadují, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská*), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požadují, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požadují, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa*) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (*ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst*), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeri jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně*) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.*). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle*). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezáměr o občanskou vybavenost*) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz).

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

1176MHMPP08NMBMD	Jiné	2916314	300/ Využití území Relevantní námitka je podrobněji uvedena v kapitole 800/.
1176MHMPP08NMBMD	Jiné	2916258	Spolek Krásné Kobylisy, z.s. je zájmovým sdružením občanů žijících v sídlišti Ďáblice v Praze 8; vznikl v r. 2017 jako iniciativa pro obranu proti stavebním záměrům dravého developera. V těchto ohledech vyjadřujeme a zastupujeme společný zájem občanů potvrzený 6700 podpisy na shromážděných petičních listinách.
1176MHMPP08NMBMD	Nesouhlas	2916327	V části I. obecného kritického hodnocení parametrů Metropolitního plánu (dále jen MPP) postupujeme podle jejich dopadu na souhrnné skupiny stavebních jevů v souvislosti s dotýčnými hlavami a články Textové části MPP. Při formulaci a vyslovení připomínek s konkrétní vazbou na sídliště Ďáblice vycházíme ze znění čl. 12 odst. (2) Textové části (dále jen jako TČ), podle něhož členění města na charakteristické lokality umožňuje individuální regulaci. Nutnost diverzifikovaného přístupu zdůrazňujeme. Sídlíště Ďáblice je v hierarchii tohoto typu zástavby výjimečným útvarem vysoké úrovně, jak je uznáváno obecnou veřejností a hodnoceno i odbornými kruhy, a zasluhuje zvýšené míry ochrany vč. individuální regulace.
1176MHMPP08NMBMD	Nesouhlas	2916327	V části 11. pak ve členění podle kapitol krycího listu KLZ ve zkratce rekapitulujeme zjištění z části 1. a formulujeme námitky. 1000/ Vyhodnocování plánu Individuální regulativ návrhového indexu snížit na hodnotu i _n = 0,71.
1176MHMPP08NMBMD	Nesouhlas	2916322	600/ Dopravní infrastruktura Konstatujeme jako závažný nedostatek, že návrh MPP se nezabývá řešením místní dopravy, zejména dopravy v klidu, a to ani v těch případech, kdy by se podle ostatních regulativů měla zvyšovat zátěž rozšířením zástavby. Odkaz na Pražské stavební předpisy je nesprávný, protože ty samy prohlubují nerovnováhu mezi předpisem pro novou výstavbu a adekvátními potřebami doby.
1176MHMPP08NMBMD	Nesouhlas	2916323	700/ Technická infrastruktura Zrušit záměr 790/506/1013 Sběrný dvůr Střížkov.
1176MHMPP08NMBMD	Nesouhlas	2916324	800/ Veřejná vybavenost Ochrana veřejné vybavenosti v MPP je nedostatečná. Záznam veřejné občanské vybavenosti pouhým bodovým znakem je třeba v MPP nahradit plošným grafickým vyjádřením chránícím přinejmenším dosavadní stav.
1176MHMPP08NMBMD	Nesouhlas	2916326	900/ Veřejně prospěšné stavby Zrušit záměr 910-790/506/1013 Sběrný dvůr Střížkov.
1176MHMPP08NMBMD	Nesouhlas	2916325	Návrh MPP je nutno doplnit záznamy veřejné komerční vybavenosti ve všech případech, kde dlouholetá praxe potvrdila jejich význam a opodstatněnost. Jedná se o zachování a potvrzení jedné z podstatných funkcí města - viz též komentář v části I.
1176MHMPP08NMBMD	Nesouhlas	2916309	<u>Celkové hodnocení - Koncepce - Předvídatelnost</u> Jak z výše uvedeného vyplývá, návrh MPP je v mnoha ohledech neúplný, neurčitý a nepřesný. Obsahuje řadu regulativů, které jsou definovány sporným způsobem nebo vedou k nepřijatelnému zvýšení zátěže území, někdy jsou v přímém rozporu s verbálně popsáným záměrem v textové části. Některé nepominutelné regulativy tvořící neoddelitelnou součást odpovědného územního plánování chybí v návrhu úplně. Je rovněž nemístné, aby návrh územního plánu odkazoval na podřízenou normu, jako jsou Pražské stavební předpisy. Návrh MPP v předložené podobě tak nesplňuje stěžejní požadavek, že má plnit úlohu klíčového nástroje koncepce rozvoje města.

			<p>V praxi je územní plán určen k tomu, aby jasnými pravidly předešel právní nejistotě, a to i z pohledu vlastnických očekávání, a zamezil vzniku sporů mezi protichůdnými zájmy v konkrétních projektech a místech.</p> <p>Vysoká míra volnosti, kterou téže MPP prohlašují jako velkou přednost, je ve skutečnosti jeho hlubokým nedostatkem. Tímto způsobem je v konečném důsledku určení podoby města odnímáno tomu, komu náleží, tedy voleným zastupitelským orgánům, a přenáší se pouze do úrovně budoucích územních řízení, kde vzniká nepřiměřeně velký prostor pro rozhodování výkonných úředníků a prosazování partikulárních zájmů, přičemž vliv zastupitelstev všech stupňů je zde už jen minimální.</p> <p>Právě to je ukaz, s nímž jsme se již setkali a získali konkrétní negativní zkušenosti, a vede nás ke zdůraznění této zásadní námitky. Metropolitní plán v předloženém pojetí se mýjí se svým posláním a nelze jej přijmout bez důsledného dopracování.</p>
1176MHMPP08NMBMD	Nesouhlas	2916278	<p><u>Městská uliční síť</u></p> <p>Pro sídliště Ďáblice MPP neuvádí žádné údaje nebo řešení - viz TČ čl. 120 Městská uliční síť. Zde pouze opakujeme, že již současný stav dopravy v pohybu a klidu překračuje kapacitu lokálních komunikací a je závažným argumentem proti zvětšování zástavby.</p>
1176MHMPP08NMBMD	Nesouhlas	2916312	<p>Nedostatek MPP vystupuje zvláště do popředí, když podle navrhovaných parametrů připouští zvýšení zátěže území až o 34 % (viz dále námitka k bodu „Vyhodnocování plánu - Index využití lokality“, resp. část II. těchto připomínek, kapitola I000/Vyhodnocování plánu), aniž by se jakkoli zabýval důsledky s tím nezbytně souvisejícími.</p>
1176MHMPP08NMBMD	Nesouhlas	2916315	<p>200/ Vystavěné prostředí</p> <p>Plošná zástavba</p> <p>Z hlediska plošné zástavby je třeba zde potvrdit individuální regulaci uvedenou výše v kapitole 100/.</p>
1176MHMPP08NMBMD	Nesouhlas	2916265	<p>400/ Potenciál</p> <p>Transformační plocha 411/506/2096</p> <p>Doplnit individuální regulativy zachovávající současný význačný charakter tohoto místa - viz též komentář v části I.</p>
1176MHMPP08NMBMD	Nesouhlas	2916262	<p>Kromě toho MPP zavádí nový pojem „regulovaný počet nadzemních podlaží“ - RNP, který se odlišuje od dosud užívaného pojetí a podle své definice v následných člancích 98-103 Textové části umožňuje ještě další zvětšení nadzemní výšky budov nad hodnoty uvedené ve čtvrcích základního výkresu. Výška podlaží není jednotný nebo normativní parametr, podlaží mohou být různě vysoká. Absolutní výšky budov (v metrech) nad terénem pak tedy nejsou určeny a regulovány nijak.</p>
1176MHMPP08NMBMD	Nesouhlas	2916279	<p>Nesouhlasíme se zvětšením zástavby rovněž z důvodu, že MPP zcela opomíjí, jaké důsledky bude přinášet zvýšení zátěže lokality na místní dopravu v pohybu a klidu. TČ čl. 120 Městská uliční síť jen konstatuje existenci místní dopravy, lokální řešení neobsahuje. Potíže s dopravou v pohybu a klidu přitom již dnes patří k nejvýraznějším problémům všech částí města včetně sídlišť.</p>
1176MHMPP08NMBMD	Nesouhlas	2916261	<p>Obecně hodnotíme jako vážný nedostatek MPP, že ani pro budoucnost u nových staveb neodstraňuje deficitní dimenzování počtu parkovacích míst, jak je zavedl § 32 Pražských stavebních předpisů, čímž se jejich nedostatek má dále prohlubovat.</p>
1176MHMPP08NMBMD	Nesouhlas	2916316	<p>Problém je skryt v TČ čl. 94 Park ve volné zástavbě v lokalitě typu (07) modernistická struktura, kde podle odst. (3) lze stávající budovy nahrazovat novými a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení regulované plochy budovy (RPB) o více než 20 % na úkor parku. Protože z TČ čl. 74 se dá odvodit, že v lokalitě typu (07) při absenci uličních a stavebních čar stejná možnost platí i pro graficky vymezené stavební bloky, pak MPP s využitím tohoto ustanovení vytváří možnost zvětšení zástavby a redukce zelených ploch, a to až o 20 % původní zastavěné plochy. To by znamenalo zásadní zásah do struktury a podoby sídliště. Snižování zelené plochy by pak byl krok jdoucí oště proti kultuře bydlení a naopak přispívající nyní stále častěji připomínaným negativním jevům, jako je např. přehřívání města.</p>
1176MHMPP08NMBMD	Nesouhlas	2916313	<p>Nesouhlasíme s aplikací TČ čl. 94 s limitem zvětšení zástavby až o 20 % na sídliště Ďáblice. Z hlediska hodnocení MPP se ostatně nejví jako příliš korektní, že tak závažný parametr, jako je další růst zástavby, je „zamaskován“ do kapitoly týkající se parků.</p>
1176MHMPP08NMBMD	Nesouhlas	2916259	<p>Rozvojová plocha 413/506/2429</p> <p>Zrušit záměr zřízení Sběrného dvora Střížkov.</p>
1176MHMPP08NMBMD	Nesouhlas	2916310	<p>Výšková regulace</p> <p>Rozmezí podlažnosti je v kategorii 13-21 podlaží příliš hrubé. Pokud v konečném zněm' MPP zůstane zachován navržený způsob čtvercové sítě, požadujeme v této kategorii upravit výškové údaje v hektometrových čtvrcích na hodnoty odpovídající současnému stavu (tj. 13 NP, 16 NP a výjimečně 18 NP), nebo vložit individuální regulativ potvrzující zachování stávající výšky zástavby.</p>
1176MHMPP08NMBMD	Nesouhlas	2916310	<p><u>ČÁST 1. Obecné hodnocení parametrů MPP</u></p> <p>Pro snadnou a rychlou orientaci vkládáme výřez z hlavního výkresu pro sídliště Ďáblice:</p> <p><u>Míra využití území - plošná regulace</u></p> <p>Nesouhlasíme s tím, že MPP návrhovými parametry vytváří prostor pro budoucí zahušťování sídliště, definované přitom jako „stabilizované území“. Je to i v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezech čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami; nová výstavba se má orientovat na volná místa v prolukách (tzv. brownfieldech), nesmí se dotýkat parků; má zacelovat jizvy ve stávající zástavbě. Sídlíště Ďáblice rozhodně není brownfielDEM, stejně jako volné zelené plochy mezi domy zde nejsou prolukami ve smyslu § 2 písm. r) PSP; sídliště je naopak ztvárněno vyváženou koncepcí staveb a zelených ploch.</p>
1176MHMPP08NMBMD	Nesouhlas	2916283	<p><u>ČÁST II. Rekapitulace námitek - požadavky</u></p> <p>Část II. úzce navazuje na předchozí část I. Požadavky na úpravu MPP zde podle zjištění uvedených v části I. pro dodržení formální úplnosti konkretizujeme a uvádíme ještě ve členění podle kapitol krycího listu KLZ příslušného pro lokalitu 506 / Sídlíště Ďáblice:</p> <p>100/ Krajina ve městě</p> <p>Protože MPP vsunul závažný parametr možnosti zvyšování zastavěnosti do kapitoly parků (viz TČ čl. 94 Park ve volné zástavbě), požadujeme, aby v KLZ lokality 506 sem byl vložen odkaz na čl. 94 odst. (3) s individuálním regulativem omezujícím zvětšení RPB na úkor parku o max. 5 % (pouze jako rezerva pro řešení případných technicky nezbytných úprav v území).</p>
1176MHMPP08NMBMD	Nesouhlas	2916271	<p><u>Rozvojová plocha 413/506/2429</u></p> <p>Nesouhlasíme s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17060 m2 určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Bešťákova a Roudnická, bez možnosti zřízení jakéhokoli ochranného biologického koridoru, je absolutně nevhodné.</p>
1176MHMPP08NMBMD	Nesouhlas	2916281	<p>Záměr MPP je o to nepochopitelnější, že hl.m. Praha je spoluvlastníkem severovýchodně ležícího cca 200 m vzdáleného pozemku pare. č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33948 m^, který má povahu industriálního dvora. Na pozemku jsou umístěny provizorní objekty nezapsané v katastru nemovitostí. Pozemek je přístupný z ulice K zahradnictví a z nápojem' komunikace Veselská na Cínoveckou. Na rozdíl od inkriminované rozvojové plochy může být obytná zóna od tohoto pozemku alespoň odstíněna vegetačním krajinným rozhraním na hloubku min. 80 metrů.</p>
1176MHMPP08NMBMD	Nesouhlas	2916272	<p><u>Stabilizace lokality</u></p> <p>Z výše uvedených kvantitativních parametrů MPP, vytvářejících možnost rozsáhlých změn, lze tedy odvodit, že v návrhu MPP je pojem stability silně relativizován a v pojetí MPP vede vlastně k popření skutečného významu toho slova; realizovaná aplikace parametrů by byla daleko za hranicí TČ čl. 70 odst. (1), kde je stabilizovaná plocha verbálně popsána, přičemž text samotný zdůrazňuje, že je vždy nutné přihlédnout ke stávajícímu charakteru území.</p>
1176MHMPP08NMBMD	Nesouhlas	2916272	<p><u>Transformační plocha 411/506/2096</u></p> <p>Návrh MPP předpokládá na jižním okraji sídliště Ďáblice transformační plochu 411/506/2096 zaujímající prostor okolí stanice metra Ládví. Tento prostor vytváří přirozeně nejfrekventovanější místo celého sídliště plnící úlohu kulturního a obchodního ohniska a současně i reprezentační funkci. MPP nezajišťuje zachování těchto hodnot; kromě zastavitelnosti plochy 60 % není stanoven žádný další parametr. Nejzávažnější je absence určení veřejné vybavenosti. Návrh MPP je zde nedostatečný.</p>
1176MHMPP08NMBMD	Nesouhlas	2916272	<p><u>Veřejná vybavenost</u></p> <p>MPP řeší veřejnou vybavenost nedostatečně, a pokud se týká veřejné komerční vybavenosti, programověji nechrání vůbec - viz TČ čl. 149 odst. (1).</p>

Veřejnou komerční vybaveností se podle TČ čl. 143 odst. (1) písm. a) rozumí stavby sloužící pro obchod, služby apod. To jsou přitom nesporně činnosti plnící funkce města, tvoří nedílnou složku prostředí určeného pro bydlení lidí a slouží k uspokojování jejich oprávněných potřeb. Potlačení této významné kapitoly územního plánování je velkým nedostatkem MPP.

Pro srovnání, jak nedostatečně je veřejná vybavenost v MPP popsána, vkládáme výřez výkresu Z 03 z grafické části MPP a jako protiklad odpovídající výřez výkresu využití území z platných ÚAP, které dokumentují současný stav.
Vyznačení veřejné vybavenosti v návrhu Metropolitního plánu:

Vyznačení veřejné vybavenosti ve výkresu využití území v platných Územně analytických podkladech - Atlas Praha 5000, výkres 330

Veřejná komerční vybavenost je ve výkresu ÚAP znázorněna fialovou barvou; v návrhu MPP jakékoli řešení úplně chybí. Doplnění o tuto položku je zcela nezbytné. Pro přesnější lokalizaci, kde se stávající komerční vybavenost nachází a kam je do MPP pro zachování odpovídající funkce města nutno příslušný záznam vložit, uvádíme orientační výpis parcelních čísel s tímto současným využitím, částečně i s jejich okolím (vše v k.ú. Kobylisy):

- oblast ul. Burešova (Ládví)
- parc. č. 2364/136 - 137 - 138 - 139 - 140 - 143 - 144 - 145 - 146 - 148 - 174 - 179 - 180- 181 -200-294-297-507-510 a další
- oblast ul. Tanvaldská parc. č. 2466, 2467, 2636
- oblast ul. Frýdlantská parc. č. 2557/1, 2557/2
- oblast ul. Čumpelíkova parc. č. 2364/13
- oblast ul. Bínova parc. č. 527/8

Plochy a objekty sloužící pro dopravu v klidu jsou znázorněny modrou barvou - kód DPV a DPG. Návrh MPP je zcela opomíjí. Neřešení lokální dopravy je dalším zásadním nedostatkem.

Veřejná občanská vybavenost (školy, sociální služby, zdravotnictví, kultura apod.) je v obou výkresech znázorněna tmavě žlutou barvou, návrh MPP ji však vyznačuje většinou nedostatečně pouze bodovým znakem a bez bližšího funkčního rozlišení.

Z vlastní aktuální praxe je nám známo, že lokality veřejné vybavenosti, a to včetně komerční, jsou ohroženy. MPP proto musí veřejné vybavenosti věnovat výrazně vyšší ochranu, než ji poskytuje současný návrh.

1176MHMPP08NMBMD	Nesouhlas	2916307	<u>Vyhodnocování plánu - Index využití lokality</u> Tento souhrnný ukazatel (viz TČ čl. 157) ukazuje právě to, co v předchozím textu v jednotlivých částech kriticky hodnotíme. Je-li zjištěný index stabilizované části i _s = 0,68, a index návrhový po naplnění všech parametrů podle návrhu MPP činí i _n = 0,91, pak poměr 0,91:0,68 = 1,338 znamená, že MPP má do sídliště Ďáblice proti současnému stavu vnést zahuštění o více než 33 %. To je stav, který odmítáme.
------------------	-----------	---------	---

1176MHMPP08NMBMD	Nesouhlas	2916263	Další zvýšení zátěže pak MPP přináší v návrhu výškové regulace - viz následující bod. <u>Výšková regulace</u> Rozmezí podlažnosti podle TČ čl. 98 odst. (3) je v kategorii 13-21 podlaží příliš hrubé. Nesouhlasíme s možným zvýšením parametrů výškové regulace zástavby nad současný daný stav. Současnou skladbu zástavby sídliště tvoří stavby:
------------------	-----------	---------	---

Stavby veřejné vybavenoti 1 a 2 NP
Školní budovy 4NP
Stavby obytné deskového typu 13 a 16 NP dominující architektonický prvek sídliště
3 solitérní stavby obytné věžového typu 18 NP

1176MHMPP08NMBMD	Nesouhlas	2916264	Rozmezí podlažnosti zvyšuje na mnoha místech v hektometrických čtvercích možnost zástavby na 21 podlaží, což vysoce překračuje současný stav. Formulace TČ čl. 98 odst. (2) neposkytuje dostatečnou ochranu, umožňuje extenzivní výklad, jehož důsledkem by bylo další zvýšení zátěže sídliště v kumulaci se zvýšenou plošnou zástavbou, jak je uvedeno v předchozím odstavci.
------------------	-----------	---------	--

1176MHMPP08PAK68	Jiné	2916314	Obecně se jeví aplikace výškové regulace členěním do hektometrových čtverců jako problematická zejména při potřebě použití podrobnějších pravidel podle TČ čl. 102 Rozhraní a tolerance, což ovšem budou velmi časté případy. Použití může vést k násilným a nelogickým výsledkům. Nepochopitelné je uvádění čísel podlažnosti (např. 21 podlaží!) v zelených plochách sídliště.
------------------	------	---------	--

1176MHMPP08PAK68	Jiné	2916314	300/ Využití území Relevantní námitka je podrobněji uvedena v kapitole 800/.
------------------	------	---------	---

1176MHMPP08PAK68	Jiné	2916258	Spolek Krásné Kobylisy, z.s. je zájmovým sdružením občanů žijících v sídlišti Ďáblice v Praze 8; vznikl v r. 2017 jako iniciativa pro obranu proti stavebním záměrům dravého developera. V těchto ohledech vyjadřujeme a zastupujeme společný zájem občanů potvrzený 6700 podpisy na shromážděných petičních listinách.
------------------	------	---------	---

V části I. obecného kritického hodnocení parametrů Metropolitního plánu (dále jen MPP) postupujeme podle jejich dopadu na souhrnné skupiny stavebních jevů v souvislosti s dotýčnými hlavami a články Textové části MPP. Při formulaci a vyslovení připomínek s konkrétní vazbou na sídliště Ďáblice vycházíme ze znění čl. 12 odst. (2) Textové části (dále jen jako TČ), podle něhož členění města na charakteristické lokality umožňuje individuální regulaci. Nutnost diverzifikovaného přístupu zdůrazňujeme. Sídliště Ďáblice je v hierarchii tohoto typu zástavby výjimečným útvarem vysoké úrovně, jak je uznáváno obecnou veřejností a hodnoceno i odbornými kruhy, a zasluhuje zvýšené míry ochrany vč. individuální regulace.

1176MHMPP08PAK68	Nesouhlas	2916327	V části 11. pak ve členění podle kapitol krycího listu KLZ ve zkratce rekapitulujeme zjištění z části 1. a formulujeme námitky. 1000/ Vyhodnocování plánu Individuální regulativ návrhového indexu snížit na hodnotu i _n = 0,71.
------------------	-----------	---------	---

1176MHMPP08PAK68	Nesouhlas	2916322	600/ Dopravní infrastruktura Konstatujeme jako závažný nedostatek, že návrh MPP se nezabývá řešením místní dopravy, zejména dopravy v klidu, a to ani v těch případech, kdy by se podle ostatních regulativů měla zvyšovat zátěž rozšířením zástavby. Odkaz na Pražské stavební předpisy je nesprávný, protože ty samy prohlubují nerovnováhu mezi předpisem pro novou výstavbu a adekvátními potřebami doby.
------------------	-----------	---------	--

1176MHMPP08PAK68	Nesouhlas	2916323	700/ Technická infrastruktura Zrušit záměr 790/506/1013 Sběrný dvůr Střížkov.
------------------	-----------	---------	--

1176MHMPP08PAK68	Nesouhlas	2916324	800/ Veřejná vybavenost Ochrana veřejné vybavenosti v MPP je nedostatečná. Záznam veřejné občanské vybavenosti pouhým bodovým znakem je třeba v MPP nahradit plošným grafickým vyjádřením chránícím přinejmenším dosavadní stav.
------------------	-----------	---------	--

1176MHMPP08PAK68	Nesouhlas	2916326	900/ Veřejně prospěšné stavby Zrušit záměr 910-790/506/1013 Sběrný dvůr Střížkov.
1176MHMPP08PAK68	Nesouhlas	2916325	Návrh MPP je nutno doplnit záznamy veřejné komerční vybavenosti ve všech případech, kde dlouholetá praxe potvrdila jejich význam a opodstatněnost. Jedná se o zachování a potvrzení jedné z podstatných funkcí města - viz též komentář v části I.
1176MHMPP08PAK68	Nesouhlas	2916309	<u>Celkové hodnocení - Koncepce - Předvídatelnost</u> Jak z výše uvedeného vyplývá, návrh MPP je v mnoha ohledech neúplný, neurčitý a nepřesný. Obsahuje řadu regulativů, které jsou definovány sporným způsobem nebo vedou k nepřijatelnému zvýšení zátěže území, někdy jsou v přímém rozporu s verbálně popsaným záměrem v textové části. Některé nepominutelné regulativy tvořící neoddělitelnou součást odpovědného územního plánování chybí v návrhu úplně. Je rovněž nemístné, aby návrh územního plánu odkazoval na podřízenou normu, jako jsou Pražské stavební předpisy. Návrh MPP v předložené podobě tak nesplňuje stěžejní požadavek, že má plnit úlohu klíčového nástroje koncepce rozvoje města. V praxi je územní plán určen k tomu, aby jasnými pravidly předešel právní nejistotě, a to i z pohledu vlastnických očekávání, a zamezil vzniku sporů mezi protichůdnými zájmy v konkrétních projektech a místech. Vysoká míra volnosti, kterou téže MPP prohlašují jako velkou přednost, je ve skutečnosti jeho hlubokým nedostatkem. Tímto způsobem je v konečném důsledku určení podoby města odnímáno tomu, komu náleží, tedy voleným zastupitelským orgánům, a přenášá se pouze do úrovně budoucích územních řízení, kde vzniká nepřiměřeně velký prostor pro rozhodování výkonných úředníků a prosazování partikulárních zájmů, přičemž vliv zastupitelstev všech stupňů je zde už jen minimální. Právě to je ukaz, s nímž jsme se již setkali a získali konkrétní negativní zkušenosti, a vede nás ke zdůraznění této zásadní námitky. Metropolitní plán v předloženém pojetí se mýlí se svým posláním a nelze jej přijmout bez důsledného dopracování.
1176MHMPP08PAK68	Nesouhlas	2916278	<u>Městská uliční síť</u> Pro sídliště Ďáblice MPP neuvádí žádné údaje nebo řešení - viz TČ čl. 120 Městská uliční síť. Zde pouze opakujeme, že již současný stav dopravy v pohybu a klidu překračuje kapacitu lokálních komunikací a je závažným argumentem proti zvětšování zástavby. Nedostatek MPP vystupuje zvláště do popředí, když podle navrhovaných parametrů připouští zvýšení zátěže území až o 34 % (viz dále námitka k bodu „Vyhodnocování plánu - Index využití lokality“, resp. část II. těchto připomínek, kapitola I000/Vyhodnocování plánu), aniž by se jakkoli zabýval důsledky s tím nezbytně souvisejícími.
1176MHMPP08PAK68	Nesouhlas	2916312	200/ Vystavěné prostředí Plošná zástavba Z hlediska plošné zástavby je třeba zde potvrdit individuální regulaci uvedenou výše v kapitole 100/.
1176MHMPP08PAK68	Nesouhlas	2916315	400/ Potenciál Transformační plocha 411/506/2096 Doplnit individuální regulativy zachovávající současný význačný charakter tohoto místa - viz též komentář v části I.
1176MHMPP08PAK68	Nesouhlas	2916265	Kromě toho MPP zavádí nový pojem „regulovaný počet nadzemních podlaží“ - RNP, který se odlišuje od dosud užívaného pojetí a podle své definice v následných člancích 98-103 Textové části umožňuje ještě další zvětšení nadzemní výšky budov nad hodnoty uvedené ve čtvrcích základního výkresu. Výška podlaží není jednotný nebo normativní parametr, podlaží mohou být různě vysoká. Absolutní výšky budov (v metrech) nad terénem pak tedy nejsou určeny a regulovány nijak.
1176MHMPP08PAK68	Nesouhlas	2916262	Nesouhlasíme se zvětšením zástavby rovněž z důvodu, že MPP zcela opomíjí, jaké důsledky bude přinášet zvýšení zátěže lokality na místní dopravu v pohybu a klidu. TČ čl. 120 Městská uliční síť jen konstatuje existenci místní dopravy, lokální řešení neobsahuje. Potíže s dopravou v pohybu a klidu přitom již dnes patří k nejvýraznějším problémům všech částí města včetně sídlišť.
1176MHMPP08PAK68	Nesouhlas	2916279	Obecně hodnotíme jako vážný nedostatek MPP, že ani pro budoucnost u nových staveb neodstraňuje deficitní dimenzování počtu parkovacích míst, jak je zavedl § 32 Pražských stavebních předpisů, čímž se jejich nedostatek má dále prohlubovat.
1176MHMPP08PAK68	Nesouhlas	2916261	Problém je skryt v TČ čl. 94 Park ve volné zástavbě v lokalitě typu (07) modernistická struktura, kde podle odst. (3) lze stávající budovy nahrazovat novými a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení regulované plochy budovy (RPB) o více než 20 % na úkor parku. Protože z TČ čl. 74 se dá odvodit, že v lokalitě typu (07) při absenci uličních a stavebních čar stejná možnost platí i pro graficky vymezené stavební bloky, pak MPP s využitím tohoto ustanovení vytváří možnost zvětšení zástavby a redukce zelených ploch, a to až o 20 % původní zastavěné plochy. To by znamenalo zásadní zásah do struktury a podoby sídliště. Snižování zelené plochy by pak byl krok jdoucí ostře proti kultuře bydlení a naopak přispívající nyní stále častěji připomínaným negativním jevům, jako je např. přehřívání města.
1176MHMPP08PAK68	Nesouhlas	2916316	Nesouhlasíme s aplikací TČ čl. 94 s limitem zvětšení zástavby až o 20 % na sídliště Ďáblice. Z hlediska hodnocení MPP se ostatně nejví jako příliš korektní, že tak závažný parametr, jako je další růst zástavby, je „zamaskován“ do kapitoly týkající se parků. Rozvojová plocha 413/506/2429 Zrušit záměr zřízení Sběrného dvora Střížkov.
1176MHMPP08PAK68	Nesouhlas	2916313	Výšková regulace Rozmezí podlažnosti je v kategorii 13-21 podlaží příliš hrubé. Pokud v konečném zněm' MPP zůstane zachován navržený způsob čtvercové sítě, požadujeme v této kategorii upravit výškové údaje v hektometrových čtvrcích na hodnoty odpovídající současnému stavu (tj. 13 NP, 16 NP a výjimečně 18 NP), nebo vložit individuální regulativ potvrzující zachování stávající výšky zástavby.
1176MHMPP08PAK68	Nesouhlas	2916259	<u>ČÁST 1. Obecné hodnocení parametrů MPP</u> Pro snadnou a rychlou orientaci vkládáme výřez z hlavního výkresu pro sídliště Ďáblice: <u>Míra využití území - plošná regulace</u> Nesouhlasíme s tím, že MPP návrhovými parametry vytváří prostor pro budoucí zahušťování sídliště, definované přitom jako „stabilizované území“. Je to i v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami; nová výstavba se má orientovat na volná místa v prolukách (tzv. brownfieldech), nesmí se dotýkat parků; má zacelovat jizvy ve stávající zástavbě. Sídliště Ďáblice rozhodně není brownfieldem, stejně jako volné zelené plochy mezi domy zde nejsou prolukami ve smyslu § 2 písm. r) PSP; sídliště je naopak ztvárněno vyváženou koncepcí staveb a zelených ploch.
1176MHMPP08PAK68	Nesouhlas	2916310	<u>ČÁST II. Rekapitulace námitek - požadavky</u> Část II. úzce navazuje na předchozí část I. Požadavky na úpravu MPP zde podle zjištění uvedených v části I. pro dodržení formální úplnosti konkretizujeme a uvádíme ještě ve členění podle kapitol krycího listu KLZ příslušného pro lokalitu 506 / Sídliště Ďáblice: 100/ Krajina ve městě Protože MPP vsunul závažný parametr možnosti zvyšování zastavěnosti do kapitoly parků (viz TČ čl. 94 Park ve volné zástavbě), požadujeme, aby v KLZ lokality 506 sem byl vložen odkaz na čl. 94 odst. (3) s individuálním regulativem omezujícím zvětšení RPB na úkor parku o max. 5 % (pouze jako rezerva pro řešení případných technicky nezbytných úprav v území).
1176MHMPP08PAK68	Nesouhlas	2916283	<u>Rozvojová plocha 413/506/2429</u> Nesouhlasíme s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17060 m2 určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Bešťákova a Roudnická, bez možnosti zřízení jakéhokoli ochranného biologického koridoru, je absolutně nevhodné.

1176MHMPP08PAK68	Nesouhlas	2916271	<p>Záměr MPP je o to nepochopitelnější, že hl.m. Praha je spoluvlastníkem severovýchodně ležícího cca 200 m vzdáleného pozemku pare. č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33948 m[^], který má povahu industriálního dvora. Na pozemku jsou umístěny provizorní objekty nezapsané v katastru nemovitostí. Pozemek je přístupný z ulice K zahradnictví a z nápojem' komunikace Veselská na Cínoveckou. Na rozdíl od inkriminované rozvojové plochy může být obytná zóna od tohoto pozemku alespoň odstíněna vegetačním krajinným rozhraním na hloubku min. 80 metrů.</p> <p><u>Stabilizace lokality</u> Z výše uváděných kvantitativních parametrů MPP, vytvářejících možnost rozsáhlých změn, lze tedy odvodit, že v návrhu MPP je pojem stability silně relativizován a v pojetí MPP vede vlastně k popření skutečného významu toho slova; realizovaná aplikace parametrů by byla daleko za hranicí TČ čl. 70 odst. (1), kde je stabilizovaná plocha verbálně popsána, přičemž text samotný zdůrazňuje, že je vždy nutné přihlédnout ke stávajícímu charakteru území.</p>
1176MHMPP08PAK68	Nesouhlas	2916281	<p><u>Transformační plocha 411/506/2096</u> Návrh MPP předpokládá na jižním okraji sídliště Ďáblice transformační plochu 411/506/2096 zaujímající prostor okolí stanice metra Ládví. Tento prostor vytváří přirozeně nejfrekventovanější místo celého sídliště plnící úlohu kulturního a obchodního ohniska a současně i reprezentační funkci. MPP nezajišťuje zachování těchto hodnot; kromě zastavitelnosti plochy 60 % není stanoven žádný další parametr. Nejzávažnější je absence určení veřejné vybavenosti. Návrh MPP je zde nedostatečný.</p>
1176MHMPP08PAK68	Nesouhlas	2916272	<p><u>Veřejná vybavenost</u> MPP řeší veřejnou vybavenost nedostatečně, a pokud se týká veřejné komerční vybavenosti, programověji nechrání vůbec - viz TČ čl. 149 odst. (1).</p> <p>Veřejnou komerční vybaveností se podle TČ čl. 143 odst. (1) písm. a) rozumí stavby sloužící pro obchod, služby apod. To jsou přitom nesporně činnosti plnící funkce města, tvoří nedílnou složku prostředí určeného pro bydlení lidí a slouží k uspokojování jejich oprávněných potřeb. Potlačení této významné kapitoly územního plánování je velkým nedostatkem MPP.</p> <p>Pro srovnání, jak nedostatečně je veřejná vybavenost v MPP popsána, vkládáme výřez výkresu Z 03 z grafické části MPP a jako protiklad odpovídající výřez výkresu využití území z platných ÚAP, které dokumentují současný stav. Vyznačení veřejné vybavenosti v návrhu Metropolitního plánu:</p> <p>Vyznačení veřejné vybavenosti ve výkresu využití území v platných Územně analytických podkladech - Atlas Praha 5000, výkres 330</p> <p>Veřejná komerční vybavenost je ve výkresu ÚAP znázorněna fialovou barvou; v návrhu MPP jakékoli řešení úplně chybí. Doplnění o tuto položku je zcela nezbytné. Pro přesnější lokalizaci, kde se stávající komerční vybavenost nachází a kam je do MPP pro zachování odpovídající funkce města nutno příslušný záznam vložit, uvádíme orientační výpis parcelních čísel s tímto současným využitím, částečně i s jejich okolím (vše v k.ú. Kobylisy):</p> <p>- oblast ul. Burešova (Ládví) parc. č. 2364/136 - 137 - 138 - 139 - 140 - 143 - 144 - 145 - 146 - 148 - 174 - 179 - 180- 181 -200-294-297-507-510 a další - oblast ul. Tanvaldská parc. č. 2466, 2467, 2636 - oblast ul. Frýdlantská parc. č. 2557/1, 2557/2 - oblast ul. Čumpelíkova parc. č. 2364/13 - oblast ul. Bínova parc. č. 527/8</p> <p>Plochy a objekty sloužící pro dopravu v klidu jsou znázorněny modrou barvou - kód DPV a DPG. Návrh MPP je zcela opomíjí. Neřešení lokální dopravy je dalším zásadním nedostatkem.</p> <p>Veřejná občanská vybavenost (školy, sociální služby, zdravotnictví, kultura apod.) je v obou výkresech znázorněna tmavě žlutou barvou, návrh MPP ji však vyznačuje většinou nedostatečně pouze bodovým znakem a bez bližšího funkčního rozlišení.</p> <p>Z vlastní aktuální praxe je nám známo, že lokality veřejné vybavenosti, a to včetně komerční, jsou ohroženy. MPP proto musí veřejné vybavenosti věnovat výrazně vyšší ochranu, než ji poskytuje současný návrh.</p>
1176MHMPP08PAK68	Nesouhlas	2916307	<p><u>Vyhodnocování plánu - Index využití lokality</u> Tento souhrnný ukazatel (viz TČ čl. 157) ukazuje právě to, co v předchozím textu v jednotlivých částech kriticky hodnotíme. Je-li zjištěný index stabilizované části i_s= 0,68, a index návrhový po naplnění všech parametrů podle návrhu MPP činí i_n = 0,91, pak poměr 0,91:0,68 = 1,338 znamená, že MPP má do sídliště Ďáblice proti současnému stavu vnést zahuštění o více než 33 %. To je stav, který odmítáme.</p>
1176MHMPP08PAK68	Nesouhlas	2916263	<p>Další zvýšení zátěže pak MPP přináší v návrhu výškové regulace - viz následující bod.</p> <p><u>Výšková regulace</u> Rozmezí podlažnosti podle TČ čl. 98 odst. (3) je v kategorii 13-21 podlaží příliš hrubé. Nesouhlasíme s možným zvýšením parametrů výškové regulace zástavby nad současný daný stav. Současnou skladbu zástavby sídliště tvoří stavby:</p> <p>Stavby veřejné vybavenoti 1 a 2 NP Školní budovy 4NP Stavby obytné deskového typu 13 a 16 NP dominující architektonický prvek sídliště 3 solitérní stavby obytné věžového typu 18 NP</p> <p>Rozmezí podlažnosti zvyšuje na mnoha místech v hektometrických čtvercích možnost zástavby na 21 podlaží, což vysoce překračuje současný stav. Formulace TČ čl. 98 odst. (2) neposkytuje dostatečnou ochranu, umožňuje extenzivní výklad, jehož důsledkem by bylo další zvýšení zátěže sídliště v kumulaci se zvýšenou plošnou zástavbou, jak je uvedeno v předchozím odstavci.</p>
1176MHMPP08PAK68	Nesouhlas	2916264	<p>Obecně se jeví aplikace výškové regulace členěním do hektometrových čtverců jako problematická zejména při potřebě použití podrobnějších pravidel podle TČ čl. 102 Rozhraní a tolerance, což ovšem budou velmi časté případy. Použití může vést k násilným a nelogickým výsledkům. Nepochopitelné je uvádění čísel podlažnosti (např. 21 podlaží!) v zelených plochách sídliště.</p>
1177MHMPXP93JEP	Jiné	2898760	<p>Závěr:</p>
1177MHMPXP93JEP	Nesouhlas	2898755	<p>Se shora popsaných důvodů žádám, aby mým připomínkám tohoto podání bylo vyhověno. Za vyhovění připomínkám předem děkuji.</p> <p>100/ Krajina ve městě</p> <p>Protože MPP vsunul závažný parametr možnosti zvyšování zastavěnosti do kapitoly parků (viz čl. 94 textové části Park ve volné zástavbě), požadujeme, aby v KLZ lokality 522 sem byl vložen odkaz na čl. 94 odst. (3) s individuálním regulativem omezujícím zvětšení RPB na úkor parku o max. 5 % (pouze jako rezerva pro řešení případných technicky nezbytných úprav v území).</p>
1177MHMPXP93JEP	Nesouhlas	2898759	<p>1000/ Vyhodnocování plánu</p>
1177MHMPXP93JEP	Nesouhlas	2898756	<p>Individuální regulativ návrhového indexu snížit na hodnotu i_n = 0,6.</p> <p>200/ Vystavěné prostředí</p> <p>Plošná zástavba</p> <p>Z hlediska plošné zástavby je třeba zde potvrdit individuální regulaci uvedenou výše v kapitole 100/.</p>

1177MHMPXP93JEPU	Nesouhlas	2898754	Vyhodnocování plánu – Index využití lokality Tento souhrnný ukazatel ukazuje právě to, co v předchozím textu v jednotlivých částech kriticky hodnotíme. Je-li zjištěný index stabilizované části is = 0,6 a index návrhový po naplnění všech parametrů podle návrhu MPP činí in = 0,72, pak poměr 0,72:0,6 = 1,2 znamená, že MPP má do sídliště Stodůlky proti současnému stavu vnést zahuštění o více než 20 %. To je stav, který odmítáme.
1177MHMPXP93JEPU	Nesouhlas	2898757	600/ Dopravní infrastruktura Konstatujeme jako závažný nedostatek, že návrh MPP se nezabývá řešením místní dopravy, zejména dopravy v klidu, a to ani v těch případech, kdy by se podle ostatních regulativů měla zvyšovat zátěž rozšířením zástavby. Odkaz na Pražské stavební předpisy je nesprávný, protože ty samy prohlubují nerovnováhu mezi předpisem pro novou výstavbu a adekvátními potřebami doby.
1177MHMPXP93JEPU	Nesouhlas	2898758	800/ Veřejná vybavenost Ochrana veřejné vybavenosti v MPP je nedostatečná. Záznam veřejné občanské vybavenosti pouhým bodovým znakem je třeba v MPP nahradit plošným grafickým vyjádřením chránícím přinejmenším dosavadní stav. Návrh MPP je nutno doplnit záznamy veřejné komerční vybavenosti ve všech případech, kde dlouholetá praxe potvrdila jejich význam a opodstatněnost. Jedná se o zachování a potvrzení jedné z podstatných funkcí města.
1177MHMPXP93JEPU	Nesouhlas	2898751	Míra využití území – plošná regulace Nesouhlasíme s tím, že MPP návrhovými parametry vytváří prostor pro budoucí zahušťování sídliště, definované přitom jako „stabilizované území“. Metropolitní plán definuje modernistickou strukturu v čl. 47 textové části: Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní stavby a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě. Veřejná prostranství tvoří mj. park ve volné zástavbě. Nestavební část stavebních bloků je taktéž tvořena parkem ve volné zástavbě. Klíčovým problém je tedy definice parku ve volné zástavbě, který nahradil veškerou dosavadní zeleň, včetně dosud nezastavitelných. Park ve volné zástavbě je definován v čl. 94 textové části: Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku. Park ve volné zástavbě nemusí tvořit plošně souvislý celek, v jedné lokalitě se však zpravidla nachází nejvýše jeden park ve volné zástavbě. Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB (regulovaná plocha budovy) na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. To by znamenalo zásadní zásah do struktury a podoby sídliště. Snižování zelené plochy by pak byl krok jdoucí ostře proti kultuře bydlení a naopak přispívající nyní stále častěji připomínaným negativním jevům, jako je např. přehřívání města.
1177MHMPXP93JEPU	Nesouhlas	2898749	Nesouhlasíme s aplikací čl. 94 textové části s limitem zvětšení zástavby až o 20 % na sídliště Stodůlky. Nesouhlasíme se zvětšením zástavby rovněž z důvodu, že MPP zcela opomíjí, jaké důsledky bude přinášet zvýšení zátěže lokality na místní dopravu v pohybu a klidu. Potíže s dopravou v pohybu a klidu přitom již dnes patří k nejvýraznějším problémům všech částí města včetně sídlišť. Připomínka: Nesouhlasíme s popisem lokality sídliště Stodůlky v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán). Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení a zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací v okolí Šostakovičova náměstí. Požadujeme, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a veřejného vybavení, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Projednávané území: Lokalita 522/Sídliště Stodůlky Z (07) / 0 [S] Odůvodnění připomínky: Význam základních regulativů: Z zastavitelné území (07) modernistická struktura lokality 0 využití: obytné území [S] stabilita: stabilizované území (pozn.: nechráněné) Stabilizace lokality Z výše uváděných kvantitativních parametrů MPP, vytvářejících možnost rozsáhlých změn, lze tedy odvodit, že v návrhu MPP je pojem stability silně relativizován a v pojetí MPP vede vlastně k popření skutečného významu toho slova; aplikace parametrů by podle našeho názoru byla daleko za hranicí čl. 70 odst. (1) textové části, kde je stabilizovaná plocha verbálně popsána, přičemž text samotný zdůrazňuje, že je vždy nutné přihlídnout ke stávajícímu charakteru území.
1177MHMPXP93JEPU	Nesouhlas	2898752	Veřejná vybavenost Návrh Metropolitního plánu v lokalitě nechrání veřejnou vybavenost, ačkoli stávající plán vymezuje několik ploch občanské vybavenosti, zejm. školství a zdravotnictví. Vymezení občanské vybavenosti bodem považujeme za zcela nedostatečné. Požadujeme, aby stávající plochy veřejného vybavení zůstaly vymezeny beze změny a aby byly nadále chráněny před developerskou výstavbou. Vymezení bodem neochrání nezastavěné plochy škol, ani samotné školy či zdravotnická zařízení. Praha se nesmí zbavovat dalších podobných ploch, resp. každý takový krok musí být řádně zdůvodněn a musí být vysvětleno, jak je nadále územním plánem chráněn veřejný zájem a zájem Pražanů. Vymezení ploch veřejné vybavenosti v územním plánu je jednou z podmínek stavebního zákona.

			Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly vymezeny plochy veřejné vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon.
			Veřejnou komerční vybaveností se podle čl. 143 odst. (1) písm. a) textové části rozumí stavby sloužící pro obchod, služby apod. To jsou přitom nesporně činnosti plnící funkce města, tvoří nedílnou složku prostředí určeného pro bydlení lidí a slouží k uspokojování jejich oprávněných potřeb. Vynechání této významné kapitoly územního plánování je velkým nedostatkem MPP. Požadujeme proto vymezení ploch veřejné komerční vybavenosti v územním tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Doplnění o tuto položku je zcela nezbytné.
			V lokalitě sídliště Stodůlky požadujeme vymezení veřejné komerční vybavenosti nejméně na pozemcích stávajícího OC Paprsek.
			Plochy a objekty sloužící pro dopravu v klidu návrh MPP zcela opomíjí. Neřešení lokální dopravy je dalším zásadním nedostatkem. Obáváme se o osud parkovišť v lokalitě. Požadujeme, aby na plochách současných parkovišť mohly být postaveny pouze lehké parkovací domy, které budou složit potřebě místních obyvatel, nebo aby mohla být rozšířena kapacita parkovišť nástavbou.
			Z vlastní aktuální praxe je nám známo, že lokality veřejné vybavenosti, a to včetně komerční, jsou ohroženy. MPP proto musí veřejné vybavenosti věnovat výrazně vyšší ochranu, než ji poskytuje současný návrh.
1177MHMPXP93JEP	Nesouhlas	2898750	Obecně hodnotíme jako vážný nedostatek MPP, že ani pro budoucnost u nových staveb neodstraňuje deficitní dimenzování počtu parkovacích míst, jak je zavedl § 32 Pražských stavebních předpisů, čímž se jejich nedostatek má dále prohlubovat.
			Výšková regulace
			Nesouhlasíme s výškovou regulací. Nesouhlasíme s možným zvýšením parametrů výškové regulace zástavby nad současný daný stav. Současnou skladbu zástavby sídliště tvoří stavby:
			stavby veřejné vybavenosti 1 a 2 NP
			školní budovy 4 NP
1177MHMPXP93JEX	Jiné	2898760	stavby obytné deskového typu 8 NP
			Rozmezí podlažnosti zvyšuje jižně od Šostakovičova náměstí v hektometrických čtvercích možnost zástavby na 8 podlaží, což vysoce překračuje současný stav (jednopatrové stavby občanské vybavenosti). Formulace čl. 98 odst. (2) textové části neposkytuje dostatečnou ochranu, umožňuje extenzivní výklad, jehož důsledkem by bylo další zvýšení zátěže sídliště.
			Kromě toho MPP zavádí nový pojem „regulovaný počet nadzemních podlaží“ – RNP, který se odlišuje od dosud užívaného pojetí a podle své definice v následných člancích 98 – 103 Textové části umožňuje ještě další zvětšení nadzemní výšky budov nad hodnoty uvedené ve čtvercích základního výkresu. Výška podlaží není jednotný nebo normativní parametr, podlaží mohou být různě vysoká. Absolutní výšky budov (v metrech) nad terénem pak tedy nejsou určeny a regulovány nijak.
			Stanovení výšek způsobem užitým v Metropolitním plánu je zcela nepřijatelná. Rastr čtverců 100x100 metrů je v praxi nevyužitelný. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nové kompozice navrhované zástavby, je jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku – prostorové i funkční – zpracovávat. Považujeme pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR“ za naprosto nekoncepční. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP.
			Závěr:
1177MHMPXP93JEX	Nesouhlas	2898755	Se shora popsaných důvodů žádám, aby mým připomínkám tohoto podání bylo vyhověno. Za vyhovění připomínkám předem děkuji.
			100/ Krajina ve městě
			Protože MPP vsunul závažný parametr možnosti zvyšování zastavěnosti do kapitoly parků (viz čl. 94 textové části Park ve volné zástavbě), požadujeme, aby v KLZ lokality 522 sem byl vložen odkaz na čl. 94 odst. (3) s individuálním regulativem omezujícím zvětšení RPB na úkor parku o max. 5 % (pouze jako rezerva pro řešení případných technicky nezbytných úprav v území).
			1000/ Vyhodnocování plánu
			Individuální regulativ návrhového indexu snížit na hodnotu in = 0,6.
1177MHMPXP93JEX	Nesouhlas	2898756	200/ Vystavěné prostředí
			Plošná zástavba
			Z hlediska plošné zástavby je třeba zde potvrdit individuální regulaci uvedenou výše v kapitole 100/.
			Vyhodnocování plánu – Index využití lokality
			Tento souhrnný ukazatel ukazuje právě to, co v předchozím textu v jednotlivých částech kriticky hodnotíme. Je-li zjištěný index stabilizované části is = 0,6 a index návrhový po naplnění všech parametrů podle návrhu MPP činí in = 0,72, pak poměr 0,72:0,6 = 1,2 znamená, že MPP má do sídliště Stodůlky proti současnému stavu vnést zahuštění o více než 20 %. To je stav, který odmítáme.
1177MHMPXP93JEX	Nesouhlas	2898757	600/ Dopravní infrastruktura
			Konstatujeme jako závažný nedostatek, že návrh MPP se nezabývá řešením místní dopravy, zejména dopravy v klidu, a to ani v těch případech, kdy by se podle ostatních regulativů měla zvyšovat zátěž rozšířením zástavby. Odkaz na Pražské stavební předpisy je nesprávný, protože ty samy prohlubují nerovnováhu mezi předpisem pro novou výstavbu a adekvátními potřebami doby.
			800/ Veřejná vybavenost

			Ochrana veřejné vybavenosti v MPP je nedostatečná.
			Záznam veřejné občanské vybavenosti pouhým bodovým znakem je třeba v MPP nahradit plošným grafickým vyjádřením chránícím přinejmenším dosavadní stav.
1177MHMPXP93JEXQ	Nesouhlas	2898751	<p>Návrh MPP je nutno doplnit záznamy veřejné komerční vybavenosti ve všech případech, kde dlouholetá praxe potvrdila jejich význam a opodstatněnost. Jedná se o zachování a potvrzení jedné z podstatných funkcí města.</p> <p>Míra využití území – plošná regulace</p> <p>Nesouhlasíme s tím, že MPP návrhovými parametry vytváří prostor pro budoucí zahušťování sídliště, definované přitom jako „stabilizované území“.</p> <p>Metropolitní plán definuje modernistickou strukturu v čl. 47 textové části: Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní stavby a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě. Veřejná prostranství tvoří mj. park ve volné zástavbě. Nestavební část stavebních bloků je taktéž tvořena parkem ve volné zástavbě. Klíčovým problémem je tedy definice parku ve volné zástavbě, který nahradil veškerou dosavadní zeleň, včetně dosud nezastavitelných.</p> <p>Park ve volné zástavbě je definován v čl. 94 textové části: Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku. Park ve volné zástavbě nemusí tvořit plošně souvislý celek, v jedné lokalitě se však zpravidla nachází nejvýše jeden park ve volné zástavbě. Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB (regulovaná plocha budovy) na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. To by znamenalo zásadní zásah do struktury a podoby sídliště. Snižování zelené plochy by pak byl krok jdoucí oproti kultuře bydlení a naopak přispívající nyní stále častěji připomínaným negativním jevům, jako je např. přehřívání města.</p>
1177MHMPXP93JEXQ	Nesouhlas	2898749	<p>Nesouhlasíme s aplikací čl. 94 textové části s limitem zvětšení zástavby až o 20 % na sídliště Stodůlky. Nesouhlasíme se zvětšením zástavby rovněž z důvodu, že MPP zcela opomíjí, jaké důsledky bude přinášet zvýšení zátěže lokality na místní dopravu v pohybu a klidu. Potíže s dopravou v pohybu a klidu přitom již dnes patří k nejvýraznějším problémům všech částí města včetně sídliště.</p> <p>Připomínka: Nesouhlasíme s popisem lokality sídliště Stodůlky v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán). Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení a zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací v okolí Šostakovičova náměstí. Požadujeme, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a veřejného vybavení, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality.</p> <p>Projednávané území: Lokalita 522/Sídliště Stodůlky Z (07) / 0 [S]</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Význam základních regulativů:</p> <p>Z zastavitelné území</p> <p>(07) modernistická struktura lokality</p> <p>0 využití: obytné území</p> <p>[S] stabilita: stabilizované území (pozn.: nechráněné)</p> <p>Stabilizace lokality</p>
1177MHMPXP93JEXQ	Nesouhlas	2898752	<p>Z výše uváděných kvantitativních parametrů MPP, vytvářejících možnost rozsáhlých změn, lze tedy odvodit, že v návrhu MPP je pojem stability silně relativizován a v pojetí MPP vede vlastně k popření skutečného významu toho slova; aplikace parametrů by podle našeho názoru byla daleko za hranicí čl. 70 odst. (1) textové části, kde je stabilizovaná plocha verbálně popsána, přičemž text samotný zdůrazňuje, že je vždy nutné přihlídnout ke stávajícímu charakteru území.</p>
1177MHMPXP93JEXQ	Nesouhlas	2898753	<p>Veřejná vybavenost</p> <p>Návrh Metropolitního plánu v lokalitě nechrání veřejnou vybavenost, ačkoli stávající plán vymezuje několik ploch občanské vybavenosti, zejm. školství a zdravotnictví. Vymezení občanské vybavenosti bodem považujeme za zcela nedostatečné. Požadujeme, aby stávající plochy veřejného vybavení zůstaly vymezeny beze změny a aby byly nadále chráněny před developerskou výstavbou. Vymezení bodem neochrání nezastavěné plochy škol, ani samotné školy či zdravotnická zařízení. Praha se nesmí zbavovat dalších podobných ploch, resp. každý takový krok musí být řádně zdůvodněn a musí být vysvětleno, jak je nadále územním plánem chráněn veřejný zájem a zájem Pražanů. Vymezení ploch veřejné vybavenosti v územním plánu je jednou z podmínek stavebního zákona.</p> <p>Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly vymezeny plochy veřejné vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon.</p> <p>Veřejnou komerční vybaveností se podle čl. 143 odst. (1) písm. a) textové části rozumí stavby sloužící pro obchod, služby apod. To jsou přitom nesporně činnosti plnící funkce města, tvoří nedílnou složku prostředí určeného pro bydlení lidí a slouží k uspokojování jejich oprávněných potřeb. Vynechání této významné kapitoly územního plánování je velkým nedostatkem MPP. Požadujeme proto vymezení ploch veřejné komerční vybavenosti v územním tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Doplnění o tuto položku je zcela nezbytné.</p> <p>V lokalitě sídliště Stodůlky požadujeme vymezení veřejné komerční vybavenosti nejméně na pozemcích stávajícího OC Paprsek.</p> <p>Plochy a objekty sloužící pro dopravu v klidu návrh MPP zcela opomíjí. Neřešení lokální dopravy je dalším zásadním nedostatkem. Obáváme se o osud parkovišť v lokalitě. Požadujeme, aby na plochách současných parkovišť mohly být postaveny pouze lehké parkovací domy, které budou sloužit potřebě místních obyvatel, nebo aby mohla být rozšířena kapacita parkovišť nástavbou.</p>

Z vlastní aktuální praxe je nám známo, že lokality veřejné vybavenosti, a to včetně komerční, jsou ohroženy. MPP proto musí veřejné vybavenosti věnovat výrazně vyšší ochranu, než ji poskytuje současný návrh.		
1177MHMPXP93JEXQ	Nesouhlas	2898750
Obecně hodnotíme jako vážný nedostatek MPP, že ani pro budoucnost u nových staveb neodstraňuje deficitní dimenzování počtu parkovacích míst, jak je zavedl § 32 Pražských stavebních předpisů, čímž se jejich nedostatek má dále prohlubovat.		
Výšková regulace		
Nesouhlasíme s výškovou regulací. Nesouhlasíme s možným zvýšením parametrů výškové regulace zástavby nad současný daný stav. Současnou skladbu zástavby sídliště tvoří stavby:		
stavby veřejné vybavenosti 1 a 2 NP		
školní budovy 4 NP		
stavby obytné deskového typu 8 NP		
Rozmezí podlažnosti zvyšuje jižně od Šostakovičova náměstí v hektometrických čtvercích možnost zástavby na 8 podlaží, což vysoce překračuje současný stav (jednopatrové stavby občanské vybavenosti). Formulace čl. 98 odst. (2) textové části neposkytuje dostatečnou ochranu, umožňuje extenzivní výklad, jehož důsledkem by bylo další zvýšení zátěže sídliště.		
Kromě toho MPP zavádí nový pojem „regulovaný počet nadzemních podlaží“ – RNP, který se odlišuje od dosud užívaného pojetí a podle své definice v následných člancích 98 – 103 Textové části umožňuje ještě další zvětšení nadzemní výšky budov nad hodnoty uvedené ve čtvercích základního výkresu. Výška podlaží není jednotný nebo normativní parametr, podlaží mohou být různě vysoká. Absolutní výšky budov (v metrech) nad terénem pak tedy nejsou určeny a regulovány nijak.		
Stanovení výšek způsobem užitým v Metropolitním plánu je zcela nepřijatelná. Rastr čtverců 100x100 metrů je v praxi nevyužitelný. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nové kompozice navrhované zástavby, je jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku – prostorové i funkční – zpracovávat. Považujeme pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR“ za naprosto nekoncepční. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP.		
1178MHMPPO8PMGFF	Nesouhlas	2899002
Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou: Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)		
Text připomínky Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská. Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti. Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionality zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody. Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD. Odůvodnění Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace. Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ. Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti. Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil. Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod. Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, pronulné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezajem o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz). Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Videňskou prolukou směrem k ulici K Jezírkou a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.		
1179MHMPPO8O5E8E	Nesouhlas	2916329
I. Plošná regulace Největší část stávajících zelených ploch mezi domy je označena jako kategorie tzv. parku ve volné zástavbě. Z návrhu však ve skutečnosti vyplývá, že se o park nejedná. Textová část uvádí, že při náhradě stávajících staveb novými nebo jejich stavebními úpravami je možné zvětšit jejich půdorysnou plochu až o 20 %; znamená to, že stávající zelené plochy lze redukovat až o těchto 20 % původní zastavěné plochy. To je zásadní zásah do podoby sídliště a vlastně i do životního prostředí (přehřívání města apod.).		

			<u>Se zvětšováním půdorysných zelených ploch pro zástavbu zásadně nesouhlasíme.</u>
1179MHMPP08O5E8E	Nesouhlas	2916330	II. Výšková regulace Výšková regulace uvedená ve čtvercové síti naprosto nepřiměřeně zvyšuje možnost zástavby až na 21 podlaží, s využitím změněné definice podlaží dokonce ještě více. Dnes jsou pro sídliště charakteristické obytné domy s výškou 13 a 16 NP. V kombinaci s výše uvedeným zvětšením plošného zastavění vede k nepřijatelnému zvýšení celkové zátěže území. Se zvyšováním budov zásadně nesouhlasíme.
1179MHMPP08O5E8E	Nesouhlas	2916331	III. Využití území Záporný vliv kumulace obou výše uvedených parametrů se prokazatelně projevuje ve výsledném ukazateli pro využití lokality podle závazného krycího listu sídliště Ďáblice. Srovnáním stávajícího i_s a návrhového indexu i_n , se ukazuje, že zátěž území zástavbou se má zvýšit o téměř 34 %! !!! Zásadně odmítáme zahušťování sídliště, demograficky je v dnešní podobě vyvážené!!!
1179MHMPP08O5E8E	Nesouhlas	2916332	IV. Veřejná vybavenost Návrh Metropolitního plánu úplně opomíjí jakékoli řešení veřejné komerční vybavenosti, kam např. patří také obchodní síť. Přitom se jedná o nedílnou součást funkce města, která musí být zachována a musí být nezbytnou kapitolou komplexního územního plánování. Veřejnou občanskou vybavenost (školy, školky, kultura, zdravotnictví apod.) návrh řeší ve srovnání se současným územním plánem nedostatečně. Nerozlišuje mezi jednotlivými typy vybavenosti, jejich plošné vyjádření nahrazuje většinou bodovým znakem, tj. nechrání jejich povahu a rozsah. Požadujeme, aby Metropolitní plán byl rozšířen o kapitolu veřejné komerční vybavenosti a účinněji řešil ochranu veřejné občanské vybavenosti.
1179MHMPP08O5E8E	Nesouhlas	2916333	V. Místní doprava Místní doprava v pohybu a v klidu je již dnes velkým problémem. Návrh Metropolitního plánu na úpravu místní dopravy úplně rezignuje. Pokládáme za nepřipustné, že návrh plánu přitom připouští zvýšení rozsahu zástavby bez jakékoli vazby na dopady na lokalitu. Požadujeme, aby Metropolitní plán naopak řešil i lokální dopravu a zejména odstranil nedostatečné dimenzování parkovacích kapacit, které zavedly Pražské stavební předpisy.
1179MHMPP08O5E8E	Nesouhlas	2916334	VI. Závěrem Jako vlastníci objektu Bytového družstva Šišková v jehož bezprostřední blízkosti soukromý investor uvažuje o výstavbě dvou výškových objektů, zásadně nesouhlasíme s povolením jejich výstavby, jelikož by došlo ke zhoršení kvality bydlení v celém našem objektu Šišková, ale i v jeho okolí. Žádáme proto o přehodnocení MPP a tuto lokalitu pod označením 506 určit jako již nezastavitelnou.
1179MHMPP08O5E8E	Nesouhlas	2916328	Seznámili jsme se s návrhem MPP a po zevrubném posouzení k němu vznášíme dále uvedené připomínky a námítky. Předmětem připomínek je lokality 506/Sídliště Ďáblice jako část města, kde trvale bydlíme a její další vývoj pro nás má zásadní význam. Přitom zjišťujeme, že MPP v předložené podobě znamená možnost zásahů, které by nenávratně negativně změnily životní podmínky v celém sídlišti.
1180MHMPP08PMDAP	Nesouhlas	2899003	<u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u> Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) <u>Text připomínky</u> Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská. Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti. Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporционаlitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody. Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD. <u>Odůvodnění</u> Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace. Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ. Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti. Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeri jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil. Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod. Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezáměm o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (<i>www.sidliste-kamyk.cz</i>). Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.
1181MHMPP08PQMPF	Nesouhlas	2898761	Žádám o rozšíření rozvojové plochy 413/246/2441 o rozloze 12 609m2 (využití obytná) o výměru 3025m2 pozemku pč.225/15 kú Sobín a současně vyjmutí této výměry z 907/Zličín-Veleslavín. Zdůvodnění: 1) Zásadní důvod je zvýšení ekologické stability v uvedené ploše a okolí otevřené krajiny, snížení prašnosti v bezprostřední blízkosti stávající zástavby založením sadu a založením nových včelnic vč.obytného a provozního zázemí. 2) Z plochy pozemku pč 225/15 se využije 10% výměry pro obytnou a provozní část a 90% výměry pro sad a založení nových včelnic. 3) Úloha včel pro krajinu i člověka je nenahraditelná. Monitorují kvalitu životního prostředí a zabezpečují až 97 procent opylení hmyzosnubných kulturních plodin a volně rostoucí vegetace. Jako opylovači i planě rostoucích hmyzosnubných rostlin mají nenahraditelnou roli při zachování druhové rozmanitosti ekosystémů. Poukazují na to, že Lesy hl. m. Prahy zahájily již v roce 2011 projekt Návrat včel do pražské přírody, v jehož rámci se snaží obnovovat a zakládat nové včelnice v pražské přírodě. 4) V prostoru katastru Sobín je naprostá absence vegetace pro včely. Založením včelnic a odstraněním intenzivní formy zemědělského hospodaření na vlastním pozemku chci docílit zvýšení rekreačního potenciálu území a přispět k ekostabilizační funkci otevřené krajiny v zázemí Prahy a nevylučuji ani edukativní činnost.
1182MHMPP08PPQ5S	Nesouhlas	2898762	Jako vlastník pozemku požaduji vyjmout p.č.219/49 kú Sobín z lokality 908/letiště Václava Havla-Sobín a členit jej do Skupiny [T+R] ploch [415/246/4044] (viz přílohu č.1 a 2) a to z následujících důvodů: 1) Pro tři děti vlastníka pozemku vyřešit problém s bydlením a na vlastním pozemku uplatnit právo postavit si dům. 2) Odstraněním intenzivní formy zemědělského hospodaření na výše uvedeném pozemku docílit zamezení prašnosti v bezprostřední blízkosti stávající zástavby. 3) Ve skupině [T+R] ploch [415/246/4044] již probíhá výstavba.

1183MHMP08PY6DB	Nesouhlas	2898763	<p>071/Mazanka, Praha 8</p> <p>Nesouhlasím s návrhem územního plánu. Doposud se jednalo o zeleň městskou krajinnou, a bylo to z nějakého důvodu.</p> <p>V dané lokalitě, tato oblast působí jako přirozená zvuková a prachová hradba zeleně mezi zastavenou plochou v lokalitě Mazanka a mezi frekventovanou pozemní komunikací čtyřproudé silnice Liberecká, severní výpadovka. Tato zazeleněná oblast přímo sousedí s mým pozemkem a nedovedu si představit její zastavění, nebo využití pro pozemní komunikaci. V současné době slouží k rekreaci místních občanů, v oblasti žijí zajíci, srnky a sysel obecný (Spermophilus citellus). Lepší využití by bylo na park, nebo sportoviště.</p> <p>V minulosti byla tato plocha a péče o ni zcela opomíjena a se sousedy jsme projevíli zájem o odkup její malé části, která sousedí s naším pozemkem. Tento odkup byl zamítnut z důvodu, který je uveden ve vyjádření Útvaru rozvoje hlavního města Prahy ze dne 30.3.2011 Č.j. 2067/2011. Z něho cituji: "prodej pozemku nelze doporučit a to zejména z důvodů významu pozemku pro rekreaci a veřejně přístupnou zeleň. Jedná se o plochu zeleně na hraně stávající zástavby, který má významný potenciál pro využití obyvatel žijících v navazujících obytných plochách dnes i do budoucna." konec citátu. Pod vyjádřením je podepsaná Ing. arch Kateřina Szenteisiová. Z tohoto pohledu nerozumím náhlé změně v postoji kanceláře Útvaru rozvoje hlavního města Prahy.</p> <p>Také příkládám text občanské petice ze dne 21.3.2017, zaslané příslušným orgánům, mimo jiné, městské části Praha 8, příslušné odbory magistrátu Hl. m. Prahy:</p> <p>My, hrdí obyvatelé lokality Mazanka, využíváme svého ústavního práva a touto peticí vyjadřujeme náš názor na budoucí vývoj v okolí našich domovů. Znepokojuje nás, jakým směrem se ubírá územní plánování hlavního města Prahy v této oblasti, a pochybujeme, že je rozhodováno ve světle všech podstatných skutečností. Jedinečnost lokality Mazanka je nesporná jednak z pohledu historického, ale zejména z pohledu zachování přírodního dědictví a kvality života obyvatel – lidí, zvířat i rostlin. Jedná se o území zařazené jako ZMK (zeleň místní krajinná), kde žijí vzácní živočichové, jakož i několik druhů ptactva, kteří se běžně nevyskytují v městské aglomeraci. Toto citlivé místo je jedním z posledních zelených ostrůvků a útočištěm obyvatel před nepříznivými vlivy nedaleké 4 proudové komunikace. V místě jsou umístěny důležité budovy zajišťující občanskou vybavenost (školy, parky, stavby pro oddych, sport, rekreaci a relaxaci člověka) a tak zajišťuje a chrání zdravé prostředí, ve kterém chceme, aby vyrůstaly i naše děti. Stavíme se za zachování nezastavěných ploch zeleně a jsme rozhodně proti změně na stavební pozemky.</p> <p>Je-li zamýšlena výstavba bytových jednotek v okolí přístupové cesty Liberecká, tak důvodně pochybujeme, že se tak nakonec stane. Jednak s ohledem na stávající zahuštěnost zástavby a jednak na extrémní hlučnost a prašnost oblasti těsně přiléhající k dopravní komunikaci. Je evidentní, že bude-li povolena nějaká výstavba, bude se jednat toliko o kancelářské prostory, které se však nehodí do charakteru stávající zástavby lokality Mazanka. Území dominuje původní viniční usedlost Mazanka z konce 18. století, která leží podél historické cesty do Ďáblic, dnešní Davidkovy ulice. V místě se nacházejí i unikátní nepoškozené pískovcové doly, které tak dotváří jedinečnost a ráz Mazanky. Na svrchnokřídových pískovcích a na jejich písčitém rozpadu žije specifická teplomilná společenstva rostlin a hmyzu. Lokalita, především místa se sypkým pískem, byla známa jako význačné naleziště teplomilného hmyzu - hrabavých vosiček a pískomilného potemníčka Melanimon tibiale. Na zbytku nezalesněných ploch mohou přežívat i některé významné druhy teplomilných brouků, ze střevlíkovitých např. Ophonus puncticolis, Harpalus anxius, mandelinkovití Coptocephala quadrimaculata, Cryptocephalus fulvus nebo z nosatcovitých např. terikolní bezkřídlí Otiorhynchus velutinus, Omias rotundatus. Dále je v území inventarizačním průzkumem doložen výskyt 60 druhů motýlů a výskyt stepního plže Chondrula tridens.</p> <p>Je jen na nás, v jakém stavu přenecháme kus něčeho tak krásného a výjimečného budoucím generacím. Proto my, níže podepsaní, požadujeme, aby dotčený orgán státní správy, kterým je Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, bránil veřejné zájmy a dbal o blaho obyvatel lokality Mazanka. Nedovolíme, aby orgán státní správy připustil změnu ve využití pozemků v naší lokalitě a ustoupil tak účelovému a sobeckému tlaku developerských skupin.</p>
1184MHMPXP93C13Y	Nesouhlas	2926992	<p>Připomínka č. 1:</p> <p>Lokalita: 161 Pelc-Tyrolka s označením Z (04) 0 (T)</p> <p>Návrh Metropolitního plánu: Bytová výstavba s možností výroby nerušící</p> <p>Požadovaná změna: Vymezit lokalitu jako produkční plochu umožňující stabilizaci stávající výroby betonových směsí</p>
1184MHMPXP93C13Y	Nesouhlas	2926994	<p>Zdůvodnění: vymístění betonárny z této lokality by znamenalo výrazné navýšení automobilové dopravy na komunikacích městských částí Praha 7, Praha 8 a Praha 9 při dopravě betonu na plánované velké městské investiční akce. Ročně by šlo o statisíce kilometrů ujetých nákladními vozidly navíc (v denních špičkách se může jednat až o 500 průjezdů za den). Materiály potřebné pro výrobu betonu se v současnosti dováží do výroby pomocí ekologické lodní dopravy. Díky tomu se nezahušťuje doprava na komunikacích v severní části města.</p> <p>Připomínka č. 2:</p> <p>Lokalita: Libeň, Kobylisy, Bohnice, Čimice</p> <p>TSK hl. m. Prahy byla v roce 2017 od RFD MHMP pověřena pokračováním přípravy tzv. Severní Čimické radiály. Jedná se o alternativní propojení Městského okruhu z MÚK Pelc-Tyrolka a Pražského dálničního okruhu do MÚK Čimice.</p> <p>Metropolitní plán: Severní radiála je koncepční alternativou k tunelovému řešení problematiky ulice V Holešovičkách na Prosecké radiále, která ale není zahrnuta jak v platném územním plánu hl. m. Prahy, tak v návrhu Metropolitního plánu. Myšlenka nového severního radiálního propojení Městského a Pražského okruhu není nová a vychází již z realizované přípravy. Ta je prezentována materiálem Ověřovací studie Dopravní řešení Čimice, Satra s.r.o., 09/2009, aktualizovaným na stav a požadavky investora z roku 2018 (řešení vedoucí Severní radiály zcela pod povrchem téměř po celé své délce). Dalšími koncepčními podklady jsou Tunel Holešovičky – Studie proveditelnosti, leden 2015, Závěr zjišťovacího řízení záměru „Holešovičky“ – zakopání, 2. Etapa, tunel Holešovičky, Praha 8, OCP MHMP, srpen 2015 včetně dostupných stanovisek a projednání.</p> <p>TSK hl. m. Prahy a.s. aktuálně prověřuje z pohledu vlivu na životní prostředí variantní řešení propojení Městského a Pražského okruhu (MO a PO) v severním segmentu hlavního města Prahy z uzlového bodu křižovatky Pelc-tyrolka.</p> <p>Varianty propojení PO a MO jsou reprezentovány:</p> <p>1/ stávající Proseckou radiálou doplněnou tunelovým řešením ulice v Holešovičkách</p> <p>2/ koncepčně nové propojení Severní radiálou</p> <p>Budou porovnány obě varianty, tzn. Zahloubení V Holešovičkách versus Severní radiála a bude získáno stanovisko EIA, případně doporučení varianty pro další přípravu. Porovnáván bude přínos každé z variant, a to v celém dotčeném území obou radiál. Vyhodnocena a doporučena bude komplexně přínosnější varianta směřující ke snížení negativních účinků od dopravy v ulici V Holešovičkách, ale i na ostatních kapacitních tazích v oblasti severního segmentu Prahy</p>
1184MHMPXP93NHT9	Jiné	2945536	<p>Požadovaná změna: TSK hl. m. Prahy tímto požaduje doplnit návrh Metropolitního plánu o Severní Čimickou radiálu, případně ve variantním řešení podle zpracované studie.</p> <p>4. Pro systém P+R je v návrhu UP vymezeno 37 lokalit záchytných parkovišť o celkové kapacitě cca 17 tis. Stání. Z tohoto objemu je však, celých 33% (5 700 stání) situováno do 4 lokalit o kapacitě 1000 – 2000 stání (Dlouhá míle, Černý Most, Depo Hostivař, Holešovice Výstaviště). Pro plošné pokrytí zbytku města tedy zbývá pouze cca 11 tis. stání. Doporučujeme podrobit koncept záchytných parkovišť P+R uvedený v návrhu UP revizí, s cílem výrazně zvýšit kapacitu systému na území města mimo uvedené 4 lokality.</p>
1184MHMPXP93NHT9	Jiné	2945537	<p>5. Zveřejněný návrh UP není doložen žádnými údaji o očekávaných budoucích přepravních a dopravních potřebách, kterým by měl návrh dopravní infrastruktury vyhovovat. Doporučujeme doplnit dokumentaci alespoň o základní bilanční údaje a kartogramy očekávaných zatížení komunikační sítě a sítě veřejné dopravy. Současně s tím doporučujeme prověřit, zda všechny v návrhu UP uvedené územní rezervy tramvajových tratí a tratí metra mají skutečně naději na budoucí efektivní využívání.</p>
1184MHMPXP93NHT9	Nesouhlas	2945507	<p>- U Chuchelské radiály se v návrhu UP předpokládají preferenční opatření pro veřejnou dopravu jako setrvalý stav i do budoucna. Upozorňujeme, že v tomto případě je třeba počítat s tím, že kapacita této radiály bude muset být zvýšena tak, aby řádně vyhověla potřebám všech druhů doprav, které již používají. Doporučujeme v tomto smyslu návrh UP upravit.</p>
1184MHMPXP93NHT9	Nesouhlas	2945506	<p>- Vysočanská radiála je v návrhu UP ukončena (stejně jako v současném stavu) napojením na ulici Kbelskou. Její eventuelní pokračování a napojení na Městský okruh ponechává návrh UP formou územní rezervy k další diskuzi. Přenos dopravních vztahů mezi Vysočanskou radiálou a severozápadní částí Prahy je tak až na další realizován prostřednictvím ulice Kbelské a Prosecké radiály. Tento „objízdný“ systém vede ke zbytečnému nárůstu dopravních výkonů, dalšímu přetížení ulice Kbelské a Prosecké radiály (ulice V Holešovičkách!) a je proto nevhodný jak dopravně, tak s ohledem na životní prostředí města. Doporučujeme převést tuto územní rezervu do stavu „návrh“.</p>
1184MHMPXP93NHT9	Nesouhlas	2945503	<p>1. Z odůvodnění, které je připojeno k návrhu UP je zřejmé, že řešení dopravní infrastruktury je v UP založeno na názoru, že trendy celoročních objemů automobilové dopravy vykazují dlouhodobou stagnaci a z toho odvozeného závěru, že „nedošlo k naplnění někdejších prognóz o stálém růstu automobilové dopravy a s tím souvisejících nároků na nákladná technická řešení dopravních staveb". Tedy, že nastal čas „aby došlo ke změně hodnocení náhledů na priority v oblastech dopravy, prostorových nároků dopravních staveb a jejich parametrů".</p> <p>S tímto názorem nemůžeme souhlasit. Stagnace, resp. poklesy výkonů automobilové dopravy, které nastaly po roce 2009, byly zjevně pouze přechodným jevem, důsledkem tehdejší hospodářské situace a, jak ukazují výsledky let 2016 a 2017, tento stav byl již překonán. Vzrůst výkonů automobilové dopravy v posledních dvou letech je patrný ve všech sledovaných ukazatelích (motorizace, automobilizace, výkony automobilové dopravy na pražské komunikační síti jako celku, intenzity na pražské komunikační síti a na tzv. vnějším kordonu města). Výjimku tvoří pouze intenzity na tzv. centrálním kordonu, které ovšem klesají ji od roku 1999. To je však způsobeno nikoliv poklesem automobilové dopravy v Praze, nýbrž vyčerpáním kapacity sledovaných profilů, regulací přístupu automobilové dopravy do centra města a parkování v něm, rozvojem systému P+R a v neposlední řadě výstavbou nových komunikací, umožňujících alespoň části dopravních vztahů vůči centru tranzitních realizací po objízdných trasách. Závěrem k bodu je třeba uvést, že nám není známo, že by v minulosti existovaly prognózy založené na předpokladu neustálého růstu automobilové dopravy. Podle našich zkušeností se v prognózách vždy předpokládalo, že ke stagnaci jednou dojde, a to v okamžiku uspokojené potřeb vyplývajících zejména z dosažené materiální úrovně společnosti, uspořádání funkčních ploch na území města a jeho okolí a životního stylu a způsobu realizace ekonomických a dalších aktivit obyvatel a návštěvníků města. Jak se zdá, k takové stagnaci, dané uspokojením potřeb, zatím v Praze nedochází, a soudíme proto, že z hlediska bezpečného plánování dalšího rozvoje dopravního systému města by bylo neprozřetelné z předpokladu této stagnace při koncipování ÚP vycházet. Pokud se týká parametrů dopravních staveb, doporučujeme postupovat výhradně v souladu se schválenými ČSN a TP.</p>

1184MHMPXP93NHT9	Nesouhlas	2945505	<div>2. S celkovým řešením komunikačního systému, předloženém v návrhu UP, v zásadě souhlasíme s následujícími výhradami.</div> <div>- Prosecká radiála je v návrhu UP ponechána v současném neuspokojivém stavu daném jejím zaústěním do ulice V Holešovičkách. Obdobně i u radiály Břevnovské předpokládá návrh UP její průnik Břevnovem ve stávajícím koridoru ulice Patočkovy. Upozorňujeme, že v obou těchto případech je již v současné době situace zcela neuspokojivá jak z důvodů dopravních, tak z hlediska tvorby a ochrany životního prostředí. Nepokládáme za správné i do budoucna potvrdit stav, při němž by pro provoz silně zatížených radiál byly využívány komunikace k tomuto účelu nezpůsobilé, určené pro zcela jiné funkce, zejména pro obsluhu okolní zástavby. Dle našeho názoru, bude v obou těchto případech nutno hledat řešení tohoto nevyhovujícího stavu, což se zřejmě neobejde bez zásadních stavebních počínů. V této souvislosti upozorňujeme, že Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s. byla v roce 2017 pověřena RFD MHMP pokračováním přípravy tzv. Severní Čimické radiály. Jedná se o alternativní propojení Městského okruhu z MÚK Pelc-Tyrolka a Pražského dálničního okruhu do MÚK Čimice. Severní radiála je koncepční alternativou k tunelovému řešení problematiky ulice V Holešovičkách na Prosecké radiále, která však není zahrnuta ani v platném ÚP SÚ HMP, ani v předloženém návrhu UP. Myšlenka dalšího severního radiálního propojení Městského a Pražského okruhu není nová a vychází již z realizované přípravy. Ta je prezentována materiálem „Ověřovací studie Dopravní řešení Čimice" (Satra s.r.o., 09/2009), která řeší toto propojení celkem ve 4 variantách. Dalšími koncepčními podklady jsou „Tunel Holešovičky - Studie proveditelnosti" (leden 2015), Závěr zjišťovacího řízení záměru „Holešovičky - zakopání, 2. etapa, tunel Holešovičky, Praha 8, OCP MHMP (srpen 2015) včetně dostupných stanovisek a projednání. TSK hl. m. Prahy, a.s. aktuálně prověřuje z pohledu vlivu na životní prostředí variantní řešení propojení Městského a Pražského okruhu (MO a PO) v severním segmentu hlavního města Prahy z uzlového bodu křižovatky Pelc – Tyrolka. Varianty propojení MO a PO jsou reprezentovány: 1/ stávající Proseckou radiálou doplněnou tunelovým řešením ulice V Holešovičkách 2/ koncepčně nové propojení tzv. Severní (Čimickou) radiálou. Budou porovnány obě varianty, tzn. Zahloubení ul. V Holešovičkách versus Čimická radiála, a bude získáno Stanovisko EIA, případně doporučení varianty pro další přípravu. Porovnáván bude přínos každé z variant, a to v celém dotčeném území obou radiál. Vyhodnocena a doporučena bude ta komplexně přínosnější varianta směřující ke snížení negativních účinků od dopravy v ulici V Holešovičkách, ale i na ostatních kapacitních tazích v oblasti severního segmentu Prahy. Doporučujeme návrh UP upravit a doplnit ve smyslu těchto připomínek.</div> <div>3. V návrhu UP se předpokládá stavba několika nových mostů, z toho dva (Dvorecký, Podhoří) pouze pro tramvajový a bezmotorový provoz, případně provoz pohotovostních vozidel. Pokládáme tyto návrhy za neefektivní a doporučujeme, aby návrh UP byl upraven a tyto mosty byly navrženy i pro provoz automobilové dopravy. Platí to zejména o mostu Dvoreckém, kde, jak vyplývá z popisu ve zdůvodnění návrhu UP, by měl být v sousedství budován druhý Dvorecký most určený naopak pro realizaci místních spojení dopravou automobilovou. Je zřejmé, že by zde měl stačit namísto dvou mostů pouze most jeden.</div> <div>Text připomínky: nesouhlasíme s vymezením a cílovým charakterem lokality 402/Labuťka jako zastavitelného území pro stavební, transformační a obytné účely. Požadujeme, aby tato lokalita zůstala nadále chráněna a definována jako území z větší části sloužící zahrádkářským účelům a souborem zahrad určených k rekreaci a také za účelem zajištění pěstitelství a samozásobení zemědělskými produkty a produkty okrasného zahradnictví.</div> <div>Odůvodnění: návrh Metropolitního plánu označuje uvedenou zahrádkářskou kolonii Labuťka jako takzvanou zastavitelnou zeleň, resp. lokalitu se strukturou zahradního města. Vymezit tuto cennou lokalitu pouze jako zastavitelné území se všemi možnými dopady tak jak je navrhováno může vést k její postupné nebo částečné likvidaci na úkor rozšíření samostatných budov, zpravidla rodinných domů viz. článek 46. resp. 63. návrhu. Tyto kroky mohou zbavit zahrádkářskou osadu veškeré ochrany. Podle vyjádření Institutu plánování a rozvoje mají i v zastavitelné ploše zahrádkářské kolonie zvláštní režim a kolonie zůstávají koloniemi. Plochy zahrádkových kolonií, které plní svou společenskou a sociální funkci a jejichž nezastavitelnost je ve veřejném zájmu by měly být stabilizovány nezastavitelnou plochou. Jejich pozitivní vliv na životní prostředí města, ale také jejich funkce komunitní, sociální, vzdělávací, integrační apod., jsou nesporné. Produkují kyslík a snižují hlučnost a prašnost, což je u osady Labuťka vzhledem k její poloze na kopci nad dopravními tepnami Prosecká a Čuprova obzvlášť významné. Význam vzrostlé zeleně především starších stromů pro teplotní regulaci velkoměsta je neoddiskutovatelný. S osadou sousedí i Přírodní památka Prosecká skály, která zde vytváří propojený specifický ekosystém s výskytem vzácných a chráněných živočichů a květeny.</div> <div>Status zahrádkářských osad je nicméně i dál nejasný, a protože se často nacházejí v komerčně atraktivních lokalitách, je nutné k nim tedy zaujmout srozumitelný postoj. Metropolitní plán má respektovat význam zahrádkových osad ve městě. Jako podklad pro návrh plánu byla mj. použita i podrobně zpracovaná analýza všech zahrádkových osad v Praze a z velké většiny byly tyto, pokud stále slouží účelům rekreace, ponechány i v návrhu Metropolitního plánu jako zahrádkové osady ale některé jako naše výše uvedená se dostala do ploch zastavitelných a není tak jasné jaké ochrany se jí bude v budoucnu dostávat.</div> <div>V Programové prohlášení Rady hl. m. Prahy na volební období 2014-2018 se Praha zavázala, že zastaví úbytek zelených ploch; v okrajových částech hlavního města bude vytvářet nové zelené plochy; bude zachovávat stávající a rozumným způsobem budovat nové parky a stromořadí ve vnitřním městě; chce věnovat pozornost vnitroblokům, komunitním zahradám, zahrádkářským koloniím, ochranné a izolační zeleni; zeleným plochám zajistí odpovídající péči.</div> <div>Naše 84. zahrádkářská osada Labuťka má pozemky pro svou činnost zajištěny smluvním vztahem a nájemní smlouvou s MHMP, který výše uvedené pozemky vlastní. V současném plánu je území označeno jako ZMK, PS, OB tedy smíšené, zahrádky i několik obytných domů. Osada je plně funkční, a tak navrhovaná zastavitelnost, případně další rozšiřování staveb jí může do budoucna ohrožovat. Krajinná infrastruktura lokality Labuťka je ve třetím, středním stupni ekologické stability.</div>
1185MHMPP08PMVA7	Nesouhlas	2916337	<div>Nezakreslení zahrádkové osady Labuťka do metropolitního plánu jako zahrádkové osady je navíc v rozporu se <i>Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu</i>, která byla schválena Radou hlavního města Prahy dne 18.7.2017 <i>Strategie</i> na str. 23 výslovně doporučuje: "Zachovat tradice zahrádkových osad a rozvíjet nové zahrádkové osady ...v co největší míře zachovat původní charakter a produkční využití zahrádkových osad a bránit jejich neregulované přestavbě na trvalé bydlení."</div>
1186MHMPXP93MN6N	Nesouhlas	2941319	<div>Věc: Připomínky Bytového družstva Ohradní 903/30, Praha 4 Michle k návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu, MPP)</div> <div>Zásadní připomínky:</div> <div>1) Zásadně nesouhlasíme s návrhem v celé délce (a ani s územní rezervou) silnice městského významu 610/-/33 (dle grafického listu 138/MICHLE) začínající ulicí Nad Vinným potokem na křižovatce s ulicí U plynárny a pokračující podél západní části Vršovického nádraží, dále k ulici Otakarova a Křesomyslova. Vzhledem ke špatné imisní situaci zdravotně rizikových emisí v této oblasti i šíří oblasti Prahy 4 a často překračovaným emisním limitům pro mikročástice PM 2,5, rovněž pro polycyklické aromatické uhlovodíky PAU, téžavé organické látky VOC, oxidy dusíku Nox, sazové částice BC a z nich vznikajícího přízemního troposférického ozónu je další přivádění osobní automobilové dopravy a její indukce navrhovanou komunikací 610/-/33 již nepřipustná. Tento prapůvodní návrh ze sedmdesátých let je již dávno odborně překonán na základě chyb, kterými si prošla řada světových metropolí. Praha 4 především trpí tranzitní dopravou osobních automobilů ze satelitů na jihu od Prahy, které nejsou napojeny na železniční spojení, kdy chybí na okrajích vybudovaná odstavná parkoviště P+R. Každá nová komunikace nežádoucně přitahuje a přivádí do středu Prahy další osobní tranzitující automobilovou dopravu. Doporučujeme namísto navrhované této komunikace s výrazně indukčním charakterem investovat prostředky na propojení veřejné dopravy (MHD) od okrajových zastávek metra D a nejlépe v provedení tramvajové dopravy do okrajových satelitů, které jsou často již i na území Středočeského kraje a kde je realizace tramvají realizovaná ve srovnání s výstavbou chybějících železničních tratí příměstské dopravy</div>
1186MHMPXP93MN6N	Nesouhlas	2941359	<div>2) Grafický list 138/MICHLE Zásadně požadujeme, aby nebyl v žádném případě redukován a ani přerušen přirozený funkční biokoridor obsahující biocentrum, biotop a zeleň v klíčovém území na křížení dvou existujících zelených pásů a struktur, kdy jeden pás vede podél železniční trati Vršovické nádraží – Krčské nádraží a druhý podél potoka Botiče. Je to především lokalita mezi ulicí U plynárny a křížení s železniční tratí a ulicí Pekárenská (ulicí Ohradní), která je stěžejní pro plně ekologické funkce zeleně ve městě a pro zdárné propojení dvou funkčních přirozených biokoridorů (nejlépe patrné a srozumitelné viz. letecké snímky Prahy, www.mapy.cz). Šada biotopů na těchto liniích i samotné liniové zelené struktury plní funkci Územního systému ekologické stability ÚSES a jsou součástí významných zelených pásů hlavního města. Jejich přerušení by vedlo k významné degradaci řady funkcí. Napříč touto strukturou je navrhována územní rezerva pro tramvajovou trať mezi ulicí U Plynárny a ulicí Pekárenská, se kterou též</div>

zásadně nesouhlasíme.			
Bližší odůvodnění:			
<p>Jeden přírodní biokoridor s funkcí územního systému ekologické stability vede podél železniční trati z Krčského údolí i Michelského lesa a Kunratického lesa a je významný tím, že mimoúrovňově podchází a kříží veškeré silniční komunikace a je velmi účinným ekoduktem pro živočichy a propojuje tak rozsáhlé jižní území Prahy směrem k severu s lesem a zelení Týršova vrchu a lesem a zelení vrchu Bohdalec (viz letecké mapy Prahy). V biocentru navíc dochází k propojení velkého severojižního biokoridoru s druhým významným západovýchodním přirozeným funkčním biokoridorem a biotopem, který vede podél vodního toku Botiče.</p>			
<p>V tomto kritickém místě ve středu zájmu s ochranou přírody a krajiny se navrhuje územní rezerva pro tramvajovou trať, ačkoli po proběhlých diskusích bylo její vedení spíše uvažováno v alternativních vedoucích z ulice Vyskočilova přímo na Spořilov.</p>			
<p>Předmětná lokalita má pestrou druhovou skladbu ptáků (mimo jiné se zde vyskytuje ledňáček, žluna, strakapoud, slavík, strnad, drozd, holub doupňák, lejsek, ...), má řadu obojživelníků (žáby, čolci,...), řadu savců a svým přirozeným vývojem a sukcesí bez používání biocidů se vyvinula v území s charakterem blízkým ptačí oblasti i oblasti NATURA 2000. Zásahem i záborem území v této oblasti by došlo k nevratným změnám a k zásadnímu ochuzení přírody, k porušení funkcí ÚSES a i k zásadnímu nevratnému přerušení dvou křížujících se biokoridorů.</p>			
<p>a) Navrhovaná tramvajová trať dle návrhu přetíná klíčové biocentrum a biokoridor dříve označované L2/127 a L4/404, zasahuje do funkčního pásu zeleně a byla by též v záplavovém území Botiče i údolní nivy Botiče.</p>			
<p>b) V rámci opakovaných diskusí s občany a odborníky nad rozvojovým územím po Michelských pekárnách, kde je připravována firmou Skanska bytová výstavba, bylo navrženo alternativní schůdné trasování vedení tramvajové trati z ulice Vaskočilova, s odbočením horní části ulice U Pekárny přes jižní část území areálu Michelských pekáren s nadjezdem přes železniční trť do rozvojového území mezi tratěmi s napojením na ulici Chodovská u Jižní spojky.</p>			
<p>c) Navrhujeme rovněž aktualizovat vedení tramvajového koridoru s využitím aktuálně připravovaného a zpracovávaného projektu těžkého zakrytí Spořilovské, nepropojovat jej s ulicí U Plynárny a místo toho jej napojit na ulice Vyskočilova přes most ulice Sliachská a dalším vedením ulice Severovýchodní nebo Hlavní s tangenciálním napojením na připravovanou tramvajovou trať Na Chodovci – Senohrabská. Dojde tak k efektivnější dopravní obslužnosti Dolních Roztyl, sídliště Spořilov i vlastního Spořilova a nebude potřeba propojení s ulicí U Plynárny, kde je již tramvaj vedena.</p>			
<p>d) Další variantou tramvajového koridoru z ulice Jeremenkova je jeho ukončení na nám. Budějovická nebo vedení od ulice Vyskočilova čtyřproudovou ulicí Michelská k jihu, dále ulicí Vídeňská a zajistit tramvajovým spojením sídliště Lhotka, Kamýk, Libuš, pokud funkci nepřevzme efektivní a nekonfliktní metro D.</p>			
<p>e) Namísto tramvajové trati paralelní s vlakovou dopravou doporučujeme vybudování železniční zastávky mezi zastávkou Kačerov a stanicí Vršovické nádraží a to v prostoru za Michelskými pekárnami mezi ulicí Ohradní a Na Záhonech, kde je uvažována zároveň bytová výstavba, Kolejová železniční doprava by tak plně převzala funkci tramvajové dopravy s mnohem větším přepravním potenciálem pro město i PID s charakterem nadzemního metra nebo Berlínského S Bahnu.</p>			
<p>f) Výstavbou tramvajové trati v kritickém území biokoridorů a zeleně, dojde i k zaborům půdy, zhoršení řady environmentálních parametrů, hluku, emisím prachu a riziku následného využití tramvajové trati i pro automobilovou dopravu, se kterou zásadně nesouhlasíme, neboť by fatálně zhoršila situaci v území i znehodnotila kvalitu bydlení i ceny nemovitostí v širším okolí.</p>			
1186MHMPXP93MN6N	Nesouhlas	2941381	3) Ke koncepci a tématu požadujeme, aby po vzoru měst Londýna, Glasgowa, Dublinu bylo na území hlavního města Praha ukončeno spalování tuhých paliv, především uhlí a vlhkého dřeva v lokalitách topeništích (domácích topeništích) a malých spalovacích zdrojích vzhledem k vysoké zdravotní škodlivosti emisí zdravotně rizikových látek (PAU, PM2, POPs, dioxiny a další) v dýchací zóně obyvatel města a jejich nadlimitním koncentracím během topného období. Jen malý zlomek těchto zdrojů významně snižuje kvalitu bydlení veškerým obyvatelům hlavního města. Zásadní připomínka.
1186MHMPXP93MN6N	Nesouhlas	2941382	4) Vzhledem k nevyhovujícímu stavu imisí a emisí z dieselových a benzinových motorů na území Praha, požadujeme zavedení nízkemisní zóny na celém území Prahy 4, lépe na území celé Prahy až po vnější silniční okruh. Zásadní připomínka
1187MHMPP08TKO3D	Nesouhlas	2916343	Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou: Lokalita 832/Bělohorská pláň, 866/Motolské háj, 861/Pod Ladronkou, 860/Spiritka, 658/Stadion Strahov, 885/Litovický potok, 871/Hvězda, 833/Ladronka
<p><u>Text Připomínky:</u> Nesouhlasím s vymezením lokalit Lokalita 832/Bělohorská pláň, 866/Motolské háj, 861/Pod Ladronkou, 860/Spiritka, 658/Stadion Strahov, 885/Litovický potok, 871/Hvězda, 833/Ladronka jako zastavitelných území. Požaduji, aby tyto lokality nadále zůstaly nadále chráněny jako území nezastavitelná alespoň v rozsahu dnešní rozlohy.</p>			
<p><u>Odůvodnění</u> Vymezit cennou lokalitu, kterou stávající plán chrání jako nezastavitelnou, je nezodpovědné a v budoucnu to může snadno vést k dalším snahám o zastavění významných zelených ploch. Požaduji, aby byly tyto lokality nadále chráněny jako nezastavitelné. Vymezení nových nezastavitelných území navíc není nikde řádně zdůvodněno, což je zásadní rozpor se stavebním zákonem i judikaturou. Myslím, že návrh se odchyľuje od svého zadání, když jednoznačně nedefinuje základní členění území a z hlediska požadavků na uspořádání a využití území rozděľí plochy d odlišných kategorií: území zastavěného, ploch zastavitelných, území nezastavěného a ploch nezastavitelných (dle požadavku bodu II A2), rovněž pak nerespektuje požadavek: „V intenzivně urbanizované krajině města budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, lesů (lesy budou vymezeny dle zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů), zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES. Ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech bude možné do těchto ploch umístit záměry na realizaci staveb pro účely vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona“ (bod II A4)</p>			
1187MHMPP08TKO3D	Nesouhlas	2916339	<u>Text připomínky:</u> Nesouhlasím s vymezením lokality 166/Jiviny jako transformační zóny zastavitelného území. Ačkoliv je tato lokalita v současné době rozdělena do částí s definicí obytné, všeobecně obytné, nerušící výroby a služby, zeleň městská a krajinná, parky, historické zahrady a hřbitovy, izolační zeleň, všeobecné smíšené, dle návrhu Metropolitního plánu je vedena jako jednotné území Jiviny, a to transformační zastavitelná plocha.
<p><u>Odůvodnění (této a následujících dvou připomínek - pozn. pořizovatele)</u> Praha 6 je v současné době jednou z nejzelenějších městských částí, a to díky neudržovaným „kouskům přírody“, jak je tomu i v případě tohoto území. Nahrazení zahrádkářské kolonie, izolační zeleně a volného zeleného prostanství, které je využíváno místními k procházkám a relaxaci, jedním navrhovaným umělým parkem Bělohorská zahrada (Transformační plocha 412/166/5245 o rozloze 7086 m² je vymezená pro vznik nového parku 123/166/2905 Bělohorská zahrada) nepovažuji za dostatečné ani adekvátní. Zahrádkářská kolonie, která se rozkládá na území oblasti Jiviny podél významné části Karlovarské, přispívá zásadním způsobem spolu s izolační zelení k odhlučnění této velmi vytižen komunikace. Vzhledem k charakteru místní krajiny a zástavby tak plní velmi důležitou funkci. Rovněž je třeba uvážit její sociální využití a přínos místním ekosystémům Neudržovanou zeleň mezi OBI a Karlovarskou ulicí je pak dozajista možné nahradit zelení udržovanou, případně v kombinaci s prvky aktivnějšího trávení volného času, tvoří příjemné místo k procházkám a</p>			

			<div><div>zároveň přispívá k místnímu koloritu. Pokud by došlo ke zkulturnění zeleně, využití by jistě našla i u občanů „staré“ Ruzyně, stejně jako Řep, či trochu vzdálenějšího Břevnova, a to i s přihlédnutím k plánované cyklostezce.</div><div>Lokalita je výrazně ovlivněna relativně často odkláněnou leteckou dopravou na letiště Praha-Ruzyně a navrhované snížení množství zelených ploch, které vedou k rozbití hluku prolétajících letadel, musí vést nutně ke snížení kvality bydlení a života místních občanů. Zároveň je nutné v této souvislosti zmínit ochranu životního prostředí, jež je doajista v rozporu s plánovanými změnami.</div></div>
1187MHMPP08TKO3D	Nesouhlas	2916341	Dále nesouhlasím s navrhovaným rozšířením Karlovarské ulice zároveň s paralelně navrhovaným napojením jižně od Bílé Hory směrem k Vypichu (oblast 215/Řepy), které je takto duplicitní a zbytečně zatěžující občany obou lokalit
1187MHMPP08TKO3D	Nesouhlas	2916348	Nesouhlasím s možností umisťovat v parku podzemní stavby plošně. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna. Pokud má být umožněno v zeleni (parcích) umisťovat podzemní stavby, požaduji, aby bylo řádně a přesně uvedeno jako, v jakém rozsahu a za jakých podmínek.
1187MHMPP08TKO3D	Nesouhlas	2916346	Nesouhlasím s vágní definicí cílového charakteru lokality. Požaduji, aby byly doplněny takové regulativy, které zajistí ochranu celého tohoto území, zeleného pásu procházejícího Prahou 6.
			<div><div><u>Odůvodnění:</u></div><div>Nesouhlasím také s vágní definicí cílového charakteru lokality. Požaduji, aby byly doplněny takové regulativy, které zajistí ochranu těchto území, která jsou velmi důležitá pro obyvatele místní i blízkého okolí, a to především z hlediska kvalitního trávení volného času. Nezanedbatelný je však i přínos pro děti z místních škol i školek, které tráví část svého vzdělávacího programu venku, kde mohou absolvovat části výuky mnohem kvalitněji a příjemněji než ve vnitřních prostorech a lépe tak poznávají oblast, kde žijí.</div></div>
1187MHMPP08TKO3D	Nesouhlas	2916340	Nesouhlasím s vágní definicí cílového charakteru lokality. Požaduji, aby byly doplněny takové regulativy, které zajistí využitelnost tohoto území aspoň v míře odpovídající současnému stavu.
1187MHMPP08TKO3D	Nesouhlas	2916347	<div><div><i>Odůvodnění viz předchozí připomínka - pozn. pořizovatele</i></div><div>Nesouhlasím s velmi volně pojatou možností rozšiřovat stavby v parku nebo povolovat stavby nové. Požaduji, aby možnost zástavby byla omezena na nezbytně nutné prvky, které souvisí s nutnou péčí o park. Požaduji, aby tato část Metropolitního plánu byla upravena a aby plošné rozšiřování staveb a navyšování podlažnosti nebylo umožněno.</div></div>
			<div><div><u>Odůvodnění</u></div><div>Nesouhlasím s tím, že by parky musely být jako veřejná prostranství součástí zastavitelného území. § 14 zákona o hl. m. Praze (č. 131/2000 SB.) říká, že veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržnice, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. Je pravda, že § 58 odst. 2 stavebního zákona říká, že do zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu navrácených do orné půdy nebo do lesních pozemků, a dále pozemky vně intravilánu, a to a) zastavěné stavební pozemky, b) stavební proluky, c) pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území, d) ostatní veřejná prostranství, e) další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví. Je však nutné rozlišovat mezi zastavitelným a zastavěným územím. To činí Pražské stavební předpisy v § 3. Tam se mj. uvádí, že mj. platí, že nezastavitelné území, tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a plochy nezastavitelné v zastavěném území. Pokud tedy Metropolitní plán vymezí lokalitu, která doposud patří mezi území nezastavitelná (jedná se zejm. o funkční vymezení zeleň městská a krajinná a zahrádky a zahrádková osady) jako plochu zastavitelnou (tedy plochu určenou k zastavění podle stavebního zákona, předpisu nadřazeného Pražským stavebním předpisům), bude se s ní jako se zastavitelnou nakládáno. Lokality 832/Bělohorská pláň je čtvrtový park, 871/Hvězda metropolitní park, 866/Motolský háj čtvrtový park, 833/Ladronka metropolitní park, 861/Pod Ladronkou metropolitní park, 860/Spiritka metropolitní park, 658/Stadion Strahov – místní park Dlabačov 885/Litovický potok čtvrtový park jsou zahrnuty do struktury parkových prostranství a dle popisů cílového charakteru lokalit lze deklarované úmysly Metropolitního plánu jednoznačně schválit, bohužel jsou však definované velmi vágně a uvažovaná možná zastavitelnost těchto území jednoznačně znesnadňuje jejich udržení do budoucna. Zásadní problém proto představuje čl. 90 návrhu. Ten umožňuje, aby se městské parky zastavovaly budovami. Podle tohoto článku Metropolitního plánu je přípustné provádět změny dokončených staveb, pokud dojde ke zvětšení regulované plochy budov max. o 30 %! Také umožňuje, aby došlo ke zvýšení budovy maximálně o 1 NP. S takovým řešením nesouhlasím, a proto požaduji, aby tato část návrhu byla přepracována a aby nebylo možné navyšování a rozšiřování stávající zástavby plošně v takovém rozsahu. Metropolitní plán umožňuje taktéž umisťovat do parků nové budovy, a to za podmínky, že budovy slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb. Nikde není definováno, co se těmito pojmy rozumí. To je zásadní nedostatek, protože stavební úřady nebudou schopny odůvodnit, jaké stavby se smí nebo nesmí v parku umístit. Účelu parku může sloužit restaurace, může to být budova veřejných záchodků, služební byt pro správce parku, může to být vzdělávací centrum, může to být třeba U rampa. Možnosti jsou velmi široké a územní plán nesmí být takto vágní. To je v rozporu se zákonnými požadavky na územní plánování a s judikaturou správních soudů. Kromě výše uvedeného je dokonce přípustné umisťovat budovy o maximální výšce i 2 nadzemní podlaží, a to ve čtvrtovém parku budovy do 150 m² regulované plochy jednotlivě, maximálně však 200 m² v součtu pro celé území parku. To je nepřipustné vzhledem k výše uvedenému nedostatku ve specifikaci toho, jaké budovy lze v parku umisťovat. V článku 90 návrhu se dále uvádí: Nové jiné stavby je v městských parcích přípustné umisťovat, a provádět změny dokončených staveb, pokud jsou v souladu s cílovým charakterem lokality nebo pokud slouží k zajištění dopravní a technické infrastruktury a civilní ochrany obyvatelstva. Vzhledem k tomu, že cílový stav lokality, jak jsem uvedla, je naprosto nekonkrétní, nemůže úřad najít v návrhu Metropolitního plánu žádnou oporu pro rozhodování v území. Úředník nemůže v konkrétním řízení prakticky řádně odůvodnit, co je a co není v souladu s cílovým charakterem lokality.</div></div>
1188MHMPP05MRC98	Nesouhlas	2914609	Dále je nezbytné, aby došlo ke zrušení hladiny věží Vysočany VII. Umístění výškových budov je chybou z urbanistického a krajinářského hlediska, nehledě na to, že výstavba při nivě toku je spojena s řadou problémů při zakládání staveb, včetně zhoršených hydrogeologických podmínek. Z výše uvedených důvodu a v návaznosti na okolní výškovou regulaci je vhodnější potenciál plochy rozpustit do podlažnosti 12 namísto hladiny věží a zvednout podlažnost zbytku plochy na 8. Naopak, vzhledem k výše uvedenému a zejména s ohledem na dopravní vztahy, se z kompozičního hlediska jeví vhodnější rozšířit hladinu věží Tesla IX na celou plochu 411/156/2340 a zvýšit ji na 27 RNP.
1188MHMPP05MRC98	Nesouhlas	2914576	Lokality a jejich kapacita tak, jak jsou navrženy, by měly být prověřeny z hlediska dopravní a technické infrastruktury, neboť území je z tohoto pohledu nedostatečně obslouženo.
1188MHMPP05MRC98	Nesouhlas	2914563	Návrh Metropolitního plánu v této Lokalitě navrhuje strukturu parkového prostranství. Umístění parků dle parametrické regulace a jejich distribuce do jednotlivých ploch není vhodná a efektivní, vhodnější a ekonomicky udržitelnější by bylo koncentrovat parkové plochy v okolí Rokytky, která má mnohem vyšší rekreační potenciál.
1188MHMPP05MRC98	Nesouhlas	2914577	Řešení některých obslužných komunikací, které jsou nezbytné pro další rozvoj území, by mělo být v rámci Metropolitního plánu navrženo jako veřejně prospěšná stavba. Například se jedná o dlouhodobě blokové připojení z ulice Poděbradská. Světelná křižovatka Poděbradská x U Elektry musí v budoucnu splňovat požadavky na vysoké dopravní kapacity v území zejména jižní větev + odbočovací pruh vlevo ve směru do centra, kde je nyní rozšíření křižovatky omezeno soukromým vlastnictvím pozemků.
1188MHMPP05MRC98	Nesouhlas	2914607	S ohledem na charakter území je zcela nezbytné, aby bylo v heterogenní struktuře umožněno nezapočítávat 1. NP obdobně jako je tomu u hybridní a rostlé struktury dle článku 96 odst. 5 Metropolitního plánu. Toto je nezbytné pro integraci transformovatelných průmyslových hal do heterogenní struktury.
1188MHMPP05MRC98	Nesouhlas	2914610	Stávající návrh Metropolitního plánu v daných Lokalitách nenavazuje rozvoj území na technickou a dopravní infrastrukturu, její rozvoj a kapacitu. K tomuto problému dále viz odst. 7.15 a 7.16. těchto připomínek.
1188MHMPP05MRC98	Nesouhlas	2914580	Stávající vymezení ploch v Lokalitách by mělo být upřesněno tak, aby bylo spravedlivé ve vztahu k existujícím a nově vymezovaným uličním prostorům (zpravidla středem ulic). Například plocha 411/156/2338 má hranice vedeny tak, že neobsahují ani ulici Kabešovu ani budoucí ulici vymezující její hranici ze západní strany. Naopak plocha 411/156/2341 má do svého území začleněn rozsáhlý veřejný prostor v Podkovářské ulici. Tyto nerovnoměrně a šablonovitě vymezené hranice mají zásadní vliv na možnosti realizace parametru veřejných prostranství.

1188MHMPP05MRC98	Nesouhlas	2914556	<p>Územní studie byly zpracovávány v rozsahu území odpovídajícího svým vymezením lokalitě č. 156 / Nová Harfa a 852 / U Rokytky dle návrhu Metropolitního plánu (dále jen „Lokalita Nová Harfa“, „Lokalita U Rokytky“ nebo obě společně také „Lokalita“).</p> <p>Lokalita Nová Harfa je transformačním územím, kde je původní industriální struktura postupně přetvářena do nové podoby městského prostředí. Území rozprostírající se po obou stranách Poděbradské ulice je v současnosti velmi živé, je zde mnoho aktivních záměrů v nejrůznějším stadiu příprav. Příprava územně plánovacího podkladu je zde logickou potřebná, neboť koordinace jednotlivých zájmů prozatím vůbec neprobíhá.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu navrhuje tuto Lokalitu jako obytnou, transformační s heterogenní strukturou. Lokalita je rozdělena na pět ploch, pro každou jsou stanoveny parametrické regulativy minimální plochy veřejných prostranství, parků a občanské vybavenosti.</p> <p>Lokalita U Rokytky je pouze částí Lokality 852/ U Rokytky a představuje zastavitelnou nestavební rekreační transformační Lokalitu. Cílový charakter je stanoven jako parkové prostranství. Návrh Metropolitního plánu pomíjí současný stav území, kdy se v něm nacházejí významné rozvojové plochy.</p> <p>7. Připomínky k návrhu Metropolitního plánu</p> <p>V rámci zpracování připomínek k jednotlivým územním studiím vyvstala celá řada nejasností vztahujících se k samotnému návrhu Metropolitního plánu.</p> <p>Zpracování předmětných územních studií bylo zadáno rovněž proto, aby sloužily jako podklad pro zadání podrobnější vrstvy MPP - ÚPČP a ověřila se funkčnost regulativů návrhu Metropolitního plánu, jak vyplývá ze zadání a „veřejné vyhlášky-oznámení o veřejném jednání nad zpracovanou územní studií pro nový územní plán hl. města Prahy, lokality Nová Harfa a části lokality U Rokytky“ (pozn. vyhláška není označena ani spisovou značkou, ani dnem vyhotovení).</p> <p>Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci společného jednání a následné úpravě návrhu Metropolitního plánu.</p> <p>7.1. <u>Nevhodná koncepce Metropolitního plánu -dostřednost x polycentričnost Prahy</u></p> <p>Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech ale i podpoře lokálních specifík a vlastní identity.</p> <p>7.1.1. <u>Heterogenní struktura</u></p> <p>Heterogenní struktura je definována v článku 44:</p> <p>„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“</p> <p>Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.</p> <p>Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.</p> <p>Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z výše uvedených územních studií k Lokalitám - kapitoly vztahující se k připomínkám k Metropolitnímu plánu.</p> <p><u>Doporučení</u> Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.</p> <p>Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto:</p> <p>velikost bloku 0-6000 m² 70% velikost bloku 12000-více m² 50%</p> <p>7.8. <u>Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor</u></p> <p>~V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.</p> <p>V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.</p> <p>V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:</p> <p>- příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“; nebo</p> <p>- příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umisťovaného stavebního záměru započítat.</p> <p>V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.</p> <p>Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.</p> <p><u>Doporučení</u> Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezené (umístěné) veřejné / uliční prostory.</p> <p>3.10. <u>Parametry zastavěného bloku</u> Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.</p> <p>Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).</p>
1188MHMPP05MRC98	Nesouhlas	2934653	
1188MHMPP05MRC98	Nesouhlas	2934837	
1188MHMPP05MRC98	Nesouhlas	2934780	
1188MHMPP05MRC98	Nesouhlas	2934817	

			<p>Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.</p>
			<p>Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.</p>
			<p><u>Doporučení:</u> V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.</p>
1188MHMPP05MRC98	Nesouhlas	2934858	<p>Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr, případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastupující a prostorová regulace by byla flexibilnější.</p> <p>3.12. <u>Modernistická struktura a park ve volné zástavbě</u> Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.</p> <p>Článek 47 (07) modernistická struktura: „(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě. (2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) uliční čára nemusí být určena, b) stavební čára je zpravidla volná, c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě. d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.“</p> <p>Článek 94 Park ve volné zástavbě; „{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku. (2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou. (3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. (4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umísťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.“</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, a to včetně územní studie.</p>
1188MHMPP05MRC98	Nesouhlas	2934863	<p>V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).</p> <p>3.13. <u>Výšková regulace</u> Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastupující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.</p>
1188MHMPP05MRC98	Nesouhlas	2934882	<p><u>Doporučení:</u> Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastupující či vymežující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať již morfologických či jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.</p> <p>3.14. <u>Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti</u> Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.</p>
1188MHMPP05MRC98	Nesouhlas	2934886	<p>V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymezit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.</p> <p>3.15. <u>Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury</u> Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.</p> <p>Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.</p> <p>Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnout konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.</p> <p>Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby jednotlivých médií, a ani forma jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z</p>

			navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.
			Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.
1188MHMPP05MRC98	Nesouhlas	2934889	<p><u>Doporučení:</u> Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.</p> <p>3.16. <u>Absence etapizace a koordinace</u> Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).</p> <p>Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejích kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.</p> <p>Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.</p> <p>Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona: (1) Úkolem územního plánování je zejména: ... c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. ... e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území, f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"</p> <p>Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.</p> <p>Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.</p>
			<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.</p> <p>3.17. <u>Umísťování infrastruktury v lokalitách</u> Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.</p> <p>Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.</p> <p>Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci https://plan.app.iprpraha.cz/textv/ je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.</p> <p>Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v internetová aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.</p>
			<p><u>Doporučení:</u> V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ včl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>3.18. <u>Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES</u> Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.</p>
1188MHMPP05MRC98	Nesouhlas	2934909	

1188MHMPP05MRC98	Nesouhlas	2934770	<p>Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místí, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.</p>
			<p>3.2. <u>Dvojstupňovost územního plánu</u> Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.</p>
			<p>Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy. v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.</p>
			<p>Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.</p>
			<p>Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztržitost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.</p>
1188MHMPP05MRC98	Nesouhlas	2934772	<p>Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybaveností se zvyšuje o 10 %.</p>
			<p>Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil ktomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.</p>
			<p>Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.</p>
			<p>Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.</p>
			<p>Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na reálním trhu.</p>
1188MHMPP05MRC98	Nesouhlas	2934772	<p><u>Doporučení:</u> Nejllepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p>
			<p>Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.</p>
			<p>3.3. <u>Územní plán části Prahy</u> Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.</p>
			<p>ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.</p>
			<p>ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, aie ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,</p>
1188MHMPP05MRC98	Nesouhlas	2934772	<p>Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.</p>
			<p>Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivě stavební bloky.</p>
			<p>V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.</p>
			<p>Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku</p>

katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.			
Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území. Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podminění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.			
<u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.			
Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podminění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.			
1188MHMPP05MRC98	Nesouhlas	2934773	3.4. <u>Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů. Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území. Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý. Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu. Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.
			<u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.
			Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákonem - podminění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.
			3.5. <u>Distribuce parametrů na lokalitu / plochu</u> Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.
1188MHMPP05MRC98	Nesouhlas	2934774	<u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.
			Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.
			3.6. <u>Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality</u> Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy. Tímto vztahem občanské vybaveností na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.
			<u>Doporučení:</u> Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.
1188MHMPP05MRC98	Nesouhlas	2934777	3.7. <u>Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch</u> Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.

Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.		
1188MHMPP05MRC98	Nesouhlas	2934798 <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.</p> <p>3.9. <u>Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace</u> Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.</p> <p>Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytky, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.</p> <p>Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.</p>
		2934912 <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.</p> <p>7.19 <u>Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje</u> Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat omou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.</p>
		Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.
1188MHMPP05MRC98	Nesouhlas	8. Závěr
		Účastník je přesvědčen, že na procesu pořízení uvedených územních studií bylo osvědčeno, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je zcela nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.
		Účastník proto apeluje na příslušnou Městskou část Prahy 9, na jejímž území se předmětné Lokality nacházejí, aby výše uvedené připomínky uplatnila v rámci společného jednání o návrhu Metropolitního plánu, a to jako připomínky zásadní.
		2914574 Hranice řešeného území není vhodně zvolena a nerespektuje širší územní souvislosti Lokalit. Je nutné, aby hranice řešeného území byly posunuty tak, aby mohly být v rámci řešeného území začleněny další části území, které jsou pro rozvoj Lokalit nezbytné. Zejména se jedná o lokalitu 157/Kolbenova, 052/Harfa a navazující část nestavebních Lokalit 852/ U Rokytky a 851/Hořejší rybník.
		2914568 Parametrické regulativy heterogenní struktury (velikost bloků, zastavitelnost) jsou nevhodně nastaveny a neumožňují vymezení větších bloků nezbytných pro postupnou transformaci území. Naopak takto nastavené regulativy nutí budovat velké množství nevyužitelného veřejného prostoru. V důsledku těchto regulativů pak návrh rozvoje území nevede ke koncepci úsporného a kompaktního města. Aplikace v zásadě matematického vzorce bez zohlednění reálných daností a potřeb území s sebou nutně přináší řadu urbanistických chyb.
1188MHMPP05MRC98	Nesouhlas	2914566 Rovněž požadavek dle parametrické regulace na občanskou vybavenost vztažený k jednotlivým plochám je v této Lokalitě nevhodný. Umístění občanské vybavenosti je zapotřebí upřesnit tak, aby respektovalo stávající stav a potenciál této Lokality, případně vztáhnout parametr občanské vybavenosti k Lokalitě jako celku.
1188MHMPP08PT7AC	Jiné	2945491 <p>Konkrétní připomínky k Lokalitě</p> <p><u>Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu</u></p> <p>Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako zastavitelnou obytnou transformační lokalitu se strukturou typu 04 – heterogenní 156 / Nová Harfa Z / O / (04) T</p> <p>Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:</p> <p>Pro Lokalitu Nová Harfa</p> <p>„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Nová Harfa se strukturou heterogenní. Lokalita Nová Harfa je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města s průměrnou sítí občanské vybavenosti a parků, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství a propojení s parkovou lokalitou U Rokytky, která je centrálním parkem lokality Nová Harfa a Kolbenova, dále posílení metropolitního významu Poděbradské ulice a dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží.“</p>
1188MHMPP08PT7AC	Jiné	2945525 <p>4. Závěr Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.</p> <p>Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.</p>
1188MHMPP08PT7AC	Jiné	2945490 <p>Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.</p> <p>Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitnímu plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 156 - Nová Harfa, která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.</p>
		2945500 <p>Tyto připomínky uplatňuje vlastník pozemků v k.ú. Hloubětín, zapsané na LV 6996 pro k.ú. Hlobětín. Parc.č. 1678/1, 1684/3, 1685 a 1686.</p> <p>Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu</p>

Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.		
<u>Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy</u>		
1188MHMPP08PT7AC	Nesouhlas	<p>2945516</p> <p><u>Heterogenní struktura</u> Heterogenní struktura je definována v článku 44:</p> <p>„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“</p> <p>Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.</p> <p>Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.</p> <p>Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.</p> <p>Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto: velikost bloku 0-6000 m2 70% velikost bloku 12000-více m2 50%</p>
1188MHMPP08PT7AC	Nesouhlas	<p>2945492</p> <p><u>Připomínky k návrhu a parametrům Lokality</u></p> <p>Lokalita Nová Harfa je transformačním územím, kde je původní industriální struktura postupně přetvářena do nové podoby městského prostředí. Území rozprostírající se po obou stranách Poděbradské ulice je v současnosti velmi živé, je zde mnoho aktivních záměrů v nejrůznějším stadiu příprav. Koordinace jednotlivých zájmů prozatím vůbec neprobíhá.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu stanovuje tuto Lokalitu jako obytnou, transformační s heterogenní strukturou. Lokalita je rozdělena na pět ploch, pro každou jsou stanoveny parametrické regulativy minimální plochy uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti.</p> <p>Umístění parků dle parametrické regulace a jejich distribuce do jednotlivých ploch není vhodné a efektivní, vhodnější a ekonomicky udržitelnější je koncentrace parkové plochy v okolí Rokytky, která má mnohem vyšší rekreační potenciál.</p>
1188MHMPP08PT7AC	Nesouhlas	<p>2945515</p> <p><u>3.10. Parametry zastavěného bloku</u> Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.</p> <p>Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).</p> <p>Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.</p> <p>Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.</p> <p><u>Doporučení:</u> V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.</p>
1188MHMPP08PT7AC	Nesouhlas	<p>2945517</p> <p><u>3.12. Modernistická struktura a park ve volné zástavbě</u> Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.</p> <p>Článek 47 (07) modernistická struktura: „(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.“</p>

(2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:
a) uliční čára nemusí být určena,
b) stavební čára je zpravidla volná,
c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě.
d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály."

Článek 94 Park ve volné zástavbě;
„{1} Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku.
(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.
(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.
(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umístování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umístování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží."

Doporučení:
Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, a to včetně územní studie.

V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).

3.13. Výšková regulace
Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastupující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.

Doporučení:
Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymezuující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať již morfologických či jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.

3.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti
Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.

V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymezit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.

3.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury
Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního plánu a lokalizovat ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.

Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.

Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnout konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.

Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby jednotlivých médií, a ani forma jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.

Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.

Doporučení:
Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.

3.16. Absence etapizace a koordinace
Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).

Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury - dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejich kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.

Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.

			<p>Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:</p> <p>(1) Úkolem územního plánování je zejména:</p> <p>...</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.</p> <p>...</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,</p> <p>f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"</p>
			<p>Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplnňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.</p>
			<p>Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.</p>
1188MHMPP08PT7AC	Nesouhlas	2945522	<p><u>Doporučení:</u></p> <p>Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.</p> <p>3.17. <u>Umísťování infrastruktury v lokalitách</u></p> <p>Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.</p> <p>Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.</p> <p>Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci https://plan.app.iprpraha.cz/textv/ je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.</p> <p>Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v internetové aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.</p> <p><u>Doporučení:</u></p> <p>V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.</p>
1188MHMPP08PT7AC	Nesouhlas	2945523	<p>V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ včl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>3.18. <u>Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES</u></p> <p>Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.</p>
1188MHMPP08PT7AC	Nesouhlas	2945524	<p>Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místí, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.</p> <p>3.19 <u>Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje</u></p> <p>Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.</p>
1188MHMPP08PT7AC	Nesouhlas	2945502	<p>Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.</p> <p>3.2. <u>Dvojstupňovost územního plánu</u></p> <p>Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.</p> <p>Děje se tak v klíčovách lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy. v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová</p>

veřejná, uliční či parková prostranství.

Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.

Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztržistěnost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybaveností se zvyšuje o 10 %.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil ktomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na realitním trhu.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

3.3. Územní plán části Prahy
Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.

ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.

ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, aie ukiádají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,

Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlédnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivě stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem ktomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území. Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

			<p>Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.</p>
1188MHMPP08PT7AC	Nesouhlas	2945509	<p>Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.</p> <p>3.4. <u>Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.</p> <p>Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.</p> <p>Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.</p> <p>Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.</p> <p>Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.</p> <p>Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.</p> <p><u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.</p>
1188MHMPP08PT7AC	Nesouhlas	2945510	<p>3.5. <u>Distribuce parametrů na lokalitu / plochu</u> Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p>
1188MHMPP08PT7AC	Nesouhlas	2945511	<p>Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.</p> <p>3.6. <u>Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality</u> Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.</p> <p>Tímto vztahem občanské vybaveností na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.</p>
1188MHMPP08PT7AC	Nesouhlas	2945512	<p><u>Doporučení:</u> Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.</p> <p>3.7. <u>Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch</u> Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.</p> <p>Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.</p>
1188MHMPP08PT7AC	Nesouhlas	2945513	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.</p> <p>3.8. <u>Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor</u> V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.</p> <p>V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.</p>

V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:

- příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo
- příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umísťovaného stavebního záměru započítat.

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení:
Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.

1188MHMPP08PT7AC Nesouhlas 2945514 3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace
Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytky, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

Doporučení:
Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.

1188MHMPP08PT7AC Nesouhlas 2945495 Hranice řešeného území není vhodně zvolena a nerespektuje širší územní souvislosti Lokalit. Je nutné, aby hranice řešeného území byly posunuty tak, aby mohly být v rámci řešeného území začleněny další části území, které jsou pro rozvoj Lokality nezbytné. Zejména se jedná o lokalitu 157/Kolbenova, 052/Harfa a navazující část nestavebních Lokalit 852/ U Rokytky a 851/Hořejší rybník.

1188MHMPP08PT7AC Nesouhlas 2945496 Lokality a jejich kapacita tak, jak jsou navrženy, by měly být prověřeny z hlediska dopravní a technické infrastruktury, neboť území je z tohoto pohledu nedostatečně obslouženo.

Řešení některých obslužných komunikací, které jsou nezbytné pro další rozvoj území, by mělo být v rámci Metropolitního plánu navrženo jako veřejně prospěšná stavba. Například se jedná o dlouhodobě blokované připojení z ulice Poděbradská. Světelná křižovatka Poděbradská x U Elektry musí v budoucnu splňovat požadavky na vysoké dopravní kapacity v území zejména jižní větev + odbočovací pruh vlevo ve směru do centra, kde je nyní rozšíření křižovatky omezeno soukromým vlastnictvím pozemků.

1188MHMPP08PT7AC Nesouhlas 2945494 Parametrické regulativy heterogenní struktury (velikost bloků, zastavitelnost) jsou nevhodně nastaveny a neumožňují vymezení větších bloků nezbytných pro postupnou transformaci území. Naopak takto nastavené regulativy nutí budovat velké množství nevyužitelného veřejného prostoru. V důsledku těchto regulativů pak návrh rozvoje území nevede ke koncepci úsporného a kompaktního města. Aplikace v zásadě matematického vzorce bez zohlednění reálných daností a potřeb území s sebou nutně přináší řadu urbanistických chyb.

1188MHMPP08PT7AC Nesouhlas 2945493 Rovněž požadavek dle parametrické regulace na občanskou vybavenost vztažený k jednotlivým plochám je v této Lokalitě nevhodný. Umístění občanské vybavenosti je zapotřebí upřesnit tak, aby respektovalo stávající stav a potenciál této Lokality, případně vztáhnout parametr občanské vybavenosti k Lokalitě jako celku.

1188MHMPP08PT7AC Nesouhlas 2945498 S ohledem na charakter území je zcela nezbytné, aby bylo v heterogenní struktuře umožněno nezapočítávat 1. NP obdobně jako je tomu u hybridní a rostlé struktury dle článku 96 odst. 5 Metropolitního plánu. Toto je nezbytné pro integraci transformovatelných průmyslových hal do heterogenní struktury.

Dále je nezbytné, aby došlo ke zrušení hladiny věží Vysočany VII. Umístění výškových budov je chybou z urbanistického a krajinářského hlediska, nehledě na to, že výstavba při nivě toku je spojena s řadou problémů při zakládání staveb, včetně zhoršených hydrogeologických podmínek. Z výše uvedených důvodů a v návaznosti na okolní výškovou regulaci je vhodnější potenciál plochy rozpustit do podlažnosti 8 namísto hladiny věží a zvednout podlažnost zbytku celkové plochy na 8.

Naopak, vzhledem k výše uvedenému a zejména s ohledem na dopravní vztahy, se z kompozičního hlediska jeví vhodnější rozšířit hladinu věží Tesla IX na celou plochu 411/156/2340 a zvýšit ji na 27 RNP.

1188MHMPP08PT7AC Nesouhlas 2945499 Stávající návrh Metropolitního plánu v daných Lokalitách nenavazuje rozvoj území na technickou a dopravní infrastrukturu, její rozvoj a kapacitu. K tomuto problému dále viz odst. 3.15 a 3.16. těchto připomínek.

1188MHMPP08PT7AC Nesouhlas 2945497 Stávající vymezení ploch v Lokalitě by mělo být upřesněno tak, aby bylo spravedlivé ve vztahu k existujícím a nově vymezovaným uličním prostorům (zpravidla středem ulic). Například plocha 411/156/2338 má hranice vedeny tak, že neobsahují ani ulici Kabešovu ani budoucí ulici vymezující její hranici ze západní strany. Naopak plocha 411/156/2341 má do svého území začleněn rozsáhlý veřejný prostor v Podkovářské ulici. Tyto nerovnoměrně a šablonovitě vymezené hranice mají zásadní vliv na možnosti realizace parametru veřejných prostranství.

1189MHMPP05MRC6N Nesouhlas 2934629 Dále je nezbytné, aby došlo ke zrušení hladiny věží Vysočany VII. Umístění výškových budov je chybou z urbanistického a krajinářského hlediska, nehledě na to, že výstavba při nivě toku je spojena s řadou problémů při zakládání staveb, včetně zhoršených hydrogeologických podmínek. Z výše uvedených důvodů a v návaznosti na okolní výškovou regulaci je vhodnější potenciál plochy rozpustit do podlažnosti 12 namísto hladiny věží a zvednout podlažnost zbytku plochy na 8.

1189MHMPP05MRC6N Nesouhlas 2934605 Naopak, vzhledem k výše uvedenému a zejména s ohledem na dopravní vztahy, se z kompozičního hlediska jeví vhodnější rozšířit hladinu věží Tesla IX na celou plochu 411/156/2340 a zvýšit ji na 27 RNP.

1189MHMPP05MRC6N Nesouhlas 2934605 Lokality a jejich kapacita tak, jak jsou navrženy, by měly být prověřeny z hlediska dopravní a technické infrastruktury, neboť území je z tohoto pohledu nedostatečně obslouženo.

1189MHMPP05MRC6N Nesouhlas 2934565 Návrh Metropolitního plánu v této Lokalitě navrhuje strukturu parkového prostranství. Umístění parků dle parametrické regulace a jejich distribuce do jednotlivých ploch není vhodná a efektivní, vhodnější a ekonomicky udržitelnější by bylo koncentrovat parkové plochy v okolí Rokytky, která má mnohem vyšší rekreační potenciál.

1189MHMPP05MRC6N Nesouhlas 2934607 Řešení některých obslužných komunikací, které jsou nezbytné pro další rozvoj území, by mělo být v rámci Metropolitního plánu navrženo jako veřejně prospěšná stavba. Například se jedná o dlouhodobě blokované připojení z ulice Poděbradská. Světelná křižovatka Poděbradská x U Elektry musí v budoucnu splňovat požadavky na vysoké dopravní kapacity v území zejména jižní větev + odbočovací pruh vlevo ve směru do centra, kde je nyní rozšíření křižovatky omezeno soukromým vlastnictvím pozemků.

1189MHMPP05MRC6N Nesouhlas 2934627 S ohledem na charakter území je zcela nezbytné, aby bylo v heterogenní struktuře umožněno nezapočítávat 1. NP obdobně jako je tomu u hybridní a rostlé struktury dle článku 96 odst. 5 Metropolitního plánu. Toto je nezbytné pro integraci transformovatelných průmyslových hal do heterogenní struktury.

1189MHMPP05MRC6N Nesouhlas 2934631 Stávající návrh Metropolitního plánu v daných Lokalitách nenavazuje rozvoj území na technickou a dopravní infrastrukturu, její rozvoj a kapacitu. K tomuto problému dále viz odst. 7.15 a 7.16. těchto připomínek.

1189MHMPP05MRC6N Nesouhlas 2934610 Stávající vymezení ploch v Lokalitách by mělo být upřesněno tak, aby bylo spravedlivé ve vztahu k existujícím a nově vymezovaným uličním prostorům (zpravidla středem ulic). Například plocha 411/156/2338 má hranice vedeny tak, že neobsahují ani ulici Kabešovu ani budoucí ulici vymezující její hranici ze západní strany. Naopak plocha 411/156/2341 má do svého území začleněn rozsáhlý veřejný prostor v Podkovářské ulici. Tyto nerovnoměrně a šablonovitě vymezené hranice mají zásadní vliv na možnosti realizace parametru veřejných prostranství.

1189MHMPP05MRC6N	Nesouhlas	2934545	<p>Územní studie byly zpracovávány v rozsahu území odpovídajícího svým vymezením lokalitě č. 156 / Nová Harfa a 852 / U Rokytky dle návrhu Metropolitního plánu (dále jen „Lokalita Nová Harfa“, „Lokalita U Rokytky“ nebo obě společně také „Lokalita“).</p> <p>Lokalita Nová Harfa je transformačním územím, kde je původní industriální struktura postupně přetvářena do nové podoby městského prostředí. Území rozprostírající se po obou stranách Poděbradské ulice je v současnosti velmi živé, je zde mnoho aktivních záměrů v nejrůznějším stadiu příprav. Příprava územně plánovacího podkladu je zde logickou potřebná, neboť koordinace jednotlivých zájmů prozatím vůbec neprobíhá.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu navrhuje tuto Lokalitu jako obytnou, transformační s heterogenní strukturou. Lokalita je rozdělena na pět ploch, pro každou jsou stanoveny parametrické regulativy minimální plochy veřejných prostranství, parků a občanské vybavenosti.</p> <p>Lokalita U Rokytky je pouze částí Lokality 852/ U Rokytky a představuje zastavitelnou nestavební rekreační transformační Lokalitu. Cílový charakter je stanoven jako parkové prostranství. Návrh Metropolitního plánu pomíjí současný stav území, kdy se v něm nacházejí významné rozvojové plochy.</p> <p>7. Připomínky k návrhu Metropolitního plánu</p> <p>V rámci zpracování připomínek k jednotlivým územním studiím vyvstala celá řada nejasností vztahujících se k samotnému návrhu Metropolitního plánu.</p> <p>Zpracování předmětných územních studií bylo zadáno rovněž proto, aby sloužily jako podklad pro zadání podrobnější vrstvy MPP - ÚPČP a ověřila se funkčnost regulativů návrhu Metropolitního plánu, jak vyplývá ze zadání a „veřejné vyhlášky-oznámení o veřejném jednání nad zpracovanou územní studií pro nový územní plán hl. města Prahy, lokality Nová Harfa a části lokality U Rokytky“ (pozn. vyhláška není označena ani spisovou značkou, ani dnem vyhotovení).</p> <p>Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci společného jednání a následné úpravě návrhu Metropolitního plánu.</p> <p>7.1. <u>Nevhodná koncepce Metropolitního plánu -dostřednost x polycentričnost Prahy</u></p> <p>Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech ale i podpoře lokálních specifík a vlastní identity.</p>
1189MHMPP05MRC6N	Nesouhlas	2934840	<p><u>7.11. Heterogenní struktura</u></p> <p>Heterogenní struktura je definována v článku 44:</p> <p>„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“</p> <p>Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.</p> <p>Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.</p> <p>Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z výše uvedených územních studií k Lokalitám - kapitoly vztahující se k připomínkám k Metropolitnímu plánu.</p> <p><u>Doporučení</u> Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.</p> <p>Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto: velikost bloku 0-6000 m² 70% velikost bloku 12000-více m² 50%</p>
1189MHMPP05MRC6N	Nesouhlas	2934781	<p><u>7.8. Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor</u></p> <p>~V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.</p> <p>V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.</p> <p>V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:</p> <ul style="list-style-type: none">- příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“; nebo- příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umisťovaného stavebního záměru započítat. <p>V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.</p> <p>Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.</p> <p><u>Doporučení</u> ~Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezené (umístěné) veřejné / uliční prostory.</p>
1189MHMPP05MRC6N	Nesouhlas	2934818	<p><u>3.10. Parametry zastavěného bloku</u> Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.</p> <p>Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).</p>

			<p>Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.</p>
			<p>Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.</p>
			<p><u>Doporučení:</u> V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.</p>
1189MHMPP05MRC6N	Nesouhlas	2934859	<p>Další variantou by bylo zvážít doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr, případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastupující a prostorová regulace by byla flexibilnější.</p> <p>3.12. <u>Modernistická struktura a park ve volné zástavbě</u> Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.</p> <p>Článek 47 (07) modernistická struktura: „(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě. (2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) uliční čára nemusí být určena, b) stavební čára je zpravidla volná, c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě. d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.“</p> <p>Článek 94 Park ve volné zástavbě; „{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku. (2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou. (3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. (4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umísťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.“</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, a to včetně územní studie.</p>
1189MHMPP05MRC6N	Nesouhlas	2934864	<p>V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).</p> <p>3.13. <u>Výšková regulace</u> Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastupující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.</p>
1189MHMPP05MRC6N	Nesouhlas	2934883	<p><u>Doporučení:</u> Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastupující či vymežující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať již morfologických či jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.</p> <p>3.14. <u>Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti</u> Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.</p>
1189MHMPP05MRC6N	Nesouhlas	2934887	<p>V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymezit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.</p> <p>3.15. <u>Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury</u> Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.</p> <p>Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.</p> <p>Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnout konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.</p> <p>Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby jednotlivých médií, a ani forma jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z</p>

			navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.
			Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.
1189MHMPP05MRC6N	Nesouhlas	2934890	<p><u>Doporučení:</u> Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.</p> <p>3.16. <u>Absence etapizace a koordinace</u> Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).</p> <p>Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejích kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.</p> <p>Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.</p> <p>Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona: (1) Úkolem územního plánování je zejména: ... c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. ... e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území, f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"</p> <p>Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.</p> <p>Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.</p>
		2934893	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.</p> <p>3.17. <u>Umísťování infrastruktury v lokalitách</u> Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.</p> <p>Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.</p> <p>Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci https://plan.app.iprpraha.cz/textv/ je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.</p> <p>Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v internetová aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.</p>
		2934910	<p><u>Doporučení:</u> V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ včl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>3.18. <u>Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES</u> Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.</p>

1189MHMPP05MRC6N	Nesouhlas	2934704	<p>Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místí, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.</p>
			<p>3.2. <u>Dvojstupňovost územního plánu</u> Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.</p>
			<p>Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy. v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.</p>
			<p>Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.</p>
			<p>Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztržitost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.</p>
1189MHMPP05MRC6N	Nesouhlas	2934723	<p>Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybaveností se zvyšuje o 10 %.</p>
			<p>Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil ktomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.</p>
			<p>Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.</p>
			<p>Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.</p>
			<p>Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na reálním trhu.</p>
1189MHMPP05MRC6N	Nesouhlas	2934723	<p><u>Doporučení:</u> Nejllepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p>
			<p>Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.</p>
			<p>3.3. <u>Územní plán části Prahy</u> Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.</p>
			<p>ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.</p>
			<p>ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, aie ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,</p>
1189MHMPP05MRC6N	Nesouhlas	2934723	<p>Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.</p>
			<p>Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivě stavební bloky.</p>
			<p>V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.</p>
			<p>Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku</p>

katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.			
Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území. Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podminění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.			
<u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.			
Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podminění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.			
1189MHMPP05MRC6N	Nesouhlas	2934741	3.4. <u>Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů. Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území. Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý. Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu. Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.
1189MHMPP05MRC6N	Nesouhlas	2934744	<u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území. Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákonem - podminění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.
1189MHMPP05MRC6N	Nesouhlas	2934761	3.5. <u>Distribuce parametrů na lokalitu / plochu</u> Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality. <u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území. Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu. 3.6. <u>Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality</u> Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy. Tímto vztahem občanské vybaveností na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.
1189MHMPP05MRC6N	Nesouhlas	2934764	<u>Doporučení:</u> Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti. 3.7. <u>Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch</u> Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.

Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.		
<u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.		
1189MHMPP05MRC6N	Nesouhlas	2934799
3.9. <u>Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace</u> Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území. Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytky, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí. Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.		
1189MHMPP05MRC6N	Nesouhlas	2934913
<u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek. 7.19 <u>Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje</u> Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat omou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.		
Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.		
8. Závěr		
Účastník je přesvědčen, že na procesu pořízení uvedených územních studií bylo osvědčeno, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je zcela nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.		
1189MHMPP05MRC6N	Nesouhlas	2934587
Účastník proto apeluje na příslušnou Městskou část Prahy 9, na jejímž území se předmětné Lokality nacházejí, aby výše uvedené připomínky uplatnila v rámci společného jednání o návrhu Metropolitního plánu, a to jako připomínky zásadní.		
1189MHMPP05MRC6N	Nesouhlas	2934585
Hranice řešeného území není vhodně zvolena a nerespektuje širší územní souvislosti Lokalit. Je nutné, aby hranice řešeného území byly posunuty tak, aby mohly být v rámci řešeného území začleněny další části území, které jsou pro rozvoj Lokalit nezbytné. Zejména se jedná o lokalitu 157/Kolbenova, 052/Harfa a navazující část nestavebních Lokalit 852/ U Rokytky a 851/Hořejší rybník.		
1189MHMPP05MRC6N	Nesouhlas	2934568
Parametrické regulativy heterogenní struktury (velikost bloků, zastavitelnost) jsou nevhodně nastaveny a neumožňují vymezení větších bloků nezbytných pro postupnou transformaci území. Naopak takto nastavené regulativy nutí budovat velké množství nevyužitelného veřejného prostoru. V důsledku těchto regulativů pak návrh rozvoje území nevede ke koncepci úsporného a kompaktního města. Aplikace v zásadě matematického vzorce bez zohlednění reálných daností a potřeb území s sebou nutně přináší řadu urbanistických chyb.		
1189MHMPP08PUXTA	Jiné	2945868
Rovněž požadavek dle parametrické regulace na občanskou vybavenost vztažený k jednotlivým plochám je v této Lokalitě nevhodný. Umístění občanské vybavenosti je zapotřebí upřesnit tak, aby respektovalo stávající stav a potenciál této Lokality, případně vztáhnout parametr občanské vybavenosti k Lokalitě jako celku.		
Konkrétní připomínky k Lokalitě		
<u>Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu</u>		
Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako zastavitelnou obytnou transformační lokalitu se strukturou typu 04 – heterogenní 156 / Nová Harfa Z / O / (04) T		
Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:		
Pro Lokalitu Nová Harfa		
„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Nová Harfa se strukturou heterogenní. <i>Lokalita Nová Harfa je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města s průměrnou sítí občanské vybavenosti a parků, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství a propojení s parkovou lokalitou U Rokytky, která je centrálním parkem lokality Nová Harfa a Kolbenova, dále posílení metropolitního významu Poděbradské ulice a dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží.“</i>		
1189MHMPP08PUXTA	Jiné	2946019
4. Závěr Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.		
Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.		
1189MHMPP08PUXTA	Jiné	2945865
Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.		
Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitnímu plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 156 - Nová Harfa, která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.		
Tyto připomínky uplatňuje vlastník pozemků v k.ú. Hloubětín, zapsané na LV 3035 pro k.ú. Hlobětín. Parc.č. 1658/1, 1658/2, 1658/3, 1658/4, 1658/5, 1658/6, 1658/9, 1160, 1661, 1662, 1663, 1676/1, 1676/2, 1676/3..		

1189MHMPP08PUXTA	Nesouhlas	2945928	Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání. <u>Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy</u> Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity. <u>Heterogenní struktura</u> Heterogenní struktura je definována v článku 44: „Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“ Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní. Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území. Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu: <u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit. Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto: velikost bloku 0-6000 m2 70% velikost bloku 12000-více m2 50% <u>Připomínky k návrhu a parametrům Lokality</u> Lokalita Nová Harfa je transformačním územím, kde je původní industriální struktura postupně přetvářena do nové podoby městského prostředí. Území rozprostírající se po obou stranách Poděbradské ulice je v současnosti velmi živé, je zde mnoho aktivních záměrů v nejrůznějším stadiu příprav. Koordinace jednotlivých zájmů prozatím vůbec neprobíhá. Návrh Metropolitního plánu stanovuje tuto Lokalitu jako obytnou, transformační s heterogenní strukturou. Lokalita je rozdělena na pět ploch, pro každou jsou stanoveny parametrické regulativy minimální plochy uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Umístění parků dle parametrické regulace a jejich distribuce do jednotlivých ploch není vhodné a efektivní, vhodnější a ekonomicky udržitelnější je koncentrace parkové plochy v okolí Rokytky, která má mnohem vyšší rekreační potenciál. <u>3.10. Parametry zastavěného bloku</u> Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě. Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %). Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší. Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací. <u>Doporučení:</u> V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku. Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr, případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastupující a prostorová regulace by byla flexibilnější. <u>3.12. Modernistická struktura a park ve volné zástavbě</u> Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.
1189MHMPP08PUXTA	Nesouhlas	2946007	
1189MHMPP08PUXTA	Nesouhlas	2945899	
1189MHMPP08PUXTA	Nesouhlas	2946005	
1189MHMPP08PUXTA	Nesouhlas	2946008	

			<p>„(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě. (2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) uliční čára nemusí být určena, b) stavební čára je zpravidla volná, c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě. d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.“</p>
			<p>Článek 94 Park ve volné zástavbě; „{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku. (2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou. (3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. (4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.“</p>
			<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, a to včetně územní studie.</p>
1189MHMPP08PUXTA	Nesouhlas	2946009	<p>V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).</p> <p>3.13. <u>Výšková regulace</u> Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastropující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.</p>
1189MHMPP08PUXTA	Nesouhlas	2946010	<p><u>Doporučení:</u> Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymežující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať Již morfologických či Jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.</p> <p>3.14. <u>Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti</u> Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.</p>
1189MHMPP08PUXTA	Nesouhlas	2946011	<p>V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic Jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má Jedinečnou možnost graficky vymežit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.</p> <p>3.15. <u>Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury</u> Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.</p>
			<p>Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu Jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.</p>
			<p>Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnou konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.</p>
			<p>Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.</p>
			<p>Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.</p>
1189MHMPP08PUXTA	Nesouhlas	2946012	<p><u>Doporučení:</u> Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.</p> <p>3.16. <u>Absence etapizace a koordinace</u> Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).</p>
			<p>Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejich kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.</p>

Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.

Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:

(1) Úkolem územního plánování je zejména:

...

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

...

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,

f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"

Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplnuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.

Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.

3.17. Umísťování infrastruktury v lokalitách

Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.

Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.

Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.

Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci <https://plan.app.iprpraha.cz/textv/> je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.

Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umístování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.

Vzhledem k tomu, že v internetová aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.

Doporučení:

V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.

V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ včl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.

3.18. Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES

Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.

Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místí, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasně vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.

3.19 Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje

Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.

Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.

3.2. Dvojstupňovost územního plánu

Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.

Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na

rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy. v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.

Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.

Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztržitost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybaveností se zvyšuje o 10 %.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil ktomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na realitním trhu.

Doporučení:
Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

3.3. Územní plán části Prahy
Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.

ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.

ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, aie ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,

Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivě stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivě stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem ktomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území. Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení:
Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

			<p>Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.</p>
1189MHMPP08PUXTA	Nesouhlas	2945999	<p>Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.</p> <p>3.4. <u>Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.</p> <p>Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.</p> <p>Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.</p> <p>Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.</p> <p>Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.</p> <p>Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.</p> <p><u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.</p>
1189MHMPP08PUXTA	Nesouhlas	2946000	<p>3.5. <u>Distribuce parametrů na lokalitu / plochu</u> Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.</p>
1189MHMPP08PUXTA	Nesouhlas	2946001	<p>3.6. <u>Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality</u> Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.</p> <p>Tímto vztahem občanské vybaveností na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.</p>
1189MHMPP08PUXTA	Nesouhlas	2946002	<p><u>Doporučení:</u> Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.</p> <p>3.7. <u>Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch</u> Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.</p> <p>Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.</p>
1189MHMPP08PUXTA	Nesouhlas	2946003	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.</p> <p>3.8. <u>Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor</u> V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.</p> <p>V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.</p>

V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:

- příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo
- příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umísťovaného stavebního záměru započítat.

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení:
Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.

3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace
Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytky, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

Doporučení:
Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.

Hranice řešeného území není vhodně zvolena a nerespektuje širší územní souvislosti Lokalit. Je nutné, aby hranice řešeného území byly posunuty tak, aby mohly být v rámci řešeného území začleněny další části území, které jsou pro rozvoj Lokality nezbytné. Zejména se jedná o lokalitu 157/Kolbenova, 052/Harfa a navazující část nestavebních Lokalit 852/ U Rokytky a 851/Hořejší rybník.

Lokality a jejich kapacita tak, jak jsou navrženy, by měly být prověřeny z hlediska dopravní a technické infrastruktury, neboť území je z tohoto pohledu nedostatečně obslouženo.

Řešení některých obslužných komunikací, které jsou nezbytné pro další rozvoj území, by mělo být v rámci Metropolitního plánu navrženo jako veřejně prospěšná stavba. Například se jedná o dlouhodobě blokované připojení z ulice Poděbradská. Světelná křižovatka Poděbradská x U Elektry musí v budoucnu splňovat požadavky na vysoké dopravní kapacity v území zejména jižní větev + odbočovací pruh vlevo ve směru do centra, kde je nyní rozšíření křižovatky omezeno soukromým vlastnictvím pozemků.

Parametrické regulativy heterogenní struktury (velikost bloků, zastavitelnost) jsou nevhodně nastaveny a neumožňují vymezení větších bloků nezbytných pro postupnou transformaci území. Naopak takto nastavené regulativy nutí budovat velké množství nevyužitelného veřejného prostoru. V důsledku těchto regulativů pak návrh rozvoje území nevede ke koncepci úsporného a kompaktního města. Aplikace v zásadě matematického vzorce bez zohlednění reálných daností a potřeb území s sebou nutně přináší řadu urbanistických chyb.

Rovněž požadavek dle parametrické regulace na občanskou vybavenost vztažený k jednotlivým plochám je v této Lokalitě nevhodný. Umístění občanské vybavenosti je zapotřebí upřesnit tak, aby respektovalo stávající stav a potenciál této Lokality, případně vztáhnout parametr občanské vybavenosti k Lokalitě jako celku.

S ohledem na charakter území je zcela nezbytné, aby bylo v heterogenní struktuře umožněno nezapočítávat 1. NP obdobně jako je tomu u hybridní a rostlé struktury dle článku 96 odst. 5 Metropolitního plánu. Toto je nezbytné pro integraci transformovatelných průmyslových hal do heterogenní struktury.

Dále je nezbytné, aby došlo ke zrušení hladiny věží Vysočany VII. Umístění výškových budov je chybou z urbanistického a krajinářského hlediska, nehledě na to, že výstavba při nivě toku je spojena s řadou problémů při zakládání staveb, včetně zhoršených hydrogeologických podmínek. Z výše uvedených důvodu a v návaznosti na okolní výškovou regulaci je vhodnější potenciál plochy rozpustit do podlažnosti 8 namísto hladiny věží a zvednout podlažnost zbytku celkové plochy na 8.

Naopak, vzhledem k výše uvedenému a zejména s ohledem na dopravní vztahy, se z kompozičního hlediska jeví vhodnější rozšířit hladinu věží Tesla IX na celou plochu 411/156/2340 a zvýšit ji na 27 RNP. Stávající návrh Metropolitního plánu v daných Lokalitách nenavazuje rozvoj území na technickou a dopravní infrastrukturu, její rozvoj a kapacitu. K tomuto problému dále viz odst. 3.15 a 3.16. těchto připomínek.

Stávající vymezení ploch v Lokalitě by mělo být upřesněno tak, aby bylo spravedlivé ve vztahu k existujícím a nově vymezovaným uličním prostorům (zpravidla středem ulic). Například plocha 411/156/2338 má hranice vedeny tak, že neobsahují ani ulici Kabešovu ani budoucí ulici vymezující její hranici ze západní strany. Naopak plocha 411/156/2341 má do svého území začleněn rozsáhlý veřejný prostor v Podkovářské ulici. Tyto nerovnoměrně a šablonovitě vymezené hranice mají zásadní vliv na možnosti realizace parametru veřejných prostranství.

Dále je nezbytné, aby došlo ke zrušení hladiny věží Vysočany VII. Umístění výškových budov je chybou z urbanistického a krajinářského hlediska, nehledě na to, že výstavba při nivě toku je spojena s řadou problémů při zakládání staveb, včetně zhoršených hydrogeologických podmínek. Z výše uvedených důvodu a v návaznosti na okolní výškovou regulaci je vhodnější potenciál plochy rozpustit do podlažnosti 12 namísto hladiny věží a zvednout podlažnost zbytku plochy na 8. Naopak, vzhledem k výše uvedenému a zejména s ohledem na dopravní vztahy, se z kompozičního hlediska jeví vhodnější rozšířit hladinu věží Tesla IX na celou plochu 411/156/2340 a zvýšit ji na 27 RNP.

Lokality a jejich kapacita tak, jak jsou navrženy, by měly být prověřeny z hlediska dopravní a technické infrastruktury, neboť území je z tohoto pohledu nedostatečně obslouženo.

Návrh Metropolitního plánu v této Lokalitě navrhuje strukturu parkového prostranství. Umístění parků dle parametrické regulace a jejich distribuce do jednotlivých ploch není vhodná a efektivní, vhodnější a ekonomicky udržitelnější by bylo koncentrovat parkové plochy v okolí Rokytky, která má mnohem vyšší rekreační potenciál.

Řešení některých obslužných komunikací, které jsou nezbytné pro další rozvoj území, by mělo být v rámci Metropolitního plánu navrženo jako veřejně prospěšná stavba. Například se jedná o dlouhodobě blokované připojení z ulice Poděbradská. Světelná křižovatka Poděbradská x U Elektry musí v budoucnu splňovat požadavky na vysoké dopravní kapacity v území zejména jižní větev + odbočovací pruh vlevo ve směru do centra, kde je nyní rozšíření křižovatky omezeno soukromým vlastnictvím pozemků.

S ohledem na charakter území je zcela nezbytné, aby bylo v heterogenní struktuře umožněno nezapočítávat 1. NP obdobně jako je tomu u hybridní a rostlé struktury dle článku 96 odst. 5 Metropolitního plánu. Toto je nezbytné pro integraci transformovatelných průmyslových hal do heterogenní struktury.

Stávající návrh Metropolitního plánu v daných Lokalitách nenavazuje rozvoj území na technickou a dopravní infrastrukturu, její rozvoj a kapacitu. K tomuto problému dále viz odst. 7.15 a 7.16. těchto připomínek.

1190MHMPP05MRC7I	Nesouhlas	2934611	<p>Stávající vymezení ploch v Lokalitách by mělo být upřesněno tak, aby bylo spravedlivé ve vztahu k existujícím a nově vymezovaným uličním prostorům (zpravidla středem ulic). Například plocha 411/156/2338 má hranice vedeny tak, že neobsahují ani ulici Kabešovu ani budoucí ulici vymezující její hranici ze západní strany. Naopak plocha 411/156/2341 má do svého území začleněn rozsáhlý veřejný prostor v Podkovářské ulici. Tyto nerovnoměrně a šablonovitě vymezené hranice mají zásadní vliv na možnosti realizace parametru veřejných prostranství.</p>
1190MHMPP05MRC7I	Nesouhlas	2934546	<p>Územní studie byly zpracovávány v rozsahu území odpovídajícího svým vymezením lokalitě č. 156 / Nová Harfa a 852 / U Rokytky dle návrhu Metropolitního plánu (dále jen „Lokalita Nová Harfa“, „Lokalita U Rokytky“ nebo obě společně také „Lokalita“).</p> <p>Lokalita Nová Harfa je transformačním územím, kde je původní industriální struktura postupně přetvářena do nové podoby městského prostředí. Území rozprostírající se po obou stranách Poděbradské ulice je v současnosti velmi živé, je zde mnoho aktivních záměrů v nejrůznějším stadiu příprav. Příprava územně plánovacího podkladu je zde logickou potřebná, neboť koordinace jednotlivých zájmů prozatím vůbec neprobíhá.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu navrhuje tuto Lokalitu jako obytnou, transformační s heterogenní strukturou. Lokalita je rozdělena na pět ploch, pro každou jsou stanoveny parametrické regulativy minimální plochy veřejných prostranství, parků a občanské vybavenosti.</p> <p>Lokalita U Rokytky je pouze částí Lokality 852/ U Rokytky a představuje zastavitelnou nestavební rekreační transformační Lokalitu. Cílový charakter je stanoven jako parkové prostranství. Návrh Metropolitního plánu pomíjí současný stav území, kdy se v něm nacházejí významné rozvojové plochy.</p>
1190MHMPP05MRC7I	Nesouhlas	2934685	<p>7. Připomínky k návrhu Metropolitního plánu</p> <p>V rámci zpracování připomínek k jednotlivým územním studiím vystala celá řada nejasností vztahujících se k samotnému návrhu Metropolitního plánu.</p> <p>Zpracování předmětných územních studií bylo zadáno rovněž proto, aby sloužily jako podklad pro zadání podrobnější vrstvy MPP - ÚPČP a ověřila se funkčnost regulativů návrhu Metropolitního plánu, jak vyplývá ze zadání a „veřejné vyhlášky-oznámení o veřejném jednání nad zpracovanou územní studií pro nový územní plán hl. města Prahy, lokality Nová Harfa a části lokality U Rokytky“ (pozn. vyhláška není označena ani spisovou značkou, ani dnem vyhotovení).</p> <p>Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci společného jednání a následné úpravě návrhu Metropolitního plánu.</p> <p>7.1. <u>Nevhodná koncepce Metropolitního plánu -dostřednost x polycentričnost Prahy</u></p> <p>Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.</p>
1190MHMPP05MRC7I	Nesouhlas	2934841	<p>7.11. <u>Heterogenní struktura</u></p> <p>Heterogenní struktura je definována v článku 44:</p> <p>„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“</p> <p>Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.</p> <p>Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.</p> <p>Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z výše uvedených územních studií k Lokalitám - kapitoly vztahující se k připomínkám k Metropolitnímu plánu.</p> <p><u>Doporučení</u> Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.</p> <p>Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto: velikost bloku 0-6000 m² 70% velikost bloku 12000-více m² 50%</p>
1190MHMPP05MRC7I	Nesouhlas	2934782	<p>7.8. <u>Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor</u></p> <p>~ případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.</p> <p>V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.</p> <p>V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:</p> <ul style="list-style-type: none">- příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“; nebo- příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umisťovaného stavebního záměru započítat. <p>V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.</p> <p>Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuuující parametry mezi sousedícími záměry.</p> <p><u>Doporučení</u> Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezené (umístěné) veřejné / uliční prostory.</p>
1190MHMPP05MRC7I	Nesouhlas	2934819	<p>3.10. <u>Parametry zastavěného bloku</u> Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.</p>

Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).

Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.

Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.

Doporučení:
V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.

Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr, případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastropující a prostorová regulace by byla flexibilnější.

3.12. Modernistická struktura a park ve volné zástavbě
Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.

Článek 47 (07) modernistická struktura:
„(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.
(2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:
a) uliční čára nemusí být určena,
b) stavební čára je zpravidla volná,
c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě.
d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.“

Článek 94 Park ve volné zástavbě;
„{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku.
(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.
(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.
(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umístování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umístování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.“

Doporučení:
Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, a to včetně územní studie.

V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).

3.13. Výšková regulace
Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generování rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastropující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.

Doporučení:
Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymežující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať Již morfologických či Jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.

3.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti
Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.

V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic Jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymežit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.

3.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury
Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.

Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu Jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.

Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnou konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.

Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.			
Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.			
1190MHMPP05MRC7I	Nesouhlas	2934891	<u>Doporučení:</u> Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.
		3.16. <u>Absence etapizace a koordinace</u> Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).	
		Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejích kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.	
Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.			
Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona: (1) Úkolem územního plánování je zejména: ... c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. ... e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území, f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"			
Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.			
Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.			
1190MHMPP05MRC7I	Nesouhlas	2934894	<u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.
		3.17. <u>Umísťování infrastruktury v lokalitách</u> Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.	
		Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.	
Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.			
Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci https://plan.app.iprpraha.cz/textv/ je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.			
Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.			
Vzhledem k tomu, že v internetová aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.			
<u>Doporučení:</u> V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.			
V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ včl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.			

1190MHMPP05MRC7I	Nesouhlas	2934911	<p>3.18. <u>Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES</u> Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.</p> <p>Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věci je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místí, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasně vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.</p>
1190MHMPP05MRC7I	Nesouhlas	2934705	<p>3.2. <u>Dvojstupňovost územního plánu</u> Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.</p> <p>Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy. v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.</p> <p>Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.</p> <p>Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztříštěnost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.</p> <p>Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybaveností se zvyšuje o 10 %.</p> <p>Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil ktomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.</p> <p>Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.</p> <p>Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.</p> <p>Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na realitním trhu.</p> <p><u>Doporučení:</u> Nejllepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.</p>
1190MHMPP05MRC7I	Nesouhlas	2934724	<p>3.3. <u>Územní plán části Prahy</u> Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.</p> <p>ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.</p> <p>ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, aie ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,</p> <p>Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.</p> <p>Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivě stavební bloky.</p> <p>V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.</p>

			<p>Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.</p>
			<p>Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území. Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.</p>
			<p><u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p>
			<p>Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.</p>
1190MHMPP05MRC7I	Nesouhlas	2934742	<p>Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.</p> <p>3.4. <u>Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.</p> <p>Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.</p> <p>Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.</p> <p>Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.</p> <p>Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.</p> <p>Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.</p>
1190MHMPP05MRC7I	Nesouhlas	2934745	<p><u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.</p> <p>3.5. <u>Distribuce parametrů na lokalitu / plochu</u> Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.</p>
1190MHMPP05MRC7I	Nesouhlas	2934762	<p>3.6. <u>Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality</u> Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.</p> <p>Tímto vztahem občanské vybaveností na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.</p> <p><u>Doporučení:</u> Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.</p>

1190MHMPP05MRC7I	Nesouhlas	2934765	<p>3.7. <u>Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch</u> Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.</p> <p>Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.</p>
1190MHMPP05MRC7I	Nesouhlas	2934800	<p>3.9. <u>Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace</u> Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.</p> <p>Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytky, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.</p> <p>Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.</p>
1190MHMPP05MRC7I	Nesouhlas	2934914	<p>7.19 <u>Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje</u> Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.</p> <p>Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.</p>
1190MHMPP05MRC7I	Nesouhlas	2934588	<p>8. Závěr</p> <p>Účastník je přesvědčen, že na procesu pořízení uvedených územních studií bylo osvědčeno, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je zcela nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.</p> <p>Účastník proto apeluje na příslušnou Městskou část Prahy 9, na jejímž území se předmětné Lokality nacházejí, aby výše uvedené připomínky uplatnila v rámci společného jednání o návrhu Metropolitního plánu, a to jako připomínky zásadní.</p>
1190MHMPP05MRC7I	Nesouhlas	2934586	<p>Hranice řešeného území není vhodně zvolena a nerespektuje širší územní souvislosti Lokalit. Je nutné, aby hranice řešeného území byly posunuty tak, aby mohly být v rámci řešeného území začleněny další části území, které jsou pro rozvoj Lokalit nezbytné. Zejména se jedná o lokalitu 157/Kolbenova, 052/Harfa a navazující část nestavebních Lokalit 852/ U Rokytky a 851/Hořejší rybník.</p> <p>Parametrické regulativy heterogenní struktury (velikost bloků, zastavitelnost) jsou nevhodně nastaveny a neumožňují vymezení větších bloků nezbytných pro postupnou transformaci území. Naopak takto nastavené regulativy nutí budovat velké množství nevyužitelného veřejného prostoru. V důsledku těchto regulativů pak návrh rozvoje území nevede ke koncepci úsporného a kompaktního města. Aplikace v zásadě matematického vzorce bez zohlednění reálných daností a potřeb území s sebou nutně přináší řadu urbanistických chyb.</p>
1190MHMPP05MRC7I	Nesouhlas	2934569	<p>Rovněž požadavek dle parametrické regulace na občanskou vybavenost vztažený k jednotlivým plochám je v této Lokalitě nevhodný. Umístění občanské vybavenosti je zapotřebí upřesnit tak, aby respektovalo stávající stav a potenciál této Lokality, případně vztáhnout parametr občanské vybavenosti k Lokalitě jako celku.</p>
1190MHMPP08PUYQI	Jiné	2945869	<p>Konkrétní připomínky k Lokalitě</p> <p><u>Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu</u></p> <p>Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako zastavitelnou obytnou transformační lokalitu se strukturou typu 04 – heterogenní 156 / Nová Harfa Z / O / (04) T</p> <p>Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:</p> <p>Pro Lokalitu Nová Harfa</p> <p><i>„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Nová Harfa se strukturou heterogenní. Lokalita Nová Harfa je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města s přiměřenou sítí občanské vybavenosti a parků, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství a propojení s parkovou lokalitou U Rokytky, která je centrálním parkem lokality Nová Harfa a Kolbenova, dále posílení metropolitního významu Poděbradské ulice a dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží.“</i></p>
1190MHMPP08PUYQI	Jiné	2946038	<p>4. Závěr</p> <p>Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.</p> <p>Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.</p>
1190MHMPP08PUYQI	Jiné	2945866	<p>Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.</p> <p>Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitnímu plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 156 - Nová Harfa, která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.</p>

1190MHMPP08PUYQI	Nesouhlas	2945929	<p>Tyto připomínky uplatňuje vlastník pozemků v k.ú. Vysočany, zapsané na LV 3117.</p> <p>Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu</p> <p>Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněním společném jednání.</p> <p><u>Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy</u></p> <p>Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.</p>
1190MHMPP08PUYQI	Nesouhlas	2946029	<p><u>Heterogenní struktura</u></p> <p>Heterogenní struktura je definována v článku 44:</p> <p>„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“</p> <p>Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.</p> <p>Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.</p> <p>Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.</p> <p>Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto: velikost bloku 0-6000 m2 70% velikost bloku 12000-více m2 50%</p>
1190MHMPP08PUYQI	Nesouhlas	2945900	<p><u>Připomínky k návrhu a parametrům Lokality</u></p> <p>Lokalita Nová Harfa je transformačním územím, kde je původní industriální struktura postupně přetvářena do nové podoby městského prostředí. Území rozprostírající se po obou stranách Poděbradské ulice je v současnosti velmi živé, je zde mnoho aktivních záměrů v nejrůznějším stadiu příprav. Koordinace jednotlivých zájmů prozatím vůbec neprobíhá.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu stanovuje tuto Lokalitu jako obytnou, transformační s heterogenní strukturou. Lokalita je rozdělena na pět ploch, pro každou jsou stanoveny parametrické regulativy minimální plochy uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti.</p> <p>Umístění parků dle parametrické regulace a jejich distribuce do jednotlivých ploch není vhodné a efektivní, vhodnější a ekonomicky udržitelnější je koncentrace parkové plochy v okolí Rokytky, která má mnohem vyšší rekreační potenciál.</p> <p>3.10. <u>Parametry zastavěného bloku</u> Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.</p> <p>Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).</p> <p>Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.</p> <p>Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.</p> <p><u>Doporučení:</u> V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.</p>
1190MHMPP08PUYQI	Nesouhlas	2946030	<p>Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr, případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastupující a prostorová regulace by byla flexibilnější.</p> <p>3.12. <u>Modernistická struktura a park ve volné zástavbě</u> Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.</p>

Článek 47 (07) modernistická struktura:
„(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.
(2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:
a) uliční čára nemusí být určena,
b) stavební čára je zpravidla volná,
c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě.
d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.”

Článek 94 Park ve volné zástavbě;
„{1} Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafou přes bílou plochu stavebního bloku.
(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.
(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.
(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umísťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.”

Doporučení:
Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, a to včetně územní studie.

V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).

3.13. Výšková regulace
Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastropující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.

Doporučení:
Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymežující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať již morfologických či jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.

3.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti
Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.

V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymezit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.

3.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury
Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního plánu a lokalizovat ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.

Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.

Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnout konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.

Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby jednotlivých médií, a ani forma jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.

Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastrukturu, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.

Doporučení:
Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.

3.16. Absence etapizace a koordinace
Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).

Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejich kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi

„neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.		
Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.		
Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona: (1) Úkolem územního plánování je zejména: ... c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. ... e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území, f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"		
Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplnuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.		
Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.		
1190MHMPP08PUYQI	Nesouhlas	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.</p> <p>3.17. <u>Umísťování infrastruktury v lokalitách</u> Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.</p> <p>Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.</p> <p>Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci https://plan.app.iprpraha.cz/textv/ je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.</p> <p>Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v internetové aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.</p> <p><u>Doporučení:</u> V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.</p>
		<p>V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ včl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>3.18. <u>Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES</u> Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.</p>
		<p>Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místí, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasně vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.</p>
		<p>3.19 <u>Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje</u> Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.</p>
		<p>Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.</p> <p>3.2. <u>Dvojstupňovost územního plánu</u> Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.</p>

Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy. v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.

Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.

Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na rozdílnost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybavenosti se zvyšuje o 10 %.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil ktomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na realitním trhu.

Doporučení:
Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

3.3. Územní plán části Prahy
Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.

ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.

ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, aie ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,

Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivě stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území. Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení:
Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací

			<p>od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p>
			<p>Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.</p>
1190MHMPP08PUYQI	Nesouhlas	2946022	<p>Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.</p> <p>3.4. <u>Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.</p> <p>Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.</p> <p>Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.</p> <p>Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.</p> <p>Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.</p> <p>Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.</p> <p><u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p>
1190MHMPP08PUYQI	Nesouhlas	2946023	<p>Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.</p> <p>3.5. <u>Distribuce parametrů na lokalitu / plochu</u> Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p>
1190MHMPP08PUYQI	Nesouhlas	2946024	<p>Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.</p> <p>3.6. <u>Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality</u> Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.</p> <p>Tímto vztahem občanské vybaveností na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.</p>
1190MHMPP08PUYQI	Nesouhlas	2946025	<p><u>Doporučení:</u> Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.</p> <p>3.7. <u>Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch</u> Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.</p>
1190MHMPP08PUYQI	Nesouhlas	2946026	<p>Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.</p> <p>3.8. <u>Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor</u> V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.</p>

V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.

V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:

- příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo
- příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umisťovaného stavebního záměru započítat.

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení:
Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.
3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace
Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytky, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

Doporučení:
Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.
Hranice řešeného území není vhodně zvolena a nerespektuje širší územní souvislosti Lokalit. Je nutné, aby hranice řešeného území byly posunuty tak, aby mohly být v rámci řešeného území začleněny další části území, které jsou pro rozvoj Lokality nezbytné. Zejména se jedná o lokalitu 157/Kolbenova, 052/Harfa a navazující část nestavebních Lokalit 852/ U Rokytky a 851/Hořejší rybník.

Lokality a jejich kapacita tak, jak jsou navrženy, by měly být prověřeny z hlediska dopravní a technické infrastruktury, neboť území je z tohoto pohledu nedostatečně obslouženo.

Řešení některých obslužných komunikací, které jsou nezbytné pro další rozvoj území, by mělo být v rámci Metropolitního plánu navrženo jako veřejně prospěšná stavba. Například se jedná o dlouhodobě blokované připojení z ulice Poděbradská. Světelná křižovatka Poděbradská x U Elektry musí v budoucnu splňovat požadavky na vysoké dopravní kapacity v území zejména jižní větve + odbočovací pruh vlevo ve směru do centra, kde je nyní rozšíření křižovatky omezeno soukromým vlastnictvím pozemků.

Parametrické regulativy heterogenní struktury (velikost bloků, zastavitelnost) jsou nevhodně nastaveny a neumožňují vymezení větších bloků nezbytných pro postupnou transformaci území. Naopak takto nastavené regulativy nutí budovat velké množství nevyužitelného veřejného prostoru. V důsledku těchto regulativů pak návrh rozvoje území nevede ke koncepci úsporného a kompaktního města. Aplikace v zásadě matematického vzorce bez zohlednění reálných daností a potřeb území s sebou nutně přináší řadu urbanistických chyb.

Rovněž požadavek dle parametrické regulace na občanskou vybavenost vztažený k jednotlivým plochám je v této Lokalitě nevhodný. Umístění občanské vybavenosti je zapotřebí upřesnit tak, aby respektovalo stávající stav a potenciál této Lokality, případně vztáhnout parametr občanské vybavenosti k Lokalitě jako celku.

S ohledem na charakter území je zcela nezbytné, aby bylo v heterogenní struktuře umožněno nezapočítávat 1. NP obdobně jako je tomu u hybridní a rostlé struktury dle článku 96 odst. 5 Metropolitního plánu. Toto je nezbytné pro integraci transformovatelných průmyslových hal do heterogenní struktury.

Dále je nezbytné, aby došlo ke zrušení hladiny věží Vysočany VII. Umístění výškových budov je chybou z urbanistického a krajinářského hlediska, nehledě na to, že výstavba při nivě toku je spojena s řadou problémů při zakládání staveb, včetně zhoršených hydrogeologických podmínek. Z výše uvedených důvodů a v návaznosti na okolní výškovou regulaci je vhodnější potenciál plochy rozpustit do podlažnosti 8 namísto hladiny věží a zvednout podlažnost zbytku celkové plochy na 8.

Naopak, vzhledem k výše uvedenému a zejména s ohledem na dopravní vztahy, se z kompozičního hlediska jeví vhodnější rozšířit hladinu věží Tesla IX na celou plochu 411/156/2340 a zvýšit ji na 27 RNP. Stávající návrh Metropolitního plánu v daných Lokalitách nenavazuje rozvoj území na technickou a dopravní infrastrukturu, její rozvoj a kapacitu. K tomuto problému dále viz odst. 3.15 a 3.16. těchto připomínek.

Stávající vymezení ploch v Lokalitě by mělo být upřesněno tak, aby bylo spravedlivé ve vztahu k existujícím a nově vymezovaným uličním prostorům (zpravidla středem ulic). Například plocha 411/156/2338 má hranice vedeny tak, že neobsahují ani ulici Kabešovu ani budoucí ulici vymezující její hranici ze západní strany. Naopak plocha 411/156/2341 má do svého území začleněn rozsáhlý veřejný prostor v Podkovářské ulici. Tyto nerovnoměrně a šablonovitě vymezené hranice mají zásadní vliv na možnosti realizace parametru veřejných prostranství.

TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ metropolitního plánu, kap. 12, strana 12-23

Žádáme o informaci, jak byla splněna součást Zadání Metropolitního plánu II. A. 3. 1. 4. *Pěší a cyklistická doprava*, konkrétně část „V návaznosti na komplexní řešení uličních prostorů a veřejných prostranství vymezí ... **systém hlavních pěších tras**“

Článek 117, odst. 1

Navrhované znění:
1) Metropolitní plán v oblasti dopravy podrobně stanovuje požadavky a podmínky pro jednotlivé vzájemně vyvážené dopravní subsystémy: systém pozemních komunikací, veřejnou dopravu, železniční dopravu, bezmotorovou dopravu, leteckou dopravu a vodní dopravu.

Poznámka:
Dopravní politiku hl. m. Prahy definuje materiál Dopravní politika P+ schválená usnesením, Rady HMP č. 2297 ze dne 19.9.2017

1191MHMPP08CPRIX	Nesouhlas	2943432	Článek 127, odst. 3d
			Navrhované znění: cyklistická infrastruktura bude v zastavitelném území primárně navrhována za účelem co nejeфективnějšího uspokojení dopravních potřeb obyvatel, tj. jako přímá spojení bez zbytečného prodlužování trasy a zbytných převýšení. Bude navrhována pokud možno mimo dopravně zatížené koridory, jako integrální součást veřejných prostranství, dopravně nezatíženými částmi města nebo podél železničních tratí.
1191MHMPP08CPRIX	Nesouhlas	2943433	Poznámka: Na základě praktických zkušeností z projednávání přípravy staveb navrhujeme zpřesnění textu. Cyklistická infrastruktura neslouží pouze k rekreačnímu pohybu cyklistů zklidněnými oblastmi, ale také pro dopravní účely, kdy uživatelé vyhledávají rychlá a přímá spojení. Nový bod V případě úprav dopravního režimu stávajících komunikací musí být zachována plošná propustnosti území pro bezmotorovou dopravu. Poznámka: Žádáme vložit nový bod
1191MHMPP08CPRIX	Nesouhlas	2943434	Výkres Z03 Současný výkres významných cyklotras požadujeme převést do veřejně prospěšných staveb. Do výkresu významných cyklotras požadujeme převzít platný Generel cyklistických tras hl. m. Prahy.
1191MHMPP08CRVZ2	Jiné	2937354	Odůvodnění Jedná se o cyklotrasy nejvyššího řádu dle nově navržené specifikace uvažované pro cyklogenrelel, plnicí v drtivé většině úseků současně rekreační a dopravní funkci a na kterých jsou dosahovány nebo se předpokládají intenzity provozu v řádu několika tisíc cyklistů i chodců denně. Pro takové cyklotrasy je nezbytný nejvyšší standard kvality, zejména maximální oddělení cyklistů od motorové i pokud možno i od pěší dopravy, přímé trasování s minimem převýšení a minimum překážek jakéhokoliv druhu. Realizace takovéhohoto standardu cyklotrasy v uličním profilu jde nad rámec požadavků uvedených v Pražských stavebních předpisech a je třeba ji tyto nejvýznamnější cyklotrasy územně specifikovat a vyhradit jim status veřejně prospěšné stavby s ohledem na komplikované zájmy využití území právě i tam, kde je trasa navržena v uličním profilu. Požadavky na vysokou kvalitu trasy navíc nesplňuje ani podstatná část již realizovaných úseků, v řadě případů bude třeba rozšíření cyklostezky nebo doplnění o souběžnou cestu pro pěší, rozšíření cesty si tak může vyžádat výkupy pozemků.
1191MHMPP08CRVZ2	Jiné	2937534	Odůvodnění Návrh doplňuje vybrané významné cyklotrasy tak, aby byl jejich systém více v souladu s generelem a plnil tak současně dopravní i rekreační funkci, a aby plně reflektoval další celoměstsky významné směry, zejména okružní trasu A50 na okraji Prahy. Návrh zde nevyžaduje zřízení veřejně prospěšných staveb.
1191MHMPP08CRVZ2	Jiné	2937397	Odůvodnění Návrh doplňuje významné cyklotrasy v podobě drážních stezek, které mají značný dopravní i rekreační potenciál a výrazně zlepšují bezmotorovou prostupnost jinak komplikovaně prostupného území. Pro drážní stezky v této oblasti bude v roce 2018 zadána studie proveditelnosti.
1191MHMPP08CRVZ2	Jiné	2937561	Odůvodnění Návrh předpokládá vedení významné cyklotrasy v koridoru ulice 5. Května nebo Na Pankráci a Budějovické, pro které doplňuje trasu zpřístupňující Pankráckou pláň v hustotě přiměřené vnitřnímu městu a měřítku plánu.
1191MHMPP08CRVZ2	Jiné	2937597	Odůvodnění Návrh reflektuje aktualizaci celoměstského systému cyklotras a doplňuje významná propojení, v některých případech upravuje vedení tras do polohy plnicí lépe společně rekreační i dopravní funkci. Hustota sítě je také mírně zvýšena do stavu reflektujícímu lépe dopravní význam cyklistické dopravy. Některé úpravy mají podrobnější odůvodnění: · Trasa v koridoru ulice Novopetrovické nabízí překonání údolí Botiče mezi výšinami Jižního města a sídliště Petrovice s převýšením zmenšeným asi o 10 m oproti trase A22 a mírnějším sklonem. Přináší tak do území z hlediska cyklistické dopravy zásadní přidanou hodnotu. Trasu je v převážné většině úseků možné realizovat cyklostezkou souběžnou s ulicí, v některých úsecích bude úprava nicméně vyžadovat rozsáhlejší zemní práce. Také se nerealizuje plně na městských pozemcích. Z těchto důvodů by bylo žádoucí zařazení záměru jako veřejně prospěšné stavby, s ohledem na nízký stupeň prověření to ale není navrženo. Dokončená trasa plní funkci trasy A22. I v minimální podobě, kdy by byla trasa realizována pouze zřízením integračních opatření, je v MPP žádoucí zdůraznit zde význam trasy pro cyklodopravu a potřebnost cykloopatření jakéhokoliv druhu. · V MPP navržená trasa údolím Košíkovského potoka vede částečně po v současnosti neexistující cestě, její protějšek na petrovické straně se pak vyznačuje velmi strmým spádem. Západní část trasy je vhodné přeložit jižněji, kde cyklistům objíždějícím Jižní Město dovolí setrvat poblíž horní výškové hladiny, stejně jako sklesat do údolí Hostivaře. Východní část trasy je částečně nahrazena segmentem trasy A44. · Trasa po krajinném rozhraní je v Milíčovském lese zčásti navržena po neexistujících cestách či vyšlapaných pěšinách, u kterých není pravděpodobné zkvalitnění do formátu významné cyklotrasy. Proto se trasa se překládá částečně na již existující cesty a cyklotrasy, v oblasti Milíčovských rybníků pak do koridoru s menším sklonem, využívaným cyklisty již dnes. Vedení trasy Newtonovou ulicí také opravuje nepřesnost v návrhu MPP, který opomíjí, že od z Novopetrovické ulice není údolí Botiče dostupné.
1191MHMPP08CRVZ2	Jiné	2937799	Odůvodnění Návrh reflektuje aktualizaci celoměstského systému cyklotras a doplňuje významná propojení, v některých případech upravuje vedení tras do polohy plnicí lépe společně rekreační i dopravní funkci.
1191MHMPP08CRVZ2	Jiné	2937611	Odůvodnění Návrh reflektuje aktualizaci celoměstského systému cyklotras a doplňuje významná propojení, v některých případech upravuje vedení tras do polohy plnicí lépe společně rekreační i dopravní funkci. Nová propojení v Uhříněvsi přemostující ulici Ke Kříži zásadně zkvalitňují bezmotorovou prostupnost území a fakticky zpřístupňují nádraží z jihovýchodní části obce pro cyklisty.
1191MHMPP08CRVZ2	Jiné	2937842	Odůvodnění Návrh reflektuje aktualizaci celoměstského systému cyklotras a doplňuje významná propojení, v některých případech upravuje vedení tras do polohy plnicí lépe společně rekreační i dopravní funkci. Nové propojení významných cyklotras A33 od Asuánu po ulici K sopce se nachází v dlouhodobě řešené lokalitě s obtížemi při výkupu pozemků. Současně se jedná aktuálně o nejfrekventovanější cyklistický výjezd ze sídliště Jihozápadní Město k Vltavě, vzhledem k intenzitě provozu je zde naprosto zřetelný veřejný zájem na vybudování cyklotrasy s vysokým standardem.
1191MHMPP08CRVZ2	Jiné	2937876	Odůvodnění Návrh reflektuje aktualizaci celoměstského systému cyklotras a generel bezmotorové dopravy MČ Praha 6 a doplňuje významná propojení, v některých případech upravuje vedení tras do polohy plnicí lépe společně rekreační i dopravní funkci. Velký význam přikládáme koridoru ulice Patočkovy, ve kterém je trasa nově navržena, nepovažujeme pak za nezbytné vedení významné cyklotrasy koridorem Střešovické, kde jsou mimo jiné pro chránou trasu méně vhodné prostorové poměry. Doplnění akcí pro trasy v oblasti Holešovice - Bubny je řešeno odděleně.

1191MHMPP08CRVZ2	Jiné	2937556	Odůvodnění Návrh reflektuje aktualizaci celoměstského systému cyklotras, doplňuje vybrané významné cyklotrasy tak, aby zajistil obsluhu opomenutých městských částí (sídlíště Novodvorská a Kamýk), plnil současně dopravní i rekreační funkci, a aby plně zajistil spojení pro další celoměstsky významné směry, zejména přeložku trasy A41.
1191MHMPP08CRVZ2	Jiné	2937441	Odůvodnění Příprava trasy A24 v tomto koridoru se potýká s výkupem pozemků, deklarace záměru jako stavby ve veřejném zájmu je proto vysoce potřebná. Současně je třeba deklarovat koridor jako významný z hlediska cyklistické dopravy, aby v případě realizace záměrů 610/-/31 (již zčásti dokončen) nebo 610/-/133 byla cykloopatření realizována ve standardu celoměstských cyklotras.
1191MHMPP08CRVZ2	Jiné	2937432	Odůvodnění Připravovaná výstavba MO hrozí přetnou řadu existujících bezmotorových propojení (např. Balabenka - Vysočanské nám), nebo značně snížit jejich komfort (průjezd ul. Rabakovskou). Současně je příležitostí ke zřízení nových bezmotorových propojení nebo zkvalitnění spojení stávajících. V současnosti se připravuje změna platného územního plánu, v rámci které mají být prověřeny a případně upraveny parametry křižovatek MO. MPP by měl tyto úpravy reflektovat. Značný potenciální staveb MO na podmínky pro cyklistickou dopravu odůvodňuje nezbytnost deklarovat jednoznačně veřejný zájem na kvalitním řešení bezmotorové dopravy.
1191MHMPP08CRVZ2	Jiné	2937483	Odůvodnění Připravovaná výstavba SOKP v severní části vytváří příležitost ke zřízení nových bezmotorových propojení. V MPP navržená řešení nepokrývají všechny potřebné bezmotorové vazby, je možné, že společně s výstavbou nebudou ani tyto cyklotrasy realizovány v plném rozsahu. Zejména s ohledem na tuto skutečnost je nezbytné, aby byla veškerá navržená propojení územně ukotvena jako záměry bezmotorové a specifikované ve veřejném zájmu.
1191MHMPP08CRVZ2	Jiné	2937513	Odůvodnění Připravovaná výstavba SOKP v severní části vytváří příležitost ke zřízení nových bezmotorových propojení. V MPP navržená řešení nepokrývají všechny potřebné bezmotorové vazby, je možné, že společně s výstavbou nebudou ani tyto cyklotrasy realizovány v plném rozsahu. Zejména s ohledem na tuto skutečnost je nezbytné, aby byla veškerá navržená propojení územně ukotvena jako záměry bezmotorové a specifikované ve veřejném zájmu.
1191MHMPP08CRVZ2	Jiné	2937498	Odůvodnění Připravovaná výstavba SOKP v severní části vytváří příležitost ke zřízení nových bezmotorových propojení. V MPP navržená řešení nepokrývají všechny potřebné bezmotorové vazby, je možné, že společně s výstavbou nebudou ani tyto cyklotrasy realizovány v plném rozsahu. Zejména s ohledem na tuto skutečnost je nezbytné, aby byla veškerá navržená propojení územně ukotvena jako záměry bezmotorové a specifikované ve veřejném zájmu. Trasa A283 vede v koridoru prodloužení Čimického přivaděče, není tedy zcela nezbytné deklarovat ji jako nové propojení cyklotras, s ohledem na požadované řešení, které by mělo být nad rámec požadavků PSP (souběžná cyklostezka) je ale vhodné deklarovat jej jako významnou cyklotrasu v koridoru záměru 610/-/5.
1191MHMPP08CRVZ2	Jiné	2937420	Odůvodnění Připravovaná výstavba stavby SOKP č. 511 přetíná řadu existujících bezmotorových propojení, nebo značně snižuje jejich komfort. Současně je příležitostí ke zřízení nových bezmotorových propojení, zejména s využitím technických komunikací budovaných v souběhu se SOKP, nebo přemostění Říčanského potoka u Dubče využitelné pro snazší překonání podstatného převýšení na vrch Jankov. Odpovídající řešení pro bezmotorovou dopravu nicméně v rámci přípravy stavby 511 nepatří mezi priority a je pravděpodobné, že společně s výstavbou nebudou realizována v plném rozsahu. Zejména s ohledem na tuto skutečnost je nezbytné, aby byla veškerá navržená propojení územně ukotvena jako záměry specifikované ve veřejném zájmu.
1191MHMPP08CRVZ2	Jiné	2937475	Odůvodnění Připravované rozšíření letiště a výstavba SOKP v severní části ruší přímé bezmotorové spojení Prahy s letištěm. Současně jsou tyto záměry příležitostí ke zřízení nových bezmotorových propojení, včetně využití technických komunikací budovaných v souběhu se SOKP. Letiště Praha též uvažuje o zřízení vyhlídkového okruhu ve svém okolí. V MPP navržená řešení nepokrývají všechny potřebné bezmotorové vazby, je možné, že společně s výstavbou nebudou ani tyto cyklotrasy realizovány v plném rozsahu. Zejména s ohledem na tuto skutečnost je nezbytné, aby byla veškerá navržená propojení územně ukotvena jako záměry bezmotorové a specifikované ve veřejném zájmu.
1191MHMPP08CRVZ2	Jiné	2937446	Odůvodnění Realizace trasy A430 v tomto úseku vyžaduje několik stavebních akcí, jmenovitě zřízení stezky od Nedokončené a obnovu přemostění přes železnici v místě uvažované železniční zastávky, průchod stezky MÚK Českobrodská a vedení stezky společným zářezem vrchem při ulici V Chaloupkách. S ohledem na náročnost přípravy a další možné záměry v území (např. rekonstrukci viaduktu přes Rokytku) je nezbytné, aby zde bylo propojení územně ukotveno jako záměr specifikovaný jednoznačně ve veřejném zájmu.
1191MHMPP08CRVZ2	Jiné	2937457	Odůvodnění Rostlé město je v MPP obecně pokud jde o cyklotrasy značně poddimenzováno s odůvodněním, že v uliční síti se cykloopatření zřizují plošně v souladu. Přesto existují významnější koridory vyžadující vyšší standard řešení cyklotrasy, zejména neopominutelnost cykloopatření, kterou PSP nezajišťují. Navržené trasy mají ve struktuře rostlého města vyšší význam než jiné. Koridory považujeme za nepominutelné a jejich vyznačení jako významných cyklotras za nezbytné. Trasy A24 a A231 vytváří zásadní městskou tangentu a zajišťuje pro Vinohrady přístup k Vltavě s nejpříjemnějšími sklonovými poměry. Význam koridoru je blízký významu nadřazených cyklotras A1-A9. Trasa od Jarovské spojky je navržena v MPP, její propojení směrem do centra přes Tachovské náměstí s návazností na trasu A5 je logické, stejně jako propojení do centra. Koridor trasy A42 je opět významnou sběrnou komunikací, na které je třeba potvrdit kvalitní cykloopatření přímo v uličním profilu.
1191MHMPP08CRVZ2	Jiné	2938018	Odůvodnění V předmětném území došlo ke komplexnímu přehodnocení sítě cyklotras v celoměstském generelu a zvýšení její hustoty, která zde byla nepřiměřeně nízká, s cílem využít a propojit s výhodou tzv. staré cesty, zpravidla v majetku města a vytvořit tak ucelený systém v části Prahy, který je ve velké ploše rovinatá a pro cyklistickou dopravu tak výjimečně vhodná. Návrh tak reflektuje aktualizaci celoměstského systému cyklotras doplňuje významná propojení, v některých případech upravuje vedení tras do polohy plnicí lépe společně rekreační i dopravní funkci. Ze záměrů, které vedly k doplnění cyklotras lze jmenovat například Boleslavskou poutní cestu, která má i potenciál stát se významným rekreačním lákadlem. S ohledem na rozshálou uvažovanou výstavbu a vedení SOKP územím se část záměrů, které jsou potenciálně v kolizi s jinými záměry nebo vyžadují výkupy pozemků navrhuji jako veřejně prospěšné stavby.
1191MHMPP08CRVZ2	Jiné	2937578	Odůvodnění Výtahy a lanovky tohoto typu slouží k vyrovnávání různých výškových hladin a napomáhají tak výrazně pěší i cyklistické dopravě. Obdobné stavby jsou běžné v kopcovitých městech typu Bernu nebo Lucemburku.
1191MHMPP08CRVZ2	Jiné	2936805	Odůvodnění Záměry v souběhu s železniční tratí jsou přímou návazností na drážní promenádu A3 a v zásadě tvoří druhou větev jejího prodloužení. Návrh reflektuje aktualizaci celoměstského systému cyklotras a doplňuje významná propojení, v některých případech upravuje vedení tras do polohy plnicí lépe společně rekreační i dopravní funkci.
1191MHMPP08CRVZ2	Jiné	2937874	f. na poutní cestě do Hájků prověřit nová propojení významných cyklotras v lokalitách, kde si realizace cesty žádá investiční akci, jmenovitě Břevnovský klášter, Na Vypichu, Hvězda, Karlovarská východ, Zadní Jiviny a Na Hůrce.
1191MHMPP08CRVZ2	Jiné	2937813	Návrh nevyžaduje zřízení veřejně prospěšných staveb.
1191MHMPP08CRVZ2	Jiné	2937798	Návrh nevyžaduje zřízení veřejně prospěšných staveb.
1191MHMPP08CRVZ2	Jiné	2938017	Nebude-li začlenění některých nebo všech záměrů mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhuje předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšných staveb.
1191MHMPP08CRVZ2	Jiné	2937555	Nebude-li začlenění některých nebo všech záměrů mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhuje předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšných staveb.
1191MHMPP08CRVZ2	Jiné	2937560	Nenavrhuje se současné zřízení veřejně prospěšných staveb.
1191MHMPP08CRVZ2	Jiné	2937890	Záměry se nepožadují jako stavby ve veřejném zájmu.

1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937377	<p>Doplnění významných cyklotras a VPS se zvláštním zřetelem</p> <p>A9 návaznost A43 Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhuje:</p> <p>1. Doplnit nové propojení významných cyklotras vedené v koridoru A43 od drážní stezky A9 severním směrem na křižovatku ulice Ke Klíčovu a Nad Klíčovem.</p> <p>2. Deklarovat toto propojení jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva.</p> <p>Nebude-li začlenění záměru mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhuje předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšné stavby.</p> <p>Odůvodnění Jedná se o klíčové propojení sídliště Prosek s drážní stezkou severovýchodní cyklomagistrály A9, s významnou návazností dále na jih (Hloubětín, Strašnice).</p>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937514	<p>Ostatní významné cyklotrasy - doplnění po sektorech</p> <p>Doplnění významných cyklotras jižně od trasy A21 (včetně) a západně od D1 Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu), návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 a dle přiloženého schématu navrhuje:</p> <p>1) Doplnění následujících významných cyklotras:</p> <p>a) trasa A204 od A2 po spojení s trasou A201,</p>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937355	<p>Veřejně prospěšné stavby – A6</p> <p>A6 - celek Obsah návrhu Navrhujeme specifikovat připravovanou nadřazenou cyklotrasu A6 v trasování dle aktualizace generelu cyklistické dopravy schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018, v rozsahu mezi vltavským břehem a hranicí Prahy při železniční trati na Kladno , s vedením přibližně dle přiloženého schématu,</p> <p>1. jako nová propojení významných cyklotras dle článku 127(5) a dále</p> <p>2. jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva, a to ve všech úsecích, ve kterých kde je splněna některá z následujících podmínek:</p> <p>1. cyklotrasa není realizována,</p> <p>2. komunikace nevede po pozemcích ve veřejném vlastnictví,</p> <p>3. provedení komunikace není v souladu se Standardy kvality cyklistických tras na území hl. m. Prahy schválenými Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 10. 1. 2017,</p> <p>4. minimální šířka pro vyhrazenou stezku či cyklistický pás je menší než 3,0 metru, pro komunikaci společnou s pěším nebo motorovým provozem je menší než 4,0 metru,</p> <p>5. na cyklotrase se objevují provozní problémy vyžadující větší úpravy, zejména její přetížení.</p> <p>Odůvodnění Jedná se o cyklotrasy nejvyššího řádu dle nově navržené specifikace uvažované pro cyklogenerel, plnící v dtivé většině úseků současně rekreační a dopravní funkci a na kterých jsou dosahovány nebo se předpokládají intenzity provozu v řádu několika tisíc cyklistů i chodců denně. Pro takové cyklotrasy je nezbytný nejvyšší standard kvality, zejména maximální oddělení cyklistů od motorové i pokud možno i od pěší dopravy, přímé trasování s minimem převýšení a minimum překážek jakéhokoliv druhu.</p> <p>Realizace takovéhoho standardu cyklotrasy v uličním profilu jde nad rámec požadavků uvedených v Pražských stavebních předpisech a je třeba ji tyto nejvýznamnější cyklotrasy územně specifikovat a vyhradit jim status veřejně prospěšné stavby s ohledem na komplikované zájmy využití území právě i tam, kde je trasa navržena v uličním profilu. Požadavky na vysokou kvalitu trasy navíc nesplňuje ani podstatná část již realizovaných úseků, v řadě případů bude třeba rozšíření cyklostezky nebo doplnění o souběžnou cestu pro pěší, rozšíření cesty si tak může vyžádat výkupy pozemků.</p> <p>Pro klíčové úseky cyklotrasy specifikujeme tuto připomínku podrobněji zvlášť včetně podrobnějšího odůvodnění.</p>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937346	<p>Veřejně prospěšné stavby – A9</p> <p>A9 - celek Obsah návrhu Navrhujeme specifikovat připravovanou nadřazenou cyklotrasu A9 v trasování dle návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018, v rozsahu mezi Krejčárkem a hranicí Prahy na dálkové cyklotrase č. 17 (směr Zeleneč) , s vedením přibližně dle přiloženého schématu (plná čára),</p> <p>1. jako nová propojení významných cyklotras dle článku 127(5) a dále</p> <p>2. jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva, a to od stávající cyklostezky na Krejčárku přes Balabenku a od Balabenky dále v plném rozsahu dle studie Severovýchodní cyklomagistrály (...), včetně navazujících etap.</p>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2932576	<p>Připomínky k výroku a textové části plánu Návrh na změny výroku</p>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2936828	<p>Navrhujeme v textové části v článku 120 – Městská uliční síť doplnit odstavec (nebo jako součást odstavce) v následujícím či obdobném znění: " V rámci komunikací městské uliční sítě mají být vždy zohledňovány podmínky pro všechny druhy dopravy (motorové i bezmotorové), s vyvažováním vhodného stupně provozně-prostorového přerozdělení, zejména s ohledem na vyšší zatížení motorovou dopravou a vyplývající požadavek na větší oddělování jednotlivých druhů dopravy. Prioritou je zajištění celkové bezpečnosti a komfortu užívání veřejných prostranství všemi uživateli. "</p> <p>Veřejně prospěšné stavby – A5</p> <p>A5 - celek Obsah návrhu Navrhujeme specifikovat připravovanou nadřazenou cyklotrasu A5 v trasování dle aktualizace generelu cyklistické dopravy schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018, v rozsahu mezi ul. Vinohradskou a Dolními Počernicemi (křižovatkou s ulicí Lomnickou) , s vedením přibližně dle přiloženého schématu (plná čára),</p> <p>1. jako nová propojení významných cyklotras dle článku 127(5) a dále</p> <p>2. jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva, a to ve všech úsecích, ve kterých kde je splněna některá z následujících podmínek:</p> <p>1. cyklotrasa není realizována,</p> <p>2. komunikace nevede po pozemcích ve veřejném vlastnictví,</p> <p>3. provedení komunikace není v souladu se Standardy kvality cyklistických tras na území hl. m. Prahy schválenými Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 10. 1. 2017,</p> <p>4. minimální šířka pro vyhrazenou stezku či cyklistický pás je menší než 3,0 metru, pro komunikaci společnou s pěším nebo motorovým provozem je menší než 4,0 metru,</p> <p>5. na cyklotrase se objevují provozní problémy vyžadující větší úpravy, zejména její přetížení.</p> <p>Odůvodnění Jedná se o cyklotrasy nejvyššího řádu dle nově navržené specifikace uvažované pro cyklogenrelel, plnící v dtivé většině úseků současně rekreační a dopravní funkci a na kterých jsou dosahovány nebo se předpokládají intenzity provozu v řádu několika tisíc cyklistů i chodců denně. Pro takové cyklotrasy je nezbytný nejvyšší standard kvality, zejména maximální oddělení cyklistů od motorové i pokud možno i od pěší dopravy, přímé trasování s minimem převýšení a minimum překážek jakéhokoliv druhu.</p>

1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2935121	<p>Realizace takovéhohoto standardu cyklotrasy v uličním profilu jde nad rámec požadavků uvedených v Pražských stavebních předpisech a je třeba ji tyto nejvýznamnější cyklotrasy územně specifikovat a vyhradit jim status veřejně prospěšné stavby s ohledem na komplikované zájmy využití území právě i tam, kde je trasa navržena v uličním profilu. Požadavky na vysokou kvalitu trasy navíc nesplňuje ani podstatná část již realizovaných úseků, v řadě případů bude třeba rozšíření cyklostezky nebo doplnění o souběžnou cestu pro pěší, rozšíření cesty si tak může vyžádat výkupy pozemků. Pro klíčové úseky cyklotrasy specifikujeme tuto připomínku podrobněji zvlášť včetně podrobnějšího Odůvodnění.</p> <p>Veřejně prospěšné stavby - základní cyklistické koridory A1 a A2</p> <p>A1 a A2 – celek Obsah návrhu Navrhujeme specifikovat obě povltavské cyklotrasy A1 a A2 v trasování dle aktualizace generelu cyklistické dopravy schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 1) jako nová propojení významných cyklotras dle článku 127(5) a dále 2) jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit,případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva, a to ve všech úsecích, ve kterých kde je splněna některá z následujících podmínek: 1) cyklotrasa není realizována, 2) komunikace nevede po pozemcích ve veřejném vlastnictví, 3) provedení komunikace není v souladu se Standardy kvality cyklistických tras na území hl.m. Prahy schválenými Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 10. 1. 2017, 4) minimální šířka pro vyhrazenou stezku či cyklistický pás je menší než 3,0 metru, prokomunikaci společnou s pěším nebo motorovým provozem je menší než 4,0 metru, 5) na cyklotrase se objevují provozní problémy vyžadující větší úpravy, zejména její přetížení. Odůvodnění Jedná se o cyklotrasy nejvyššího řádu dle nově navržené specifikace uvažované pro cyklogenerel,plnicí v drtivé většině úseků současně rekreační a dopravní funkci a na kterých jsou dosahoványnebo se předpokládají intenzity provozu v řádu několika tisíc cyklistů i chodců denně. Pro takovécyklotrasy je nezbytný nejvyšší standard kvality, zejména maximální oddělení cyklistů od motorové i pokud možno i od pěší dopravy, přímé trasování s minimem převýšení a minimum překážekjakéhokoliv druhu. Realizace takovéhohoto standardu cyklotrasy v uličním profilu jde nad rámec požadavků uvedených v Pražských stavebních předpisech a je třeba ji tyto nejvýznamnější cyklotrasy územně specifikovat a vyhradit jim status veřejně prospěšné stavby s ohledem na komplikované zájmy využití územíprávě i tam, kde je trasa navržena v uličním profilu. Požadavky na vysokou kvalitu trasy navícnesplňuje ani podstatná část již realizovaných úseků, v řadě případů bude třeba rozšíření cyklostezky nebo doplnění o souběžnou cestu pro pěší, rozšíření cesty si tak může vyžádat výkupy pozemků. Pro klíčové úseky obou cyklotras specifikujeme tuto připomínku podrobněji zvlášť včetně podrobnějšího odůvodnění.</p>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2935120	<p>Dopracování plánu cyklotras</p> <p>Navrhujeme</p> <p>provést důkladnou kontrolu a dopracování systému 1) významných cyklotras, 2) nových propojení významných cyklotras, 3) staveb pro bezmotorovou dopravu a 4) navržených uličních a pěších propojení s ohledem na</p> <p>1. systém celoměstských cyklotras (“cyklogenerel”) v podobě schválené Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018,</p> <p>2. dalších územních podkladů cyklo ve formě dopravních generelů městských částí, územních a dopravních studií, apod.,</p> <p>3. dostupné projektové a zadávací dokumentace aktuálně připravovaných akcí cyklo a</p> <p>4. připomínky předložené městskými částmi, jinými subjekty a veřejností,</p> <p>5. místních limitů a podmínek pro vedení cyklotras.</p> <p>Na základě těchto podkladů navrhujeme zejména:</p> <p>1) zkontrolovat soulad vedení významných cyklotras s dalšími podklady a případně upravit navržené vedení významných cyklotras,</p> <p>2) jako nová propojení významných cyklotras nebo bezmotorová propojení definovat všechny úseky na významných cyklotrasách, které</p> <p>a) budou realizovány mimo existující komunikace,</p> <p>b) nebo budou či jsou vedeny po pozemcích v jiném než městském vlastnictví,</p> <p>c) nebo je jejich stávající podoba ve významném rozporu s existujícími standardy celoměstských cyklotras na území hl. m. Prahy, schválenými Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 10. 1. 2017,</p> <p>3) prověřit veškeré trasy celoměstského cyklogenerelu a další existující požadavky na cyklistickou prostupnost mimo navržené významné cyklotrasy a zapracovat je do struktury Metropolitního plánu vhodnou formou buď jako existující cesty nebo navržená uliční či pěší propojení, případně jiným vhodným způsobem, vždy ale tak, aby byl koridor zřetelně deklarovaný jako prostupný pro cyklistickou dopravu.</p> <p>4) u záměrů pro bezmotorovou dopravu překrývajících se s jinými veřejnými zájmy (např. výstavbou kapacitních komunikací), realizovanými v rozvojových či transformačních oblastech, či vyžadujících výkupy soukromých pozemků, deklarovat tyto záměry jako stavby ve veřejném zájmu, nebo formou etapizace stanovit jejich realizaci nejpozději souběžně s překrývajícími se záměry,</p> <p>5) bezmotorová propojení a nová propojení významných cyklotras vyžadující další podrobné prověření do plánu zaznamenat ve formě územní rezervy.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Při vyhodnocování generelu narazili členové pracovní skupiny cyklo na desítky drobných nesrovnalostí ve vedení cyklotras v konceptu MPP a v generelu cyklo, jakož i dalších podkladech, jejichž korekce formou připomínek je zcela nad jejich kapacitní možnosti. V návrhu MPP se dále vyskytují situace, kdy trasa z celoměstského cyklogenerelu ležící mimo stávající cestní síť není v plánu nijak reflektována, a to ani “nižším” stupněm než je významná cyklotrasa, například pěším propojením. Jelikož nebylo možné odstranit tyto nedostatky v dosavadním průběhu přípravy plánu, upozorňujeme na ně plošně a touto formou žádáme o jejich plnou opravu.</p>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2935472	<p>Veřejně prospěšné stavby – A3</p> <p>A3 - celek Obsah návrhu Navrhujeme specifikovat připravovanou nadřazenou cyklotrasu A3 v trasování dle aktualizace generelu cyklistické dopravy schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018, v rozsahu mezi ul. Radlickou a železniční zastávkou Praha - Horní Měcholupy, s větví po vlečkách s výhledovým napojením na trasu A44 (přibližná poloha 50.0629098431 N, 14.5608601751 E), s vedením přibližně dle přiloženého schématu 1. jako nová propojení významných cyklotras dle článku 127(5) a dále 2. jako veřejně prospěšnou stavbu , pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva, a to ve všech úsecích, ve kterých kde je splněna některá z následujících podmínek: 1) cyklotrasa není realizována, 2) komunikace nevede po pozemcích ve veřejném vlastnictví, 3) provedení komunikace není v souladu se Standardy kvality cyklistických tras na území hl. m. Prahy schválenými Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 10. 1. 2017, 4) minimální šířka pro vyhrazenou stezku či cyklistický pás je menší než 3,0 metru, pro komunikaci společnou s pěším nebo motorovým provozem je menší než 4,0 metru, 5) na cyklotrase se objevují provozní problémy vyžadující větší úpravy, zejména její přetížení. Odůvodnění Jedná se o cyklotrasy nejvyššího řádu dle nově navržené specifikace uvažované pro cyklogenerel, plnicí v drtivé většině úseků současně rekreační a dopravní funkci a na kterých jsou dosahovány nebo se předpokládají intenzity provozu v řádu několika tisíc cyklistů i chodců denně. Pro takové cyklotrasy je nezbytný nejvyšší standard kvality, zejména maximální oddělení cyklistů od motorové i pokud možno i od pěší dopravy, přímé trasování s minimem převýšení a minimum překážek jakéhokoliv druhu. Realizace takovéhohoto standardu cyklotrasy v uličním profilu jde nad rámec požadavků uvedených v Pražských stavebních předpisech a je třeba ji tyto nejvýznamnější cyklotrasy územně specifikovat a vyhradit jim status veřejně prospěšné stavby s ohledem na komplikované zájmy využití území právě i tam, kde je trasa navržena v uličním profilu. Požadavky na vysokou kvalitu trasy navíc nesplňuje ani podstatná část již realizovaných úseků, v řadě případů bude třeba rozšíření cyklostezky nebo doplnění o souběžnou cestu pro pěší, rozšíření cesty si tak může vyžádat výkupy pozemků. Pro klíčové úseky cyklotrasy specifikujeme tuto připomínku podrobněji zvlášť včetně podrobnějšího odůvodnění.</p>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2935707	<p>A3 - Hostivař a Dolní Měcholupy Obsah návrhu</p>

			<div>Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu), návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisi Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 a dle přiloženého schématu navrhujeme: 1. Doplnit nová propojení významných cyklotras, : a. na drážní promenádě spojení přes triangl v severním soubehu s železniční tratí na Benešov jako výhled,</div>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2932582	<div>88 pěší prostupnost a cyklo Navrhujeme na konec článku 88 doplnit nový odstavec “ (6) Neznemožňují-li to závažné, zejména prostorové důvody, řeší se pěší prostupnost také jako prostupnost pro jízdu na kole. ” Pěší prostupnost území mimo chodníky či pasáže je zpravidla zcela bezproblémově řešitelná i pro jízdu na kole, pokud se odpovídajícím způsobem dimenzují všechny bezbariérové či alespoň vybrané hlavní cesty, případně se dá průjezdnost na kole řešit zvláštním koridorem. Jízdu na kole mohou omezovat pouze velmi závažné důvody, jakými je zejména nedostatek prostoru ve stávajících stísněných podmínkách či pěší propojení vedené přímo vnitřkem obchodu</div>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2935199	<div>A1 - Bubenské nábřeží Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisi Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhujeme: 1. Zřídít na trase A1 nové propojení významných cyklotras od počátku podchodu na Hlávkově mostě (cca 50.0978072118 N, 14.4383455547 E) po ulici V háji. 2. Toto propojení deklarovat jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva. 3. Propojení cyklotras 650/—/3 (Cyklotrasa Holešovický přístav) vést až od ulice V háji SV směrem. Nebude-li začlenění některých nebo všech záměrů mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšných staveb. Odůvodnění Realizace cyklotrasy A1 v požadovaných parametrech si vyžádá velkou změnu uličního profilu i v rámci záměru 610/-/89, je zde tudíž třeba propojení definovat a stanovit, že je ve veřejném zájmu.</div>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2935128	<div>A1 - Císařská louka Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisi Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhujeme: 1. Propojení významných cyklotras na trase A1 650/—/2 (Cyklotrasa Císařská louka) prodloužit severním směrem až na počátek Smíchovské náplavky, přibližně do souřadnic 50.0683197054 N, 14.4117527000 E. 2. Toto propojení deklarovat jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění záměru mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšné stavby. Odůvodnění Záměr cyklotrasy A1 zde prochází přes soukromé pozemky. Zejména v lokalitě mezi železničním mostem a Smíchovskou náplavkou přiléhá stavební parcela až k vodě, vedení trasy podél vody je zde nicméně dlouhodobě stabilizováno a připravováno.</div>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2935390	<div>A1 - Holešovické nábřeží Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisi Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhujeme: 1. Doplnit nové propojení významných cyklotras dle článku 127(5) na trase A1 mezi vyústěním ulice Za elektrárnou k Vltavě, přibližně v souřadnicích 50.1107155935 N, 14.4288557799 E a místem cca 100 m východně od Trojského mostu (napojení na most). 2. Toto propojení deklarovat jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění záměru mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšné stavby. Odůvodnění Realizace cyklotrasy A1 v požadovaných parametrech si zde v převážné většině vyžádá výstavbu nové stezky v koridoru vltavské náplavky. S ohledem na další zájmy v území je nezbytné, aby zde bylo propojení územně ukotveno nikoliv jako existující cyklotrasa, ale jako nový záměr specifikovaný jednoznačně ve veřejném zájmu.</div>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2935144	<div>A1 - Janáčkovo nábřeží a Kampa Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisi Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhujeme: 1. Doplnit nové propojení významných cyklotras dle článku 127(5) na trase A1 mezi záměry 650/—/2 (Cyklotrasa na Janáčkově nábřeží) a 650/—/7 (Cyklotrasa na Janáčkově nábřeží), případně do celé délky doplnit jeden z těchto záměrů, a to v trasování dle aktualizace generelu cyklistické dopravy schváleného Komisi Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018. 2. Toto propojení deklarovat jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění záměru mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšné stavby. Odůvodnění Záměr cyklotrasy A1 zde prochází významným veřejným prostorem Smíchovské náplavky. Pro zajištění odpovídajícího standardu cyklotrasy, které se neobejde bez stavebních úprav povrchu náplavky je nezbytné, aby zde byl územně ukotven nikoliv jako existující cyklotrasa, ale jako nový záměr, s ohledem na další zájmy v území specifikovaný jednoznačně jako stavba ve veřejném zájmu. Také pokračování pod Jiráskovým mostem si v budoucnu vyžádá větší úpravy uličního profilu.</div>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2935170	<div>A1 - Janáčkovo nábřeží a most Legií Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisi Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhujeme: 1. Deklarovat propojení významných cyklotras na trase A1 č 650/—/7 (Cyklotrasa na Janáčkově nábřeží) jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva. Odůvodnění Záměr cyklotrasy A1 zde prochází po hraně uličního profilu Janáčkova nábřeží a plavební komory, jeho realizace si vyžádá zásah do obslužných pozemků komory, jakož i vedení po zakrytém tělese Čertovky pod mostem Legií a dále po břehu Vltavy k Sovovým mlýnům. S ohledem na další zájmy v území lze záměr považovat za krajně obtížné prosaditelný, deklarace veřejného zájmu je tedy zcela nezbytná. Význam záměru a jeho přidaná hodnota jsou přitom značné. Prakticky jediné možné alternativní trasování uliční sítě nemůže přinést požadovanou kvalitu cyklotrasy. Je zde řada problémových míst, trasa by musela úrovněově křížit poměrně rušnou ulici Vítěznou, prochází obousměrně úzkými ulicemi Šeříkovou a Říční a zejména jižní, klidovou částí parku Kampa, kde je intenzivní tranzitní cyklistická doprava nevhodná. Konečně, propojení je velmi významné i pro pěší, kterým umožní vyhnout se velmi problémovému západnímu předmostí mostu Legií a nabídné tak bezpečné propojení Kamy a Dětského ostrova (též s pomocí lávky 640/-/57).</div>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2935389	<div>A1 - Jankovcova Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisi Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhujeme: 1. Převedení významné cyklotrasy do polohy A1 v ulici Jankovcově. 2. Zrušení záměru 650/—/3 (Cyklotrasa Holešovický přístav). Odůvodnění S cyklotrasou A1 se počítá v koridoru ulice JAnko</div>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2935195	<div>A1 - Klárov Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisi Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhujeme sloučit záměry 640/—/89 (Podchod pod Mánesovým mostem) a 650/—/15 (Cyklotrasa pod Mánesovým mostem na Klárově) do jednoho záměru majícího charakter veřejně prospěšné stavby, a prodloužit jej jižním směrem přes park až k ulici Cihelné. Alternativně je možné rozšířit výše popsaným způsobem propojení cyklotras 650/—/15 a deklarovat jej jako veřejně prospěšnou stavbu. Nebude-li začlenění záměru mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšné stavby. Odůvodnění Veřejný zájem zde panuje nejen na pěším propojení, ale též na propojení pro cyklistickou dopravu, které je třeba dovést na obou stranách až na stávající uliční síť.</div>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2935198	<div>A1 - Nábř. Edvarda Beneše Obsah návrhu</div>

			<div>Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhuje: 1. Propojení významných cyklotras na trase A1 650/—/83 (Cyklotrasa na nábřeží Edvarda Beneše) prodloužit východním směrem až na počátek rampy vedoucí pod severní předmostí Hlávkova mostu, cca do souřadnic 50.0971187275 N, 14.4355547903 E . 2. Toto propojení deklarovat jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění záměru mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhuje předložené úpravy a doplnění zpracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšné stavby. Odůvodnění Realizace cyklotrasy A1 v požadovaných parametrech si zde vyžádá velkou změnu uličního profilu a velmi pravděpodobně se neobejde bez rozsáhlejších stavebních úprav. Je proto nezbytné, aby zde byl územně ukotven nikoliv jako existující cyklotrasa, ale jako nový záměr, s ohledem na další zájmy v území specifikovaný jednoznačně jako stavba ve veřejném zájmu. Prodloužení záměru východním směrem je podstatné, šířkové parametry je třeba řešit až po předpolí mostu.</div>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2935398	<div>A1 - směr Roztoky Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhuje: 1. Nahradit propojení významných cyklotras na trase A1 č 650/—/43 (Cyklotrasa na levém břehu Vltavy do Roztok) novou stavbou pro automobilovou dopravu s doporučeným názvem "Rozšíření ulice Roztocké". 2. Tento záměr deklarovat jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění záměru mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhuje předložené úpravy a doplnění zpracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšné stavby. Odůvodnění Realizace cyklotrasy v nejstísnějším úseku těsně za Sedlcem se neobejde bez náročné investiční akce. Ta by nicméně neměla být realizována jako cyklostezka, ale jako součást rozšíření ulice Roztocké, v rámci které by byla vybudována i cyklostezka, vzhledem ke stísněným poměrům a malé intenzitě pěšího provozu v minimálních možných parametrech. Na jednání Komise Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5.6. 2018 bylo v této věci přijato následující usnesení: Usnesení 33.3: KCD bere na vědomí záměr města Roztoky na propojení hl. m. Prahy a Roztok bezpečnou dopravní infrastrukturou a tento záměr podporuje. Doporučuje zadat TSK Praha a.s. zpracování studie proveditelnosti spojující přívoz v Sedlci s katastrální hranicí hl. m. Prahy vč. odhadu investičních nákladů, a to v koordinaci s městem Roztoky. Navazující projekt pak doporučujeme připravit k financování z dotačních programů SFDI. (12-0-0)</div>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2935392	<div>A1 - za ČOV Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhuje: 1. Doplnit nové propojení významných cyklotras na trase A1 mezi vyústěním ulice Za císařským mlýnem k Vltavě (přibližně v souřadnicích 50.1108604611 N, 14.4108899603 E) a křižovatkou ulic Kamýcká a Roztocká (přibližně v souřadnicích 50.1266158030 N, 14.3991279481 E). Propojení je vhodné definovat jako dva nezávisle evidované záměry, oddělené v místě, kde se trasa A1 přimyká k ulici Papírenské (50.1118443145 N, 14.3987444734 E). 2. Toto (nebo tato) propojení deklarovat jako veřejně prospěšnou stavbu (stavby), pro něž lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu (stavby) pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění některých nebo všech záměrů mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhuje předložené úpravy a doplnění zpracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšných staveb. Odůvodnění Cyklotrasa A1 realizovaná v tomto úseku má velmi nízkou kvalitu, hluboko pod standardem celoměstských cyklotras. Zkvalitnění trasy v úseku mezi ulicemi U císařského mlýna a Papírenskou si vyžádá investiční akci s velmi pravděpodobným zásahem do soukromých pozemků. V úseku podél ulice Podbabské bude třeba najít vhodné řešení v limitovaném uličním profilu.</div>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2935399	<div>A2 - chybějící úsek k Vranému Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhuje: 1. Deklarovat propojení významných cyklotras na trase A1 č 650/—/48 (Cyklotrasa do Vraného) jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva. Odůvodnění Záměr je trasován po soukromých pozemcích. Je nicméně vhodné prověřit, zda jednání o výkupu, která již několik let probíhají, již nepostoupila do fáze, které činí tento návrh bezpředmětným.</div>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2935420	<div>A2 - ledárny a Na Mlejnku Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhuje: 1. Vytvořit nové propojení významných cyklotras na trase A2 obcházející ulici Ledařskou podél Vltavy dle připravované akce OSI. 2. Deklarovat toto propojení jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění záměru mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhuje předložené úpravy a doplnění zpracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšné stavby. Odůvodnění Akce je v pokročilém stádiu přípravy.</div>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2935429	<div>A2 - Mánes - Rudolfinum Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhuje: 1. Prověřit možnost zřízení cyklotrasy vedené od Novoměstské náplavky průchodem pod Mánesem. 2. Prověřit možnost zřízení náplavky pod Smetanovým nábřežím. 3. Prověřit možnost prověření průchodu cyklotrasy na úrovni Vltavy pod Novotného lávkou. 4. Prověřit možnost zřízení náplavky pod Alšovým nábřežím. 5. Doplnit nové propojení významných cyklotras na trase A2 mezi ulicí Myslíkovou (přibližné souřadnice 50.0773358578 N, 14.4143313708 E) a Mánesovým mostem (přibližné souřadnice 50.0890172288 N, 14.4145745043 E), a to trasováním dle dalšího prověření. Odůvodnění Cyklotrasa A2 zde prochází historickým centrem Prahy. Už pouhé zajištění použitelnosti trasy pro většinu běžných cyklistů je zde komplikovaným úkolem. Jednou z možností je řešení formou výstavby náplavek a prostupů nad úrovní Vltavy. Jinou možností jsou změny uličního profilu Masarykova nábřeží, ulice Divadelní, Smetanova nábřeží a ulice Křižovnické, které vytvoří souvislý koridor cyklo s minimem kolizních bodů za současného snížení dopravní zátěže IAD. Pro náročnost celého řešení, které přesahuje možnosti garantované Pražskými stavebními předpisy, je nezbytné, aby zde bylo propojení územně ukotveno nikoliv jako existující cyklotrasa, ale jako nový záměr.</div>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2935400	<div>A2 - Modřanské nádraží Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhuje: 1. Propojení významných cyklotras na trase A2 650/—/63 (Odklon cyklotrasy u Nové Komořanské) prodloužit severním směrem až cca do prodloužení ulice Generála Šišky, cca do souřadnic 50.0015036861 N, 14.4031236010 E . 2. Deklarovat toto propojení jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění záměru mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhuje předložené úpravy a doplnění zpracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšné stavby. Odůvodnění Cyklostezka zde již stojí, má ale naprosto nevyhovující šířku (2 - 2,5 m) a vede po soukromých pozemcích. Vzhledem ke značným intenzitám cyklistů i pěších (včetně bruslařů), které zde v sezóně běžně překračují 5000 pohybů za den, je zde třeba realizovat stezku v mnohem velkorysejších parametrech, optimálně s odděleným provozem cyklistů a pěších. Je nicméně vhodné prověřit, zda jednání o výkupu, která již probíhají, nepostoupila do fáze, které činí tento návrh bezpředmětným.</div>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2935428	<div>A2 - Novoměstská náplavka Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhuje: 1. Doplnit nové propojení významných cyklotras na trase A2 mezi záměrem 650/—/44 (Cyklotrasa okolo Vyšehradské skály) a ulicí Myslíkovou (přibližné souřadnice 50.0773358578 N, 14.4143313708 E).</div>

			Odůvodnění Cyklotrasa A2 zde prochází koridorem Rašínova nábreží, zahrnující významný veřejný prostor Novoměstské náplavky. Zajištění vhodného standardu cyklotrasy je zde komplikovaným úkolem, kterého lze dosáhnout patrně pouze postupným přizpůsobením uličního profilu Rašínova nábreží dopravním cyklistům při ponechání náplavky jako rekreačního cyklistického koridoru užívaného primárně chodci. Pro zajištění odpovídajícího standardu cyklotrasy je proto nezbytné, aby zde bylo propojení územně ukotveno nikoliv jako existující cyklotrasa, ale jako nový záměr.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2935456	A2 - Povltavská Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhuje: 1. Doplnit nové propojení významných cyklotras na trase A2 mezi ulicí Ú Českých loděnic (přibližné souřadnice 50.1130558737 N, 14.4595804634 E) a severním předpolím mostu Barikádníků (přibližné souřadnice 50.1144295537 N, 14.4455646324 E). 2. Toto propojení deklarovat jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění záměru mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhuje předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšné stavby. Odůvodnění Cyklotrasa A2 zde nemá dostatečné šířkové poměry, což lze řešit jediné stavební akcí, buďto odděleným vedením trasy těsně podél Vltavy, nebo v souběhu s připravovanou stavbou Městského okruhu. S ohledem na další zájmy v území je nezbytné, aby zde bylo propojení územně ukotveno nikoliv jako existující cyklotrasa, ale jako nový záměr, specifikovaný jednoznačně jako záměr ve veřejném zájmu.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2935426	A2 - za čističkou odpadních vod Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhuje: 1. Vytvořit nové propojení významných cyklotras na trase A2 severně od Barrandovského mostu přibližně po úroveň ulice Vysoká cesta (dle schématu), obcházející stávající převýšenou část podél Modřanské ulice. 2. Deklarovat toto propojení jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění záměru mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhuje předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšné stavby. Odůvodnění Cyklostezka vede v souběhu s Modřanskou přes mírně převýšený kopec. Vzhledem ke značným intenzitám cyklistů i pěších je žádoucí optimální trasování obcházející ztracený spád v poloze blíže k Vltavě a ponechání stávajícího chodníku pro pěši. Připravuje se zadání této akce na TSK.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937448	A23 Trojmezí - VPS Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu), návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 a dle přiloženého schématu navrhuje: 1. Deklarovat propojení 650/-/54 na trase A23 jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění záměru mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhuje předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšné stavby. Odůvodnění Realizace trasy A23 v tomto úseku vyžaduje územní ochranu s ohledem na stále neujasněný rozvoj území. S ohledem na další možné záměry v území je nezbytné, aby zde bylo propojení územně ukotveno jako záměr specifikovaný jednoznačně ve veřejném zájmu.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937438	A24 Jahodnice - VPS Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu), návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhuje: 1. Doplnit významnou cyklotrasu v koridoru A24 od trasy A43 po ulici Nedokončenou a po ní ke Štěrboholské radiále.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2935610	A3 - Drážní promenáda Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhuje: 1. Propojit propojení významných cyklotras č 650/—/6, 650/—/42 a 650/—/49 do souvislého systému a prodloužit podél severovýchodní strany vršovického nádraží k ulici Vršovické, podle studií Zadání pro zpracování technické studie proveditelnosti" pro vršovickou Drážní promenádu z roku 2014 a technická prověřovací studie "Drážní promenáda" z roku 2018. 2. Doplnit nové propojení významných cyklotras spojující přímo ulici V korytech s drážní promenádou při ulici Strančická (pod vedením VN). 3. Deklarovat tato propojení jako veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění některých nebo všech záměrů mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhuje předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšných staveb. Odůvodnění Nadřazená cyklotrasa A3 zde vede jako drážní promenáda částečně po tělese stávající železniční trati, částečně v souběhu s železnicí. Realizace záměru v plném rozsahu (zejména v západní části) vyžaduje investiční akci využívající částečně soukromé pozemky. S ohledem na další zájmy v území je nezbytné, aby zde bylo propojení územně ukotveno nikoliv jako existující cyklotrasa, ale jako nový záměr specifikovaný jednoznačně ve veřejném zájmu. Provedení trasy upřesňuje několik studií, v plném navrženém rozsahu se trase věnuje Zadání pro zpracování technické studie proveditelnosti" pro vršovickou Drážní promenádu z roku 2014, podrobněji se části promenády věnuje technická prověřovací studie "Drážní promenáda" z roku 2018. Nové propojení do ul. Strančická nabídne přímé spojení směrem do Malešic, jedná se o nejkratší propojení od Kačerova přes Skalku do Hloubětína.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2935557	A3 - Nuselské údolí a za Vršovickým nádražím Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhuje: 1. V koridoru silničních propojení 610/-/18 a 610/-/33 v Nuslích doplnit nové (a souvislé) propojení významných cyklotras. V úseku za nádražím Praha-Vršovice mezi Bělehradskou a ul. K podjezdu se záměr specifikuje podle "Zadání pro zpracování technické studie proveditelnosti" pro vršovickou Drážní promenádu z roku 2014. 2. Deklarovat toto propojení jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva, 3. Vyřazení záměru 650/—/45 (Cyklotrasa podél Nuselského pivovaru), který tímto přestává být celoměstsky významný. 4. Vyřazení cyklotrasy A23 podél Botiče od ulice Na Slupi po ulici Na ostrůvku. Alternativně je možné záměry 610/-/18 a 610/-/33 cyklistickým propojením přímo nahradit. Nebude-li začlenění některých nebo všech záměrů mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhuje předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšných staveb. Odůvodnění Nadřazená cyklotrasa A3 zde vede jako drážní stezka v souběhu s navrhovanými obchvatovými komunikacemi. Záměr vyžaduje investiční akci využívající částečně soukromé pozemky. S ohledem na další zájmy v území je nezbytné, aby zde bylo propojení územně ukotveno nikoliv jako existující cyklotrasa, ale jako nový záměr specifikovaný jednoznačně ve veřejném zájmu. Vzhledem k tomu, že požadavky na souvislost a plynulost nadřazené trasy A3 jsou nad rámec požadavků stanovených Pražskými stavebními předpisy, je nutné specifikovat propojení odděleně od silničních záměrů 610/-/18 a 610/-/33. Vedení významné cyklotrasy tímto koridorem také umožňuje snížení koridoru trasy A23 západně od podjezdu Vršovické ulice pod železnicí na úroveň místní trasy. Ve východní části upřesňuje provedení trasy Zadání pro zpracování technické studie proveditelnosti drážní promenády z roku 2014.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2935497	A3 - Nuselské údolí Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhuje: 1. Doplnit nové propojení významných cyklotras na trase A3 dle přiloženého schématu Nuselským údolím od ulice Přemyslovy mezi železniční tratí a ulicí Vnislavovou, a dále Čiklovou a Křesomyslovou po návaznost na akci 610/-/18 za Sekaninovou a tímto propojením nahradit významnou cyklotrasu v ulici Sekaninově. 2. Deklarovat nové propojení jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění záměru mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhuje předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšné stavby. Odůvodnění Nadřazená cyklotrasa A3 zde částečně funguje jako drážní stezka, když využívá koridor jižně od železniční trati. Stezka je v souběhu v koridoru Čiklovy, kterou nekříží, a navazuje mimoúrovňovým křížením

			<div>Sekaninovy na záměr 610/-/18. Záměr vyžaduje investiční akci využívající částečně soukromé pozemky. S ohledem na další zájmy v území je nezbytné, aby zde bylo propojení územně ukotveno nikoliv jako existující cyklotrasa, ale jako nový záměr specifikovaný jednoznačně ve veřejném zájmu.</div>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2936825	<div>A3 - severní větev - napojení na A44 Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhuje: 1. Doplnit nové propojení významných cyklotras vedené (dle schématu) v souběhu s plánovaným obchvatem Dolních Měcholup (610/-/106), na intravilánové straně. 2. Deklarovat toto propojení jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva, nebo odpovídajícím způsobem rozšířit vymezení veřejně prospěšné stavby pro záměr 610/-/106. Nebude-li začlenění záměru mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhuje předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšné stavby. Odůvodnění Jedná se o zakončení nadřazené cyklotrasy A3 napojením na pátevní celoměstskou trasu A44, a současně o přeložku trasy A44 do souběhu s obchvatem Dolních Měcholup. Vyznačení nového propojení dále potvrzuje požadavek na řešení cyklistické dopravy v záměru 610/-/106 formou souběžné cyklostezky. S ohledem na další zájmy v území je nezbytné, aby zde bylo propojení územně ukotveno jako nový záměr specifikovaný jednoznačně ve veřejném zájmu.</div>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2936811	<div>A3 - severní větev - Průmyslová - po vlečkách Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhuje: 1. Doplnit propojení významných cyklotras dle přiloženého schématu, tedy od zahrádkové osady Skalka jižně od Jižní spojky po ulici Kutnohorskou, nejprve lávkou přes železnici , dále jižně od Jižní Spojky a MÚK Rybníčky, a v koridoru opuštěných vleček. Propojení 650/—/58 (Cyklotrasa U Kabelovny) se zachovává. 2. Deklarovat toto nové propojení jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění záměru mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhuje předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšné stavby. Odůvodnění Realizace záměru v plných parametrech a v trasování minimalizujícím ztracené spády vyžaduje investiční akci využívající ve své velké části trasy soukromé pozemky. S ohledem na další zájmy v území je nezbytné, aby zde bylo propojení územně ukotveno jako nový záměr specifikovaný jednoznačně ve veřejném zájmu.</div>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2935484	<div>A3 - Smíchov Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhuje: 1. Deklarovat propojení významných cyklotras na trase A2 č 650/—/64 (Cyklotrasa z Radlic na Železniční most) jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva. Odůvodnění Nadřazená cyklotrasa A3 zde přebírá koridor stávající pátevní cyklotrasy A13 a prochází rozvojovým územím, kde připravuje výstavbu soukromý investor. S ohledem na další zájmy v území deklarace veřejného zájmu nezbytná pro dosažení odpovídající kvality trasy.</div>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2936808	<div>A3 - větev - Hostivař Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhuje deklarovat propojení významných cyklotras 650/-/22 vedené v souběhu s železniční tratí mezi zastávkami Horní Měcholupy a Uhříněves jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění záměru mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhuje předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšné stavby. Odůvodnění Jedná se o druhou větev drážní stezky odbočující od trasy A3, s významem odpovídajícím obdobným drážním stezkám např. přes Horní Počernice. S ohledem na další zájmy v území je nezbytné, aby zde bylo propojení územně ukotveno jako nový záměr specifikovaný jednoznačně ve veřejném zájmu.</div>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2935485	<div>A3 - Železniční most Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhuje: 1. Doplnit nové propojení významných cyklotras na trase A3 na železničním mostě a dále mezi železniční tratí a ulicí Vnislavovou až po ulici Přemyslovu. 2. Deklarovat toto propojení jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění záměru mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhuje předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšné stavby. Odůvodnění Nadřazená cyklotrasa A3 zde přebírá koridor stávající pátevní cyklotrasy A13. K překonání Vltavy využívá železniční most a prochází Výtoní jako drážní stezka po estakádě, křižovatku Výtoň kříží mimoúrovňově, čímž je zajištěna maximální souvislost a komfort trasy. S ohledem na další zájmy v území je nezbytné, aby zde bylo propojení územně ukotveno nikoliv jako existující cyklotrasa, ale jako nový záměr specifikovaný jednoznačně ve veřejném zájmu.</div>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937442	<div>A430 Průmyslová - VPS Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu), návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 a dle přiloženého schématu navrhuje: 1. Trasu v koridoru A430 západně od ul. V Chaloupkách vést v koridoru ul. Průmyslové (nikoliv ul.Hloubětínskou).</div>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2936830	<div>A5 - hlavní nádraží Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhuje: 1. Deklarovat propojení významných cyklotras na trase A2 č 650/—/33 (Cyklotrasa za Hlavním nádražím) jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva. Odůvodnění Cyklotrasa za hlavním nádražím navazuje přímo na drážní stezku Starého spojení a napojuje ji na uliční síť Vinohrad. Značný potenciál má výhledové pokračování trasy tunelem do Vršovic, které zatím není součástí návrhu. Trasa prochází územím, kde již probíhá výstavba. S ohledem na další zájmy v území deklarace veřejného zájmu nezbytná pro zajištění alespoň legálního průjezdu.</div>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937344	<div>A5 - Hloubětín - Kyje Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhuje: 1. Doplnit nové propojení významných cyklotras vedené jižně od železniční trati na Kolín od podchodu v ulici Mezitraťové, přes Smetanku, ulici Lískovou, dále podél železnice k zastávce Kyje a zářezem trati po současný propustek vedoucí k ulici Hodějovské. 2. Deklarovat toto propojení jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění záměru mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhuje předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšné stavby. Odůvodnění Trasování v souběhu se železnici nabízí výrazně vyšší atraktivitu a menší převýšení než stávající nebo plánované trasy. Předpokládá se, že pro překonání vrchů Smetanka a nad Kyjemi bude souběhu se železnici využito k minimalizaci sklonů a ztracených spádů a závrleků. Přípravu cyklotrasy je třeba koordinovat s rekonstrukcemi železničních tratí, kterých se cyklotrasa dotýká, nebo je protíná. Dočasně může trasa vést přes areál bývalých skleníků v údolí Rokytky.</div>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937343	<div>A5 - jižně od nádraží Libeň Obsah návrhu</div>

			<div>Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisé Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhuje: 1. Doplnit nové propojení významných cyklotras vedené (dle schématu) jižně od železničního uzlu Libeň od uvažované lávky 640/-/43 (Propojení přes železniční uzel u Libně) po podchod v ulici Mezitraťové. 2. Deklarovat lávku toto nové propojení jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění záměru mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhuje předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšné stavby. Odůvodnění Jakkoliv je stávající uvažované vedení trasy v MPP ulicí Pod Šancemi a pod vrchem Balkán celkem použitelné, pouze vedení trasy A5 tímto koridorem zajišťuje maximální atraktivitu a minimum ztracených spádů a tedy odpovídá požadavkům na nadřazenou cyklotrasu.</div>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937345	<div>A5 - Kyje - Hostavice Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisé Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhuje: 1. Doplnit nové propojení významných cyklotras vedené jižně od železniční trati na Kolín od propustku vedoucího k ulici Hodějovské po ulici Lomnickou. 2. Deklarovat toto propojení jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění záměru mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhuje předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšné stavby. Odůvodnění Trasování v souběhu se železnicí nabízí výrazně vyšší atraktivitu a menší převýšení než stávající trasa A25. Podstatné návaznosti jsou do Hostavic, Jahodnice a dále na JV Prahy (Dubeč, Uhřetěves). Přípravu cyklotrasy je třeba koordinovat s rekonstrukcemi železničních tratí, kterých se cyklotrasa dotýká nebo je protíná</div>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937335	<div>A5/A9 - Krejčárek - Balabenka Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisé Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhuje: 1. Propojení významných cyklotras č. 650/—/5 (Cyklotrasa mezi kolejemi v Libni) upravit tak, aby vedlo východně od ústředny SŽDC v trianglu železničních tratí jižně od Balabenky. 2. Propojení významných cyklotras č. 650/—/81 (Cyklotrasa na viaduktu na Balabence) prodloužit jižním směrem k lávce přes trať na Kolín 640/-/121. 3. Deklarovat propojení významných cyklotras č 650/—/5, 650/—/81, lávku 640-/121 a 640-/43 jako veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění některých nebo všech záměrů mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhuje předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšných staveb. Odůvodnění Jedná se o klíčový úsek cyklotras propojující již existující stezku Bulhar - Krejčárek s připravovanou severovýchodní cyklomagistrálou. Jakékoliv alternativní trasování přitom povede ke značným zajiždkám, ztraceným spádům a poškodí atraktivitu systému nadřazených cyklotras jako celku.</div>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937376	<div>A6 - Gymnazijní - Veleslavín - hranice Prahy Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisé Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhuje: 1. Doplnit nové propojení významných cyklotras nebo prodloužit stávající propojení 650/—/70 (Cyklotrasa nad Kladenskou tratí na Hradčanské) podél železniční trati na Kladno od ulice Gymnazijní až po hranici Prahy, a to v podobě dle generelu bezmotorové dopravy MČ Praha 6. 2. Deklarovat toto propojení jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění záměru mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhuje předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšné stavby. Odůvodnění Trasování v souběhu se železnicí zajistí výrazně vyšší atraktivitu a menší převýšení než vedení trasy v souběhu s ulicemi. Přípravu cyklotrasy je třeba koordinovat s modernizací dráhy na Kladno a možnou výstavbou v rozvojových a transformačních plochách 411/120/2243, 411/120/2244, 411/121/2170, 411/055/2315, 411/165/2332 a 415/165/4036. S ohledem na další zájmy v území je tedy nezbytné, aby zde bylo propojení územně ukotveno jako nový záměr specifikovaný jednoznačně ve veřejném zájmu, a to zejména tam, kde propojení prochází v kontaktu s dopravními uzly.</div>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937357	<div>A6 - Holešovice - Bubny - drážní A6 Obsah návrhu Navrhujeme: 1. Doplnit nové propojení významných cyklotras: a. propojení vedené podél železniční trati na Kladno od Bubenského nábřeží po začátek propojení 650/—/70 (Cyklotrasa nad Kladenskou tratí na Hradčanské), 2. Deklarovat toto propojení jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšné stavbu pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění záměru mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhuje předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšné stavby. Odůvodnění Trasování v souběhu se železnicí zajistí napojení na nadřazenou trasu A2, nabízí výrazně vyšší atraktivitu a menší převýšení než vedení trasy v souběhu s ulicemi. Přípravu cyklotras je třeba koordinovat s plánovanou výstavbou v rozvojové oblasti, s ohledem na další zájmy v území je tedy nezbytné, aby zde byla propojení územně ukotvena jako záměry specifikované jednoznačně ve veřejném zájmu.</div>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937374	<div>A6 - Stromovka - Gymnazijní Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisé Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhuje: 1. Upravit trasování propojení významných cyklotras 650/—/70 (Cyklotrasa nad Kladenskou tratí na Hradčanské), a to dle generelu bezmotorové dopravy MČ Praha 6. 2. Deklarovat toto propojení jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění záměru mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhuje předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšné stavby. Odůvodnění Trasování v souběhu se železnicí zajistí výrazně vyšší atraktivitu a menší převýšení než vedení trasy v souběhu s ulicemi. Přípravu cyklotrasy je třeba koordinovat s rekonstrukcí dráhy na Kladno a plánovanou výstavbou v rozvojové oblasti 411/053/2163, s ohledem na další zájmy v území je tedy nezbytné, aby zde bylo propojení územně ukotveno jako nový záměr specifikovaný jednoznačně ve veřejném zájmu, a to zejména v návaznosti na podjezd Prašného mostu, kde je mimoúrovňové křížení Svatovítské zásadní pro funkčnost celé trasy.</div>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937398	<div>Cyklotrasy podél stavby Pražského okruhu 511 Obsah návrhu Navrhujeme na základ návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu), návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisé Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 a studie zelených pásů kolem SOKP 511 vedení cyklotras v souběhu se stavbou Pražského okruhu (SOKP) č. 511 následovně: 1) Doplnění následujících významných cyklotras: a) trasa v koridoru stávající cesty od přemostění Říčanského potoka ulicí Kolovratskou po hranici Prahy na komunikaci z Kuří do Říčan včetně příčné vazby přes SOKP,</div>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937462	<div>Čtvrtý vinohradský tunel Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu), návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisé Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 a dle přiloženého schématu navrhuje: 1) doplnit nové propojení významných cyklotras mezi ukončením trasy 650/-/33 u Vinohradské ulice a trasou A23 v ulici Perucké, které bude provedeno převážně jako podzemní. Spojení se vzhledem k nízkému stupni prověření nedeklaruje jako veřejně prospěšná stavba, Odůvodnění Podzemní cyklotrasa nabízí možnost objet centrum Prahy po své hranici s minimem spádů, vytváří tak komfortní alternativu trasám při břehu Vltavy, kde lze souvislou a kapacitní chráněnou cyklotrasu zřídit jen velmi obtížně a za cenu značných změn organizace dopravy. Propojení vytváří severojižní průjezd atraktivní pro téměř úrovnňové spojení Karlína a Vršovic, návaznosti jižním směrem pokračují v podobě drážních stezek do Malešic i přes Kačerov až na jih Prahy jako celek. Délka tunelu je cca 1200 metrů, tedy přibližně trojnásobek délky Žižkovského tunelu. Tunel by měl být propojen výtahem s Náměstím míru.</div>

1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937449	<p>Doplnění cyklotras v centru</p> <p>Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu), návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 a dle přiloženého schématu navrhujeme:</p> <p>1) Trasa v koridoru tras A24 a A231, jmenovitě ulicemi Počernickou, Izraelskou, Vinohradskou, přes náměstí Jiřího z Lobkovic, Slezskou, náměstím Míru, Anglickou, Žitnou, Karlovým náměstím, Odborů a Myslíkovou. Návrh nepředpokládá zřízení veřejně prospěšných staveb.</p>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937383	<p>Doplnění významné cyklotrasy A41 na Praze 1 a 2</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme dle návrhu aktualizace generelu cyklo a návrhu cyklotras pro MPP schváleného cyklokomisí dne 5. 6. 2018 a přiloženého schématu doplnění významné cyklotrasy A41 v úseku Nuselský most - ulice Sokolská a Legerova (souběh oběma ulicemi), Mezibranská, Wilsonova - jižní předpolí Hlávkova mostu, včetně napojení na cyklostezku 650/—/33 (Cyklotrasa za Hlavním nádražím) prostřednictvím propojení 640/—/62 (Lávka přes železnici u Státní opery), 640/—/104 (Prodloužení podchodu pod Hl. nádražím k Žižkovu) a propojení v koridoru ulice Seifertovy (Bulhar).</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Cyklotrasa A41 zajišťuje nepřímější mezičtvrtové spojení Prahy 4 (Pankrácké pláně) s centrem Prahy a Prahou 7, a to s nejlepšími dosažitelnými směrovými i sklonovými poměry. Aktuálně není v MPP žádná význaná cyklotrasa, který by toto zajišťovala. Vedení trasy v koridoru Severojižní magistrály je v tomto ohledu nepřekonatelné.</p> <p>Jakkoliv je magistrála v MPP specifikována jako ulice celoměstské úrovně, deklarace cykloopatření pouze na základě v PSP zde nepostačuje vzhledem k významu koridoru, který je zcela srovnatelný s významem nadřazených cyklotras A1-A9. Alternativně je sice možné specifikovat jako významnou cyklotrasu koridor cyklotrasy A410, ten ale nenabízí spojení v takové přímosti a komfortu stoupání. S ohledem na předpokládanou humanizaci Severojižní magistrály je proto vhodné vyznačit koridor významné cyklotrasy po magistrále.</p>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937382	<p>Doplnění významné cyklotrasy A41 na Praze 4</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Navrhujeme dle návrhu aktualizace generelu cyklo a návrhu cyklotras pro MPP schváleného cyklokomisí dne 5. 6. 2018 a přiloženého schématu doplnění významné cyklotrasy A41 v úseku Roztyly - lávka přes Jižní spojkou (640/—/46), a v koridoru ulice 5. května po Nuselský most, ulice Sokolská a Legerova (souběh oběma ulicemi), Mezibranská, Wilsonova - jižní předpolí Hlávkova Mostu.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Cyklotrasa A41 zajišťuje obsluhu Pankrácké pláně a její přímé spojení s centrem Prahy i s Jižním Městem s nejlepšími dosažitelnými směrovými i sklonovými poměry. Aktuálně není v MPP žádná význaná cyklotrasa, který by toto zajišťovala. Vedení trasy v koridoru ulice 5. května je v tomto ohledu nepřekonatelné.</p> <p>Jakkoliv je magistrála v MPP specifikována jako ulice celoměstské úrovně, deklarace cykloopatření pouze na základě v PSP zde nepostačuje vzhledem k významu koridoru, který je pro lidnatost území i přes náročnější reliéf zcela srovnatelný s významem nadřazených cyklotras A1-A9. Alternativně je sice možné specifikovat jako významnou cyklotrasu koridor ulic Jihlavská, Budějovická a Na Pankráci, s ohledem na předpokládanou humanizaci Severojižní magistrály je ale strategické vyznačit koridor ulicí 5. května.</p>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937536	<p>Doplnění významných cyklotras jižně od trasy A22 nebo Jižní spojky a západně od D1</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu), návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 a dle přiloženého schématu navrhujeme:</p> <p>1. doplnění následujících významných cyklotras:</p> <p>a. trasu A211 v celé délce,</p>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937433	<p>Drážní stezka NNŽ - Jahodnice</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu), návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 a dle přiloženého schématu navrhujeme:</p> <p>1. Propojení významných cyklotras 650/—/9 Cyklotrasa na Nákladovém nádraží Žižkov prodloužit severně podél trati k ulici Lomnické.</p> <p>2. V úseku východně od smyčky tramvajové trati 622/-/15 (křížení s ul. Malešickou) deklarovat toto propojení jako veřejně prospěšnou stavbu, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva.</p> <p>Nebude-li začlenění záměru mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšné stavby.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Jedná se o drážní stezku, kde je třeba deklarovat veřejný zájem jednak na zachování koridoru (trat' na NNŽ), jednak na zřízení v souběhu s železniční tratí.</p>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937386	<p>Drážní stezky v Michli a navazující úpravy</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu), návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 a dle přiloženého schématu navrhujeme:</p> <p>1. Doplnění následujících významných cyklotras:</p> <p>a. drážní stezky v koridoru tras A42 od ulice Sliáčské po železniční stanici Eden (trasa A3) a v koridoru trasy A423 od ulice Chodovské po trasu A22 (mostek přes Botič v Záběhlících),</p>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937363	<p>Holešovice - Bubny - ostatní chráněné trasy</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhujeme:</p> <p>1. Doplnit nová propojení významných cyklotras:</p> <p>a. propojení vedení podél železniční trati na Kralupy,</p> <p>b. propojení osou rozvojové oblasti od železničních tratí přes holešovické nádraží k Vltavě.</p> <p>2. Deklarovat tato propojení jako veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva.</p> <p>Nebude-li začlenění některých nebo všech záměrů mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšných staveb.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Přípravu cyklotras je třeba koordinovat s plánovanou výstavbou v rozvojové oblasti, s ohledem na další zájmy v území je tedy nezbytné, aby zde byla propojení územně ukotvena jako záměry specifikované jednoznačně ve veřejném zájmu.</p>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937535	<p>Jižní obchvat Kunratic - VPS</p> <p>Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu), návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 a dle přiloženého schématu navrhujeme:</p> <p>1. Prodloužit propojení významných cyklotras 650/—/13 Cyklotrasa okolo Kunratic západním směrem tak, aby končilo až na městských pozemcích při ulici Libušská.</p> <p>2. Propojení významných cyklotras 650/—/13 Cyklotrasa okolo Kunratic a 650/—/21 Cyklotrasa podél Šeberovského rybníka deklarovat jako veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva.</p> <p>Nebude-li začlenění některých nebo všech záměrů mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšných staveb.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Jedná se o jižní obchvat Kunratic, který není možné realizovat formou cyklostezky v běžné uliční síti.</p>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937384	<p>Lávka Kačerov - Roztyly</p> <p>Obsah návrhu</p> <p>dle návrhu aktualizace generelu cyklo a návrhu cyklotras pro MPP schváleného cyklokomisí dne 5. 6. 2018 a přiloženého schématu</p> <p>1) Převést záměr 640/—/46 Cyklostezka u Kačerova na propojení významných cyklotras (kategorie 650),</p> <p>2) prodloužit jej SZ směrem na hranici k transformační oblasti 411/059/2114 na jihu lokality Brumlovka, odkud je třída 5. května uvažovaná jako ulice metropolitní úrovně, případně existuje návaznost na ulici Jihlavskou,</p> <p>3) deklarovat toto propojení jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva.</p> <p>Alternativně je možné provést výše uvedenou deklaraci koridoru pouze doplněním statutu veřejně prospěšné akce k záměru 640/—/46 a od konce lávky k transformační oblasti 411/059/2114 doplnit</p>

			<p>pěší propojení. Nebude-li začlenění některých nebo všech záměrů mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšných staveb.</p> <p>Odůvodnění Cyklotrasa A41 zajišťuje obsluhu Pankrácké pláně a její přímé spojení s centrem Prahy i s Jižním Městem s nejlepšími dosažitelnými směrovými i sklonovými poměry. Jedná se o natolik významné propojení, že je žádoucí vést lávku jako součást celoměstsky významných cyklotras. S ohledem na další záměry v území (zejména uvažovanou humanizaci Severojižní magistrály) je nezbytné, aby zde bylo propojení územně ukotveno jako záměr specifikovaný jednoznačně ve veřejném zájmu.</p>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937558	<p>Pankrác (mimo A41) Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu), návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 a dle přiloženého schématu navrhujeme: 1. doplnění významné cyklotrasy po tramvajovém Dvoreckém mostě (622/-/35), dále s využitím lanovky na Kavčí Hory (625/-/1) a ulicemi Nad Pekařkou a Hvězdova přes trasu A41 kolem Reitknechtky do ulice U Michelského mlýna.</p>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937566	<p>Placatá Praha - výtahy a lanovky Obsah návrhu Navrhujeme vyznačení nových lanovek či šikmých výtahů v následujících lokalitách: 1. Nuselský most (metro Vyšehrad - Nusle, zast tram. Svatoplukova), (Folimanka - Karlov)</p>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937385	<p>Přeložka A42 do železničního zářezu u Kačerova Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu), návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 a dle přiloženého schématu navrhujeme: 1. Doplnit nové propojení významných cyklotras upravující vedení cyklotrasy A42 kolem Kačerova do železničního zářezu s cílem minimalizovat sklon trasy a převýšení při překonávání sedla. 2. deklarovat toto propojení jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění záměru mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšné stavby.</p> <p>Odůvodnění Cyklotrasa A42 zde prochází sedlem mezi Kunratickým potokem a Botičem a vestibulem stanice metra KačeroV. Vedení po stávajících chodnících znamená stoupání do nadmořské výšky 248 m a nutnost řešit obtížný průchod autobusovou zastávkou navazující na vestibul metra. Vedení trati ve svahu dovolí posunout vrchol stoupání do nadmořské výšky 235-240 m při současném zmenšení sklonu zejména ve stoupání od Kunratického potoka. S ohledem na další záměry v území (zejména rekonstrukci železniční trati a zastávku KačeroV) je nezbytné, aby zde bylo propojení územně ukotveno jako záměr specifikovaný jednoznačně ve veřejném zájmu.</p>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2932583	<p>Stavby pro bezmotorovou dopravu se zvláštním zřetelem pro cyklo V článku 128 (1) navrhujeme za větu “ které jsou určeny pro chodce i cyklisty. ” (případně na jiné vhodné místo) doplnit: “ Stavby pro bezmotorovou dopravu ležící na významných cyklotrasách se řeší tak, aby zajistily podmínky pro nepřerušenou jízdu na kole. ” U staveb pro bezmotorovou dopravu na významných cyklotrasách je třeba klást větší důraz na souvislost a plynulost řešení pro cyklistickou dopravu. Zejména by nemělo být přípustné řešit cyklistkou prostupnost například eskalátory, stísněnými rampami vyhovujícími sice z hlediska bezbariérovosti, ale nedovolujícími jízdu na kole a podobnými nevhodnými řešeními.</p>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937421	<p>Trasy související s koridorem východní části Městského okruhu Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu), návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 a dle přiloženého schématu navrhujeme: 1. Doplnění následujících významných cyklotras: a. cyklotrasy A245 a A255 od bývalé trati na nákladové nádraží Žižkov přes Jarov na Balabenku s návazností na severovýchodní cyklomagistrálu,</p>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937499	<p>Změny související se severní sekcí Pražského okruhu mezi a D8 a D11 Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu), návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 a dle přiloženého schématu navrhujeme: 1. Doplnění následujících nových významných cyklotras: a. A50 mezi MÚK Pražského okruhu (SOKP) a D8 a Třeboradicemi,</p>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937486	<p>Změny související se severní sekcí Pražského okruhu mezi Vltavou a D8 Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu), návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 a dle přiloženého schématu navrhujeme: 1. Doplnění následujících nových významných cyklotras: a. trasa A50 od mostu přes Vltavu po ulici Dáblickou,</p>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937477	<p>Změny související se severním mostem Pražského okruhu přes Vltavu v Suchdole Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhujeme: 1. Změnu polohy významné cyklotrasy z Horoměřic do Suchdola do severnější polohy přilehlé k Pražskému okruhu (SOKP) v koridoru nově navrženého vedení trasy A50, a to jako prodloužení propojení významných cyklotras 650/—/78 Cyklotrasa z Bohnic do Suchdola.</p>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937815	<p>Změny významných cyklotras jižně od Motolského údolí a v něm (vč. VPS) Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhujeme: 1. Doplnění následujících významných cyklotras: a. trasa od ul. Hrozenkovské na hranici Prahy s předpokládanou návazností jižně od Chýně,</p>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937800	<p>Změny významných cyklotras jižně od trasy A12 Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhujeme: 1. Doplnění následujících významných cyklotras: a. trasa A113 v nové poloze ze Slivence do Řeporyjí po staré cestě ústící do ulice U požáru,</p>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937655	<p>Změny významných cyklotras mezi A3 a A5 východně od Městského okruhu Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhujeme pro oblast východně od MO po krajinné rozhraní: 1. Doplnění následujících významných cyklotras: a. trasa A430 v koridoru ulice Průmyslové,</p>
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937791	<p>Změny významných cyklotras mezi Vltavou a Berounkou Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhujeme</p>

1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937579	1. doplnění následujících významných cyklotras: a. trasa A50 mezi Vltavou a Berounkou včetně přemostění, Změny významných cyklotras na Jižním Městě a v Petrovicích Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu), návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisé Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 a dle přiloženého schématu navrhujeme pro oblast Jižního Města I a Petrovic: 1. Doplnění následujících významných cyklotras: a. trasa A411 (býv. A41) od ul K Horkám k metru Háje (doplnění sítě),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937893	Změny významných cyklotras na severovýchodním okraji Prahy Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisé Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhujeme: 1. Doplnění následujících významných cyklotras: a. trasa A440 z Horních Počernic na hranici Prahy,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937598	Změny významných cyklotras v okolí Uhříněvsi (nesouvisející s Pražským okruhem) Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisé Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhujeme: 1) Doplnění následujících významných cyklotras: a) trasa A448 od křižovatky s Pražským okruhem (SOKP) přes Netluky po cestě dále k ulici Kutnohorské a trase A238,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937843	Změny významných cyklotras v Praze 6, 7 a okolí (Mimo A6 a okolí letiště) Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisé Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhujeme: 1. Doplnění následujících významných cyklotras: a. trasa A150 od A50 (dříve A34) po hranici Prahy,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937877	Změny významných cyklotras v Praze 8 (mimo Pražský okruh) Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisé Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhujeme: 1. Doplnění následujících významných cyklotras: a. trasa A274 Podhoří - Velká skála,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937612	Změny významných cyklotras východně od krajinného rozhraní a jižně od A6 Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu) a návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisé Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018 navrhujeme pro oblast východně od Pražského okruhu (SOKP) a od trasy A6 (dříve A26) na jih. 1. Doplnění následujících významných cyklotras: a. Trasa A24 od Královic po hranici Prahy,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937463	Změny významných tras v okolí letiště Praha a přilehlé části Pražského okruhu (SOKP) Obsah návrhu Na základě návrhu aktualizace celoměstského systému cyklotras (cyklogenerelu), návrhu cyklotras pro MPP schváleného Komisé Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018, dle Celkové koncepce pěší a cyklistické dopravy a rekreace na území v okolí Letiště Praha a dle přiloženého schématu navrhujeme: 1. Doplnění následujících významných cyklotras: a. trasa A168 z letiště Ruzyně přes ulici K letišti k obřatišti Divoká Šárka,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937654	Odůvodnění Návrh reflektuje aktualizaci celoměstského systému cyklotras a doplňuje významná propojení, v některých případech upravuje vedení tras do polohy plnicí lépe společně rekreační i dopravní funkci nebo uvádí trasy do souladu s již aktuálně připravovanými záměry (přemostění D11 západně od Beranky).
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937790	Odůvodnění Návrh reflektuje aktualizaci celoměstského systému cyklotras a doplňuje významná propojení, v některých případech upravuje vedení tras do polohy plnicí lépe společně rekreační i dopravní funkci.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937814	Odůvodnění Návrh reflektuje aktualizaci celoměstského systému cyklotras a doplňuje významná propojení, v některých případech upravuje vedení tras do polohy plnicí lépe společně rekreační i dopravní funkci.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937891	Odůvodnění Návrh reflektuje aktualizaci celoměstského systému cyklotras a generel bezmotorové dopravy MČ Praha 6 a doplňuje významná propojení, v některých případech upravuje vedení tras do polohy plnicí lépe společně rekreační i dopravní funkci.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937575	10. Nádraží Vysočany - Prosecká
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937576	11. Albertov - Ke Karlovu
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937450	2) Trasa od Jarovské spojky obcházející areál Nákladového nádraží Žižkov z jihu koridorem ulice U nákladového nádraží a dále podél severní strany areálu hřbitovů na Olšanské náměstí, Prokopovou a Chlumovou na Tachovské náměstí.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937407	2) Změnu trasy stávajících významných cyklotras: a) trasa A24 do polohy podle schématu, MÚK s hostivařskou spojkou prochází pod okružní křižovatkou na západní straně,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937526	2) Změnu trasy stávajících významných cyklotras: a) trasa A42 z ulice Na okruhu na trasování podle generelu,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937600	2) Změnu trasy stávajících významných cyklotras: a) trasu z Nedvězí na hranici Prahy přeložit s návazností na ul. Mozartovu v Říčanech,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937559	2. Doplnění lanovky nebo šikmého výtahu od Reitknechtky do ulice U Michelského mlýna.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937503	2. Doplnění následujících nových propojení významných cyklotras: a. A50 od ul. Dáblické v jižním souběhu se SOKP západním směrem (k pěšímu propojení 640/-/44, viz také připomínka k SOKP mezi Vltavou a D8),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937492	2. Doplnění následujících nových propojení významných cyklotras: a. trasa A50 v severním souběhu se SOKP od mostu přes Vltavu v Suchdole po pěší propojení 640/-/44 Propojení přes Pražský okruh u Dolních Chaber,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937785	2. Doplnění následujících nových propojení významných cyklotras: a. trasa severně od Štěrboholské radiály Průmyslovou a Jahodnicí,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2935912	2. Doplnění následujících významných cyklotras: a. spojka po trasách A43 a A230 vedená podél ulice Rabakovské skrz uvažovanou MÚK V Rybníčkách,

1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937390	2. Doplnění nových propojení významných cyklotras: a. v koridoru trasy A42 od ulice Sliachské po železniční stanici Eden (trasa A3),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937479	2. Doplnění významné cyklotrasy v koridoru ul. Kamýcké od okraje Suchdola po hranici Prahy (trasa A18).
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937443	2. Doplnit celoměstsky významnou cyklotrasu v koridoru A430 v ulici Průmyslové.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937621	2. Doplnit nová bezmotorová propojení a. Křížení železniční trati v Klánovickém lese v prodloužení ulice Velimské,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937423	2. Doplnit nová propojení významných cyklotras: a. trasa A43 od MÚK V Rybníčkách po prodloužení ulice V Olšinách,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937584	2. Doplnit nová propojení významných cyklotras a. na trase vedené od smyčky Háje po podjezd pod tratí v Uhříněvsi (bod 1e). Jako propojení významných cyklotras navrhujeme vyznačit úsek mezi smyčkou Jižní Město a křižovatku se záměrem 610/-/24 (dle schématu). Toto propojení se <u>nenavrhuje</u> jako veřejně prospěšná stavba.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937439	2. Doplnit nové propojení významných cyklotras na cyklotrase A24 mezi ulicí U Technoplynu a Nedokončenou.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937567	2. Reitknechtka - U michelského mlýna
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937547	2. změnu trasy stávajících významných cyklotras: a. přeložku trasy ulicemi Komárkova as Babákova (dříve ÚJ-BR) do ulice Ryšavého, tj. na trasu A41 dle generelu,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937795	2. Změnu trasy stávajících významných cyklotras: a. spojení pod Pražským okruhem (SOKP) mezi Vltavou a Berounkou (značeno A102, budoucí A200) od Berounky přetrasovat do koridoru přímo pod estakádou SOKP,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937805	2. Změnu trasy stávajících významných cyklotras: a. trasa v ulici Ke Slivence se převádí do ulic K celinám, Na čisté a K váze,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937464	2. Změny trasy stávajících významných cyklotras: a. přeložit trasu jižně od letiště Ruzyně severním směrem (dle studie cyklistického okruhu kolem letiště, není zobrazeno),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937856	2. Změny trasy stávajících významných cyklotras: a. přeložit trasu po krajinném rozhraní západně od rybníka Jiviny a z areálu VÚ rostlinářského na cestu západně od SOKP, tedy na A50 (dříve A34),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937883	2. Změny trasy stávajících významných cyklotras: a. trasa A27 v ulici Bulovka a Střížkovská je nahrazena trasou od mostu Barikádníků (včetně) ulicí V Holešovičkách (A271), a dále podél ul. Liberecké po Střelničnou,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937931	2. Změny trasy stávajících významných cyklotras: a. trasa A44 mezi Černým Mostem a Satalicemi se překládá podle generelu na opačnou stranu tratí na Neratovice,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937821	2. Změny trasy stávajících významných cyklotras: a. trasu A132 a její pokračování od Plzeňské na sever nahradit trasou A33 mezi Bucharovou a Vypichem,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937605	3) Doplnění nových propojení významných cyklotras: a) přemostění ulice Ke kříži po obou stranách železniční tratí, tj. jednak mezi ulicí Františka Diviše a Salačovou a jednak mezi ulicí U starého nádraží a Semanského. Alternativně lze tato propojení provést jako pěší propojení (640/-/...).).
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937408	3) Doplnit nová propojení významných cyklotras (dle schémat): a) propojení odbočující z výše uvedené cesty západně podél SOKP ke komunikaci z Kuří do Říčan (s pokračováním podél SOKP mimo území Prahy) - viz bod 1b a schéma,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937529	3) Opuštění segmentů významných cyklotras: a) trasy přes sídliště Libuš (zůstává trasa v ulici Na okruhu),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937451	3) Zřízení nového propojení významných cyklotras v úseku mezi Olšanským náměstím a Jana Želivského podél severního okraje Olšanských hřbitovů.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937440	3. deklarovat toto propojení jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva. Alternativně navrhujeme evidovat záměry jako významnou cyklotrasu a zachovat status veřejně prospěšné stavby u záměrů 610/-/31 a 610/-/133. Nebude-li začlenění některých nebo všech záměrů mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšných staveb.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937496	3. Doplnění následujících nových bezmotorových propojení: a. propojení na stávající trase A288 přes Pražský okruh.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937509	3. Doplnění následujících pěších propojení přes SOKP: a. na cestě mezi Březiněvsi a Třeboradicemi (trasa A50),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937889	3. Doplnění nových spojení významných cyklotras: a. trasa podél Liberecké mezi Vychovatelnou a Střelničnou (bez vyobrazení).
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937809	3. Doplnit nová propojení významných cyklotras: a. mezi ulicemi K celinám v Lochkově a Na čisté ve Slivenci,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937444	3. Doplnit nové propojení významných cyklotras na cyklotrase A430 v úseku mezi Nedokončenou a trasou A26.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937796	3. Modifikovat stávající propojení významných cyklotras: a. 650/-/62 (A20): Prodloužit severním směrem k propojení 640/-/61 při soutoku Vltavy a Berounky.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937830	3. Opuštění segmentů významných cyklotras: a. trasa A14 v ulici Na radosti, od Jílové po hranici Prahy,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937952	3. Opuštění segmentů významných cyklotras: a. trasa A263 oborou mezi Víností a Satalicemi,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937548	3. opuštění segmentů významných cyklotras: a. trasy A22 mezi hotelem Nosál a ul. Roztylskou,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937863	3. Opuštění segmentů významných cyklotras: a. zrušit trasu v ulici Střešovické a Ankerské,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937480	3. Propojení významných cyklotras 650/—/78 deklarovat jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937394	3. Provést přeložku propojení významných cyklotras 650/—/60 Cyklotrasa Na Záhonech do polohy s výhodnějšími sklonovými poměry a bez ztraceného spádu v transformační ploše 411/138/2307 (a odpovídající úpravu návazností). Alternativně je možné vložit do navržené nové polohy pouze pěší propojení s tím, že bude použitelné pro jízdu na kole.

1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937568	3. Štefáníkův most - Letenský zámek,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937347	3. V rámci změny je třeba na základě uvedené studie doplnit nebo rozšířit dotčená propojení významných cyklotras, jmenovitě a. 650/—/5 Cyklotrasa mezi kolejemi v Libni,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937430	3. Všechna nová propojení z bodu 2 s výjimkou trasy A423 a záměry bezmotorové dopravy vztahující se k MO (640/—/64 Lávka na Jarově přes křižovatku Městského okruhu (MO), 640/—/84 Podchod pod Povltavskou a železnici, 640/—/112 Propojení přes křižovatku Vychovatelna, 650/-/5, 650/-/81) deklarovat jako veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937623	3. Změnu trasy stávajících významných cyklotras: a. přeložení trasy přes Hájek (částečně býv. A440) na trasu A50 (přes Královice),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2936790	3. Změnu trasy stávajících významných cyklotras: a. trasa v ulici Pražské se překládá do ulice Za dráhou (nová A43) a pokračuje ulicí U branek a Dolnoměcholupská.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937586	3. Změnu trasy stávajících významných cyklotras: a. trasu údolím Košíkovského potoka východně od ulice Ke stáčírně vést jižněji po existujících cestách hostivařským lesoparkem a napojit u vodní nádrže Rokle,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937789	3. Zrušení významných cyklotras: a. cyklotrasa ulicemi Froncovou a Pílskou v Hostavicích.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937467	3. Zřízení nových propojení významných cyklotras: a. trasa A168 v úseku, kde se překládá ze stávající silnice pod paralelní dráhu,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937531	4) Doplnění nových propojení významných cyklotras: a) spojka od trasy A50 z Točné k trase A204 do Dolních Břežan v koridoru s pozemky ve vlastnictví města),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937416	4) Doplnit nové stavby pro bezmotorovou dopravu (dle schémat); a) propojení přes SOKP jižně od Kolovrat
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937609	4) Propojení z bodu 3a (přemostění Ke kříži) deklarovat jako veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění některých nebo všech záměrů mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhuje předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšných staveb.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937452	4) Spojka mezi z trasou od Jarovské spojky a A231, vedená z Olšanského náměstí Jičínskou, Lucemburskou, na náměstí Jiřího z Poděbrad a ulicí U Vodárny do Slezské.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937353	4. Dále navrhuje prodloužení propojení významné cyklotrasy 650/—/28 Cyklotrasa Vysočany (severovýchodní magistrála) v trasování podle generelu na hranici Prahy.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937445	4. deklarovat toto propojení jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění záměru mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhuje předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšné stavby.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937472	4. Dotčená propojení významných cyklotras deklarovat jako veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění některých nebo všech záměrů mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhuje předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšných staveb.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937482	4. jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva deklarovat také pěší propojení 640/—/34 Lávka na silničním mostě pražského okruhu. Nebude-li začlenění některých nebo všech záměrů mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhuje předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšných staveb.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937569	4. Kosárkovo nábřeží - Letná,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937497	4. Nově navržená propojení významných cyklotras a dále v MPP navržená pěší propojení přes SOKP (640/—/38 Propojení přes Pražský okruh u Čimic, 640/—/44 Propojení přes Pražský okruh u Dolních Chaber, 640/—/59 Lávka přes Vltavu u Sedce a 640/—/67 Propojení přes Pražský okruh u Dolních Chaber) deklarovat jako veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění některých nebo všech záměrů mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhuje předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšných staveb.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937512	4. Nově navržená propojení významných cyklotras na trasách A50, A502 a A289 severně od A50 (tedy s výjimkou spojení na trase A289 jižně od A50), nově navržená pěší propojení a dále v MPP navržené pěší propojení přes SOKP č. 640/—/77 (Propojení přes Pražský okruh u Březiněvse) deklarovat jako veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění některých nebo všech záměrů mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhuje předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšných staveb.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937395	4. Opuštění segmentu významné cyklotrasy v dolní části ulice Ohradní (nahrazeno A421), trasy A42 mezi ulicemi Na Chodovci a Podle náhonu a odbočné trasy od Sliačské k Roztylům (nahrazena trasou na lávce Kačerov - Roztyly).
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937633	4. Opuštění segmentů významných cyklotras: a. Klánovice - nádraží - Šestajovice (přes Klánovický les).
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2936798	4. Opuštění segmentů významných cyklotras: a. trasa krajinným rozhraním - nahrazeno jinými trasami.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937593	4. Opuštění segmentů významných cyklotras: a. trasa od hráze Hostivařské přehrady do Petrovic,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937431	4. Upravit podobu křižovatek MO dle probíhajícího přehodnocení tak, aby na stávajících bezmotorově průjezdných směrech (Rabakovská, Kutnohorská, Českobrodská, Prosecká, Zenklova, a.j.) nedošlo ke zhoršení podmínek pro jízdu na kole. Nebude-li začlenění některých nebo všech záměrů mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhuje předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšných staveb.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937550	4. Zřídit nová propojená významných cyklotras: a. na trase A216 podél ulice Na Jelenách od Roztylské po stávající cyklostezku jižně od Radimovické.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937797	4. Zřídit nové propojení významných cyklotras na spojení pod Pražským okruhem (bod 2a).
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937869	4. Zřízení nových propojení významných cyklotras: a. trasa A162 od Stromovky k do ulice Paťanka,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937833	4. Zřízení nových propojení významných cyklotras: a. Západně od SOKP mezi Plzeňskou a koncem cesty vedoucí od Hrozenkovské,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937955	4. Zřízení pěších propojení jako veřejně prospěšných staveb: a. 640/—/66 Lávka mezi Prosekem a Ďáblicemi (nová A28),

1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937454	5) Trasa v koridoru A42 na Vinohradech od drážní promenády na Edenu (A3) po nákladové nádraží Žižkov (A243).
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937419	5) Všechna propojení z bodu 3 a 4 (s výjimkou trasy A440 směrem k ul. K Dubči) a záměry bezmotorové dopravy vztahující se k SOKP (640/—/13 Propojení přes okruh u Běchovic, 640/—/50 Propojení přes Pražský okruh u Běchovic, 650/—/66 Cyklotrasa z Běchovic do Dolních Počernic) deklarovat jako veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění některých nebo všech záměrů mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhuje předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšných staveb.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937396	5. Deklarovat všechna nová propojení a dále propojení 650/—/10 (Cyklotrasa na Slatinách) a 650/—/60 (Cyklotrasa Na Záhonech) jako veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění některých nebo všech záměrů mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhuje předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšných staveb.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937962	5. Doplnění nových spojení významných cyklotras: a. trasa A44 od Černého Mostu podél Železnice do Satalic,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937634	5. Doplnit nová propojení významných cyklotras: a. trasa A249 v úseku mezi Kolodějem a ul. Rohožnickou,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937570	5. Chotkovy sady - Klárov
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937551	5. Jako veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva deklarovat následující záměry: a. Lávka přes D1 na trase A22,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2936800	5. Upravit polohu propojení významných cyklotras 650/—/84 Cyklotrasa z Hostivaře a 650/—/85 Cyklotrasa v Dolních Měcholupech dle schématu (stávající číslování může být využito). Tato propojení se navrhuji jako veřejně prospěšné stavby.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937840	5. Změny trasy stávajících propojení významných cyklotras: a. rekreační trasu Motolským údolím v parku Sacré Couer 650/-/8 převést do východnější polohy, do svahu tak, aby od přemostění Plzeňské nebyl ztracený spád,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937875	5. Zřízení nového bezmotorového propojení přes ulici Horoměřickou v nejvyšším místě sedla mezi ulicemi Pod Beránkou a Tobručkou.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937455	6) Trasu po bývalé Hrabovské spojce vést jako nové propojení významných cyklotras.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937643	6. Jako veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva deklarovat následující záměry: a. Křížení železniční trati v Klánovickém lese v prodloužení ulice Velimské, Nebude-li začlenění záměru mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhuje předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšné stavby.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937571	6. Troja - Bohnice (Podhoří - Mazurská nebo Trojská - Velká skála)
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2936801	6. Zrušit propojení významných cyklotras č. 650/-/36 Cyklotrasa ze Strašnic do Hostivaře a 650/-/59.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937841	6. Zřízení nového propojení významných cyklotras jako veřejně prospěšné stavby (bez zobrazení). Trasa A33 od Asuánu po ulici K sopce. Toto propojení navrhuje deklarovat jako veřejně prospěšnou stavbu , pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění záměru mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhuje předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšné stavby.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2936803	7. Jako veřejně prospěšné stavby, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva, deklarovat výše (v bodech 1 a 3) uvedená nová propojení významných cyklotras a dále propojení
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937572	7. Záběhlce - Chodovec (Ul. U záběhlického zámku)
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937573	8. Sídliště Invalidovna - Krejčírek - Ohrada
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937574	9. Anděl (Smíchov) - Strahov
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937417	b) 3x propojení přes SOKP v MÚK s Hostivařskou spojkou a jižně ní Netlukám (trasy A50, A24 a A448),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937530	b) cyklotrasa mezi Šeberovem a Hrnčířemi (obě větve jižně od A21).
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937532	b) přeložka trasy A21 mezi Šeberovem a Milíčovem v úseku mimo stávající komunikace.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937515	b) trasa A200 v úseku most Pražského okruhu (A200) - trasa A50,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937409	b) trasa A24 přes MÚK s Hostivařskou spojkou a ke křížení SOKP,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937606	b) Trasa A440 od křižovatky SOKP s Hostivařskou spojkou (ul. Netluckou) po ulici K Dubči (stará cesta),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937399	b) trasa odbočující z výše uvedené cesty západně podél SOKP ke komunikaci z Kuří do Říčan (s pokračováním podél SOKP mimo území Prahy),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937599	b) trasu podél Železnice na Benešov vést v Uhříněvsi nikoliv do ulice Františka Diviše, ale dále ulicí Kašperskou a U starého nádraží (s krátkým opuštěným úsekem v ul. Na Blanici).
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937601	b) trasu Uhříněveskou oborou přeložit na stávající trasu A238,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937527	b) trasy po krajinném rozhraní z ulice Na okruhu na existující trasu v MPP ulicemi V Lužích a Libušská,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937961	b. 640/—/74 Propojení přes Kbelskou u Letňan (nová A28)
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937348	b. 650/—/28 Cyklotrasa Vysočany (severovýchodní magistrála),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937500	b. A289 podél koridoru vysokorychlostní železnice mezi A50 a Matfinským potokem,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937504	b. A50 od ul. Dáblické severně od SOKP a dále po staré cestě SV směrem k trase A502 na hranici Prahy, s odbočkami na trasu A287 ke Březiněvsi (ul. Bezínková) a k novému pěšímu propojení k průmyslovému areálu v Třeboradicích,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937422	b. cyklotrasy A261 a A42 z Pelc-Tyrolky na Vychovatelnu,

1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937622	b. Křížení D11 v lokalitě Beranka (trasa A50),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2935861	b. na trase A43 a drážní stezce od trianglu jižně od MÚK Rybníčky po lávku do ulice Pražské (přeložka cyklotrasy ve “stavu”),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937510	b. na uvažované cestě SV od Třeboradic směrem na Sluhy (trasa A43),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937870	b. nástupní trasa v koridoru tramvajové trati od ulice Kamýcké po Suchdol, s návazností na trasu A18 od Sedice,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937468	b. nové propojení mezi trasou A168 a Přední Kopaninou, vedené podjezdem 640/-/101,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937553	b. nové propojení na trase A216 (Na Jelenách),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937624	b. přeložení trasy A259 severně od Počernického rybníka z ulice Nad Rybníkem do koridoru podél Rokytky bez ztraceného spádu,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937465	b. přeložit propojení významných cyklotras 650/-/37 na trase A33 do polohy podle generelu cyklotras Prahy a MČ Praha 6,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937857	b. přeložit trasu A15 od Kauflandu svahem pod ulicí Bolívarovou, v koridoru nad Břevnovskou radiálou, mezi ul. U Boroviček a areálem Fialka, jižně od Opukové po křižovatku Žalanského - Hofbauerova, a dále novou trasou ze starých Řep západně k SOKP, a v úsecích s chybějící infrastrukturou doplnit nová propojení významných cyklotras,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937585	b. přeložka trasy A23 kolem býv. Fantova mlýna (viz níže), a to jako veřejně prospěšnou stavbu.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937884	b. převedení trasy A280 v Čimickém a Ďáblickém háji do severnější polohy obcházející vrcholy kopců přibližně po vrstevnici 315 m (Čimický háj) a 325 m (Ďáblický háj).
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937549	b. stávající trasy A225 přes Chodovec (po ul. Mírového hnutí)
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937792	b. trasa A11 od trasy A50 po hranici Prahy u lávky do Černošic,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937801	b. trasa A114 od Gelologické do Slivence,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937844	b. trasa A160 v koridoru Evropské ulice od Divoké Šárky po ul. U Dejvického rybníčku a touto ulicí k trase A6,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2936791	b. trasa A23 se překládá do polohy vyhybající se úzkému průchodu Botiče historickou zástavbou Hostivaře,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937661	b. trasa A24 v koridoru ulice Teplárenské a Tiskařské, U Technoplynu, od ulice Nedokončené k Hostavickému potoku,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937613	b. trasa A249 od Dubče (prostřední cesta), přes Koloděje na sídliště Rohožník, ulicemi Rohožnická a Velimská a dále přes Klánovický les na hranici Prahy v návaznosti na ulici V Jehličině v Šestajovicích,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937932	b. trasa A266 mezi Černým Mostem a ul. Budovatelskou se překládá do nové polohy podle generelu,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937487	b. trasa A286 od Pražského okruhu (SOKP) přes Dolní Chabry do Ďáblic (křižovatka Spořická - Hřenská), vedená ale v koridoru jižněji než podle generelu - skrz Dolní Chabry ulicí Pod křížem,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937424	b. trasa A423 mezi trasou A3 a A43, vedená od ulice Strančické do prodloužení ulice V Olšinách
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937953	b. trasa A43 mezi Klíčovem a Kytlickou.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937580	b. trasa A430 (býv. A226) od hráze Hostivařské přehrady po ul. Exnárovu (doplnění sítě),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937786	b. trasa A430 mezi ulicí Objízdnou a trasou A26 v Hloubětíně,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2936557	b. trasa A430 od Hostivařského náměstí podél ulice Průmyslové (až do Hloubětína),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937968	b. trasa A44 jako drážní stezka ve Kbelích,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937635	b. trasa A50 mezi Klánovickým lesem a hřbitovem v ul. K odpočinku,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937493	b. trasa A50 v jižním souběhu se SOKP od pěšího propojení 640/-/44 po MÚK s D8 a ulicí Ďáblickou,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937894	b. trasa A50 z Horních Počernic po křižovarku s ul. Ďáblickou, v trase dle aktualizace generelu,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937816	b. trasa jižně od D5 po severním okraji plánované výstavby mezi ul. Řevnickou a přemostěním severně od Třebonic,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937810	b. trasa jižně od Řeporyjí podél SOKP se prodlužuje na těleso náspu SOKP a vede k MÚK s ulicí Poncarovou, kde se napojuje na trasu A12,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937878	b. trasa od Trojského mostu ulicí Pod lisem (A274), Trojskou, Nad Trojou (není součástí generelu) a Velká skála (A273),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937831	b. trasa od ulice Na radosti (Jílová) do údolí Motolského potoka při ul. Vstavačové,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937594	b. trasa ulicí Edisonovou a Bellovou (pouze, bude-li akceptován bod 2 návrhu),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937806	b. trasa z dolního Barrandova do Slivence (A113) se mezi ulicemi Geologická a Ke Smíchovu ponechává v severním souběhu s ulicí K Barrandovu,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937822	b. trasu A13 západně od Západního města přetrasovat do jižnější polohy dle generelu,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937834	b. trasu A14 v Motole přetrasovat z ulice Zahradničkovy na levý břeh Motolského potoka, celé jako nové propojení významných cyklotras,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937537	b. trasu A214 od nádraží Krč po ul. Durychovu,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937587	b. trasu po krajinném rozhraní v Kunratickém lese a dále do Petrovic přesunout severněji, do koridoru trasy A216, severně od Miličovských rybníků a do ulice Newtonovy,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937387	b. trasy A421 (drážní stezky) západně od železnice od nádraží Vršovice po ulici Ohradní,

1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937391	b. v koridoru trasy A423 od ulice Chodovské po trasu A22 (mostek přes Botič v Záběhlicích),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937864	b. zrušit spojkou západně od Libockého rybníka,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937418	c) propojení přes přeložku silnice 12 od ulice Do Dubče směrem ke Slatině.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937410	c) propojení spojující Kolovraty a Nedvězí východně od MÚK SOKP a Kuntohorské (nečíslovaná trasa, viz schéma).
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937528	c) trasa A21 mezi Šeberovem a Milíčovem do jižnější polohy (napřímení), s využitím bezmotorového propojení 640/-/28.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937607	c) trasa A448 v úseku po staré cestě od ulice Kutnohorské k Podleskému rybníku,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937516	c) trasa A50 od A200 po ul. K Výboru (Točná),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937400	c) trasa od přemostění Říčanského potoka ulicí Kolovratskou do Nedvězí,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937602	c) trasy A50 a A22 v Uhříněvsi přeložit dle generelu,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937350	c. 650/—/80 Cyklotrasa na staré vlečce ve Vysočanech,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937501	c. A502 severně od Třeboradic a Březiněvsi.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937507	c. A502 severně od Třeboradic v prostoru MÚK SOKP a ul. Za tratí,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937969	c. drážní stezka mezi Kbely a Čakovicemi,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937787	c. hřebenová trasa mezi ulicí Mezitraťovou a Pod Šancemi (Vínice),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937871	c. na trase A17 mezi Dubovým mlýnem a ulicí K Truhlářce (dvě oddělená propojení),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937511	c. na trase A289 při koridoru VRT.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2935885	c. na trase A43 - přemostění ul. Průmyslové severně od nádraží Hostivař,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937466	c. nahradit trasu z Přední Kopaniny směrem ke Staticům dvojicí tras z generelu – na Tuchoměřice (A167) a na Horoměřice (A50).
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937469	c. nové propojení od trasy A168 převážně po jižní obslužné komunikaci SOKP,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937865	c. opustit trasu Lysolajským údolím včetně zrušení propojení 650/-/55,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937489	c. propojení tras severně od ul. Drahanské (trasa A284),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937554	c. propojení významných cyklotras 650/—/4 Cyklotrasa Libuš.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937589	c. provést dílčí přeložky trasy A22 v centrálním parku Jižní Město odpovídající aktuálně probíhající revitalizaci parku,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937858	c. přeložit trasu A33 mezi Vypichem a Divokou Šárkou do polohy podle generelu,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937625	c. přeložit trasu přes Újezd nad Lesy do koridoru trasy A25 dle generelu,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937426	c. přeložka trasy A43 v Malešicích koridorem v souběhu s železniční tratí a nikoliv ulicí U tvrze,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937793	c. spojení tras A20 a A2 přes lávku 640/—/61 Lávka přes Vltavu u Lahovic,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937835	c. spojení v Třebonicích podél Dalejského potoka od ulice K Řeporyjím (od centra) do ulice Nad Brůdkem (a trasa touto ulicí opět do ulice K Řeporyjím - menší sklon),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937802	c. spojka tras A113 a A114 mezi Barrandovem a Řeporyjemi po cestě přes Holyni,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937811	c. trasa A113 v nové poloze od ulice V Austisu směrem na Řeporyje po počátek existující cesty,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937641	c. trasa A259 mezi ul. Mladých Běchovic a Klánovickým lesem,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937494	c. trasa A286 s odbočkou A284 od SOKP po Spořickou ulici.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937938	c. trasa A431 ve Kbelích podél letiště se překládá do nové polohy podle generelu,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937895	c. trasa A44 přes Kbely po trasu A50 v ul. Bohdanečské,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937581	c. trasa A44 z Petrovic do Horních Měcholup (doplnění sítě, náhrada trasy přes hradiště),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937807	c. trasa jižně od Řeporyjí podél Pražského okruhu (SOKP) se prodlužuje na těleso náspu SOKP a vede k MÚK s ulicí Poncarovou, kde se napojuje na trasu A12, spojka do údolí Jinočanského potoka se opouští,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2936792	c. trasa krajinným rozhraním se překládá na trasu A430 a do koridoru vlečky od nádraží Hostivař k ulici Kutnohorské,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937595	c. trasa od Dobré vody údolím Pitkovického potoka,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937614	c. trasa od konce uvažované trasy A5 při zastávce Dolní Počernice dále jižně od železniční trati, přes Dolní Počernice do Běchovic (již jako A25),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937879	c. trasa od Vychovatelny ulicemi Na Okrouhlíku, Na pěšinách a dále Střelničnou (A28) ke stávající trase po krajinném rozhraní,

1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2936789	c. trasa podél vlečky od nádraží Hostivař k ulici Kutnohorské.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937887	c. trasa přes sídliště Bohnice je převedena do jižnější polohy trasy A28 v generelu.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937817	c. trasa severně od Řeporyj od ulice Ve Výrech k ulici Jeremiášově a dále v koridoru Jeremiášovy po trasu A33 (Stodůlecký potok), včetně odpovídajících nových propojení,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937667	c. trasa severně od Štěrboholské radiály mezi Nedokončenou a Průmyslovou,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937845	c. trasa spojující Dubový mlýn (A17) a metro Bořislavka,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937832	c. trasa ulicemi Sazovickou a K třešňovce (včetně propojení významných cyklotras 650/-/72).
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937539	c. trasu A215 v celé délce (od A2 po ul. U Kunratického lesa),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937823	c. trasu na krajinném rozhraní přes vrch Teleček přetrasovat na cestu podél Pražského okruhu (SOKP) (zkrácení) a prodloužit až k mostu trasy A154,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937388	c. trasu spojující A421 a A42 po tělese bývalého železničního trianglu v návaznosti na lávku 650/-/111. Alternativně je možné provést tuto trasu pouze jako požadované pěší propojení v rámci transformační oblasti 411/625/2112,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937392	c. v koridoru trasy A424 mimo úseky, kde je trasa v souběhu s A42,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937411	d) propojení západně od SOKP po ul. K Netlukám (1f, viz schéma),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937517	d) spojka od trasy A50 z Točné k trase A204 do Dolních Břežan v koridoru s pozemky ve vlastnictví města),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937608	d) trasa A22 mezi rybníkem Vodice a ulicí Nad topoly po severním břehu Říčanského potoka.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937401	d) trasa v koridoru Kutnohorské ulice (trasa A230),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937603	d) trasu v ulici Františka Diviše přeložit z ulice Semanského do Salačovy.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937351	d. 650/—/81 Cyklotrasa na viaduktu na Balabence.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937808	d. A114 podél Lochkovského potoka, JZ od ul. Na drážkách - přetrasovat podle generelu.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937508	d. A289 podél koridoru vysokorychlostní železnice mezi A50 a Mratínským potokem.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937502	d. A43 od Třeboradic SV směrem na Sluhy (stará cesta).
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937470	d. nové propojení na trase po jižní straně letiště.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937788	d. propojení mezi ulicemi Pod Smetankou a Pod Táborem na trase A43 včetně přemostění Rokytky.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937590	d. přeložit trasu A430 (nyní A216) z cesty v Milíčovském lese východněji na vhodnější cestu za hranicemi lesa,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937803	d. spojení tras A1 a A2 přes lávky 640/—/19 Lávka přes Vltavu u Velké Chuchle, 640/—/65 Lávka přes Vltavu v Modřanech a 640/—/97 Lávka přes Modřanský jez,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937794	d. spojení tras A2 a A20 přes lávku 640/-/61 při soutoku Vltavy a Berounky.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937427	d. spojení trasy v koridoru bývalé trati na nákladové nádraží Žižkov s ulicí Spojovací (včetně uzlu s Koněvovou), trasa A245,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937812	d. spojka tras A113 a A114 Holyní směrem na Řeporyje po počátek existující cesty.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937818	d. trasa A144 podél žst. Řepy, pokračující západně podél trati a dále po hraně svahu ulicemi Za Hajčím dvorem a K Hájům, a dále po A135 k Bucharově, včetně spojky ulicí Za Mototechnou,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937866	d. trasa A15 Chotkovou silnicí,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937846	d. trasa A162 ze Stromovky přes Císařský mlýn jihovýchodně od železnice do Podbaby a dále ke sv. Matěji, po hraně Šáreckého údolí k Bořislavce s přemostěním ul. Horoměřické do Tobrucké,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937582	d. trasa A233 od Novopetrovické do Horních Měcholup (doplnění sítě),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937896	d. trasa A267 od Klíčova po Vinoř - boleslavská poutní cesta,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937945	d. trasa A27 místo obcházení Letňanského lesoparku severozápadně vede přímo parkem od Toužimské do sedla mezi haldami a dále míjí Čakovice a Miškovice a vede po hranici Prahy silničkou severně od Přezletic,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937881	d. trasa A283 podél Žernosecké a s metru Ládví,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937615	d. trasa A44 mezi Dolními Počernicemi a Černým Mostem přes golfové hřiště,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937836	d. trasa od bezmotorové přemostění Jeremiášovy na jižní straně železničního mostu,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937673	d. trasa po jižním okraji revitalizovaného údolí Rokytky od ulice Hodějovské, severně od rybníka Pískovna k hrází rybníka Martiňák, dále po stávající A44 a v koridoru komunikace 610/-/16 pod Pražským okruhem k trase A441 včetně odpovídajících nových propojení,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937626	d. trasa po krajinném rozhraní mezi Dolními Počernicemi a Černým Mostem se překládá do koridoru nové trasy A439,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937872	d. trasa spojující Dubový mlýn (A17) a metro Bořislavka až do sedla ulice Horoměřické,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937596	d. trasa údolím Botiče od Medové ulice po hranici Prahy.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937642	d. trasa v Xaverovském háji podle Svěpravického potoka, zejména úsek kolem křížení s ulicí Mladých Běchovic.

1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937490	d. trasa vedená od vltavského přemostění SOKP po jižní hraně údolí Čimického potoka a dále ulicí Na průhonu po trasu A286,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937495	d. trasa vedená od vltavského přemostění SOKP po jižní hraně údolí Čimického potoka k ulici Na průhonu.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2936793	d. trasa z Horních Měcholup do Hostivaře se částečně překládá do polohy trasy A43 podle generelu.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937859	d. trasu A15 v ulici Keplerově nahradit chráněnou trasou ulicemi Morstadtova a parkem Maxe van der Stoela
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937543	d. trasu A22 na novém přemostění D1,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937389	d. trasu A424 v celé délce (U plynárny - A42 - A231).
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937824	d. trasu přes staré Stodůlky napřímit a vést severněji, podél nájezdu na MÚK s menšími sklony. Propojení významných cyklotras 650/-/51 vést pouze jižně od ulice Sárské ale prodloužit JV směrem včetně křížení Jeremiášovy.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937975	d. trasy A44 a A50 od Kbel severně po trasu A27,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937393	d. v koridoru trasy A41 (budoucí A411) mezi ulicemi Na Chodovci a K vodě.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937412	e) propojení (částečně trasa A440) východně od SOKP při MUK s ul. K Netlukám od trasy A24 po odbočení A440 do koridoru staré cesty (viz schéma, severněji ponecháváme jen jako významnou cyklotrasu),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937518	e) trasa A204 po hranici Prahy do Dolních Břežan,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937402	e) trasa A440 mezi Kutnohorskou a Nedvězím,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937604	e) trasy A22 mezi rybníkem Vodice a ulicí Nad topoly po severním břehu Říčanského potoka.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937679	e. odbočka z předchozí trasy po jižním břehu Rokytky k ulici Národních hrdinů, včetně odpovídajících nových propojení.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937873	e. propojení na stávající trase A34 v místě křížení s Břevnovskou radiálou - trasa je vedena jižně od radiály,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937804	e. spojení podjezdem železniční trati pod Pražským okruhem směrem na Zbuzany.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937428	e. spojení Vysočanského náměstí a Balabenky, trasa A255,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937819	e. trasa A14 v koridoru ulice Vrchlického a dále pokračování Kartouzskou na Jiráskův most.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937897	e. trasa A276 mezi ulicí Ďáblickou, po trase dle aktualizace generelu ulicí Veselskou do Toužimské a dále Toužimskou po A28 po ulici Polaneckého,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937951	e. trasa A278 se v Ďáblicích posouvá do ulice Hřenské a obchází tak ztracený spád.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937491	e. trasa A283 mezi trasou A286 a A280 (ul. Maškova, trasa po krajinném rozhraní), vedená po západní straně koridoru technické infrastruktury a záměru 610/—/5 (Komunikační propojení Dopraváků - Spořická, trasa navazuje na Čimický přívaděč - Pražský okruh (SOKP))
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937976	e. trasa A50 severně od Horních Počernic mezi ulicí K cihelně a již existující cestou v parku,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937616	e. trasa A50 z Kolodějí Blatovskou alejí přes Újezd nad lesy, Pilovskou, přes Klánovický les, D11 v přemostění západně od Beranky a dále (již nečíslováno) ulicí K odpočinku a Tlustého k trase A26,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937837	e. trasa od křižovatky Plzeňské a Jeremiášovy údolím Motolského potoka směrem k ulici Sárské,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937867	e. trasa po hraně svahu Letenských sadů,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937882	e. trasa podél Žernosecké od A283 po Ďáblickou.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937627	e. trasa v Xaverovském háji od hájenky na východ se překládá do koridoru podél Svěpravického potoka,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937583	e. trasa vedená ulicí Výstavní, Novopetrovickou, Františka Diviše a Podleskou od smyčky Jižní Město po podjezd pod tratí v Uhříněvsi (nová kvalita s menším převýšením).
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937825	e. trasu A15 u Velkého rybníka do severnější polohy dle generelu,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937544	e. trasu A216 (nové vedení) v koridoru ulic U Kunratického lesa, Na Jelenách a dále mezi sídlištěm Jižní Město I a Kateřinkami k trase A21,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937591	e. trasu A23 meti Petrovicemi a Dobrou vodou přeložit částečně na jižní břeh Botiče na cestu kolem býv. Fantova mlýna.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937860	e. trasu v ulici Vaničkově nahradit trasou v ulicích Šermířská a Strahovská,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937847	e. trasy A34 po severní hraně Šáreckého údolí pod Nebušice, dále po západní straně Nebušic po A167 k A17,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937519	f) trasa A201 mezi Točnou a Cholupicemi,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937413	f) trasa A440 po staré cestě od konce předchozího propojení po ulici K Dubči (ne jako VPS),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937403	f) trasa západně od SOKP od Kutnohorské zpočátku po silnici směrem na Královice, a dále po nových účelových komunikacích v souběhu s SOKP až po ul. K Netlukám včetně přeložky trasy A24,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937617	f. A440 Běchovice - Horní Počernice,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937826	f. krátký úsek ulicí Pod Vidoulí nahradit trasou v ulici Karlštejnská,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937592	f. přeložit trasu z Újezda na hranici Prahy do koridoru trasy A23 (dále celostátní trasa 11),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937861	f. přeložka trasy A33 na přechodu přes SOKP podle generelu cyklotras,

1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937429	f. spojení Pelc-Tyrolky (od trasy A26) a ulice Zenklovy (A42), po trase A261 (není vyobrazeno).
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937820	f. spojka Lihovaru a vyústění lávky z Císařské louky v kordoru ul. Strakonické,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937898	f. spojka mezi nově trasovanými A27 a A50 v ulici Bohdanečské (původní A50),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937982	f. trasa A267 od Klíčova po Vnoř - boleslavská poutní cesta, v celé délce, kde není existující cesta,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937838	f. trasa od ul. Hrozenkovské na hranici Prahy s předpokládanou návazností jižně od Chýně,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937868	f. trasa v ulici Dukelských hrdinů.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937545	f. trasu A225 od A215 (cca Klírova) po A41 (Rožtylská),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937848	f. trasy A17 ze Přední Kopaniny do Nebušic a dále po trase A171 a A181 do Suchdola k mostu Pražského okruhu (SOKP),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937414	g) propojení po mostě SOKP přes Říčanský potok,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937404	g) trasa A440 vedená od ulice K Hájků východně v souběhu se SOKP po ulici K Netlukám a dále přes ulici K Dubči směrem k Běchovicím,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937520	g) užívaná cesta z Cholutice ke trase A21 ulicemi Ražická, K dýmači a V Lipínách,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937618	g. A500 / A50 Klánovice - Horní Počernice (A500 až do ul. K Berance, dále A50 až po ul. Bystrou),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937862	g. poutní cesta do Hájků - drobné změny trasování v lokalitách Břevnovský klášter, Na Vypichu, Hvězda, Karlovarská východ, Zadní Jiviny a Na Hůrce.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937849	g. spojka od A2 v Sedlci k A181 v Suchdole (nově navržená A180),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937900	g. spojka od Veselské východně od areálu Avia k železniční trati (nová A277) a dále ulicí Ke stadionu až po trasu A27,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937983	g. trasa A278 z Ďáblic údolím Mratínského potoka přes Čakovice po trasu A27 (s možným vynecháním úseků, kde již existuje cesta na městských pozemcích),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937839	g. trasa jižně od D5 po severním okraji plánované výstavby mezi ul. Řevnickou a přemostěním severně od Třebonic.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937546	g. trasu A427 (dříve zčásti A219) od metra Opatov po Šeberov,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937827	g. trasu z Děvína přes Kesnerku vést na metro Radlická,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937415	h) propjení na jihu MÚK SOKP a silnice 12 od ulice Do Dubče směrem ke Slatině.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937522	h) trasa A42 z Libuše po hranici Prahy,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937405	h) trasa v souběhu se SOKP na východní straně od trasy A440 po ulici Do Dubče
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937989	h. trasa A28 mezi Střelničnou a Tupolevovou přes dvě pěší propojení v MPP (640/-/66 a 640/-/74),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937901	h. trasa A43 vedená nově ulicemi Tupolevovou, Žemberskou, K Avii (nové propojení cyklotras), západně od zástavby Čakovíc do Tryskovické a ulicí v Pačátkách na hranici Prahy,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937850	h. trasa od okraje Suchdola po trase A18 (Kamýcká) k hranici Prahy,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937620	h. trasa od ulice Nad rybníkem kolem ž. zast. Praha - Běchovice dále po staré cestě do Klánovického lesa a přes východní část Klánovic ulicí Všešterskou do na hranici Prahy v návaznosti na ulici Běchovickou v Šestajovicích.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937828	h. trasu A13 mezi Radlickou a Smíchovským nádražím vést ulicí Radlickou podle generelu jako předpokládat kvalitního řešení v koridoru hlavní ulice,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937523	i) trasa A207 v celé délce,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937406	i) trasa od rybníka Slatina k ulici Do Dubče.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937829	i. rekreační trasu Motolským údolím vést od náměstí Kinských ulicí Petřínskou (lepší návaznost na případné vedení A1 pod mostem Legií).
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937902	i. spojka mezi A431 (dnes A27) podél trati na Neratovice po trasu A43 při křížení s Cukrovarnickou,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937995	i. trasa A28 mezi ulicí Černého a Zakšínskou přes pěší propojení 640/-/66
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937851	i. trasa podél železniční trati na Kralupy v Bubnech,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937525	j) trasa A427.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937908	j. trasa A278 z Ďáblic údolím Mratínského potoka přes Čakovice po hranici Prahy,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937996	j. trasa A28 mezi ulicemi Desenskou a účelovou komunikací jižně od areálu Tesco přes pěší propojení 640/-/74,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937852	j. trasa osou rozvojové oblasti Holešovice - Bubny od drážních stezek k Holešovickému nábřeží,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937853	k. spojení ulice Maďarské a trasy A2 v Troji přes lávku v ČOV,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937914	k. trasa A28 mezi Střelničnou a Tupolevovou přes dvě pěší propojení v MPP (640/-/66 a 640/-/74),
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2938002	k. trasa A285 mezi koncem ulice K zahradnictví a křižovatkou ulic Veselská a Strakova,

1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937854	I. Štefánikův most,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2938003	I. trasa A277 od ulice Veselské po ulici Ke stadionu,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937915	I. trasa A285 mezi Žernoseckou a Veselskou,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937855	m. most mezi Holešovicemi a Karlínem.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937921	m. spojení tras A28 a A85 v souběhu s D8 (západně)
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2938009	m. trasa A43 od konce ulice Žamberské do ulice Za Avíí,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937922	n. trasa A287 přes Březiněves,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2938015	n. trasa A43 mezi ulicí Cukrovarskou a Tryskovickou,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2932578	Navrhujeme doplnit čl. 118 až 126 analogicky k čl. 127, odst. (3), písmeno d) text: "konkrétní řešení infrastruktury nesmí zásadně omezovat bezpečný pohyb chodců a cyklistů" či obdobně (popř. v rámci článku 127 s explicitním uvedením "infrastruktury pro motorovou dopravu"), protože často jsou nevhodným řešením motorové dopravy proti sobě stavěny požadavky chodců a cyklistů.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2932579	Navrhujeme doplnit čl. 128, odst. (4), aby byl zcela jednoznačně zřejmý důvod a opora pro jejich zřizování, vložením podtrženého textu: "Metropolitní plán v místech zásadních překážek limitujících realizaci kontinuálních tras <u>a propojení</u> pro cyklistickou a pěší dopravu vymezuje koridory pro navrhované stavby pro bezmotorovou dopravu, <u>jejichž účelem je odstraňování (stávajících i nových, resp. navrhovaných) bariér v území spojených s jinými dopravními stavbami, terénními rozdíly, vodotečemi apod.</u> "
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2932581	Navrhujeme upravit čl. 127, odst. (3), písmeno d) tak, aby nebyl v přímém rozporu s platnými koncepčními dokumenty města či platnou technickou literaturou (např. TP 179), vypustit text "cyklistická infrastruktura bude v zastavitelném území primárně navrhována mimo dopravně zatížené koridory pozemních komunikací, vlastními trasami zpravidla krajinou ve městě nebo jako integrální součást veřejných prostranství, dopravně nezatíženými částmi města nebo podél železničních tratí," a nahradit ho textem "infrastruktura bude navrhována zejména v souladu s celoměstskou koncepcí cyklistické dopravy a rekreace a platnými technickými předpisy Ministerstva dopravy tak, aby zajišťovala plošnou prostupnost území města i krajiny kombinací chráněných, integrovaných a zklidněných tras a propojení, jako integrální součást veřejných prostranství a dopravně zatížených i nezatížených komunikací a částí města".
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2932580	Navrhujeme upravit čl. 128, odst. (5) tak, aby byl zcela jednoznačně zpřesněn kvalitativní standard řešení jako opora pro jeho vymahatelnost (běžně dochází k řešením zcela nedostačujícím, bariérovým a rizikovým), tedy do článku doplnit podtrženou část textu: "Je-li stavba pro bezmotorovou dopravu určena k překonání bariéry vyvolané jinou navrhovanou stavbou dopravní infrastruktury, je její součástí a stavbu dopravní infrastruktury není možné vybudovat bez zajištění příslušné prostupnosti územím. <u>Při realizaci dopravní stavby obecně je nutné zajistit bezkolizní, bezpečné a bezbariérové prostředí pro pěší a cyklistický provoz, včetně křížení bezmotorových komunikací.</u> "
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2932577	Navrhujeme upravit čl. 31 odst. (5), přeškrtnuté části vypustit a podtržené doplnit: Koncepce cyklistické dopravy je založena na zlepšování prostupnosti města pro cyklisty. Uspořádání pozemních komunikací musí umožnit prostupnost území pro bezpečnou cyklistickou dopravu, pokud to závažné územně technické nebo provozněbezpečnostní <u>stávající prostorové</u> důvody nevyklučují. Nad rámec městské uliční sítě a veřejných prostranství jsou vymezeny klíčové cyklotrasy vytvářející síť, která propojí městskou krajinu a otevřenou krajinu. Podrobně v čl. 127.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2938016	o. drážní stezka v Čakovicích mezi ulicí Cukrovarskou a K sedlišti.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937923	o. trasa A289 východně od Březiněvsi od ul. Ďáblické po hranici Prahy,
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2937924	p. trasa A502 podél hranice Prahy severně od Březiněvsi a Tuchoměřic.
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2932584	Stavby pro pěší dopravu
1191MHMPP08CRVZ2	Nesouhlas	2932585	Obsah návrhu
			Záměry evidované pod čísly “640/-/...” nazývané v některých přílohách a legendě výkresů “stavby pro pěší dopravu” navrhujeme označit (v souladu s výrokem) jako “stavby pro bezmotorovou dopravu”.
			Odůvodnění
			Článek 128 (1) výroku je tak nazývá a slouží pro chodce a cyklisty. Označení jako stavby pro pěší dopravu je tudíž matoucí.
			Zpřehlednění výkresů pro posouzení bezmotorové prostupnosti
1192MHMPXP93L2BE	Nesouhlas	2918777	Obsah návrhu
			Do výkresu infrastruktury doplnit znázornění pěší (bezmotorové) prostupnosti tak, aby bylo možné posuzovat z něj navrhovanou bezmotorovou prostupnost celého území Prahy jako celek, včetně společného řešení dopravy pěší a cyklistické. Alternativně je možné vytvořit zvláštní výkresy věnované výhradně dopravě.
			Odůvodnění
			Pěší prostupnost krajiny je zobrazena pouze v hlavním výkresu (Z02). Pěší prostupnost tak není vůbec začleněna do výkresu infrastruktury (Z03). Naopak, síť stávajících komunikací cyklistické dopravy je znázorněna pouze ve výkresu infrastruktury. V hlavním výkresu jsou pouze nové cyklotrasy ze seznamu 650, bez vzájemného propojení. Mimo hlavní výkres tak není možné posoudit pěší prostupnost území jako celku. Neexistuje vůbec žádný výkres, ve kterém by bylo možné posoudit prostupnost území současně pro bezmotorovou dopravu jako celek. Při překrytí výkresu hlavního a infrastruktury způsobuje přebytek čar obtížnou čitelnost. Výkresy návrhu MPP jsou tak nyní pro posouzení bezmotorové dopravy (a v důsledku tak dopravy jako celku ve veškeré své komplexnosti) použitelné jen s obtížemi.
			Naše připomínky se vztahují k oblasti, ohraničené ulicemi Gutova, Svojetická a Srbská v Praze 10 – Strašnicích, kde se nachází náš bytový dům Gutova 1870/40. V návrhu Metropolitního plánu se předmětná oblast nachází na listu 558 – Sídliště Strašnice.
1192MHMPXP93L2BE	Nesouhlas	2918780	Připomínka č.1 – výšková úroveň Zásadně nesouhlasíme se stanovenou výškovou úrovní 12 a požadujeme úpravu na úroveň 4.
			Odůvodnění: dotčená lokalita Gutova, Svojetická a Srbská v Praze 10 – Strašnicích je stabilizovaná zástavba bloků čtyřpatrových cihlových bytových domů, maximálně s půdními vestavbami. Uvedená výšková úroveň 12 je převzata z panelových domů přes ulici Svojetická, kde má své opodstatnění, neboť jejich výška je skutečně 12 pater. Zároveň je správně stanovena výšková úroveň 4 u bloku domů na opačné straně Srbské ulice. Tyto domy v Srbské tvoří s blokem Gutova, Svojetická a Srbská jeden celek, kterému náleží výšková úroveň 4. Žádáme proto o úpravu výškové úrovně 4 pro celou lokalitu Gutova, Svojetická a Srbská.
1192MHMPXP93L2BE	Nesouhlas	2918780	Připomínka č.2 – park prostupující stavební bloky Zásadně nesouhlasíme s jakoukoli možností ztráty stávající zeleně a zahrad a žádáme úpravu Metropolitního plánu, která by tuto možnost zcela vyloučila.

1193MHMPXP93JF5F	Jiné	2898835	<p>Odůvodnění: dotčená lokalita Gutova, Svojetická a Srbínská v Praze 10 – Strašnicích je stabilizovaná zástavba bloků čtyřpatrových cihlových bytových domů, které jsou umístěny v zahrádkách a to tak, že předzahrádky jsou situovány do ulic Gutova, Svojetická a Srbínská a zadní (větší) zahrady jsou situovány do vnitrobloku. To je typický způsob a ráz zástavby, která přináší obyvatelům dobrou a žádoucí kvalitu bydlení. Na výkresu 103/Strašnice, Z(04) O(S) – výřez výkresu a stávající ortofotomapa pod textem - je celá oblast Gutova, Svojetická a Srbínská na rozdíl od okolí znázorněna čistě bílou barvou, bez zanesení výše uvedené stávající zeleně.</p> <p>Žádáme úpravu shodnou s okolím, která by zajistila nedotknutelnost ploch stávající zeleně a naplnila cílový charakter lokality „park ve volné zástavbě, prostupující stavební bloky lokality“.</p>
			<p>Závěr:</p>
1193MHMPXP93JF5F	Nesouhlas	2898830	<p>Se shora popsanych důvodů žádám, aby mým připomínkám tohoto podání bylo vyhověno. Za vyhovění připomínkám předem děkuji.</p> <p>100/ Krajina ve městě</p>
			<p>Protože MPP vsunul závažný parametr možnosti zvyšování zastavěnosti do kapitoly parků (viz čl. 94 textové části Park ve volné zástavbě), požadujeme, aby v KLZ lokality 522 sem byl vložen odkaz na čl. 94 odst. (3) s individuálním regulativem omezujícím zvětšení RPB na úkor parku o max. 5 % (pouze jako rezerva pro řešení případných technicky nezbytných úprav v území).</p>
1193MHMPXP93JF5F	Nesouhlas	2898834	<p>1000/ Vyhodnocování plánu</p>
			<p>Individuální regulativ návrhového indexu snížit na hodnotu in = 0,6.</p>
1193MHMPXP93JF5F	Nesouhlas	2898831	<p>200/ Vystavěné prostředí</p>
			<p>Plošná zástavba</p>
1193MHMPXP93JF5F	Nesouhlas	2898829	<p>Z hlediska plošné zástavby je třeba zde potvrdit individuální regulaci uvedenou výše v kapitole 100/.</p> <p>Vyhodnocování plánu – Index využití lokality</p>
			<p>Tento souhrnný ukazatel ukazuje právě to, co v předchozím textu v jednotlivých částech kriticky hodnotíme. Je-li zjištěný index stabilizované části is = 0,6 a index návrhový po naplnění všech parametrů podle návrhu MPP činí in = 0,72, pak poměr 0,72:0,6 = 1,2 znamená, že MPP má do sídliště Stodůlky proti současnému stavu vnést zahuštění o více než 20 %. To je stav, který odmítáme.</p>
1193MHMPXP93JF5F	Nesouhlas	2898832	<p>600/ Dopravní infrastruktura</p>
			<p>Konstatujeme jako závažný nedostatek, že návrh MPP se nezabývá řešením místní dopravy, zejména dopravy v klidu, a to ani v těch případech, kdy by se podle ostatních regulativů měla zvyšovat zátěž rozšířením zástavby. Odkaz na Pražské stavební předpisy je nesprávný, protože ty samy prohlubují nerovnováhu mezi předpisem pro novou výstavbu a adekvátními potřebami doby.</p>
1193MHMPXP93JF5F	Nesouhlas	2898833	<p>800/ Veřejná vybavenost</p>
			<p>Ochrana veřejné vybavenosti v MPP je nedostatečná.</p>
1193MHMPXP93JF5F	Nesouhlas	2898826	<p>Záznam veřejné občanské vybavenosti pouhým bodovým znakem je třeba v MPP nahradit plošným grafickým vyjádřením chránícím přinejmenším dosavadní stav.</p>
			<p>Návrh MPP je nutno doplnit záznamy veřejné komerční vybavenosti ve všech případech, kde dlouholetá praxe potvrdila jejich význam a opodstatněnost. Jedná se o zachování a potvrzení jedné z podstatných funkcí města.</p>
1193MHMPXP93JF5F	Nesouhlas	2898826	<p>Míra využití území – plošná regulace</p>
			<p>Nesouhlasíme s tím, že MPP návrhovými parametry vytváří prostor pro budoucí zahušťování sídliště, definované přitom jako „stabilizované území“.</p>
1193MHMPXP93JF5F	Nesouhlas	2898824	<p>Metropolitní plán definuje modernistickou strukturu v čl. 47 textové části: Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní stavby a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě. Veřejná prostranství tvoří mj. park ve volné zástavbě. Nestavební část stavebních bloků je taktéž tvořena parkem ve volné zástavbě. Klíčovým problém je tedy definice parku ve volné zástavbě, který nahradil veškerou dosavadní zeleň, včetně dosud nezastavitelných.</p>
			<p>Park ve volné zástavbě je definován v čl. 94 textové části: Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku. Park ve volné zástavbě nemusí tvořit plošně souvislý celek, v jedné lokalitě se však zpravidla nachází nejvýše jeden park ve volné zástavbě. Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB (regulovaná plocha budovy) na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. To by znamenalo zásadní zásah do struktury a podoby sídliště. Snižování zelené plochy by pak byl krok jdoucí ostře proti kultuře bydlení a naopak přispívající nyní stále častěji připomínaným negativním jevům, jako je např. přehřívání města.</p>
1193MHMPXP93JF5F	Nesouhlas	2898824	<p>Nesouhlasíme s aplikací čl. 94 textové části s limitem zvětšení zástavby až o 20 % na sídliště Stodůlky. Nesouhlasíme se zvětšením zástavby rovněž z důvodu, že MPP zcela opomíjí, jaké důsledky bude přinášet zvýšení zátěže lokality na místní dopravu v pohybu a klidu. Potíže s dopravou v pohybu a klidu přitom již dnes patří k nejvýraznějším problémům všech částí města včetně sídlišť.</p>
			<p>Připomínka:</p> <p>Nesouhlasíme s popisem lokality sídliště Stodůlky v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán). Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení a zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací v okolí Šostakovičova náměstí. Požadujeme, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a veřejného vybavení, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality.</p>
			<p>Projednávané území: Lokalita 522/Sídliště Stodůlky Z (07) / 0 [S]</p>
			<p>Odůvodnění připomínky:</p>
			<p>Význam základních regulativů:</p>
			<p>Z zastavitelné území</p>

			(07) modernistická struktura lokality
			0 využití: obytné území
1193MHMPXP93JF5F	Nesouhlas	2898827	<p>[S] stabilita: stabilizované území (pozn.: nechráněné)</p> <p>Stabilizace lokality</p>
1193MHMPXP93JF5F	Nesouhlas	2898828	<p>Z výše uváděných kvantitativních parametrů MPP, vytvářejících možnost rozsáhlých změn, lze tedy odvodit, že v návrhu MPP je pojem stability silně relativizován a v pojetí MPP vede vlastně k popření skutečného významu toho slova; aplikace parametrů by podle našeho názoru byla daleko za hranicí čl. 70 odst. (1) textové části, kde je stabilizovaná plocha verbálně popsána, přičemž text samotný zdůrazňuje, že je vždy nutné přihlédnout ke stávajícímu charakteru území.</p> <p>Veřejná vybavenost</p>
			<p>Návrh Metropolitního plánu v lokalitě nechrání veřejnou vybavenost, ačkoli stávající plán vymezuje několik ploch občanské vybavenosti, zejm. školství a zdravotnictví. Vymezení občanské vybavenosti bodem považujeme za zcela nedostatečné. Požadujeme, aby stávající plochy veřejného vybavení zůstaly vymezeny beze změny a aby byly nadále chráněny před developerskou výstavbou. Vymezení bodem neochrání nezastavěné plochy škol, ani samotné školy či zdravotnická zařízení. Praha se nesmí zbavovat dalších podobných ploch, resp. každý takový krok musí být řádně zdůvodněn a musí být vysvětleno, jak je nadále územním plánem chráněn veřejný zájem a zájem Pražanů. Vymezení ploch veřejné vybavenosti v územním plánu je jednou z podmínek stavebního zákona.</p>
			<p>Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly vymezeny plochy veřejné vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon.</p>
			<p>Veřejnou komerční vybaveností se podle čl. 143 odst. (1) písm. a) textové části rozumí stavby sloužící pro obchod, služby apod. To jsou přitom nesporně činnosti plnící funkce města, tvoří nedílnou složku prostředí určeného pro bydlení lidí a slouží k uspokojování jejich oprávněných potřeb. Vynechání této významné kapitoly územního plánování je velkým nedostatkem MPP. Požadujeme proto vymezení ploch veřejné komerční vybavenosti v územním tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Doplnění o tuto položku je zcela nezbytné.</p>
			<p>V lokalitě sídliště Stodůlky požadujeme vymezení veřejné komerční vybavenosti nejméně na pozemcích stávajícího OC Paprsek.</p>
			<p>Plochy a objekty sloužící pro dopravu v klidu návrh MPP zcela opomíjí. Neřešení lokální dopravy je dalším zásadním nedostatkem. Obáváme se o osud parkovišť v lokalitě. Požadujeme, aby na plochách současných parkovišť mohly být postaveny pouze lehké parkovací domy, které budou složit potřebě místních obyvatel, nebo aby mohla být rozšířena kapacita parkovišť nástavbou.</p>
			<p>Z vlastní aktuální praxe je nám známo, že lokality veřejné vybavenosti, a to včetně komerční, jsou ohroženy. MPP proto musí veřejné vybavenosti věnovat výrazně vyšší ochranu, než ji poskytuje současný návrh.</p>
1193MHMPXP93JF5F	Nesouhlas	2898825	<p>Obecně hodnotíme jako vážný nedostatek MPP, že ani pro budoucnost u nových staveb neodstraňuje deficitní dimenzování počtu parkovacích míst, jak je zavedl § 32 Pražských stavebních předpisů, čímž se jejich nedostatek má dále prohlubovat.</p> <p>Výšková regulace</p>
			<p>Nesouhlasíme s výškovou regulací. Nesouhlasíme s možným zvýšením parametrů výškové regulace zástavby nad současný daný stav. Současnou skladbu zástavby sídliště tvoří stavby:</p>
			<p>stavby veřejné vybavenosti 1 a 2 NP</p>
			<p>školní budovy 4 NP</p>
			<p>stavby obytné deskového typu 8 NP</p>
			<p>Rozmezí podlažnosti zvyšuje jižně od Šostakovičova náměstí v hektometrických čtvercích možnost zástavby na 8 podlaží, což vysoce překračuje současný stav (jednopatrové stavby občanské vybavenosti). Formulace čl. 98 odst. (2) textové části neposkytuje dostatečnou ochranu, umožňuje extenzivní výklad, jehož důsledkem by bylo další zvýšení zátěže sídliště.</p>
			<p>Kromě toho MPP zavádí nový pojem „regulovaný počet nadzemních podlaží“ – RNP, který se odlišuje od dosud užívaného pojetí a podle své definice v následných člancích 98 – 103 Textové části umožňuje ještě další zvětšení nadzemní výšky budov nad hodnoty uvedené ve čtvercích základního výkresu. Výška podlaží není jednotný nebo normativní parametr, podlaží mohou být různě vysoká. Absolutní výšky budov (v metrech) nad terénem pak tedy nejsou určeny a regulovány nijak.</p>
1194MHMPP08NMFVC	Nesouhlas	2898837	<p>Stanovení výšek způsobem užitým v Metropolitním plánu je zcela nepřijatelná. Rastr čtverců 100x100 metrů je v praxi nevyužitelný. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nové kompozice navrhované zástavby, je jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku – prostorové i funkční – zpracovávat. Považujeme pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR“ za naprosto nekoncepční. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP.</p> <p><u>Obecné připomínky:</u> a) Výšková regulace</p> <p>Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě. Požadujeme, aby výšková regulace byla stanovena pouze v rozvojovém a transformačním území, nikoliv v území stabilizovaném, kde se výšková regulace odvozuje vždy od stávající zástavby. V transformačních a rozvojových plochách je možné maximální výškovou hladinu, případně několik výškových hladin stanovit pro celou plochu, tedy nikoliv formou čtvercové sítě.</p>
1194MHMPP08NMFVC	Nesouhlas	2898838	<p>b) Koeficienty zastavění</p> <p>Zjištění možné hrubé podlažní plochy v plochách je na základě metodiky z návrhu Metropolitního plánu velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách,</p>

			jejichž představení proběhlo v červnu 2018, byly na jednom území pořízeny vždy 3 studie a každá studie vykazovala jiné kapacity. Pro vyjasnění výpočtu požadujeme stanovit maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.
1194MHMPP08NMFVC	Nesouhlas	2898839	c) Odstranění metropolitních priorit a odstranění „stavebních uzávěr“ vzniklých formou budoucího pořizování územních plánů části Prahy Jak je uvedeno výše u bodu 3, požadujeme odstranit ze seznamu metropolitních priorit ta území, která jsou podmíněna pořízením územního plánu části Prahy. Jeho pořízení je totiž časově neomezené a tato „skrytá“ podmíněnost způsobuje stavební uzávěry těchto území. Navíc je tato podmíněnost v přímém rozporu s ustanovením § 43 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedena v případě podmínění rozvoje pořízením studie či regulačního plánu povinnost stanovení lhůty, do kdy má být územní studie či regulační plán pořízen či vydán.
1194MHMPP08NMFVC	Nesouhlas	2898836	Právnícká osoba je vlastníkem pozemků parc.č. 270/2, 270/15, 310, 311/1, 311/5, 311/7, 311/8, 311/10, 313/1, 313/2, 313/5 a 313/7, vše katastrální území Modřany, obec Praha. Podané připomínky se týkají výše uvedených pozemků, které se nacházejí dle návrhu Metropolitního plánu v lokalitě 357/Tyršova čtvrť. Jedná se o lokalitu stabilizovanou, s využitím zastavitelná. Předmětné pozemky o celkové rozloze 31 186 m2 se nacházejí v zastavitelné transformační ploše s rekreačním využitím 412/357/5107 o rozloze 57473 m2, která je vymezena pro vznik nového parku 123/357/2356 – lokalitní park.
			<u>Připomínky:</u> Žádáme, aby Metropolitní plán do návrhu zapracoval Urbanisticko – architektonickou studii ke změně územního plánu Belárie, zpracovanou 18.12.2017 společností City Work s.r.o., která byla přílohou žádosti o změnu územního plánu podanou na příslušnou Městskou část Praha 12 dne 2.1.2018. Předmětem navrhovaného řešení je zhodnocení potenciálu místa vhodného pro zajímavou rezidenční zástavbu ve svahu v návaznosti na stávající urbanistickou strukturu přilehlé obytné zástavby. Vzhledem k výrazné svažitosti okolního terénu se počítá s 2-3 podlažními objekty s objemem částečně zapuštěným do terénu. Hmoty jsou osazeny ve svahu tak, aby vzájemná poloha umožňovala dálkové výhledy zejména do údolí Vltavy. Důvodem tohoto požadavku na změnu využití území je přeměna v současné době zanedbaného a nevyužívaného územní, kde se v současné době nalézá neprostupná náletová zeleň s pozůstatky přestárých ovocných stromů a zbytky stavebních objektů někdejší zahrádkářské kolonie, které se občasně přeměňují ve slamy, na rezidenční čtvrť s nízkou hustotou zástavby rodinnými domy s vysokým podílem zelených ploch. Změna zajistí lepší propustnost území vybudováním nových komunikací pro pěší, která umožní obyvatelům Tyršovy čtvrti kvalitativně lepší a zejména bezpečnější přístup k hromadné dopravě v ul. Modřanské. Část území by měla sloužit k vybudování veřejných pobytových prostorů se zelení. Z toho důvodu žádáme, aby námi vlastněné pozemky měly stejné limity jako navazující zástavba rodinnými domy s výškovou hladinou 2.
1195MHMPP08NMFLQ	Nesouhlas	2898841	<u>Obecné připomínky:</u> a) Výšková regulace Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě. Požadujeme, aby výšková regulace byla stanovena pouze v rozvojovém a transformačním území, nikoliv v území stabilizovaném, kde se výšková regulace odvozuje vždy od stávající zástavby. V transformačních a rozvojových plochách je možné maximální výškovou hladinu, případně několik výškových hladin stanovit pro celou plochu, tedy nikoliv formou čtvercové sítě.
1195MHMPP08NMFLQ	Nesouhlas	2898842	b) Koeficienty zastavění Zjištění možné hrubé podlažní plochy v plochách je na základě metodiky z návrhu Metropolitního plánu velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, jejichž představení proběhlo v červnu 2018, byly na jednom území pořízeny vždy 3 studie a každá studie vykazovala jiné kapacity. Pro vyjasnění výpočtu požadujeme stanovit maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.
1195MHMPP08NMFLQ	Nesouhlas	2898843	c) Odstranění metropolitních priorit a odstranění „stavebních uzávěr“ vzniklých formou budoucího pořizování územních plánů části Prahy Jak je uvedeno výše u bodu 3, požadujeme odstranit ze seznamu metropolitních priorit ta území, která jsou podmíněna pořízením územního plánu části Prahy. Jeho pořízení je totiž časově neomezené a tato „skrytá“ podmíněnost způsobuje stavební uzávěry těchto území. Navíc je tato podmíněnost v přímém rozporu s ustanovením § 43 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedena v případě podmínění rozvoje pořízením studie či regulačního plánu povinnost stanovení lhůty, do kdy má být územní studie či regulační plán pořízen či vydán.
1195MHMPP08NMFLQ	Nesouhlas	2898840	Připomínky: 1) Zapracování územního rozhodnutí, včetně úpravy výškových hladin V předmětném území bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění záměru nazvaného „Obytný soubor Klamovka“ vydané dne 16.8.2017 pod č.j. MC05 47416/2017, sp. zn. MC05/OSI/3000/2014/No/Sm.p.1014., které je přílohou této připomínky. V rámci tohoto územního rozhodnutí byly umístěny bytový dům A, obsahující 4 sekce (věže) o 7. nadzemních podlažích, bytový dům B, obsahující 5 sekcí (věží) o 4 nadzemních podlažích a související technická infrastruktura. Obytný soubor je umístěn na pozemcích ve vlastnictví Vilapark Klamovka parc. č. 4014/1, 4014/2 a 4015, vše k.ú. Smíchov. Požadujeme, aby Metropolitní plán vydané územní rozhodnutí (16.8.2017 pod č.j. MC05 47416/2017, sp. zn. MC05/OSI/3000/2014/No/Sm.p.1014.) do návrhu zapracoval, a to včetně zanesení výškové hladiny 6. Tato výšková hladina odpovídá dokončené výstavbě Rezidenčního domu Hřebenky v křižovatce ul. Na Hřebenkách/Podbělohorská.
1196MHMPP08NMFZS	Nesouhlas	2898844	Vyjadřuji tímto nesouhlas se zmenšením přírodního parku Motolský potok a rybníky. Louka sahající k hlavní silnici je nedílnou součástí parku. Plánovaná bytová výstavba by území redukovala na vodní plochy. Do úpravy toku a okolních ploch je v posledních letech nemálo investováno. Rybník slouží jako veřejné přírodní koupaliště. Bytovou zástavbu považuji za vhodnou na protější straně,vedle hotelu Golf, nikoliv přímo v parku.
1197MHMPP08TKLH0	Nesouhlas	2898846	Smyslem připomínky je zvětšit území 412/168/5027 123/168/2176 až k hlavní silnici na úkor 411/168/2011 25/0/5-(04), tak aby zůstalo zachováno ve stávající podobě, bez bytové výstavby. Se zděšením jsem se seznámila s plánovanou výstavbou u motolských rybníků. (168/Motol). S výstavbou, stejně jako většina obyvatel Motola nesouhlasím. Jedná se vyjímečnou zelenou oblast, kde si hrají děti v létě i v zimě, je hojně využívána školkou, školou, v zimě k sáňkování. Dále vím o tom, že oblast tybníků je vyjímečná z hlediska hnízdění fauny. Domnívala jsem se, že okolí motolských rybníků je chráněné. Jsem velmi smutná, protože oblast rybníků a motolská louka je v kontextu Prahy ojedinělá rekreační oblast.
1198MHMPXP93MVMV	Nesouhlas	2898847	Návrh metropolitního plánu v části: Lokalita 339/Malvazinky, Lokalita 834/Mrázovka K návrhu metropolitního plánu v uvedených lokalitách podává společnost NM7 a.s. tyto připomínky z důvodu, že návrh metropolitního plánu v tomto podání specifikované části nerespektuje současné využití a stav celku a ani nepočítá se zamýšleným využitím jeho částí.
			1) Dále stěžovatel navrhuje upravit v lokalitě 339/Malvazinky podlažnost v bloku jehož součástí jsou pozemky a budovy stěžovatele (2466/5, 2866/4,2463/4 k.ú. Smíchov) tak, aby respektoval skutečnou podlažnost již existujících budov, tj z podlažnosti na 2 na podlažnost 4 (3-4 NP), která se vyskytuje v okolních blocích ve stejné lokalitě. Přičlenit pozemek pozemek č. parc. 2463/4 k lokalitě 339/Malvazinky.
			2) Pro pozemky č.parc. 2462, 2463/3, 2464, 2466/1, 2467, 2460/6, 2463/4, k.ú. Smíchov a pro přilehlé komunikace navrhuje stěžovatel začlenění do okolní struktury zahradního města. Tato struktura by přesněji vystihovala současný i budoucí plánovaný stav, kdy by tyto pozemky byly využity jako zahrady pro rodinné domy z budoucí výstavby případně pro stávající rodinný dům na pozemku č. parc. 2466/5.
			Pozemky svým charakterem, velikostí a uspořádáním náleží zcela oprávněně již od regulačního plánu v roce 1930 do území pro rodinné domy v zahradách. Výstavba takovčyto rodinných domů byla realizována v části ulice Nad Mrázovkou, přičemž další výstavba rodinných domů nebyla realizována z důvodu vnitropolitických událostí a změn režimu z roku 1948 a jejich majetkově právním důsledkům až do současnosti. Stěžovatel dále uvádí, že obdobné argumenty, jaké uvádí proti dotčené části návrhu metropolitního plánu v těchto námitkách, byly proti návrhu metropolitního plánu již podány jako tzv. zásadní připomínky příslušné městské části, tedy Městské části Praha 5. Výše uvedené konstatování vyplývá ze zápisu z 25. Zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5, bodu 16. Programu jednání zastupitelstva nazvanému „Připomínky MČ Praha 5 k návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy“, bod I. odst. 1. – schválení zásadních připomínek –příloha č. 834/Mrázovka, část 834/3 – úprava hranice lokality ve styku s lokalitou č. 339/Malvazinky, s uvedením odůvodnění: V dané části jsou již stavební parcely umožňující zástavbu podél ulice Nad Mrázovkou, proto navrhuje tuto část přičlenit lokalitě č.339/Malvazinky s tím, že se lokalita logicky rozdělí na stabilizovanou část, kde bude možná budoucí zástavba a část soukromých zahrad, které budou plynule navazovat na park Nikolajka (123/843/2390).
1199MHMPXP93MNRQ	Nesouhlas	2898848	Stěžovatel navrhuje, aby pozemky č. parc. 2462, 2463/3, 2464, 2466/1, 2467, 2460/6, 2463/4 a přilehlé komunikace v k.ú. Smíchov, obec Praha, byly v metropolitním plánu zahrnuty do Lokality 339/Malvazinky. Zahrnutím do Lokality 339/Malvazinky dojde ke zvýšení bezpečnosti a užitné hodnoty lokality a dokončení vilové zástavby plánované již prvorepublikovými regulačními plány. Obchodní společnost CIG, a.s. (dále též „stěžovatel“), podává v souladu s ustanovením § 50 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SZ“) následující připomínky k návrhu nového územního plánu hlavního města Prahy (dále také „metropolitní plán“): Návrh metropolitního plánu v části: Lokalita 034/Smíchov, Lokalita 035/Na Skalce
			K návrhu metropolitního plánu v uvedené části podává společnost CIG, a.s. tyto připomínky z důvodu, že návrh metropolitního plánu v tomto podání specifikované části nerespektuje současné využití a stav

			<p>družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská. Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování</p> <p>Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p>Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.</p> <p>Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.</p> <p>Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.</p> <p>Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.</p> <p>Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhlnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.</p> <p>Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.</p> <p>Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz).</p> <p>Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</p>
1204MHMP08PMCDH	Nesouhlas	2899006	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u></p> <p>Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)</p> <p><u>Text připomínky</u></p> <p>Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p> <p>Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování</p> <p>Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p>Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.</p> <p>Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.</p> <p>Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.</p> <p>Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.</p> <p>Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhlnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.</p> <p>Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.</p> <p>Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz).</p> <p>Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</p>
1205MHMPXP93NIGV	Nesouhlas	2898853	2) U veškerých parků žádáme změnu ze zastavitelných na nezastavitelné s možností umístit do nich lampy veřejného osvětlení, odpadkové koše atd. MP má možnosti, jak označit park jako nezastavitelný a přitom si zachovat možnost postavit nebo umístit do něj ty objekty a věci, které tam patří. I když mají parky zvláštní ochranu nestavebních bloků, nepovažujeme to za dostatečné opatřením k jejich ochraně. V našem okolí se týká např. lesoparku Kamýk.
1205MHMPXP93NIGV	Nesouhlas	2898854	3) Nesouhlasíme s úbytkem městské zeleně o 10%, což je v rozporu se Strategií Adaptace na klimatickou změnu a Implementačním plánem k této strategii, které RHMP schválila. Požadujeme zachování zeleně v plném rozsahu.
1205MHMPXP93NIGV	Nesouhlas	2898855	4) Požadujeme vyznačení objektů občanské vybavenosti jejich plochou a nikoli pouze bodem, což představuje nedostatečnou ochranu těchto veřejnosti sloužících zařízení. Vymeziť plochy pro komerční vybavenost v místě stávajících obchodních center. V našem okolí se jedná o obchodní centrum mezi ul. Cílkova a Pšenčíkova a v ul. Durychova obchodní centrum Jasná a v ul. Vosátkova obchodní centrum

			Billa.
1205MHMPXP93NIGV	Nesouhlas	2898856	5) V parku ve volné zástavbě snížit limit rozšíření stávajících budov z 20% na 10%.
1205MHMPXP93NIGV	Nesouhlas	2898852	K nově vytvořenému Metropolitnímu plánu (dále jen MP) máme tyto připomínky, které se týkají přímo sídliště Kamýk v Praze 12, konkrétně ulice Cílkova a jejího okolí.
1206MHMPP08PMD3O	Nesouhlas	2899007	<p>1) Nesouhlasíme se změnou výškové hladiny z 13. na 21. podlaží. Požadujeme, aby byla u všech budov v ul. Cílkova a ul. Pšenčíkova s výškou 13 podlaží tato výška ponechána i v Metropolitním plánu. Dále požadujeme, aby zůstala zachována výšková hladina 2 podlaží u všech budov v ul. Cílkova, Pšenčíkova a jejich okolí, které mají 2 podlaží. Požadujeme aby, u objektu bývalé zemědělské usedlosti Nové dvory byla z důvodů jejího zachování výška 4 podlaží.</p> <p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u> Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) <u>Text připomínky</u> Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská. Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti. Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody. Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD. <u>Odůvodnění</u> Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace. Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ. Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti. Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil. Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod. Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz). Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Videňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</p> <p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u> Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) <u>Text připomínky</u> Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská. Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti. Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody. Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD. <u>Odůvodnění</u> Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace. Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ. Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti. Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil. Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod. Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště</p>
1207MHMPP08PMENP	Nesouhlas	2899008	

			<div>Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz).</div> <div>Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</div>
1208MHMPP08PMBEJ	Nesouhlas	2899009	<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div><div>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</div><div>Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)</div><div>Text připomínky</div><div>Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</div><div>Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování</div><div>Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.</div><div>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.</div><div>Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.</div><div>Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.</div><div>Odůvodnění</div><div>Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.</div><div>Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.</div><div>Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.</div><div>Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhlnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.</div><div>Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.</div><div>Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště.</div></div></div>
1209MHMPP08TKOME	Nesouhlas	2899010	<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div><div>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</div><div>Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)</div><div>Text připomínky</div><div>Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</div><div>Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování</div><div>Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.</div><div>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.</div><div>Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.</div><div>Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.</div><div>Odůvodnění</div><div>Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.</div><div>Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.</div><div>Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.</div><div>Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhlnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.</div><div>Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.</div><div>Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště.</div></div></div>

1210MHMPP08TK097	Nesouhlas	2899011	<p>Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz).</p> <p>Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</p> <p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u> Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)</p> <p><u>Text připomínky</u> Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p> <p>Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování</p> <p>Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p>Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.</p> <p>Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.</p> <p><u>Odůvodnění</u> Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.</p> <p>Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.</p> <p>Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.</p> <p>Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.</p> <p>Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.</p> <p>Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz).</p> <p>Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</p>
1211MHMPP08PMCXP	Nesouhlas	2899012	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u> Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)</p> <p><u>Text připomínky</u> Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p> <p>Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování</p> <p>Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p>Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.</p> <p>Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.</p> <p><u>Odůvodnění</u> Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.</p> <p>Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.</p> <p>Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.</p> <p>Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.</p> <p>Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.</p> <p>Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz).</p> <p>Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně</p>

1212MHMPP08PMBA3	Nesouhlas	2899013	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u> Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)</p> <p><u>Text připomínky</u> Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská. Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti. Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody. Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.</p> <p><u>Odůvodnění</u> Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace. Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ. Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti. Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeri jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil. Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod. Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezáměm o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz). Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</p>
1213MHMPP08PMBCT	Nesouhlas	2899014	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u> Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)</p> <p><u>Text připomínky</u> Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská. Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti. Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody. Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.</p> <p><u>Odůvodnění</u> Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace. Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ. Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti. Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeri jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil. Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod. Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu st</p>

1214MHMPPO8PMGLL	Nesouhlas	2899015	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u></p> <p>Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)</p> <p><u>Text připomínky</u></p> <p>Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p> <p>Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území.</p> <p>Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování</p> <p>Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p>Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.</p> <p>Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.</p> <p>Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.</p> <p>Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.</p> <p>Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.</p> <p>Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.</p> <p>Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezáměm o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště.</p> <p>Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz).</p> <p>Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomi, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</p>
1215MHMPPO8PMGH5	Nesouhlas	2899016	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u></p> <p>Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)</p> <p><u>Text připomínky</u></p> <p>Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p> <p>Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území.</p> <p>Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování</p> <p>Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p>Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.</p> <p>Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.</p> <p>Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.</p> <p>Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.</p> <p>Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.</p> <p>Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.</p> <p>Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezáměm o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště.</p> <p>Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz).</p> <p>Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomi, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</p>
1216MHMPPO8PPYHK	Nesouhlas	2932411	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (<i>pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.</i>).</p> <p>(4) <i>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných</i></p>

pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.
Metropolitní plán ne hospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště ne hospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukcí veřejných prostranství.

1216MHMPP08PPYHK	Nesouhlas	2932401	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (<i>pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.</i>).</p> <p><i>[2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i></p> <p>Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.</p>
1216MHMPP08PPYHK	Nesouhlas	2932421	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,</p> <p>d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.</p> <p>i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</p>
1216MHMPP08PPYHK	Nesouhlas	2932371	<p>Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz)</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukcí na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</p>
1216MHMPP08PPYHK	Nesouhlas	2932361	<p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.</p> <p>Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.</p> <p>3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)</p> <p>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...</p> <p>b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...</p> <p>e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,</p> <p>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....</p> <p>d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</p>
1216MHMPP08PPYHK	Nesouhlas	2932381	<p>Připomínka č. 5</p> <p>- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.</p> <p><i>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i></p> <p><i>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i></p> <p><i>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i></p>
1216MHMPP08PPYHK	Nesouhlas	2932381	<p>Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umísťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.</p>
1216MHMPP08PPYHK	Nesouhlas	2932381	<p>Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umísťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.</p>
1216MHMPP08PPYHK	Nesouhlas	2932451	<p>Připomínka č. 6</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-I6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.</p>
1216MHMPP08PPYHK	Nesouhlas	2932451	<p>Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukcí dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.</p>
1216MHMPP08PPYHK	Nesouhlas	2932451	<p>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:</p> <p>„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídlíště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídlíště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu.“ Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršením kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí</p>

			atd.)
1216MHMPP08PPYHK	Nesouhlas	2932461	<i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje: f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i>
			Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umístování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd. Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.
1216MHMPP08PPYHK	Nesouhlas	2932309	Podání následujících připomínekčinií vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídlíště Šutka. Připomínka č. 1 - Nesouhlasíme s označením lokality „sídlíště Šutka“. Požadujeme změnu názvu na „sídlíště Písečná“.
			Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídlíště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídlíště Písečná“ uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kanceláři atd. Název „sídlíště Šutka“ svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.
1216MHMPP08PPYHK	Nesouhlas	2932471	Připomínka č. 10 - Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona
1216MHMPP08PPYHK	Nesouhlas	2932491	Připomínka č. 11 - Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny. <i>§ 3, odst. (1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ... (2) Plochy se vymezují podle a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot, (3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území (4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</i>
1216MHMPP08PPYHK	Nesouhlas	2932501	Připomínka č. 12 - Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umístování dalších výškové neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná. Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...) Nesouhlasíme s takovýmto navýšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná. Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.
1216MHMPP08PPYHK	Nesouhlas	2932511	Připomínka č. 13 - Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.
			Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navýšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.
1216MHMPP08PPYHK	Nesouhlas	2932531	Připomínka č. 14 - Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umístování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: *V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.* Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umísťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umísťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéo z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.

1216MHMPP08PPYHK	Nesouhlas	2932541	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplníuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřípustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu." Nenaplníuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. </p>
1216MHMPP08PPYHK	Nesouhlas	2932551	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</p> <p><ul style="list-style-type: none">• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace"); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5; Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13; Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky</p> <p><ul style="list-style-type: none">• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.• Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«eb. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.", tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.• Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše</p>
1216MHMPP08PPYHK	Nesouhlas	2932560	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
1216MHMPP08PPYHK	Nesouhlas	2932569	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i></p> <p><i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i></p> <p><i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i></p> <p><i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i></p> <p><i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</i></p> <p><i>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</i></p> <p><i>(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</i></p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.</p>

V příloze:

			<div><div><div><div></div></div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div></div></div><div><div></div></div><div><div></div></div></div>
--	--	--	--

- krycí list lokality 510
- fotodokumentace současného stavu sídliště
- fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy

- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz *Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:*

b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.

Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými problémy pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického

			<p>celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovány z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p>
1216MHMPP08PPYHK	Nesouhlas	2932481	<p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."</p> <p>K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".</p>
			<p>Odůvodnění připomínky -</p> <p>Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.</p> <p>Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.</p> <p>Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.</p>
1216MHMPP08PPYHK	Nesouhlas	2932521	<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p> <p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice umělé založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p> <p><i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i></p> <p><i>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek</i></p> <p><i>a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.</i></p> <p><i>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místně přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,</i></p> <p><i>f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.</i></p> <p><i>g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,</i></p> <p><i>h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.</i></p>
1217MHMPP08PMCCM	Nesouhlas	2899017	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u></p> <p>Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)</p> <p><u>Text připomínky</u></p> <p>Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p> <p>Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území.</p> <p>Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování</p> <p>Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p>Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.</p> <p>Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.</p> <p>Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnotu investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.</p>

			<p>Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.</p> <p>Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.</p> <p>Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.</p> <p>Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz).</p> <p>Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Videňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</p>
1218MHMPP08PMDCF	Nesouhlas	2899038	<p>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</p> <p>Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)</p> <p>Text připomínky</p> <p>Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požadují, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p> <p>Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požadují, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování</p> <p>Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požadují, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p>Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.</p> <p>Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.</p> <p>Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.</p> <p>Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.</p> <p>Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.</p> <p>Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.</p> <p>Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz).</p> <p>Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Videňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</p>
1219MHMPP08TKNTY	Jiné	2932573	Připomínku společně uplatňuje 21 fyzických osob - viz podání.
1219MHMPP08TKNTY	Nesouhlas	2932412	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (<i>pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.</i>).</p> <p><i>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i></p> <p>Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navýšování staveb, redukci veřejných prostranství.</p>
1219MHMPP08TKNTY	Nesouhlas	2932402	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (<i>pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.</i>).</p> <p><i>[2] Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i></p> <p>Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.</p>
1219MHMPP08TKNTY	Nesouhlas	2932422	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,</p> <p>d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.</p> <p>i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</p>

Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území. V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukci ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršování podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umísťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.

1219MHMPP08TKNTY	Nesouhlas	2932372	<p>Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz) Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukci na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže. Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu. 3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8) Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:… b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,… e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova, Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:… d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</p>
1219MHMPP08TKNTY	Nesouhlas	2932362	<p>Připomínka č. 5 - Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města. <i>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i> <i>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zpřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i> <i>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i></p>
1219MHMPP08TKNTY	Nesouhlas	2932382	<p>Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umísťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umísťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;… Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.</p>
1219MHMPP08TKNTY	Nesouhlas	2932452	<p>Připomínka č. 6 - Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-I6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.</p>
1219MHMPP08TKNTY	Nesouhlas	2932462	<p>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno: „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídlíště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídlíště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě propustující stavebními bloky lokality a zlepšení propustnosti skrz park K Sadu.“ Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)</p> <p><i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i> <i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i></p>
1219MHMPP08TKNTY	Nesouhlas	2932310	<p>Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umísťování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd. Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vsťfíc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.</p> <p>Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitostí v lokalitě označené 510, Sídlíště Šutka. Připomínka č. 1 - Nesouhlasíme s označením lokality „sídlíště Šutka". Požadujeme změnu názvu na „sídlíště Písečná".</p>

Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídlíště Písečná", odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžné je tento název „sídlíště Písečná" uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kanceláři atd. Název „sídlíště Šutka" svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná,

			případně o obojím.
1219MHMPP08TKNTY	Nesouhlas	2932472	<p>Připomínka č. 10</p> <p>- Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona</p>
1219MHMPP08TKNTY	Nesouhlas	2932492	<p>Připomínka č. 11</p> <p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.</p> <p>§ 3, odst. (1) <i>K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i></p> <p>(2) <i>Plochy se vymezují podle</i></p> <p>a) <i>stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i></p> <p>(3) <i>Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i></p> <p>(4) <i>Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</i></p>
1219MHMPP08TKNTY	Nesouhlas	2932502	<p>Připomínka č. 12</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umísťování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.</p> <p>Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku" na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Dáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).</p> <p>Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.</p> <p>Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.</p>
1219MHMPP08TKNTY	Nesouhlas	2932512	<p>Připomínka č. 13</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově" známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.</p>
1219MHMPP08TKNTY	Nesouhlas	2932532	<p>Připomínka č. 14</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umísťování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.</i> Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umísťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umísťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.</p>
1219MHMPP08TKNTY	Nesouhlas	2932542	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřípustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu." Nenaplnuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. </p>

1219MHMPP08TKNTY	Nesouhlas	2932552	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</p> <ul style="list-style-type: none">• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981. <p>Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5; Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13; Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky</p> <ul style="list-style-type: none">• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.• Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«eb. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.• Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše
1219MHMPP08TKNTY	Nesouhlas	2932561	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
1219MHMPP08TKNTY	Nesouhlas	2932570	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i> <i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i> <i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i> <i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i> <i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</i> <i>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</i> <i>(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</i></p> <p>Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.</p> <p>V příloze:</p> <ul style="list-style-type: none">• krycí list lokality 510• fotodokumentace současného stavu sídliště• fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy
1219MHMPP08TKNTY	Nesouhlas	2932320	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídlíště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.</p>
1219MHMPP08TKNTY	Nesouhlas	2932331	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
1219MHMPP08TKNTY	Nesouhlas	2932341	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování</p>

			<p>stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů“ - viz pojem z metropolitního plánu) také umístování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
1219MHMPP08TKNTY	Nesouhlas	2932351	<p>Připomínka č. 4b</p> <p>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslně podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>
			<p>Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořízovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j. MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské částí Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVÝŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75</p>
1219MHMPP08TKNTY	Nesouhlas	2932392	<p>Připomínka č. 7</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</p> <p><i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
1219MHMPP08TKNTY	Nesouhlas	2932432	<p>Připomínka č. 8</p> <p><i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p><i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>
			<p>Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klíše zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.</p>
1219MHMPP08TKNTY	Nesouhlas	2932442	<p>Připomínka č. 9</p> <p>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</p> <p>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>
			<p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i></p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na reálním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p>
1219MHMPP08TKNTY	Nesouhlas	2932482	<p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na našem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."</p> <p>K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".</p>

Odůvodnění připomínky -
Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.
Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického

			<p>řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.</p> <p>Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.</p>
1219MHMPP08TKNTY	Nesouhlas	2932522	<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p> <p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p> <p><i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i></p> <p><i>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek</i></p> <p><i>a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.</i></p> <p><i>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,</i></p> <p><i>f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.</i></p> <p><i>g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,</i></p> <p><i>h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.</i></p>
1220MHMPP08PMER5	Nesouhlas	2899018	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u></p> <p>Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)</p> <p><u>Text připomínky</u></p> <p>Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p> <p>Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování</p> <p>Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p>Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.</p> <p>Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.</p> <p>Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.</p> <p>Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.</p> <p>Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.</p> <p>Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.</p> <p>Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, pronáslené, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz).</p> <p>Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</p>
1221MHMPP08PMCRJ	Nesouhlas	2899019	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u></p> <p>Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi</p>

<p>související pozemky par. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)</p> <p><u>Text připomínky</u></p> <p>Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p> <p>Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování</p> <p>Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p>Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.</p> <p>Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.</p> <p>Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.</p> <p>Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.</p> <p>Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.</p> <p>Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.</p> <p>Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz).</p> <p>Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</p>			
1222MHMPP08PNARK	Jiné	2898944	<p><u>2.připomínka</u></p> <p>Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</p>
1222MHMPP08PNARK	Jiné	2898954	<p>Odůvodnění:</p> <p>-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</p> <p><u>3. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</p>
1222MHMPP08PNARK	Jiné	2898964	<p>Odůvodnění:</p> <p>- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</p> <p><u>4. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</p>
1222MHMPP08PNARK	Jiné	2898984	<p>Odůvodnění:</p> <p>- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</p> <p>- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů</p> <p>- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</p> <p>- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</p>
1222MHMPP08PNARK	Jiné		<p><u>6.připomínka</u></p> <p>Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</p>
<p>Odůvodnění:</p> <p>- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</p>			

			<ul style="list-style-type: none"> - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním
1222MHMPP08PNARK	Nesouhlas	2898974	<p>5.připomínka</p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.</p> <p>Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</p>
1222MHMPP08PNARK	Nesouhlas	2898934	<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"> - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů - vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně <p>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:</p> <p>1.připomínka</p> <p>Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</p>
1223MHMPP08PNCZ2	Jiné	2898945	<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. - Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. - Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady. - v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města - severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím. <p>2.připomínka</p> <p>Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní.</p> <p>Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</p>
1223MHMPP08PNCZ2	Jiné	2898955	<p>Odůvodnění:</p> <p>-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</p> <p>3. připomínka</p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</p>
1223MHMPP08PNCZ2	Jiné	2898965	<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena <p>4. připomínka</p> <p>Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</p>
1223MHMPP08PNCZ2	Jiné	2898985	<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků" <p>6.připomínka</p> <p>Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</p>

			<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním</div>
1223MHMPP08PNCZ2	Nesouhlas	2898975	<div>5.připomínka Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebeším III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</div>
1223MHMPP08PNCZ2	Nesouhlas	2898935	<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně<div>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <u>1.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</div></div>
1224MHMPP08PNDFN	Jiné	2898946	<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</div>
1224MHMPP08PNDFN	Jiné	2898956	<div><u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</div>
1224MHMPP08PNDFN	Jiné	2898966	<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena<u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</div>
1224MHMPP08PNDFN	Jiné	2898966	<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena<u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebeším III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</div>
1224MHMPP08PNDFN	Jiné	2898986	<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"<u>6.připomínka</u> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou</div>

využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.		
1224MHMPP08PNDFN	Nesouhlas	2898976
		<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním
1224MHMPP08PNDFN	Nesouhlas	2898936
		<p>5.připomínka Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebeším III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně
1225MHMPP08NLYOZ	Nesouhlas	2916352
		<p>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <u>1.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none">- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.
1226MHMPP08PRRMI	Jiné	2898923
		<p><u>Text námítky:</u> Žádáme změnit transformační plochu pro rekreaci 800/164/2052 v lokalitě 164 Nový Sedlec na transformační plochu pro Obytné využití, v souladu s podaným Podnětem na Změnu ÚSPÚ HMP – Umístění zastupitelského úřadu v ploše SV – C, namísto stávající plochy S05.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vlastník parcel tvořících v platném ÚPSÚ HMP funkční plochu S05 žádá o změnu využití tohoto výjimečně položeného areálu. V současnosti zde lze dle vydaného ÚR realizovat sportovní areál s ubytováním, avšak areál se zdá být výjimečně vhodným pro umístění v Praze tolik scházejících ploch pro výstavbu zastupitelských úřadů. Některé z nich je ideální situovat mimo běžnou zástavbu z důvodů specifických nároků na bezpečnost a ochranu. Vlastníka oslovili zástupci v Praze sídlícího zastupitelského úřadu, který hledá novou lokalitu pro společné vybudování zastupitelského úřadu, konzulátu a rezidence, s dostatečně reprezentativním prostorem zahrady pro společenské akce. V nedávné minulosti byl prostřednictvím MČ Praha Suchdol podán Podnět na Změnu ÚPSÚ HMP „Areál zastupitelského úřadu a residence“,</p>
1228MHMPP08PMD8Z	Nesouhlas	2899020
		<p>Výměra plochy je 1,436 ha. Grafické znázornění připomínky v příloze.</p> <p>Po prostudování návrhu metropolitního plánu, který byl ze strany projektanta (IPR Praha) předán pořizovateli, tj. Odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy, pro společné jednání podávám k tomuto návrhu tyto připomínky: Vzhledem k navazující zástavbě bytových domů o 4NP navrhuji na pozemcích p. č. 2575/5, 2575/7, 2575/71, 2575/72, 2575/73, 2575/7, 2578/2, 2578/4, 2578/7, 2578/8, 2579/2, 2579/4, 2579/5, 2579/6, 2779/3 v k. ú. Kyje změnit regulovaný počet nadzemních podlaží na 3NP, aby došlo k pozvolnému přechodu mezi bytovou zástavbou a zástavbou rodinnými domy.</p> <p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u> Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)</p> <p><u>Text připomínky</u> Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p> <p>Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střeších. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování</p> <p>Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p>Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporционаlitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.</p> <p>Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.</p> <p><u>Odůvodnění</u> Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali iako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.</p>

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ. Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti. Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil. Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod. Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezámem o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz). Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Videňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.		
1229MHMPP08PNDGI	Jiné	2898947 <u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přidat k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.
1229MHMPP08PNDGI	Jiné	Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena <u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.
1229MHMPP08PNDGI	Jiné	Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena <u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů
1229MHMPP08PNDGI	Jiné	Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"
1229MHMPP08PNDGI	Jiné	<u>6.připomínka</u> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S. , jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.
1229MHMPP08PNDGI	Nesouhlas	Odůvodnění: - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranici lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním
1229MHMPP08PNDGI		<u>5.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.

			<div>Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů</div> <div>- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</div>
1229MHMPP08PNDGI	Nesouhlas	2898937	<div>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <u>1.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</div> <div>Odůvodnění: - Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady. - v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města - severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</div>
1230MHMPP08PNCS1	Jiné	2898948	<div><u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</div> <div>Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</div>
1230MHMPP08PNCS1	Jiné	2898958	<div><u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</div> <div>Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</div>
1230MHMPP08PNCS1	Jiné	2898967	<div><u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</div> <div>Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</div>
1230MHMPP08PNCS1	Jiné	2898988	<div><u>6.připomínka</u> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</div> <div>Odůvodnění: - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním</div>
1230MHMPP08PNCS1	Nesouhlas	2898978	<div><u>5.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</div>

1232MHMPP08PQPQP	Nesouhlas	2929184	<p>- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,</p> <p>- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</p> <p>2. Připomínka k VVURÚ</p> <p>Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p>
1233MHMPP08PNCXC	Jiné	2898949	<p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,</p> <p>- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</p> <p><u>2.připomínka</u></p> <p>Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</p>
1233MHMPP08PNCXC	Jiné	2898959	<p>Odůvodnění:</p> <p>-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</p> <p><u>3. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</p>
1233MHMPP08PNCXC	Jiné	2898968	<p>Odůvodnění:</p> <p>- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</p> <p><u>4. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</p>
1233MHMPP08PNCXC	Jiné	2898989	<p>Odůvodnění:</p> <p>- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</p> <p>- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů</p> <p>- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</p> <p>- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</p> <p><u>6.připomínka</u></p> <p>Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</p>
1233MHMPP08PNCXC	Nesouhlas	2898979	<p>Odůvodnění:</p> <p>- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</p> <p>- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit</p> <p>- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru</p> <p>- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,</p> <p>- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště</p> <p>- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost</p> <p>- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</p> <p>- zhoršily by se problémy s parkováním</p> <p><u>5.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.</p> <p>Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</p>
1233MHMPP08PNCXC	Nesouhlas	2898939	<p>Odůvodnění:</p> <p>- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti</p> <p>- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů</p> <p>- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</p> <p>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:</p> <p><u>1.připomínka</u></p>

Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.		
Odůvodnění: - Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady. - v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města - severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.		
1234MHMPP08PNCQB	Jiné	2898950 <u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.
1234MHMPP08PNCQB	Jiné	Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena <u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.
1234MHMPP08PNCQB	Jiné	Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena <u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů
1234MHMPP08PNCQB	Jiné	Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"
1234MHMPP08PNCQB	Jiné	<u>6.připomínka</u> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S. , jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.
1234MHMPP08PNCQB	Nesouhlas	Odůvodnění: - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranici lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním
1234MHMPP08PNCQB	Nesouhlas	<u>5.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III..v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.
1234MHMPP08PNCQB	Nesouhlas	Odůvodnění: - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů - vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně

1234MHMPP08PNCQB	Nesouhlas	2898940	<p>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <u>1.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</p> <p>Odůvodnění: - Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady. - v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města - severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</p>
1235MHMPP08PNDES	Jiné	2898951	<p><u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</p> <p>Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</p>
1235MHMPP08PNDES	Jiné	2898961	<p><u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</p> <p>Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</p>
1235MHMPP08PNDES	Jiné	2898970	<p><u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</p> <p>Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</p>
1235MHMPP08PNDES	Jiné	2898991	<p><u>6.připomínka</u> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S. , jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</p> <p>Odůvodnění: - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním</p>
1235MHMPP08PNDES	Nesouhlas	2898981	<p><u>5.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</p> <p>Odůvodnění: - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů - vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c.</p>

			1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně
1235MHMPP08PNDES	Nesouhlas	2898941	<p>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:</p> <p><u>1.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.</p> <p>Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.</p> <p>Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.</p> <p>- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru</p> <p>- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</p> <p>- zhoršily by se problémy s parkováním</p> <p>- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města</p> <p>- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</p>
1236MHMPP08PNDKY	Jiné	2898952	<p><u>2.připomínka</u></p> <p>Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní.</p> <p>Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</p>
1236MHMPP08PNDKY	Jiné	2898962	<p><u>3. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</p>
1236MHMPP08PNDKY	Jiné	2898971	<p><u>4. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</p> <p>- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů</p> <p>- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</p> <p>- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</p>
1236MHMPP08PNDKY	Jiné	2898992	<p><u>6.připomínka</u></p> <p>Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</p> <p>- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit</p> <p>- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru</p> <p>- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,</p> <p>- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště</p> <p>- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost</p> <p>- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</p> <p>- zhoršily by se problémy s parkováním</p>
1236MHMPP08PNDKY	Nesouhlas	2898982	<p><u>5.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.</p> <p>Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti</p>

			<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</div>
1237MHMPP08PNDJ3	Nesouhlas	2898943	<div>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <u>1.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</div>
			<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none">- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší- zhoršily by se problémy s parkováním- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</div>
1238MHMPP08PMC20	Nesouhlas	2899022	<div><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u> Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) <u>Text připomínky</u> Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská. Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti. Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporционаlitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody. Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD. <u>Odůvodnění</u> Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace. Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ. Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti. Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeri jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil. Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod. Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, pronáslené, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (<i>www.sidliste-kamyk.cz</i>). Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</div>
1239MHMPP08PPTQA	Jiné	2916374	<div>ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka vychází z požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravě harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům a korupci. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.</div>
1239MHMPP08PPTQA	Nesouhlas	2916362	<div>- Konfliktní a problémová místa Pro okolí křižovatky Evropská - Vokovická - Veleslavínská včetně prostranství před ZŠ na jedné straně a nádraží na druhé straně je třeba vypracovat územní studii, která vezme v úvahu budoucí rozvoj železniční trati, zohlední limity na dopravu plynoucí z potřeby chránit obyvatele před emisemi a hlukem a zajistí možnost volného pěšího pohybu v okolí.</div>
1239MHMPP08PPTQA	Nesouhlas	2916360	<div>- Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace Zásadní připomínka: Celé území Vokovic je třeba zastabilizovat na výškovou regulaci do 4 NP - je nutno opravit chybné výšky u ulice Evropská.</div>

1239MHMPP08PPTQA	Nesouhlas	2916363	- Úbytek zeleně Zásadní připomínka: Plochy zeleně je třeba vymezit jako systémový prvek v území, který bude využíván pro zajištění propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
1239MHMPP08PPTQA	Nesouhlas	2916371	- Zahnutí strategie boje proti změnám klimatu Zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody a podobně tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
1239MHMPP08PPTQA	Nesouhlas	2916373	- Zapojení lokality do koncepce širšího územního plánování infrastruktury
1239MHMPP08PPTQA	Nesouhlas	2916356	12 <u>Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů</u> Stabilita ploch lokality Zahradní město Vokovice je stabilizované. V lokalitě se však nalézá transformační plocha, která není dobře regulována - aby byl zachován charakter zahradního města, jednak nesmí její výšková regulace přesáhnout 4 NP, jednak musí být bráno v úvahu, že uvažovaný nárůst počtu bytů v lokalitě povede k nárůstu dopravy na již dnes přetížené ulici Vokovická, a předcházet tomu limitováním tohoto nárůstu. Zároveň regulace zastavěnosti neodpovídá zahradnímu městu - je třeba regulovat na 30% zastavěnost stavebního bloku. Dále výšková regulace Vokovic u ulice Evropská - nesmí přesáhnout 4 NP (nyní chybně 21 podlaží!!!!)
1239MHMPP08PPTQA	Nesouhlas	2916355	<u>Neurčitý popis cílového stavu</u> Doplnění a úprava popisu cílového stavu V lokalitě je nutno zachovat a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Zachovat a rozvíjet zelené plochy - zejména v náměstí V Kruhu, před praktickou ZŠ Vokovická a v okolí Litoveckého potoka.
1239MHMPP08PPTQA	Nesouhlas	2916372	<u>Obecné problémy:</u> - Přehodnocení silničního spojení Středočeský kraj - Petřiny Zásadní připomínka: Plánované silniční spojení z Petřin přes plánovanou estakádu může znamenat zásadní problém pro přetížené ulice Vokovická a Na Krutci. Vozovky ve Vokovicích nejsou stavěny pro tranzitní dopravu a ulice Ke Krutci by tento nápor pravděpodobně neunesla.
1239MHMPP08PPTQA	Nesouhlas	2916357	<u>Plochy:</u> Chybné vymezení ploch struktur <ul style="list-style-type: none">Les/louka = Vpravo od ulice Na Křídle je mylně plocha jednotně označena jako les, ačkoliv mezi lesem a silnicí je ve skutečnosti asi 12-15 metrů široká louka, a to podél celé ulice až na její slepý konec.
1239MHMPP08PPTQA	Nesouhlas	2916354	<u>Problémové hranice lokality a typ struktury</u> Hranice lokality Je třeba upravit hranici lokality Vokovice 327 tak, aby MŠ Vokovická, 3 výškové panelové budovy a novostavby na ulici K Červenému vrchu nespadaly do lokality 513 Červený Vrch ale do lokality Vokovice, kam funkčně patří. To samé platí o ZŠ Vokovice a prostranství před ní až k ulici Evropská, které je nyní mylně přiřazeno k území Veleslavín 55.
1239MHMPP08PPTQA	Nesouhlas	2916367	Struktura lokality Lokalita je lokalitou stabilizovanou, popsanou jako zahradní město, které těsně navazuje na významné pražské přírodní parky (soubor přírodních parků a rezervací Šárka - Lysolaje) a parkové sportoviště. Je třeba tento fakt cítit a další úpravy včetně výškových tomu přizpůsobit (ne více jak 4 NP).
1239MHMPP08PPTQA	Nesouhlas	2916366	Doplnit veřejná prostranství a pohyb chodců a cyklistů Chybí veřejná prostranství se zelení a je potřeba zajistit pěší a cyklistickou prostupnost územím od ulice Evropská přes ulici V Kruhu po SK Aritma.
1239MHMPP08PPTQA	Nesouhlas	2916366	Infrastruktura: - Vymezení ploch veřejného vybavení stávajícího i budoucího: V plánuje nutno vymezit veškeré plochy existující městské vybavenosti (zachování hudební školy a sportovního areálu SK Aritma) a naplánovat další veřejné vybavení, které v současné době chybí - včetně komerčního. Rozšířit kapacitu školky (v současné době nedostačuje kapacita).
1239MHMPP08PPTQA	Nesouhlas	2916359	<ul style="list-style-type: none">Celé okolí Litovického potoka (oblast průtoku Vokovicemi) je mylně označeno jako zastavitelné a zmizely všechny zelené plochy. Oblast je třeba definovat jako nezastavitelnou a zelené plochy do metroplánu vrátit.
1239MHMPP08PPTQA	Nesouhlas	2916364	Je třeba vymezit zelené plochy podél Litoveckého potoka, náměstí v Kruhu a náměstíčku před ZŠ Vokovická
1239MHMPP08PPTQA	Nesouhlas	2916369	Lokalita Vokovice leží téměř na hranici se Středočeským krajem. Vzhledem k tomu, že hlavně těsně za hranicemi Prahy dochází k masivní výstavbě (Nebošice, Horoměřice, Tuchoměřice, Statenice a dále Kralupy) je třeba vzít vzájemné vztahy k potaz a naplánovat infrastrukturu pro individuální dopravu, hromadnou dopravu ale obsluhu tak, aby po zkolaudování všech projektů nedošlo k totálnímu přetížení a kolapsu dopravy jedoucí na denně ráno a večer do Prahy/z Prahy přes Vokovice a další hraniční části města. Je třeba naplánovat záchytná parkoviště na místech k tomu určených a udělat omezení vjezdu do centra Prahy.
1239MHMPP08PPTQA	Nesouhlas	2916368	Nutno řešit omezení nyní narůstající individuální dopravy, a to vytvořením P+R na Dlouhé míli, omezení vjezdu individuální dopravy do centra města.
1239MHMPP08PPTQA	Nesouhlas	2916370	Ulice Na Krutci/Vokovická nesplňuje současné normy a není určena pro tranzitní dopravu, neboť projíždí obytnou zónou.
1239MHMPP08PPWAX	Jiné	2916457	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka vychází z požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům a korupci. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
1239MHMPP08PPWAX	Jiné	2916460	Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku Vladanem Hodkem s identifikátorem: xc4qyz "Metodické problémy Metropolitního plánu" a uplatňuji svým podpisem tohoto podání shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádám, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.
1239MHMPP08PPWAX	Nesouhlas	2916455	Infrastruktura: V plánu chybí vymezení i stávající občanské vybavenosti.
1239MHMPP08PPWAX	Nesouhlas	2916448	Lokalita 513 - Sídliště Červený vrch Lokalita: Jedná se o dvě umělé sloučené lokality - sídliště Červený Vrch a moderní zástavbu okolí křižovatky Evropská-Vokovická, oddělené tramvajovou smyčkou. Západní část by bylo vhodnější přičlenit k lokalitě Vokovice, kam funkčně patří. Další variantou ke zvážení je, zda by okolí Nádraží Veleslavín nemělo být samostatnou lokalitou s heterogenní zástavbou. Jde o území s nižší mírou stability než je v samotném sídlišti Červený vrch, kde se kombinují různé druhy zástavby na rozdíl od samotného homogenního sídliště. Kvůli nižší míře stability a i pociťované absenci místního centra pro sousední lokality by pro toto území byla vhodná podrobnější územně plánovací dokumentace.
1239MHMPP08PPWAX	Nesouhlas	2916456	Obecné problémy: Metoda MPP (rozdělení města na lokality a jejich individuální posuzování) vede k tomu, že chybí a nejsou řešeny vazby a souvislosti mezi jednotlivými lokalitami.
1239MHMPP08PPWAX	Nesouhlas	2916449	Plochy: SKRYTÝ ROZVOJ PLOŠNÝ V území se nachází dvě větší plochy "skrytého rozvoje." Jedna u zahrádkové kolonie, která z mnoha důvodů není vhodná k zástavbě. Blíže jde o západní část pozemku 1271/1. Zde by z důvodu výskytu zvláště chráněných živočichů (i dle rozhodnutí CHKO Český Kras) měla být zachována v jeho západní části zeleň (nezastavěné území). Tj. západní část pozemku parc.č.1271/1 je

			<div>třeba změnit z funkčního využití O na zeleň. Pokud to nebude možné, je třeba alespoň sjednotit max. podlažnost pozemku na 2. Navržená podlažnost 4 v západní části pozemku je z důvodu velmi problematického dopravního napojení, horizontu Šárky, ochrany místní přírody a poloviční podlažnost východní části pozemku naprosto neakceptovatelná. Tj. podlažnost západní část pozemku pare.č.1271/1 snížit ze 4 na 2.</div>
1239MHMPP08PPWAX	Nesouhlas	2916454	<div>SKRYTÝ ROZVOJ VÝŠKOVÝ V okolí Vokovické ulice, kde se nachází třináctipatrové domy a přízemní školka, je nesmyslně uvedena výšková regulace RNP 21. S ohledem na článek 132 ale k popisu současného stavu stačí nejbližší nižší RNP 12. Další zvyšování zástavby přitom není žádoucí, protože by znamenalo další zátěž v oblasti, která je už dnes dopravně přetížena, nemá dostatek míst k parkování a není dobře zajištěna občanskou vybaveností.</div>
1239MHMPP08PPWAX	Nesouhlas	2916452	<div>Druhá plocha se nachází na sever od Evropské mezi Nádražím Veleslavin a tramvajovou točnou (včetně) podél Evropské. Toto území je v místě vnímáno jako park ve volné zástavbě a jako takové by mělo být vyznačeno. Pokud by se trvalo na prověření zastavitelnosti těchto pozemků, bylo by vhodné je začlenit do výše navržené lokality Nádraží Veleslavin a v rámci podrobnější dokumentace prověřit, co je a není možné.</div>
1240MHMPP08PMB98	Nesouhlas	2899023	<div>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou: Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) Text připomínky Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská. Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti. Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody. Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD. Odůvodnění Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace. Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ. Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti. Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil. Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod. Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (<i>www.sidliste-kamyk.cz</i>). Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</div>
1241MHMPP08PMGGA	Nesouhlas	2899024	<div>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou: Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) Text připomínky Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská. Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti. Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody. Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD. Odůvodnění Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace. Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ. Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti. Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil. Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod. Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší</div>

			<p>obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezám o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz).</p> <p>Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</p>
1242MHMPP08TKN65	Jiné	2916463	<p><i>Připomínkující zastupuje 2 FO - viz podání.</i></p> <p>I. ÚVOD</p> <p>Vážení,</p> <p>1. Převzali jsme právní zastoupení 2 FO (společně také jen „Klienti“), kteří jsou spoluvlastníky, každý s velikostí spoluvlastnického podílu ve výši 1/2, následujících pozemků:</p> <p>• p. p. č. 684/2 o výměře 35325 m2 („Pozemek 1“)</p> <p>• p. p. č. 684/4 o výměře 14158 m2 („Pozemek 2“)</p> <p>• p. p. č. 674/2 o výměře 925 m2 („Pozemek 3“)</p> <p>• p. p. č. 668/27 o výměře 1369 m2 („Pozemek 4“)</p> <p>to vše v obci Praha, katastrálním území Zličín, zapsáno na listu vlastnictví č. 680 u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha (dále jen Pozemky“).</p> <p>2. Pozemek 1 v celé délce jeho východní části bezprostředně navazuje na dálniční komunikaci Pražského okruhu, tato východní část pozemku (úsek mezi dálnicí a hranicí ochranného pásma plynovodu) by tak mohla být v budoucnu typicky využita pro výstavbu skladu, odpočívadla nebo čerpací stanice apod. Severozápadní klín pozemku O výměře cca. 1750 ležící mezi hranicí katastrálních území a hranicí vymezeného ochranného pásma plynovodu, by mohl být do budoucna využit zejména pro bydlení.</p> <p>3. Pozemek 2 se také nachází bezprostředně u dálniční komunikace Pražského okruhu. Do budoucna je po východní hranici pozemku plánovaná výstavba obchvatu Prahy, pozemek se tak nachází ve strategické pozici pro možné využití pozemku pro umístění budov veřejné vybavenosti, obchodů nebo nerušící výroby atd.</p> <p>4. Pozemek 4 je situován v bezprostřední blízkosti rodinné zástavby, tento pozemek pak v jeho jižní části sousedí s Pozemkem 3. Oba tyto pozemky by mohly do budoucna posloužit pro rodinnou zástavbu, na kterou tyto pozemky plynule navazují.</p>
1242MHMPP08TKN65	Jiné	2916465	<p>II. NÁVRH METROPOLITNÍHO PLÁNU</p> <p>5. Odbor územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy je pořizovatelem nového územního plánu pro hlavní město Prahu (Metropolitního plánu), jehož návrh byl dne 27. 4. 2018 včetně Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území zveřejněn k projednání dle § 50 zákona č. 183 /2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů („Stavební zákon“ a „Metropolitní plán“).</p> <p>6. Pozemek 1 je v současném územním plánu veden jako plocha OP, tj. orná půda, plochy pro pěstování zeleniny. V návrhu Metropolitního plánu je jako využití Pozemku 1 navrhováno krajinné rozhraní.</p> <p>7. Pozemek 2 je v současném územním plánu veden z části (cca. 1/3) jako plocha SV-B (tj. všeobecně smíšené), z větší části pak jako plocha ZMK (tj. zeleň městská a krajinná) a z malé části také jako plocha IZ (tj. izolační zeleň). V návrhu Metropolitního plánu je využití Pozemku 2 pro cca. 1/3 pozemku navrhováno jako Zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím a pro zbylé 2/3 jako krajinné rozhraní.</p> <p>8. Pozemek 3 je v současném územním plánu veden jako plocha ZP (tj. parky, historické zahrady a hřbitovy). V návrhu Metropolitního plánu je jako využití Pozemku 3 navrhováno Zastavitelná rozvojová plocha s rekreačním využitím.</p> <p>9. Pozemek 4 je v současném územním plánu veden zjedné poloviny jako plocha SV (tj. všeobecně smíšené) a z druhé poloviny jako plocha ZP (tj. parky, historické zahrady a hřbitovy). V návrhu Metropolitního plánu je jako využití Pozemku 4 navrhována jedna polovina jako Zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím a druhá polovina jako Zastavitelná rozvojová plocha s rekreačním využitím.</p>
1242MHMPP08TKN65	Nesouhlas	2916473	<p>11. Východní část Pozemku 1 mezi dálnicí a hranicí ochranného pásma plynovodu (viz označená část pozemku v příloze č. 2) navrhujeme zařadit do Zastavitelné rozvojové plochy s produkčním využitím. Tato část pozemku bezprostředně sousedí s dálniční komunikací Pražského okruhu a zároveň je od zástavby oddělena ochranným pásmem plynovodu, mohla by tedy být využita pro výstavbu čerpací stanice, skladů, odpočívadla apod.</p>
1242MHMPP08TKN65	Nesouhlas	2916476	<p>12. Pozemek 2 navrhujeme zařadit celý do Zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím. Návrh Metropolitního plánu v současné době navrhuje začlenit do Zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím pouze cca. třetinu pozemku, přičemž celý pozemek přirozeně navazuje na zastavitelné území s obytným využitím. Do budoucna je také plánovaná výstavba obchvatu Prahy při východní hranici Pozemku 2, tento pozemek by se tak nacházel v ideální pozici pro umístění budov pro veřejnou vybavenost, obchod nebo nerušící výrobu apod.</p>
1242MHMPP08TKN65	Nesouhlas	2916486	<p>13. Pozemky 3 a 4 navrhujeme také zařadit do Zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím, a to v jejich celém výměru. Návrh Metropolitního plánu v současné době navrhuje začlenit do Zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím cca 1/2 Pozemku 4, druhá polovina Pozemku 4 a celý Pozemek 3 jsou pak navrhovány jako Zastavitelná rozvojová plocha s rekreačním využitím. Oba uvedené pozemky se nacházejí v bezprostřední blízkosti rodinné zástavby a plynule navazují na tuto oblast, budoucí zástavba v této oblasti by tak vytvořila jednotný ráz.</p>
1242MHMPP08TKN65	Nesouhlas	2916472	<p>III. PŘIPOMÍNKY</p> <p>10. Klín Pozemku 1 v severozápadní části pozemku mezi hranicí ochranného pásma plynovodu a hranicí katastrálních území (viz označená část pozemku v příloze č. 1), navrhujeme zařadit do Zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím. Tato část pozemku přímo navazuje na území, které návrh Metropolitního plánu řadí do Zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím, jedná se tak o logické rozšíření této plochy o cca. 1750 m2, jejíž konec by byl vymezen hranicí ochranného pásma plynovodu.</p>
1242MHMPP08TKN65	Nesouhlas	2916488	<p>V. ŽÁDOST O ZMĚNU NÁVRHU METROPOLITNÍHO PLÁNU</p> <p>S ohledem na výše uvedené si Vás dovoluujeme požádat o následující;</p> <p>• zařazení části Pozemku 1 (parc. č. 684/2, k.ú. Zličín) do Zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím, a to v rozsahu, jak je vyznačen v příloze č. 1;</p> <p>• zařazení části Pozemku 1 (parc. č. 684/2, k.ú. Zličín) do Zastavitelné rozvojové plochy s produkčním využitím, a to v rozsahu, jak je vyznačen v příloze 2;</p> <p>• zařazení celého Pozemku 2 (parc. č. 684/4. k.ú. Zličín) do Zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím; a</p> <p>• zařazení celého Pozemku 3 (parc. č. 674/2, k.ú. Zličín) a celého Pozemku (4 parc. č. 668/27. k.ú. Zličín) do Zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím.</p>
1243MHMPP08PMB8D	Nesouhlas	2899025	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u></p> <p>Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)</p> <p><u>Text připomínky</u></p> <p>Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední</p>

			<p>družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská. Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování</p> <p>Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p>Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.</p> <p>Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.</p> <p>Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.</p> <p>Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.</p> <p>Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhlnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.</p> <p>Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.</p> <p>Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezáměm o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz).</p> <p>Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</p>
1244MHMPP08TKNZ4	Nesouhlas	2916521	<p><u>Text připomínky:</u></p> <p>Tímto připomínkujeme rozsah Zastavitelné obytné lokality „404/ Pusté vinice“, konkrétně její západní cíp. Požadujeme, aby zde byl beze změn zachován průběh hranice Zastavitelné obytné (stávající OC) x Zastavitelné rekreační (stávající PS), a nedošlo k rozšíření zastavitelného/obytného území na úkor cenné plochy zeleně (viz příloha č. 1).</p>
			<p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>A. Předmětná plocha, kterou Metropolitní plán mění na zastavitelnou obytnou je nyní:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Zařazena jako PS - sady, zahrady a vinice;2. Nachází se v ochranném pásmu Zvláště chráněného území (ve smyslu Zákona č.114 / 1992 Sb), Přírodní památky Havránka;3. Bezprostředně hraničí s Evropsky významnou lokalitou EVL Havránka;4. Bezprostředně hraničí s ÚSES (ZMK), prvek L 1/70);5. Bezprostředně hraničí s S06 - naučné a poznávací aktivity a Zelení vyžadující zvláštní ochranu;6. Fakticky má podobu příkrého, stavebně nevhodného svahu, zarostlého kvalitním lesním porostem, navazujícím na stejné porosty v sousedních plochách výše uvedených chráněných území a ÚSES. (viz příloha č.4) <p>Zvýše uvedených důvodů není vhodné navrhovat v této lokalitě zástavbu na úkor plochy zeleně.</p> <p>B. Stávající plochá PS, která je i přes svůj charakter a stavebně nevhodnou topografii Metropolitním plánem měněna na zastavitelnou obytnou, nemá žádnou stavební přípravu/připojení na komunikaci - pro její zastavění by bylo nezbytné vytvořit nové připojení z ul. Pod Havránkou, tedy v místě Přírodní památky. Přirozené připojení z existující vnitroareálové komunikace p.č.366/5 v kat. území Troja není de facto možné, protože vlastník domu p.č. 366/10 v kat. území Troja převzal a stavebně upravil (podzemní stavba v místě bývalého vjezdu na p.č.366/3) část parcely sousedícího vlastníka p.č. 366/3 v kat. území Troja (viz ortofoto stav. - příloha č. 2) a tím znemožnil přístup k předmětné ploše = západní části p.č.366/3 z p.č.366/5. Výše uvedený faktický stav spočívající v převzetí a zastavění části pozemku p.č. 366/3 v kat. území Troja vlastníkem sousedního pozemku p.č. 366/10 v kat. území Troja není zapsán v katastru nemovitostí, nicméně je zřejmý z přiložené ortofoto mapy (viz příloha č. 3).</p>
			<p>Věříme, že tuto připomínku proti návrhu části Metropolitního plánu bude považovat za relevantní, a změnu Zastavitelné obytné lokality „404 / Pusté vinice“, tak jak je předložena v návrhu, neschválíte.</p>
1245MHMPP08PMCKI	Nesouhlas	2899026	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u></p> <p>Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)</p> <p><u>Text připomínky</u></p> <p>Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p> <p>Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování</p> <p>Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p>Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.</p> <p>Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.</p> <p>Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v</p>

			<p>transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ. Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti. Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil. Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod. Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz). Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</p>
1246MHMP08PMEHJ	Nesouhlas	2899027	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u> Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) <u>Text připomínky</u> Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská. Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými parkovacími objekty obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti. Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody. Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD. <u>Odůvodnění</u> Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace. Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ. Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti. Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil. Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod. Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz). Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</p>
1247MHMP08PMCJN	Nesouhlas	2899028	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u> Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) <u>Text připomínky</u> Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská. Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti. Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody. Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD. <u>Odůvodnění</u> Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace. Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ. Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.</p>

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (*ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst*), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně*) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod. Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.*). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle*). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost*) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz). Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Videňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

1248MHMPP08O9E02	Nesouhlas	2920172	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.
1248MHMPP08O9E02	Nesouhlas	2920192	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblastí, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
1248MHMPP08O9E02	Nesouhlas	2920223	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i> “
1248MHMPP08O9E02	Nesouhlas	2920182	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
1248MHMPP08O9E02	Nesouhlas	2920203	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
1248MHMPP08O9E02	Nesouhlas	2920213	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
1248MHMPP08O9E02	Nesouhlas	2920162	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.			
1248MHMPP08O9E02	Nesouhlas	2920233	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
1248MHMPP08PQEME	Nesouhlas	2929130	1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.
Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.			
1248MHMPP08PQEME	Nesouhlas	2929131	2. Připomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.
Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.			
1249MHMPP08PAFD8	Jiné	2917933	<u>Připomínka:</u> Požadujeme rozšíření navrhované transformační plochy 411/302/2181 (KL 302 Třebešín) o pozemky parc.č. 1546/5 a parc.č. 1546/1, v k.ú. Strašnice, Praha 10.

			- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
1250MHMPP08O4NKC	Nesouhlas	2920234	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
1250MHMPP08PQBJE	Nesouhlas	2929132	1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru. Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
1250MHMPP08PQBJE	Nesouhlas	2929133	2. Připomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území. Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
1251MHMPP08TLJ0E	Nesouhlas	2942113	3) Lokalita 060 / Budějovická, transformační plocha 411/060/2311 (03) Nesouhlasím v transformační ploše s hladinou věží 27, s podílem 50%. Podíl je příliš vysoký, postačoval by 25%.
1251MHMPP08TLJ0E	Nesouhlas	2942176	4) Lokalita 057 / Kavčí hory, transformační plocha 411/057/2108 (03) Nesouhlasím v transformační ploše s výškovou hladinou 8 a (21). Výšková hladina by měla odpovídat hladině 6, která je v převažující ploše lokality. Důvody: Prostor potřebný pro okolí takto vysokých staveb bude parazitovat na prostoru přilehlého Centrálního parku. Věže patří do pentagonu tvořeného ulicemi Budějovická, Hvězdová, Pujmanové, Milevská, Na Strži.
1251MHMPP08TLJ0E	Nesouhlas	2941907	1b) Prosím, aby v jižní polovině lokality nebyla stanovena výšková hladina 8, ale pouze 6. Dále prosím, aby v lokalitě, jejíž převážnou část tvoří areál bývalých Michelských pekáren, byly stanoveny podrobnější regulativy s požadavky na uliční prostranství a podíly zeleně a občanské vybavenosti. Důvody; Vlastníkem převážné části areálu je spol. Skanska Reality a.s., která má již zpracovanou studii, kterou představila nejen zástupcům MČ Praha 4, ale i veřejnosti. V této studii je kromě budov nového obytného souboru navrženo veřejné prostranství, školka a obchod. Protože podoba větší části území je již známa, bylo by vhodné ji do regulativů zapracovat.
1251MHMPP08TLJ0E	Nesouhlas	2941929	1c) Návrh propojení cyklotrasy 650/-/60 je z hlediska konfigurace terénu (strmého svahu) proveden nevhodně. Pro nové propojení cyklotrasy tzv. „odzdola“ z Michle lze najít vhodnější trasu s pozvolnějším stoupáním (např. ulicí Pekárenská, podél budoucí tramvaje) a dále vedením obytnou čtvrtí po místních a nepříliš frekventovaných komunikacích až k jejímu napojení na stávající trasu u Depa Kačerov.
1251MHMPP08TLJ0E	Nesouhlas	2941955	1d) Není zřejmé, zda návrh nového propojení ulic, které je naznačeno směrově, má vazbu na novou plánovanou železniční zastávku Michle (toto je můj pracovní název). Správně by mělo být zajištěno pěší propojení od železniční zastávky, skrz nový obytný soubor v areálu bývalých Michelských pekáren k autobusové zastávce Pekárenská (tč. linky č. 170 a 118 směr Budějovická). Zastávka je u křižovatky ulic Na Záhonech x V Zápolí.
1251MHMPP08TLJ0E	Nesouhlas	2942069	2) 545 / Sídliště Jalodvorská Prosím, aby část lokality v ÚPn vyznačená jako plocha IZ - izolační zeleň byla nadále zelenou přírodní plochou bez označení výškovými hladinami 6 a 8. Prosím vyznačit druh zeleně plochy dle nástrojů MPP, který by toto vystíhoval. Důvody: V současné době je zde plně hodnotný funkční val se vzrostlou zelení chránící sídliště od dopadů provozu na komunikaci Vídeňská. Přála bych si toto zachovat a ochránit.
1251MHMPP08TLJ0E	Nesouhlas	2941383	Připomínky k návrhu Metropolitního plánu (MPP) ve společném jednání 1) Lokalita 138 / Michle, transformační plocha 411/138/2307 (04) 1a) Prosím, aby východní část lokality v současně platném Územním plánu s. ú. hl. m. Prahy (ÚPn) vyznačená jako plocha IZ - izolační zeleň byla nadále zelenou přírodní plochou, a to buď samostatnou nebo na základě stanovení regulativů transformační plochy 411/138/2307 (04). Prosím zde o zrušení návrhu výškové hladiny 4 (modré). Důvody: Jedná se o strmý svah nad železniční tratí přírodního charakteru, hustě porostlý zelení tvořící účinnou izolaci mezi tratí a obytnou zástavbou. V jižní rovinatější části je tč. již několik let fungující zatravněná plocha doplněná prvky pro psí agility. Díky této ploše pro psy značně ubylo znečišťování okolního prostoru mezi panelovými domy psími exkrementy. Svah je navážkou zbytků stavebních materiálů z dob výstavby panelových domů (na jihu), domy podél ulice Na Záhonech jsou založeny na cca 11 m hlubokých pilotách. Toto je mi známo z doby výstavby, která v 80. letech 20. století probíhala částečně svépomocí. Místo je stabilizované, pro výstavbu technicky nevhodné, vzrostlá zeleň účinně tlumí dopady provozu dráhy.
1252MHMPXP93UN8H	Nesouhlas	2908632	Tímto podávám k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) tuto připomínku , a to ve vztahu k území vymezenému pozemky p. č. 100 a p. č. 104 v katastrálním území Vršovice. Dle návrhu Metropolitního plánu se jedná v případě uvedených pozemků o pozemky zahrnuté do lokality zastavitelná obytná lokalita.

			Dané pozemky jsou zelenou plochou, která se nachází na jedné straně ulice Smolenská; druhá strana ulice Smolenská je zastavěna.
			S ohledem na zástavbu ulice Smolenská a zejména na přilehlou zástavbu bytových domů v ulici Rostovská je zastavění těchto pozemků zcela nežádoucí, neboť by jednak narušilo pohodu bydlení v okolních obytných domech, jednak by dané území bylo přehuštěno (navíc mezi stávající zástavbou bytových domů v ulici Rostovská by byla jen minimální vzdálenost).
			Již poměry stávající zástavby ulice Smolenská jsou stísněné a další zahušťování zástavby daného místa je (z urbanistických, dopravních a dalších hledisek) nežádoucí.
1253MHMPXP93UN2B	Nesouhlas	2908633	Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby v Metropolitním plánu byla vyloučena možnost zástavby výše uvedených pozemků p. č. 100 a p. č. 104 v katastrálním území Vršovice. Tímto podávám k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) tuto připomínku , a to ve vztahu k území vymezenému pozemky p. č. 100 a p. č. 104 v katastrálním území Vršovice. Dle návrhu Metropolitního plánu se jedná v případě uvedených pozemků o pozemky zahrnuté do lokality zastavitelná obytná lokalita. Dané pozemky jsou zelenou plochou, která se nachází na jedné straně ulice Smolenská; druhá strana ulice Smolenská je zastavěna. S ohledem na zástavbu ulice Smolenská a zejména na přilehlou zástavbu bytových domů v ulici Rostovská je zastavění těchto pozemků zcela nežádoucí, neboť by jednak narušilo pohodu bydlení v okolních obytných domech, jednak by dané území bylo přehuštěno (navíc mezi stávající zástavbou bytových domů v ulici Rostovská by byla jen minimální vzdálenost). Již poměry stávající zástavby ulice Smolenská jsou stísněné a další zahušťování zástavby daného místa je (z urbanistických, dopravních a dalších hledisek) nežádoucí.
1254MHMPXP93WC9R	Nesouhlas	2943562	Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby v Metropolitním plánu byla vyloučena možnost zástavby výše uvedených pozemků p. č. 100 a p. č. 104 v katastrálním území Vršovice. Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem pozemků parc. č. 244/17 (součástí pozemku je stavba), parc. č. 244/18 a parc. č. 244/19, to vše zapsáno na LV č. 7649 pro k. ú. Modřany, obec Praha (dále též jen společně jako „Pozemky“). V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínku proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se výše uvedených Pozemků. Současný stav: Pozemky se nacházejí ve stabilizovaném území s kódem využitelnosti „VN“, tzn., že na Pozemcích je možná realizace staveb nerušící výroby a služeb. Podrobný popis využitelnosti Pozemků dle kódů, viz Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, kapitola 7.5. Navrhovaný stav Lokalita, kde se Pozemky nachází, je v návrhu MP navrhovaná jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, se stanoveným regulativem „Is 0,24“ a „In 1,2“. Z výše uvedeného vyplývá, že návrhem MP je navrhováno podstatné omezení využitelnosti Pozemků oproti současnému stavu. Z toho důvodu Vlastník navrhuje u Pozemků zachování možnosti využití v rozsahu dle platného UP, tj. stanovení In tak, aby byly zachovány možnosti rozvoje Pozemků v rozsahu alespoň dle současného UP. Odůvodnění: Případným přijetím návrhu MP, stanovením regulativu na navrhovanou hodnotu, dojde k podstatnému omezení využitelnosti Pozemků k účelu, ke kterému byly Vlastníkem zakoupeny. Jedná se tedy o změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení, změna rozsahu využití, opodstatnění.
1255MHMPP08PIXP6	Jiné	2927245	V současnosti pokládáme tuto lokalitu za stavebně stabilizované území. Žádáme, aby MPP v této lokalitě byl přehodnocen základě všech zaslaných připomínek občanů a organizací Jižního Města a byl tak přizpůsoben potřebám zdejších obyvatel, které budou následně upřesňovány v budoucnosti regulačními plány lokalit této městské části.
1255MHMPP08PIXP6	Nesouhlas	2927243	Dále požadujeme, aby stávající plochy zeleně byly nadále chráněny jako nezastavitelné v již zastavěném území a aby byl brán zřetel hlavně na zdraví zdejších obyvatel i vzhledem k nárůstu negativních změn klimatu v ČR a zhoršování životních podmínek v hlavních městě. Při tvorbě metropolitního plánu je nezbytné respektovat tuto, realitu i v pohledu do budoucnosti. Plochy zeleně v nejhustěji osídleném sídlišti musí mít dostatečnou ochranu, zvláště s ohledem i k měnícímu se klimatu vzhledem k adaptaci celku města jako živého organismu!
			V současném stavu rozpracovanosti metropolitního plánu vnímáme negativně nejasnost a neurčitost jeho regulativu - rozvolnění, což nedává záruku do budoucna, co se týče různých developerských záměrů na úkor již tak neúnosně se zhoršujících ukazatelů kvality života místních obyvatel. V současnosti vykazují; statistiky - nárůstu dopravy, prašnosti, hluku, imisi škodlivin aj. - neblahé dopady na zdraví Pražanů.
			Nemůžeme souhlasit s tím, aby parky byly vymezeny jako součást zastavitelného území. Požadujeme, aby metropolitní plán obsahoval jasné regulativy, konkrétní pravidla s ohledem k životnímu prostředí, a to v souladu s požadavky zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.
1255MHMPP08PIXP6	Nesouhlas	2927244	Požadujeme včlenit do metropolitního plánu možnost nezastavitelnosti občany využívaných ploch zeleně (např. vnitrobloky) ve stabilizovaném území této lokality dle grafické části Územního plánu s. ú. hl. m. Prahy. Nesouhlasíme s regulací výškové výstavby dle čtverců 100x100 - prakticky nevyužitelné. To je v rozporu s dokumentem MMR z r. 2014 - Analýza urbanistických hodnot územní - Politika architektury a stavební kultury ČR - téma 3. Výšková hladina 21 podlaží v této stabilizované lokalitě vůbec neexistuje. To je v rozporu s klasifikací jako „stabilizované“, je to tedy nepřijatelné. 21 podlaží od Michnovy ulice požadujeme tedy snížit pouze na 2 poschodí.
1255MHMPP08PIXP6	Nesouhlas	2927241	Požadujeme, aby MPP respektoval stávající územní plán a nezhoršoval životní prostředí dalšími stavebními a dopravními zátěžemi zde žijících obyvatel - umožňoval pohodu bydlení, nesnižoval tržní hodnotu jejich bytů, nezasahoval do jejich vlastnických práv.
1255MHMPP08PIXP6	Nesouhlas	2927242	V této stabilizované lokalitě sídliště, které je nejhustěji osídleným v ČR, požadujeme, aby nebyla metropolitním plánem umožněna další bytová zástavba, naopak aby zde byla především plánována revitalizace stávající občanské vybavenosti, popřípadě šetrné doplnění chybějící, s ochranou jejich stávajících ploch, stejně jako stávající plochy komerční vybavenosti (původní nákupní střediska) v naší lokalitě. Žádáme, aby řešení občanské vybavenosti bylo v MPP jasné určeno a zdůvodněno prokázanými potřebami pro zlepšení charakteru této lokality a nedošlo naopak k nevratnému zhoršení zdejších podmínek života. Aby tyto plochy ve svém rozvoji a transformaci byly jasné vymezeny s ohledem, již na stabilizovanou a hustě obydlenou lokalitu se stále se zvyšujícími dopady dopravy v ul. Hviezdoslavova, Podjavorinské a přilehlých.
1256MHMPP08PMCEC	Nesouhlas	2899029	<u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u> Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) <u>Text připomínky</u> Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská. Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduii, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako

			<p>občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti. Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody. Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace. Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ. Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti. Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místavelopeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil. Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod. Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz). Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</p>
1257MHMP08O9CYQ	Nesouhlas	2929694	<p>Na základě veřejné vyhlášky - oznámení, o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území, zveřejněné dne 11.6.2018, podáváme, ve stanovené lhůtě do 27. 7. 2018, připomínku k vystavenému návrhu UP.</p> <p><u>Vymezení předmětu připomínky:</u></p> <p>Pozemky 2297/1,2297/7, 2297/8, 2297/9, 2297/10, 2297/11, 2297/12, 2272/1, k.u. Krč</p> <p><u>Připomínka</u></p> <p>Požadujeme pro pozemky 2297/1, 2297/7, 2297/8, 2297/9, 2297/10, 2297/11, 2297/12, 2272/1 v k.ú. Krč změnit podlažnost z hodnoty 4 na hodnotu 6.</p>
			<p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>Jedná se o transformační obytnou plochu 411/360/2116 ve významné poloze při ulici Vídeňské, navazující na budoucí centrum Krč Zálesí se stanicí nové trasy metra D, ve vazbě na Thomayerovu nemocnici. Vzhledem k významu místa je navržena podlažnost 4 NP neadekvátní místu a nereflektuje budoucí roli této části města ve struktuře osídlení. Šestipodlažní zástavba tak plynule naváže na stávající objekty jižně od zmiňovaných pozemků</p>
1258MHMPXP93M2MI	Nesouhlas	2929182	<p>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava</p> <p>Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymežit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none">- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
1258MHMPXP93M2MI	Nesouhlas	2929185	<p>2. Připomínka k VVURÚ</p> <p>Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none">- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
1259MHMP08PMG99	Nesouhlas	2899030	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u></p> <p>Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)</p> <p><u>Text připomínky</u></p> <p>Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p> <p>Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území.</p>

			<p>Požadují, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování</p> <p>Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požadují, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p>Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.</p> <p>Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.</p> <p>Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.</p> <p>Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště <i>(občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)</i> plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.</p> <p>Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště <i>(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst)</i>, význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeri jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.</p> <p>Na nezastavěné protější <i>(východní straně)</i> ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.</p> <p>Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi <i>(lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.)</i>. Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí <i>(cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle)</i>. Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů <i>(co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)</i> zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště.</p> <p>Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk <i>(www.sidliste-kamyk.cz)</i>.</p> <p>Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírkou a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</p>
1260MHMPP08PMB4X	Nesouhlas	2899031	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u></p> <p>Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)</p> <p><u>Text připomínky</u></p> <p>Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požadují, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p> <p>Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 <i>(západně od ulice Novodvorská)</i>, která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území.</p> <p>Požadují, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování</p> <p>Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požadují, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p>Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.</p> <p>Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.</p> <p>Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.</p> <p>Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště <i>(občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)</i> plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.</p> <p>Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště <i>(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst)</i>, význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeri jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.</p> <p>Na nezastavěné protější <i>(východní straně)</i> ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.</p> <p>Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi <i>(lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.)</i>. Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí <i>(cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle)</i>. Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů <i>(co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)</i> zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště.</p> <p>Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk <i>(www.sidlste-kamyk.cz)</i>.</p> <p>Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírkou a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</p>
1261MHMPP08PMGCU	Nesouhlas	2899032	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u></p> <p>Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)</p> <p><u>Text připomínky</u></p> <p>Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požadují, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p> <p>Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 <i>(západně od ulice Novodvorská)</i>, která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území.</p> <p>Požadují, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování</p> <p>Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požadují, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako</p>

občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti. Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody. Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa*) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (*ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst*), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně*) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.*). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle*). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost*) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz).

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Videňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

1262MHMPP08NLI7G	Nesouhlas	2920174	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.
1262MHMPP08NLI7G	Nesouhlas	2920194	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
1262MHMPP08NLI7G	Nesouhlas	2920225	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i> “
1262MHMPP08NLI7G	Nesouhlas	2920184	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČŽU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
1262MHMPP08NLI7G	Nesouhlas	2920205	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
1262MHMPP08NLI7G	Nesouhlas	2920215	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
1262MHMPP08NLI7G	Nesouhlas	2920164	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
1262MHMPP08NLI7G	Nesouhlas	2920235	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
1262MHMPP08PQX2H	Nesouhlas	2929134	1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:

- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,
- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,
- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,
- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,
- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,
- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,
- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol),
- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,
- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí

			nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
1262MHMPPO8PQX2H	Nesouhlas	2929135	2. Připomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území. Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
1263MHMPXP93X79D	Jiné	2927260	c) Žádáme explicitní ochranu veřejné zeleně v oblasti, která funguje od založení Jižního Města.
1263MHMPXP93X79D	Nesouhlas	2927247	Připomínky Hviezdoslavova, Květnového vítězství k Metropolitnímu plánu formou petice podané na MHMP, odbor územního rozvoje Žádáme v našich připomínkách, aby Metropolitní plán (MP) respektoval stávající Územní plán, nezhoršoval stávajícím obyvatelům pohodu bydlení a nesnižoval hodnotu jejich investice do bydlení zhoršováním životního prostředí v okolí. Konkrétně pro oblast 553/Sídlíště Jižní Město I Jih mezi ulicí Hviezdoslavovou a Květnového vítězství žádáme o následující změny v návrhu MP: a) Žádáme respektování klasifikace lokality jako stabilizované a opravu výškových hladin dle stávajícího stavu jak je znázorněno ve výše uvedeném obrázku červeně. Výšková hladina 21 pater se v místě nevyskytuje a pod školou je výšková hladina 2 patra a ne 12, atd. Žádáme explicitní ochranu veřejné zeleně v oblasti, která funguje od založení Jižního Města.
1263MHMPXP93X79D	Nesouhlas	2927256	Připomínky Michnova - Hviezdoslavova, k Metropolitnímu plánu formou petice podané na MHMP, odbor územního rozvoje Žádáme v našich připomínkách, aby Metropolitní plán (MP) respektoval stávající Územní plán, nezhoršoval stávajícím obyvatelům pohodu bydlení a nesnižoval hodnotu jejich investice do bydlení zhoršováním životního prostředí v okolí. Konkrétně pro oblast 553/Sídlíště Jižní Město I Jih mezi ulicí Hviezdoslavovou a Michnova žádáme o následující změny v návrhu MP: a) Žádáme o respektování klasifikace lokality Michnova – Hviezdoslavova jako stabilizované, a proto žádáme opravu výškové hladiny 21 pater na skutečný stav 2 pater stávajícího zdravotního střediska. Žádáme, aby čísla podlažnosti byla přepsána dle skutečného stavu na červené hodnoty.
1263MHMPXP93X79D	Nesouhlas	2927249	b) Požadujeme ochranu veřejné vybavenosti na území školy, hřiště, mateřské školky, záchranné služby a žádáme zahrnutí do ochrany i fotbalové hřiště ležící jižně od školy.
1263MHMPXP93X79D	Nesouhlas	2927257	b) Žádáme o ochranu dětského hřiště a přilehlé zeleně jako veřejné vybavení.
1263MHMPXP93X79D	Nesouhlas	2927253	c) Žádáme, aby nově modernistická Transformační plocha 411/553/2040 byla dána do souladu s platným územním plánem pro SV-D, tedy aby plánovaná výšková hladina 6 pater byla snížena na 3 patra (D) a tomu i odpovídala i zastavitelnost plochy, tedy byla snížena z 60% na maximálně 20%. Klademe důraz na umístění občanské vybavenosti s minimálním podílem 90%, na zeleň a veřejná prostranství. Tato plocha byla určena autory Jižního Města pro občanskou vybavenost a jako izolační zeleň s parkem podél ulice Hviezdoslavova. Území by vedle veřejné zeleně mělo sloužit k pokrytí aktuálního deficitu parkování pro stávající obyvatele daného místa, občanskou vybavenost a nemělo prohlubovat místní deficity. Splnění požadavků požadujeme ověřit Regulačním plánem nebo Územní studií dle Přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., bod I.2 d) a e).
1264MHMPPO8PMGDP	Nesouhlas	2899033	<u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u> Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) <u>Text připomínky</u> Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská. Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti. Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody. Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD. <u>Odůvodnění</u> Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace. Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ. Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti. Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil. Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

			<p>Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz). Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</p>
1265MHMPP08PV4B2	Nesouhlas	2916536	<p>c) Odstranění metropolitních priorit a odstranění „stavebních uzávěr“ vzniklých formou budoucího pořizování územních plánů části Prahy</p> <p>Jak je uvedeno výše u bodu 3, požadujeme odstranit ze seznamu metropolitních priorit ta území, která jsou podmíněna pořízením územního plánu části Prahy. Jeho pořízení je totiž časově neomezené a tato „skrytá“ podmíněnost způsobuje stavební uzávěry těchto území. Navíc je tato podmíněnost v přímém rozporu s ustanovením § 43 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedena v případě podmínění rozvoje pořízením studie či regulačního plánu povinnost stanovení lhůty, do kdy má být územní studie či regulační plán pořízen či vydán.</p>
1265MHMPP08PV4B2	Nesouhlas	2916535	<p>b) Koeficienty zastavění</p> <p>Zjištění možné hrubé podlažní plochy v plochách je na základě metodiky z návrhu Metropolitního plánu velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, jejichž představení proběhlo v červnu 2018, byly na jednom území pořízeny vždy 3 studie a každá studie vykazovala jiné kapacity. Pro vyjasnění výpočtu požadujeme stanovit maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.</p>
1265MHMPP08PV4B2	Nesouhlas	2916534	<p><u>Obecné připomínky:</u> a) Výšková regulace</p> <p>Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě. Požadujeme, aby výšková regulace byla stanovena pouze v rozvojovém a transformačním území, nikoliv v území stabilizovaném, kde se výšková regulace odvozuje vždy od stávající zástavby. V transformačních a rozvojových plochách je možné maximální výškovou hladinu, případně několik výškových hladin stanovit pro celou plochu, tedy nikoliv formou čtvercové sítě.</p>
1265MHMPP08PV4B2	Nesouhlas	2916531	<p>Společnost je vlastníkem pozemků zapsaných na LV č.199 v k.ú. Vinohrady : 4354/5, 4362/4, 4372/1, 4372/2, 4372/12, 4372/18, 4372/22, 4372/26, 4372/27, 4372/33, 4372/34, 4372/36, 4372/38, 4372/39, 4372/40, 4372/50, 4375, 4377/5, 4377/6, 4378/5, 4378/6, 4379/5, 4383/5, 4386, 4387/2, 4387/3, 4387/11, 4387/12, 4391 Podané připomínky se týkají výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 700/Hlavní nádraží. Jedná se o lokalitu zastavitelnou, s</p>
			<p>1) Zapracování „Koncepční rozvahy Florenc“</p> <p>Pro Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, jako objednatele, byla v červnu 2018 zpracována „Koncepční rozvaha Florenc“ zpracovatelem Jakub Cígler Architekti, s.r.o., kde je daná oblast zachycena Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu zapracoval a respektoval požadavky vyplývající z této koncepční rozvahy, a to v lokalitách, ve kterých se nacházejí zájmové pozemky. Koncepční rozvaha je zpracována na základě zpracování podnětu pro změnu stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a jejím objednatelem byl zpracovatel Metropolitního plánu. Požadujeme tedy, aby byl Metropolitní plán upraven v souladu s touto koncepční rozvahou. tabilizovanou, s využitím produkčním a s lineární strukturou.</p>
1265MHMPP08PV4KT	Nesouhlas	2916541	<p>c) Odstranění metropolitních priorit a odstranění „stavebních uzávěr“ vzniklých formou budoucího pořizování územních plánů části Prahy</p> <p>Jak je uvedeno výše u bodu 3, požadujeme odstranit ze seznamu metropolitních priorit ta území, která jsou podmíněna pořízením územního plánu části Prahy. Jeho pořízení je totiž časově neomezené a tato „skrytá“ podmíněnost způsobuje stavební uzávěry těchto území. Navíc je tato podmíněnost v přímém rozporu s ustanovením § 43 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedena v případě podmínění rozvoje pořízením studie či regulačního plánu povinnost stanovení lhůty, do kdy má být územní studie či regulační plán pořízen či vydán.</p>
1265MHMPP08PV4KT	Nesouhlas	2916540	<p>b) Koeficienty zastavění</p> <p>Zjištění možné hrubé podlažní plochy v plochách je na základě metodiky z návrhu Metropolitního plánu velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, jejichž představení proběhlo v červnu 2018, byly na jednom území pořízeny vždy 3 studie a každá studie vykazovala jiné kapacity. Pro vyjasnění výpočtu požadujeme stanovit maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.</p>
1265MHMPP08PV4KT	Nesouhlas	2916539	<p><u>Obecné připomínky:</u> a) Výšková regulace</p> <p>Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě. Požadujeme, aby výšková regulace byla stanovena pouze v rozvojovém a transformačním území, nikoliv v území stabilizovaném, kde se výšková regulace odvozuje vždy od stávající zástavby. V transformačních a rozvojových plochách je možné maximální výškovou hladinu, případně několik výškových hladin stanovit pro celou plochu, tedy nikoliv formou čtvercové sítě.</p>
1265MHMPP08PV4KT	Nesouhlas	2916537	<p>Společnost je vlastníkem pozemků zapsaných na LV č.199 v k.ú. Vinohrady : 4354/5, 4362/4, 4372/1, 4372/2, 4372/12, 4372/18, 4372/22, 4372/26, 4372/27, 4372/33, 4372/34, 4372/36, 4372/38, 4372/39, 4372/40, 4372/50, 4375, 4377/5, 4377/6, 4378/5, 4378/6, 4379/5, 4383/5, 4386, 4387/2, 4387/3, 4387/11, 4387/12, 4391 Podané připomínky se týkají výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 7001Hlavní nádraží. Jedná se o lokalitu zastavitelnou, stabilizovanou, s využitím produkčním a s lineární strukturou.</p>
			<p><u>Připomínky:</u> 1) Zapracování „Koncepční rozvahy Florenc“</p> <p>Pro Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, jako objednatele, byla v červnu 2018 zpracována „Koncepční rozvaha Florenc“, jejíž zpracovatelem je Jakub Cígler Architekti, s.r.o., kde je daná oblast zachycena. Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu zapracoval a respektoval požadavky vyplývající z této koncepční rozvahy, a to v lokalitách, ve kterých se nacházejí zájmové pozemky. Koncepční rozvaha je zpracována na základě zpracování podnětu pro změnu stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a jejím objednatelem byl zpracovatel Metropolitního plánu. Požadujeme tedy, aby byl Metropolitní plán upraven v souladu s touto koncepční rozvahou.</p>
1265MHMPP08PVF0G	Nesouhlas	2933149	<p>Identifikace pozemků:</p> <p>Naše společnost je vlastníkem pozemků v k.ú. Žižkov: 4450/7, 4450/9, 4450/10, 4450/11, 4450/16, 4450/17, 4450/19, 4450/20, 4450/21, 4450/22, 4450/30, 4450/31, 4450/32, 4450/33, 4450/34, 4450/35, 4450/56, 4450/57, 4450/58, 4450/59, 4450/79, 4450/83, 4453, 4454, 4456, 4457, 4458/1, 4458/2, 4458/3, 4458/4, 4459/1,4459/2 Pozemky se dle návrhu Metropolitního plánu nachází v lokalitě 065/Nákladové nádraží Žižkov, jedná se o lokalitu transformační s využitím obytným a s hybridní strukturou. V lokalitě je stanoveno rozmezí podlažnosti 6.</p>

Připomínkujeme podlažnost uvedenou v návrhu Metropolitního plánu, která uvádí na části předmětných pozemků rozmezí podlažnosti 6, tedy max. 6 regulovaných nadzemních podlaží. :Záměr, který bude v

			<div>budoucnu v Lokalitě projednáván a architektonicky navazuje na okolní činžovní zástavbu, předpokládá podlažnost 8 nadzemních podlaží. Žádáme proto o úpravu návrhu Metropolitního plánu tak, aby pro všechny pozemky uvedené výše bylo Metropolitním plánem stanoveno rozmezí podlažnosti 8. Domníváme se; že zapracováním této úpravy dojde k uvedení návrhu Metropolitního plánu do souladu s metodikou výkladu stávajícího územního plánu a umožní kvalitní využití potenciálu daného území.</div>
1265MHMPXP93WZZO	Jiné	2913901	<div>Společnost České dráhy, a.s. je vlastníkem pozemků 4044, 4045, 4046 a 4029/1, vše k.ú. Libeň. Jedná se o část areálu železniční stanice Praha - Libeň, která je situovaná při ulici Českomoravská a je z hlediska železniční infrastruktury zbytná. Pozemky se dle návrhu Metropolitního plánu nachází v lokalitě 052/ Harfa, jedná se o lokalitu transformační s využitím obytným a s hybridní strukturou. V lokalitě je stanoveno rozmezí podlažnosti 8.</div>
1265MHMPXP93X0S3	Nesouhlas	2916536	<div>České dráhy, a.s. vnímají návrh této lokality jako snahu o začlenění tzv. brownfieldů do struktury městské zástavby a s takovým využitím svého nemovitého majetku souhlasí. Upozorňujeme, že v současné době probíhá mezi ČD, a.s. a SŽDC, státní organizací úprava majetkoprávních vztahů v železničních stanicích, které mohou mít vliv na přesné vymezení plochy z hlediska provozu dráhy zbytné a tedy vhodné pro transformaci. Z tohoto důvodu doporučujeme přesnou hranici navrhované plochy 052/ Harfa v lokalitě žst. Praha - Libeň koordinovat zejména s vlastníkem železniční dopravní cesty, jímž je SŽDC, s.o.</div> <div>c) Odstranění metropolitních priorit a odstranění „stavebních uzávěr“ vzniklých formou budoucího pořizování územních plánů části Prahy Jak je uvedeno výše u bodu 3, požadujeme odstranit ze seznamu metropolitních priorit ta území, která jsou podmíněna pořízením územního plánu části Prahy. Jeho pořízení je totiž časově neomezené a tato „skrytá“ podmíněnost způsobuje stavební uzávěry těchto území. Navíc je tato podmíněnost v přímém rozporu s ustanovením § 43 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedena v případě podmínění rozvoje pořízením studie či regulačního plánu povinnost stanovení lhůty, do kdy má být územní studie či regulační plán pořízen či vydán.</div>
1265MHMPXP93X0S3	Nesouhlas	2916535	<div>b) Koefficienty zastavění Zjištění možné hrubé podlažní plochy v plochách je na základě metodiky z návrhu Metropolitního plánu velice složitá a nejednoznačná. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, jejichž představení proběhlo v červnu 2018, byly na jednom území pořízeny vždy 3 studie a každá studie vykazovala jiné kapacity. Pro vyjasnění výpočtu požadujeme stanovit maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.</div>
1265MHMPXP93X0S3	Nesouhlas	2916534	<div><u>Obecné připomínky:</u> a) Výšková regulace Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě. Požadujeme, aby výšková regulace byla stanovena pouze v rozvojovém a transformačním území, nikoliv v území stabilizovaném, kde se výšková regulace odvozuje vždy od stávající zástavby. V transformačních a rozvojových plochách je možné maximální výškovou hladinu, případně několik výškových hladin stanovit pro celou plochu, tedy nikoliv formou čtvercové sítě.</div>
1265MHMPXP93X0S3	Nesouhlas	2916531	<div>Společnost je vlastníkem pozemků zapsaných na LV č.199 v k.ú. Vinohrady : 4354/5, 4362/4, 4372/1, 4372/2, 4372/12, 4372/18, 4372/22, 4372/26, 4372/27, 4372/33, 4372/34, 4372/36, 4372/38, 4372/39, 4372/40, 4372/50, 4375, 4377/5, 4377/6, 4378/5, 4378/6, 4379/5, 4383/5, 4386, 4387/2, 4387/3, 4387/11, 4387/12, 4391 Podané připomínky se týkají výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 700/Hlavní nádraží. Jedná se o lokalitu zastavitelnou, s</div>
			<div>1) Zapracování „Koncepční rozvahy Florenc“ Pro Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, jako objednatele, byla v červnu 2018 zpracována „Koncepční rozvaha Florenc“ zpracovatelem Jakub Cígler Architekti, s.r.o., kde je daná oblast zachycena Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu zapracoval a respektoval požadavky vyplývající z této koncepční rozvahy, a to v lokalitách, ve kterých se nacházejí zájmové pozemky. Koncepční rozvaha je zpracována na základě zpracování podnětu pro změnu stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a jejím objednatelem byl zpracovatel Metropolitního plánu. Požadujeme tedy, aby byl Metropolitní plán upraven v souladu s touto koncepční rozvahou. tabilizovanou, s využitím produkčním a s lineární strukturou.</div>
1265MHMPXP93X0Z4	Nesouhlas	2919674	<div>Připomínka k lokalitě 846/Vltava IV - část holešovického nábřeží (kód lokality 412/846/5017): Žádáme tímto o úpravu návrhu Metropolitního plánu na níže specifikovaných nemovitostech v rozsahu této připomínky. Připomínkující je vlastníkem pozemků parc. č. 438/2, 438/29, 438/30, 438/31 a 438/32, vše v k.ú. Holešovice, které jsou dotčené navrhovanou zastavitelnou transformační plochou s rekreačním využitím, se strukturou parkového prostranství. Lokalita je zahrnuta v kategorii metropolitních parků.</div>
1265MHMPXP93X1DZ	Nesouhlas	2933149	<div>Upozorňujeme, že v navrhované ploše parkového prostranství, kde se nachází pozemky ve vlastnictví připomínkujícího, je umístěn tzv. traťový okrsek - zařízení pro provoz dráhy, které je aktivně využíváno v souvislosti s provozem nádraží Praha - Holešovice. Tento provoz je z hlediska železniční infrastruktury nezbytný a v dlouhodobém výhledu připomínkující neuvažuje o jeho vymístění. Domníváme se, že zařazení takového provozu do plochy primárně určené pro rekreaci, je pouze formální a v praktickém důsledku může přinést problémy s údržbou areálu, byť regulativy navrhované plochy povolují v lokalitě podmíněnou stavební činnost. Z tohoto důvodu požadujeme zařazení plochy traťového okrsku (vymezeného výčtem pozemků a grafickým vyznačením) do plochy s jiným funkčním využitím - buď do plochy určené pro železniční infrastrukturu, nebo začlenit do sousední plochy transformační zastavitelné s obytným využitím (kód lokality 411/070/2335), která je součástí lokality 070/ Nové Bubny. Součástí dotčené plochy jsou i pozemky parc. č. 2410/61, 2410/62, 2410/63, 438/11 a 438/12, vše k.ú. Holešovice. Tyto pozemky jsou zahrnuty do zákresu.</div>
1265MHMPXP93X1DZ	Nesouhlas	2933149	<div>Identifikace pozemků: Naše společnost je vlastníkem pozemků v k.ú. Žižkov: 4450/7, 4450/9, 4450/10, 4450/11, 4450/16, 4450/17, 4450/19, 4450/21, 4450/22, 4450/30, 4450/31, 4450/32, 4450/33, 4450/34, 4450/35, 4450/56, 4450/57, 4450/58, 4450/59, 4450/79, 4450/83, 4453, 4454, 4456, 4457, 4458/1, 4458/2, 4458/3, 4458/4, 4459/1,4459/2 Pozemky se dle návrhu Metropolitního plánu nachází v lokalitě 065/Nákladové nádraží Žižkov, jedná se o lokalitu transformační s využitím obytným a s hybridní strukturou. V lokalitě je stanoveno rozmezí podlažnosti 6.</div>
1265MHMPXP93X1MQ	Jiné	2908503	<div>Připomínkujeme podlažnost uvedenou v návrhu Metropolitního plánu, která uvádí na části předmětných pozemků rozmezí podlažnosti 6, tedy max. 6 regulovaných nadzemních podlaží, :Záměr, který bude v budoucnu v Lokalitě projednáván a architektonicky navazuje na okolní činžovní zástavbu, předpokládá podlažnost 8 nadzemních podlaží. Žádáme proto o úpravu návrhu Metropolitního plánu tak, aby pro všechny pozemky uvedené výše bylo Metropolitním plánem stanoveno rozmezí podlažnosti 8. Domníváme se; že zapracováním této úpravy dojde k uvedení návrhu Metropolitního plánu do souladu s metodikou výkladu stávajícího územního plánu a umožní kvalitní využití potenciálu daného území.</div> <div>Připomínka k veřejně prospěšné stavbě pro technickou infrastrukturu - liniové trase tramvajové tratě včetně vymezení územního koridoru veřejně prospěšné stavby pro tramvajovou dopravu, označené ve výkrese Metropolitního plánu Z 04 kódem 910/622. Vyznačená VPS pro tramvajovou dopravu prochází lokalitami 078/ Pod Bohdalcem, 592/ Plynárna a teplárna Michle a 719/ Nádraží Vršovice a Strašnice. Naš společnost je vlastníkem pozemků dotčených navrhovanou stavbou v k.ú. Michle, a to pozemků parc. č. 2418/2, 2420, 2421/1, 2425/17 a 3418/1, vše k.ú. Michle; dále pak je vlastníkem železniční infrastruktury nacházející se na pozemku parc. č. 4501/1, k.ú. Strašnice, který je ve vlastnictví SŽDC, s.o. a která je taktéž dotčena ve své funkci navrhovanou stavbou. ČD, a.s. již v předchozí etapě projednání této stavby - při zadání Změny č. Z 3122/11, připomínkovaly vymezení trasy tzv. Východní tramvajové tangenty přes areál žst. Vršovice a Strašnice a přes areál Odstavného nádraží Jih. Požadujeme ověřit trasování tramvaje a podmínit její realizaci (územní) dopravní studií a důslednou koordinaci s provozem depa kolejových vozidel. Upozorňujeme, že v této lokalitě se jedná o živou železniční dopravní cestu a jedno z největších servisních středisek dráhy v hlavním městě, tedy depa kolejových vozidel ONJ Michle - nepředpokládá se v dohledné době snížení kapacity provozu ani prostorových nároků železničního provozu v této lokalitě. Vnímáme návrh těchto změn v dopravní infrastruktuře jako součást dlouhodobých snah hl. města Prahy o koncepční řešení veřejné dopravy ve městě a předpokládáme další koordinaci ve snaze o upřesnění koridoru tramvajové dopravy v této části města.</div>
1265MHMPXP93X1Y2	Nesouhlas	2916541	<div>c) Odstranění metropolitních priorit a odstranění „stavebních uzávěr“ vzniklých formou budoucího pořizování územních plánů části Prahy Jak je uvedeno výše u bodu 3, požadujeme odstranit ze seznamu metropolitních priorit ta území, která jsou podmíněna pořízením územního plánu části Prahy. Jeho pořízení je totiž časově neomezené a tato</div>

„skrytá“ podmíněnost způsobuje stavební uzávěry těchto území. Navíc je tato podmíněnost v přímém rozporu s ustanovením § 43 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedena v případě podmínění rozvoje pořízením studie či regulačního plánu povinnost stanovení lhůty, do kdy má být územní studie či regulační plán pořízen či vydán.

1265MHMPXP93X1Y2	Nesouhlas	2916540	b) Koeficienty zastavění Zjištění možné hrubé podlažní plochy v plochách je na základě metodiky z návrhu Metropolitního plánu velice složitá a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, jejichž představení proběhlo v červnu 2018, byly na jednom území pořízeny vždy 3 studie a každá studie vykazovala jiné kapacity. Pro vyjasnění výpočtu požadujeme stanovit maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.
1265MHMPXP93X1Y2	Nesouhlas	2916539	<u>Obscené připomínky:</u> a) Výšková regulace Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě. Požadujeme, aby výšková regulace byla stanovena pouze v rozvojovém a transformačním území, nikoliv v území stabilizovaném, kde se výšková regulace odvozuje vždy od stávající zástavby. V transformačních a rozvojových plochách je možné maximální výškovou hladinu, případně několik výškových hladin stanovit pro celou plochu, tedy nikoliv formou čtvercové sítě.
1265MHMPXP93X1Y2	Nesouhlas	2916537	Společnost je vlastníkem pozemků zapsaných na LV č.199 v k.ú. Vinohrady : 4354/5, 4362/4, 4372/1, 4372/2, 4372/12, 4372/18, 4372/22, 4372/26, 4372/27, 4372/33, 4372/34, 4372/36, 4372/38, 4372/39, 4372/40, 4372/50, 4375, 4377/5, 4377/6, 4378/5, 4378/6, 4379/5, 4383/5, 4386, 4387/2, 4387/3, 4387/11, 4387/12, 4391 Podané připomínky se týkají výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 7001Hlavní nádraží. Jedná se o lokalitu zastavitelnou, stabilizovanou, s využitím produkčním a s lineární strukturou.
			<u>Připomínky:</u> 1) Zapracování „Koncepční rozvahy Florenc“ Pro Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, jako objednatel, byla v červnu 2018 zpracována „Koncepční rozvaha Florenc“, jejíž zpracovatelem je Jakub Cígler Architekti, s.r.o., kde je daná oblast zachycena. Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu zapracoval a respektoval požadavky vyplývající z této koncepční rozvahy, a to v lokalitách, ve kterých se nacházejí zájmové pozemky. Koncepční rozvaha je zpracována na základě zpracování podnětu pro změnu stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a jejím objednatel byl zpracovatel Metropolitního plánu. Požadujeme tedy, aby byl Metropolitní plán upraven v souladu s touto koncepční rozvahou.
1265MHMPXP93X25W	Jiné	2950813	V částech připomínek, kde není uvedeno samostatné zdůvodnění, je zdůvodněním zpracovaná a projednaná Urbanistická studie a výsledky architektonické soutěže. Tyto materiály nejsou v souladu s § 6 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb.. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, příkládány.
1265MHMPXP93X25W	Nesouhlas	2950808	1) Pro lokalitu 072/Smíchovské nádraží byly vypracovány a projednány Urbanistické studie a zároveň proběhla architektonická soutěž, na níž odborná porota (účastníci se i ze zástupci IPR Praha) vybrala řešení zástavby tzv. Smíchov City JIH v rámci tohoto řešení jsou navrženy i lokální dominanty, kde hladina věží dosahuje až 12NP (s ohledem na administrativní funkci podlaží však vlastní výška objektu bude dosahovat úrovně cca 50m - s ohledem na čl. 98 v textové části Metropolitního plánu je tedy zapotřebí specifikace dle legendy, kde této výšce odpovídá rozmezí podlažnosti 21). Požadujeme úpravu v těchto polích v souladu s výsledkem architektonické soutěže.
1265MHMPXP93X25W	Nesouhlas	2950809	2) Vymezení Plochy, koridor dopravní nebo technické infrastruktury (návrh) vč. specifikace plochy VPS 910/630/-/14 požadujeme upravit- specifikovaná plocha zabírá výrazně větší část lokality / neodpovídá aktuálně řešené dokumentaci vypracované společností SUDOP PRAHA a.s. (severní hrana je výrazně zaoblena a směrem jižně je průběh s dalšími odlišnostmi). Požadujeme upravit tak, aby vymezené plochy byly y minimálním nutné rozsahu a y souladu s uvedeným projektem zpracovávaným společností SUDOP PRAHA a.s. pro rekonstrukci nádraží Praha - Smíchov. V případě nutnosti doplnění podkladů jsme schopni obratem zaslat, případně vyžádat od zpracovatele projektu revitalizace nádraží Praha - Smíchov.
1265MHMPXP93X25W	Nesouhlas	2950810	3) Územím projektu Smíchov City prochází liniová značka Významná cyklotrasa návrh): označení 650/- /64 - požadujeme, aby trasa vedoucí přes území projektu Smíchov City nebyla exaktně specifikována liniovou značkou (přes území projektu může cyklotrasa procházet, nicméně není možné fixovat průběh v Územním plánu bez předchozího detailnějšího řešení, zejména uliční sítě v lokalitě). Požadujeme specifikovat jen povinnost propojení a body k propojení, ale nespecifikovat přesný průběh přes území.
1265MHMPXP93X25W	Nesouhlas	2950811	4) V návaznosti na uvedené Urbanistické studie a architektonickou soutěž požadujeme také úpravu těchto hodnot parametricky stanovených pro plochu 411/072/2164: Minimální podíl uličních prostranství: UP _{min} na hodnotu nepřevyšující 30%. Minimální podíl občanské vybavenosti: OV _{min} na hodnotu nepřevyšující 3%. Koeficient zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6000 m ² : na hodnotu 100% (záměr je ověřen architektonickou studií, kde u konkrétních domů, které budou tvořit ucelený stavební blok, dojde k zastavění díky např. krytí atriem až do hodnoty ZB 100%).
			Odůvodnění: výše uvedené požadavky vycházejí z již zkalkulovaných hodnot a konkrétních řešení, která byla pozitivně projednána pro tuto lokalitu jak s veřejností, tak příslušnými orgány stání správy a samosprávy.
1265MHMPXP93X25W	Nesouhlas	2950812	5) Požadujeme zanést značkou Uličního napojení odbočení do lokality v místě výjezdu z tunelu Mrázovka na ul. Radlická a dále na odbočení z ul. Dobříšská pro budoucí napojení mimo jiné stavby P+R (s tímto řešením souvisí i přemostění ul. Dobříšské - zakreslení mimoúrovňového křížení).
1265MHMPXP93X2DS	Nesouhlas	2933145	V částech připomínek, kde není uvedeno samostatné zdůvodnění, je zdůvodnění obsaženo v řešení Podkladové studie zpracované <u>Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy (10/2017). Podkladová studie není v souladu s § 6 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, příkládána.</u>
1265MHMPXP93X2DS	Nesouhlas	2933142	1) <u>V návaznosti na uvedenou Podkladovou studii požadujeme také úpravu těchto hodnot parametricky stanovených pro plochu 411/065/2033:</u> Minimální podíl uličních prostranství: UP _{min} na hodnotu nepřevyšující 30% Minimální podíl městských parků: PP _{min} na hodnotu nepřevyšujícího 2% (dle Podkladové studie se významná parková plocha předpokládá v transformační ploše 411/065/2352). Minimální podíl občanské vybavenosti: OV _{min} na hodnotu 0% (vše bude případně koncentrováno v rámci stávající budovy NNŽ). Koeficient zastavění stavebního bloku ZB: bloky od 12000 m ² : na hodnotu 70%.
			Odůvodnění: výše uvedené požadavky vycházejí z již zkalkulovaných hodnot dle Podkladové studie.
1265MHMPXP93X2DS	Nesouhlas	2933143	3) <u>Územím projektu Žižkov City prochází liniová značka Kabelový tunel (návrh)-, označení 760/-/55 -</u> požadujeme, aby trasa vedoucí přes území projektu Žižkov City byla zkoordinována s předpokládanou trasou komunikační sítě (dle Podkladové studie) a byla vedena od křížení ulic Pod kapličkou a U nákladového nádraží severně kolmo ke stávající budově Nákladového nádraží Žižkov.
1265MHMPXP93X2DS	Nesouhlas	2933144	4) <u>Požadujeme zanést značkou Uličního napojení odbočení do lokality Žižkov City v místě předpokládaných odbočení z ul. U nákladového nádraží dle Podkladové studie.</u> Schématické zakreslení těchto uličních napojení viz modrá šipka (viz podání).
1265MHMPXP93X2DS	Nesouhlas	2933139	b) Cyklotrasu označenou v Metropolitním plánu 650/-/9 požadujeme upravit dle vedení tramvajové trati (tzn. podél ní)
1265MHMPXP93X2DS	Nesouhlas	2933140	c) Vyznačené vymezení nové ulice (Uliční propojení pevnou trasou) v prostoru mezi podélnými křídly stávající budovy Nákladového nádraží Žižkov není v souladu s uvedenou Podkladovou studií, požadujeme ulici vést podél jižního obvodu stávající budovy Nákladového nádraží Žižkov.
1265MHMPXP93X2DS	Nesouhlas	2933141	d) <u>Požadujeme upravit výškovou regulaci v lokalitě dle Podkladové studie, jedná se zejména o tyto úpravy:</u> - V centru území je předpokládána výšková bodová dominanta, která dosáhne až 70 m výšky (předpoklad je při bytové funkci až 24 NP – s ohledem na čl. 98 textové části Metropolitního plánu je tedy zapotřebí specifikace dle legendy, kde této výšce odpovídá rozmezí podlažnosti 27). S tímto souvisí i úprava specifikace dle přílohy č. 6 Výšková regulace Metropolitního plánu. - V prodloužení stávající budovy Nákladového nádraží Žižkov podél budoucí tram. trati má být středové navýšení výškové úrovně až na 12NP. - Jižně od vymezené transformační plochy je uvedena regulovaná výška 6 mezi poli se specifikací 8, požadujeme i toto pole upravit na 8 - neupravení povede k nemožnosti dodržení výškové regulace

			dané uvedenou Podkladovou studií.
1265MHMPXP93X2DS	Nesouhlas	2933137	<p>Tento soubor připomínek se týká lokality <u>065/Nákladové nádraží Žižkov</u> a jejího okolí. V uvedené lokalitě připravujeme projekt nazvaný Žižkov City (v případě nutnosti specifikace konkrétních pozemků v kat. území Žižkov jsme schopni tuto informaci obratem dodat). Připomínky jsou uplatňovány i na základě smluv s vlastníkem pozemků.</p> <p>Naše připomínky:</p> <p>1) Pro tuto lokalitu byla vypracována Podkladová studie pro změnu územního plánu (zhotovitel Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy; 10/2017 (dále jen „Podkladová studie“) – požadujeme, aby <u>dokumenty Metropolitního plánu byly upraveny dle výše uvedené Podkladové studie</u>. Požadavek na úpravu se týká mimo jiné těchto bodů:</p> <p>a) Tramvajovou trať (označení v Metropolitním plánu 910-622/-15) požadujeme vést mezi podélnými křídly stávající budovy Nákladového nádraží Žižkov; s tím souvisí i úprava v napojení na vedení v ulici Jana Želivského (označení v Metropolitním plánu 910-622/-38).</p>
1266MHMPP08PMG8E	Nesouhlas	2899034	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u></p> <p>Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)</p> <p><u>Text připomínky</u></p> <p>Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p> <p>Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střeších. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování</p> <p>Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p>Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.</p> <p>Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.</p> <p>Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.</p> <p>Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.</p> <p>Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.</p> <p>Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.</p> <p>Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (<i>www.sidliste-kamyk.cz</i>).</p> <p>Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</p>
1267MHMPP08O4MF8	Nesouhlas	2929725	<p>1. Připomínka. V MPP není uvažována klimatická pohoda pro seniorskou populaci. MPP se přihlašuje k cílům obytného města, ale metoda a způsob jak toho dosáhnout chybí. V MPP v regulaci zástavby a rozvoje města, není zohledněna klimatická změna, období horka s klimatickými výkyvy a znečištění smogem v zimním období.</p> <p>Požadujeme aby IPR jako zpracovatel MPP, uveřejnil všechna data potřebná k posuzování dnešního stavu klimatu města Prahy</p> <p>MPP nebere v úvahu dlouhodobá měření teploty v ulicích Prahy, znečištění ovzduší je monitorováno nedostatečně.</p> <p>Směřování zástavby do centra s každou novou stavbou a přidaným autoprovozem tuto situaci zhoršuje.</p> <p>Zatím co v 19 století (sic) se uvažovalo o vlivu stavby na provětrání pražské kotliny, tato tematika není v Praze na pořadu moderní doby.</p> <p>MPP, může koeficienty zvýšit zastavěnost až o 50%. Vliv zahušťování výstavby v tzv. Bownfieldech na klimatickou pohodu celé Prahy – MPP neřeší.</p> <p>Všechny plochy brownfieldů musí mít proto 50% parků a bloková zástavba musí mít vnitřní dvory v ploše nejméně odpovídající zastavěné ploše. Plochy podzemních garáží musí mít metrovou vrstvu zeminy pro výsadbu a musí mít zásobování dešťovou vodou. V oblastech mimo historické zóny musí vznikat domy s zelenými střechami a fasádou. Praha potřebuje novými parky vyvážit výstavbu na brownfieldech a ostatní stavby za posledních 20 let i výstavbu budoucí. Ulice a městské prostory musí stínit stromy. Naopak značení parků jako součást zastavitelného území jejich existence nezaručuje.</p> <p>V oblasti životního prostředí musí IPR pracoval na dosažení demokratické shody na obsahu MPP, s organizacemi, občany a širokou odbornou veřejností'.</p>
1267MHMPP08O4MF8	Nesouhlas	2929727	<p>2. připomínka:</p> <p>MPP je věcně neodůvodnitelný politický akt.</p> <p>Metropolitní plán nelze nazírat jako profesní řešení rozvoje, ale jde o politický akt ve směru deregulace výstavby, k zajištění pozice tehdejšího primátora, na páce nejsilnější ekonomické branže. Tehdejší důvod zrušení plánu 2011 bylo množství připomínek k hotovému plánu.</p> <p>Zpracování a dokončení Metropolitního plánu odvedlo na desetiletí pozornost od bezkonceptní a byrokratické i lobbystické, rozhodovací praxe současnosti. Pro dobu do platnosti konečné verze územního plánu Prahy MPP, který bude postaven na principu udržitelnosti a rovnováhy mezi potřebami a nároky uživatelů, musí Magistrát najít formát, jak zabránit tlaku na neodstranitelné poškození budoucnosti města. Trend k rychlému povolování výstavby může jít jen po linii odstranění byrokratických překážek, a ne vycházet vstříc lobbyngu velkých korporací. Občanská společnost a její organizace jsou zárukou proti jednostranné exploataci plošných rezerv a proti změně charakteru pražské krajiny, deprivaci stavební kultury a obytné kvality Prahy, její bezohlednou komerční exploataci.</p> <p>MPP zároveň umožňuje i taková řešení, která jsou s ustanovením kapitol ZÚR v přímém rozporu.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Z hlediska udržitelného rozvoje města a tedy i požadavků na MPP jsou naprosto zásadní následující body: písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR požadující nastavit koncepci rozvoje města tak, aby zajistila polycentrické uspořádání města, čehož MPP není z principu schopen kvůli tomu, jakým způsobem definuje plochy s rozdílným způsobem využití; písm. u) kap. 2.2.2 ZÚR požadující zajištění podmínek pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení, což MPP opět nezajišťuje, a to jednak rezignací na vymezování ploch pro novou občanskou vybavenost, jednak naprosto nedostatečnou ochranou stávající občanské vybavenosti; písm. e), f), a l) kap. 2.2.3 ZÚR (a kapitolu 2.2.3 jako celek) specifikující požadavky ZÚR na řešení dopravní koncepce s cílem minimalizace vlivu individuální automobilové dopravy na vnitřní město a podpory nemotorové dopravy.</p>

			<p>Zpracovatel si všech problémů musel být dobře vědom, protože jím zpracované ÚAP konstatují přesně i stejné problémy udržitelného rozvoje města, jejichž řešení po něm požadují ZÚR. Namátkou například uvádím (spolek uvádí) „<i>Úbytek funkce bydlení v centrální části města a jeho stagnace, nedostačující ochrana v historickém jádru.</i>“ (Problémy k řešení: Město) či „<i>Tlak na kapacitní bytovou výstavbu nebo velkokapacitních obchodních center na volných plochách krajiny na okraji města a v kontaktním území Prahy, bez vazeb na dopravní a technickou infrastrukturu a bez potřebného občanského vybavení, generující neúměrné zatížení veřejných rozpočtů na infrastrukturu.</i>“ (Problémy k řešení: Využití území).</p>
1267MHMPP08O4MF8	Nesouhlas	2929728	<p>3. připomínka Doprava: MPP odkazuje a doplňuje se PSP (pražskými stavebními předpisy), ty musí jako doplněk MPP nastavit standardy a priority implementace pro bezpečné a a dostupné pěší město . Systémy cest pro cyklisty.(dnes elektrokola), které nebudou jen alibi nakreslené na frekventovaných třídách, ale povedou vedlejšími ulicemi a parky jako krátká spojení uzlových míst. Zřídit pro pěši. výtahy nebo pohyblivé schody z povrchu až na platformy nástupišť Metra a železničních zastávek. Městské ulice a náměstí budou se stromovou zelení. MPP zajistí v plánu max. docházková vzdálenost do parků, 7 minut. Nákupním ulicím pěší zóny dát přednost před nákupními centry jen pro auta. Zajistit bezprostřední blízkost u dopravních uzlů u přestupů mezi dopravními prostředky. Metropolitní plán, řeší stavební struktury města a nezabývá se funkcemi, které jsou životní potřebou obyvatel.</p>
1267MHMPP08O4MF8	Nesouhlas	2929729	<p>Odůvodnění: Je obsaženo v potřebách obyvatel, jednotlivců a skupin.</p> <p>4. připomínka Požadujeme, aby MPP na základě nedostatečných kapacit stávajícího občanského vybavení (m. j. ve vztahu k) a návrhu uspořádání způsobů využití a jejich kapacit ve stabilizovaných, transformačních a rozvojových plochách stanovil koncepci veřejného občanského vybavení, tak aby vyznačil plochy pro bydlení a domovy seniorů, dle prokázaných potřeb a pro jednotlivá zařízení vymezil adekvátní plochy. Chybí koncept pro umístění veřejné vybavenosti Metropolitní plán neřeší budoucnost města se stárnoucí populací. Metropolitní plán neřeší veřejnou vybavenost. V plánu nejsou určena místa pro bydlení senioru, domovy seniorů a zařízení pro seniory. Naopak tato zařízení jsou likvidována pro lukrativní rezidenční výstavbu (Chitussiho LDN) a další). MPP musí být signálem k odpovědné politice vůči rostoucí seniorské populaci. Metropolitní plán musí předepsat městu výkup bezhlavě privatizovaných pozemků pro potřebné veřejné stavby.</p>
1267MHMPP08O4MF8	Nesouhlas	2929730	<p>5. připomínka Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil definice a počet zastavěných a zastavitelných struktur (čl. 41-50 MPP) a definice a počet nestavebních a nezastavitelných struktur (čl. 51-60 MPP) tak, aby umožnily stanovit a odůvodnit jednoznačná a věcně správná pravidla prostorového uspořádání. V Metropolitním plánu chybí označení památkových zón. Jde nejen o zachování a kultivaci jedinečného obrazu města, ale i o obytnou kvalitu, která je mu vlastní. Výstavba v historické části a centru města musí výškou, objemem a datailem být v kontextu blízké zástavby. Výstavba musí respektovat průhledy na ikonické body pražské krajiny a na relief a zelený horizont. Ty je nutno prověřit z pohledu chodce, nikoli abstraktním srovnáním výšek v panoramatických pohledech. Zelený horizont a volná ne spojitá zástavba jsou zásadní znaky pražské městské kvality.</p>
			<p>Odůvodnění: Způsob definice a počet různých struktur zastavěných (a zastavitelných) a nezastavitelných lokalit trestuhodně zjednodušuje variabilitu fyzických prostředí města Prahy a jejího urbanistického a kulturního dědictví. Zavádějící definice pak vedou zpracovatele k zařazení např. Nového Města pražského mezi „rostlé“ struktury, což je ilustrativní chyba. A co zpracovatel míní pod „typickým vnitroblokem“? Prostavěné vnitrobloky dělnického Smíchova či Karlína, anebo zahrady ve vnitroblocích Dejvic a Bubenče? Definice struktur krajiny pak implicitně předpokládají, že jejich součástí jsou i zastavěné a zastavitelné lokality, což ovšem zpracovatelem zvolená metodika neumožňuje. Tento požadavek je o to významnější, že ZÚR v kap. 2.4.1 požaduje v bodě a) vytvořit podmínky pro „ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze (...) jako unikátního architektonického souboru zapsaného na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO“a b) a c) požadující vytvoření podmínek pro ochranu dalších méně významných (méně významných než UNESCO!) kulturních památek a souborů a jiných prvků sídelní struktury významných pro zachování identity jednotlivých městských částí. Je záhadou, jak se mají tyto vágně definované regulativy jednotlivých struktur použít pro novou zástavbu, a to tím spíše, že většinu těchto ploch MPP zařazuje do zcela mlhavých kategorií „heterogenních“ a „hybridních“ struktur, o nichž je známo jenom to, že nejsou povinné blokové.</p>
			<p>Výsledná kombinace velmi vágně definovaných pravidel pro "lokality", které jsou podle zpracovatele a i podle odst. 1 Čl. 35 „základní jednotkou metropolitního plánu“ a podle odst. 2 čl. 35 „území lokality je regulováno cílovým charakterem lokality“, a popisných „regulativů“ pro plochy, linie a body podle částí 4, 5, 6, 7 a 8 vytváří celou řadu nejasností v tom, jakým způsobem vlastně mají být uplatňována ustanovení MPP. Popisy jednotlivých bodových, liniových a plošných prvků jsou totiž mnohdy v přímém rozporu s regulativy definovanými pro jednotlivé lokality, anebo dokonce na jednom místě i mezi sebou, což není vždy na první pohled zřejmé, protože některé prvky jsou zobrazeny na různých závazných výkresech. Výsledkem je naprosto nepřehledné a nesrozumitelné prostředí pro rozhodování v území, což je v rozporu nejen se Zadáním a cíli územního plánování, ale i se zdravým rozumem. Není možné, aby MPP vyvolával neoprávněná očekávání, že je v zastavěných plochách možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu, pokud je transparentně neoznačuje jako transformační.</p>
1267MHMPP08O4MF8	Nesouhlas	2929731	<p>6. připomínka Požadujeme, aby jako „zastavitelné plochy“ byly vymezené pouze plochy určené k zastavění.</p>
			<p>Odůvodnění:</p>
			<p>Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je základním úkolem územního plánu s významnými ekonomickými dopady, jak ilustrují m. j. příklady obcí za hranicí hl. m. Prahy. Způsob, jakým MPP přistupuje k rozčlenění území města Prahy je značně rizikový.</p>
			<p>Nestavební bloky“ vymezené nad zastavitelnými lokalitami, které jsou určeny plochami mimo systém „ploch s rozdílným způsobem využití“, nemají ve SZ oporu. Proto jsou z hlediska dopadů případných soudních sporů o náhrady za změny v území či zmařené investice, minimálně značně rizikové, zvláště proto, že jsou s vymezenou a definovanou plochou s rozdílným způsobem využití v rozporu, a přitom nepokrývají ani existující důležité plochy zeleně ve městě. Je nepochopitelné, proč zpracovatel v rozporu se zadáním vymezil velké historické parky a zahrady jako zastavitelné lokality (tím spíše, že je zároveň označil jako „nestavební“). Vymezení současně nezastavěných ploch jako zastavitelných, aniž by řádně odůvodnil potřebu jejich zastavitelnosti, lze vnímat minimálně jako trestuhodnou nezodpovědnost.</p>
1267MHMPP08O4MF8	Nesouhlas	2929735	<p>7. připomínka Požadujeme, aby MPP v rozvojových a transformačních územích buďto navrhl uspořádání ploch veřejných prostranství, využití území, kapacit a adekvátního veřejného vybavení, anebo nastavil jejich cílové kapacity a využití a transparentně podmínil jejich rozvoj pořízením vhodné podobnější dokumentace (regulační plán, územní studie, dohoda o parcelaci).</p>
			<p>Odůvodnění: Zadání požaduje po zpracovateli nastavit řešení MPP takovým způsobem, aby MPP byl dobrým podkladem pro rozhodování o změnách v území. To samozřejmě předpokládá, že MPP stanoví jednoznačná pravidla pro koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území, a to zejména v rozvojových a transformačních územích předpokládá návrh tohoto uspořádání v MPP. Stejně se vyjadřuje sám zpracovatel v ÚAP, kde jako problémy k řešení konstatuje problém „<i>Absence jasných pravidel pro exploataci „brownfields“ a podmínek pro racionální koncentrace produkčních kapacit.</i>“ (Problémy k řešení: Ekonomická a občanská infrastruktura), „<i>Nedostatečné využití transformačních ploch využitelných pro bydlení.</i>“ (Problémy k řešení: Město).</p>
			<p>Způsob řešení MPP, který i podle vyjádření Zpracovatele odsouvá tvorbu tohoto návrhu až do procesu územního řízení, je v zásadním rozporu s požadavky Zadání schváleného zastupitelstvem hl. m. Prahy a z hlediska rozvoje města, naprosto nezodpovědný.</p>
			<p>Princip územního plánování v ČR je nastaven tak, že zpracovatel řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů navrhne, a pokud je toto řešení přijatelné, tak ho zastupitelstvo obce (v případě Prahy Zastupitelstvo hl. m.) potvrdí hlasováním. MPP tak upírá politické reprezentaci a přeneseně i veřejnosti právo, ovlivňovat budoucí podobu města. To je samozřejmě naprosto nepřijatelné, protože tím samosprávě znemožňuje naplnit jeden z jejích hlavních úkolů.</p>
			<p>Takzvaná „volnost“ regulativů, prezentovaná zpracovatelem jako benefit přijatého řešení, je pak zvláště nevýhodná pro investory, kteří z takto nastavených regulativů nemají šanci zjistit, jakou hodnotu mají jim</p>

nabízené pozemky. Hodnota pozemků je totiž závislá na přijatelném využití a umožněné intenzitě zástavby. Odsun řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů (a mimo jiné i soukromých zájmů mezi sebou) do územních řízení je naprosto nezodpovědný hazard s délkou stavebních řízení a s trhem s nemovitostmi na území Prahy.		
1267MHMPP08O4MF8	Nesouhlas	2929741 <p>8. Požadujeme, aby zpracovatel v návrhu MPP komplexně přehodnotil způsob nastavení výškové regulace; a to zejména nastavení hladin, vlastních výšek a ploch, v nichž jsou tyto hladiny aplikovány. Odůvodnění: Zadání se požadavkům na řešení kompozice města věnuje zejména v bodu2 kap. II.A.1 a následně i v kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit „<i>výškové hladiny všech lokalit</i>“. Zadavatel měl zajistě v úmyslu tím zpracovateli naznačit, že do regulativů MPP je třeba pomocí výškové regulace zapracovat požadavek písm. t) kap. 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města</i>“ a v bodě d) úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci kap. 2 ZÚR pak „<i>zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby</i>“. MPP nastavený systém výškových hladin, který je mimochodem v rozporu s §27 PSP, pomocí počtu tzv. „<i>regulovaných nadzemních podlaží</i>“, u nichž není známá výška a neregulující např. „neplnohodnotná“ nadzemní podlaží, v kombinaci s pravidly pro tzv. dominanty (čl. 103) vytváří prostředí pro potření cílů výše zmíněných úkolů; při pružném výkladu totiž tvůrčí práce s výškou regulovaných podlaží a maximálního možného počtu podlaží neregulovaných umožní výstavbu budov, které mohou zásadním způsobem narušit stávající střešní krajinu a prostorovou kompozici Prahy. Na druhou stranu „zdola“ omezený počet podlaží neumožňuje realizace objemných staveb s nestandardním počtem podlaží ve městě (tělocvičny, divadla, kostely, výstavní prostory atp.). Nastavení výškových hladin je tedy od základu urbanisticky chybné, a navíc v rozporu s platným usnesením Rady hl. m.. Výšková regulace MPP rovněž neumožňuje (ani v režimu výjimečné přístupnosti) zrealizovat skutečné dominanty doplňující a rozvíjející prostorovou scénu města. MPP navrženou tzv. „<i>hladinu věží</i>“ (čl. 100) nelze za vytvoření podmínek pro doplnění prostorové scény Prahy přijmout: jejich rozmístění není komponované ani odůvodněné, a navíc je v rozporu s doporučeními UNESCO. Prohlášení v čl. 104 a 105 o posuzování vlivu věží na kompozici města se neodráží v rozmístění a regulativech hladinou věží postižených ploch, a nestanovují dostatečně jasná kritéria pro prověření přípustnosti této tzv. druhé výškové hladiny. Aniž MPP podmíní rozvoj těchto ploch vhodnou podrobnější dokumentací (regulační plán, územní studie), jedná se o podmínky naprosto bezzubé a se zcela nepředvídatelnými důsledky pro prostorovou scénu města. Nositelem chybně nastavených výškových hladin pak je čtvercová síť 100x100 metrů orientovaná podle větrné růžice (přičemž není jasné, na jakém základě Zpracovatel zvolil velikost čtverce a orientaci sítě, protože jeho kompatibilita se strukturou Prahy to jistě nebyla). Že aplikace geometricky tvrdé čtvercové sítě na daleko geometricky i výškově rozmanitější město povede k problémům, mohl zpracovatel dopředu očekávat. To vede často až k urbanisticky „komickým“ situacím, kdy na památkově chráněných vesnických strukturách „stabilizuje“ šestipodlažní zástavbu, na 13 podlažních objektech 23 podlažní zástavbu a v jiných případech „stabilizuje“ výškovou hladinu o několik podlaží nižší, než je skutečná zástavba. Konkrétní případy lze ve stabilizovaných územích najít prakticky namátkou. V rozvojových a transformačních územích pak tvoří problémy jiného druhu. Neumožňuje odhadnout cílové kapacity rozvojových území ani ve vazbě na kapacity veřejné infrastruktury, ani na jejich vnitřní uspořádání a tím méně na respekt ke stávajícím urbanistickým hodnotám území, které doplňují. Zvolená forma výškové regulace je proto v rozporu se Zadáním, ZÚR, PSP, je naprosto zmatečná a věcně nesprávná.</p>
1267MHMPP08O4MF8	Nesouhlas	2929745 <p>9. připomínka Požadujeme, aby MPP zapracoval požadavky zvláštních právních předpisů (včetně usnesení a nařízení Rady hl. m. Prahy) do svých ustanovení a navrhl takové řešení, které koordinuje veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu.</p> <p>Odůvodnění: Zpracování požadavků zvláštních právních předpisů do základní koncepce rozvoje a koncepce ochrany a rozvoje hodnot, a nakonec v přiměřené podrobnosti do regulativů územního plánu, je jedním ze základních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu (viz např. §18 odst. 3 a §19 odst. 1, písm. e) a m) SZ). Účelem těchto ustanovení je, aby investoři nemuseli provádět rozbory dopadů zvláštních právních předpisů na podmínky možností využití pozemků, které vlastní anebo kupují a umožnit jim tak racionalizaci jejich vnitřních procesů. MPP požadavky zvláštních právních předpisů zohledňuje spíše náhodou, pokud jsou v souladu s jeho návrhem a s tím, že podrobnější podmínky vyplynou v průběhu projednání záměrů v územním řízení. V tomto ohledu je symptomatický například způsob, jakým zpracovatel MPP zapracoval do jejího regulativů požadavky zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči, protože zpracovatel založil obhajobu MPP právě na důrazu na hmotné prostředí města a kvalitu veřejných prostranství. MPP přitom zcela opomíjí celou řadu památkových rezervací na území města (Osadu Baba, Ořechovku, Vinohrady, Dejvice, Smíchov.... a.p.) a jako „stabilizované chráněné“ uvádí pouze části Pražské památkové rezervace, aby však ve svých regulativech následně „stabilizoval“ výškovou hladinu (např. lokality Staré Město) „jednou horizontální úrovní“ často o několik podlaží vyšší, než je skutečný stav. Investory obnovy Starého Města tak uvádí v omyl, protože jim naznačuje, že mohou zásadním způsobem zvýšit kapacitu objektů. Stejný přístup pak MPP volí pro požadavky i ostatních právních předpisů (např. zák. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny aj.). MPP pak například pouze odkazuje na ustanovení PSP, které jsou ovšem v konečném důsledku naprosto zásadní pro vlastní výklad ustanovení MPP; například u definic bloků, stanovení prostorových parametrů ulic a tak podobně. Jedním z rozhodnutí Rady hl. m. se tak mohou bez patřičného posouzení zásadním způsobem změnit podmínky rozvoje města. Tento přístup ke koordinaci veřejných zájmů při rozvoji města Prahy hrozí tím, že vytlačí investory mimo hranice Prahy. Rozvoj Prahy tak bude v příkrém rozporu s odst. 1 čl. 2 MPP: rozvoj vnitřního města bude paralyzován spory o využití a kapacitách a Pražané, vytlačení za hranice Prahy do předvídatelnějšího prostředí Středočeského kraje, zahltí veřejné prostory města automobilovým provozem a dalšími požadavky na veřejnou infrastrukturu.</p>
1267MHMPP08O4MF8	Nesouhlas	2929749 <p>Odůvodnění: <u>WURÚ (SEA) zpracovaná pro návrh MPP neobsahuje (a vzhledem k neurčitosti MPP ani nemohla obsahovat) skutečné zhodnocení dopadů MPP na udržitelný rozvoj města Prahy. Posouzení VVURÚ je tak založené na srovnání neoptimističtějšího výkladu základních tezí MPP s platným územním plánem Prahy (ačkoliv legislativa v době, kdy byl platný územní plán zpracováván, neobsahovala požadavek na udržitelný rozvoj] To je zřejmá metodická chyba, protože PSP jsou platné bez ohledu na to, která ze dvou posuzovaných dokumentací je v platnosti, odhlédneme-li od toho, že VVURÚ má posuzovat dopady návrhu MPP na udržitelný rozvoj a nikoliv tento srovnávat s jinou dokumentací.</u></p>
1267MHMPP08O4MTA	Nesouhlas	2929761 <p>K výše zmíněným (viz připomínky 1-10) nedostatkům MPP například na zastavitelnost, předvídatelnost prostředí pro výstavbu (a tedy dostupnost bydlení, prostoru pro pracovní příležitosti, dopravu) se zpracovatel MPP vůbec nevyjadřuje, ačkoliv se jedná o životní potřeby obyvatel a udržitelného rozvoje Prahy.</p> <p>1. Klimatická a obytná pohoda pro seniorskou populaci. MPP se přihlašuje k cílům obytného města, ale aplikace jak dosáhnout cíle chybí. V regulaci zástavby a rozvoje města, není zohledněna klimatická změna, období horka s klimatickými výkyvy a znečištění smogem v zimním období. Požadujeme aby IPR jako zpracovatel MPP, uveřejnil všechna data potřebná k posuzování stavu klimatu města Prahy MPP nebere v úvahu měření teploty v ulicích Prahy, znečištění ovzduší je monitorováno nedostatečně. Směřování zástavby do centra s každou novou stavbou a přidáním autoprovozem tuto situaci zhoršuje. Zatím co v 19 století (sic) se uvažovalo o vlivu stavby na provětrání pražské kotliny, tato tematika není v Praze na pořadu tzv. „moderního“ pohledu na rychlý rozvoj. Koncept MPP, může koeficienty zvýšit zastavěnost až o 50%. Vliv zahušťování výstavby v tzv. Bownfieldech na klimatickou pohodu celé Prahy - MPP neřeší. Parky a zeleň jsou zásadní potřeba seniorů. MPP zajistí v plánu max. docházková vzdálenost do parků, 7 minut. Zelené prostředí má dlouhodobě pozitivní vliv na udržování stavu paměti seniorů. Dlouhodobá vědecká studie (Residential Surrounding Greenness and Cognitive Decline: A 10-Year Follow-up of the Whitehall II Cohort), to prokazuje. Tato studie zpochybňuje město zahuštěné blokové zástavby typu Nová Radlická a Smíchov city. Podle dokumentace MPP je možno postoj plánu k potřebám uživatelů plánu shrnout takto : „Město jsou domy a ne parky“. Parky jsou v krycích listech lokalit uváděny většino jako 5% plochy. To je míra vyhovující stavebnímu zisku a ne zisku životní pohody seniorů. Všechny plochy brownfieldů tedy heterogenních rozvojových ploch, musí mít proto 50% parků a bloková zástavba musí mít vnitřní dvory v ploše nejméně odpovídající zastavěné ploše. Dvory resp.jejich větší část, musí být alespoň část dne osluněné. Městské ulice a náměstí budou se stromovou zelení. Plochy podzemních garáží musí mít metrovou vrstvu zeminy pro výsadbu a musí mít zásobování dešťovou vodou. V oblastech mimo historické zóny musí vznikat domy s zelenými střechami a fasádou. Praha potřebuje novými parky vyvážit výstavbu na brownfieldech a ostatní stavby za posledních 20 let i výstavbu budoucí. Ulice a městské prostory musí stínit stromy. Naopak značení parků jako součást zastavitelného území jejich existence nezaručuje. V oblasti životního prostředí musí IPR pracoval na dosažení demokratické shody na tvorbě prostředí msta s organizacemi, občany a širokou odbornou veřejností.</p>
1267MHMPP08O4MTA	Nesouhlas	2929764 <p>2. Doprava: MPP odkazuje a doplňuje se PSP (pražskými stavebními předpisy), ty musí jako doplněk MPP nastavit standardy a priority implementace pro bezpečné a a dostupné pěší město. Systémy cest pro cyklisty (dnes elektrokola), které nebudou jen alibi nakreslené na frekventovaných třídách, ale povedou vedlejšími ulicemi a parky jako krátká spojení uzlových míst. Zřítit výtahy nebo pohyblivé schody z povrchu až na platformy nástupišť Metra a železničních zastávek Nákupním ulicím pěší zóny dát přednost před nákupními centry jen pro auta. Zajistit bezprostřední blízkost u dopravních uzlů u přestupů mezi dopravními prostředky. Metropolitní plán, řeší stavební struktury města a nezabývá se funkcemi, které jsou životní potřebou obyvatel.</p>
1267MHMPP08O4MTA	Nesouhlas	2929772 <p>3. Ochrana historického dědictví. A1) citace zadání MPP: „<i>jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice</i>“. A2) citace MP:„<i>zastavitelné území (městská krajina,.. vystavěné, prostředí a krajina ve městě)</i>“... <i>charakter lokality</i>“.....</p>

			<div>A3) připomínka: Tyto schematické nástroje jsou pod rozlišovací schopností uchopení zadání. Text celého odstavce 2.1 MP (viz výše) je proklamativní, protože mu neodpovídají regulativní a kognitivní nástroje MP v území, v MP chybí ochrana kompozice historické památkové zóny Prahy, jako města v krajině, priorita není naplňována hrubými schémata prostorové regulace, údajná individuální regulace není v MP naplněna, ve smyslu zadání. A4) Světové a národní kulturní dědictví a autenticita Prahy musí být chráněny, jak proti lokálním změnám kompozice, tak proti záboru volných ploch. Město musí udržet výškovou relaci zástavby k zelenému horizontu, kterou je třeba posuzovat z úrovně ulic, nikoli z hladin vybraných výšin. Volné plochy i mimo památkové zóny jako Letenská pláň, zprostředkují chápání kompozice města a nelze je zastavovat, nebo, jiné jako brownfield Smíchovského nádraží, musí zástavbu regulovat ve vztahu k vnímání výšin vltavského údolí na horizontu obou břehů Vltavy. MP musí být určit rámec striktní ochrany památkové zóny a nezastavitelnosti volných ploch, které dovolují vnímání městské kompozice. Takové požadavky se musí do grafické a textové části MP nezpochybnitelně promítnout, tak aby MP byl podkladem regulačních studií. Studie území, dosud schválené IPR jako Smíchov City nebo přímo objednané IPR, jako „Bulvár Milady Horákové, nebo souhlas se zástavbou piazzety v ulici Pařížské, zástavbou nádraží Praha střed a další, kompozici města a vnímání ikonických dominant narušují. V Metropolitním plánu chybí označení památkových zón. Jde nejen o zachování a kultivaci jedinečného obrazu města, ale i o obytnou kvalitu, která je historickému městu vlastní. Výstavba v historické části a centru města musí výškou, objemem a detailem být v kontextu blízké zástavby. Výstavba musí respektovat průhledy na ikonické body pražské krajiny a na relief a zelený horizont. Tyje nutno prověřit z pohledu chodce, nikoli abstraktním srovnáním výšek v panoramatických pohledech. Zelený horizont a volná ne spojitá zástavba jsou zásadní znaky pražské městské kvality.</div>
1267MHMPP08O4MTA	Nesouhlas	2929773	<div>4. Veřejná vybavenost Metropolitní plán neřeší budoucnost města se stárnoucí populací. Metropolitní plán neřeší veřejnou vybavenost. V struktuře plánu nejsou místa pro bydlení senioru, domovy seniorů a zařízení pro seniory. Naopak tato zařízení jsou likvidována pro lukrativní rezidenční výstavbu (Chitussiho LDN) a další). MPP musí být signálem k odpovědné politice vůči rostoucí seniorské populaci. Metropolitní plán musí předepsat městu výkup bezhlavě a privatizovaných pozemků pro veřejné stavby. Musí doložit dostupnost zařízení standardní metodikou. 5. MPP je pro občana nečitelný a není vyložitelný ani pracovníky IPR. Smyslem plánu je informovat občany, plán ale může takto být čitelný jen pro odborníka, navíc s často nejasným výkladem. Výstavba není smyslem rozvoje, jeho smyslem je obytná pohoda a životní příležitosti pro obyvatele. Zpracování a dokončení Metropolitního plánu odvedlo na desetiletí pozornost od bezkoncepční a byrokratické i lobbystické rozhodovací praxe, současností. Pro dobu do platnosti konečné verze územního plánu Prahy MPP, který bude postaven principu udržitelnosti a rovnováhy mezi potřebami a nároky uživatelů, mezi musí Magistrát najít formát např. ve stavebních předpisech, jak zabrání tlaku na neodstranitelné poškození budoucnosti města. Trend k rychlému povolování výstavby může jít jen po linii odstranění byrokratických překážek a ne vycházet vstříc lobbyngu velkých korporací. Občanská společnost a její organizace jsou zárukou proti jednostranné exploataci plošných rezerv a proti změně charakteru pražské krajiny a deprivaci stavební kultury a obytné kvality Prahy její bezohlednou komerční exploataci. Požadujeme zpracování Metropolitního (územního) plánu podle evropských standardů (viz prameny č. 1 a č.2) tak, aby byl ve výsledku jednoznačný, předvídatelný, přezkoumatelný a postavený na principu rovnováhy mezi potřebným rozvojem města a potřebami jeho uživatelů a v souladu s přijatými mezinárodními závazky. Respektovat nezpochybnitelné regulační mechanismy, které budou chránit jedinečnost a historické dědictví Prahy do doby před počátkem platností Metropolitního (územního) plánu Prahy a nadále pak v jeho rámci, a zapracování všech tří pilířů trvale udržitelného rozvoje - rovnováhu ekonomického, environmentálního a sociálního/kulturního pohledu na město do finální podoby Metropolitního (územního) plánu Prahy. Závěr: Trváme na územním plánu Prahy, které zajistí obytnou kvalitu prostředí a udržitelný rozvoj, pro budoucí generace.</div>
1268MHMPXP93WM9T	Nesouhlas	2911341	<div>Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem nemovitostí, a to pozemku parc. č. 1944 (součástí pozemku je stavba), pozemků parc. č. 1945/1, parc. č. 1945/2 a parc. č. 1945/3, to vše zapsáno na LV č. 144 pro k. ú. Nusle, obec Praha (dále též společně jen jako „Pozemky“). V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínky proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se Pozemků. <u>Současný stav:</u> Pozemky se nacházejí ve stabilizovaném území s kódem využitelnosti „SV“, území všeobecně smíšené. Na tomto území je možná realizace polyfunkčních staveb, nebo kombinace monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu, každá funkce max. do 60 % celkové výměry území pro danou funkci. <u>Navrhovaný stav:</u> Lokalita, kde se uvedený Pozemek nachází, je v MP navrhovaná se stanoveným regulativem „Is = 1,38“ a navrhovaný „In = 1,37“. Návrhem MP je tak navrhováno podstatné omezení využitelnosti Pozemků oproti současnému stavu. Z toho důvodu Vlastník navrhuje v dané lokalitě stanovení indexu tak, aby u Pozemků zůstalo zachování možnosti využití v rozsahu dle platného UP, tj. aby byly zachovány možnosti rozvoje Pozemků v rozsahu alespoň dle současného UP. Odůvodnění: Případným přijetím návrhu MP, stanovením regulativu na navrhovanou hodnotu, dojde k podstatnému omezení využitelnosti Pozemků k účelu, ke kterému byly Vlastníkem zakoupeny. Jedná se tedy o změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení, změna rozsahu využití, opodstatnění.</div>
1269MHMPXP93MXKR	Nesouhlas	2937628	<div>Připomínky se týkají celého území hl. m. Praha, pokud není uvedeno u konkrétní připomínky jinak.</div>
			<div>1) Metropolitní plán vymezuje příliš mnoho nových zastavitelných ploch na úkor zeleně</div>
			<div><u>Připomínka:</u> Metropolitní plán vymezuje řadu ploch, které jsou v současném územním plánu zahrnuty do území nezastavitelného jako plochy nebo lokality zastavitelné. Požadujeme, aby byly stávající plochy (zejm. plochy zeleně) nadále chráněny jako nezastavitelné plochy v zastavěném území.</div>
			<div>Odůvodnění: Metropolitní plán přistoupil k novému způsobu práce se zastavitelnými plochami. Metropolitní plán stanovuje hranici zastavitelného území, čímž dělí území Prahy na území zastavitelné a nezastavitelné jiným způsobem, než dosavadní územní plán. Zahrnuje do zastavitelného území většinu dnešních ploch zeleně a stanoví, že nadále mají být zastavitelné. Metropolitní plán v čl. 2 uvádí: „Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání. V nezastavitelném území směřuje k postupnému zlepšování ekologické stability krajiny.“ Z toho je zřejmé, že prioritou je v zastavitelném území výstavba.</div>
1269MHMPXP93MXKR	Nesouhlas	2938026	<div>15) Metropolitní plán a řešení v něm obsažená nemají dostatečné odůvodnění.</div>
			<div><u>Odůvodnění: K bodu 15) chybějící odůvodnění</u> Metropolitní plán nemá kvalitní odůvodnění, ze kterého by bylo jasné a srozumitelně seznatelné, proč bylo zvoleno to které řešení a regulace. Každý územní plán přitom musí mít odůvodnění, které je součástí textové části i grafické části. Finální podoba odůvodnění je sice nezbytná až k upravenému návrhu, ale už návrh předložený ke společnému jednání musí být dostatečně odůvodněn. Nekvalitní odůvodnění přitom může být důvodem nepřezkoumatelnosti celého územního plánu. Z judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že územní plán nebo jeho část by mohly být zrušeny tehdy, „pokud by soud dovedl závažnou nezákonnost územního plánu spočívající v porušení kogentních procesních a hmotněprávních norem chránících zásadní veřejné zájmy, které stěžejním způsobem předurčují proces přijímání a obsah opatření obecné povahy (srov. výše citovanou judikaturu). Sama obecnost odůvodnění územního plánu takovýto případ zásadní nezákonnosti nepředstavuje. Odlišný náhled by snad byl možný v případě, že by odůvodnění územního plánu nedávalo o záměrech jeho zpracovatele jasnou představu ani v nejobecnější rovině a fakticky by tak zcela chybělo.“ Viz rozsudek NSS ze dne 13. května 2014, sp. zn. 6 Aos 3/2013.</div>

1269MHMPXP93MXKR	Nesouhlas	2938032	<p>16) Metropolitní plán musí v částech, kterými zasahuje do vlastnických práv, obsahovat po celou dobu platnosti obsahovat stabilní a předem známá pravidla, která se nesmí samovolně měnit postupem jiným, než jsou změny územního plánu předvídané stavebním zákonem.</p> <p><u>Odůvodnění: K bodu 16 - Metropolitní plán musí v částech, kterými zasahuje do vlastnických práv, obsahovat po celou dobu platnosti obsahovat stabilní a předem známá pravidla, která se nesmí samovolně měnit postupem jiným, než jsou změny územního plánu předvídané stavebním zákonem</u></p> <p>Metropolitní plán nesmí obsahovat žádná pravidla, která by umožňovala samovolné změny v regulaci území a způsobovala by, že by vlastníci od počátku neznali dopady na jejich nemovitosti. Pravidla upravená územním plánem se smí měnit jen v proceduře předvídané stavebním zákonem pro změny územního plánu. Za zvláště problematická v tomto ohledu považujeme pravidla dle čl. 77 odst. 4 a 5.</p>
1269MHMPXP93MXKR	Nesouhlas	2937725	<p>b) Termín park</p> <p>Návrh Metropolitního plánu používá pro zeleň ve městě pojem „park“. Podle čl. 2 návrhu MPP se parkem rozumí zastřešující pojem pro zpravidla veřejně přístupný nestavební blok (výjimku představuje park ve volné zástavbě, který je zvláštní částí stavebního bloku). Park jako zastřešující pojem není samostatnou návrhovou kategorií, výjimkou je požadavek zřizování nových parků v transformačních a rozvojových plochách, kde jsou za účelem vymezení samostatně definovány podmínky pro tuto plochu. Podle čl. 2 návrhu MPP lze pojem park vyjádřit též synonymem krajina ve městě, část území nestavebního charakteru, nebo sídelní zeleň.</p> <p>Považujeme za nepřijatelné, aby Metropolitní plán upustil od používání pojmu zeleň a omezil se pouze na pojem park (v zastavěném území). Navrhujeme toto znění definice: „Zezeň tvoří soubor živých a neživých prvků zeleně záměrně založených nebo spontánně vzniklých, přičemž kritériem není, zda je o zeleň pečováno sadovnicko-krajinářskými metodami. Jsou to všechny plochy porostlé vegetací v území sídel i ve volné krajině bez ohledu na jejich kvalitu či výměru, které mají různé využití. Patří k nim i prvky liniového a bodového charakteru, solitérní dřeviny, skupiny dřevin, aleje, břehové porosty, zeleň ve vnitroblocích apod. a plochy zemědělské půdy, pokud jsou využívány jako sad nebo trvalý dm.“</p> <p>Dále krajinu ve městě (parky) rozvíjí čl. 47 návrhu. Zde se mimo jiné uvádí - „<i>Strukturu krajiny ve městě tvoří zastavitelné lokality tvořené převážně nestavebními bloky, jak je podrobněji stanoveno v čl. 89 až 91 tohoto opatření. Strukturu obvykle tvoří nepevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. Zástavba budovami je výjimečná, umísťovat nové budovy je přípustné pouze za podmínek stanovených Metropolitním plánem. Metropolitní plán stanovuje důslednou ochranu před zástavbou pro ty části krajiny, které z otevřené krajiny za městem pronikají směrem ke středu města jako pásy území s nesouvislou zástavbou či zcela bez zástavby, a to i v centrálním prostoru města.</i>“</p> <p>Čl. 127 návrhu MPP pak hovoří o parcích v zastavitelném území jako o veřejných prostranstvích. Veřejné prostranství přitom nejsou žádným zákonem, zde tedy zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, omezena pouze na zastavitelné území, týká se celého území obce. Co se považuje za veřejná prostranství, totiž definuje přímo Zákon o hl. m. Praze v § 14b - „<i>Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.</i>“ Je zřejmé, že definice v návrhu Metropolitního plánu, a sice že jde o uliční prostranství (definice uličního prostranství, je obsažena v Pražských stavebních předpisech) a parky, je oproti zákonné definici zúžená. Metropolitní plán nemůže zákonnou definici jakkoli měnit.</p> <p>Považujeme za nepřijatelné, aby Metropolitní plán striktně rozlišoval mezi zelení „vně“ a „uvnitř“ a aby poskytoval zeleni ve městě výrazně nižší míru ochrany. Takový postup nelze zdůvodnit. Zezeň uvnitř Prahy není možné zredukovat na různě odstupňované městské parky. Zezeň ve městě představuje mnohem širší škálu různých přírodních forem. Toto pojetí zeleně podle našeho názoru nekoresponduje s ÚAP 2016, ani ZÚR (část 2. 4. 2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel), ani s dalšími strategickými dokumenty. Je zřejmé, že ÚAP i ZÚR počítají i s jinými formami zeleně než jen parky ve smyslu Metropolitního plánu.</p> <p>Různé funkce, které by měla zeleň ve městě plnit, jsou popsány také v metodice Ministerstva pro místní rozvoje Principy a pravidla územního plánování [3]. Mezi ně patří funkce hygienická, rekreační, prostorotvorná, ochranná, ekologická a ekonomická. Nemyslíme si, že jsou všechny tyto funkce splněny pouze vymezením městských parků. Podle metodiky má zeleň ve městě také řadu forem - „<i>Plochy zeleně představují velké městské parky nebo velké celky krajinné zeleně zasahující dovnitř městského organismu. Mohou to být také historické zahrady, botanické zahrady, arboreta, rekreační areály nebo příměstské a rekreační lesy. Při detailnějším pohledu se objeví ještě menší útvary zeleně, jako jsou parková náměstí, menší parkové upravené plochy, zeleň vnitrobloků, zeleň nových obytných souborů, zahrady u rodinných domů a další. Linie, to jsou především uliční stromořadí – jedno, dvou, čtyř i víceřadé aleje, doprovodná zeleň vodních toků a zeleň podél komunikací, případně i jiných liniových stave b (např. železnice)...</i> Všechny tyto plochy zeleně, které v městské struktuře plní ekologickou, hygienickou, rekreační a prostorotvornou funkci a které by měly mít vzájemnou prostorovou vazbu, by měly být součástí systému zeleně (celoměstský systém).“</p> <p>Metodika Ministerstva pro místní rozvoj dále zdůrazňuje, že je třeba „respektovat a v maximální míře využívat a chránit veškerou dochovanou zeleň, jejíž přítomnost ve struktuře sídel i v krajině pomáhá vytvářet charakter místa. Největší význam mají velké plochy zeleně. Ve městě jsou to především velké městské parky. Jejich význam může být dán polohou (např. vůči středu města), jejich atraktivitou a vybaveností (rozumí se pobytové plochy, herní prvky, dětská hřiště, zahradní kavárna apod.)... V historických jádrech měst může vymezit a ovlivnit prostor třeba jen jediný strom. Významná může být skupinka stromů v průhledu, či v parčíku v proluce. Důležitou roli hrají průhledy z kompaktní zástavby do zeleně a krajinné (zelené) horizonty. Průhledy je potřeba tam, kde je to účelné, chránit i za cenu zachování proluky, nebo omezením výškové hladiny zástavby.“</p> <p>V částech týkajících se ochrany přírody a krajiny je návrh Metropolitního plánu taktéž v rozporu se schváleným Strategickým plánem. Ve Strategickém plánu (část návrhová – Soudružná a zdravá metropole) se mimo jiné jako problém k řešení uvádí - „<i>Vysoký stupeň zornění zemědělské půdy a stále malý podíl lesů, luk a dalších typů přírodních ploch v některých částech města a s tím související absence prvků územního systému ekologické stability v těchto lokalitách.</i>“ Je tedy zřejmé, že se v ÚAP i Strategickém plánu počítá s jinými typy přírody ve městě než jen parky.</p>
1269MHMPXP93MXKR	Nesouhlas	2937775	<p>e) Volná soutěž developerů</p> <p>Nesouhlasíme s volnou soutěží, která se může v jednotlivých lokalitách uplatnit při rozhodování v území. Územní plán musí definovat, jaká činnost je v území přípustná, do jaké míry a jaká je naopak zakázána.</p> <p>- Parametrická regulace a regulace bodem Zadání Metropolitního plánu (bod II. A. 1.) požaduje, aby Metropolitní plán dbal ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti. V transformačních územích ale nejsou stanovena prakticky žádná pravidla pro zástavbu. Není zřejmé, kde mají být plochy veřejné vybavenosti a proč (z hlediska kvalitního fungování území), není zřejmé, kterých pozemků se veřejná vybavenost dotkne. Pokud nejsou přesně vymezeny pozemky pro návrh veřejné vybavenosti, bude mít městská část, potažmo Praha velký problém pozemky v budoucnu zajistit. Nevymezení konkrétních pozemků pro návrh veřejné vybavenosti navíc povede k soutěži developerů podle pravidla „kdo dřív přijde, ten dřív mele.“</p>
1269MHMPXP93MXKR	Nesouhlas	2937656	<p>2) Konkrétní připomínky</p> <p>a) Rozvojové a transformační lokality</p> <p>Za problematické považujeme příliš vágní vymezení umístování veřejné vybavenosti prostřednictvím tzv. bodu (grafický regulativ) nebo procentem (parametrická regulace). Umísťování veřejné vybavenosti pomocí bodu se dle MPP užívá v případech, kdy přesné umístění a plošné vymezení pro veřejné vybavení nelze důvodně konkrétně předvídat, ale lze jej lokalizovat v omezené části území (ploše), je stanoveno bodem. Bod je vždy nositelem informace o minimální požadované rozloze a o rozsahu oblasti v jeho okolí, ve které musí být umístěn. Prakticky to znamená, že v určité vzdálenosti od bodu vznikne konkrétní veřejná vybavenost. Parametrické vymezení veřejné vybavenosti procentem je další možností. Ta se má používat v transformačních a rozvojových plochách. Tento způsob neurčuje, kde přesně má stavba vybavenosti být umístěna (na kterých plochách či pozemcích), ale říká, jaká minimální plocha v rámci kupř. transformační plochy má být pro vybavenost vyčleněna. Pro stavební úřady bude, podle našeho názoru, toto pravidlo v praxi obtížné uplatnitelné, protože územní plán v této části nesplňuje požadavky na srozumitelnost a jednoznačnost. Hlavním účelem plánu přitom je vytvořit kvalitní podklad pro rozhodování.</p> <p>Zdůrazňujeme, že způsob regulace veřejné vybavenosti povede v rozvojových a transformačních územích k soutěži o co nejrychlejší vytěžení území a k uplatnění principu „kdo dřív přijde, ten dřív mele“.</p> <p>Pokud totiž není určeno, na kterých konkrétních pozemcích má být umístěna veřejná vybavenost a není stanoveno, jak přesně se o ni mají jednotliví vlastníci dělit, hrozí, že ti, kdo využijí území dříve, neponesou na svých bedrech povinnost budovat veřejnou vybavenost (v situaci, kdy se řádně nevyužívají regulační plány ani plánovací smlouvy). Pokud pak na toho, kdo využije své pozemky jako poslední zbude nepřiměřený díl veřejné vybavenosti, je to jistě nežádoucí situace, které může vést k nepřiměřenému omezení vlastnického práva jednotlivých subjektů.</p> <p>K tomuto lze citovat i ze zprávy odborné (oponentní) skupiny - „<i>Objemová regulace, regulace navrhovaného občanského vybavení a v některých situacích i veřejných prostranství (vyjádřené koeficientem nebo procentuálním podílem) je vztažena k širší územní jednotce (blok nebo lokalita) - to znamená, že není zřejmé, kolik z možného objemu, požadovaného množství občanského vybavení, veřejných prostranství, parků apod. připadá na konkrétní pozemek a stavební záměr. Jak a zda vůbec budou regulace vztažené k větší ploše rozpočítány pro jednotlivé stavební záměry, je ponecháno na rozhodnutí stavebního úřadu, který je vázán čl. 149 textové části Metropolitního plánu. Obecné použití parametrické regulace v územně plánovací dokumentaci není v rozporu s právními předpisy. Pokud však má být parametrická regulace vymahatelná, musí být stanovena dostatečně určitě a srozumitelně. S ohledem na to je nutné, aby ustanovení článku 120 a násled. stanovila jednoznačný způsob (tj. zejména poslušnost a míru) povinné distribuce parametrické regulace mezi jednotlivé stavebníky (záměry) tak, aby rovněž tento způsob regulace byl aplikovatelný v podobě podmínky rozhodování v území, a to zejména ve vztahu k umístování staveb. Současně musí pravidla stanovená pro parametrickou regulaci zajišťovat její proporcionální distribuci v území, tj. zejména podle míry a významu stavební aktivity jednotlivých stavebníků.</i>“</p>

Pracovní skupina tedy doporučuje, aby byly v rozvojových a transformačních plochách vymezeny konkrétní plochy veřejné vybavenosti.

1269MHMPXP93MXKR	Nesouhlas	2937755	<p><u>5) Nedostatečná regulace brownfieldů – velkých rozvojových území</u> <u>připomínka:</u></p> <p>a) Chybějící regulační plány Metropolitní plán zcela opomíjí využití regulačních plánů. Považujeme to za zásadní chybu a požadují, aby byla do návrhu Metropolitního plánu vložena podmínka zpracování regulačního plánu pro další využití rozvojových a transformačních lokalit.</p> <p>Odůvodnění: V rozporu se zadáním návrh Metropolitního plánu nevymezuje žádné plochy, kde je další rozhodování v území podmíněno zpracováním regulačního plánu dle § 43 odst. 2 stavebního zákona. Jde o tato konkrétní ustanovení zadání: <i>Zadání v bodu II. A. 1. Mj. požaduje: Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude součástí uceleného, logického a vzájemně provázaného systému územně plánovací dokumentace města – bude pořízen a vydán pro celé území hl. m. Prahy v souladu s § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona. Druhou úrovní územně plánovací dokumentace budou následující územní plány pro vymezenou část území hlavního města Prahy, pro něž bude pořízení územního plánu v podrobnějším měřítku nezbytné. Navazující dokumentací (třetí úroveň) s nejpodrobnější regulací, zejména detailu veřejných prostranství, pak budou představovat regulační plány (dále viz kapitola II. G.).</i> V bodu II. D. uvádí: <i>Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci.</i> V bodu II. D. 1. (Plochy a koridory, ve kterých bude podmínkou rozhodování vydání regulačního plánu) se uvádí: <i>„Pokud se během zpracování návrhu územního plán prokáže nezbytnost podrobnější závazné regulace některých částí řešeného území, bude pro tyto plochy nebo koridory stanovena podmínka vydání regulačního plánu. Pro tyto plochy nebo koridory pak bude stanoveno, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost. U regulačních plánů pořizovaných z podnětu bude stanovena přiměřená lhůta pro jejich vydání.</i> V bodu II. F. (Požadavky na uspořádání obsahu návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení) se uvádí: <i>„V souladu s ustanoveními § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona hlavní město Praha požítuje a vydává územní plán pro celé svoje správní území. Vzhledem ke specifickému postavení, charakteru a velikosti města Prahy umožňuje stavební zákon v tomtéž ustanovení pořízení a vydání územního plánu též pro vymezenou část území hlavního města Prahy. Aby tyto dvě úrovně územně plánovací dokumentace, ale i úroveň třetí (regulační plány) a rovněž územně plánovací podklady (územně analytické podklady, územní studie), byly navzájem provázány a byly zajištěny nezbytné předpoklady pro přehlednou, čitelnou, srozumitelnou, pro širší veřejnost snadno sdělitelnou a pochopitelnou, tedy uživatelsky přívětivou dokumentaci, bude obsah výše uvedených nástrojů územního plánování systémově uspořádán.</i></p>
1269MHMPXP93MXKR	Nesouhlas	2937765	<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán vymezil transformační území (dnešní velká rozvojová území) jako plochy, ve kterých je další rozhodování v území podmíněno vydáním regulačního plánu.</p> <p>c) Zrušení stavebních uzávěr bez adekvátní náhrady Metropolitní plán nesmí zrušit stavební uzávěry na stávajících brownfieldech bez podmínek pro následné rozhodování v území. Je nutné, aby pro tyto cenné plochy stanovil Metropolitní plán jako podmínku pro další rozhodování v území pořízení regulačních plánů. Parametrická regulace stanovená v MPP je nedostatečná a nefunkční. V těchto plochách musí být zajištěny možnosti realizovat všechny důležité městské funkce, zejm. občanské vybavení a zeleň.</p> <p>Odůvodnění: Odůvodněný předpoklad Metropolitního plánu, že město má pro svůj rozvoj využít rozsáhlé brownfieldy uvnitř města, je ohrožen nástroji, které k tomu plán používá, resp. nepoužívá. Metropolitní plán ruší stavební uzávěry všech rozsáhlých transformačních území naráz a v podstatě bez podmínek – MPP neurčuje ani základní koncepci těchto území a jejich zastavitelnost není podmíněna podrobnějším regulačním plánem s jasným zadáním – MPP stanovuje pouze procento veřejných prostranství, procento zastavitelnosti bloků, dále stanovuje u některých území procento parků a vybavenosti nebo používá plovoucí značky pro jejich umístění (u veřejných prostranství je dán minimální rozměr, vybavenost ovšem není nikterak klasifikována), příp. uvádí nějaké další podmínky (např. propojení pro pěší a cyklisty, ...). Územní rozhodnutí v těchto plochách lze vydat okamžitě bez nutnosti závazného koncepčního řešení celé rozvojové plochy. Náhlé zrušení stavebních uzávěr bez podmínek způsobí, že území, která jsou pro Prahu strategická a mohou naprosto zásadně ovlivnit její rozvoj a každodenní život města, budou řešena jinak, než je pro město třeba: nejenže Praha promešká jedinečnou příležitost skutečně velkorysých a přínosných koncepcí (propojení stávajících velkých parků vzájemně a s volnou krajinou, ...), možnost řešení deficitů stávajících území (parků, veřejných prostranství, vybavenosti, propojenosti s dalšími částmi města,...), ale také možnost klíčových strategických rozhodnutí (např. umístění a uzly veřejné dopravy a jejich vazba na budoucí síť veřejných prostranství rozvojové plochy). Rozvojová území nebudou řešena koncepčně a zastavována systematicky a postupně, nikterak nepřispějí k řešení problémů města, a to jak dobře budou do města integrována, bude ponecháno napospas libovůli investorů, kteří mohou z každého rozvojového území zastavět jen část, nejspíše tu nejvýnosnější (hladina věží, bloky,...), u ostatních složek není žádná garance, že vzniknou (park, vybavenost). Tyto realizované fragmenty rozvojových území (ekonomická síla soukromého sektoru není neomezená) budou blokovat následné pokusy o koncepční řešení. Instituce zodpovědná za rozvoj města se tímto přístupem vlastně vzdává práva i povinnosti rozvoj města plánovat.</p>
1269MHMPXP93MXKR	Nesouhlas	2937770	<p>d) Nedostatečné vymezení veřejné vybavenosti, problematická parametrická regulace a regulace bodem a nedostatečná ochrana zeleně Požadujeme, aby transformačních lokalitách (velkých rozvojových územích) nebyla veřejná vybavenost a zeleň řešena parametricky nebo bodem, ale prostřednictvím stanovení konkrétních pozemků určených pro veřejnou vybavenost nebo zeleň. Nesouhlasím s tím, že Metropolitní plán odsouvá řešení problémů až na úroveň územního řízení (proces umísťování staveb).</p> <p>Odůvodnění: - Hluk a znečištění ovzduší: ochrana veřejného zdraví Zadání ukládá (bod II. A. 5. 2.), aby návrh Metropolitního plánu při stanovení způsobu využití území vycházel z ověření splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž stanovených platnými právními předpisy. V oblasti dnešních brownfieldů je přítom dle dat z Geoportálu Praha patrné, že už dnes, bez nové výstavby, jsou limity v některých případech překračovány. Za tím účelem je úkolem územního plánování vhodně rozvrhnout jednotlivé funkce území, chránit vhodnými nástroji kupř. plochy obytné, Metropolitní plán tento rozpor neřeší a přesouvá vše do následujících fází (územní řeší, kde už ale nestojí otázka, kde má být záměr realizován, ale zda bude realizován v souladu s územním plánem). Metropolitní plán nechrání veřejné zdraví.</p>
1269MHMPXP93MXKR	Nesouhlas	2937984	<p>10) Nesouhlasíme s tím, že MPP přenáší významnou část odpovědnosti z územně plánovací dokumentace na rozhodování úřadů mimo kontrolu zastupitelských orgánů a veřejnosti. Požadujeme proto, aby změny v transformačních a rozvojových plochách byly MPP podmíněny vydáním regulačního plánu pro předmětné území podle bodu I.2) d) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění nebo zpracováním územní studie a stanovením podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti pro toto území bodu I.2) c) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění.</p> <p>Odůvodnění: 12. K bodu 10 – Regulace změn v transformačních a rozvojových plochách Pořizování územně plánovací dokumentace (ÚPD) probíhá pod kontrolou zastupitelského orgánu a k zadání i návrhu ÚPD může každý vznést připomínky (pro územní plán podle § 47 odst. 2. § 48 odst. 2, §52). Proces pořizování ÚPD tedy probíhá v demokratickém prostředí. Naproti tomu územní rozhodování je proces povýtce administrativní s velmi omezenými právy samosprávy a veřejnosti. Přenášení hlavního břemene zodpovědnosti na úřední mašinerii je tedy potlačením demokratického principu a de facto obcházení litery zákona. Vágní „parametrická“ regulace s nedostatečným vymezením využití ploch vytváří extrémní rizika zejména pro transformační a rozvojové plochy, kde není zajištěna potřebná proporce mezi rozdílnými využitími, a tudíž je vysoká pravděpodobnost, že se využití ve veřejném zájmu, ale komerčně méně atraktivní buď vůbec nerealizují, nebo že pro ně budou ponechány plochy anebo pozemky, které nebudou pro předmětné využití vhodné. Protože míra detailu MPP neumožňuje přesnější regulaci, která by tomuto riziku byla schopna čelit, a ponechat celou tíhu náročného a zodpovědného rozhodování stavebním úřadům je institucionálním hazardem, je požadavek pořízení podrobnější územně plánovací dokumentace popřípadě územní studie jedinou možností, jak v daných podmínkách riziko neudržitelného rozvoje s důsledky na kvalitu urbánního prostředí zmírnit. Tvrzení MMP o tom, že „[m]etropolitní plán je základem provázaného systému územně plánovacích dokumentací hl. m. Prahy“ (článek 166 MPP) pokládáme za stávající podoby, kdy MPP „nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu“ (článek 165) ani „nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie“ (článek 165) buď za komické nedopatření, nebo za nepravdivé a zavádějící.</p>

1269MHMPXP93MXKR	Nesouhlas	2937990	<p>11) Nesouhlasíme se zneužitím teze o „dostřednosti“ k potlačení přirozeného a žádoucího trendu polycentricity v rámci celého města. Požadujeme vymezit v MPP sekundární centra pro obsluhu obyvatel mimo celoměstské centrum: zejména ve velkých sídlištích vymezit sekundární centra a odpovídajícím způsobem (například vymezením jejich ploch jako ploch podle bodu I.2) d) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.) zajistit jejich kvalitní a udržitelný rozvoj. Pro jednotlivé čtvrti města popřípadě prostorově oddělené místní části požadujeme vymezit plochy čtvrt'ových respektive místních center a odpovídající regulaci včetně vymezení zejména přípustných využití zajistit podmínky pro jejich existenci a rozvoj. Pro zajištění občanského vybavení v městských částech požadujeme vymezit odpovídající plochy (nikoliv body), a to jak pro stávající, tak i pro navrhovaná zařízení.</p>
			<p>Odůvodnění: 13. <u>K bodu 11 – Potlačení polycentrického vývoje a nedostatečná regulace ploch pro centra a občanské vybavení</u> Současná verze návrhu MPP sice odstranila předchozí urážlivé členění města na „město“, „předměstí“ a „periferii“, ale nezměnil se přezíravý postoj k „modernistickému městu“, který se projevuje zejména v absenci koncepce čtvrt'ových („sektorových“) center. MPP ignoruje historicky vzniklé a historií prověřené prostorové uspořádání města jako aglomerace dřívějších měst a vesnic, které se transformovaly do městských čtvrtí s vlastními centry obsahujícími zařízení občanského vybavení, která obsluhují nejen bezprostřední okolí, ale také celou čtvrt', a takto naplňujícími princip „města krátkých vzdáleností“, ke kterému se MPP proklamativně hlásí (čl. 10). Redukce principu „města krátkých vzdáleností“ na často zcela formálně a neorganicky vytvořené lokality bez uvažování jejich vlastních lokálních center a absence efektivních nástrojů plánování rozvoje čtvrt'ových center je přímým popřením principu udržitelného prostorového rozvoje, pro který se termín „město krátkých vzdáleností“ používá. Opomíjení center jako uzlů plánování města posiluje ignorace zajišťování občanského vybavení plánem. Plán pouze eviduje formou bodů místa občanského vybavení, bez rozlišení jejich druhu (školská nebo zdravotnická zařízení versus například policejní stanice) a hierarchické úrovně (ordinace lékaře versus nemocnice, základní škola versus vysokoškolský kampus). Pro regulaci umisťování nových zařízení občanského vybavení MPP stanoví pouze referenční bod a diametr možného odchýlení od tohoto bodu, navíc pak procentní podíl plochy pro toto (nespecifikované) občanské vybavení. Při známých požadavcích na plochy například základních škol ale toto procento zřejmě nepostačí. Zvolená forma „parametrické“ regulace ale zřejmě neobstojí i pro ostatní, územně méně náročná zařízení: kdo by chtěl prodat městu pozemek na mateřskou školu, když může za podstatně vyšší cenu prodat pozemek pro komerční výstavbu. Přílišné zaměření na celoměstské centrum ale není prospěšné ani pro rozvoj centra samotného. Bude znamenat jeho další přetěžování dopravou, přičemž nelze spoléhat ani na systémy veřejné hromadné dopravy, které jsou v současnosti na hranici kapacitních možností, tím méně pak na individuální automobilovou dopravu, kterou plán chce omezovat. Výšková regulace umožňuje na většině území pravobřežního historického jádra (Starého a Nového Města), Vinohrad, Smíchova a Karlína šestipodlažní (i vyšší) zástavbu, což je více, nežli je podlažnost naprosté většiny stávající zástavby z období do I. světové války.</p>
1269MHMPXP93MXKR	Nesouhlas	2937997	<p>12) Konstatujeme, že Hlava IV MPP je v rozporu s §2 odst. Stavebního zákona 1k) tím že nepovažuje veřejná prostranství za veřejnou infrastrukturu. Požadujeme zařadit veřejná prostranství jako veřejnou infrastrukturu a věnovat jim odpovídající pozornost v celém zastavěném území, zejména v tom, co MPP nazývá modernistické město. Zejména požadujeme vymezit městské třídy i mimo širší centrum města, konkrétně na sídlištích tzv. modernistického města a pomocí odpovídající regulace nástroji územního plánování zajistit jejich rozvoj, popřípadě založení.</p>
			<p>Odůvodnění: 14. <u>K bodu 12 – Rozpor se zákonem, opomíjení významu a regulace veřejných prostranství, zejména mimo širší území centra</u> Metropolitní plán deklaruje změnu paradigmatu v plánování města: namísto dosavadního plánování na základě funkčního využití ploch, plánuje prostorovou strukturu města, čímž rozumí kompozici města z hlediska struktury ulic, veřejných prostranství a stavebních bloků, a to bez ohledu na funkční využití. Charakter veřejných prostranství je ale přímo závislý na způsobu utváření a využití okolních budov. Navíc MPP zcela ignoruje potřebu vytvářet systém významnějších veřejných prostranství mimo tzv. kompaktní město, tedy mimo území širšího centra města. Tím jen potvrzuje nezájem (nebo neschopnost autorů) vytváření podmínek pro kvalitní urbánní prostředí mimo toto kompaktní město (viz též odůvodnění k bodu 11).</p>
1269MHMPXP93MXKR	Nesouhlas	2938004	<p>13) Požadujeme, aby koncepce MPP i jeho regulace jednoznačně, konkrétně a definitivně vymezila plochy pro velké nerezidenční celky, které představují velkou koncentraci pracovních příležitostí anebo svoji návštěvností generují velké nároky na dopravu, jako jsou například nemocnice nebo vysokoškolské areály.</p>
			<p>Odůvodnění: 15. <u>K bodu 13 – Vymezení ploch pro velké nerezidenční celky s velkým pracovištním potenciálem anebo vysokou návštěvností</u> Velké nerezidenční celky, které představují velkou koncentraci pracovních příležitostí anebo svoji návštěvností generují velké nároky na dopravu, na jedné straně představují významný ekonomický rozvojový potenciál a mají velký význam pro uspokojení sociálních potřeb obyvatel, na druhé straně vyžadují zajištění specifických požadavků na dopravní obsluhu a dostupnost, popřípadě na kvalitu prostředí. Rozsáhlé plochy, které tyto celky potřebují, nelze stávajícími nástroji zabezpečit ani u stávajících areálů, tím méně pak pro jejich možné rozšíření či zakládání nových. Neexistuje ani nástroj pro regulaci vzniku nových velkých komerčních areálů administrativy, obchodu či zábavy, takže tyto areály mohou vlastně vzniknout téměř všude. Namísto jasné regulace rozmístění velkých pracovišť tak, aby to odpovídalo principu „města krátkých vzdáleností“ MPP v celoměstském prostorovém uspořádání posiluje nevyváženost v prostorovém rozmístění a vztahy mezi obytnou a pracovní funkcí. Umisťuje totiž převážnou většinu rozvojových produkčních ploch na východ města, a tak pokračuje v problematickém dědictví plánování funkčně separovaného města 20. století, které sestavovalo město jako stavebnici ploch bydlení, výroby a rekreace. Extrémně zjednodušené funkcionalistické dělení města na část obytnou, výrobní (v MPP „produkční“) a rekreační vzniklého ve 20. století ale nereflektuje fakt, že ve městě 21. století se naprostá většina pracovišť nenachází v území označovaném v MPP jako produkční, ale v území, které MPP deklaruje jako obytné, a že promyšleným plánováním a regulací rozmístění bydlíšť a pracovišť ve městě by bylo možno výrazně snižovat nároky na dopravu za prací. MPP umožňuje do obytného území umístit vedle bydlení i kancelářské plochy a obchody libovolné velikosti. Jako obytné území jsou zahrnuty významné kancelářské parky, jako jsou The Park na Jižním Městě, BB Centrum s Brumlovkou, nebo budova ČSOB v Radlicích a také některá nákupní centra, jako Anděl, Chodov, Pankrác nebo Flora, zatímco jiná nákupní centra, jako OC Letňany, Zličín a Černý Most jsou v území produkčním (proč?). Existence velkých kancelářských parků a nákupních středisek, což je v posledních desetiletích převažující forma velkých projektů ve městě, je ale s obytnou funkcí jen těžko slučitelná, protože generuje enormní dopravní zatížení. V plánování měst na západ a na sever od nás jsou proto tyto velké projekty jedním z hlavních témat regulace. Areály škol a nemocnic, což jsou významné koncentrace pracovišť, jsou povětšinou v MPP zařazovány podle morfologie zástavby jako areály vybavenosti, přiřazena jim je ale funkce obytná. MPP totiž jinou než obytnou, produkční a rekreační funkci nevyznává. Jiné známé areály, jako například vysokoškolský kampus Albertov, jsou součástí standardních morfologických struktur obytných oblastí, zatímco sousední areál Karlov s vysokoškolskými pracovišti a nemocnicemi už patří mezi areály vybavenosti, nicméně, i zde s funkcí obytnou.</p>
			<p>Absurdita návratu MPP k zonaci města na obytné, výrobní a rekreační území, být i v poněkud upravené terminologii, se projevuje v tom, že do obytného území spadají velké monofunkční areály nemocnic, vysokoškolských kampusů, Pražského hradu nebo věznic. V některých případech jako samostatné lokality, jindy ale jen jako součásti obytné lokality (kampus ČVUT v Dejvicích nebo UK na Albertově). Absurdity pokračují: areál Trojského zámku je rekreační lokalita, ale areál Valdštejnského paláce je součástí obytné lokality Malá Strana spolu se zahradami pod Hradem a areálem parlamentu. Způsob / režim, jak jsou ve skutečnosti uspořádány, a hlavně užívány různé účelové areály, a z toho vyplývající dopady tohoto užívání na potřebu infrastruktur i na okolí, jsou naprosto odlišné od běžného obytného území. Toto MPP naprosto pomíjí.</p>
1269MHMPXP93MXKR	Nesouhlas	2938010	<p>14) Požadujeme nahradit výškovou regulaci pomocí rastru 100 x 100 m jinou formou výškové regulace, která bude odpovídat specifickému charakteru zástavby (týká se zejména území s výškově odlišenými hladinami zástavby, například sídlišť vystavěných po roce 1960) a předejde nejasnostem, nepředvídatelnostem a případné zvůli v rozhodování úřadů o přípustnosti záměru změny v území.</p>
			<p>Odůvodnění: 16. <u>K bodu 14 – Výšková regulace zástavby</u> Regulace pomocí rastru 100 x 100 m je nedostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svoji vágností vytváří rozsáhlý prostor správného uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Představa homogenní hladiny zástavby může povětšinou odpovídat zástavbě z 19. a první poloviny 20. století, je však v příkrém rozporu s charakterem modernistické zástavby sídlišť, kde se záměrně kombinují hladiny vysoké vícepodlažní zástavby věžovými a deskovými domy s horizontálou nízkých objektů zpravidla pro občanské vybavení. Problematické je použití rastru také na rozhraních například mezi zástavbou rodinnými domy a vícepodlažními objekty, kde například může legalizovat průniky vícepodlažních domů do vilové čtvrti.</p>
1269MHMPXP93MXKR	Nesouhlas	2937649	<p>2) Chybějící ochrana veřejného vybavení <u>Přípomínka:</u> Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost, zejm. pro občanskou vybavenost.Požadujeme, aby Metropolitní plán vyhodnotil, zda jsou zapotřebí jiné plochy veřejné vybavenosti, a pokud ano, aby je vymezil.Požadujeme, aby řešení veřejné vybavenosti v Metropolitním plánu bylo řádně zdůvodněno.Požadujeme, aby Metropolitní plán využil nástroj etapizace.</p>

Odůvodnění:

1) Obecné připomínky:

Metropolitní plán v části vymezení veřejné vybavenosti nerespektuje ani cíle a úkoly územního plánování, ani zásady územního rozvoje hl. m. Prahy, ani svoje zadání.

Zásady územního rozvoje stanoví v části 2. jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci následující: vytvořit a chránit přiměřené rezervní plochy pro potřebnou budoucí občanskou, dopravní a technickou infrastrukturu a pro zeleň a rekreaci s přihlédnutím k významu a charakteru lokality. To návrh metropolitního plánu nesplnil, protože nevymezil téměř žádné plochy pro občanskou vybavenost.

Zadání Metropolitního plánu staví vztahu k veřejné vybavenosti následující:

- Metropolitní plán bude chápán jako aktivní a iniciační nástroj utváření území zejména při rozvoji prostorového uspořádání města. **Bude vytvářet zejména vhodný rámec pro rozhodování a bude pracovat s aktivní podporou města rozvíjejících a obohacujících investičních počínů, specificky takových, které posílí charakter města a doplní deficitní občanskou vybavenost.**
- Metropolitní plán bude dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti.
- V části II. A. 1. 3. Se mj. uvádí:
o Metropolitní plán **navrhne možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů** – deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Zadání sem řadí. Mj. obtíže při zajišťování některých ploch pro část veřejné vybavenosti
- V části II. A. 3. 3. **Občanská vybavenost se uvádí: Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti** nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v **oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace** (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). **Vzhledem k tomu, že kvalita a dostupnost občanské vybavenosti nedílně souvisí s kvalitou života, bude jejimu rozmístění v území věnována odpovídající pozornost.**
- Územní rezervy budou na základě prověření vymezeny zejména pro občanskou vybavenost a veřejná prostranství a plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury, ve kterých bude nezbytné předchozí prověření podmínek jejich budoucího užívání. Z ÚAP hl. m. Prahy vyplývá nutnost řešení nedostatku územních rezerv zejména pro plochy veřejné infrastruktury v oblasti občanské vybavenosti.
- o Metropolitní plán tento požadavek splnil jen částečně.
- Veřejně prospěšné stavby (VPS) budou v územním plánu vymezeny v rozsahu nezbytném pro realizaci navrženého rozvoje hl. m. Prahy, jeho urbanistické koncepce a koncepce veřejné infrastruktury, a to pro stavby veřejné infrastruktury (dopravní, technické, **občanské vybavenosti** a veřejných prostranství) a stavby k zajišťování obrany a bezpečnosti státu.
- o Metropolitní plán nevynezuje veřejně prospěšné stavby pro občanskou vybavenost.

Město se těmito nevratnými kroky vzdává práva a povinnosti na rozhodování o strategicky důležitých územích, jejich systémové propojenosti, vybavenosti (parky, veřejná prostranství, občanská vybavenost) a budoucímu rozvoji. Metropolitní plán v aktuální podobě neumožňuje dostatečné koncepční řešení města. Rozvojová území atraktivní pro investory budou nerovnoměrně zastavována bez povinnosti je doplnit o prvky občanské vybavenosti (polikliniky, školy, dětská hřiště apod.) a vybavení veřejného prostranství.

Strategický plán požaduje, aby byly vytipovány vhodné plochy a objekty pro investice ve veřejném zájmu zejména v transformačních územích za použití malého objemu vlastního kapitálu města doplněného podstatně větším objemem cizího kapitálu na financování investice.

2) Nesouhlasíme s tím, že pro lokality ani pro stavební bloky nepřináší MPP téměř žádná pravidla, mj. na sídlištích. Požadujeme, aby bylo jasné stanoveno, jaké je přípustné, nepřípustné a výjimečně přípustné využití území. MPP nesmí odkládat podstatnou část rozhodování o využití území do dalších fází (územního řízení). MPP nesmí přenášet tíhu a zodpovědnost rozhodování na úřady, vlastníky pozemků a soudy.

Odůvodnění:

4. K bodu 2 - Nedostatečná regulace lokalit a stavebních bloků

Metropolitní plán používá jako základní jednotku lokalitu. Pro každou z lokalit platí několik základních pravidel a je stanoven její cílový charakter. Tento charakter je ale natolik obecný a nicneříkající, že jej nelze považovat za regulativ. Lokality jsou vymezovány nesourodě, zahrnují mnoho různých oblastí, které nemají stejný charakter. Navíc spolu lokality nijak nespolupracují, nejsou navzájem propojeny a jejich vztahy nejsou nijak vyřešeny.

Pro lokality jsou stanoveny tzv. indexy využití lokality (čl. 157). Je to ale jen jakýsi měkký nástroj. Má sloužit jen jako ukazatel vyhodnocování naplněnosti plánu, ale neslouží pro rozhodování v území, což je zřejmě reakce na zrušení Územního plánu Pece pod Sněžkou zpracovaného Romanem Kouckým, kde byla obdobně fungující „regublina“ shledána jako zcela nepoužitelný nástroj. Je zjevné, že tento index nemá pro rozhodování v území žádný smysl a že lokality nejsou regulovány. Nedostatečná regulace lokalit je v rozporu s požadavkem PSP: §2 písm. h) PSP, podle kterého se *rozumí „charakterem území soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití území a míra jeho změn), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb.“* **Těmto požadavkům charakter lokality absolutně neodpovídá.**

2) Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního plánu neobsahuje regulativy pro ochranu dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí na území hl. m. Prahy a nesouhlasíme s vypuštěním zákresu hranic dochovaných historických jader bývalých Nesouhlasíme s nevhodnou výškovou regulací lokalit, ve kterých se dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí nacházejí. Žádáme, aby byl doplněn grafický zákres hranice dochovaného historických jader bývalých samostatných obcí, aby byly doplněny vhodné regulativy k ochraně charakteru jader a aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.

Odůvodnění:

Hlavní město Praha je složeno z desítek dříve samostatných měst a obcí různého typu a vzniklých v různých historických etapách, které mají díky tomu dodnes velmi rozdílný charakter. Jedná se o tzv. historická jádra bývalých samostatných obcí. Ta jsou vymezena ve stávajícím územním plánu s cílem chránit jejich urbanistické hodnoty, zejména charakter zástavby (převažující výškové hladiny a typické tvary střech). Z připomínek Svazu malých městských částí hl. m. Prahy ke změně územního plánu Z 2832 vyplývá, že už ve vztahu k této změně územního plánu bylo kritizováno vypuštění přísné výškové regulace. Tímto může dojít k „vážnému narušení hodnotných urbanistických struktur všech dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí je vypuštění výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí (2 nadzemní podlaží a šikmá střecha).“ Z 2832 v současné době obsahuje následující formulaci: „V dochovaných historických jádrech bývalých samostatných obcí je nutno respektovat stávající historický charakter zástavby, zejména strukturu veřejných prostranství, výškovou hladinu, podlažnost a střešní krajinu, s přihlédnutím k Územně analytickým podkladům hl. m. Prahy.“

Metropolitní plán ve své Hlavě II. čl. 9 Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy rozděluje město na čtyři principy a deset tezí. Přičemž v čl. 10 odst. 2 Historické město stanoví za základní tezi ochranu stávajících historických (kulturních) a krajinných (přírodních) hodnot. Ovšem Metropolitní plán nepostihuje zejména fenomén historických jader dříve samostatných obcí, která vyžadují z hlediska urbanismu a architektury zvláštní přístup a také ochranu. Už samotný fakt, že tato historická jádra nejsou v Metropolitním plánu vypsána a vyznačena jako ochrana kulturního dědictví, je nedostatkem dokumentace. Absenci vymezení těchto území a objektů chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy považují za závažný nedostatek způsobující rozpor Metropolitního plánu s platnými právními předpisy. Výše uvedený návrh vypouští dosavadní výškovou regulaci pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí týkající se zejména všech městských částí po obvodu města, které si dnes ve svých jádrech, vymezených v závazné části platného Územního plánu Prahy, zachovávají tradiční venkovský charakter zástavby. Metropolitní plán nemá regulativy, které by chránily tato historická jádra bývalých samostatných obcí. Přitom by měl zachovat požadavek na respektování typického vesnického charakteru dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí a důsledného popisu tohoto charakteru.

Metropolitní plán musí být doplněn v textové části o regulativy vztahující se k historickým jádrům,, dále musí stanovit požadavek na respektování dochovaného charakteru historických jader, který má být respektován při rozhodování v navazujících řízeních minimálně v podobě, jaká je obsažena v návrhu Z 2832 (výše). Dále musí být doplněn o grafické regulativy, které budou vymezovat plošnou ochranu historického jádra. Výšková regulace musí být uzpůsobena tak, aby byl chráněn stávající charakter kupř. starého Braníka (a jiných lokalit s dochovaným historickým jádrem bývalých samostatných obcí) a celé lokality (jednotná výšková regulace maximálně dvě nadzemní podlaží - viz platný Územní plán).

Typickým příkladem je kupř. lokalita Braník. Návrh MPP zde počítá s vypuštěním historického jádra Braníka a jeho ochranného výškového regulativu a stanovuje zde několikanásobně překračující výškový

			regulativ (6 nadzemních podlaží).
			Žádáme o zachování výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí a to v rozsahu „maximálně 2 nadzemní podlaží a šikmá střecha s možností využití podkroví“ s odkazem na definici „podkrovního podlaží“ dle Nařízení č. 10/2016 Sb., hl. m. Prahy (Pražské stavební předpisy). Žádám, aby návrh metropolitního plánu obsahoval ustanovení podporující respekt k typickému vesnickému charakteru zástavby dochovaných historických jader. Žádám, aby byla přepracována výšková regulace s respektem ke zvláštnímu charakteru historických jader dle způsobu uvedeného výše v této připomínce.
1269MHMPXP93MXKR	Nesouhlas	2938045	2) Připomínka: Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesplňuje požadavky na kvalitní vyhodnocení. Požadujeme jeho důsledné dopracování a skutečné vyhodnocení reálných negativních dopadů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj hl. m. Prahy.
			Odůvodnění: Hodnocení SEA je zpracováno velmi netradičně, což je způsobeno dokumentem, který je hodnocen. Celé hodnocení je značně popisné, a navíc vychází z dat a odhadů předložených zpracovatelem bez jejich ověření nebo konfrontaci s jinými relevantními daty (Metropolitní plán kupř. vůbec není schopen jasně stanovit, jak bude území zatíženo, protože neurčuje využití území – kupř. v lokalitách obytných je možné komerční využití beze změny územního plánu v kapacitách, které nelze stanovit a nelze proto stanovit, jaké bude mít využití lokality dopady). Toto považujeme za kritický nedostatek celého vyhodnocení. Vyhodnocení vlivů opakovaně vyzdvihuje domnělé přínosy, aniž by současně skutečně hodnotil rizika Metropolitního plánu. Nesouhlasíme s tím, jak vyhodnocení pracuje a hodnotí skutečnost, že Metropolitní plán významně rozšiřuje zastavitelného území na úkor zeleně. Dopady tohoto postupu nejsou zhodnoceny dostatečně, resp. vůbec. Nesouhlasíme s tím, že vyhodnocení nereaguje na to, že Metropolitní plán nereguluje a nechrání veřejné vybavení. Nesouhlasme s tím, že hodnocení neposuzuje skutečnost, že Metropolitní plán nijak nechrání biologickou rozmanitost. Dle § 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování na životní prostředí je rozsah posuzování následující: „Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy2) a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště. Metropolitní plán musí ovlivnit to, zda konkrétní části města a krajiny budou zastavěny nebo ne a jak přesně budou využity s ohledem na ochranu biologické rozmanitosti. Takovými cennými biotopy jsou mj. území Metropolitním plánem nově navrhovaná jako zastavitelná. Tato pravidla však Metropolitní plán neobsahuje a hodnocení na tuto skutečnost nijak nereaguje. Jedná se o přímé porušení požadavku zákona. Nesouhlasíme s tvrzením, že je Metropolitní plán zcela v souladu se Zásadami územního rozvoje, ačkoli tomu tak prokazatelně v mnoha ohledech není (namátkou zmiřme ÚSES, kulturní památky a jejich ochrana, ochrana nezastavitelného území, polycentricita, ochrana zeleně, aj.) Požadujeme, aby vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj území adekvátně reagovalo na výše zmíněné nedostatky. Požadujeme, aby vyhodnocení důsledně reagovalo na to, že návrh Metropolitního plánu tím, že nesplňuje požadavky § 18 a § 19 odst. 1 stavebního zákona (cíle a úkoly územního plánování), přímo ohrožuje trvale udržitelný rozvoj hl. m. Prahy. Požadujeme, aby se vyhodnocení důsledně zaměřilo na to, jak Metropolitní plán pracuje s otázkami: ochrany kulturních hodnot, ochrany životního prostředí (nezastavitelného území, zeleně, adaptace na změny klimatu – k tomu níže), ochrany veřejného zdraví (ochrany před hlukem a ochrany ovzduší), ochrany bydlení a sociální soudržnosti a dopravy.
1269MHMPXP93MXKR	Nesouhlas	2937680	3) Nedostatečná ochrana zeleně
			Připomínka: a) Územní plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy nezastavitelné. Zeleň musí být chráněna mj. z důvodu jejího mimořádného významu pro adaptaci města a jeho obyvatel na změny klimatu.
1269MHMPXP93MXKR	Nesouhlas	2937933	3) Nesouhlasíme s tím, že lokality, které jsou označeny za stabilizované, ve skutečnosti stabilizované nejsou a při aplikaci regulativů MPP by umožňovaly poměrně rozsáhlou výstavbu a transformaci.
			Odůvodnění: 5. K bodu 3 - Nestabilní stabilizované plochy Nesouhlasíme se způsobem práce Metropolitního plánu s tzv. stabilizovanými lokalitami. Míru stability obsaženou v MPP je nutné výrazně zpřesnit. Stabilizované území musí být skutečně stabilizované – může být umožněno jen doplňování zástavby za přísných podmínek. Nesmí docházet k zásadním změnám funkčního využití území a výraznému navyšování kapacity stávající zástavby (k čemu může dojít v důsledku nevhodné regulace výšek). Ve stabilizovaném území by měl MPP předpokládat pouze malé a nepříliš významné změny. To musí Metropolitní plán zajistit vhodnými regulativy. Nesouhlasíme s označením „stabilizovaná flexibilní lokalita“. Toto označení je už z logiky věci rozporné – jak může být stejná lokalita stabilní i flexibilní zároveň? Požadujeme, aby byl termín „stabilizovaná lokalita“ upřesněn a aby v těchto lokalitách byla zajištěna ochran před nevhodnou zástavbou. <i>(Výškové regulace, která s problémem nestability stabilizovaných lokalit velmi úzce souvisí, se bude týkat v podrobnosti zvláštní připomínka.)</i>
1269MHMPXP93MXKR	Nesouhlas	2938050	3) Připomínka: Metropolitní plán vymezuje v některých částech územní systém ekologické stability přes zastavitelná obytná území. To je nepřipustné. Metropolitní plán nesmí odkládat vymezení ÚSES na regulační plány, aniž by stanovil podmínku jejich pořízení.
			Odůvodnění: Pro vymezování ÚSES v územním plánu existují přísná pravidla. Požadujeme, aby je Metropolitní plán řádně dodržel a prokázal jejich dodržení. Systém ekologické stability nesmí vést přes zastavitelné území. To je v přímém rozporu s jeho smyslem. Nesouhlasíme s čl. 29 odst. 3, kde se uvádí, že koncepce ÚSES vychází ze skutečnosti, že v řadě případů nejsou k dispozici takové podklady, které by umožnily jednoznačné vymezení ÚSES v přesných hranicích. Proto často užívá způsob vymezení v prostoru k upřesnění, a tím vytváří podmínky pro předpokládané zpřesnění vymezení ÚSES v podrobnějších dokumentacích. Pokud návrh tímto způsobem odkazuje na regulační plány, musí stanovit požadavek na jejich pořízení. Metropolitní plán nesmí přenášet odpovědnost na jiné nástroje územního plánování, aniž by nepožadoval jejich pořízení zákonem stanoveným způsobem. Požadujeme, aby bylo prokázáno, že bylo při vymezení ÚSES postupováno podle platné Metodiky vymezování územního systému ekologické stability Ministerstva životního prostředí z března 2017. (dostupná zde https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik_2017/\$FILE/SOTPR_Priloha_Vestnik_Kveten_170609.pdf).
1269MHMPXP93MXKR	Nesouhlas	2937720	3. Konkrétní připomínky k regulaci zeleně v návrhu Metropolitního plánu
			a) Zrušení celoměstského systému zeleně Nesouhlasíme se zrušením celoměstského systému zeleně bez adekvátní náhrady a bez dostatečných regulativů pro ochranu zeleně.
1269MHMPXP93MXKR	Nesouhlas	2938056	4) Připomínka: Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil regulativy pro realizaci adaptačních opatření dle Strategie pro adaptaci hl. m. Prahy na změnu klimatu. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil regulativy pro hospodaření s vodou. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil opatření zvyšující retenční schopnosti krajiny.
			Odůvodnění: Města jsou velmi zranitelná z hlediska projevů změn klimatu. Je to vlivem velké koncentrace obyvatelstva, ekonomických aktivit a negativních ekologických jevů, jako je znečištěné ovzduší, zvýšená hluchnost či vyšší spotřeba zdrojů. Projevy změny klimatu se budou ve velké míře projevovat zejména ve městech. Na druhou stranu lze adaptační opatření neefektivněji napláňovat a realizovat právě na místní úrovni. Místní samosprávy znají území, které spravují, nejlépe a mají řadu možností, jak projevy změny klimatu mírnit. ³ (viz <i>Metodika tvorby místní adaptační strategie na změny klimatu. C12, o.p.s., 2015., http://adaptace.ci2.co.cz/cs/mateialy-publikace</i>) V informačním materiálu MMR se uvádí: „Územní plány sice nejsou realizačními dokumenty, ale způsobem pořízení, který do projednávání zapojuje představitele veřejné správy, vlastníky nemovitostí i ostatní veřejnost, a které schvaluje a vydává zastupitelstvo obce, představují širokou dohodu všech zúčastněných na využití území obce. Součástí územních plánů jsou i návrhy opatření k zajištění účinné ochrany před povodněmi. Při navrhování této ochrany je nutná koordinace s plánováním v oblasti vodního hospodářství. Vodní zákon je základním dokumentem, který stanovuje pravidla pro nakládání s vodami v krajině.“ ⁴ (viz <i>MMR - Ústav územního rozvoje. Ochrana před povodněmi v územním plánování. (online). /cit. 9.6.2013/. Dostupné z: http://uúwww.uur.cz/images/5-publikacni-cinnost-a-knihovna/metodicke-prirucky-a-publikacni-materialy/2011/Letak-povodne-04-2011.pdf</i> .) Dále se v tomto informačním materiálu uvádí: „V zastavěném a zastavitelném území je třeba navrhovat využití území tak, aby nedošlo k neúměrnému zvýšení podílu zpevněných ploch, v důsledku toho ke zvýšení celkového odtoku povrchových vod, a tak zhoršení odtokových poměrů níže po vodním toku.“

Dokument Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu byl Radou hl. m. Prahy schválen dne 18. 7. 2017 (viz usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1723 ze dne 18. 7. 2017). Územní plánování je nejvýznamnějším nástrojem k implementaci těchto opatření. Součástí plánovacího procesu v Praze by se proto mělo stát plánování opatření, jež napomohou přizpůsobení se změně klimatu. To vyplývá z řady odborných dokumentů. Např. v materiálu „Město a jeho role při adaptaci na dopady změny klimatu“⁵ se uvádí: „*Kde je podle územních plánů město nejnáchylnější k ovlivnění nebo narušení infrastruktury a omezení kvality života města? V průběhu uplynulých dvou let bylo autorem ve spolupráci s kolektivem CPP a jeho spolupracovníky vytipováno v kruhu expertů předběžně několik rizikových míst, která byla specifikována jako krizová pro chod města za změněných podmínek z hlediska zvýšení hrozby. Jsou jimi:*

- Nivy toků.
- Vodní nádrže a jejich hráze.
- Parky, aleje, lesoparky.
- Strmé svahy, kopce a skaliska.
- Bývalá místa těžby a exploatace surovin.
- Dopravní a infrastrukturní uzly (např. rozvodny elektrické energie, významné křižovatky, mosty, podjezdy, teplovody, plynovody, apod.).
- Výškové budovy, stavby a příliš semknutá urbánní struktura (místa s riziky dopředu nejasně definovanými) (Šilhánková, Pondělíček, 2014)

Reálné vyhodnocení rizik v územně plánovacích dokumentech tedy zejména v územních plánech a rozvojových strategiích (bezpečnostní pasport dříve formální doložka civilní ochrany). Skutečné a pravdivé vyhodnocení udržitelného rozvoje území (bez politického podbarvení) v rámci ÚAP (potažmo RURÚ v případě jejich oživení) a také důsledně provedené studie vlivu na ŽP dle stavebního zákona a Zákona c.100/ 2001 Sb. O posuzování vlivu na ŽP) v rámci nových a připravovaných územních plánů a dalších podkladů s vypovídací schopností o povaze území.

Na úplný závěr je nutno uvést, že v budoucnosti bude nutno doplnit grafické (GIS) a textové (strategie) části krizových a územních plánů i ÚAP v reálném světě aktuálních poznatků a sebraných dat o území a jeho podmínkách nebo rizicích a hrozbách i ve spolupráci s obyvateli. V neposlední řadě je nutno upozornit obyvatele měst na aktuální hrozby a komunikovat s nimi připravené postupy, strategie a formy spolupráce, tak aby byly zajištěny podmínky pro snížení primárních rizik, a to za běžného chodu města i za krizové situace (V. Cílek in Bárta, Pokorný 2008).“

V odborných materiálech se dále uvádí, že „téma optimalizace hospodaření s dešťovou vodou v urbanizovaných územích stejně tak jako ve volné krajině se stává stále aktuálnějším a více diskutovaným, a to nejen na odborné a akademické úrovni, ale čím dál více proniká i do politické sféry a stává se významným tématem jak na lokální či státní úrovni, tak i na úrovni mezinárodní. **Není tak překvapující, že se v posledním desetiletí tato problematika čím dál častěji zakotvuje v územně plánovacích a strategických dokumentech na všech úrovních a dále v národní a mezinárodní legislativě.**“⁶ (viz MOŽNOSTI ŘEŠENÍ VSAKU DEŠŤOVÝCH VOD V URBANIZOVANÝCH ÚZEMÍCH V ČR)

Dále se v odborných textech k problému adaptačních opatření a jejich zahrnutí do územních plánů uvádí: „Udržitelné hospodaření se srážkovou vodou ve městech a obcích je jednou z kritických podmínek jejich rozvoje. **Prudký růst urbanizace v posledních letech tento fakt ještě umocňuje.** Toto nebezpečí zachytil již český právní rámec a definoval základní principy udržitelného hospodaření se srážkovou vodou. Jedna se však o obecné požadavky, jejichž konkrétní plnění je v současnosti obtížné díky omezené existenci technických požadavků (norem) ve smyslu stanovených klíčových ukazatelů a jejich limitních hodnot. **Zároveň chybí metodika zapracování těchto nových požadavků do územně plánovacích dokumentací...** Změna přístupu ke srážkové vodě se netýká jenom oboru vodního hospodářství, ale naopak ji lze označit jako změnu celospolečenskou. Z toho vyplývá i potřeba spolupráce všech odborníků spojených s výstavbou (tj. urbanistů, architektů, inženýrů dopravních, technického zařízení budov, vodohospodářů ad.).

V územním plánu by proto mohl být předepsán přípustný typ zástavby (vč. použitých materiálů – např. zákaz střech s možným výluhem nebezpečných látek) z hlediska očekávané míry znečištění DV. V případě nemožnosti vsakování je druhou volbou recipientu povrchová voda (po zdržení srážkové vody na pozemku). Zde hraje největší roli, zda je vodní tok v dostupné vzdálenosti od realizované zástavby.“⁷ (viz Ing. David Stránský, Ph.D. Přírodně blízké hospodaření se srážkovými vodami na stavebním pozemku a jeho důsledky pro územní plánování)

Územní plán může kupř. stanovit tato kritéria pro novou zástavbu:

- definování území přirozené retence vod (z důvodu vysoké hladiny podzemní vody) a záplavových území, kde výstavba není povolena,
- stanovení maximálního specifického regulovaného odtoku při dešťové události s dobou opakování 1x za 5 let pro individuální (roztroušenou) výstavbu,
- individuální stanovení hodnot dle bodů 1 a 2, a to přepočtem (simulací) vodního režimu (hydraulické kapacity stokové sítě, drobných vodních toků a svodnic a změn hladiny podzemní vody) pro velké projekty.⁸ (viz Ing. David Stránský, Ph.D. Přírodně blízké hospodaření se srážkovými vodami na stavebním pozemku a jeho důsledky pro územní plánování)

Význam hospodaření se srážkovými vodami vyplývá také z celorepublikových strategických dokumentů a Politiky územního rozvoje.

a) Plán hlavních povodí České republiky (PHP ČR), který byl schválen usnesením vlády ČR v roce 2007. Ten mimo jiné ukládá, že je třeba: „Uplatňovat v generelech odvodnění urbanizovaných území koncepci nakládání s dešťovými vodami umožňují jejich zadržování, vsakování i přímé užívání.“ Cílem, přímo uvedeným v PHP ČR, je zejména:

- a. snížit množství srážkových vod odváděných kanalizací a zlepšit podmínky pro jejich přímé vsakování do půdního prostředí;
 - b. snížit znečištění vodních toků při přímém vypouštění srážkových vod z městských a průmyslových kanalizací zavedením povinnosti oddělené likvidace srážkových a odpadních vod;
 - c. posílit výzkum vlivu přírodě blízkých opatření na zvyšování retenční kapacity krajiny včetně kvantifikace jejich vlivu na vodní režim.
- b) Politika územního rozvoje ČR schválená usnesením vlády v roce 2009. Vzhledem k řešené problematice jsou vymezeny republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, mezi které patří:

- a. Vytvoření podmínek pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní.
- b. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.**
- c. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využití dešťových vod jako zdroje vody s cílem zmírňování účinků povodní.**

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy požadují ve vztahu k řešení transformačních oblastí, aby územní plán (Metropolitní plán) mj. zohlednil potřebu retence srážkových vod. Metropolitní plán proto musí stanovit, jakými konkrétními kroky v rámci územního plánování lze těmto následkům předcházet či jak mohou být omezeny a určit konkrétní adaptační opatření. Metropolitní plán proto musí především stanovit regulativy směřující s cílem:

- Snížit negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na zdraví citlivých skupin obyvatel Prahy (zejm. prostřednictvím důsledné ochrany zeleně a stanovení regulativů pro výstavbu)
- Snížit dopady přívalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha a tím zajistit stabilní vodní režim na území hl. města Prahy a ve volné krajině metropolitní oblasti
 - o Metropolitní plán mezi protipovodňová opatření řadí pouze suché poldry a plošná a liniová protipovodňová opatření (čl. 175)
 - o V rámci prevence před povodněmi musí Metropolitní plán stanovit veřejně prospěšná opatření zvyšující retenční schopnost území

- zájmu udržitelnosti města by měl MPP rozpracovat více do detailu (a direktivně) úpravy vedoucí k lepšímu hospodaření s vodními zdroji a vodou obecně
- Snížit energetickou náročnost Prahy a podpořit adaptaci budov
- Zlepšit podmínky Prahy v oblasti udržitelné mobility (viz připomínky k dopravě)

Cíle Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu musí být promítnuty do Metropolitního plánu.

Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně zapracoval požadavky na adaptaci území hl. m. Prahy na změny klimatu dle výše uvedených podmínek.

4) Nesouhlasíme s tím, že regulativy MPP nereagují dostatečně na požadavky zvláštních právních předpisů. Požadujeme, aby MPP důsledně prokázal, že splňuje tyto podmínky a požadavky.

Odůvodnění:

6. K bodu 4 - Regulativy MPP nereagují dostatečně na požadavky zvláštních právních předpisů

„*Limity využití území jsou závazné podmínky realizovatelnosti záměrů vyplývajících z územního plánování. Určují účel, způsob, ohraničení a podmínky uspořádání a využití území. Stanovují nepřekročitelnou hranici nebo rozpětí pro využití a uspořádání území. Jsou pro pořizovatele a projektanty územně plánovací dokumentace závazné a musí je respektovat...* V § 26 odst. 1 zákon stanoví, že územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen limity využití území), záměrů na provedení změn v území, zjišťování a vyhodnocování udržitelného rozvoje území a **určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci... Potřeba omezit využití území vzniká z celé řady důvodů, k nejčastějším patří důvody zaměřené na ochranu zdraví lidí, životního prostředí, vymezení obecných (zejména technických) podmínek výstavby a ostatních aktivit člověka.**“ (Použito z příručky Limity využití území, Ludmila Rohrerová, Ústav územního rozvoje 2018, dostupné na <https://www.uur.cz/default.asp?ID=2591>).

Požadujeme, aby tyto požadavky, které vyplývají z limitů využití území, byly doplněny ve formě jasných regulativů a aby byl zásadní nedostatek MPP odstraněn. Požadujeme, aby splnění této povinnosti bylo řádně prokázáno a zdůvodněno.

5) Připomínka: Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně řešil ochranu veřejného zdraví, konkrétně aby zajistil naplnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací.

			<p>a) <u>Zásady územního rozvoje</u> Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy v bodě nazvaném „Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy“ požadují ve vztahu k tvorbě a ochraně životního prostředí: - vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy, - snižovat podíl vytápění tuhými palivy vytvářením podmínek pro konverzi na nízko emisní a bezemisní způsoby vytápění, a to zejména v oblastech kompaktního města, - vytvářet podmínky pro eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, - vytvářet podmínky pro likvidaci starých ekologických zátěží v transformačních územích.</p>
			<p>b) <u>Zadání Metropolitního plánu</u> Návrh Metropolitního plánu neřeší dostatečně ani ochranu veřejného zdraví před hlukem a ochranu před znečištěným ovzduším (ochrana veřejného zdraví je přitom jedním z podstatných veřejných zájmů, který musí být v územním plánu řešen). Zadání Metropolitního plánu se věnuje otázce životního prostředí (konkrétně zejm. hluku a ovzduší) na několika místech: a. I. A. 1. 3. 2. Deficity a problémy: i. Metropolitní plán 1. navrhne možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů – deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Mezi tyto problémy se mj. počítá problém s kvalitou ovzduší. 2. prověří a upřesní obecné zásady územního rozvoje Kraje Hl. m. Praha vyplývající z postavení Prahy v České republice a v Evropě a stanovené v ZÚR hl. m. Prahy pro účelné a hospodárné uspořádání Prahy, pro její hospodářský rozvoj a ochranu jejích kulturních, civilizačních a přírodních hodnot a zajistí plnění úkolů z nich vyplývajících pro zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace, zejména: 3. způsob využití území bude vycházet z ověření splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž stanovených platnými právními předpisy; 4. bude usilovat o odstranění nebo zmírnění ekologických problémů, řešit střety zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města.</p>
			<p>b. Požadavky na základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy vyplývající ze Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy vydaných Zastupitelstvem hl. m. Prahy opatřením obecné povahy č. 8 schváleným usnesením č. 32/59 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 17. 12. 2009, které nabyly účinnosti dne 6. 1. 2010 (ZÚR hl. m. Prahy) i. Navrhovaná koncepce rozvoje bude zaměřena především na: vytvoření předpokladů pro udržitelný rozvoj území (vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel hl. m. Prahy).</p>
			<p>c. II. A. 1. 2. Základní charakteristiky lokalit Zátěž území je souhrn a četnost vlivů staveb, zařízení nebo činností či dějů na prostředí a obytnou pohodu města a krajiny a určení těchto vlivů ve vymezených částech území; z hlediska vnějšího působení zátěže se rozlišují stav a provoz staveb, objektů a zařízení, popřípadě činnosti a děje omezující, obtěžující a ohrožující. Míru přípustné zátěže určí Metropolitní plán.</p>
			<p>Tyto požadavky návrh nikde nesplňuje. Odůvodnění Metropolitního plánu na tyto požadavky reaguje mj. následovně: Na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy, včetně limitů hlukových a emisních. Nedochází k neúměrnému navyšování kapacit zástavby v oblasti, Metropolitní plán v oblasti nevymezuje rozsáhlé plochy určené pro občanskou vybavenost.</p>
			<p>Máme za to, že návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání a neřeší dostatečně otázky spojené s ochranou životního prostředí. Metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ochrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.</p>
			<p>Metropolitní plán mj. nevytváří územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach. Naopak na zcela nevhodných místech ruší tzv. izolační zeleň a její ochranu. Tento požadavek musí řešit právě územní plán, nelze jej odkládat do následných řízení.</p>
			<p>Podle našeho názoru není nikde přesvědčivě řešen očekávaný nárůst automobilové dopravy (díky současné trvalé minimální regulaci automobilové dopravy-levná cena parkování na veřejných prostranstvích, neexistence mýta pro vjezd do centra či povinná výstavba dalších parkovacích stání) spojený s rozšiřováním zastavitelných ploch uvnitř města. Rozšiřování zastavitelných ploch bez dalších opatření povede k nárůstu automobilové dopravy a tím dalšímu nárůstu hluku a znečištění ovzduší. Tomuto jevu návrh Metropolitního plánu také účinně nebrání, ačkoli na mnoha místech Prahy se fakticky stav hlukové a imisní zátěže dostává do rozporu s právními předpisy. Právě územní plán je jedním ze základních nástrojů, který má a může této situaci předcházet a napravovat ji.</p>
			<p>V části týkající se ochrany veřejného zdraví je zapotřebí zvláště úzce spolupracovat s orgány ochrany veřejného zdraví – hygienickou stanicí. Ta má podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví dbát na ochranu před hlukem už ve fázi územního plánování. Pokud by byly územním plánem naplánovány stavby (zdroje hluku a vibrací), u kterých by později při jejich realizaci nebylo možné zajistit ochranu jejich okolí před hlukem, mohl by vyvstat zásadní problém s vydáním stavebního povolení. [1] Je zřejmé, že přijatá řešení Metropolitního plánu musí být řádně promyšlena a zdůvodněna. Podmínky pro ochranu tvorbu a ochranu životního prostředí stanoví ZÚR v bodě 2. 4. 3. Úkolem MPP je dle ZÚR vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy. Tyto požadavky nejsou v MPP naplněny konkrétními regulacemi. Případná předimenzovaná výstavba uvnitř Prahy může být v rozporu s ÚAP 2016. Vzhledem k tomu, že samozřejmě není žádoucí ani prosté rozšiřování Prahy do krajiny, je zapotřebí dále hledat vhodný kompromis, který je ale nezbytné diskutovat se všemi zúčastněnými akéry, nikoli tvořit osamoceně na IPR.</p>
			<p>Ve vztahu k ochraně před hlukem z dopravy požadujeme, aby Metropolitní plán nadále důsledně chránil izolační zeleň a vytvářel další předpoklady pro ochranu obyvatel před hlukem.</p>
			<p>Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil potřebné podmínky pro ochranu obyvatel před vlivy znečištění ovzduší.</p>
1269MHMPXP93MXKR	Nesouhlas	2937946	<p>5) Požadujeme, aby MPP sám definoval pojmy a sám zapracoval potřebné regulativy, nikoli aby pouze odkazoval na Pražské stavební předpisy (PSP). Požadujeme, aby byly veškeré používané pojmy a regulativy doplněny.</p>
			<p>Odůvodnění: 7. <u>K bodu 5 - MPP nesmí odkazovat na PSP</u> Požadujeme, aby MPP sám jasně definoval všechny pojmy a požadavky na rozhodování v území. MPP nesmí jen odkazovat na Pražské stavební předpisy, které jsou pouhým nařízením. Nesmí hrozit, že dojde k faktické změně územního plánu rozhodnutím rady při změně PSP, nikoli zastupitelstva hl. m. Prahy v řádném procesu změny územního plánu, který podléhá veřejné a soudní kontrole.</p>
1269MHMPXP93MXKR	Nesouhlas	2937956	<p>6) Nesouhlasíme s čl. 61 odst. 7 MPP. Je v rozporu s požadavky na územní plánování. MPP nesmí umožňovat stavby, které jsou v rozporu s vymezeným využití ploch a lokalit.</p>
			<p>Odůvodnění: 8. <u>K bodu 6 - Čl. 61 odst. 7 MPP</u> Tento článek umožňuje, aby bylo možno stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, upravovat a rozšiřovat. To je zcela nepřijatelné. Územní plán nesmí dovolit, aby se v plochách (lokalitách) stavělo v rozporu s ním. Požadujeme, aby byla tato možnost z návrhu MPP vypuštěna.</p>
1269MHMPXP93MXKR	Nesouhlas	2938039	<p>7) Ochrana životního prostředí, hluk, ovzduší, adaptace na klimatické změny a hospodaření s vodou</p>

1) Připomínka: Územní plán musí obsahovat regulativy a limity týkající se životního prostředí. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná a konkrétní pravidla týkající se životního prostředí v souladu s požadavky Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.		
Odůvodnění: V územním plánu nelze přejít kapitolu životního prostředí a příslušné regulativy odkazem na jejich stanovení jinými zákonnými předpisy a odkazem do navazujících řízení, kde by se tyto otázky měly řešit. Územní plán by totiž měl ve fázi tvorby i jeho platnosti dostatečně tyto regulace plynoucí z jiných předpisů odrážet. Vynecháním těchto regulativů je znemožněno jednak samotné připomínkování ze strany dotčených orgánů veřejné správy, vlastníků i veřejnosti, jednak tyto subjekty nemohou územní plán využívat jako hlavní zdroj informace o využití území. Ztrácí se tak zcela cíle územního plánování dané § 18 stavebního zákona, zejm. ten v jeho odst. 3: Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.		
1269MHMPXP93MXKR	Nesouhlas	2937963
7) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil kvalitnější pravidla pro regulaci proluk. Nesouhlasíme s automatickou možností zastavovat vnitrobloky. Nesouhlasíme s tím, aby se zástavba vnitrobloku (do 1. nadzemního podlaží) nezapočítávala do koeficientu zastavění stavebního bloku.		
Odůvodnění: 9. <u>K bodu 7 - Proluky a vnitrobloky</u> Odůvodnění: Proluka je definována v Pražských stavebních předpisech jako chybějící část zástavby, a to: - blok nebo část bloku dosud nezastavěný v území jinak převážně zastavěném, určený k zastavění, nebo - nezastavěná nebo částečně zastavěná část pozemku nebo souboru pozemků včetně nároží ve stávající zástavbě, určená k zastavění, vymezená stavebními čarami a hranicemi sousedních pozemků. Definice proluky je velmi volná. Metropolitní plán neobsahuje žádné podmínky pro zástavbu proluk. Zmíní se o nich v čl. 134, kde umožňuje, aby v záplavových územích byly proluky zastavěny. V článku 74 MPP se uvádí: Ve stabilizovaných plochách se míra využití území k zastavění odvozuje podle stávající zástavby. Toto pravidlo není konkrétní. Proluky mohou ale být i rozsáhlejšími územími. Z MPP není jasné, jaká je regulace těchto ploch. Ještě závažnější je proto tento problém u malých rozvojových ploch (čl. 75). Těmi se zpravidla (dle MPP) rozumí plochy navazující na stávající strukturu zpravidla u okraje zastavěného území. Malým rozvojovým plochám MPP přiznává charakter proluk. Není jasné, jaká tedy budou pro tyto ploch platit pravidla pro rozhodování v území a pro umisťování záměrů. Požadujeme, aby byly plochy proluk regulovány stejně jako jiné plochy. Není možné upustit od regulace významného rozsahu ploch ve městě a ponechat je jako bílá místa. Chápeme, že je třeba některé proluky zastavět, ale požadujeme přesnou definici proluk, zejm. jejich maximální rozsah (jaké území ještě lze považovat za proluku) a stanovení pravidel pro jejich zástavbu s ohledem na jejich vliv na sousední zástavbu. Máme za to, že je třeba znát mnohem podrobněji dané území - všechny souvislosti, návaznosti na stávající okolní zástavbu a širší územní vztahy (než to umožňuje měřítko Metropolitního plánu), aby se dalo říci, o konkrétním návrhu zástavby říci, zda se jedná o zástavbu v proluce. Požadujeme, aby byla otázka zástavby proluk v Metropolitním plánu řešena podrobněji a kvalitněji a aby byly stanoveny dostatečné regulativy. Nesouhlasíme s tím, aby Metropolitní plán umožnil nezapočítávat do koeficientu zastavění stavebního bloku v lokalitách typu 01, 02 a 03 zástavbu prvního nadzemního podlaží ve vnitrobloku. Vnitrobloky by naopak měly zůstat přísně chráněné jako nestavební plochy, mj. kvůli povinnosti hl. m. Prahy reagovat na požadavky směřující k adaptaci měst na změnu klimatu a také z důvodu možného a vhodného využití rekreačního a sociálního potenciálu vnitrobloků.		
1269MHMPXP93MXKR	Nesouhlas	2937970
8) Nesouhlasíme s tím, aby se na umisťování staveb podle čl. 77 odst. 4 vztahovala výjimka pro stavby umístěné do hloubky max. 20 metrů od hrany vyznačeného uličního prostranství. Tento postup nelze odůvodnit.		
Odůvodnění: 10. <u>K bodu 8 - 20 metrů do hloubky pozemku bez regulace</u> Podle čl. 77 odst. 4 návrhu Metropolitního plánu (Míra využití území k zastavění pro transformační a rozvojové plochy nových struktur) má platit, že parametrické regulativy se neuplatní při umisťování zástavby v přímé návaznosti na uliční prostranství vymezené dle čl. 80 do hloubky 20 metrů od hrany tohoto uličního prostranství, pokud zástavba nepřekročí souvislou délku 100 metrů a neznemožní napojení vnitřních částí ploch. Takový postup je pro územní plán nepřipustný. Toto pravidlo totiž fakticky přenáší povinnosti vyplývající z parametrické regulace na sousední vlastníky.		
1269MHMPXP93MXKR	Nesouhlas	2938066
8) Výšková regulace v Metropolitním plánu a ochrana historických jader bývalých samostatných obcí		
1) Připomínka: Návrh Metropolitního plánu přináší zcela nový, dosud nevyzkoušený, způsob regulace výšek. Nesouhlasíme s regulací výškové výstavby pomocí rastru čtverců 100x100 metrů, který je v praxi nevyužitelný. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území ve smyslu dokumentu MMR z r. 2014 – Politika architektury a stavební kultury ČR – téma 3.		
Odůvodnění: Výšková regulace MPP je vázána na síť čtverců pokrývajících celou metropoli. Pro každý čtverec je stanovena maximální výška zástavby – ve stabilizovaných územích (mj. i Pražská památková rezervace, chráněné zóny a ochranná pásma) je to nejvyšší dosažená výška. Regulace pomocí rastru 100 x 100 m není dostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svoji vágností vytváří rozsáhlý prostor správného uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejružnějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Představa homogenní hladiny zástavby může povětšinou odpovídat zástavbě z 19. a první poloviny 20. století, je však v příkrém rozporu s charakterem modernistické zástavby sídlišť, kde se záměrně kombinují hladiny vysoké vícepodlažní zástavby věžovými a deskovými domy s horizontálou nízkých objektů zpravidla pro občanské vybavení. Problematické je použití rastru také na rozhraních například mezi zástavbou rodinnými domy a vícepodlažními objekty, kde například může legalizovat průniky vícepodlažních domů do vilové čtvrti. Snaha maximalizovat výtěžnost z parcely povede k vyrovnání výšek ve čtverci. Jemná výšková rozmanitost stávající struktury může být nahrazena tupým srovnáním do jedné úrovně. Některé čtverce mohou zahrnout území sousedících lokalit s velmi odlišným charakterem – např. rostlá struktura Starého města - Josefov. Takové spojení v jednom čtverci přinese spíš problém než řešení. V panoramatu ve větších sourodých panoramatických celcích (např. klidný novoměstský svah) může dojít při vyrovnání výšek ve čtvercích k jakési šachovnici s ostrými hranami na hraničních čarách, kde by se výška skokově změnila. Domníváme se, že takhle zjednodušeným – až zmechanizovaným - postupem není možné výškovou regulaci navrhnout. Výsledkem by bylo zničení urbanity města. Jedinou cestou k výškové regulaci je analýza prostorové kompozice (urbanistických prostorových hodnot) celého stávajícího města ve smyslu výše citovaného dokumentu MMR. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nové kompozice navrhované zástavby, je jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku – prostorové i funkční – zpracovávat. Považujeme pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR“ za naprosto nekoncepční. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP.		
1269MHMPXP93MXKR	Nesouhlas	2937977
9) Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán nepřináší žádnou ochranu pro bydlení a nezajišťuje rozvoj bydlení. Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán neobsahuje žádné regulativy k zajištění pohody a kvality bydlení. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil dostatečné regulace pro ochranu bydlení v centru města. Vylidňování centra je zásadním problémem Prahy a územní plán musí tuto otázku řešit.		
Odůvodnění. 11. <u>K bodu 9 - Ochrana bydlení</u> Vylidňování centra města je dlouhodobý problém Prahy. Domy určené původně pro bydlení byly v řadě případů nahrazeny ubytovacími zařízeními nebo administrativními či obchodními budovami. Tyto budovy mají na své okolí již ze své podstaty jiný vliv a dopad, než je tomu u staveb určených čistě nebo z podstatné části pro residenční bydlení. Vylidňování centra města je považováno za negativní trend, jenž výrazně ovlivňuje sociální vztahy, památkové a další hodnoty historického jádra. Tím je silně zasažena obyvatelnost širšího centra Prahy a snižuje se komfort pro stávající obyvatele. Jedním z nástrojů na podporu udržení funkce bydlení je i územní plán, konkrétně je možné využít regulativy zachovávající současný podíl bydlení. Požadavek na zachování bydlení v centru vyplývá i ze Strategického plánu hl. m. Prahy, kniha Soudržná a zdravá metropole, kapitola Kvalita života ve městě, kde se mj. uvádí tyto cíle: - vytvoření bytové politiky posilující udržitelnost bydlení v centru města - opatření k zamezení vzniku monofunkčních zón čistě turistické nebo administrativní povahy i vzniku jiných objemných staveb s návaznou dostřednou dopravou, u stávajících zón usilování o jejich revitalizaci a polyfunkčnost		

- nalezení způsobu regulace nežádoucího sortimentu obchodu, služeb a aktivit, nežádoucí reklamy a objektového smogu v centru s ohledem na kulturní a společenskou vyspělost a prezentovanou značku města
- podpora výstavby městského bydlení a obnovy bytového fondu (podpora transformace původně bytových domů znovu na bydlení a omezení transformace bytových domů v Pražské památkové rezervaci na hotelové a ubytovací funkce)

Význam zachování bydlení v centrech měst zdůrazňují i odborníci:
- Prof. Ing. Arch. Karel Maier, CSc. (ČVUT) – Vylidněná města, Respekt 2008 (dostupný na http://www.respekt.cz/tydenik/2008/1/vylidnena-mesta). „*Pokles počtu obyvatel v rozsahu jednoho či výjimečně několika málo procent zaznamenala v 90. letech většina našich větších měst. Rodilo se málo dětí, v centrech se spousta bytů adaptovala na kanceláře a k jiným účelům. Během posledních asi deseti let pak začalo skutečně významné vylidňování; reálné příjmy se zvyšují a stále více lidí si může dovolit postavit vlastní rodinný dům – nejspíš někde v okolí města, kde jsou dostupné pozemky – a svůj městský byt uvolnit, případně pronajmout.*“ Viz důkazy.
- Urbánní politika EU: je její existence oprávněná? Nikola Krejčová, Katedra regionálních studií, Národohospodářská fakulta, Vysoká škola ekonomická v Praze; regionální studia, 01/2010: „*Dalším problémem je nárůst kriminality v jádrech evropských měst, která se v některých evropských městech dlouhodobě vylidňují. Rodiny s dětmi většinou nemají o bydlení v centru města zájem a snaží se přestěhovat spíše za hranice města, čímž dochází k vylidňování a degradaci městských jader. V jádrech (v současnosti zejména východoevropských měst) převažují komerční aktivity nad rezidenčními, což dává prostor různým patologickým jevům, zejména v nočních hodinách. Situace v západoevropských městech je v současné době již trochu odlišná vlivem působení nástrojů národních urbánních politik, které se aplikují po několik let. Přesto je tento problém stále aktuální v celé EU.*“ Viz důkazy
- K nežádoucím důsledkům komercializace a tzv. smřšťování měst (tj. jejich vylidňování) se vyjadřuje i Luděk Sýkora v textu Proměny prostorové struktury Prahy v kontextu postkomunistické transformace v publikaci Regionální vývoj: specifika české transformace, evropská integrace a obecná teorie, 2001, Univerzita Karlova, Fakulta přírodovědecká.: „*Rozhodujícím procesem měnícím centrum města byla komercializace. Komercializace představuje zvyšování podílu komerčních funkcí (kanceláře společností, obchody, restaurace, hotely) na celkové struktuře využití ploch. Hlavními způsoby komercializace jsou:*

- nahrazení bydlení, nekomerčních a méně výnosných aktivit progresivními komerčními funkcemi v rámci stávající zástavby,
- demolice existujících budov zahrnující vymístění původních uživatelů a jejich nahrazení novými, objemnějšími a vyššími budovami užívanými progresivními komerčními funkcemi,
- zástavba proluk a volných pozemků novými komerčními projekty.“

b) Chybějící etapizace
Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního plánu nevyužívá nástroj etapizace výstavby k regulaci transformačních území. Etapizace je jedním z podstatných úkolů územního plánování.

Odůvodění:

Jedním z dalších problémů souvisejících s veřejnou infrastrukturou, který doposud Návrh Metropolitního plánu neřeší, je **etapizace výstavby**. Etapizaci, jako jeden z úkolů územního plánování, uvádí přímo stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. f). Metropolitní plán nesmí rezignovat na stanovení pořadí provádění změn v území.

Metropolitní plán musí, zejm. v transformačních plochách a velkých plochách určených k zástavbě, zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudování infrastruktury. To ostatně potvrzuje i stanovisko odborné skupiny.

Význam etapizace vyzdvihuje i Nejvyšší správní soud,2 podle kterého je etapizace výstavby je důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby. To platí tím spíše v situaci, kdy jsou k zastavění navrženy plochy, které jsou fakticky pole, bez možnosti přístupu po stávajících veřejných komunikacích a bez kanalizace a dalších nezbytných sítí. Rovněž časové omezení výstavby domů určených k bydlení na některých plochách na pozdější dobu je obvykle velmi rozumné a slouží k rozložení výstavby do delšího období a k jejímu soustředění na určité plochy (zabránění chaotické výstavbě ihned a všude). Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutně spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Ti jsou, při neexistenci racionálně vybudované infrastruktury pro celou lokalitu, nuceni snášet její neustálé dobudovávání a přebudovávání pro potřeby později stavěných budov... Příčinou toho, že nenastal očekávaný investiční boom, lze spíše hledat v současné problémové ekonomické situaci či jinde, než v uvědomělém chování potenciálních investorů. Etapizace není jen rozložením investičního vzmachu v čase, ale, jak vyplynulo z původního návrhu, jednotlivé etapy byly vzájemně podmíněny, jinak řečeno, k zahájení další etapy výstavby mohlo dojít nejen po uplynutí doby, nýbrž též po splnění záměru předvídaného etapou předešlou (např. vybudováním sítí technické infrastruktury).

b) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.

b) Stabilizované lokality

Dalším problémem je **nechránění stávajících ploch veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území**. Zcela nedůvodné je očekávání, že bude veřejná vybavenost bez přesných regulí fungovat a že ji budou investoři a developéři respektovat nebo dokonce rozšiřovat. Naopak – ze zkušeností je nutné konstatovat, že veřejná vybavenost musí být vymezena plochou, nikoli bodem (který jakousi méně přesnou obdobou plovoucích značek ve stávajícím územním plánu). Je nutné, aby návrh Metropolitního plánu i ve stabilizovaných územích vymezil plochy pro veřejnou vybavenost. Označení stávající veřejné vybavenosti je z hlediska ochrany ploch vybavenosti zcela nedostačující.

c) Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. **Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.**”

Obdobně čl. 146 odst. 1: „V plochách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. **Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.**“

Požadujeme, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanovení v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě na správním uvážení v konkrétním řízení.

c) Nesouhlasíme se zněním čl. 39 návrhu v kombinaci s dalšími ustanoveními návrhu Metropolitního plánu

Podle návrhu Metropolitního plánu se parkem rozumí vymezená část území skládající se převážně z nestavebních bloků nebo z ploch otevřené krajiny. Parky se nemohou skládat z nestavebních bloků v rámci zastavitelného území. Musí jít převážně o území nezastavitelná, což jim zajistí dostatečnou míru ochrany. Nesouhlasíme proto se zněním následujících článků návrhu Metropolitního plánu:

V čl. 39 (Zastavitelné a nezastavitelné lokality) návrhu se uvádí:

- (1) **Zastavitelné lokality tvoří zastavitelné území.** V zastavitelných lokalitách lze v souladu s podmínkami pro ně stanovenými umisťovat nové budovy a jiné stavby včetně změn stávajících budov a jiných staveb. Využití zastavitelných lokalit je podrobně posáno v čl. 62 až 64.
- (2) Specifickým **typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební**, které jsou vymezeny **pro ochranu velkých parků** uvnitř městské krajiny.
- (3) **Nezastavitelné lokality tvoří nezastavitelné území.** V nezastavitelných lokalitách **nelze umisťovat nové budovy** ani jiné stavby, pokud nejsou uvedeny v čl. 65 až 67. V nezastavitelném území se mohou vyskytovat stávající zastavěné plochy označované jako samoty, pro které jsou stanoveny samostatné podmínky v čl. 91.

V čl. 19 (Nestavební bloky a městské parky) se uvádí:

- (2) Struktura **krajiny ve městě** je dána přítomností, rozložením a podrobnějším popisem **nestavebních bloků**. Nestavební bloky **zpravidla** charakterizuje nezpevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. **Budovy se v nestavebních blocích nevyskytují, nebo vyskytují ojediněle.**
 - (3) Nestavební bloky **jsou zpravidla sdruženy** do městských parků. Urbánní vztahy jsou v městských parcích nahrazeny cestní sítí a její návazností na uliční prostranství.
 - (4) Krajina ve městě je doplněna dalšími plochami nezpevněného terénu s přítomností trvalé vegetace v různých formách v rámci stavebních bloků a parkově upravených částí náměstí
- Podle návrhu **je nestavebním blokem** plocha vymezená **převážně** pro nestavební účely a stavebním blokem plocha vymezená převážně pro zástavbu.

Čl. 84 odst. 1 zní: Městský park je tvořen nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků, které jsou zpravidla veřejně přístupné

Čl. 85 odst. 2 říká: Metropolitní a čtvrt'ové městské parky jsou vymezeny v rámci samostatných zastavitelných nestavebních lokalit.

Nesouhlasíme s tímto ustanovením a požadujeme, aby parky byly vymezeny jako součást nezastavitelných území.

Další ustanovení, která se týkají parků, říkají:

čl. 51 odst. 2: V lokalitě struktury parkového areálu jsou mj. stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- budovy a jiné stavby doplňují parkový areál, jeho primární nestavební charakter je zachován.

čl. 52 odst. 2: V lokalitě struktury parkového prostranství jsou mj. stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:
- budovy a jiné stavby zajišťují vysokou úroveň uživatelského komfortu v souladu s cílovým charakterem lokality, jeho primárně nestavební charakter je zachován.

čl. 53 odst. 3 parkový les lokalitě struktury parkového lesa jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:
- les je uzpůsoben pro rekreační účely z hlediska prostorové struktury a případného vybavení budovami a jinými stavbami, které přinášejí zvýšení uživatelského komfortu, jeho primárně nestavební charakter je zachován.

Podmínky jsou naprosto nejednoznačné a nejasné. Není zřejmé, jaké konkrétní stavby a budovy se v jednotlivých typech parků mohou umisťovat. Významný je v souvislosti s umisťováním budov a staveb v parcích čl. 90 (Budovy a jiné stavby v městském parku):

(2) Pro **stávající budovy** (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je přípustné **provádět změny dokončených staveb, pokud dojde ke zvětšení RPB max. o 30 % a ke zvýšení budovy maximálně o 1 RNP**. Zvětšení RPB je možné pouze v rámci stávajícího zastavěného stavebního pozemku či souboru navzájem sousedících zastavěných pozemků.
(3) **Nové budovy je přípustné umisťovat** v plochách městských parků za podmínky, že budovy **slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb**. Přípustné je umisťovat **budovy o maximální výšce 2 RNP**, a to:

- a) v metropolitním parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 300 m2 v součtu pro celé území parku,
- b) ve čtvrtovém parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 200 m2 v součtu pro celé území parku,
- c) v lokálním parku budovy do 50 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 100 m2 v součtu pro celé území parku

(4) **Nad rámec odst. 3 lze v zastavitelných nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních a čtvrtových parcích umisťovat další budovy**, pokud jsou nezbytné pro obsluhu městského parku a zabezpečení kvalitních návštěvnických služeb.

(5) **Nové jiné stavby je v městských parcích přípustné umisťovat, a provádět změny dokončených staveb, pokud jsou v souladu s cílovým charakterem lokality** nebo pokud slouží k zajištění dopravní a technické infrastruktury a civilní ochrany obyvatelstva.

(6) **Přípustné je umisťovat stavby podzemních objektů** a provádět změny dokončených staveb podzemních objektů za podmínky, že výška prokořenitelného prostoru se zeminou nad stropní konstrukcí podzemního objektu umožní trvalou existenci stromů, a to v plošném rozsahu minimálně 80 % plochy stropní konstrukce celého podzemního objektu.

Nesouhlasíme s tím, že by v zeleni měly být umisťovány budovy nebo stávající budovy rozšiřovány. Metropolitní plán musí určit, že je přípustné v těchto plochách umisťovat jen takové stavby, které přímo souvisí s péčí o park, nebo které jsou nezbytné k využití plochy zeleně k jejímu účelu (tj. kupř. veřejné WC). Je třeba nastavit přísné podmínky ochrany těchto ploch. **Zásadně nesouhlasíme s tím, aby v parcích mohlo dojít k umisťování jiných budov, jako jsou kupř. restaurace nebo jiné stavby komerčního vybavení. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby bez dalšího mohly být pod plochami zeleně umisťovány podzemní budovy.**

c) Požadujeme, aby Metropolitní plán zavedl pojem zeleň v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná).

d) Etapizace výstavby
Jedním z dalších problémů souvisejících s veřejnou infrastrukturou, který doposud Návrh Metropolitního plánu neřeší, je **etapizace výstavby**. Etapizaci, jako jeden z úkolů územního plánování, uvádí přímo stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. f). Metropolitní plán nesmí rezignovat na stanovení pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán musí, zejm. v transformačních plochách a velkých plochách určených k zástavbě, zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudování infrastruktury. To ostatně potvrzuje i stanovisko odborné skupiny.

Význam etapizace vyzdvihuje i Nejvyšší správní soud (Rozsudek NSS č. j. 1 Ao 1/2009-185 ze dne 23. 9. 2009), podle kterého je etapizace výstavby je důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby. To platí tím spíše v situaci, kdy jsou k zastavění navrženy plochy, které jsou fakticky pole, bez možnosti přístupu po stávajících veřejných komunikacích a bez kanalizace a dalších nezbytných sítí. Rovněž časové omezení výstavby domů určených k bydlení na některých plochách na pozdější dobu je obvykle velmi rozumné a slouží k rozložení výstavby do delšího období a k jejímu soustředění na určité plochy (zabránění chaotické výstavbě ihned a všude). Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutně spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Ti jsou, při neexistenci racionálně vybudované infrastruktury pro celou lokalitu, nuceni snášet její neustálé dobudovávání a přebudovávání pro potřeby později stavěných budov... Příčinou toho, že nenastal očekávaný investiční boom, lze spíše hledat v současné problémové ekonomické situaci či jinde, než v uvědomělém chování potenciálních investorů. Etapizace není jen rozložením investičního rozmachu v čase, ale, jak vyplynulo z původního návrhu, jednotlivé etapy byly vzájemně podmíněny, jinak řečeno, k zahájení další etapy výstavby mohlo dojít nejen po uplynutí doby, nýbrž též po splnění záměru předvídaného etapou předešlou (např. vybudováním sítí technické infrastruktury).

d) Parametry pro komerční vybavenost
Návrh Metropolitního plánu neobsahuje dostatečné parametry pro umisťování komerční vybavenosti (tj. obchodních center).

d) Požadujeme, aby Metropolitní plán nerušil celoměstský systém zeleně. Požadujeme, aby zůstaly a zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně a aby bylo i podle Metropolitního plánu přípustné v těchto plochách umisťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvlášť chráněných území přírody. Požadujeme, aby zůstal zachován koeficient zeleně.

e) Požadujeme, aby v plochách zeleně nebylo možné povolovat stavby a budovy a aby nebylo možné povolovat podzemní stavby v rámci ploch zeleně.

f) Nestejná pravidla pro různé velké záměry a přenášení závazků na jiné vlastníky
Nesouhlasíme s tím, že je rozvoj velkých transformačních území podmíněn velikostí záměru a nesouhlasíme s tím, že jsou závazky přenášeny na jiné vlastníky

odůvodnění:
f) Velikost záměrů a přenášení závazků na jiné vlastníky
Podle Čl. 77 odst. 4 říká, že „parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství.“ Toto ustanovení není jasné a nelze z něj dovodit, co se v těchto případech stane s parametricky určenými regulativy- přenáší se na další vlastníky v lokalitě nebo se jednoduše neuplatní a zkracuje se o ně poměrně zbývající parametrická regulace? Nesouhlasíme ani s čl. 77 odst. 5, podle kterého se pro záměry, které nedosahují 3 ha, musí převzít o 10 % více závazků z parametrické regulace. Tento postup není dostatečně zdůvodněn a není vysvětleno, jak se postupuje vůči zbývajícím parametrické regulaci - snižuje se?
Tato regulace je diskriminační a nezachází stejně s vlastníky.

f) Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně chránil izolační zeleň.

g) Požadujeme, aby byla odstraněna regulace, která se týká parku ve volné zástavbě a aby s danými plochami bylo nakládáno jako s nezastavitelnými plochami zeleně.

Odůvodnění:
1. Nesoulad se zásadami územního rozvoje
Návrh Metropolitního plánu není v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, které vycházejí z následujících priorit územního plánování:
- Zvyšovat podíl zeleně a **spojoval ji do uceleného systému**.
- Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k **vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města**.
- zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako základ pro celoměstský systém zeleně a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy.
- podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniiovými prvky zeleně, **chránit stávající zelené plochy** a podporovat tvorbu nových.

- respektovat a chránit stávající lesy, a to především pozemky určené k plnění funkcí lesa před jiným využitím.

1. Návrh Metropolitního plánu ruší stávající celoměstský systém zeleně.
2. Metropolitní plán ruší regulativ nazvaný koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a neznepevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch.
3. Metropolitní plán neřeší nesoulad mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem. Jednostranně upřednostňuje bez zdůvodnění stavební rozvoj.
4. Metropolitní plán nechrání stávající zelené plochy.
5. Návrh metropolitního plánu přesouvá některé plochy lesa do zastavitelného území.

Zásady územního rozvoje požadují, aby Královská obora (Stromovka) byla zachována jako nezastavitelné území. Metropolitní plán vymezuje tuto lokalitu 826 Stromovka jako zastavitelnou. Jedná se o přímý rozpor se Zásadami územního rozvoje.

2. Nesoulad se zadáním

Návrh Metropolitního plánu není v souladu se zadáním. Zadání požaduje ve vztahu k zeleni:

- návrh urbanistické koncepce územní plán **zohlední existenci dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny.**

- Jako součást urbanistické koncepce územní **plán zohlední a bude respektovat plošný rozsah a režim ochrany historických zahrad a parků, drobné plochy** s parkovými úpravami budou vymezeny jako **součást jiných veřejných prostranství.** **3. Konkrétní připomínky k regulaci zeleně v návrhu Metropolitního plánu**

Nesouhlasíme s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako zastavitelné území. To vede k velmi výraznému snížení ochrany těchto ploch, což je v přímém rozporu se zadáním.

V Metropolitním plánu není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny.

Odůvodnění:

1. K bodu 1 - Nesrozumitelnost, struktura a přehlednost regulativů, nesoulad se zadáním

Ve stávající podobě je návrh MPP nesrozumitelný. Regulativy téhož (např. parků) nejsou na jednom místě a uživatel musí v nepřehledném dokumentu listovat na různé strany a dávat dohromady jednotlivá pravidla. To je v rozporu s požadavkem na srozumitelnost územního plánu, znejasňuje to pravidla pro změny v území, a v důsledcích to vytváří nedůvěru občanů i investorů v územní plánování. Regulativy musí být schopna bez problémů interpretovat i laická veřejnost (občané, jejichž práv a povinností se MPP mimořádně silně týká) tak, aby byla vytvořena a garantována právní jistota o možných změnách v území. Podle územního plánu musí rozhodovat úřady a musí mít kvalitní podklad pro odůvodnění rozhodnutí. V současné podobě MPP by úředníci, občané ani investoři neměli absolutně žádná jasná pravidla a vodítka. Nejvyšší správní soud k tomu podotýká: „*Jestliže by opatření obecné povahy bylo nesrozumitelné (např. jeho obsah by nedával rozumný smysl, bylo by vnitřně rozporné apod.), jeho adresáti by se jím nemohli řídit a spoléhat na něj a současně by jej nebylo možné podrobit ani řádnému přezkumu v řízení před soudem. Shledá-li proto soud, že opatření obecné povahy nebo jeho část je nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost, musí jej bez dalšího v celku nebo v nepřezkoumatelné části zrušit.*“ (Viz rozsudek NSS ze dne 16. prosince 2010 sp. zn. 1 Ao 6/2010.) Požadujeme, aby byl tento problém odstraněn.

Požadujeme, aby byl z důvodu přehlednosti regulativů doplněn do výkresové části místopis. MPP je naprosto nepřehledný, minimálně v pdf verzi.

Metropolitní plán v současné podobě není v souladu se zadáním, podle kterého má vytvářet **vhodný rámec pro rozhodování v území**. Tento požadavek zcela jednoznačně není naplněn.

Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasné, konkrétní a vymahatelné principy a regulace pro ochranu bydlení v centru Prahy. Požadujeme, aby MPP důsledně chránil plochy pro bydlení před komerční zástavbou, např. Před administrativními budovami. MPP ohrožuje plochy pro bydlení vznikem monofunkčních struktur pro bydlení nevyužitelných.

Shrnutí

Neexistuje tedy žádný důvod, proč stávající plochy zeleně (dnes součást nezastavitelného území) vymezovat jako plochy zastavitelné. Proti celému způsobu vymezení nových zastavitelných lokalit tam, kde je dnes nezastavitelná zeleň, navíc mluví neurčitost a nejasnost stávajícího návrhu Metropolitního plánu a naprostý nedostatek regulativů. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami.

Metropolitní plán ve výsledku chrání pražskou zeleň méně, než je chráněna v obcích, které žádný územní plán nemají. V těch jsou totiž parky nezastavitelné ze zákona (§ 2 odst. 1 písm. e) stavebního zákona). Z toho je zřejmé, jak zásadní mají pro kvalitu života ve městě význam. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami. Je zjevné, že tento způsob vymezení zastavitelného území je nejen nesprávný, ale dokonce v rozporu se zájmy Prahy a jejích obyvatel, a měl by být opuštěn. Považujeme takový způsob vymezování zastavitelných ploch za rozporný s dosavadní judikaturou správních soudů. **Vzhledem k tomu je reálnou hrozbou, že v důsledku takového vymezení zastavitelných ploch bude Metropolitní plán jako celek zrušen soudem.**

2. K bodu 1 - Rozpor se zásadami územního rozvoje

Zásady územního rozvoje na několika místech obsahují konkrétní požadavky směrem k regulativům v územním plánu. Ten má kupř.:

- stanovit regulativy pro obchodně-společenská centra celoměstského a regionálního významu - Zličín, Černý Most, Letňany (není jasné, jaké regulativy Metropolitní plán stanoví),

- v rozvojových a transformačních oblastech má navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze oblasti ve městě a daným přírodním podmínkám (není splněno, regulativy prakticky neexistují).

4) Zahrádkové osady

Připomínka: Požadujeme, aby Metropolitní plán vymezil pojem zahrádková osada. Požadujeme, abv všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu hol. M. Prahy zahrnuty do nezastavitelného území, bvtv i nadále vymezeny jako nezastavitelné území a abv bviv chráněny iako cenné lokality ve městě.

Odůvodnění:

První osady vznikaly ve Vysočanech, Bubenči, na Žižkově a na Císařském ostrově. Jedna z nejstarších dochovaných osad vznikla v roce 1923 na Libeňském ostrově a měla vazbu na další spolky fungující v Praze - skauty a vodáky. Další osady, vzniklé za první republiky, je možné považovat za součást městského kulturního dědictví. Jsou to například osady na Ořechovce (1931), Mrázovce (1928). V polovině šedesátých a sedmdesátých letech Útvar hlavního architekta hl. m. Prahy (UHA) rozhodl o založení množství osad v návaznosti na výsadbu sídlišť a k uspokojení silící poptávky obyvatelstva po zahradničení. Kultivace pozemků a počátky fungování osad bylo náročné a stálo jejich nájemce velké úsilí.

V roce 1996 byly zpracovány podklady pro stávající Územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy. Zahrádkové osady byly popsány a následně upraveny na základě Generelu zahrádkových osad z roku 1996 (nyní se připravuje nový generel) v rámci samostatné plochy funkčního využití „PZO - zahrádky a zahrádkové osady“. Závěrem tohoto generelu však bylo doporučení zabalit zahrádkové osady do zeleně a přesunout je do vnějšího prstence města, tak aby se zahrádky staly plnohodnotnou součástí kulturní zemědělské krajiny, a to i přesto, že zároveň v následujícím období platnosti tohoto územního plánu byly právě okrajové části Prahy pod největším tlakem developerů a byly nejdrastičtěji zastavěny a zároveň právě zde zaniklo největší množství zahrádkových osad.

Přestože od roku 1996 došlo k poklesu výměry zahrádkových osad a zahrádek téměř o polovinu (v roce 1996 bylo dokladováno 1020 ha zahrádek, v roce 20123 pak 680 ha), nedá se tento trend považovat za důsledek nezájmu o takové využívání ploch. Naopak je zřejmý citelný nárůst zájmu o zahrádkaření, jak dosvědčují čekací listiny u řady pražských zahrad (to lze dokladovat i na zkušenostech ze zahraničí). Silná tradice zahradničení je rozvinuta hlavně v Německu, Dánsku, Velké Británii, Polsku, Holandsku, ale i ve Francii a Švédsku. Ta města, která mají dostatečnou kapacitu zahrádek např. Berlín, mají uspokojenou současnou poptávku a snáze se vyrovnávají s narůstajícím zájmem. Ve městech kde se začalo s řešením a ochrannou zahrádkových osad pozdě, poptávka převyšuje nabídku - např. v Paříži nebo v Londýně.

Zahrádkové osady a zahrádky mají nepochybný přínos městu, životnímu prostředí v něm i významné sociální přínosy. Pokud jde o přínos hl. městu Praze zahrádky a zahrádkové osady např.:

- jsou dostupnou a ekologickou formou městské rekreace,
- jsou nedílnou součástí systému zeleně města a uplatní se v koncepci zeleného pásu města,
- spoluvytváří zelené pohledové horizonty urbanizovaného prostředí,
- jsou rekreačním zázemím města a umožňují věkově nelimitované rekreační využití,

- zahrádkaření je jednou z nejdostupnějších volnočasových aktivit - prostorově, dopravně, finančně i sociálně,
- zajišťují sociální kontrolu velkých ploch,
- šetří veřejné finance kvalitní údržbou městských ploch,
- jsou zdrojem zisku z nájemného
- uplatňují se v podnikatelské sféře - odbyt zahradnického sortimentu a služeb.

Z hlediska životního prostředí mají zahrádkové osady v Praze zejména následující funkce:

- mikroklimaticko hygienické funkce (snižování prašnosti a hlučnosti) a
- produkce kyslíku (součást zelených plíc města),
- pozitivní vlhkostní a tepelná regulace města,
- zabraňují vodní erozi a podílejí se na retenci vody v území,
- jsou významným prvkem biodiverzity,
- tvoří specifickou ekologickou niku a napomáhají naturalizaci městského prostředí,
- udržují genofond okrasných rostlin, podílejí se na šlechtění, udržují genofond starých krajových odrůd ovocných dřevin, udržují a množí druhy ohrožené květeny ČR,
- přispívají k udržitelnému rozvoji (kompostování a zpracování bioodpadu, biozahradničení, snížená produkce obalů - menší ekologická stopa, využívání místních zdrojů potravin).

Pokud jde o sociální přínosy, tak zahrádky a zahrádkové osady především:

- představují ekonomicky dostupná forma udržitelné městské rekreace, prostor rozvíjení sociálních vztahů, prostory se silným emocionálním nábojem, kde se ustavuje a rozvíjí vztah k místu a sousedství,
- uspokojují potřebu kontaktu s půdou a přírodou,
- jsou nejintenzivněji využívané městské zelené rekreační plochy,
- tvoří komunity, sdružují občany se společným zájmem, umožňují sdílení zkušeností, znalostí (kultivace společnosti, sociální kolektivní inteligence)
- mají význam pro psychohygienu a regeneraci duševních sil,
- mají dietetický aspekt (prevence závažných onemocnění)
- podporují naučné a výchovné předpoklady osobnosti, umožňují kontakt s životními cykly, rozvíjejí vztah k přírodě, ochraně prostředí,
- jsou místem pro spolupráci, pomoc a integraci hendikepovaných a sociálně znevýhodněných, místem intergeneračního dialogu a setkávání, *(viz blíže k významu zahrádek Sociologický ústav AV ČR, <http://zahradkv.soc.cas.cz>)*
- jsou důležitou seniorskou aktivitou.

Pokud by došlo k dalšímu poklesu výměry zahrádek v důsledku jejich nedostatečné ochrany v územním plánu, je nutné ještě zmínit ekonomická dopady.

V případě transformace ploch zahrádkových osad či jejich zrušení je třeba zajistit adekvátní náhradu pro realizaci aktivních i pasivních volnočasových aktivit. Je třeba plnohodnotně nahradit přínosy, které z činnosti zahrádkové osady vyplývají, a to jak pro životní prostředí, tak pro fungování města a společnosti. Je otázkou, zda město může ze svého rozpočtu uvolnit prostředky na zajištění této náhrady. Vznikne totiž velká skupina obyvatelstva, která bude hledat nové volnočasové uplatnění. Pokud k tomuto problému nepřistoupí město aktivně, může dojít ke vzniku nepříznivé sociální situace a disharmonii. V úvahu je třeba brát i ekologickou újmu a vypořádání náhrady za rekultivace některých ploch, jež byly zúrodněny z vlastních prostředků zahrádkářů.

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy požadují, aby Metropolitní plán ověřil možnosti způsobu transformace zahrádkových osad na obytná území pouze v lokalitách, které nebudou znamenat tlak na intenzivnější využití vnějšího pásma a snížení dostupnosti krajiny a její průchodnost. To však Metropolitní plán nečiní. Naopak - v návrhu Metropolitního plánu je řada zahrádkových osad vymezena jako lokality zastavitelné (byť rekreační). Je nutné, aby všechny zahrádkové osady, které jsou dnes nezastavitelné, nezastavitelnými zůstaly. Bez této podmínky nelze nijak zjistit jejich potřebnou ochranu. Metropolitní plán by musel velmi dobře zdůvodnit, proč je třeba přesunout tyto pozemky do zastavitelných ploch. To ovšem stávající návrh nečiní - drastický úbytek ploch zahrádkových osad a jejich přeměnu na zastavitelné plochy MPP nijak nezduvodňuje a zcela opomíjí jejich důležité funkce. Konkrétně jde o tyto zahrádkové osady;

- Zahrádková osada Na Balkáně (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Suchdol (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Zavážky (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Jenerálka (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Na Padesátníku (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Na Lahovské (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Cholupice (dnes nezastavitelné)
- Zahrádková osada Skalka (dnes nezastavitelné)

Právě Jenerálka je příkladem významu nevymezení zahrádkových osad jako zastavitelných ploch, byť s vymezení tzv. Nestavebních bloků. Nestavební bloky ale nepředstavují dostatečnou ochranu (např. se na jejich změny nevztahuje na rozdíl od nezastavitelného území ochrana podle § 55 odst. 4 stavebního zákona) Tato zahrádková osada čelila již několika návrhům na změnu územního plánu za účelem výstavby rodinných domů. V lednu 2018 schválili zastupitelé hl. m. Prahy usnesení č. 33/22, kterým odsouhlasili, aby se v soudním sporu se společností Manalisten o vypořádání spoluvlastnictví k pozemkům v této osadě Praha navrhla uhrazení podílu jmenované společnosti ve výši přes 14 milionů korun. Díky tomu by Praha získala pozemky do vlastnictví.

Navíc pokud jde o nově navrhované plochy zahrádkových osad, je zcela opomíjen fakt velké náročnosti zakládání nových osad, pro něž je sice žádoucí chránit území, ale snaha je celospolečensky neefektivní, když na druhé straně stovky osad mohou zaniknout v důsledku ztráty ochrany v rámci územního plánování.

Navrhujeme tedy především vytvoření zvláštní plochy s rozdílným způsobem využití „zahrádky a zahrádkové osady" s definovanými reguiativy, které zachovají stávající rekreačně zemědělské využití osad.

Především požadujeme zachování nezastavitelnosti stávajících zahrádek a zahrádkových osad. Změny ploch, které neumožňují využití stávajících ploch jako zahrádek a zahrádkových osad, zejména zastavitelné plochy, je podle nás možné navrhovat až po získání kompletních dat - po zjištění aktuálního stavu, polohy a fungování zahrádkových osad. Proto doporučujeme vymezit jednotlivé plochy zahrádek a zahrádkových osad až na základě nového podrobného generelu stávajících ploch a doporučení pro jejich rozvoj. Máme za to, že ačkoli určitá data o zahrádkových osadách existují, nemá IPR, magistrát ani městská samospráva komplexní, dostatečně kvalitní přehled o tom, jak konkrétní osady skutečně fungují. Tyto informace jsou však pro ně nezbytné jak z hlediska ochrany stávajícího využití území, tak i z hlediska možné transformace.

Zahrádkové osady mohou být definovány následovně: **Jedna nebo několik menších a stavebně nesrostlých nezastavitelných lokalit v současně zastavěném území hl. m. Prahy mimo jeho hlavní sídelní část nebo v nezastavěném území hl. m. Prahy. Účelem vymezení těchto lokalit je nezemědělské pěstování zeleniny a ovoce, ochrana životního prostředí, zvýšení sociální soudržnosti obyvatel a individuální rekreace. Rozsah, charakter zástavby a skutečný účel užití staveb lokality není podle stavebního zákona určen výhradně nebo převážně objektům pro individuální rekreaci, tj. rekreačním či zahrádkářským chatám. Za rekreační nebo zahrádkářskou osadu se podle téhož zobecnění považují lokality současně zastavěného území obce, které byly k takovému konkrétnímu účelu užití určeny podle stavebního zákona vydaným územním rozhodnutím nebo stavebním povolením.**

1269MHMPXP93MXKR	Nesouhlas	2937735	d) Veřejný zájem a zeleň v návrhu Metropolitního plánu
V návrhu Metropolitního plánu by měl být vyjádřen veřejný zájem na ochraně zeleně uvnitř Prahy. Tato zeleň má totiž svoji nezastupitelnou úlohu a význam.			
1269MHMPXP93MXKR	Nesouhlas	2937740	Dále považujeme z hlediska ochrany veřejných zájmů za nepřijatelné, aby návrh Metropolitního plánu vymezoval zastavitelné plochy na územích některých parků a dokonce i zvláště chráněných území. Jde např. O tyto lokality a bloky: Cukrovarnická – Milady Horákové- Střešovická, oboru Hvězda a její okolí, lokality u Strahova Diabačova, pás zeleně U Střešovických hříšť, areál Petynka, plochy v Šáreckém a Lysolajském údolí.

1269MHMPXP93MXKR	Nesouhlas	2937745	e) Park ve volné zástavbě	<p>Návrh Metropolitního plánu definuje park jako soubor nezpevněných i zpevněných veřejně přístupných ploch ve stavebním bloku modernistické zástavby. Podle čl. 47 odst. 2 psím. c) návrhu se parky ve volné zástavbě vymezují dokonce jako nestavební část stavebních bloků (tj. bloků určených převážně k zástavbě). Přitom řada z ploch zeleně, které mají být parky ve volné zástavbě, je podle dnešního územního plánu nezastavitelná. Modernistickou zástavbou se rozumí převážně dnešní sídliště. Tato definice je natolik široká, že prakticky zahrnuje všechny plochy zeleně na sídlištích. Podrobněji jsou parky ve volné zástavbě upraveny v čl. 94 návrhu. Podle této úpravy má platit, že:</p> <ul style="list-style-type: none">- stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.- Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.
1269MHMPXP93MXKR	Nesouhlas	2937916		<p>Nesouhlasíme s možností vymezit plochy zeleně jako tzv. parky ve volné zástavbě. Požadujeme, aby zeleň, která je na stávajících nezastavitelných plochách, byla vyňata ze stavebních bloků a aby byla znovu zahrnuta do nezastavitelného území. Požadujeme, aby byla stanovena přísná pravidla pro umisťování staveb a budov v plochách zeleně a aby nebylo možné rozšiřovat stávající stavby o 20 % regulované plochy budovy na úkor stávající zeleně.</p> <p>odůvodnění:</p> <p>3. <u>K bodu 1 - Míra využití území k zastavění a neexistující regulativy</u></p> <p>Požadujeme, aby byl návrh Metropolitního plánu uveden do souladu se zásadami územního rozvoje a aby splnil dané požadavky a obsahoval konkrétní regulativy. Metropolitní plán nestanoví dostatečná a přesná pravidla míry využití území. Jedná se přitom o velmi důležitý regulativ, prostřednictvím kterého má územní plán řešit kvalitu a pohodu bydlení a ochranu životního prostředí. Územní plán musí jasně stanovit pravidla pro určování hrubé podlažní plochy staveb. Metropolitní plán používá pro regulaci míry zastavění území zčásti tzv. stavební blok jako základní regulační jednotku. Definice bloku je obsažena v § 2 PSP: blokem ucelená část území, tvořená souborem pozemků, jedním pozemkem nebo jeho částí, zpravidla ohraničená uličním prostranstvím a vymezená uliční čarou. Stavebním blokem se pak dle MPP rozumí plocha vymezená převážně pro zástavbu. Podle čl. 3 MPP se zástavbou rozumí budova nebo soubor budov v rámci jednoho nebo více stavebních bloků. (Na okraj - není nám jasné, proč je jinak definována budova v PSP (§ 2 písm. C) a v MPP (článek 3 odst. 3). Požadujeme, aby tato nesrovnalost byla odstraněna, stejně jako další pojmové nesrovnalosti.). Bloky jsou vymezovány prostřednictvím vymezení uličních prostranství a uličních čar (dle PSP). Podle § 22 PSP se stavby umisťují v souladu s uliční čarou a typem bloku. Nejsou-li tyto vymezeny územním nebo regulačním plánem, platí, že:</p> <p>a) v území, kde jsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie nebo z existujících veřejných prostranství, s přihlédnutím k vyznačení uličních prostranství v územně analytických podkladech <i>(kde MPP počítá s územní studií?)</i></p> <p>b) v území, kde nejsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie, popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí <i>(to je naprosto nepřijatelné, tyto otázky nemohou být přesunuty na stavební úřady, územně plánovací dokumentace musí založit dostatečně jasné a srozumitelné a konkrétní podmínky pro rozhodování v území).</i></p> <p><i>(3) Stavby se umisťují v souladu se stavební čarou podle § 21. Není-li vymezena územním nebo regulačním plánem, platí, že:</i></p> <p><i>a) ve stabilizovaném území se stavební čára odvozuje z územní studie nebo z převažujícího charakteru zástavby a jejího vztahu k veřejným prostranstvím; nelze-li stavební čáru jednoznačně odvodit, považuje se za stavební čáru volnou;</i></p> <p><i>b) v transformačním a rozvojovém území se stavební čára odvozuje z územní studie, (kde se územní studie vezmou? Jak odůvodní úřad, že podle nich nebude rozhodovat, když jimi Metropolitní plán nepodmiňuje rozhodování v transformačních zemích?)</i> popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí <i>(to je samozřejmě i zde naprosto nepřijatelné, tyto otázky nemohou být přesunuty na stavební úřady, územně plánovací dokumentace musí založit dostatečně jasné a srozumitelné a konkrétní podmínky pro rozhodování v území).</i></p> <p><i>Bloky by měly být vymezeny jen uzavřenými uličními čarami. Pokud nejsou, nastává problém, který se objevuje u tzv. modernistické struktury (sídliště). V čl. 47 se totiž uvádí: V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:</i></p> <p><i>a) uliční čára nemusí být určena,</i></p> <p><i>b) stavební čára je zpravidla volná,</i></p> <p><i>c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě,</i></p> <p><i>d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.</i></p> <p>Když není na sídlištích určena uliční čára, neexistují žádné limity a regulativy pro zástavbu. Jakým způsobem bude úřad při povolování nové výstavby v oblasti sídlišť posuzovat vymezení stavebních bloků? Jak se bude postupovat, při povolování staveb?</p> <p>Ani pro stavební bloky nejsou stanoveny jiné regulativy než míra zastavění a výška pomoci naprosto nevhodně zvolené čtvercové regulace (k výškám bude zveřejněna zvláštní připomínka, způsob vymezen v kombinaci s chybějícími regulativy však může pro mnoho území znamenat rozsáhlou a zcela nekoncepční výstavbu). Příkladem lokality naprosto bez regulace je lokalita 139 Kačerov. Jedná se téměř o čistě bílou plochu, se zaznačením několika bodů občanské vybavenosti a menší plochou zastavitelné zeleně. Jedná se o lokalitu s využitím „obytná“, je stabilizovaná. Výšky jsou 4-8 podlaží, s tím, že v okrajové části je to dokonce 27. Struktura je heterogenní (čl. 44 uvádí: „Heterogenní strukturou je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Jde o strukturu různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“ – Z toho textu není zřejmé pro rozhodování v území naprosto nic.) Z krycího listu lokality bychom měli zjistit něco o cílovém charakteru lokality. Je zde uvedeno: „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Kačerov se strukturou heterogenní. Lokalita Kačerov je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a rozvíjení stávající různorodosti zástavby, posílení napojení na síť uličních prostranství v transformační ploše sousední lokality Michle a doplnění tramvajové sítě v úseku Budějovická – U Plynárny.“</p> <p>Čl. 63 MPP říká: Hlavním využitím zastavitelné obytné lokality je smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost a veškeré služby zahrnující i pracovní příležitosti a jejich kombinaci. V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci (tedy téměř cokoli, aniž by plán říkal, které funkce jsou žádoucí vzhledem ke kombinaci s funkcemi v jiné lokalitě. Metropolitní plán neříká nic o tom, jak zabrání vzniku monofunkčních oblastí). Dále je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.</p> <p>Metropolitní plán omezuje jen zjevně neslučitelné funkce, které by z logiky věci ani v obytné zóně být nemohly už kvůli dodržení zákonných podmínek ochrany životního prostředí a lidského zdraví. V zastavitelné obytné lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, zemědělství, spalovny biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality.</p> <p>Index využití lokality je pouze informační, není určen pro rozhodování v území.</p> <p>Pro příslušné úřady zde není žádné vodítko, žádný konkrétní regulativ (krom zastavitelnosti bloků), žádný podklad pro odůvodnění rozhodnutí, zda v lokalitě smí či nesmí konkrétní stavba stát, jestli je vhodná nebo nevhodná z hlediska dopadu na okolí a podobně.</p> <p>Význam kvalitních regulativů vyplývá i z judikatury (byť se tento rozsudek Městského soudu v Praze, který byl zařazen do Sbírky rozhodnutí nejvyššího správního soudu č. 1/2007 týká starého stavebního zákona, je plně využitelný i pro stávající stav): „<i>Obečně závazná vyhláška obce (orgánu územního plánování), která stanoví regulativy pro plochy v oblasti s čistým bydlením tak, že vymezuje určené využití území, přípustné využití území a nepřipustné využití území, je nástrojem územně plánovací dokumentace provádějící limity využití území, tzv. regulativy, které - inkorporovány do vyhlášky obce dle § 29 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb., stavebního zákona - jsou právně závazné a určují konkrétní využití území. Jiné určení využití území nelze dovozovat argumentem, podle něhož to, co ve vyhlášce není regulativy stanoveno, je dovoleno, neboť by tím byla umožněna neschválená zástavba a nekoordinované funkční využití území.</i>“ (Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 11. 2005, čj. 9 Ca 187/2004-56).</p> <p>Požadujeme, aby Metropolitní plán přinášel jasnou a konkrétní regulaci a stanovil vymahatelné regulativy, podle kterých mohou stavební úřady jednoznačně rozhodovat.</p>
1269MHMPXP93MXKR	Nesouhlas	2937636		<p>Považujeme práci se zastavitelným, zastavěným a nezastavěným územím v Metropolitním plánu za chybnou a požadujeme, aby tato chyba byla napravena kompletním přepracováním textové i grafické části návrhu Metropolitního plánu.</p>
Tento požadavek zdůvodňujeme následovně:				

Rozpor se zadáním

Máme za to, že návrh Metropolitního plánu se způsobem vymezení zastavitelných a nezastavitelných území odklonil od schváleného zadání. (II. A. 1: Metropolitní plán jasně a jednoznačně definuje základní členění území a z hlediska požadavků na uspořádání a využití území rozdělí plochy do odlišných kategorií: území zastavěného, ploch zastavitelných, území nezastavěného a ploch nezastavitelných (podrobně viz II. A. 2. 1.).

Dále se návrh odchyluje od bodu II. A. 1. 2. 1. Zadání (Základní charakteristiky lokality): Podle charakteru a polohy v území, podle zastavitelnosti: části lokalit (popřípadě lokality) nezastavitelné v zastavěném území, které budou vzhledem k existenci přírodně a krajinně hodnotných (přírodě blízkých) **území i v zastavěném území definovány jako „nezastavitelné“ a popsány obdobně jako lokality nezastavitelné v nezastavěném území.**

Dále se návrh odchyluje od tohoto bodu II. A. 4.: V intenzivně urbanizované krajině města **budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, lesů** (lesy budou

vymezeny dle zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů), zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES. Ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech bude možné do těchto ploch umístit záměry na realizaci staveb pro účely vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona.

Parky nemusí být zastavitelné

Nesouhlasíme s tím, že by parky musely být jako veřejná prostranství součástí zastavitelného území. § 14 zákona o hl. m. Praze (č. 131/2000 Sb.) říká, že veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. Je pravda, že § 58 odst. 2 stavebního zákona říká, že o zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu navrácených do orné půdy nebo do lesních pozemků, a dále pozemky vně intravilánu, a to

a) zastavěné stavební pozemky,

b) stavební proluky,

c) pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území,

d) ostatní **veřejná prostranství**,

e) další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví.

Je však nutné **rozlišovat mezi zastavitelným a zastavěným územím** jako návrhem a stavem. Současně je třeba rozlišovat mezi **zastavěným, zastavitelným a nezastavěným územím, tak, jak to požaduje stavební zákon (předpis nadřazený Pražským stavebním předpisům)**.

Stavební zákon definuje **zastavěné území** v § 2 odst. 1 písm. D) takto: „*Zastavěným územím území vymezené územním plánem nebo postupem podle tohoto zákona.*“ Dále definuje **zastavitelnou plochu** v 2 odst. 1 písm. j) takto: „*Plocha vymezená k zastavění v územním plánu nebo v zásadách územního rozvoje.*“. A konečně **nezastavěné území** definuje jako: „*nezastavěným územím pozemky nezahnuté do zastavěného území nebo do zastavitelné plochy*“ (§ 2 odst. 1 písm. f).

Úkolem územního plánu je vymezit zastavěné a nezastavěné území a zastavitelné plochy (nově určené k zastavění), které navazují na stávající zastavěné území. Územní plán nesmí používat pojem nezastavitelné území pro území nezastavěné, protože tím omezuje možnost vymezení nezastavitelných ploch zeleně v rámci zastavěného území. To, že je třeba tyto pozemky dostatečně chránit vyplývá i z § 2 odst. 1 písm. e) bod 1., podle kterého je nezastavitelným pozemkem v obci bez územního plánu pozemek veřejné zeleně a parku sloužící obecnému užívání (s odkazem na definici veřejných prostranství v § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, resp. § 14 zák. č. 131/2000 Sb, o hl. m. Praze). Je tedy absurdní, aby v obci, která má územní plán, byly pozemky zeleně chráněny méně než v obci bez územního plánu.

I kdybychom ale vyšli jen z Pražských stavebních předpisů, je zřejmé, že Metropolitní plán obsahuje zásadní chybu ve vymezení zeleně jako zastavitelných ploch. Konkrétně jde o § 3 PSP, kde se mj. uvádí, že nezastavitelné území tvoří **plochy nezastavitelné v nezastavěném území (nejasné – v nezastavěném území není třeba vymezovat nezastavitelné pozemky, z definice nezastavěného území ve stavebním zákoně jasně vyplývá, že nezastavěné území je to území obce, které je mimo zastavěné území a zastavitelné plochy) a plochy nezastavitelné v zastavěném území**. Pojem nezastavitelné území by měl zahrnovat jen a právě tyto plochy nezastavitelné v zastavěném území. Pražské stavební předpisy člení území podle zastavěnosti a zastavitelnosti následovně:

- 1) Území se podle stávajícího využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. d) a f) stavebního zákona člení na zastavěné území a nezastavěné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavěného území.
- 2) Území se podle navrhovaného využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona člení na zastavitelné území a nezastavitelné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavitelného území.
- 3) Území se dále člení na plochy, přičemž:
 - a. zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území,
 - b. **nezastavitelné území**, tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a **plochy nezastavitelné v zastavěném území**.

V odůvodnění se uvádí: **Pro případy, ve kterých je na rozdíl od rozvoje výstavby naopak vhodné místně redukovat zastavěné území**, umožňuje předpis **stanovit nezastavitelné plochy v dosud zastavěném území**. Děje se tak formou aktivního určení režimu jako při vymezování zastavitelných ploch. Jde o plochy návrhové, které se vymezují v územně plánovací dokumentaci zrcadlově jako zastavitelné plochy v dosud nezastavěném území. Zastavitelné plochy se vymezují na plochách nezastavěného území jako plochy rozvoje města. Ve stejném principu bude možné navrhnout nezastavitelné plochy v území zastavěném jako rozvojové plochy nestavebního charakteru (např. lesopark), a to zejména v případech, kdy jde o korekci vyjádření zastavěnosti podle skutečného stavu území, která vznikla zákonem předepsaným formálním postupem vymezení v případech, které jdou přímo proti smyslu vymezení zastavěného území (konkrétní příklady níže).

Předpis (PSP, pozn. aut.) používá pojmy „území“, „plocha“ a „pozemek“ shodně jako stavební zákon a rozlišuje je podle míry podrobnosti od hrubého po jemné rozlišení popisu abstrahované skutečnosti. **Doplněním nezastavitelné plochy v dosud zastavěném území vzniká ucelený systém, ve kterém je ve výchozím stavu území členěno na zastavěné a nezastavěné. Následně návrhem zastavitelných a nezastavitelných ploch v územním plánu** podle jejich umístění dojde k rozčlenění na území zastavitelné a nezastavitelné. Území se dále člení na plochy, přičemž zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území a nezastavitelné území tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a plochy nezastavitelné v dosud zastavěném území. Hranice zastavitelného a nezastavitelného území je vymezena čarou zastavitelného území.

Je tedy zjevné, že i v zastavěném území mohou být, stejně jako dosud, samozřejmě, plochy nezastavitelné v zastavěném území, tedy především zeleň.

Pokud Metropolitní plán vymezí lokalitu, která doposud patří mezi území nezastavitelná (jedná se zejm. o funkční vymezení zeleň městská a krajinná a zahrádky a zahrádkové osady) jako lokalitu zastavitelnou a v jejím rámci pak dosud nezastavitelné plochy jako plochy zastavitelné, (tj. plochy určené k zastavění podle stavebního zákona, předpisu nadřazeného Pražským stavebním předpisům), bude se s ní jako se zastavitelnou nakládáno.

Není ani podstatné, že v rámci zastavitelné plochy vymezí Metropolitní plán nestavební bloky. Nestavební bloky jsou jakousi obdobou funkčního využití území. Neříkají nic o zastavitelnosti jako základní vlastnosti plochy. Regulace, které stanoví Metropolitní plán, mohou být velmi snadno a velmi rychle změněny prostřednictvím jednoduché změny územního plánu bez dalších podmínek – pořízení změny nemůže Metropolitní plán nijak ovlivnit. Po novele stavebního zákona se navíc změny budou pořizovat v tzv. zrychleném režimu, bez zadání a bez společného jednání, tj. s mnohem menší kontrolou veřejnosti. Regulace nestavebním blokem může být dokonce změněna nepřímo prostřednictvím novelizace nařízení Rady hl. m. Prahy – Pražských stavebních předpisů.

Pokud by naopak zůstala (minimálně vybraná) zeleň chráněna jako nezastavitelná plocha v zastavěném území, nebyla by změna směřující k zástavbě pozemků natolik snadná. U změn územního plánu spočívající ve vymezení nových zastavitelných ploch v území nezastavitelném je totiž třeba v souladu s § 55 odst. 4 stavebního zákona prokázat, že je vymezení nových zastavitelných ploch zapotřebí. Povinnost odůvodnit, proč jsou v územním plánu vymezeny nové zastavitelné plochy, dopadá i na pořízení nového územního plánu (zejm. dle § 18 a 19 stavebního zákona). Metropolitní plán ale nijak přesvědčivě nezodpovídá navrhované řešení. Tento požadavek potvrzuje i judikatura, zmiňme např. tento rozsudek: „I v případě nového územního plánu se uplatní § 18 odst. 4 stavebního zákona, který definuje cíle a úkoly územního plánování. Podle tohoto ustanovení územní plánování určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Uvedené ustanovení nelze chápat tak, že by úplně zapovídalo obci vymezit na svém území nové zastavitelné plochy. Vymezení těchto ploch však musí být odůvodněno zejména s ohledem na potenciál rozvoje území a využití stávajícího zastavěného území, přičemž obligatorní součástí odůvodnění územního plánu je vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch [§ 53 odst. 5 písm. f) stavebního zákona].“ (Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. srpna 2017, č. j. 6 As 67/2017-38).

Proti vymezení nových zastavitelných ploch hovoří také § 102 stavebního zákona. Změnit plochu jednou vymezenou jako zastavitelná zpět na nezastavitelnou je totiž proces nejen složitý, ale navíc by pro Prahu znamenal úhradu nákladů vlastníkům (viz § 102 stavebního zákona). Teprve po pěti letech od schválení Metropolitního plánu by Praha mohla změnit územní plán bez rizika sankcí. Do té doby by samozřejmě mohlo dojít k pokusům o změnu územního plánu a k pokusům o zrušení regulativů, které mají území chránit, soudní cestou jako příliš omezujících vlastnické právo u pozemků k zastavitelné ploše, která má být určena k zastavění trvalými stavbami.

V území totiž nejsou jen soukromé ekonomické zájmy a žádný vlastník nemá nárok na to, aby jeho pozemek byl určen k zastavění. Naopak – zájmy na ochraně přírody a krajiny nebo volné zemědělské půdy mohou být silnými společenskými zájmy, které je třeba prosadit a chránit. Proto platí, že „I když se může lokalita jevit jako vhodná pro zastavění, neznamená to, že tato 'vhodnost' bez dalšího znamená nutnost změny funkčního využití. Není úkolem územního plánu vymezit všechny plochy v území jako zastavitelné. Vymezením všech zastavitelných ploch by byly potlačeny další funkce v území. Základním předpokladem pro zvolení míry podrobnosti nepochybně může být velikost území, které má být územním plánem regulováno.“ (Rozsudek NSS ze dne 26. května 2010, sp. zn. 8 Ao 1/2007.)

1269MHMPXP93N3HN	Jiné	2926898	Zasíláme připomínky věcně shodné s připomínkami Klubu Za starou Prahu, z.s.
1269MHMPXP93N3HN	Nesouhlas	2926899	<p>1.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu nerespektuje Zadání Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu – dále MPP) schválené ZHMP Usnesením č. 31/6 ze dne 19. 9. 2013.</p> <p>a) Zadání (bod II. A. 2. 1.) uvádí mezi Základními požadavky na zastavěné území respekt k závazným omezením a limitům, které plynou ze speciálních právních předpisů, upravujících obecné urbánní skutečnosti, jakými jsou památková péče a péče o přírodu a krajinu.</p> <p>Níže uvedené připomínky 2, 3, 4, dokládají, že s právními předpisy vztahujícími se k památkové péči v Praze zachází návrh Metropolitního plánu velmi volně, v řadě případů jsou ignorovány zcela.</p>
			<p>b) Zadání (bod II. A. 5. 2.) ukládá, aby návrh MPP upřesňoval obecné zásady územního rozvoje stanovené v platných ZÚR hl. m. Prahy ze dne 6. 1. 2010. Jmenovitě, aby vytvořil podmínky pro ochranu panoramatu města, zejména s ohledem na Památkovou rezervaci a ochranu dalších exponovaných pohledových horizontů, a to zejména návrhem způsobu využití území včetně území výškové regulace nové.</p>
			<p>Níže uvedené připomínky 3, 4, 7, 8 dokládají, že navržený systém výškové regulace, jeho dopady a principy jsou v zřejmém rozporu s ochranou panoramatu města i platným památkovým zákonem samotným.</p>
			<p>Návrh MPP nesplnil zadání. Tato chyba musí být napravena a návrh MPP uveden do souladu s právními předpisy upravujícími oblast památkové péče, tudíž i s veřejným zájmem, který památková péče hájí.</p>
1269MHMPXP93N3HN	Nesouhlas	2926901	<p>2.</p> <p>Charakter lokalit opomíjí památkové zóny</p> <p>Území Památkové rezervace je charakterizováno jako „stabilizovaná lokalita chráněná“ (značeno Sc), avšak další pražská památkově chráněná území (památkové zóny) jsou sice zahrnuta mezi lokality stabilizované (značeno S), ale bez doplňujícího přívlastku. Plošná památková ochrana těchto území, zakotvená v platných právních předpisech, není tudíž v charakteru míry stability lokality zohledněna vůbec, takže tato území jsou postavena na roveň územím památkově nechráněným.</p> <p><u>Ignorování kategorie památkových zón v MPP je vážným ohrožením jejich podstaty. Tato chyba musí být v zájmu zákonnosti MPP odstraněna. Charakteristikou „stabilizovaná lokalita chráněná“ (značeno Sc) je třeba důsledně označit jak území památkové rezervace, tak území památkových zón.</u></p>
1269MHMPXP93N3HN	Nesouhlas	2926903	<p>3.</p> <p>Navržená výšková regulace je na památkově chráněných územích nadbytečná a kontraproduktivní</p> <p>a) Rozhodování o jednotlivých stavebních zásadách v plošně památkově chráněných lokalitách (památková rezervace, památková zóna) podléhá schválení orgánu státní památkové péče. Pokud MPP garantuje možnost mechanického navyšování regulovaných nadzemních podlaží (dále RNP) např. v některých typech tříd, ulic a náměstí (návrh MPP, článek 103 textové části) o jednotlivá RNP a o nárožní dominanty, dostává se do rozporu s platným památkovým zákonem a nevhodně vstupuje do kompetence orgánů státní památkové péče.</p>
			<p>b) Podrobným porovnáním navržených RNP s realitou v území bylo navíc zjištěno, že jsou tyto navržené počty podlaží často zaokrouhleny na vyšší hodnotu, a zavdávají tak stavebníkům neoprávněnou možnost k navyšování, která nemusí být v souladu s platnými principy památkové péče. Kompetenčním sporem rozhodovacích orgánů a s tím související nejistotou pak budou postiženi zejména investoři a stavebníci. Pozvolné a zdánlivě nenápadné zvyšování zástavby jde navíc proti smyslu stabilizovaného území, kde by každý nový stavební záměr měl být v harmonickém souladu především se svým bezprostředním okolím a s daným charakterem území, což je úkolem individuálního posouzení záměru orgánem památkové péče.</p>
			<p>c) V řadě případů se do území, která jsou v současné době tvořena místy tradičně nezastavěnými s parkovou plochou, promítá rastr výškové regulace. Jsme si vědomi toho, že parky a parčíky s menší výměrou než čtverec 100x100 m není schopen rastr výškové regulace rozlišit, přesto považujeme počty pater zapsané nad plochou např. Dientzenhoferových či Zítkových sadů, Náměstím 14. října, Karlovým náměstím, Klárovem, serpentinou Chotkovy silnice a dalšími podobnými plochami za chybu, která se ve svých důsledcích může projevit jako fatální.</p>
			<p><u>Mechanicky stanovená výšková regulace je v oblastech stabilizovaných chráněných území a stabilizovaných území na ploše památkových zón nadbytečná a kontraproduktivní. Žádáme, aby byl v návrhu MPP přinejmenším z těchto území rastr výškové regulace bez náhrady odstraněn.</u></p>
1269MHMPXP93N3HN	Nesouhlas	2926905	<p>4.</p> <p>Smysl ochranného pásma památkové rezervace je ignorován</p> <p>a) V roce 1981 bylo určeno Rozhodnutím OK NVP ochranné pásmo, které chrání pohledové hodnoty Pražské památkové rezervace, a to zejména před nevhodným dopadem nové výstavby včetně výškových staveb, které by vstoupily do problematického vizuálního kontaktu s chráněným panoramatem rezervace a jejími dominantami.</p>
			<p>b) MPP tuto skutečnost zcela ignoruje a do uvedeného ochranného pásma Pražské památkové rezervace navrhuje umístit nejméně 11 souborů výškových budov z 25 (I. Pražská teplárenská, II. Zátory, III. Bubny, IV. Dolní Holešovice, V. Maniny, VI. Palmovka, X. Nákladové nádraží Žižkov, XI. Pelc-Tyrolka, XIV. Pankrác, XV. Třetí pankrácký horizont, XVI. Čtvrtý pankrácký horizont). Tím návrh nejen bere na vědomí existenci ochranného pásma, ale dokonce popírá smysl svého zadání a vyjadřuje anarchistickou neochotu podřídit se platným právním normám.</p>
			<p><u>Žádáme, aby z oblasti ochranného pásma Pražské památkové rezervace byly navržené skupiny výškových budov bez výjimky vyjmuty.</u></p>
1269MHMPXP93N3HN	Nesouhlas	2926907	<p>5.</p> <p>Rozlišení zastavitelného a nezastavitelného území je zbytečně komplikované a nejasné</p> <p>a) Plocha, s jejímž zastavěním se v budoucnosti rozhodně nepočítá (parčíky, náměstí a další veřejné prostory a prostranství), musí být jednoznačně vyznačena jako plocha „nezastavitelná“. Argument tvůrců plánu, že i park je stavbou, a proto musí být označen jako zastavitelné území, odporuje základní logice územního plánu, který by měl primárně rozdělit území na zastavitelné a nezastavitelné v obecně srozumitelném a použitelném významu slova, nikoliv v kryptogramech jako je „nestavební blok v zastavitelném území“.</p>
			<p>b) Rastr výškové regulace procházející mechanicky nad mnoha parky, náměstími a dalšími veřejnými prostory a prostranstvími na území Pražské památkové rezervace a památkových zón, tedy lokality označených za stabilizované a stabilizované chráněné, vzbuzuje dojem, že návrh MPP jejich budoucí zástavbu připouští. Není jasné, jde-li o chybu, nedorozumění či záměr. Tuto nejasnost návrhu MPP je třeba v zájmu jeho transparentnosti bezpodmínečně odstranit.</p>
			<p><u>Žádáme, aby návrh MPP jednoznačně rozlišoval ty plochy a území dosud nezastavěná, na nichž bude v budoucnosti možné stavět, a ty, na nichž to možné nebude. Nejde o formální terminologický spor, ale o smysl a srozumitelnost plánu.</u></p>
1269MHMPXP93N3HN	Nesouhlas	2926909	<p>6.</p> <p>Návrh MPP bez náhrady ignoruje ochranné prvky předchozího územního plánu</p> <p>Předchozí, dosud platný územní plán do svých regulativů integroval z hlediska památkové ochrany řadu důležitých ochranných prvků, které však návrh MPP bez náhrady vypustil. Jedná se o hranici území se zákazem výškových staveb, historická jádra obcí se stanovenou výškovou regulací a značku pro zeleň vyžadující zvláštní ochranu, používanou pro zahradní plochy v zastavěném území.</p> <p>Žádáme, aby návrh MPP respektoval hodnoty města, které byly zdůrazněny a chráněné regulativy předchozího územního plánu, a tyto hodnoty zapracoval graficky, popisem a výčtem i do</p>

charakteristik jednotlivých lokalit.			
1269MHMPXP93N3HN	Nesouhlas	2926911	<p>7.</p> <p>Je třeba harmonizovat návrh MPP s Management plánem ochrany světového kulturního dědictví a požadavky Výboru pro světové dědictví UNESCO</p> <p>a) Předkladateli připomínek je známo, že Hlavní město Praha odevzdalo Výboru pro světové dědictví UNESCO k mezinárodnímu připomínkování materiál nazvaný Management plán ochrany světového kulturního dědictví, a to z titulu, že jádro Prahy v rozsahu své památkové rezervace je zapsáno na seznamu památek světového dědictví. Po seznámení s obsahem návrhu MPP je však třeba konstatovat, že oba materiály jsou obsahem v mnoha ohledech značně disharmonické (zejména v problematice umísťování výškových staveb, ochraně panoramatu města a stabilizace výškové úrovně historické zástavby). Vzhledem k tomu, že pořizovatelem obou materiálů je Magistrát hl. m. Prahy, je třeba docílit harmonizace obou materiálů tak, aby principy, které jsou prezentovány Prahou na mezinárodním fóru (návrh Management plánu), byly respektovány i na fóru domácím (návrh MPP).</p> <p>b) Je třeba rovněž respektovat českým státem dobrovolně přijatý mezinárodní závazek, že Praha si udrží svou mimořádnou celosvětovou hodnotu (Oustanding Universal Value = OUV). Připomínáme, že na posledním 42. zasedání Výboru pro světové dědictví v červenci t. r. bylo vyjádřeno znepokojení nad vývojem v Praze, který má být následně podroben zkoumání mezinárodní mise.</p>
1269MHMPXP93N3HN	Nesouhlas	2926913	<p><u>Žádáme, aby hlavní město Praha jednalo v souladu s mezinárodními závazky České republiky a uvedlo návrh MPP do souladu s požadavky Výboru pro světové dědictví UNESCO a principy Management plánu ochrany světového kulturního dědictví.</u></p> <p>8.</p> <p>Návrh MPP redukuje ochranu pražského panoramatu na několik málo pohledů od řeky směrem k Malé Straně a Vyšehradu (viz příloha č. 6 textové části návrhu MPP), což je vzhledem k panoramatickým kvalitám historického města zcela nedostatečné a zavádějící.</p> <p>Základem mimořádné kvality historického centra Prahy je spojení architektury s krajinou i kompozicí okolního města, které je paralelně vnímáno z mnoha pohledových bodů různých orientací a výšek. Tyto kvality byly dosud v územním plánu chráněny jak statutem Pražské památkové rezervace a pravidly jednotlivých památkových zón, tak zejména vyhlášením ochranného pásma Pražské památkové rezervace a vytyčením pásma se zákazem výškových staveb, které v současném návrhu plánu zcela chybí.</p> <p>Z těchto důvodů považujeme za bezpodmínečně nutné doplnit do návrhu plánu k ochraně i následující veduty:</p> <p>Pohled na historické centrum a související městskou krajinu z Vyšehradu, od bývalého Paláce kultury, z Petřína (od Hladové zdi, ze Strahovské vyhlídky, ze zahrady Kinských a z dalších klíčových pohledových bodů), z Vrtbovské zahrady, z rampy Pražského hradu, z jižních zahrad Pražského hradu, od Letohrádku královny Anny, z Chotkových sadů, od Hannavského pavilonu, od soklu Stalinova pomníku, od Letenského záměčku, od bývalého restaurantu Expo 58, z vrchu Vítkova, z Parukářky, Riegrových sadů, z pražských nábřeží na levém i pravém břehu od Štvanice po Podolskou vodárnu a ze všech mostů v této oblasti.</p>
1269MHMPXP94R41R	Nesouhlas	2917851	<p><u>Žádáme, aby všechny tyto veduty byly do návrhu MPP doplněny a komplexně zapracovány ve vztahu k výškové regulaci dotčených území.</u></p> <p><u>Připomínka č. 2: technická infrastruktura</u></p> <p>Návrh umístění záchytné nádrže Jeremenkova (730/131/1016) požadujeme prověřit ve smyslu důvodnosti návrhu a priority umístění náměstí, zachování stávajícího pásu izolační zeleně při ulici Modřanská a rozšíření místního parku 123/131/1016 (viz připomínka č. 4)</p>
1269MHMPXP94R41R	Nesouhlas	2917876	<p><u>Připomínka č. 4: rozšíření místního parku</u></p> <p>Připojujeme se k připomínkám MČP4 požadujícím rozšíření místního parku 123/131/1016 Dvorce severním směrem k Dvoreckému náměstí s návazností na vymezení náměstí mezi ulicemi Podolské nábřeží, Jeremenkova a Modřanská, a to jako parkově upraveného náměstí.</p>
1269MHMPXP94R41R	Nesouhlas	2917878	<p><u>Připomínka č. 5: vymezení soukromých zahrad</u></p> <p>Připojujeme se k připomínce MČP4 požadující ve struktuře zahradního města mezi ul. K Vysoké cestě a na Zvoničce vymezení soukromých zahrad.</p>
1269MHMPXP94R41R	Nesouhlas	2917880	<p><u>Připomínka č. 6: vymezení přírodní památky</u></p> <p>Připojujeme se k připomínce MCP4 na vymezení území přírodní památky Dvorecké stráně do hlavního výkresu.</p>
1269MHMPXP94R41R	Nesouhlas	2917795	<p><u>Připomínka č. 4: veřejná vybavenost</u></p> <p>Území vymezené ze severu ulicí Jeremenkova, ze západu ulicí Hudečkova a z východu ulicí Perlitová požadujeme vymezit jako veřejnou vybavenost rekreační (sport). Požadujeme vymezit areál rekreační vybavenosti plochou.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Areál Sportovního klubu OÁZA je stabilní významnou nadlokální facilitou širokého sportovního vyžití, koncepčně založenou podle zastavovací studie ze 70. Let min. Století pokrývající de facto území nyní navržené lokality Sídliště Zelený pruh.</p> <p>Území stávající MŠ v Hudečkově ulici požadujeme vymezit jako veřejnou vybavenost občanskou. Požadujeme vymezit areál MŠ plochou.</p>
1269MHMPXP94R41R	Nesouhlas	2917814	<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Areál MŠ v ulici Hudečkova je podobně jako sportovní areál Oáza součástí původní koncepční zastavovací studie zahrnující komplexní občanskou vybavenost nově vzniklého sídliště Zelený pruh. Potřeba zachování mateřské školy s ohledem na kapacity sídliště i celkový charakter obytné lokality je neoddiskutovatná.</p> <p><u>Připomínka č. 4: vymezit místní park</u></p> <p>Připojujeme se k připomínce MČP4 na vymezení místního parku mezi ulicemi Pod Srázem a U Dubu (odůvodnění – viz připomínka č. 1 MČP4)</p>
1269MHMPXP94R41R	Nesouhlas	2917817	<p><u>Připomínka č. 6: vymezit místní park</u></p> <p>Připojujeme se k připomínce MČP44 na vymezení místního parku popř. náměstí s parkově upravenou částí mezi ulicemi Jasná a Nad Lomem (Odůvodnění - viz připomínka č. 3 MČP4)</p>
1269MHMPXP94R41R	Nesouhlas	2917818	<p><u>Připomínka č. 7: vymezit místní park</u></p> <p>Nesouhlasíme s vymezením stavebního bloku s výškovou regulací 4 NP v ploše při křižovatce ulic <u>Jeremenkova a Nad Cihelnou</u>. Výšková regulace byla zjevně odvozena od typického stavebního excesu posledních let, tj. novostavby bytového domu v souvislé zástavbě rodinných domů, při Jeremenkově ulici – na opačné straně ulice Nad Cihelnou. Požadujeme vymezit místní park v této ploše podél Jeremenkovy ulice při křižovatce s ulicí Nad Cihelnou. Požadujeme vymezit místní park v této ploše podél Jeremenkovy ulice při křižovatce s ulicí Nad Cihelnou. Prostranství dlouhodobě tomuto účelu slouží a při respektování PSP není zastavitelné.</p>

1269MHMPXP94R41R	Nesouhlas	2917816	Připomínka č.5: vymezit místní park Připojujeme se k připomínce MČP4 na vymezení místního parku mezi ulicemi V Křovinách, Gončarenkova a Saveljevova (odůvodnění – viz připomínka č. 2 MČP4)
1269MHMPXP94R41R	Nesouhlas	2917793	Připomínka č. 2: VPS <i>900/ veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření</i> <i>910/ Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury</i> <i>910-621/-/1 Trasa metra D - Úsek Pankrác - Nové Dvory</i> <i>910-621/534/1044 vestibul stanice metra Olbrachtova</i> <i>910-622/-/2 Tramvajová trať Budějovická - Dvorce</i> Zásadně nesouhlasíme s návrhem umístění tramvajové trati 622/-/2 Budějovická - Dvorce z důvodu rozporu s cílovým charakterem lokality a zásadního negativního zásahu do charakteru Jeremenkovy ulice jako významného městotvorného bulváru rezidenční čtvrti. Potřeby lokality jsou dopravně plně obslouženy (vč. Dopravy v klidu), zkvalitnění veřejné dopravy z hlediska úrovně znečištění ovzduší lze realizovat využitím autobusů (elektrobusů) s nízkou emisní stopou. Současně je pro zachování charakteru lokality důležité nedotčené zachování pátevní zelené infrastruktury, významného oboustranného uličního stromořadí v ul. Jeremenkova. Nová tramvajová trať v náročném svažitém terénu by znamenala rovněž výraznou hlukovou zátěž a negativně by ovlivnila i stávající nabídku dopravy v klidu.
1269MHMPXP94R41R	Nesouhlas	2917794	Připomínka č. 3: výšková regulace, náměstí Navržená výšková regulace 12 RNP v jihovýchodním cípu lokality, tj. Při křížení ulic Na Strži a Antala Staška je nedůvodná a nereflktuje maximální výškovou hladinu sídliště modernistické struktury. Tj. 8NP. Výškovou regulaci nelze odvozovat od excessu, jímž je novostavba bytového domu A. Staška v ulici vikova. Maximálně přípustná je proto hladina 8 RNP. Požadujeme souladně s připomínkou Městské části Praha 4 (dále MČP4) č. 2 doplnit náměstí s převahou parkovně upravené plochy severozápadně od křížení ulic Antala Staška a Na Strži. Umístění výstupu stanice metra D (tč. Smýceno pro tzv. Doplňkový geologický průzkum) vedlo k devastaci stávajícího pietního místa s parkem, kvalitu veřejného prostranství je nutno v tomto místě obnovit, nikoli ho degradovat na pouhý komerční přívazek či místo ekonomické exploatace nad plánovanou stanicí metra.
			Připojujeme se k připomínce MČP4 (Č. 4) Požadující snížení výškového regulativu 12 RNP v ul. Roškotova na 6. RNP. Navržený regulativ je nedůvodný, neboť se v místě nenachází žádná budova, která by odůvodňovala výškovou regulaci 12 RNP.
			Podle čl. 97 ve spojení s čl. 4 písm. 1) a poznámky pod čarou č. 9 návrhu MPP jsou podlažnosti vymezeny pomocí tzv. Regulovaných nadzemních podlaží dle & 2 PSP (tj. Podlaží, jejichž podlaha je výše než 80cm pod nejvyšším bodem přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 3,0 m po obvodu stavby), současně jsou však zohledňována jen nadzemní podlaží pod tzv. Hlavní římsou stavby.
			Do počtu regulovaných nadzemních podlaží se tedy nezapočítávají ani podlaží, která jsou sice nad převažující úrovní terénu, ale jejich podlaha je více než 80cm pod nejvyšším bodem přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 3,0m po obvodu stavby.
			Obdobně se do počtu regulovaných nadzemních podlaží nezapočítávají podlaží nad hlavní římsou, tedy podkroví (byt' s vikýř či štítem), ustoupená podlaží apod.
1269MHMPXP94R41R	Nesouhlas	2917796	Vzhledem k tomu, že lokalita je podle návrhu územního plánu označena jako stabilizovaná, s čímž plně souhlasíme. Jsme toho názoru, že <u>regulovanou podlažnost je třeba vymezit podle zástavby stávající, charakteristické, nikoli podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých</u> . Ochranu vlastníků těchto stávajících výjimečných budov dostatečně zajistí ustanovení čl. 101 návrhu. Připomínka č. 5: místní parky Připomínka MČP4 č. 1 požadující vymezení místního parku při křižovatce ulic Zelený pruh a Hudečkova je ideově správná(„jedná se o zbytky původní velkorysé koncepce pásu zeleně, od něž je odvozen název ulice Zelený pruh“), avšak prakticky velmi obtížné realizovatelná s ohledem na vlastnictví, dlouhodobě využívání k jinému účelu a koneckonců i z hlediska uživatelnosti parku nevhodné polohy.
1269MHMPXP94R41R	Nesouhlas	2917797	Proto nepodporujeme požadované vymezení místního parku, neboť by šlo o vymezení zcela formální (podobně jako v současném územním plánu tato plocha je funkční plochou zeleně, ve skutečnosti však slouží pro povrchové parkování). Požadujeme náhradou jako místní park vymezit plochu původní jižní části zahrady MŠ (parc. Číslo 884 a 887, k. ú. Krč). Jedná se o plochu zahradně upravenou, v minulosti od objektu MŠ oddělenou a dlouhodobě nevyužívanou. Plně funkční ve smyslu funkční definice tzv. Místního parku. Jde o plochu velikostně adekvátní, vhodného umístění. Která se přimyká k návaznému parku ve volné modernistické zástavbě. Připomínka č. 6: park ve volné zástavbě v modernistické struktuře Připojujeme se k připomínce MČP4 (č. 3) požadující plochu zeleně v prodloužení ulice Sitteho a navazujícího parku až k hromadným garážím na konci ulice Bohuslava Martinů a dále k ulici Bohuslava Martinů jako park ve volné zástavbě. Tato ucelená plocha veřejné zeleně je součástí již výše zmíněné koncepce tvorby sídliště Zelený pruh, od svého vzniku podnes tento účel veřejné zelené infrastruktury plní a v dosavadní územně plánovací dokumentaci je tato plocha určena jako území se zvýšenou ochranou zeleně. Vymezení ucelené plochy zeleně navazující na modernistickou sídlištní zástavbu je plně v souladu s cílovým charakterem lokality.
1269MHMPXP94R41R	Nesouhlas	2917830	Textová část krycího listu lokality 131 / Dvorce Připomínka č. 1: Navrhujeme odstavec „Cílový charakter lokality“ změnit takto: „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované stavební, obytné lokality Dvorce se strukturou heterogenní s respektováním specifických urbanistických struktur jednotlivých částí lokality. Lokalita Dvorce je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Konkrétně se jedná o strukturu vesnické zástavby podél ulic K Vysoké cestě a Vysoká cesta, blokové resp. řadové kompaktní zástavby podél Dvoreckého náměstí, Jeremenkovy třídy a Podolské ulice a vilové čtvrti podél ulic V Podhájí a Na Zvoničce. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a dotváření jednotlivých dílčích urbanistických struktur v místě jejich dílčího narušení.“ Odůvodnění: Návrh dostatečně nepopisuje charakter lokality Dvorce, která v sobě kombinuje původní jádro předměstské obce Dvorce (kromě některých solitérů zachováno podél ulic K Vysoké cestě a Vysoká cesta), blokovou zástavbu podél hlavních os (Dvorecké náměstí – Jeremenkova a Podolská) a prvorepublikovou vilovou čtvrť v jihovýchodním cípu lokality (ulice V Podhájí a Na Zvoničce) se sekundárním průnikem zástavby viladomů v poválečném období. Tyto struktury považujeme za nezbytné chránit v jejich stávající podobě Lokalita je navrhována jako stabilizovaná, čemuž neodpovídá zamýšlený rozvoj „těžiště lokality“. Ten proto navrhujeme vypustit.

Zásadně nesouhlasíme s navrhovaným umístěním významné místní komunikace tzv. Dvoreckého mostu (jižní most navržený v grafické části s vyústěním do Jeremenkovy ulice). Umístění mostu, a to jako mostu pro automobilovou dopravu, je podle našeho názoru jednoznačně v rozporu s cílovým charakterem lokality, nepřístupným způsobem by zvýšilo zatížení lokality automobilovou dopravou, zejm. v návazné Jeremenkově ulici by vedlo k prudkému nárůstu hlukové a imisní expozice obyvatel rezidenční čtvrti. Návrh MPP potřebu tohoto mostu řádně nezdůvodňuje. Neřeší ani dopady této nové dopravní stavby na okolní komunikační síť a zejm. životní prostředí.

Za přístupný, a to za podmínky řádného zdůvodnění jeho nezbytnosti, považujeme pouze most pro pěší, cyklisty, event.. veřejnou dopravu a integrovaný záchranný systém (severní ze dvou mostů navržených v grafické části).

Nesouhlasíme s umístěním lanové dráhy Podolí – Kavčí hory. Tato lanová dráha je podle našeho názoru dopravně zbytečná (oblast Kavčích hor je pro pěší dostatečně zpřístupněna cestami a schodišti ze všech směrů a veřejnou dopravou z prostoru Pankrácké pláně) a znamenala by nepřipustný zásah do ekosystému navazujícího na přírodní památky Podolský profil a Dvorecké stráně.

Zásadně nesouhlasíme s návrhem umístění tramvajové tratě 622/-/2 Budějovická – Dvorce z důvodu rozporu s cílovým charakterem lokality a zásadního negativního zásahu do charakteru Jeremenkovy ulice jako významného městotvorného bulváru rezidenční čtvrti.

Potřeby lokality jsou dopravně plně obslouženy (vč. Dopravy v klidu), zkvalitnění veřejné dopravy z hlediska úrovně znečištění ovzduší lze realizovat využitím autobusů (elektrobusů) s nízkou emisní stoupou. Současně je pro zachování charakteru lokality důležité nedotčené zachování páteřní zelené infrastruktury, významného oboustranného uličního stromořadí v ul. Jeremenkova. Nová tramvajová trať v náročném svažitém terénu by znamenala rovněž výraznou zátěž a negativně by ovlivnila i stávající nabídku dopravy v klidu.

1269MHMPXP94R41R	Nesouhlas	2917897	<p><u>Připomínka č. 1</u></p> <p>Navrhujeme přepracovat systém výškové regulace tak, aby nevyužíval odkaz na Pražské stavební předpisy, ale byl autonomní. Současně navrhujeme namísto systému „regulovaných nadzemních podlaží“ regulovat reálnou výšku budov, aby bylo předcházeno problémům popsáným v odůvodnění této připomínky.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>1.1 Není jasný vztah k Pražským stavebním předpisům, tj. jak by se postupovalo v případě, že by tato vyhláška Rady Hlavního města Prahy byla Radou hlavního města Prahy změněna, a to jak po schválení Metropolitního plánu Prahy, tak v průběhu jeho schvalování. Vzhledem k tomu, že schvalování územního plánu i jeho změn je ve výlučné pravomoci zastupitelstva, rada nemá pravomoc jej měnit, zde by jej ale via facti změnila.</p> <p>1.2. Již v současné době se setkáváme s účelovými úpravami dispozice terénu (navážky), které způsobují, že podlaží postavená nad úrovní rostlého terénu resp. nad úrovní přilehlé komunikace jsou v souladu s Pražskými stavebními předpisy posouzena jako podzemní, což by tak, jak je navržena, umožňovalo výškovou regulaci obcházet.</p> <p>1.3. Převážná část území Hlavního města Prahy má kopcovitý charakter, takže jsou stavby často umístovány ve svahu. Je běžné, že podlaží, které z pohledu hlavní ulice představuje uliční parter s vybaveností či byty, je podle Pražských stavebních předpisů podlažím podzemním. Výjimečně nejsou ani případy, kdy i podlaží, které z pohledu hlavní ulice považujeme za 2. nadzemní podlaží (laicky 1. patro) je z pohledu Pražských stavebních předpisů podlažím podzemním (viz. Ilustrace č. 1). Tato skutečnost způsobuje, že, ačkoli je ulice vedena v rovině, různé stavby podél této ulice by podle návrhu Metropolitního plánu Prahy mohly mít při stejné regulované výšce fakticky různou výšku podle toho, kolik z jejich podlaží by bylo posouzeno jako podzemních, např. proto, že se ulice přibliží ke svahu. Rovněž budovy rozsáhlejší, zejm. hlubší, které se svahu přiblíží více, by měly více podzemních podlaží, a tedy by mohly být vyšší, než stavby menší, které se svahu přiblíží méně.</p>
1269MHMPXP94R41R	Nesouhlas	2917898	<p><u>Ilustrace č. 1:</u> dům č.p. 622 v k.ú. Podolí (Podolská 16), pohled z Podolské ulice (vlevo) a z ulice V Podhájí (vpravo). Podlaží, které tvoří parter do Podolské ulice, je z pohledu ulice V Podhájí celé pod úrovní terénu a pod úrovní terénu je i podstatná část dalšího podlaží až po parapety oken (z důvodu nepřístupnosti objektu nelze jednoznačně posoudit, zdaje podlaha tohoto podlaží více než 80 cm pod nejvyšší úrovní terénu v okruhu 3 metrů, je to však pravděpodobné).</p> <p><u>Připomínka č. 2</u></p> <p>Navrhujeme namísto ortogonální sítě čtverců 100x100 metrů vymezit plochy výškové regulace v souladu s vedením ulic příp. hranic parcel tak, aby nedocházelo k přesahům určité výškové regulace do ploch s odlišnou urbanistickou strukturou.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>2.1. Pražská zástavba je, i s ohledem na již zmíněný kopcovitý charakter území, tvarována spíše organicky, nikoli podle ortogonálních linií. V důsledku toho dochází k tomu, že se v jednom čtverci nacházejí zástavby různých typů, které by odůvodňovaly odlišnou výškovou regulaci (srov. ilustraci č. 2).</p> <p>2.2. Často dochází k tomu, že přirozené hranice rozvojového území s výškovou hladinou nevyplňují celý čtverec, který tak přesahuje do okolního stabilizovaného (někdy do jiné lokality). Protože je však výšková hladina vyznačena jako garantovaná pro celý čtverec, vzniká problém, jak interpretovat výškovou regulaci v sousední stabilizované ploše.</p>
1269MHMPXP94R41R	Nesouhlas	2917899	<p><u>Ilustrace č. 2:</u> V ploše stávajícího autoservisu/autosalonu v lokalitě Sídliště Pankrác I. při křižovatce ulic Jeremenkova/Olbrachtova a Na Strži je ve dvou čtvercích navržena garantovaná výšková regulace 12 regulovaných nadzemních podlaží (modré číslice 12). Západní z obou čtverců (vyznačen kroužkem) však v sobě zahrnuje i část sousední stabilizované lokality Dobeška, charakterizované zástavbou zahradního města o 2 regulovaných nadzemních podlažích. Garantovaná („modrá“) výšková regulace by však platila pro celý čtverec, čímž by se fakticky z části stabilizované lokality zahradního města stala rozvojová plocha.</p> <p><u>Připomínka č. 3</u></p> <p>Zpracovat samostatný výkres výškové regulace.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>3.1. důsledku velkého množství informací zakreslených do Hlavního výkresu dochází k překrývání jednotlivých informací. Samotný údaj o výškové regulaci je tak často čitelný jen s obtížemi, nebo vůbec ne, a může docházet k pochybnostem, jaká výšková regulace je pro konkrétní plochu stanovena (příklad: Ilustrace č. 3).</p> <p>3.2. Výkres S_03 Schéma výškové regulace je v tomto ohledu nedostatečně podrobný, takže neumožňuje nepochybné určení, do kterého čtverce (vzhledem k měřítku spíše bodu) výškové regulace určitá parcela spadá.</p>
1269MHMPXP94R41R	Nesouhlas	2917900	<p><u>Ilustrace č. 3:</u> údaje o výškové regulaci dvou čtverců jsou v důsledku překrytí číslem 123/043/2506 zcela nečitelné (i u uvedeného čísla vzniká ohledně některých číslic nejistota).</p> <p><u>Připomínka č. 4</u></p> <p>Navrhujeme konkretizovat znění čl. 92 odst. 1, který v návrhu zní:</p> <p>„(1) Vnitroblok je část stavebního bloku vymezená zpravidla zadními fasádami zástavby a zpravidla veřejně nepřístupná, může být částečně a výjimečně zcela zastavěná.“</p>
1269MHMPXP94R41R	Nesouhlas	2917901	<p>Odůvodnění:</p> <p>Navržený regulativ je zcela vágní. Návrh obecně nepracuje s institutem výjimečně přípustnosti, absence kritérií pro přípustnost výjimečného zastavění vnitrobloku proto způsobuje nepřijatelnou právní nejistotu.</p> <p><u>Připomínka č. 5</u></p> <p>Ustanovení čl. 96 odst. 8, který v návrhu zní:</p> <p>„(8) Hodnota ZB je stanovena pro celý stavební blok a není možné ji vztahovat k jednotlivým pozemkům.“</p> <p>navrhujeme nahradit zněním</p> <p>(8) Hodnota ZB je stanovena pro celý stavební blok i pro jednotlivé pozemky v něm. Na jednotlivém pozemku lze překročit hodnotu ZB přípustnou pro daný stavební blok v případě, že je to nezbytné pro zachování urbanistické jednoty zástavby ve stavebním bloku a současně toto překročení neomezí budoucí realizaci obdobné stavby na ostatních pozemcích ve stavebním bloku.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navržený regulativ by fakticky vedl k principu „kdo dřív přijde, ten dřív bere“, případně „kdo zaváhá, není stravován“. Tento princip byl v oblasti stavebního práva nejen opakovaně odmítnut Nejvyšším správním soudem, ale současně je nežádoucí i z hlediska urbanistického. Pokud bychom totiž připustili, že stavebník může na svém pozemku realizovat jakoukoli stavbu, pokud nebude stanovena hodnota ZB překročena na úrovni bloku, dojde postupně k tomu, že někteří stavebníci budou maximalizovat zástavbu svého pozemku, a další stavebníci již na svých pozemcích nebudou moci stavět vůbec, resp. nebudou moci stávající stavby zvětšit. Zástavba se tak stane nejednotnou a neuspořádanou.</p>

				Navrhujeme proto v principu vztáhnout hodnotu ZB i na jednotlivé pozemky v bloku s tím, že bude připuštěno její překročení v případě, že je to nezbytné pro zachování urbanistické jednoty celku a současně nedojde k omezení sousedů.
				Příkladem jsou pozemky v zužujících se špicích bloků: jak se blok zužuje, bývají parcely stále menší, až posléze dojde k tomu, že namísto dvou malých parcel je umístěna jen jedna větší, která se velikostí blíží součtu dvou sousedních parcel.
				Rigorózní trvání na hodnotě ZB by vedlo k tomu, že na menších parcelách by bylo možné realizovat jen významně menší stavby, což by zbytečně vedlo k porušení jednoty zástavby.
1269MHMPXP94R41R	Nesouhlas	2917902	<u>Ilustrace č. 4:</u> Příklad postupně se zužujícího bloku	
			<u>Připomínka č. 6</u> V čl. 96 navrhujeme doplnit odst. 9, který zní:	
			„(9) Pro regulativ podle tohoto článku je rozhodující charakter konkrétní urbanistické struktury stavebního bloku. Pokud je stavební blok tvořen více ucelenými částmi s rozdílnou strukturou, považuje se každá tato ucelená část za samostatný stavební blok.“	
				<u>Odůvodnění:</u> Navržené ustanovení staví mimo jakoukoli pochybnost, že rozhoduje typ charakter konkrétního stavebního bloku. Zvláště důležité je to v případech lokalit s heterogenní, kde často vedle sebe nacházíme bloky různých struktur.
1269MHMPXP94R41R	Nesouhlas	2917873	Druhá věta potom řeší situaci, kdy část bloku je tvořena ucelenou strukturou například zahradního města a druhá část bloku je tvořena ucelenou strukturou jiného typu, třeba i modernistického města. V těchto případech je třeba považovat ucelenou část bloku za blok samostatný, jinak by při aplikaci regulativu vznikaly obtížně řešitelné problémy.	
			lokalita 131 / Dvorce	
			<u>Připomínka č. 2:</u> Navržená výšková regulace podle našeho názoru nereflektuje hodnoty původní zástavby, zejména dochovaného historického jádra předměstské obce Dvorce. Navrhujeme proto úpravu dle přílohy.	
				<u>Odůvodnění:</u> Podle čl. 97 ve spojení s čl. 4 písm. l) a poznámky pod čarou č. 9 návrhu MPP jsou podlažnosti vymezeny pomocí tzv. regulovaných nadzemních podlaží dle § 2 PSP (tj. podlaží, jejichž podlaha je výše než 80 cm pod nejvyšším bodem přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 3,0 m po obvodu stavby), současně jsou však zohledňována jen nadzemní podlaží pod tzv. hlavní římsou stavby.
				Do počtu regulovaných nadzemních podlaží se tedy nezapočítávají ani podlaží, která jsou sice nad převažující úrovní terénu, ale jejich podlaha je více než 80 cm pod nejvyšším bodem přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 3,0 m po obvodu stavby. Typicky se to týká budov umístěných v příkrém svahu nad ulicí: podlaží tvořící uliční parter je zde typicky podlažím podzemním (např. část východní fronty Podolské ulice).
				Obdobně se do počtu regulovaných nadzemních podlaží nezapočítávají podlaží nad hlavní římsou, tedy podkroví (byť s vikýři či štítem), ustoupená podlaží apod.
				Vzhledem k tomu, že lokalita je podle návrhu územního plánu označena jako stabilizovaná, s čímž plně souhlasíme, jsme toho názoru, že regulovanou podlažnost je třeba vymezit podle zástavby stávající, charakteristické, nikoli podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Ochranu vlastníků těchto stávajících výjimečných budov dostatečně zajistí ustanovení čl. 101 návrhu.
				Konkrétně: - U Dvoreckého náměstí se nachází kompaktní soubor funkcionalistických bytových domů o 4 NP s ustoupeným podlažím nad hlavní římsou. Zde tedy souhlasíme s navrženým koeficientem 4. - Dále na východ podél Jeremenkovy ulice je však charakteristický počet pouze 3 nadzemních podlaží (zejm. ucelený soubor Domů Knihtiskařů). Zde proto navrhujeme koeficient 3. Totéž platí rovněž ohledně zástavby podél Podolské ulice v jižním směru. - Ve vilové čtvrti v jihovýchodním cípu lokality jsou charakteristická dvě nadzemní podlaží (zde zvláště zdůrazňujeme nutnost odlišovat podlaží sice zdánlivě nad terénem, ale jejichž podlaha je níže než 80 cm pod nejvyšším bodem upraveného terénu podél obvodu stavby) - U zachovalé vesnické zástavby zpravidla nacházíme jen jedno nadzemní podlaží (opět v důsledku svažitosti terénu), s ohledem na absenci výškové regulace hodnotou 1 v návrhu textové části navrhujeme hodnotu 2. - V plochách parku podél Podolského nábřeží nepovažujeme za vhodné vymezovat jakoukoli podlažnost – tyto plochy jsou součástí stabilizovaného charakteru lokality bez jakékoli zástavby. - U panelových bytových domů v severním resp. jihozápadním cípu lokality považujeme za vhodné respektovat stávající podlažnost, naopak budovu Svazu Českých a moravských bytových družstev považujeme za lokální exces, jehož okolní zástavba má charakteristicky 3-4 nadzemní podlaží (s přihlédnutím ke svažitosti terénu).
				V případě, že bude přijata obecná připomínka č.2 ohledně vymezení výškové regulace podle vedení ulic resp. hranic parcel, navrhujeme výškovou regulaci vymezit takto (žluté čáry vymezují hranice ploch s odlišnou výškovou regulací, oranžové číslice vymezují hodnotu výškové regulace; v plochách parků a komunikací není výšková regulace navrhována) - viz příloha.
1269MHMPXP94R41R	Nesouhlas	2917805	Pokud naše obecná připomínka č. 2 přijata nebude, navrhujeme výškovou regulaci vymezit takto (navrhovaná výšková regulace je žlutě podbarvena; hodnota X jsou nezastavitelné plochy parků bez výškové regulace) - viz příloha.	
			lokalita 349 / Dobeška	
			<u>Připomínka č. 2:</u> Navržená výšková regulace podle našeho názoru nereflektuje hodnoty původní zástavby zahradního města komponovaného s výškovým regulativem 1 patra (dnešní terminologií 2 nadzemních podlaží). Navrhujeme proto úpravu dle přílohy.	
				<u>Odůvodnění:</u> Podle čl. 97 ve spojení s čl. 4 písm. l) a poznámky pod čarou č. 9 návrhu MPP jsou podlažnosti vymezeny pomocí tzv. regulovaných nadzemních podlaží dle §2 PSP (tj. podlaží, jejichž podlaha je výše než 80 cm pod nejvyšším bodem přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 3,0 m po obvodu stavby), současně jsou však zohledňována jen nadzemní podlaží pod tzv. hlavní římsou stavby.
				Do počtu regulovaných nadzemních podlaží se tedy nezapočítávají ani podlaží, která jsou sice nad převažující úrovní terénu, ale jejich podlaha jevíce než 80 cm pod nejvyšším bodem přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 3,0 m po obvodu stavby. Typicky se to týká budov u místěných v příkrém svahu nad ulicí: nejspodnější podlaží nad ulicí je zde typicky podlažím podzemním. Zejména na tento jev narážíme ve vilové čtvrti, která byla za první československé republiky založena s regulativem jednoho patra, tedy dnešní terminologií dvou nadzemních podlaží. S ohledem na stabilizovaný charakter lokality požadujeme tuto regulaci zachovat.
				Obdobně se do počtu regulovaných nadzemních podlaží nezapočítávají podlaží nad hlavní římsou, tedy podkroví (byť s vikýři či štítem), ustoupená podlaží apod.
				Vzhledem k tomu, že lokalita je podle návrhu územního plánu označena jako stabilizovaná, s čímž plně souhlasíme, jsme toho názoru, že regulovanou podlažnost je třeba vymezit podle zástavby stávající, charakteristické, nikoli podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Ochranu vlastníků těchto stávajících výjimečných budov dostatečně zajistí ustanovení čl. 101 návrhu. Domníváme se, že by nebylo chybou, pokud by pro celou lokalitu byl stanoven obecně platný regulativ 2 nadzemních podlaží.

30dní své připomínky k tomuto návrhu.

Lokalita č. 534 Sídliště Zelený pruh - Městská část Praha 4

Text krycího listu a lokality:

CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY

Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Zelený pruh se strukturou modernistickou.

Lokalita Sídliště Zelený pruh je vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě propustující stavebními bloky lokality, ve vymezené transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na celkový charakter lokality a napojení lokality na síť metra.

Připomínka č. 1: cílový charakter lokality

Souhlasíme s cílem navržených regulativů spočívajícím v zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, ve vymezené transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na celkový charakter lokality.

1270MHMPP08O9EGU	Nesouhlas	2920323	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.
1270MHMPP08O9EGU	Nesouhlas	2920347	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
1270MHMPP08O9EGU	Nesouhlas	2920379	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovíšť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i> “
1270MHMPP08O9EGU	Nesouhlas	2920336	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
1270MHMPP08O9EGU	Nesouhlas	2920359	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šareckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
1270MHMPP08O9EGU	Nesouhlas	2920369	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
1270MHMPP08O9EGU	Nesouhlas	2920316	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- **zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.** Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

1270MHMPP08O9EGU	Nesouhlas	2920391	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
1270MHMPP08O9EJF	Nesouhlas	2929136	1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:

- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí.

- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný

charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území.

- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný

záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,

- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem.

- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,

- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009.

- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení)

paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchbát, ...

- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ŽÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez

posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,

- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURU naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

1270MHMPP08O9EJF	Nesouhlas	2929137	<p>2. Připomínka k VVURÚ</p> <p>Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p>
------------------	-----------	---------	--

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru.

pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné.

- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná

kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

1271MHMPP08PMCU4	Nesouhlas	2899035	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u> Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)</p> <p><u>Text připomínky</u> Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p>
------------------	-----------	---------	--

			<p>Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požadují, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střeších. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování</p> <p>Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požadují, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p>Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.</p> <p>Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.</p> <p>Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.</p> <p>Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.</p> <p>Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.</p> <p>Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.</p> <p>Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz).</p> <p>Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Videňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</p>
1272MHMPP08PMAYY	Nesouhlas	2899036	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u></p> <p>Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)</p> <p><u>Text připomínky</u></p> <p>Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požadují, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p> <p>Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požadují, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střeších. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování</p> <p>Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požadují, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p>Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.</p> <p>Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.</p> <p>Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.</p> <p>Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatele sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.</p> <p>Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.</p> <p>Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.</p> <p>Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz).</p> <p>Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Videňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</p>
1273MHMPXP93F57J	Jiné	2898998	1) Zcela a naprosto se ztotožňuji s připomínkami MČ Praha - Kunratice k lokalitám Metropolitního plánu, a to konkrétně k lokalitě označené jako 135 / Zelené údolí Z(04)O(S).
1273MHMPXP93F57J	Nesouhlas	2898999	2) Navíc zcela zásadně nesouhlasím s umožněním zástavby vnitrobloku domů, ohraničených ulicemi Merhoutova a Muškova. Pod celou zástavbou v ulici Merhoutova, Za Valem a Muškova jsou dvoupodlažní podzemní garáže a možná zástavba ve vnitrobloku by zcela jistě ohrozila statiku všech přilehlých domů. Navíc je v uvedeném místě parčík, kde si mohou (a také to dělají) lidé odpočinout a kde si hrají děti a kde je momentálně ten jediný kousek zeleně, který je u uvedených domů k dispozici. Většina bytů má navíc balkóny a terasy orientované právě do vnitrobloku, takže případnou zástavbou by byl jejich účel zcela zlikvidován.
1274MHMPP08PMB0H	Nesouhlas	2899037	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u></p> <p>Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)</p>

			<p><u>Text připomínky</u></p> <p>Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p> <p>Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území.</p> <p>Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování</p> <p>Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p>Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.</p> <p>Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.</p> <p>Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.</p> <p>Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.</p> <p>Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.</p> <p>Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.</p> <p>Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezáměm o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz).</p> <p>Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</p>
1275MHMPP05MR6I5	Nesouhlas	2922920	13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.
			<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p>
1275MHMPP05MR6I5	Nesouhlas	2922910	3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.
			<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p>
1275MHMPP05MR6I5	Nesouhlas	2922921	Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:
			1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.
			<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p>
1275MHMPP05MR6I5	Nesouhlas	2922908	Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníjších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.
			<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p>
1275MHMPP05MR6I5	Nesouhlas	2922917	10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).
			<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p>
1275MHMPP05MR6I5	Nesouhlas	2922918	11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.
			<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p>

1275MHMPP05MR6I5	Nesouhlas	2922919	12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.
1275MHMPP05MR6I5	Nesouhlas	2922922	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</p>
1275MHMPP05MR6I5	Nesouhlas	2922909	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</p>
1275MHMPP05MR6I5	Nesouhlas	2922923	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorií o rozmezí 13-16 podlaží.</p>
1275MHMPP05MR6I5	Nesouhlas	2922911	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. Ve stabilizovaném území 543-Sídlíště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídlíště.</p>
1275MHMPP05MR6I5	Nesouhlas	2922912	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídlíště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</p>
1275MHMPP05MR6I5	Nesouhlas	2922913	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídlíště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídlíště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</p>
1275MHMPP05MR6I5	Nesouhlas	2922914	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídlíště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídlíště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</p>
1275MHMPP05MR6I5	Nesouhlas	2922915	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</p>
1275MHMPP05MR6I5	Nesouhlas	2922916	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.</p>
1275MHMPP08PMC3V	Nesouhlas	2921173	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídlíště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u> Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)</p> <p><u>Text připomínky</u> Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p> <p>Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střeších. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování</p> <p>Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídlíště nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p>Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídlíště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporционаlitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.</p> <p>Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.</p> <p><u>Odůvodnění</u> Na vymezené lokalitě, která náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na</p>

			<p>základě Zákona č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů, v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti i nadále roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje.</p> <p>Na nezastavěné protější <i>{východní straně}</i> ulice Novodvorská Je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod ulicí Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.</p> <p>Při revitalizaci sídliště by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy „Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk“ (<i>www.sidliste-kamyk.cz</i>).</p> <p>Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se Jeho charakter měl zachovat + vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost.</p> <p>Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi budoucí stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírkú a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vysuměl skoro Již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</p> <p>Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem nemovitostí – pozemků parc. č. 2612/74 (součástí pozemku je stavba), pozemku parc. č. 2612/147 a 2612/281, k. ú. Braník (dále též společně jen jako „Nemovitosti“).</p> <p>V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínky proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se Nemovitostí.</p> <p><u>Současný stav:</u> Nemovitosti se nacházejí v území s kódem využitelnosti „OB“ (čistě obytné) a lze na nich tedy realizovat stavby pro bydlení, byty v nebytových domech atd.</p> <p><u>Navrhovaný stav:</u> Nemovitosti jsou v návrhu MP umístěny do plochy s navrženým indexem „I_s= I_n=0,86“.</p> <p>Návrhem MP je navrhováno omezení využitelnosti Nemovitostí oproti současnému stavu. Z toho důvodu Vlastník navrhuje v dané lokalitě stanovení indexu tak, aby u Nemovitostí zůstalo zachování možnosti využití Nemovitostí v rozsahu dle platného UP, tj. aby byly zachovány možnosti jejich budoucího možného rozvoje v rozsahu alespoň dle současného UP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Případným přijetím návrhu MP, stanovením regulativu na navrhovanou hodnotu, dojde k podstatnému omezení využitelnosti Nemovitostí k účelu, ke kterému byly Vlastníkem zakoupeny. Jedná se tedy o změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení, změna rozsahu využití, opodstatnění.</p> <p>Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem nemovitosti-pozemků parc. č. 787,788 a 789 (součástí pozemků je stavba), to vše zapsáno na LV č. 9770 v k. ú. Holešovice, obec Praha (dále též společně jen jako „Nemovitosti“).</p> <p>V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č-183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínky proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se výše uvedených Nemovitostí.</p> <p><u>Současný stav:</u> Nemovitosti se nacházejí v území s kódem využitelnosti „SV“ (všeobecně smíšené) s kódem „G“. V ploše s označením SV lze realizovat polyfunkční stavby nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu.</p> <p><u>Navrhovaný stav</u> Nemovitosti jsou v návrhu MP umístěny do plochy s navrženým indexem „I_s 0,21“ a „I_n=0,56“.</p> <p>Návrhem MP je navrhováno omezení využitelnosti Nemovitostí oproti současnému stavu. Z toho důvodu Vlastník navrhuje v dané lokalitě stanovení indexu tak, aby u Nemovitostí zůstala zachována možnost využití v rozsahu dle platného UP, tj. aby byly zachovány možnosti budoucího možného rozvoje Nemovitostí v rozsahu alespoň dle současného UP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Případným přijetím návrhu MP, stanovením regulativu na navrhovanou hodnotu, dojde k podstatnému omezení využitelnosti Nemovitostí k účelu, ke kterému byly Vlastníkem zakoupeny. Jedná se tedy o změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení, změna rozsahu využití, opodstatnění.</p> <p>Vlastník pozemku 827/1 v katastrálním území Praha 5 – Holyně, mne pověřil zpracováním a podáním připomínky k návrhu Metropolitního plánu (nového územního plánu Prahy).</p> <p>Pozemek p.č. 827/1 je ve stávajícím územním plánu veden jako zeleň ZMK. V návrhu Metropolitního plánu je veden jako metropolitní park. Tato klasifikace pozemku není v souladu se skutečnou stávající podobou a využitím pozemku. Jde o svažitý pozemek na jihu přilehlý ke stávající zástavbě obce Holyně, včetně areálu ČOV. Plocha pozemku je holá, travnatá, bez jakékoliv koncepční zeleně, jen ve středu východní hranice na pozemek vstupuje remízek z p.č. 388/2 a v jižním cípu u ČOV je náletová zeleň. Vlastník pozemku nemá v úmyslu na pozemku podnikat nějaké sadové úpravy, aby mohl sloužit jako veřejný park. Naopak, chce ho využít jako stavební.</p> <p>Pro této účel je připravena architektonická studie zástavby lokality jednopodlažními nízkoenergetickými rodinnými domy krytými zatravněným zemním valem. Tento typ zástavby v maximální míře zachová přírodní charakter lokality. Výňatky ze studie přikládáme v příloze.</p> <p>Vzhledem k záměru vlastníka žádáme, aby návrh Metropolitního plánu rozšířil rozvojovou plochu 413/251/2159 na celou plochu parcely 827/1.</p> <p>Vlastník pozemků p.č. 1006/4, 1006/5 a 1006/8 v katastrálním území č. 729213 - Velká Chuchle mne pověřila vypracováním této připomínky k návrhu Metropolitního plánu. Zveřejněný návrh ji poškozuje v jejich vlastnických právech a omezuje ve využití vlastních pozemků.</p> <p>V současném platném Územním plánu je pozemek p.č. 1006/5 veden jako zastavitelný s funkční regulací OB-A. To je stav, který vlastníkovi umožňuje pozemek využít k výstavbě malého RD. Návrh Metropolitního plánu tento pozemek bez příčiny vyjímá ze zastavitelného území a převádí ho do ploch zeleně. Tím je oprávněný záměr vlastníka znemožněn.</p> <p>Pozemek p.č. 1006/8 je v platném Územní plánu veden s funkčním využitím PZO. To je identické funkční využití s navazujícím pásem pozemků č. 1007/1, 1007/2, 1007/3, část 1008/1 a část 1009/1. Návrh Metropolitního plánu tyto vyjmenované pozemky převádí do zastavitelného území a zahrnuje je do rozvojové plochy 415/386/4017. Pozemek 1006/8 ovšem bez zjevné příčiny ponechává v nezastavitelném území.</p>
1276MHMPXP93W5O1	Nesouhlas	2917854	
1276MHMPXP93W7CB	Nesouhlas	2916542	
1277MHMPP08PS6IS	Nesouhlas	2899039	
1277MHMPP08PS6IS	Nesouhlas	2899041	

1277MHMPP08PS6IS	Nesouhlas	2899055	<p>Majitelka chce své pozemky využít ke stavbě rodinného domu. Pozemky 1006/5 a 1006/8 pro vlastní výstavbu RD a pozemek 1006/4 jako účelovou přístupovou komunikaci z ulice Na Hvězdárně. Proto na základě jejího pověření žádám o začlenění pozemků 1006/5 a 1006/8 do rozvojové plochy 415/386/4017.</p> <p>Vlastník pozemků p.č. 322/101 a 322/132 v katastrálním území Praha 5 – Holyně, mne pověřil zpracováním a podáním připomínky k návrhu Metropolitního plánu (nového územního plánu Prahy).</p> <p>Pozemek p.č. 322/101 je v současném územním plánu určen k zástavbě. Funkční regulace využití pozemku je OB-A, v závěrečné fázi projednání je návrhu na změnu ÚP z OB-A na OB-B. Pozemek p.č. 322/132 je v platném územním plánu veden jako zeleň.</p> <p>V návrhu Metropolitního plánu je pozemek 322/101 zachován jako stavební a je součástí rozvojové plochy 413/251/2164. Naproti tomu p.č. 322/132 je ponechán jako zelený pás oddělující zástavbu na jižním okraji Holyně od budoucí tramvajové trati, prodloužené z Barrandova.</p> <p>Kolem trasy tramvaje by dle našich představ měla vzniknout klasická městská třída, kde podél kolejí budou pásy vysoké zeleně, jednosměrné motorové komunikace, jednostranné podélné parkování a chodníky před uličními fasádami přilehlé zástavby. Konečná zastávka tramvaje pro Holyni a Slivenec bude 120 metrů od jihozápadního rohu parcely č. 322/101. Její okolí by mělo se zvýšeným pohybem osob ožít a stát se plnohodnotným městským prostorem.</p> <p>Tento námět jsme konzultovali s Atelierem A69, který v roce 2017 zpracoval pro MČ Praha 5 urbanistickou studii Barrandov - Západ. Studie mimo jiné řešila i zástavbu podél prodloužení tramvajové trati a proto do ní bylo zahrnuto i území na katastru obce Holyně. V souladu s naším názorem byla ve studii navržena zástavba na celé ploše parcely 322/132, která spolu s nebytovou zástavbou ploch mezi tramvají a Barrandovskou spojkou tvoří městskou třídu.</p> <p>Studie atelieru A69 měla být podkladem pro změny územního plánu. Její projednání se protahovalo a dodnes z ní není jednoznačný výstup. Je škoda, že Metropolitní plán na tuto studii nereaguje a nevyužívá ji jako podnět pro koncepčně nové a lepší řešení tohoto městského prostoru.</p> <p>Proto navrhujeme, aby návrh Metropolitního plánu rozšířil rozvojovou plochu 413/251/2164 na většinu plochy p.č. 322/132, až do vzdálenosti 10,0 m od severní hrany navržené obslužné komunikace vedoucí ke konečné zastávce tramvaje. Dále navrhujeme, aby koeficient zastavění stavebního bloku na parcelách 322/101 a 322/132 byla stanoven na 30% z plochy parcel, aby bylo možno zástavbu koncipovat jako městskou, což prostoru podél tramvajové trati lépe odpovídá.</p>
			<p>Vlastník pozemku 827/1 v katastrálním území Praha 5 – Holyně, mne pověřil zpracováním a podáním připomínky k návrhu Metropolitního plánu (nového územního plánu Prahy).</p> <p>Pozemek p.č. 827/1 je ve stávajícím územním plánu veden jako zeleň ZMK. V návrhu Metropolitního plánu je veden jako metropolitní park. Tato klasifikace pozemku není v souladu se skutečnou stávající podobou a využitím pozemku. Jde o svažitý pozemek na jihu přilehlý ke stávající zástavbě obce Holyně, včetně areálu ČOV. Plocha pozemku je holá, travnatá, bez jakékoliv koncepční zeleně, jen ve středu východní hranice na pozemek vstupuje remízek z p.č. 388/2 a v jižním cípu u ČOV je náletová zeleň. Vlastník pozemku nemá v úmyslu na pozemku podnikat nějaké sadové úpravy, aby mohl sloužit jako veřejný park. Naopak, chce ho využít jako stavební.</p> <p>Pro této účel je připravena architektonická studie zástavby lokality jednopodlažními nízkoenergetickými rodinnými domy krytými zatravněným zemním valem. Tento typ zástavby v maximální míře zachová přírodní charakter lokality. Výňatky ze studie přikládáme v příloze.</p>
			<p>Vzhledem k záměru vlastníka žádáme, aby návrh Metropolitního plánu rozšířil rozvojovou plochu 413/251/2159 na celou plochu parcely 827/1.</p> <p>Vlastník pozemků p.č. 1006/4, 1006/5 a 1006/8 v katastrálním území č. 729213 - Velká Chuchle mne pověřila vypracováním této připomínky k návrhu Metropolitního plánu. Zveřejněný návrh ji poškozuje v jejích vlastnických právech a omezuje ve využití vlastních pozemků.</p> <p>V současném platném Územním plánu je pozemek p.č. 1006/5 veden jako zastavitelný s funkční regulací OB-A. To je stav, který vlastníkovi umožňuje pozemek využít k výstavbě malého RD. Návrh Metropolitního plánu tento pozemek bez příčiny vyjímá ze zastavitelného území a převádí ho do ploch zeleně. Tím je oprávněný záměr vlastníka znemožněn.</p> <p>Pozemek p.č. 1006/8 je v platném Územní plánu veden s funkčním využitím PZO. To je identické funkční využití s navazujícím pásem pozemků č. 1007/1, 1007/2, 1007/3, část 1008/1 a část 1009/1. Návrh Metropolitního plánu tyto výjmenované pozemky převádí do zastavitelného území a zahrnuje je do rozvojové plochy 415/386/4017. Pozemek 1006/8 ovšem bez zjevné příčiny ponechává v nezastavitelném území.</p>
1277MHMPP08PS71Y	Nesouhlas	2899041	<p>Majitelka chce své pozemky využít ke stavbě rodinného domu. Pozemky 1006/5 a 1006/8 pro vlastní výstavbu RD a pozemek 1006/4 jako účelovou přístupovou komunikaci z ulice Na Hvězdárně. Proto na základě jejího pověření žádám o začlenění pozemků 1006/5 a 1006/8 do rozvojové plochy 415/386/4017.</p> <p>Vlastník pozemků p.č. 322/101 a 322/132 v katastrálním území Praha 5 – Holyně, mne pověřil zpracováním a podáním připomínky k návrhu Metropolitního plánu (nového územního plánu Prahy).</p> <p>Pozemek p.č. 322/101 je v současném územním plánu určen k zástavbě. Funkční regulace využití pozemku je OB-A, v závěrečné fázi projednání je návrhu na změnu ÚP z OB-A na OB-B. Pozemek p.č. 322/132 je v platném územním plánu veden jako zeleň.</p> <p>V návrhu Metropolitního plánu je pozemek 322/101 zachován jako stavební a je součástí rozvojové plochy 413/251/2164. Naproti tomu p.č. 322/132 je ponechán jako zelený pás oddělující zástavbu na jižním okraji Holyně od budoucí tramvajové trati, prodloužené z Barrandova.</p> <p>Kolem trasy tramvaje by dle našich představ měla vzniknout klasická městská třída, kde podél kolejí budou pásy vysoké zeleně, jednosměrné motorové komunikace, jednostranné podélné parkování a chodníky před uličními fasádami přilehlé zástavby. Konečná zastávka tramvaje pro Holyni a Slivenec bude 120 metrů od jihozápadního rohu parcely č. 322/101. Její okolí by mělo se zvýšeným pohybem osob ožít a stát se plnohodnotným městským prostorem.</p> <p>Tento námět jsme konzultovali s Atelierem A69, který v roce 2017 zpracoval pro MČ Praha 5 urbanistickou studii Barrandov - Západ. Studie mimo jiné řešila i zástavbu podél prodloužení tramvajové trati a proto do ní bylo zahrnuto i území na katastru obce Holyně. V souladu s naším názorem byla ve studii navržena zástavba na celé ploše parcely 322/132, která spolu s nebytovou zástavbou ploch mezi tramvají a Barrandovskou spojkou tvoří městskou třídu.</p>
			<p>Vlastník pozemků p.č. 322/101 a 322/132 v katastrálním území Praha 5 – Holyně, mne pověřil zpracováním a podáním připomínky k návrhu Metropolitního plánu (nového územního plánu Prahy).</p> <p>Pozemek p.č. 322/101 je v současném územním plánu určen k zástavbě. Funkční regulace využití pozemku je OB-A, v závěrečné fázi projednání je návrhu na změnu ÚP z OB-A na OB-B. Pozemek p.č. 322/132 je v platném územním plánu veden jako zeleň.</p> <p>V návrhu Metropolitního plánu je pozemek 322/101 zachován jako stavební a je součástí rozvojové plochy 413/251/2164. Naproti tomu p.č. 322/132 je ponechán jako zelený pás oddělující zástavbu na jižním okraji Holyně od budoucí tramvajové trati, prodloužené z Barrandova.</p> <p>Kolem trasy tramvaje by dle našich představ měla vzniknout klasická městská třída, kde podél kolejí budou pásy vysoké zeleně, jednosměrné motorové komunikace, jednostranné podélné parkování a chodníky před uličními fasádami přilehlé zástavby. Konečná zastávka tramvaje pro Holyni a Slivenec bude 120 metrů od jihozápadního rohu parcely č. 322/101. Její okolí by mělo se zvýšeným pohybem osob ožít a stát se plnohodnotným městským prostorem.</p> <p>Tento námět jsme konzultovali s Atelierem A69, který v roce 2017 zpracoval pro MČ Praha 5 urbanistickou studii Barrandov - Západ. Studie mimo jiné řešila i zástavbu podél prodloužení tramvajové trati a proto do ní bylo zahrnuto i území na katastru obce Holyně. V souladu s naším názorem byla ve studii navržena zástavba na celé ploše parcely 322/132, která spolu s nebytovou zástavbou ploch mezi tramvají a Barrandovskou spojkou tvoří městskou třídu.</p>
			<p>Vlastník pozemků p.č. 322/101 a 322/132 v katastrálním území Praha 5 – Holyně, mne pověřil zpracováním a podáním připomínky k návrhu Metropolitního plánu (nového územního plánu Prahy).</p> <p>Pozemek p.č. 322/101 je v současném územním plánu určen k zástavbě. Funkční regulace využití pozemku je OB-A, v závěrečné fázi projednání je návrhu na změnu ÚP z OB-A na OB-B. Pozemek p.č. 322/132 je v platném územním plánu veden jako zeleň.</p> <p>V návrhu Metropolitního plánu je pozemek 322/101 zachován jako stavební a je součástí rozvojové plochy 413/251/2164. Naproti tomu p.č. 322/132 je ponechán jako zelený pás oddělující zástavbu na jižním okraji Holyně od budoucí tramvajové trati, prodloužené z Barrandova.</p> <p>Kolem trasy tramvaje by dle našich představ měla vzniknout klasická městská třída, kde podél kolejí budou pásy vysoké zeleně, jednosměrné motorové komunikace, jednostranné podélné parkování a chodníky před uličními fasádami přilehlé zástavby. Konečná zastávka tramvaje pro Holyni a Slivenec bude 120 metrů od jihozápadního rohu parcely č. 322/101. Její okolí by mělo se zvýšeným pohybem osob ožít a stát se plnohodnotným městským prostorem.</p> <p>Tento námět jsme konzultovali s Atelierem A69, který v roce 2017 zpracoval pro MČ Praha 5 urbanistickou studii Barrandov - Západ. Studie mimo jiné řešila i zástavbu podél prodloužení tramvajové trati a proto do ní bylo zahrnuto i území na katastru obce Holyně. V souladu s naším názorem byla ve studii navržena zástavba na celé ploše parcely 322/132, která spolu s nebytovou zástavbou ploch mezi tramvají a Barrandovskou spojkou tvoří městskou třídu.</p>

			Studie atelieru A69 měla být podkladem pro změny územního plánu. Její projednání se protahovalo a dodnes z ní není jednoznačný výstup. Je škoda, že Metropolitní plán na tuto studii nereaguje a nevyužívá ji jako podnět pro koncepčně nové a lepší řešení tohoto městského prostoru.
1277MHMPP08PS7F0	Nesouhlas	2899039	<p>Proto navrhujeme, aby návrh Metropolitního plánu rozšířil rozvojovou plochu 413/251/2164 na většinu plochy p.č. 322/132, až do vzdálenosti 10,0 m od severní hrany navržené obslužné komunikace vedoucí ke konečné zastávce tramvaje. Dále navrhujeme, aby koeficient zastavění stavebního bloku na parcelách 322/101 a 322/132 byla stanoven na 30% z plochy parcel, aby bylo možno zástavbu koncipovat jako městskou, což prostoru podél tramvajové trati lépe odpovídá.</p> <p>Vlastník pozemku 827/1 v katastrálním území Praha 5 – Holyně, mne pověřil zpracováním a podáním připomínky k návrhu Metropolitního plánu (nového územního plánu Prahy).</p> <p>Pozemek p.č. 827/1 je ve stávajícím územním plánu veden jako zeleň ZMK. V návrhu Metropolitního plánu je veden jako metropolitní park. Tato klasifikace pozemku není v souladu se skutečnou stávající podobou a využitím pozemku. Jde o svažitý pozemek na jihu přilehlý ke stávající zástavbě obce Holyně, včetně areálu ČOV. Plocha pozemku je holá, travnatá, bez jakékoliv koncepční zeleně, jen ve středu východní hranice na pozemek vstupuje remízek z p.č. 388/2 a v jižním cípu u ČOV je náletová zeleň. Vlastník pozemku nemá v úmyslu na pozemku podnikat nějaké sadové úpravy, aby mohl sloužit jako veřejný park. Naopak, chce ho využít jako stavební.</p> <p>Pro této účel je připravena architektonická studie zástavby lokality jednopodlažními nízkoenergetickými rodinnými domy krytými zatravněným zemním valem. Tento typ zástavby v maximální míře zachová přírodní charakter lokality. Výňatky ze studie přikládáme v příloze.</p>
1277MHMPP08PS7F0	Nesouhlas	2899041	<p>Vzhledem k záměru vlastníka žádáme, aby návrh Metropolitního plánu rozšířil rozvojovou plochu 413/251/2159 na celou plochu parcely 827/1.</p> <p>Vlastník pozemků p.č. 1006/4, 1006/5 a 1006/8 v katastrálním území č. 729213 - Velká Chuchle mne pověřila vypracováním této připomínky k návrhu Metropolitního plánu. Zveřejněný návrh ji poškozuje v jejích vlastnických právech a omezuje ve využití vlastních pozemků.</p> <p>V současném platném Územním plánu je pozemek p.č. 1006/5 veden jako zastavitelný s funkční regulací OB-A. To je stav, který vlastníkoví umožňuje pozemek využít k výstavbě malého RD. Návrh Metropolitního plánu tento pozemek bez příčiny vyjímá ze zastavitelného území a převádí ho do ploch zeleně. Tím je oprávněný záměr vlastníka znemožněn.</p> <p>Pozemek p.č. 1006/8 je v platném Územní plánu veden s funkčním využitím PZO. To je identické funkční využití s navazujícím pásem pozemků č. 1007/1, 1007/2, 1007/3, část 1008/1 a část 1009/1. Návrh Metropolitního plánu tyto vyjmenované pozemky převádí do zastavitelného území a zahrnuje je do rozvojové plochy 415/386/4017. Pozemek 1006/8 ovšem bez zjevné příčiny ponechává v nezastavitelném území.</p>
1277MHMPP08PS7F0	Nesouhlas	2899055	<p>Majitelka chce své pozemky využít ke stavbě rodinného domu. Pozemky 1006/5 a 1006/8 pro vlastní výstavbu RD a pozemek 1006/4 jako účelovou přístupovou komunikaci z ulice Na Hvězdárně. Proto na základě jejího pověření žádám o začlenění pozemků 1006/5 a 1006/8 do rozvojové plochy 415/386/4017.</p> <p>Vlastník pozemků p.č. 322/101 a 322/132 v katastrálním území Praha 5 – Holyně, mne pověřil zpracováním a podáním připomínky k návrhu Metropolitního plánu (nového územního plánu Prahy).</p> <p>Pozemek p.č. 322/101 je v současném územním plánu určen k zástavbě. Funkční regulace využití pozemku je OB-A, v závěrečné fázi projednání je návrhu na změnu ÚP z OB-A na OB-B. Pozemek p.č. 322/132 je v platném územním plánu veden jako zeleň.</p> <p>V návrhu Metropolitního plánu je pozemek 322/101 zachován jako stavební a je součástí rozvojové plochy 413/251/2164. Naproti tomu p.č. 322/132 je ponechán jako zelený pás oddělující zástavbu na jižním okraji Holyně od budoucí tramvajové trati, prodloužené z Barrandova.</p> <p>Kolem trasy tramvaje by dle našich představ měla vzniknout klasická městská třída, kde podél kolejí budou pásy vysoké zeleně, jednosměrné motorové komunikace, jednostranné podélné parkování a chodníky před uličními fasádami přilehlé zástavby. Konečná zastávka tramvaje pro Holyni a Slivenec bude 120 metrů od jihozápadního rohu parcely č. 322/101. Její okolí by mělo se zvýšeným pohybem osob ožít a stát se plnohodnotným městským prostorem.</p> <p>Tento námět jsme konzultovali s Atelierem A69, který v roce 2017 zpracoval pro MČ Praha 5 urbanistickou studii Barrandov - Západ. Studie mimo jiné řešila i zástavbu podél prodloužení tramvajové trati a proto do ní bylo zahrnuto i území na katastru obce Holyně. V souladu s naším názorem byla ve studii navržena zástavba na celé ploše parcely 322/132, která spolu s nebytovou zástavbou ploch mezi tramvají a Barrandovskou spojkou tvoří městskou třídu.</p>
1278MHMPP08O4NF1	Nesouhlas	2899040	<p>Studie atelieru A69 měla být podkladem pro změny územního plánu. Její projednání se protahovalo a dodnes z ní není jednoznačný výstup. Je škoda, že Metropolitní plán na tuto studii nereaguje a nevyužívá ji jako podnět pro koncepčně nové a lepší řešení tohoto městského prostoru.</p> <p>Proto navrhujeme, aby návrh Metropolitního plánu rozšířil rozvojovou plochu 413/251/2164 na většinu plochy p.č. 322/132, až do vzdálenosti 10,0 m od severní hrany navržené obslužné komunikace vedoucí ke konečné zastávce tramvaje. Dále navrhujeme, aby koeficient zastavění stavebního bloku na parcelách 322/101 a 322/132 byla stanoven na 30% z plochy parcel, aby bylo možno zástavbu koncipovat jako městskou, což prostoru podél tramvajové trati lépe odpovídá.</p> <p>Připomínka: žádáme o dodateční prozkoumání mnou grafické ukázané oblasti PS Návrhu MPP Z06 Nové Ves-421 a zařízení pozemků 1921,1922,1924 a 1966,1967 v K.Ú. Jinonice do funkčního využití OB-A . Tyto parcely jsou jen součástí větších pozemků. Dnešní posouzení Návrhem nedovoluje využívat je jako celek (zbytek je stavební , ale malý ,má trojúhelný tvar) a nechává tenhle koutek lokality zanedbalým. Což je v rozporu s jedním z úkolů návrhu MPP -rozvoj území v jednotném logickém celku.</p> <p>Historicky se před mnoho léty stalo, že tyto parcely zahrnuty do funkčního využití PS. Přesné důvody, proč ty hranice PS jsou takové už nikdo neví a nepodařilo se to zjistit.</p> <p>Skutečný stav je, že tyto parcely nejsou samostatné ale součástí dvou oploceníh pozemků. Z 1921,1922,1924 a 1925,1931 se skládá první celek, patří mi (Bredikhin Aleksei) . Z 1966,1967 a 1965 se skládá druhý celek, patří sousedovi (PO).</p> <p>V roce 2012 proběhlo kompletní zasilřování teto lokality, stavba silnice a chodníků. Několik málo parcel z důvodu toho, že patří PS zůstali dle ÚP nezastavitelné.</p> <p>Ale skutečnost je, že dnes tyto parcely jsou již zasilřované nebo mají kolem sítí vč. kanalizace, obklopené silnicí ze třech stran včetně severní strany. Byly a jsou jako celek. Jediný problém je, že ať mají asi 800 m2, nedá se postavit RD pro rodinu s dětmi v rozsahu asi 165 m2 zastavené plochy . Z druhé strany na parcelách byli malé stavby, které jsme museli zbourat z důvodu užívání bezdomovců. Dnes máme na starostí jen udržování bez možností bydlení jako všichni sousedi kolem.</p>

Taky chceme říct, že nechávání parcel ve funkčním využití PS (sady, vinice) nedovolí ani účelové je využívat (to je úzký kus severního svahu, kde málo slunce a roste jen plevel. Tohle umístění nepatří sadu a vnice).

Když se podíváte na tuto lokalitu a platný ÚP (viz. příloha) jsou dole, správa a sleva jsou stavební parcely. Nahoře ze severní strany je silnice. Celkem tato lokalita je navržena ÚP a teď rozšířena Návrhem jako celek a už teď fakticky (když se podíváte v terénu) mají stejné prvky. Jediný rozdíl je historické zmapované zachování nezastavitelnosti parcel jako celku.

Taky jsme měli konsultace s oddělem přírodního prostředí MHMP o možnosti změny funkčního využití za účelem umístění RD. Nevidí v tom problém.

Naše žádost je v souladu s Návrhem MP, kde je pro tuto lokalitu NOVÁ VES napsáno: “Jedná se o případy, kde je větší část zahrádkové osady již transformována v obytnou zástavbu nebo je tato větší část k transformaci určena. Metropolitní plán tímto postupem sleduje rozvoj území v jednotné logické celky. V navržených transformačních plochách dále stanovuje přiměřené podmínky pro vznik veřejných prostranství a míru zastavitelnosti stavebních bloků”.

1279MHMPP08TK0IY	Nesouhlas	2899042	Tento soubor parcel budeme pravděpodobně v budoucnu kupovat. Metropolitní plán definuje tuto plochu jako nezastavitelnou. Žádáme o předefinování na obytnou polochu s možností též občanské a komerční vybavenosti.
1280MHMPP08NL4YF	Nesouhlas	2929183	1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru. Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
1280MHMPP08NL4YF	Nesouhlas	2929186	2. Připomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území. Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
1281MHMPP08TK0QU	Nesouhlas	2920857	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.
1281MHMPP08TK0QU	Nesouhlas	2920868	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
1281MHMPP08TK0QU	Nesouhlas	2920886	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i> ”
1281MHMPP08TK0QU	Nesouhlas	2920862	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
1281MHMPP08TK0QU	Nesouhlas	2920875	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
1281MHMPP08TK0QU	Nesouhlas	2920880	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
1281MHMPP08TK0QU	Nesouhlas	2920852	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
1281MHMPP08TK0QU	Nesouhlas	2920904	<u>Odůvodnění:</u> Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu . Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit. 1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním

			potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.
			Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), . - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
1281MHMPP08TK0QU	Nesouhlas	2920913	2. Připomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.
			Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
1281MHMPP08TK0QU	Nesouhlas	2920893	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
1282MHMPP08TK0SK	Nesouhlas	2920858	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.
1282MHMPP08TK0SK	Nesouhlas	2920869	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
1282MHMPP08TK0SK	Nesouhlas	2920887	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,....</i> “
1282MHMPP08TK0SK	Nesouhlas	2920863	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
1282MHMPP08TK0SK	Nesouhlas	2920876	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
1282MHMPP08TK0SK	Nesouhlas	2920881	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několika let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
1282MHMPP08TK0SK	Nesouhlas	2920853	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>
			Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu . Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
1282MHMPP08TK0SK	Nesouhlas	2920905	1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.
			Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), . - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

1282MHMPP08TK0SK	Nesouhlas	2920914	2. Připomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území. Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
1282MHMPP08TK0SK	Nesouhlas	2920894	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
1283MHMPP08TK14P	Nesouhlas	2920859	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.
1283MHMPP08TK14P	Nesouhlas	2920870	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
1283MHMPP08TK14P	Nesouhlas	2920888	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovíšť s výskytem vzláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,....</i> ”
1283MHMPP08TK14P	Nesouhlas	2920864	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
1283MHMPP08TK14P	Nesouhlas	2920877	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šareckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
1283MHMPP08TK14P	Nesouhlas	2920882	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
1283MHMPP08TK14P	Nesouhlas	2920854	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požadují jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>
1283MHMPP08TK14P	Nesouhlas	2920906	<u>Odůvodnění:</u> Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit. 1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru. Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz a představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
1283MHMPP08TK14P	Nesouhlas	2920915	2. Připomínka k VVURÚ Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území. Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
1283MHMPP08TK14P	Nesouhlas	2920895	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
1284MHMPP08PMB1C	Nesouhlas	2899058	Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou: Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) Text připomínky Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požadují, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská. Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území.

Požadují, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požadují, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště *(občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst)*, význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější *(východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi *(lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.)*. Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí *(cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle)*. Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů *(co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště.

Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk *(www.sidliste-kamyk.cz)*.

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požadují, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 *(západně od ulice Novodvorská)*, která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území.

Požadují, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požadují, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště *(občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst)*, význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější *(východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi *(lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.)*. Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí *(cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle)*. Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů *(co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště.

Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk *(www.sidlste-kamyk.cz)*.

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

- 1286MHMPP08O5YGE

Nesouhlas

2920324

- **je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T** (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.
- 1286MHMPP08O5YGE

Nesouhlas

2920348

- **přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy**. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
- 1286MHMPP08O5YGE

Nesouhlas

2920380

- **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „*nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“
- 1286MHMPP08O5YGE

Nesouhlas

2920337

- **vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny**, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna
- Z 1 / 01
- Str. 227 z 238

			transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
1286MHMPP08O5YGE	Nesouhlas	2920360	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
1286MHMPP08O5YGE	Nesouhlas	2920370	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několika let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
1286MHMPP08O5YGE	Nesouhlas	2920317	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
			Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
1286MHMPP08O5YGE	Nesouhlas	2920392	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
1286MHMPP08PQWZ3	Nesouhlas	2929138	1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazně vymežit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.
			Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), . - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
1286MHMPP08PQWZ3	Nesouhlas	2929139	2. Připomínka k VVURÚ Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.
			Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
1287MHMPP08PVFKO	Nesouhlas	2921865	2. Přivaděč Rybářka výrazně zhorší kvalitu života v domě na pozemku parcele 229. Vyústění tunelu v ulici Na Rybářce zasahuje do mých pozemků. Z výkresu stavby (viz příloha obr. 1 a 2) je zřejmé, že dojde již během stavby a dále v průběhu používání k překročení emisních a hygienických limitů (např. hlukem, prachem, vibracemi, zápachem) a nebudu tedy moci obývat svoji nemovitost. Zásah do mého pozemku 230/1 považuji za neodůvodněný a nepřiměřený. Stavba přivaděče Rybářka by pak zatěžovala obyvatele rodinného domu na pozemku parc. č. 229 nad nezbytnou míru nadlimitním hlukem, emisemi i narušením pohledové pohody. 3. Přivaděč Rybářka zasahuje do mých vlastnických práv. Zamýšlené změny výrazně snižují hodnotu mého majetku a výrazným způsobem zasahují do mých práv zaručených Listinou práv a svobod.
1287MHMPP08PVFKO	Nesouhlas	2921866	4. Změna charakteru mých pozemků na rekreační - zahrádková osada. Zamýšlená změna sníží cenu mého pozemku, žádám o změnu na strukturu: zahradní město, zastavitelné území.
			Takto změněný Metropolitní plán je zřejmě v rozporu se zásadou minimalizace zásahu do práv dotčených osob, z výše uvedených důvodů požaduji, aby byly návrhy změn plánu ve smyslu mé námitky přepracovány. Z výše uvedeného a jako majitel pozemku, do jehož části uvedený návrh Metropolitnímu plánu zasahuje, s tímto návrhem zadání změn nesouhlasím.
1287MHMPP08PVFKO	Nesouhlas	2921839	Jako majitel pozemků 229, 230/1 , 230/2 a 231, katastrální území Sedlec, Městská část Praha – Sedlec, (viz obr. 5 – výpis z KN) vnáším tyto připomínky:
			1. Přivaděč Rybářka ohrožuje jediný stávající zdroj vody pro mou nemovitost. V případě, že bude prováděna výstavba přivaděče Rybářka, bude pravděpodobně zničeno zásobování podzemní vodou studny, která je jediným zdrojem vody pro dům č. p. 217, parcelní č. 229 ul. Na Rybářce, Praha 6- Sedlec. Moje obavy dokládá i zpráva společnosti Stavební geologie Geotechnika a.s. (viz obr. 3 a 4 – výstřížky z protokolu po měření). Dále uvádím, že jsem v minulosti neměl žádnou možnost zřídit vodovod. O zřízení vodovodu jsem v minulosti několikrát žádal já i můj otec. Žádám, aby tato skutečnost byla uvažována už při přípravě projektových prací.
1287MHMPP08PVFKO	Nesouhlas	2921826	Věc: Připomínky k návrhu „Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitnímu plánu)“
			Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl.m. Prahy.
1287MHMPP08TKLZI	Nesouhlas	2920322	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.

1287MHMPP08TKLZI	Nesouhlas	2920346	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
1287MHMPP08TKLZI	Nesouhlas	2920378	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,....</i> ”
1287MHMPP08TKLZI	Nesouhlas	2920335	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
1287MHMPP08TKLZI	Nesouhlas	2920358	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýčkou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šareckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
1287MHMPP08TKLZI	Nesouhlas	2920368	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
1287MHMPP08TKLZI	Nesouhlas	2920315	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u> Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit. Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
1287MHMPP08TKLZI	Nesouhlas	2920390	
1287MHMPP08TKM06	Nesouhlas	2929140	1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru. Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), . - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výší 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
1287MHMPP08TKM06	Nesouhlas	2929141	2. Připomínka k VVURÚ Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území. Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
1287MHMPXP979QI7	Nesouhlas	2929140	1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru. Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), . - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výší 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

1287MHMPXP979QI7	Nesouhlas	2929141	<p>2. Připomínka k VVURÚ</p> <p>Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p>
1288MHMPP08PMCT9	Nesouhlas	2899060	<p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,</p> <p>- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</p> <p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u></p> <p>Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)</p> <p><u>Text připomínky</u></p> <p>Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požadují, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p> <p>Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požadují, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střeších. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování</p> <p>Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požadují, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.</p> <p>Nesouhlasím s možností umístitovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p>Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporционаlitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.</p> <p>Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.</p> <p>Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.</p> <p>Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.</p> <p>Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.</p> <p>Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.</p> <p>Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz).</p> <p>Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</p>
1289MHMPP08PMAVD	Nesouhlas	2899061	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u></p> <p>Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)</p> <p><u>Text připomínky</u></p> <p>Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požadují, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p> <p>Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požadují, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střeších. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování</p> <p>Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požadují, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.</p> <p>Nesouhlasím s možností umístitovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p>Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporционаlitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.</p> <p>Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.</p> <p>Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.</p> <p>Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.</p> <p>Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.</p> <p>Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.</p> <p>Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po</p>

1290MHMPP08PMC4Q	Nesouhlas	2899062	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u> Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)</p> <p><u>Text připomínky</u> Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p> <p>Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střeších. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování</p> <p>Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p>Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.</p> <p>Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.</p> <p><u>Odůvodnění</u> Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.</p> <p>Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.</p> <p>Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.</p> <p>Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.</p> <p>Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.</p> <p>Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitost pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz).</p> <p>Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Videňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</p>
1291MHMPP08PMC6G	Nesouhlas	2899063	<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u> Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)</p> <p><u>Text připomínky</u> Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</p> <p>Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střeších. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování</p> <p>Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p>Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.</p> <p>Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.</p> <p><u>Odůvodnění</u> Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.</p> <p>Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.</p> <p>Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.</p> <p>Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.</p> <p>Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.</p> <p>Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitost pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz).</p>

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.		
1292MHMPPO8PMCYK	Nesouhlas	2899064
<p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u> Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)</p> <p><u>Text připomínky</u> Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská. Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti. Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporционаlitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody. Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.</p> <p><u>Odůvodnění</u> Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace. Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ. Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti. Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil. Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod. Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (<i>www.sidliste-kamyk.cz</i>). Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</p>		
1293MHMPPO8PPNWM	Nesouhlas	2942327
Dále vyjadřuji zásadní nesouhlas s plánem výstavby tramvajové trati vedoucí z ulice U Plynárny, Pekárenskou, V Zápolí, Vyskočilovou, směrem na Budějovické náměstí dále Jeremenkovou ulicí na nábreží v Podolí a konečně na Smíchov.		
Můj nesouhlas se změnami vyplývá z několika skutečností.		
Jedná o klidnou obytnou čtvrť, která je tč. dostatečně zajištěna hromadnou dopravou. Ulicí Michelská a V Zápolí jsou vedeny autobusové linky včetně nočních. Dále je velmi dobře dostupné metro, jakož i stanice S dráhy a dokonce i tramvajová linka - stanice Michelské náměstí je pěšky slušně dostupná. Nevidím tedy žádnou nutnost zavádět další tramvajovou linku. Nepředpokládám jakýkoli dopravní přínos tohoto spojení, z důvodu výše uvedeného. Deklarované spojení zdejší lokality se Smíchovskou stranou je zajištěno autobusovou linkou č. 118, k nádraží Smíchov cesta trvá 20 minut, navíc je zde zavedena ještě linka č. 196, též končící u nádraží Smíchov, její trasa je delší, nicméně též dostupná. V případě výstavby tramvajové linky dojde zcela jistě k navýšení zátěže obyvatelstva hlukem, TZL (tuhými znečišťujícími látkami) a elektromagnetickým smogem díky provozu tramvaje . Značnou zátěž pro obyvatele lokality bude představovat již výstavba sama. Dále dojde k úbytku zeleně a rozšíření betonových a asfaltových ploch. Neshledávám nikterak přínosným dále zatěžovat lokalitu dalším poškozováním kvality ovzduší, již tak s vysokou zátěží díky severojižní magistrále a jižní spojce, odkud se sem dostávají škodliviny vč. významných kancerogenů vzniklé provozem. Naopak v této souvislosti by byla na místě spíše změna ve smyslu snížení této zátěže. Jako vhodné řešení bych považovala podzemní dopravu za současného snížení dopravní obslužnosti dopravou povrchovou. Tento trend je k vidění v řadě světových metropolí. Co se týče betonových a asfaltových ploch opět bude menší retence srážkových vod v krajině. Za současného stavu vysychání země se nabízí opět naopak rozšíření zeleně a zmenšení rozsahu betonových a asfaltových ploch v Praze. Pokud snížíme zeleň v lokalitě, opět dále poškozujeme životní prostředí ve smyslu tepelné izolace v případě vysokých teplot, vedoucích k vysušování krajiny a to v přímé součinnosti s rozšířením betonu a asfaltu. Jsem přesvědčen, že by takový postup byl v jasném rozporu s plánovým rozvojem ochrany životního prostředí. Vzhledem k tomu, že se v naší zemi prokazatelně zvyšují teploty, ubývá srážek a beze sporu ubývá voda, je dle mého názoru zcela nezbytné nejen ochraňovat veškerou půdu schopnou zasakovat srážky, ochraňovat veškerou zeleň, která nám ve městech snižuje účinně teplotu ovzduší a tím úspěšně snižuje množství odpařené vody, ale navíc spíše tuto aktivitu podporovat a maximálně rozšiřovat v zájmu všech obyvatel Prahy.		
1293MHMPPO8PPNWM	Nesouhlas	2942229
Plánovaná změna v MP v Praze 4 v Michli na území označeném v MP značkou: 138/Michle Z (04) O [S], konkrétně část území ozn. číslem 411/138/2307 (04) je s jistotou v rozporu s těmito body, zejména co se týče stávajícího charakteru území. Nejsou zde pouze panelové domy, ale i rodinné domky pocházející z let 1928 - 1929. Tyto rodinné domky jsou úplně původní výstavbou ve této lokalitě. Panelové domy jsou zástavbou podstatně novější. Uvedená area č. 411/138/2307 (04) byla zastavěna ještě později než panelové domy v ulici V Zápolí a sloužila jako areál Michelských pekáren. Společnost Michelské pekárny a.s. po ukončení provozu v této lokalitě pozemek s budovami odprodala. V novém MP shledávám návrh na výstavbu budov na tomto území s výškovým ohraničením 4, 6 a 8 nadzemních podlaží. Pozemek je umístěn na svahu. V plánuje patrné umístění nejvyšších osmipodlažních domů na vrcholu pozemku, ve středu jsou plánované domy šestipodlažní a v dolní části čtyřpodlažní. Vzhledem k popisované okolní zástavbě považuji za nevhodné domy s 6 a nebo dokonce 8 nadzemními podlažími za naprosto nevhodné, nerespektující stávající charakter území, které leží v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace. Navrhuji upravit plánovanou změnu tak, aby na celém zástavba o výšce maximálně 4 nadzemní podlaží. I v tomto případě dojde k významnému zahuštění bytové výstavby v dosud klidné pro bydlení příjemné lokalitě. Navyšování počtu obyvatelstva v této lokalitě, jakož i ostatních lokalitách na území hl. m. Prahy bude mít i negativní sociologické dopady.		
1293MHMPPO8PPNWM	Nesouhlas	2942202
Připomínky k návrhu metropolitního plánu Jako občan hl. m. Prahy podávám tímto připomínky k návrhu nového Metropolitního plánu, který je projednáván dle § 50 stavebního zákona. Moje připomínky se týkají zejména úbytku zeleně, likvidace biokoridorů, zahušťování výstavby, nedostatečné výškové regulace staveb, plánování další zatěžující povrchové dopravy. V návrhu nového MP je zjevný úbytek nezastavitelných ploch v Praze, které jsou v současném územním plánu nezastavitelné. V případě likvidace stávající zeleně bude nutně docházet ke značnému poškození již tak nevyhovujícího životního prostředí. Již dnes jsou na cca. 96 % území hl. m. Praha překračovány imisní limity prachu, BaP , NOx a dalších škodlivin. Parky, lesy, zahrady, dokonce na území Prahy jsou přítomny i historické zahrady a parky, mají řadu funkcí týkající ochrany životního prostředí ve městě a snižování tepelné zátěže. Všeobecně je známo, že zeleň produkuje O2, spotřebovává CO2, poskytuje zastínění při silnějším slunečním záření, zachycuje prachové částice v ovzduší, plocha osazená zelení je zásakovou plochou pro udržení vody v krajině. V ne poslední řadě je třeba mít na zřeteli, že poškozené ovzduší, obsahující nadměrné množství NOx v pražském ovzduší zcela zásadně poškozují budovy a včetně budov již dnes památkově chráněných. Jsem tedy toho názoru, že by naopak Praha měla získat při již současné zátěži naopak další zeleň a o jakémkoli úbytku zeleně by neměla padnout byť jediná zmínka		

			<p>Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v §18 - Cíle územního plánování říká:</p> <p>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</p>
			<p>V případě „zahuštění “ území nejsou zjevně tyto cíle naplněny. Není možné hladinu zástavby stanovit pouze s ohledem na panelové domy, je třeba zohlednit i ostatní zástavbu.</p> <p>§ 19 téhož zákona - úkoly územního plánování praví:</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území.</p>
1294MHMPP08O6WKV	Nesouhlas	2914943	Katastrální území: Kyje, Parcelní číslo: č. 1171
1294MHMPP08O6X26	Nesouhlas	2916544	<p>Žádám vás o zachování zahrádkářské osady Kyje-Višňovka, Praha 14, Na pozemku č. 1171 v k.ú. Kyje tak, jak je navrženo v metropolitním plánu. Vzhledem k tomu, že v tomto plánu je pozemek č. 1171 označen jako zastavitelný (písm. „Z“), žádám vás o zrušení zastavitelnosti tohoto pozemku a o zachování zahrádkářské osady Kyje-Višňovka.</p> <p>KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ: Praha – Libeň</p> <p>PARCELNÍ ČÍSLO: 2772/1, 2775/1, 2772/3, 2772/2, 2769/1, 2767, 2763, 2762, 2768/1, 2769/5, 2771/1, 2771/7, 2770/1, 2770/2, 2775/2</p>
			<p>Vážení, žádám Vás o zachování zeleně a městského parku v průchozím, volně přístupném vnitrobloku domů mezi ulicemi Na Rokytce, Andrštova, U Libeňského pivovaru a ulicí Pivovarnická (viz. parc. čísla) a to tak, jak je navrženo V Metropolitním plánu, kde je tento vnitroblok označen zelenou barvou – jako zahradní městský park. Bohužel je také označen jako zastavitelný (písmeno „Z“) a proto vás žádám o zrušení zastavitelnosti tohoto vnitrobloku a o jeho zachování jako městského parku, veřejně přístupného pro relaxaci obyvatel.</p>
1294MHMPP08PAIA2	Nesouhlas	2918048	<p>Připomínka: Zastavitelné plochy na úkor zeleně</p> <p>Metropolitní plán vymezuje příliš ploch, které jsou v současném územním plánu zahrnuty do území nezastavitelného, jako plochy nebo lokality zastavitelné. Požaduji, aby byly stávající plochy (zejm. plochy zeleně) nadále chráněny jako nezastavitelné plochy v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Metropolitní plán stanovuje hranicí zastavitelného území, čímž dělí území Prahy na území zastavitelné a nezastavitelné jiným způsobem, než dosavadní územní plán. Zahrnuje do zastavitelného území většinu dnešních ploch zeleně a stanoví, že nadále mají být zastavitelné. Požadují, aby bylo nevhodné a zavádějící rozlišování území na zastavitelné, zastavěné a nezastavěné opuštěno a aby bylo kompletně přepracováno v textové i grafické části návrhu Metropolitního plánu. Důvodem je rozpor se zadáním.</p> <p>Nesouhlasím s tím, aby parky byly jako veřejná prostranství součástí zastavitelného území. § 14 zákona o hl. m. Praze (č. 131/2000 Sb.) říká, že veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru atd.</p> <p>Je však nutné rozlišovat mezi zastavitelným a zastavěným území jako návrhem a stavem. Současně je třeba rozlišovat mezi zastavěným, zastavitelným a nezastavěným územím tak, jak to požaduje stavební zákon (předpis nadřazený Pražským stavebním předpisům).</p> <p>Pokud Metropolitní plán vymezí lokalitu, která doposud patří mezi území nezastavitelná (jedná se zejm. o funkční vymezení zeleň městská a krajinná a zahrádky a zahrádkové osady) jako lokalitu zastavitelnou a v jejím rámci pak dosud nezastavitelné plochy jako plochy zastavitelné (tj. plochy určené k zastavění podle stavebního zákona, předpisu nadřazeného Pražským stavebním předpisům), bude s ní jako se zastavitelnou nakládáno.</p>
			<p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p>
1294MHMPP08PAIA2	Nesouhlas	2918105	<p>Připomínka: 024 LIBEŇ - Vrstva Z03 Infrastruktura</p> <p>Občanská vybavenost - nestačí zanést body, objekty občanské vybavenosti je nutno plošně vymezit. V lokalitě 024 Libeň jsou vyznačeny pouze body občanské vybavenosti. Požaduji, aby v Metropolitním plánu byly vymezeny plochy veřejné vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon.</p> <p>Rekreační vybavenost - plochou je zaneseno jen fotbalové hřiště Meteor-je potřeba plošně zanést volejbalové kurty vedle fotbalového hřiště, dětské hřiště Na Rokytce, psí louku a další.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Občanská a rekreační vybavenost musí být v souladu se stavebním zákonem.</p>
1294MHMPP08PAIA2	Nesouhlas	2918050	b) Požaduji, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.
			<p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p>
1294MHMPP08PAIA2	Nesouhlas	2918051	c) Požaduji, aby Metropolitní plán zavedl pojem zeleň v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná).
			<p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p>
1294MHMPP08PAIA2	Nesouhlas	2918052	d) Požaduji, aby Metropolitní plán nerušil celoměstský systém zeleně.
			<p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p>
1294MHMPP08PAIA2	Nesouhlas	2918053	e) Požaduji, aby v plochách zeleně nebylo možné povolovat stavby a budovy a aby nebylo možné povolovat podzemní stavby v rámci ploch zeleně.
			<p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p>
1294MHMPP08PAIA2	Nesouhlas	2918054	f) Požaduji, aby Metropolitní plán důsledně chránil izolační zeleň.
			<p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p>
1294MHMPP08PAIA2	Nesouhlas	2918055	g) Požaduji, aby byla odstraněna regulace, která se týká parku ve volné zástavbě a aby s danými plochami bylo nakládáno jako s nezastavitelnými plochami zeleně.
			<p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p>
1294MHMPP08PAIA2	Nesouhlas	2918056	h) Požaduji, aby byl zachován rozsah nezastavitelných ploch nejméně v rozsahu dle platného územního plánu.

1294MHMPP08PAIA2	Nesouhlas	2918083	<p>III.</p> <p>Zásadně nesouhlasím, aby jako zastavitelné území byla vedena libeňská psí louka (trojúhelník parcel s katastrálními číslý 28/1 - 28/2 - 29/2) - na mapě Listu 024 Metropolitního plánu leží mezi kótami 123/024/2728 (park Grabovy víly) a 630/707/1020-taktéž upravena na náklady MČ Praha 8 a využívána nejen občany z blízkého okolí, ale i mnoha dalších pražských čtvrtí. Navrhuji zanáest psí louku plošně (nikoliv bodem) jako rekreační vybavenost.</p> <p>Je žádoucí, aby ve smyslu propojování zeleně a prostupnosti území pro pěši a bezmotorovou dopravu bylo toto území využito jako spojnice mezi Thomayerovými sady a parkem na Korábě a začleněno do souvislé městské zeleně.</p>
1294MHMPP08PAIA2	Nesouhlas	2918093	<p>IV.</p> <p>Nesouhlasím s tím, aby do kategorie parku lokální úrovně byl započítáván hřbitov na Korábě - 123/803/2244. Není to plocha určená k rekreaci (leda té věčné...) a to, že je na místě hřbitov, neznamená, že tam vždy bude vzrostlá zeleň.</p>
1294MHMPP08PAIA2	Nesouhlas	2918094	<p>123/026/2244 je dětské hřiště na Korábě; hřbitov má označení 123/803/2690, park lokální úrovně je označen123/803/2280 (pozn. pořizovatele)</p> <p>Připomínka: 024 LIBEŇ - S03 Výšková regulace</p> <p>Nesouhlasím s regulací výškové výstavby pomocí rastru čtverců 100x100 metrů, který je v praxi nevyužitelný. Nesouhlasím s použitím podlažnosti namísto údajů v metrech. Stejný počet nadzemních podlaží může mít různou výšku - tento neurčitý údaj nenavazuje na Pražské stavební předpisy. Nesouhlasím s navyšováním tzv. věží. Požadují, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území ve smyslu dokumentu MMR z r. 2014 - Politika architektury a stavební kultury ČR - téma 3.</p> <p>PŘÍKLAD - 024 LIBEŇ 411/069/2025 Palmovka - 8 (15) podlaží - výškové budovy zastíní dominantu a symbol Libně - plynojem</p>
1294MHMPP08PAIA2	Nesouhlas	2918070	<p>Odůvodnění:</p> <p>Regulace pomocí rastru 100 x 100 m není dostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svoji vágností vytváří rozsáhlý prostor správního uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Určování podlažnosti a umělé navyšování pomocí hladin věží narušuje vzhled a charakteristiku genia loci</p> <p>Stejnou výhradu mám i k tomu, že v Metropolitním plánu není jako zeleň a rekreační koridor vedena alej U Českých loděnic - číslo katastru 3970/I, která jako vycházková trasa a cyklostezka A2 prochází Thomayerovými sady. Podél celé této trasy je pobřežní zeleň na břehu Rokytky a Vltavy a souvislá historická alej kaštanů a dalších dřevin. S katastrálním číslem 3973/1 paralelně vede libeňská vltavská náplavka, využívaná rekreačně. Rekreační funkce tohoto území - náplavka i cyklostezka (druhá nejfrekventovanější v Praze) - jsou ohroženy uvažovanou podobou Městského okruhu v trase Pelc-Tyrolka - Balabenka, který by omezil prostupnost území navazujícího na trojskou pobřežní promenádu a ještě více zhoršil hlukové, smogové a prachové podmínky.</p> <p>Navíc je v Metropolitním plánu navrhováno propojení běhu s kosou Libeňského poloostrova pomocí lávek 640/81 - 640/82, tím spíš je potřeba koridory městské zeleně propojovat. Poblíž lávky zasahuje k Vltavě produkční areál 584/Košinka, v mapě Metropolitního plánu není jasně vidět propojenost pobřežní trasy aleje a cyklostezky.</p>
1294MHMPP08PAIA2	Nesouhlas	2918059	<p>V Metropolitním plánu není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny.</p>
1294MHMPP08PAIA2	Nesouhlas	2918069	<p><i>Odůvodnění se týká připomínek č. 3 - 11 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>Zásadně nesouhlasím s vymezením většiny plochy lokality 024 Libeň jako zastavitelného území.</p> <p>V návrhu Metropolitního plánu nejsou vůbec zohledněny menší zelené plochy, dokonce není zaneseno ani dětské hřiště Na Rokytce (číslo katastru 2690/3 - 2689/4), které bylo nedávno velkým finančním nákladem revitalizováno. Pod kótou 123/024/2970 je veden „park“ - ve skutečnosti území ležící pod železničním viaduktem tzv. holešovické přeložky. Není zohledněn zelený biokoridor řeky Rokytky, podle níž zároveň vede páteřní cyklostezka, druhá nejfrekventovanější v Praze.</p> <p>V údolí Rokytky jsou vyznačeny roztroušené plochy nezastavitelné rekreační zeleně, ale ve skutečnosti je po obou březích řeky spojitý zelený biokoridor a vede tudy páteřní cyklostezka (Vltavská pravobřežní A2 - směr Kralupy / A26 „Rokytká“ - směr Hloubětín) i pěší vycházková trasa. V mapě Listu 024 se podél Rokytky v těsné blízkosti nachází „zastavitelná transformační plocha“ (např. 412/402/527 Labuťka).</p> <p>Není nijak zohledněna ani studie připravované revitalizace koryta Rokytky, kterou si nechala vypracovat MČ Praha 8, a jeho začlenění do rekreační zeleně.</p> <p>Vzhledem k tomu, že místní obyvatelé jsou již nyní zatíženi hlukem, smogem a poléťavým prachem ze silničního okruhu (Čumpelíkova) i z železničního koridoru tzv. holešovické přeložky, je naopak žádoucí posílit ochrannou zeleň. Navíc se zde situace v budoucnu ještě zhorší, pokud dostavba Městského okruhu přivede ještě více dopravy (již nyní ulice Povltavská podle oficiálních měření dosahuje průjezdu kolem 70 000 aut denně).</p>
1294MHMPP08PAIA2	Nesouhlas	2918057	<p>Odůvodnění:</p> <p>Metropolitní plán není v souladu se zásadami územního rozvoje (ruší stávající celoměstský systém zeleně; ruší regulativ nazvaný koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch; neřeší nesoulad mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem - jednostranné upřednostňuje bez zdůvodnění stavební rozvoj; nechrání stávající zelené plochy; přesouvá některé plochy lesa do zastavitelného území).</p>
1294MHMPP08PAIA2	Nesouhlas	2918102	<p><i>Odůvodnění se týká připomínek č. 3 - 11 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>Připomínka: Nesouhlasím s tím, že návrh Metropolitního plánu neobsahuje regulativy pro ochranu dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí na území hl. m. Prahy - to se týká i Libně, kde se vedle historických památek, jako jsou Libeňský zámek, kostel sv. Vojtěcha, mariánská kaplička, židovská synagoga, plynojem na Palmovce aj. - které nejsou v mapě zohledněny - nachází i dochovaná architektura z různých historických období. Každá čtvrť má nějaký charakter, svého genia loci a úkolem Metropolitního plánu je, aby jej chránil. Žádám, aby byl doplněn grafický zakres hranice dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí, aby byly doplněny vhodné regulativy k ochraně charakteru jader a aby byla upravena regulace výšek dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí.</p> <p>024 LIBEŇ - S 01 - Libeň leží v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace!!! Na území Libně se nachází řada zapsaných nemovitých národních kulturních památek - kromě Libeňského zámku je mezi nimi plynojem na Palmovce, synagoga, mariánská kaplička, kostel sv. Vojtěcha a další.</p> <p>Rozvoj městské struktury v tomto ochranném pásmu by měl zohledňovat historické jádro Libně.</p> <p>Libeň spolu s dalšími čtvrtěmi ochranného pásma PPR dnes již tvoří skutečné širší centrum města, proto by se mělo postupovat citlivě a zohledňovat ochranu kulturního dědictví, historického povědomí spojeného s místy, na nichž žijeme.</p>
1294MHMPP08PAIA2	Nesouhlas	2918106	<p>Odůvodnění:</p> <p>Hlavní město Praha je složeno z desítek dříve samostatných měst a obcí různého typu a vzniklých v různých historických etapách, které mají díky tomu dodnes velmi rozdílný charakter. Jedná se o tzv. historická jádra bývalých samostatných obcí. Ta jsou vymezena ve stávajícím územním plánu s cílem chránit jejich urbanistické hodnoty, zejména charakter zástavby (převažující výškové hladiny a typické tvary střech), dominanty a ikonické stavby nebo krajinné prvky.</p> <p>Připomínka: ad 10) Městské parky</p> <p>Nesouhlasím, aby parky byly vymezovány izolovaně a bez návaznosti. Prostřednictvím zelených koridorů by naopak měla být různá rekreační místa a trasy provázány, aby byly prostupné pro pěši a bezmotorovou dopravu.</p> <p>123/848/2005 Park na Rohanském ostrově - navrhuji propojení rekreační zóny na Libeňský ostrov - Thomayerovy sady - cyklotrasu A2 podél Vltavy.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Trasu si obyvatelé zvyklí používat jako vycházkovou plus cyklostezku. Je potřeba propojovat prostupnost jednotlivých území do větších celků, protože potřeba obyvatel Prahy odpočívat aktivně i pasivně v městské zeleni a přírodě roste. S nárůstem obyvatelstva budou nároky na rekreační prostor stále vyšší. Oblast Libeňských doků - Rohanského ostrova - Palmovky se má rozvíjet, je potřeba plánovat a rozšiřovat také dostupnou a prostupnou městskou zeleň.</p>

1294MHMPP08PAIA2	Nesouhlas	2918108	<p>Připomínka: ad 11) Metropolitní třídy</p> <p>Tzv. Severní diametr propojující Dejvickou - Milady Horákové - Veletržní - Dělnickou - Na Žertvách je již překonaný přežitek požadavků minulých dob. Nesouhlasím zásadně s jeho zanesením do Metropolitního plánu.</p> <p>Nesouhlasím se zanesením Severního diametru a navazujícího tunelu pod křižovatkou Palmovka a jeho vyústěním za synagogou, jednou z historických památek Libně. V Metropolitním plánu není nijak řešena celá oblast Palmovky, aby se z ní stalo důstojné místo, odpovídající významu zdejšího dopravního uzlu.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Intenzity dopravy na Libeňském mostě se trvale snižují a není žádoucí přivádět další auta průjezdnou trasou z Prahy 6 do hlavních ulic Libně, kudy by si zkracovali Městský okruh.</p> <p>610/-/56 Napojení Libeňského mostu na severní obchvat Libně a 610/—/86 Severní obchvat Libně (fakticky tunel pod Palmovkou) - při splnění podmínky nezvyšování dopravní zátěže z IAD v oblastí uvnitř MO je tento záměr nadbytečný.</p>
1294MHMPP08PAIA2	Nesouhlas	2918113	<p>Připomínka: ad 12) Nové mosty a lávky</p> <p>910-610/-/111 Karlínský most</p> <p>Nesouhlasím s vyústěním mostu do ulice Urxova pro jeho nevhodnost-v klidné rezidenční oblasti proti škole Lyčkovo náměstí a blízko Invalidovny, která má sloužit jako kulturní a společenské centrum. Za nevyhovující považuji i vyústění do ulice Thámova - v úzké ulici s byty a obchody je také vstup do stanice metra Křižíkova a přilehlá křižovatka se Sokolovskou je velmi frekventovaná lidmi přestupujícími mezi metrem a tramvajemi. Pokud by sem most vedl, přiblížil by se také příliš špičce ostrova Štvanice, kde byla zvažována lávka, v současné době zde jezdí přívoz. Štvanice je rekreační zelená zóna. Pokud se musí skutečně stavět most pro auta a tramvaje - proč se neuvažuje o vyústění do ulice Šaldova, kde je mezi Vltavou a Sokolovskou i méně obytných bloků?</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Karlínská bloková obytná zástavba má zklidněný režim a přivedením aut po mostě do Karlína by došlo opět k nárůstu automobilové dopravy. Bylo by vhodné po mostě vést tramvajovou dopravu.</p>
1294MHMPP08PAIA2	Nesouhlas	2918114	<p>Připomínka: ad 13) Dokončení MO a radiál plus železniční doprava</p> <p>Záměr dostavby Městského okruhu v úseku Pelc-Tyrolka - Balabenka a záměr vybudování Libeňské spojky - 610/-/49; 610/-/119; 610/-/121; 610/-/ velmi brutálně ohrožují charakter naší městské čtvrti a v navrhované podobě vytvářejí bariéru ve veřejném prostoru a prostupnosti území. Tyto záměry nezohledňují připravovanou změnu Územního plánu Z3125, která má upřesnit vedení MO ve stávajícím územním plánu. Žádám, aby byla podoba Metropolitního plánu aktualizována v souladu se změnou Územního plánu Z3125 i všemi strategickými plány, zásadami a podobnými dokumenty HMP.</p> <p>Nesouhlasím, aby byla trasa MO zanesena v podobě „dálnice". Vzhledem k charakteru Libně by měla být alespoň v části lokality spíše městským bulvárem, nebo být postavena citlivě bez nadbytečného dálničního betonování-to se týká zejména křížení s Primátorskou, Zenklovou a kruhové křižovatky U Kříže. Dálnice není městotvorným prvkem a uprostřed rezidenční čtvrti je nepřijatelná. Libeň leží ve vltavské kotlině a přivedení ještě většího množství dopravy zhorší životní podmínky obyvatel a bude mít dopad na zdraví.</p> <p>Nesouhlasím, že budování železniční infrastruktury a její zapojení MHD nemá přednost před dostavbou Městského okruhu. Žádám, aby byl návrh železniční zastávky U Kříže zanesen nejen jako bod, ale jako vymezená plocha.</p>
1294MHMPP08PAIA2	Nesouhlas	2918049	<p>Odůvodnění:</p> <p>Metropolitní plán není v souladu se změnou Územního plánu Z3125 i všemi strategickými plány, zásadami a podobnými dokumenty HMP.</p> <p>Připomínka: Nedostatečná ochrana zeleně</p> <p>a) Územní plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy nezastavitelné. Zeleň musí být chráněna mj. z důvodu jejího mimořádného významu pro adaptaci města a jeho obyvatel na změny klimatu.</p>
<i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i>			
1294MHMPP08PAIA2	Nesouhlas	2918058	<p>Metropolitní plán není v souladu se zadáním. Zásadně nesouhlasím s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako zastavitelné území. To vede k velmi výraznému snížení ochrany těchto ploch, což je v přímém rozporu se zadáním.</p>
1295MHMPP08O7J1O	Nesouhlas	2942482	<p><i>Odůvodnění se týká připomínek č. 3 - 11 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>Dále vyjadřuji zásadní nesouhlas s plánem výstavby tramvajové trati vedoucí z ulice U Plynárny, Pekárenskou, V Zápolí, Vyskočilovou, směrem na Budějovické náměstí dále Jeremenkovou ulicí na nábřeží v Podolí a konečně na Smíchov. Můj nesouhlas se změnami vyplývá z několika skutečností. Jedná o klidnou obytnou čtvrť, která je tě. dostatečně zajištěna hromadnou dopravou. Ulicí Michelská a V Zápolí jsou vedeny autobusové linky včetně nočních. Dále je velmi dobře dostupné metro, jakož i stanice S dráhy a dokonce i tramvajová linka,- stanice Michelské náměstí je pěšky slušně dostupná. Nevidím tedy žádnou nutnost zavádět další tramvajovou linku. Nepředpokládám jakýkoli dopravní přínos tohoto spojení, z důvodu výše uvedeného. Deklarované spojení zdejší lokality se Smíchovskou stranou je zajištěno autobusovou linkou č. 118, k nádraží Smíchov cesta trvá 20 minut, navíc je zde zavedena ještě linka č; 196, též končící u nádraží Smíchov, její trasa je delší, nicméně též dostupná. V případě výstavby tramvajové linky dojde zcela jistě k navýšení zátěže obyvatelstva hlukem, TZL (tuhými znečišťujícími látkami) a elektromagnetickým smogem díky provozu tramvaje . Značnou zátěž pro obyvatele lokality bude představovat již výstavba sama. Dále dojde k úbytku zeleně a rozšíření betonových a asfaltových ploch. Neshledávám nikterak přínosným dále zatěžovat lokalitu dalším poškozováním kvality ovzduší, již tak s vysokou zátěží díky severojižní magistrále a jižní spojce, odkud se sem dostávají škodliviny vč. významných kancerogenů vzniklé provozem. Naopak v této souvislosti by byla na místě spíše změna ve smyslu snížení této zátěže. Jako vhodné řešení bych považovala podzemní dopravu za současného snížení dopravní obslužnosti dopravou povrchovou. Tento trend je k vidění v řadě metropolí. Co se týče betonových a asfaltových ploch opět bude menší retence srážkových vod v krajině.</p>
<p>Za současného stavu vysychání země se nabízí opět naopak rozšíření zeleně a zmenšení rozsahu betonových a asfaltových ploch v Praze. Pokud snížíme zeleň v lokalitě, opět dále poškozujeme životní prostředí ve smyslu tepelné izolace v případě vysokých teplot, vedoucích k vysušování krajiny a to v přímé součinnosti s rozšířením betonu a asfaltu.</p>			
1295MHMPP08O7J1O	Nesouhlas	2942480	<p>Jsem přesvědčena, že by takový postup byl v jasném rozporu s plávaným rozvojem ochrany životního prostředí. Vzhledem k tomu, že se v naší zemi prokazatelně zvyšují teploty, ubývá srážek a beze sporu ubývá voda, je dle mého názoru zcela nezbytné nejen ochraňovat veškerou půdu schopnou zasakovat srážky, ochraňovat veškerou zeleň, která nám ve městech snižuje účinně teplotu ovzduší a tím úspěšně snižuje množství odpařené vody, ale navíc spíše tuto aktivitu podporovat a maximálně rozšiřovat v zájmu všech obyvatel celé Prahy a potažmo celé republiky.</p> <p>Plánovaná změna v MP v Praze 4 v Michli na území označeném v MP značkou: 138/Michle Z (04) O [S], konkrétně část území ozn. číslem 411/138/2307 (04) je s jistotou v rozporu s těmito body, zejména co se týče stávajícího charakteru území. Nejsou zde pouze panelové domy, ale i rodinné domky pocházející z let 1928 - 1929. Tyto rodinné domky jsou úplně původní výstavbou ve této lokalitě. Panelové domy jsou zástavbou podstatně novější. Uvedená area č. 411/138/2307 (04) byla zastavěna ještě později než panelové domy v ulici V Zápolí a sloužila jako areál Michelských pekáren. Společnost Michelské pekárny a.s. po ukončení provozu v této lokalitě pozemek s budovami odprodala. V novém MP shledávám návrh na výstavbu budov na tomto území s výškovým ohraničením 4, 6 a 8 nadzemních podlaží. Pozemek je umístěn na svahu. V plánuje patrně umístění nejvyšších osmipodlažních domů na vrcholu pozemku, ve středu jsou plánované domy šesti podlažní a v dolní části čtyřpodlažní.</p> <p>Vzhledem k popisované okolní zástavbě považuji za nevhodné domy s 6 a nebo dokonce 8 nadzemními podlažími za naprosto nevhodné, nerespektující stávající charakter území, které leží v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace. Navrhuji upravit plánovanou změnu tak, aby na celém pozemku byla možná zástavba o výšce maximálně 4 nadzemní podlaží. I v tomto případě dojde k významnému zahuštění bytové výstavby v dosud klidné pro bydlení příjemné lokalitě.</p>
1295MHMPP08O7J1O	Nesouhlas	2942478	<p>Připomínky k návrhu metropolitního plánu</p> <p>Jako občanka hl. m. Prahy podávám tímto připomínky k návrhu nového Metropolitního plánu, který je projednáván dle § 50 stavebního zákona.</p>
<p>Moje připomínky se týkají zejména úbytku zeleně, likvidace biokoridorů, zahušťování výstavby, nedostatečné výškové regulace staveb, plánování další zatěžující povrchové dopravy.</p>			

V návrhu nového MP je zjevný úbytek nezastavitelných ploch v Praze, které jsou v současném územním plánu nezastavitelné. V případě likvidace stávající zeleně bude nutně docházet ke značnému poškození již tak nevyhovujícího životního prostředí. Parky, lesy, zahrady, dokonce na území Prahy jsou přítomny i historické zahrady a parky, mají řadu funkcí týkající ochrany životního prostředí ve městě. Všeobecně je známo, že zeleň produkuje O2, spotřebovává CO2, poskytuje zastínění při silnějším slunečním záření, zachycuje TZL (tuhé znečišťující částice) v ovzduší, plocha osazená zelení je zásakovou plochou pro udržení vody v krajině. V ne poslední řadě je třeba mít na zřeteli, že poškozené ovzduší, obsahující nadměrné množství NOx v pražském ovzduší zcela zásadně poškozují budovy a včetně

budov již dnes památkově chráněných. Jsem tedy toho názoru, že by naopak Praha měla získat při již současné zátěži naopak další zeleň a o jakémkoli úbytku zeleně by neměla padnout byť jediná zmínka

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v §18 - Cíle územního plánování říká:
(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.
(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

V případě „zahuštění“ území nejsou zjevně tyto cíle naplněny. Není možné hladinu zástavby stanovit pouze s ohledem na panelové domy, je třeba zohlednit i ostatní zástavbu.

§ 19 téhož zákona - úkoly územního plánování praví:
c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.
e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území.

1296MHMPP08PPN3N	Nesouhlas	2942483	Dále vyjadřuji zásadní nesouhlas s plánem výstavby tramvajové trati vedoucí z ulice U Plynárny, Pekárenskou, V Zápolí, Vyskočilovou, směrem na Budějovické náměstí dále Jeremenkovou ulicí na nábřeží v Podolí a konečně na Smíchov. Můj nesouhlas se změnami vyplývá z několika skutečností. Jedná o klidnou obytnou čtvrť, která je tě. dostatečně zajištěna hromadnou dopravou. Ulicí Michelská a V Zápolí jsou vedeny autobusové linky včetně nočních. Dále je velmi dobře dostupné metro, jakož i stanice S dráhy a dokonce i tramvajová linka - stanice Michelské náměstí je pěšky slušně dostupná. Nevidím tedy žádnou nutnost zavádět další tramvajovou linku. Nepředpokládám jakýkoli dopravní přínos tohoto spojení, z důvodu výše uvedeného. Deklarované spojení zdejší lokality se Smíchovskou stranou je zajištěno autobusovou linkou č. 118, k nádraží Smíchov cesta trvá 20 minut, navíc je zde zavedena ještě linka č. 196, též končící u nádraží Smíchov, její trasa je delší, nicméně též dostupná. V případě výstavby tramvajové linky dojde zcela jistě k navýšení zátěže obyvatelstva hlukem, TZL (tuhými znečišťujícími látkami) a elektromagnetickým smogem díky provozu tramvaje . Značnou zátěž pro obyvatele lokality bude představovat již výstavba sama. Dále dojde k úbytku zeleně a rozšíření betonových a asfaltových ploch. Neshledávám nikterak přínosným dále zatěžovat lokalitu dalším poškozováním kvality ovzduší, již tak s vysokou zátěží díky severojižní magistrále a jižní spojce, odkud se sem dostávají škodliviny vč. významných kancerogenů vzniklé provozem. Naopak v této souvislosti by byla na místě spíše změna ve smyslu snížení této zátěže. Jako vhodné řešení bych považovala podzemní dopravu za současného snížení dopravní obslužnosti dopravou povrchovou. Tento trend je k vidění v řadě metropolí. Co se týče betonových a asfaltových ploch opět bude menší retence srážkových vod v krajině.
------------------	-----------	---------	---

Za současného stavu vysychání země se nabízí opět naopak rozšíření zeleně a zmenšení rozsahu betonových a asfaltových ploch v Praze. Pokud snížíme zeleň v lokalitě, opět dále poškozujeme životní prostředí ve smyslu tepelné izolace v případě vysokých teplot, vedoucích k vysušování krajiny a to v přímé součinnosti s rozšířením betonu a asfaltu. Jsem přesvědčena, že by takový postup byl v jasném rozporu s plánovaným rozvojem ochrany životního prostředí. Vzhledem k tomu, že se v naší zemi prokazatelně zvyšují teploty, ubývá srážek a beze sporu ubývá voda, je dle mého názoru zcela nezbytné nejen ochraňovat veškerou půdu schopnou zasakovat srážky, ochraňovat veškerou zeleň, která nám ve městech snižuje účinně teplotu ovzduší a tím úspěšně snižuje množství odpařené vody, ale navíc spíše tuto aktivitu podporovat a maximálně rozšiřovat v zájmu všech obyvatel celé Prahy a potažmo celé republiky.

1296MHMPP08PPN3N	Nesouhlas	2942481	Plánovaná změna v MP v Praze 4 v Michli na území označeném v MP značkou: 138/Michle Z (04) O [S], konkrétně část území ozn. číslem 411/138/2307 (04) je s jistotou v rozporu s těmito body, zejména co se týče stávajícího charakteru území. Nejsou zde pouze panelové domy, ale i rodinné domky pocházející z let 1928 - 1929. Tyto rodinné domky jsou úplně původní výstavbou ve této lokalitě. Panelové domy jsou zástavbou podstatně novější. Uvedená area č. 411/138/2307 (04) byla zastavěna ještě později než panelové domy v ulici V Zápolí a sloužila jako areál Michelských pekáren. Firma Michelské pekárny po ukončení provozu v této lokalitě pozemek s budovami prodala. V novém MP shledávám návrh na výstavbu budov na tomto území s výškovým ohraničením 4, 6 a 8 nadzemních podlaží. Pozemek je umístěn na svahu. V plánuje patrné umístění nejvyšších osmipodlažních domů na vrcholu pozemku, ve středu jsou plánované domy šestipodlažní a v dolní části čtyřpodlažní. Vzhledem k popisované okolní zástavbě považuji za nevhodné domy s 6 a nebo dokonce 8 nadzemními podlažími za naprosto nevhodné, nerespektující stávající charakter území, které leží v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace. Navrhuji upravit plánovanou změnu tak, aby na celém pozemku byla možná zástavba o výšce maximálně 4 nadzemní podlaží. I v tomto případě dojde k významnému zahuštění bytové výstavby v dosud klidné pro bydlení příjemné lokalitě. Navíc se obávám jako matka postižené dcery dalšího poškození zdraví dcery vlivem další zátěže.
------------------	-----------	---------	--

1296MHMPP08PPN3N	Nesouhlas	2942479	Připomínky k návrhu metropolitního plánu Jako občanka hl. m. Prahy podávám tímto připomínky k návrhu nového Metropolitního plánu, který je projednáván dle § 50 stavebního zákona. Moje připomínky se týkají zejména úbytku zeleně, zahušťování výstavby, zahušťování osídlení, nedostatečné výškové regulace staveb a plánování další zatěžující povrchové dopravy. V návrhu nového MP je zjevný úbytek nezastavitelných ploch se zelení v Praze, které jsou v současném územním plánu nezastavitelné. V případě likvidace stávající zeleně bude nutné docházet ke značnému poškození již tak nevyhovujícího životního prostředí. Parky, lesy a zahrady mají řadu funkcí týkající ochrany životního prostředí ve městě. Všeobecně je známo, že zeleň produkuje O2, spotřebovává CO2, poskytuje zastínění při silnějším slunečním záření, zachycuje TZL (tuhé znečišťují částice) v ovzduší, plocha osazená zelení je zásahovou plochou pro udržení vody v krajině. V ne poslední řadě je třeba mít na zřeteli, že poškozené ovzduší, obsahující nadměrné množství NOx v pražském ovzduší zcela zásadně poškozuje budovy a včetně budov již dnes památkově chráněných. Jsem tedy toho názoru, že by naopak Praha měla získat při již současné zátěži naopak další zeleň a o jakémkoli úbytku zeleně by neměla padnout byť jediná zmínka.
------------------	-----------	---------	---

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v §18 - Cíle územního plánování říká:
(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.
(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. V případě „zahuštění výstavby a osídlení“ území nejsou zjevně tyto cíle naplněny. Není možné hladinu zástavby stanovit pouze s ohledem na panelové domy, je třeba zohlednit i ostatní zástavbu.

§ 19 téhož zákona - úkoly územního plánování praví:
c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem na veřejné zdraví, životní prostředí geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

1297MHMPP08TK0TF	Nesouhlas	2914956	e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území.
------------------	-----------	---------	--

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou: p.č. 1421/1, k.ú. Dolní Počernice (629952)

Text připomínky:
Žádám o zahrnutí pozemkové parcely číslo (p.č) 1421/1 v k.ú Dolní Počernice (629952) do ploch zahrádkové osady.

Odůvodnění:
Na dotčených parcelách probíhá změna stávajícího územního plánu vedená pod značkou Z 3014 Rekreační chaty.

1297MHMPP08TK0UA	Nesouhlas	2914945	<u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u> p. č. 1423/3 a 1423/4 k. ú. Dolní Počernice [629952]
------------------	-----------	---------	--

Text připomínky:
Žádám o zahrnutí pozemkové parcely číslo (p. č.) 1423/3 a 1423/4 v k. ú. Dolní Počernice [629952] do ploch zahrádkové osady-zastavěné území.

1298MHMPXP947ZWN	Nesouhlas	2920238	<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div><div>Odůvodnění: Dotčené pozemkové parcely nejsou již v ochranném pásmu elektrického vedení a tudíž by měly být zahrnuty do zastavěného území, tak jak je to u ostatních sousedních parcel.</div><div>201 Hrdlořezy Navrhujeme posun značky pro umístění veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury 910-730/201/1017 Záchytná nádrž Mezitraťová do plochy sousední lokality Smetanka.</div></div></div>
1298MHMPXP947ZWN	Nesouhlas	2920237	<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div><div>Odůvodnění Plánovaná záchytná nádrž má objem 5000 m3, tj. podzemní stavba o půdorysných rozměrech 75 x 20 m a výšce 3,5 m. Umístění tohoto objektu v transformační ploše 411/201/2209 bude znamenat nezastavitelnost pobřežní části této plochy. Předpokládáme, že záměrem rozšíření zastavitelného území k levému břehu Rokytky bylo navázání zástavby na pravobřežní stávající zástavbu rodinnými domy a uzavření a sjednocení zastavěného území na obou březích. Vymístěním nádrže mimo transformační plochu bude tohoto záměru dosaženo.</div><div>Závěr Obě připomínky jsou navrženy s ohledem na stávající charakter území, hospodárné a účelné využívání zastavěného území a stávající technické infrastruktury. Žádáme proto o vyhovění našim připomínkám, aby i v budoucnosti, za platnosti Metropolitního plánu, byl navrhovaný záměr na pozemcích připomínkujících v souladu s územně plánovací dokumentací a mohl být realizován v uvažovaném rozsahu</div><div>201 Hrdlořezy Připomínka č. 1 k lokalitě : Navrhujeme upravit podlažnost ve čtyřech čtvercích o délce hrany 100m (plochy výškové regulace), v oblasti vymezené dotčenými pozemky ve vlastnictví připomínkujícího, mezi ulicemi Hrdlořezská, Mezitraťová, Bezejmenná, U schodů, potok Rokytka - viz výřez MPP. V dotčených čtvercích výškové regulace je uvedena hodnota 2 nadzemní podlaží (čtverec A, B, C), ve čtverci D není výšková regulace určena. Navrhujeme změnit nebo stanovit tuto navrhovanou podlažnost 4 - viz obrázek .</div></div></div>
1299MHMPPO8PMD1Y	Nesouhlas	2899065	<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div><div><div>Odůvodnění: Pozemky leží v údolí na levém břehu vodoteče Rokylka blízko lesoparku Smetanka. Na severovýchodní straně pozemku jsou dva stávající stavební bloky rodinného bydlení s podlažností 2NP, na jihozápadní straně je novostavba bytového domu s podlažností 4NP. Na severozápadní straně je hranice lokality parkového lesa Vinice, na jihovýchodě je koryto Rokytky. Podle stávajícího územního plánu leží pozemky ve funkční ploše OB (Území sloužící pro bydlení) s kódem míry využití území A. Stavební blok individuálního bydlení na severovýchodní straně je od dotčených pozemků oddělen lokálním biokoridorem. Tento biokoridor je zachován i v návrhu Metropolitního plánu. Pozemky jsou zatíženy velkým množstvím podzemních vedení stávající technické infrastruktury. Přes pozemek vede několik kanalizačních stok, včetně hlavní kmenové stoky pražské kanalizace. Ochranná pásma těchto kanalizačních stok mají šířky 5,0 - 7,5 m a tato nezastavitelná pásma rozdělují pozemky na nepravidelné mnohoúhelníky zastavitelného území. Pozemky jsou v současnosti podle stanovených limitů směrné části územního plánu určené pro zástavbu rodinnými domy. Domy se na pozemek musí umístit mimo ochranná pásma technické infrastruktury. Bez přeložení části podélné kanalizační stoky není možné na tomto pozemku navrhnout smysluplné rozmístění zástavby. Vzhledem k výše uvedeným omezením a nutným přeložkám infrastruktury se jakákoli nízkopodlažní zástavba stává neekonomickou a z tohoto důvodu také nerealizovatelnou. Vlastník pozemku proto nechal zpracovat studii proveditelnosti s navrženou zástavbou bytovými a rodinnými domy s maximální podlažností 4NP. Na západní straně pozemků by navrhovaná zástavba navázala svou podlažností na stávající bytový dům s podlažností 4NP, na východní straně je naopak podlažnost domů snížena na 3NP, tak aby navázala na dvoupodlažní zástavbu rodinných domů, od které je oddělena pruhem lokálního biokoridoru o min. šířce 15 m. Půdorysné rozměry navrhovaných staveb (15 x 18 m) tvoří předěl mezi monoblokem bytového domu na západní straně pozemku (85 x 31 m) a rodinnými domy na východní straně (s hloubkou traktu do 10 m).</div><div>Na základě této studie bude podán podnět na provedení úpravy ÚP SÚ hl. m. Prahy - úprava kódu míry využití území na celou funkční plochu OB. Přestože na schválení navrhované změny není právní nárok, očekáváme, že úprava bude provedena. Vzhledem k délce procesu pořízení úpravy stávajícího územního plánu a následnému řízení o umístění stavby a případným námitkám účastníků řízení lze očekávat odklad získání pravomocného rozhodnutí, a to až o několik let. Není neobvyklé, že získání územního rozhodnutí v Praze trvá i více než 5 let. Protože není zaručeno, že se nám podaří získat územní rozhodnutí do roku 2023, zároveň podáváme tuto připomínku k Metropolitnímu plánu, která nám umožní realizovat navrhovanou zástavbu i v souladu s novým plánem.</div><div>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou: Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) Text připomínky Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská. Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (<i>západně od ulice Novodvorská</i>), která umožňuje dvou až pětinasobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibýlo cca 180 míst pro garážování resp. parkování Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna. Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti. Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionality zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody. Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD. Odůvodnění Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace. Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ. Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (<i>občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa</i>) plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti. Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště (<i>ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst</i>), význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil. Na nezastavěné protější (<i>východní straně</i>) ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod. Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, pronáslené, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní využití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (<i>lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.</i>). Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (<i>cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle</i>). Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (<i>co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost</i>) zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (www.sidliste-kamyk.cz). Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomi, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Videňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.</div></div></div>

