

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	shrnutí	ID vyjádření	obsah vyjádření
1) Městská část			
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904937	<p>I. Osvojené připomínky Svazu městských částí hl.m.Prahy Městská část Praha – Troja, jako řádný člen Svazu městských částí hl. m. Prahy, si osvojuje připomínky Svazu městských částí hl. m. Prahy, které se týkají pravidel a postupů společných pro celé území hlavního města a mají samozřejmě relevanci i k území Městské části Praha – Troja.</p> <p>1. Připomínky k návrhu MP Připomínka č. 1: Požadujeme kompletní přepracování návrhu MP respektující odůvodnění této a níže uvedených připomínek č. 1 až 13 tak, aby návrh MP pro následné rozhodování v území a pro praktické použití ze strany úřadů, městských částí hl.m. Prahy a veřejnosti stanovil jasná, srozumitelná a předvídatelná pravidla. Požadujeme, aby návrh MP byl přepracován směrem k vyššímu využití standardních nástrojů územního plánování na úrovni územního plánu, které napomohou vyváženému a časově adekvátnímu rozvoji města a jednotlivých městských částí.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u> Cílem územního plánování je podle § 18 stavebního zákona zejména vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Úkolem územního plánování podle § 19 stavebního zákona je především stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání a stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství. Podle § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy, plochy změn v krajině a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Územní plán je zcela klíčovým podkladem pro následné konkrétní rozhodování v území. Stanoví pravidla, podle kterých rozhodují zejména stavební úřady a orgány územního plánování o způsobu využití území. Změny v platných pravidlech v sobě vždy nesou riziko nezamýšlených důsledků či mezer. Byť stávající územní plán z roku 1999 rozhodně nelze označit za dokonalý, příslušné orgány veřejné správy a veřejnost se s ním naučila pracovat a je v zásadě předvídatelný a srozumitelný. Výše řečené není v žádném případě obhajobou stávajícího územního plánu, ale zdůrazněním, že nová inovativní úprava, předkládaná návrhem MP, a především jím stanovená pravidla, musí být pro praktické použití ze strany úřadů, městských částí hl.m. Prahy a veřejnosti jasná, srozumitelná a předvídatelná. Odborná pracovní skupina pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy ve svém stanovisku k návrhu MP ve verzi 2.2. významným způsobem kritizovala též formu a strukturu návrhu MP zejména nedostatečné rozlišení výrokové části a odůvodnění (mnoho popisných pasáží je nevhodně uvedeno ve výroku, nikoliv v odůvodnění), pořadí kapitol není v souladu se zaužívanou strukturou dle přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., nepřesnost a nadužívání definic a nepřesnost jednotlivých formulací. Byť došlo ke zlepšení textu návrhu MP, výše uvedené výtky částečně přetrvávají. Výroková část by měla důsledně přesunout všechna popisná nenormativní ustanovení do odůvodnění, důsledněji by měla být sledována struktura kapitol dle přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. a mělo by dojít zpřesnění a zjednodušení definic užívaných návrhem MP. V řadě institutů bude pro laiky velmi složité se vyznat pro řetězíci se definice, z nichž řada definic je kombinována s definicemi z Pražských stavebních předpisů, nadto přijatých „pouze“ Radou hl.m. Prahy, či se jedná o instituty plně výjimek s nutností kombinovat řadu článků a výkresů dohromady. Text návrhu MP je zbytečně složitý, nepřehledný a neposkytuje jasnou a jednoduchou orientaci ve svých pravidlech. Základním kamenem úrazu je pak nedostatečná, nejasná mnoho výkladů umožňující regulace jednotlivých ploch, a to jak stabilizovaných ploch, tak transformačních a rozvojových ploch. U ploch transformačních pak není jasné, zda se jedná o plochy přestavby ve smyslu § 43 stavebního zákona, Nedostatečnou regulace na úrovni návrhu MP je pak omlouvaná velmi nejistým přijetím územních plánů vymezených částí hl.m. Prahy . K tomu viz připomínka č. 2</p> <p>Připomínka č. 2: Požadujeme, aby zpracování územních plánů vymezených částí hl.m. Prahy se týkalo vždy konkrétní městské části hl.m. Prahy a aby jejich pořizování bylo ve smyslu § 8 odst. 1 stavebního zákona svěřeno úřadům městských částí anebo aby zpracování územních plánů vymezených částí hl.m. Prahy bylo v návrhu MP dle potřeby nahrazeno zakotvením ploch a koridorů, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904942	

vydání regulačního plánu, zpracování územní studie nebo alespoň uzavření dohody o parcelaci.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění připomínky:

Návrh MP předvídá, že vedle jím zakotvené regulace celého území hl.m. Prahy dojde ke zpracování územních plánů vymezených částí hl.m. Prahy. Definice územního plánu vymezené části hlavního města Prahy (dále též jen „ÚPČP“) je zakotvena v čl. 4 b) návrhu MP, tento institut je zakotven v čl. 159 až 163 návrhu MP. Z hlediska hierarchického a formálního se jedná o územní plán ve smyslu § 43 stavebního zákona, tedy totožnou úroveň jako je návrh MP. ÚPČP se však mají zpracovávat jen na části území hl.m. Prahy, a to v podrobnějším měřítku 1:5000.

Podle čl. 159 odst. 3 návrhu MP **vydání ÚPČP není podmínkou pro rozhodování v území. Do doby účinnosti ÚPČP se rozhoduje podle Metropolitního plánu.** Tedy mezi nabytím účinnosti návrhu MP a nabytím účinnosti příslušného ÚPČP **vzniká vakuum bez jakékoliv podrobnější regulace.** U celé řady velkých rozvojových ploch není návrhem MP stanovena žádná nebo zcela nedostatečná (parametrická) regulace. Přitom není žádná jistota, že ÚPČP bude na určité části Prahy vůbec kdy pořízen a schválen, a to ani pro oněch 15 prioritních území (k tomu též viz bod 3 níže týkající se velkých rozvojových území), natož pro jakákoliv jiná rozvojová území.

Viz např. str. 04-5 odůvodnění návrhu MP cit: „*V Metropolitním plánu jsou proto části území pro pořízení ÚPČP vymezeny jako metropolitní priority. Jejich zahrnutí do metropolitních priorit vyjadřuje požadavek na zvláštní pozornost a přednost, která má být těmto částem území věnována pro naplnění rozvojové strategie města a základní koncepce rozvoje stanovené Metropolitním plánem, nikoliv povinnost je pořídit.*“

Návrh MP není rozhodnutím o jejich pořízení. I pokud začne být ÚPČP pro klíčová území pořizován, je takový proces nejen časově velmi náročný. **A v mezidobí již může dojít k věčnému znemožnění faktické realizace změn v území dle ÚPČP a znehodnocení celého území z důvodu, že investor (třebas i investor vlastníci pouze část lokality) v souladu s čl. 159 odst. 3 návrhu MP požádá o vydání rozhodnutí o umístění stavby dle svého soukromého záměru, který bude v souladu se zcela nedostatečnou regulací danou Metropolitním plánem. Po nabytí právní moci rozhodnutí o umístění stavby již nelze danou stavbu jakkoliv regulovat následně schváleným ÚPČP.**

I na ÚPČP dopadá ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona, podle kterého cit: „*Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena.*“. V zadání ÚPČP by tedy muselo být výslovně uvedeno, že je pořizován s prvky regulačního plánu, v opačném případě nedává žádný smysl.

Rozhodně však za vhodnější územně plánovací nástroj považujeme regulační plán ve smyslu § 61 stavebního zákona jako takový. Podle § 43 odst. 2 stavebního zákona lze v územním plánu vymezit plochu nebo koridor, v němž je rozhodování o změnách v území podmíněno smlouvou s vlastníky pozemků a staveb, které budou dotčeny navrhovaným záměrem, jejímž obsahem musí být souhlas s tímto záměrem a souhlas s rozdělením nákladů a prospěchů spojených s jeho realizací (dále jen „dohoda o parcelaci“), zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu.

Podle § 8 odst. 1 stavebního zákona **pořizuje-li územní plán pro vymezenou část území hlavního města Prahy úřad městské části, vykonává působnost krajského úřadu Magistrát hlavního města Prahy.** Texty zadání, návrhu MP ani jeho odůvodnění, stejně jako vymezení prioritních území pro zpracování ÚPČP (mohou přesahovat hranice jednotlivých městských částí) ale **zjevně nesměřují k tomu, že by ÚPČP byly pořizovány úřady jednotlivých městských částí.** Aby to tak mohlo být, byla by nezbytná změna statutu hl. m. Prahy, která by na městské části delegovala pořizování územně plánovacích dokumentací pro vymezenou část území Prahy. Stavební zákon takovouto možnost předvídá jako relevantní. **Pokud by tomu tak bylo, lze považovat tento nástroj za odůvodněný a legitimní za účelem posílení práva na samosprávu městských částí hl.m. Prahy.**

V rámci stávajícího návrhu jsou ÚPČP nadbytečným a pro praxi s ohledem na čl. 159 odst. 3 návrhu MP velmi nebezpečným nástrojem podrobnější regulace určitého území. Ve svém důsledku nastavený mechanismus považujeme za rozporný s cíli a úkoly územního plánování.

Připomínka č. 3:

Požadujeme do návrhu MP ve spolupráci s příslušnými městskými částmi pro konkrétní významnější transformační a rozvojové plochy dle povahy zakotvit jako podmínku pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu, zpracování územní studie nebo alespoň uzavření dohody o parcelaci.

Tento požadavek musí být splněn především u tzv. velkých rozvojových území a dalších plošně nebo jinak významných ploch.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění připomínky:

Návrh MP nevymezuje žádné plochy ani koridory, ve kterých je podmínkou pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu, zpracování územní studie či dohody o parcelaci.

Tuto skutečnost považujeme nejen v kontextu s výše uvedenou připomínkou č. 2 jako **zásadní nedostatek návrhu MP a rezignaci na splnění základního zákonného cíle a úkolu územního plánu – být náležitým podkladem pro rozhodování v území.** Při praktické aplikaci územního plánu zejména v územních řízeních o umístění staveb může dle docházet k obrovským problémům a znemožnění rozvoje větších rozvojových a transformačních ploch v souladu s požadavky městských částí, na jejichž území jsou takové plochy navrženy.

Stejně tak se jedná o **rozpor se Zadáním Metropolitního plánu.** Podle čl. II.D.1. Zadání cit: „*Pokud se během zpracování návrhu územního plánu prokáže nezbytnost podrobnější závazné regulace*

některých částí řešeného území, bude pro tyto plochy nebo koridory stanovena podmínka vydání regulačního plánu.

Podmínka pořízení regulačního plánu bude stanovena pouze ve zvláště odůvodněných případech po prověření, že pro určité plochy nebo koridory není pro jejich specifickou polohu, význam nebo rozsah, možné stanovit dostatečně určité podmínky uspořádání nebo využití území (např. v lokalitách transformačních, kde bude nezbytné stanovení závazných podmínek pro změnu uspořádání a využití území, popř. pro částečné zachování a doplnění stávající struktury zástavby nebo i v lokalitách území stabilizovaného, kde bude vzhledem k významným hodnotám území nezbytné stanovení přísných, jednoznačných a podrobných závazných regulačních podmínek).“

Podle čl. II.D.2. Zadání cit: „*Podmínka pořízení územní studie bude stanovena pouze ve zvláště odůvodněných případech po prověření, že pro určité plochy nebo koridory není pro jejich specifickou polohu, význam nebo rozsah, možné stanovit dostatečně určité podmínky uspořádání nebo využití území (zejména např. v rozvojových lokalitách velkého rozsahu, kde bude nutné řešit rozdílné zájmy nebo střety zájmů, zkoordinovat řešení dopravní a technické infrastruktury apod. nebo pro významné plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury).*“

Podle čl. II.D.3. Zadání cit: „*Pokud se během zpracování návrhu územního plánu v některých plochách nebo koridorech řešeného území prokáže nezbytnost uzavření dohody o parcelaci, pak rozhodování o změnách využití těchto ploch nebo koridorů bude podmíněno jejím uzavřením.*“

Odůvodnění návrhu MP je ve vztahu požadavkům vyplývajícím ze Zadání (str. 04 - 4 Odůvodnění) zcela nedostatečné. **Návrh MP neumožňuje zejména v řadě rozvojových a transformačních ploch účinnou regulaci výstavby i dalších činností, a to pro nedostatek či úplnou absenci plošné i parametrické regulace.**

Podle závěrů Stanoviska Odborné pracovní skupiny pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy je závěrem a doporučením cit: „*Prověřit řešení ploch vymezených Metropolitním plánem pro pořízení ÚPČP a pro podrobnější dokumentace, tj. regulační plány, územní studie a dohody o parcelaci pro konkrétní plochy.*“ (bod 8 Závěrů, str. 18).

Návrh MP by měl pečlivě posoudit jednotlivé zejména větší rozvojové a transformační plochy na území jednotlivých městských částí a v řadě z nich stanovit za účelem dosažení cílů a úkolů územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona požadavek zpracování regulačního plánu, případně územní studie či dohody o parcelaci.

Specifická situace vzniká **v tzv. velkých rozvojových územích.** „Velká rozvojová území“ v platném územním plánu hl.m. Prahy jsou území významná v celoměstském měřítku, kde je třeba vytvořit novou základní koncepci rozvoje. Do doby schválení podrobnější územně plánovací dokumentace nebo pořízení a projednání územní studie v těchto územích platí stavební uzávěra dle vyhlášky č. 33/1999 Sb. hl. m. Prahy, o stavební uzávěře ve velkých rozvojových územích Prahy, ve znění pozdějších předpisů. **Tyto stavební uzávěry ale pozbydou platnosti a účinnosti nabytím účinnosti návrhu MP.**

Návrh MP pro některá tato specifická území stanoví pouze požadavek na zpracování ÚPČP, která má být pořízena až po vydání metropolitního plánu. K tomu viz připomínka č. 2 výše. U těchto území **lze předpokládat, že investoři budou mít ke dni nabytí účinnosti návrhu MP již připraveny své záměry v parametrech dokumentace pro územní rozhodnutí a udělají vše pro to, aby stihli vydání rozhodnutí o umístění staveb dle svých představ dříve, než nabyde účinnosti příslušný ÚPČP.**

Rozvoj těchto území dle potřeby jednotlivých městských částí tak je dle stávajícího návrhu MP reálně ohrožen.

Připomínka č. 4:

Požadujeme do návrhu MP ve spolupráci s příslušnými městskými částmi zejména ve vztahu ke konkrétním významnějším transformačním a rozvojovým plochám zakotvit pořadí provádění změn v území - podmíněnost a etapizaci.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění připomínky:

Návrh MP nestanoví žádné pořadí provádění změn v území (tzv. etapizace či podmíněnost). **To považujeme nejen v kontextu s výše uvedenými připomínkami č. 2 a 3 za závažný nedostatek návrhu MP.**

72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.

Nesouhlas

2904947

72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.

Nesouhlas

2904954

Návrh MP v čl. 13 a příloze 1 zakotvuje tzv. Metropolitní priority. Podle čl. 13 odst. 3 návrhu MP cit: „*Vymezení priorit není etapizací*, byť jedním ze znaků metropolitních priorit je jejich nutné upřednostnění. Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro *uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným jevům zvláštní pozornost a přednost.*“ (zvýrazněno podatelem). Přitom stanovit pořadí provádění změn v území je jedním ze **zákonem stanovených úkolů územního plánování, viz ust. § 19 odst. 1 písm. f) stavebního zákona. Stejně tak příloha č. 7 I. odst. 2 písm. e) vyhlášky č. 500/2006 Sb.**. Důležitost podmíněnosti a etapizace jako nástroje pro stanovení racionálního časového a funkčního rámce budoucí plánované výstavby akcentuje i Nejvyšší správní soud v řadě svých rozhodnutí týkajících se přezkumu územně plánovací dokumentace, viz např. rozsudek NSS č.j. 1 Ao 1/2009 – 185 z 23.9.2009. Podle **čl. 24 Politiky územního rozvoje** je republikovou prioritou cit: „*Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit.*“ (zvýrazněno podatelem). Podle **čl. II.A.2.1. Zadání MP** cit.: „*Pokud to bude účelné pro zajištění koordinace a postupného naplňování priorit a hlavních cílů rozvoje města, stanoví územní plán pořadí změn v území (etapizaci).*“ Specifická je situace u rozvojové oblasti Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1), vymezené v Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy. Podle kap. 3.1.1. ZUR Prahy ve znění aktualizace č. 1 je úkolem pro podrobnější územně plánovací dokumentaci cit: „*b) navrhnout výstavbu po etapách tak, aby byla v souladu s možnostmi dopravní obsluhy*“. **Návrh MP tento úkol z nadřazené ÚPD nesplňuje.** Návrh MP zdůvodňuje absenci stanovení etapizace zcela nedostatečně. Odůvodnění návrhu MP odkazuje pouze na Metropolitní priority, které ale nejsou etapizací ve smyslu § 19 odst. 1 písm. f) stavebního zákona. To **nelze považovat za adekvátní odůvodnění nevyužití tohoto úkolu územního plánování, který má základ jak v zákonné úpravě, tak nadřazených koncepcích.** Argumentace v odůvodnění návrhu MP míří rovněž pouze proti rigidní etapizaci a pomíjí důležitou roli podmínění investic dle výše citovaného požadavku Politiky územního rozvoje. Podle závěrů Stanoviska Odborné pracovní skupiny pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy je závěrem a doporučením cit: „*V odůvodněných případech zvážit doplnění etapizace a podmíněností podle § 19 odst. 1 písm. f) Stavebního zákona, zejména ve významných plošně rozsáhlých transformačních a zastavitelných plochách a vybraných podmíněností rozvoje zástavby, zejména dopravní infrastruktury.*“ (bod 11 Závěrů, str. 19).

Návrh MP při množství navržených transformačních a rozvojových ploch bez stanovení jakékoliv podmíněnosti výstavby realizací konkrétních potřebných staveb dopravní a technické infrastruktury a veřejného vybavení je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona.

Přípomínka č. 5:
Požadujeme přepracovat návrh MP (v textové části, a/nebo v jednotlivých krycích listech lokalit) tak, aby vyjádřil vizi a hlavní cíle rozvoje území hlavního města i jednotlivých sídel a čtvrtí. Aby stanovil základní koncepci uspořádání území s důrazem na cílovou funkci a roli jednotlivých městských částí/čtvrtí a jednotlivých sídel ve struktuře osídlení a organismu celého města. Aby stanovil význam, náplň a hierarchii center, vztahy jednotlivých sídel k centrální části města stejně jako vztahy mezi jednotlivými sídly navzájem i vůči sídlům na území sousedních městských částí v zázemí hlavního města. Aby stanovil základní cílové funkční a prostorové charakteristiky jednotlivých sídel na území města.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění připomínky:

Podle ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury. Podle přílohy č. 7 I. k vyhlášce č. 500/2006 Sb. územní plán musí obsahovat základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot, urbanistickou koncepci, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně, koncepci veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umísťování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití, koncepci uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně. Základní koncepce rozvoje území města je **nejdůležitější součástí územního plánu**. Musí stanovit základní pravidla pro cílové uspořádání sídelní struktury města, vzájemné vztahy jednotlivých sídel na území města včetně jejich vztahu k osídlení sousedních městských částí v zázemí města. Je vyjádřením vize a hlavních cílů rozvoje města a jako taková je východiskem řešení celého územního plánu. Základní koncepce musí být formulována **ve formě dostatečně konkrétních a podrobných pravidel, aby mohla být adekvátním podkladem pro rozhodování v území** (zejm. ze strany stavebních úřadů a orgánů územního plánování) a aby byla zajištěna kontinuita základních principů rozvoje a zároveň předvídatelnost, co lze a co nelze měnit změnou územního plánu. Návrh MP v článku 9 zakotvuje koncepci ochrany a rozvoje hodnot území Prahy, v čl. 10 až 13 základní koncepci, v čl. 14 až 20 urbanistickou koncepci, v čl. 21 až 27 koncepci krajiny a v čl. 28 až 34 koncepci infrastruktury. **Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy zakotvená v čl. 9 a základní koncepce, zejm. čl. 10 nazvaný Deset tezí Metropolitního plánu, považujeme za zcela nedostatečné, neodpovídající popisu koncepce města velikosti a významu hl.m. Prahy a jejího členění na městské části.** Popis koncepcí je obecný, z velké části se jedná o popisný, nikoliv normativní text zakotvující pravidla ochrany a rozvoje města. Např. teze č. 7 „Výšková regulace a potenciál“ v písm. a) obsahuje nicneříkající nenormativní popis; v písm. b) pak uvádí zcela obecné pravidlo s uvedením neurčitého pojmu „náhodné a neopodstatněné dominanty“ – co se myslí neopodstatněnou dominantou? V návrhu MP (zde v čl. 9 ani nikde jinde není obsaženo) **absentuje konkrétnější lokalizovatelné pravidlo, které by bylo možné následně vztáhnout k místu, o kterém se v následném územní řízení rozhoduje.** Akcent na zlepšení základní koncepce, který nebyl v návrhu MP ke společnému jednání naplněn, vznesla Odborná pracovní skupina pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy. Podle něj cit: „(ii) *Při rozhodování v území slouží obě koncepce jako vodítka pro stavební úřad v případě jakýchkoliv nejasností ve výkladu dílčích koncepcí plánu (...), jakž i při nejasnosti výkladu podrobných regulativů. Stavební úřad pak může v pochybnostech své rozhodnutí opřít o záměry a hodnoty vyjádřené v základních koncepcích a posoudit, zda je s nimi záměr v souladu či nikoli.* (iii) *Podle záměru zákonodárce by základní koncepce rozvoje území obce a z ní vyplývající dílčí koncepce zásadně neměly být měněny změnou územního plánu. Tím je garantována kontinuita základních principů rozvoje území obce a zároveň předvídatelnost, co lze a co nelze změnit změnou územního plánu.*“ (str. 3 a 4 jejich Stanoviska). **Základní koncepce rozvoje města v návrhu MP (ani textová část, ani krycí listy jednotlivých lokalit) však neobsahuje žádnou koncepci rozvoje jednotlivých městských částí či jednotlivých městských čtvrtí** (v rámci jedné městské části lze z urbanistického hlediska identifikovat celou řadu svébytných „městských čtvrtí“).

Přípomínka č. 6:

Požadujeme přepracovat návrh MP tak, aby vytvářel podmínky pro polycentrický rozvoj města a podporu jednotlivých lokálních center v rámci městských částí hl.m. Prahy.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění připomínky:

Základní koncepcí návrhu MP je dostřednost. Podle čl. 9 odst. 1 návrhu MP cit: „Základem koncepce Metropolitního plánu jsou čtyři principy definované jako návrat ke středu, vrstvené město, stabilita prostředí, potenciál a nové možnosti. Tyto principy jsou rozvedeny v deseti tezích popsaných podrobně v čl. 10.“ Podle čl. 10 odst. 1 návrhu MP cit: „{1} Dostřednost a) Dostředný rozvoj vystavěného prostředí města umožní stabilizaci hranice mezi městem a jeho krajinným zázemím, rozvoj vnitřního potenciálu města a dostatečnou intenzitu zastavění i osídlení. b) Rozvojové zásahy jsou prostřednictvím stanovené stability a míry využití území koordinovány v jednotlivých lokalitách tak, aby vytvářely podmínky pro vyvážený rozvoj Prahy jako celku, města s historicky vrstvenou kompozicí a hlavního města České republiky.“ Tedy rozvoj obytné funkce by podle zpracovatelů návrhu měl směřovat do širšího centra města, dále od centra by měla být podporována funkce rekreační, krajinná a produkční (zejm. zemědělská). **Princip dostřednosti považujeme za poměrně problematický; jeho důsledkem může být „brzdění“ rozvoje jednotlivých městských částí dále od centra.** Monocentrická koncepce návrhu MP představuje zásadní riziko pro další centra města, kde se setkávají a koncentrují obyvatelé a návštěvníci Prahy. Návrh MP by měl více akcentovat historická jádra městských částí, zejména dřívějších samostatných obcí, a podporovat síť lokálních center využívajících přirozených spádových vazeb na území města a kvalitní dostupnosti veřejnou hromadnou dopravou. Cílem by mělo být snížení potřeby mobility směrem do přeplněného středu. Východiskem pro tvorbu urbanistické koncepce návrhu MP a východiskem pro určení vzájemných vztahů jednotlivých funkčních složek území měly být pěší docházkové vzdálenosti. Hlavním cílem polycentrického uspořádání větších měst je odlehčení značně přetíženého historického jádra města a nabídnout dostupnost služeb a vybavenosti při minimalizaci nutných cest. Územní plánování proto podporuje vznik lokálních center se základními obchody a službami a další občanskou vybaveností, která jsou dobře pěšky a na kole dostupná z obytné zástavby a zároveň spolehlivě napojená veřejnou dopravou na vyšší centra a celoměstské centrum. A dále územní plánování vytváří podmínky pro možné umísťování dalších budov a areálů významných v měřítku celého města rovněž mimo celoměstské centrum, ve vyšších centrech v zázemí historického centra. **Vytvořit podmínky pro polycentrický rozvoj města je explicitní požadavek Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy, viz čl. 2.2.2. ZUR hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1.** Podle urbanistické koncepce dle ZUR hl.m. Prahy je dále požadavkem mj.:
- podpořit rovnoměrný rozvoj tří historicky utvářených pásem - celoměstského centra, kompaktního města a vnějšího pásma,
- snížit funkční a dopravní zátěž stávajícího celoměstského centra.
Stejně tak **Politika územního rozvoje** v bodu 18 zakotvuje požadavek cit: „*Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.*“.

Návrh MP nevytváří podmínky pro polycentrický rozvoj města a podporu jednotlivých lokálních center v rámci městských částí hl.m. Prahy.

72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904959	<p>Přípomínka č. 7: Požadujeme v návrhu MP ve spolupráci s příslušnými městskými částmi kompletně přepracovat institut lokalit a jejich konkrétní vymezení, případně definovat lokality nové, tak, aby</p> <p>a) lokality byly citlivěji vymezeny podle toho, jaký by měl být cílový stav při naplnění územního plánu, b) konkrétní území lépe odpovídalo popisu charakteru dané lokality, c) lépe a konkrétněji byl slovně popsán cílový charakter lokality, včetně uvedení specifických individuálních ploch v rámci lokality, které nezapadají do obecného popisu lokality a d) byly popsány vazby lokality na lokality další, okolní i vzdálenější, pokud mezi nimi k interakcím může a má docházet.</p> <p>Požadujeme vypustit nebo přeformulovat čl. 61 odst. 4 a 7 v souladu s odůvodněním této připomínky. Spolu s tím požadujeme zvážit úpravu či doplnění definovaných struktur a způsobů využití lokalit.</p>
			<p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>
			<p><u>Odůvodnění připomínky:</u> Podle čl. 35 návrhu MP je základní jednotkou návrhu MP lokalita. Ta je vymezena na základě převažujícího charakteru. Pojem charakter území je definován Pražskými stavebními předpisy v § 2 písm. h) jako soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití území a míra jeho změn), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb. Obecný koncepční problém ve vymezení lokalit ze strany zpracovatelů spočívá v tom, že tyto jsou často vymezeny podle posouzení současného stavu (charakteru, hmoty) území, nikoliv podle toho, jaký by měl být cílový stav při naplnění územního plánu. Zároveň při vymezování lokalit na řadě míst došlo k situaci, kdy významné veřejné prostranství leží na hranici lokalit - přitom zástavba a její využití po obvodu důležitých veřejných prostranství by měla daná prostranství podpořit a řídit se obdobnými pravidly. Tyto nedostatky lze řešit pouze kompletním přepracováním vymezení lokalit. Podle čl. 35 odst. 2 návrhu MP je území lokality regulováno stanovením cílového charakteru lokality. Ten je popsán v krycích listech jednotlivých lokalit, které jsou závazné. Cílovým charakterem lokality je soubor čtyř základních vlastností lokality v kombinaci s individuálním popisem a navrženým řešením ploch struktury. Základními vlastnostmi lokality, které spoluurčují cílový charakter lokality, jsou:</p> <ul style="list-style-type: none">- zastavitelnost (čl. 38 a 39 návrhu MP),- struktura (čl. 40 až 60 návrhu MP),- využití (čl. 61 až 67 návrhu MP) a- stabilita (čl. 68 až 72 návrhu MP). <p>Zatímco vlastnosti zastavitelnost (zastavitelné / nezastavitelné) a stabilita (stabilizované / transformační / rozvojové) nemusí činit v praxi problémy, struktura a využití ano. Co se týče struktur, návrh MP přiřazuje každé lokalitě typ struktury, který je určujícím hlediskem pro její rozvoj (viz výše). Návrh MP rozlišuje deset typů struktur pro zastavitelné stavební lokality, tři typy struktur pro zastavitelné nestavební lokality a sedm typů pro nezastavitelné lokality. Těchto 20 typů struktur ale nemůže vystihnout celé území lokality a zvláštěnosti jednotlivých ploch v rámci dané lokality. Řada konkrétních ploch v lokalitě nezapadá do definovaného převažujícího charakteru takto vymezeného území. Ten však předurčuje směr rozvoje i těchto ploch. Co se týče vlastností využití lokality, je diskutabilní, zda dostačuje šest způsobů využití zakotvených v návrhu MP. Podle čl. 61 odst. 2 návrhu MP se jedná o: a) /P zastavitelné produkční, /O zastavitelné obytné, /R zastavitelné rekreační, b) /R nezastavitelné rekreační, /K nezastavitelné přírodní, /P nezastavitelné produkční. Pro jednotlivé způsoby využití je stanoveno hlavní využití a podmínky přípustného a nepřípustného využití. Toto vymezení může být příliš úzké pro určité specifické areály, např. pro areály nemocnic, hřbitovů, škol atd. a může klást v praxi na první pohled nesmyslné otázky. Např. zda si v areálu nemocnice může někdo postavit vilku s bazénem, když se jedná o zastavitelnou obytnou lokalitu. Zcela nepřijatelné je znění čl. 61 odst. 4, podle kterého cit: „<i>V zastavitelných lokalitách je výjimečně přípustné veškeré využití, které není stanoveno jako přípustné nebo nepřípustné, pokud není v rozporu s cílovým charakterem lokality.</i>“ (zvýrazněno podatelem). Toto ustanovení již tak volný způsob využití lokality dále relativizuje a umožňuje extravagantní výklady ze strany stavebníků, kteří budou tlačit na stavební úřady, resp. orgán územního plánování. Podle našeho názoru je též umožnění výjimečně přípustného využití bez stanovení podmínek dané výjimečnosti v rozporu se stavebním zákonem. Podle přílohy č. 7 I odst. 1 písm. f) vyhlášky č. 500/2006 Sb. je úkolem územního plánu stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením <u>převažujícího účelu využití (hlavní využití)</u>, pokud je možné jej stanovit, <u>přípustného využití, nepřípustného využití</u> (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení <u>podmíněně přípustného využití</u> těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání. při podmíněně přípustném využití musí být stanoveny jasné a nezpochybnitelné podmínky. Nepřípustné je též znění čl. 61 odst. 7, podle kterého cit: „<i>Stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, je možné upravovat a rozšiřovat.</i>“ (zvýrazněno podatelem). Rozšiřování urbanistických závdav v území není žádoucí ani odůvodněné. Navíc možnost „rozšiřovat“ není omezena jakýmikoliv limitem. Slovní popis cílového charakteru lokality samotné je obecný, mnohdy nicneříkající, bez jakékoliv vazby na lokality další, okolní či vzdálenější. Výše uvedené je velmi problematické pro následné rozhodování v území, zejména ze strany stavebních úřadů a orgánů územního plánování. K tomu viz výše připomínka č. 1.</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904961	<p>Přípomínka č. 8: Požadujeme přehodnotit využití parametrické regulace v návrhu MP směrem k většímu použití plošné regulace, případně koncept parametrické regulace zcela opustit. Požadujeme zrušit parametrickou regulaci pro stavební bloky transformačních a rozvojových ploch (čl. 96 návrhu MP) a stanovit regulaci prostřednictvím koeficientu podlažních ploch. Požadujeme vypustit čl. 96 odst. 5 návrhu MP, který stanoví, že v určitých typech lokalit se pro stanovení koeficientu ZB nezapočítává případná zástavba prvního nadzemního podlaží ve vnitrobloku.</p>
			<p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>

Odůvodnění připomínky:

Návrh MP pracuje s tzv. parametrickým regulativem, kterým je požadavek vyjádřený obecně matematickým vzorcem, indexem nebo jinou hodnotou. Podle jedné ze základní koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy zakotvené v čl. 9 návrhu MP jsou pro větší flexibilitu, ale také stabilitu Metropolitního plánu některé plochy definovány pouze parametrickými regulativy, které umožňují různé návrhy podrobného prostorového uspořádán. Podle článku 160 odst. 6 návrhu MP budou veškeré parametrické regulativy při zpracování ÚPČP převedeny na grafické regulativy. V této souvislosti ale odkazujeme na argumentaci k ÚPČP zakotvenou v připomínce č 2. Proto je tato koncepce velmi riskantní a nepřijatelná.

AŽ do případného přijetí ÚPČP (kterou nelze nijak zaručit) je v plochách s parametrickou regulací pouze tato rozhodující pro rozhodování v území. To bude činit zásadní problém z hlediska jistoty a předvídatelnosti rozhodování, ale též může znamenat „honbu“ investorů za rychlým vytěžením předmětného území pro obytnou nebo jinou jimi preferovanou funkci s tím, že „černého Petra“ regulativu (typicky občanská vybavenost nebo městský park) může zbýt na toho, kdo přijde na stavební úřad se svou žádostí poslední (ten pak možná raději od jakéhokoliv záměru ustoupí).
U parametrické regulace není vůbec zřejmé, kolik z objemu požadovaného množství městských parků, veřejných prostranství, občanské vybavenosti atd. **případá na konkrétní stavební záměr na konkrétních pozemcích** investora, žádajícího vydání územního rozhodnutí.

Odborná pracovní skupina pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy k uvedenému problému uvádí cit: „*Obecně použití parametrické regulace v územně plánovací dokumentaci není v rozporu s právními předpisy. Pokud však má být parametrická regulace vymahatelná, musí být stanovena dostatečně určitě a srozumitelně.*“. Přitom požaduje, aby návrh MP stanovil cit: „*jednoznačný způsob (tj. zejména poslušnost a míru) povinné distribuce parametrické regulace mezi jednotlivé stavebníky (záměry) tak, aby rovněž tento způsob regulace byl aplikovatelný v podobě podmínky rozhodování v území, a to zejména ve vztahu k umístování staveb. Současně musí pravidla stanovená pro parametrickou regulaci zajišťovat její proporcionální distribuci v území, tj. zejména podle míry a významu stavební aktivity jednotlivých stavebníků*“ (str. 15 Stanoviska Odborné pracovní skupiny pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy).

Tyto požadavky návrh MP stále nesplňuje.

Specifickým problémem je zakotvení parametrické regulace pro stavební bloky transformačních a rozvojových ploch - viz čl. 96 návrhu MP. Ten stanoví tzv. **koeficient zastavění stavebního bloku** (ZB). Ten stanoví maximální podíl součtu regulované plochy budovy (RPB) všech budov a plochy stavebního bloku. Určuje se pro vybrané transformační a rozvojové plochy dle čl. 76 a 77 návrhu MP. Bloky se pro potřeby stanovení koeficientu zastavění stavebního bloku rozlišují na:

- a) malé bloky o ploše do 6 000 m2,
- b) střední bloky o ploše 6 000 m2 – 12 000 m2,
- c) velké bloky o ploše nad 12 000 m2.

Hodnoty koeficientu jsou pak stanoveny v čl. 96 odst. 3 návrhu MP v procentech, u středního bloku je použit ne zrovna snadný vzorec výpočtu.

Základním problémem je neznalost velikosti bloku na počátku projektové přípravy a tedy naprostá nejistota v regulaci dané návrhem MP. K uchopení tohoto nástroje musíme předně nahlédnout do Pražských stavebních předpisů, neboť ty definují klíčové pojmy blok, uliční čára a stavební čára.

Blokem je podle § 2 písm. b) PSP ucelená část území, tvořená souborem pozemků, jedním pozemkem nebo jeho částí, zpravidla ohraničená uličním prostranstvím a vymezená uliční čarou. Podle § 12 odst. 1 PSP **uliční čára** vymezuje v zastavitelném území hranici uličních prostranství a bloků. Bloky se rozlišují na stavební, jež jsou určené převážně k zastavění budovami, a nestavební, jež jsou určené převážně k nestavebním účelům. Podle čl. 21 PSP způsob zástavby stavebních bloků a prostorový vztah zástavby k veřejným prostranstvím se zpravidla vymezuje stavební čarou. **Stavební čára** je hranice vymezující v rámci stavebního bloku nepřekročitelnou hranici trvalého zastavění budovami. Stavební čára dále určuje tyto parametry: a) ustoupení zástavby od hranice zastavění, která může nebo nesmí ustupovat; b)

<p>rozsah a míru zastavění hranice zastavitelné části bloku, které musí, nesmí, nebo může být souvislé a úplné.</p> <p>Podle § 22 odst. 1 a 3 cit:</p> <p>(1) Stavby se umísťují v souladu s uliční čarou a typem bloku podle § 12. Nejsou-li tyto vymezeny územním nebo regulačním plánem, platí, že:</p> <p>a) v území, kde jsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie nebo z existujících veřejných prostranství, s přihlédnutím k vyznačení uličních prostranství v územně analytických podkladech;</p> <p>b) v území, kde nejsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie, popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí.</p> <p>(3) Stavby se umísťují v souladu se stavební čarou podle § 21. Není-li vymezena územním nebo regulačním plánem, platí, že:</p> <p>a) ve stabilizovaném území se stavební čára odvozuje z územní studie nebo z převládajícího charakteru zástavby a jejího vztahu k veřejným prostranstvím; nelze-li stavební čáru jednoznačně odvodit, považuje se za stavební čáru volnou;</p> <p>b) v transformačním a rozvojovém území se stavební čára odvozuje z územní studie, popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí. (zvýrazněno podatelem).</p> <p>Návrh MP nepodmiňuje rozvoj žádného území zpracováním územní studie (k tomu viz výše připomínka č. 3). Klíčová kritéria pro velikost stavebního bloku a tedy vypočtení koeficientu zastavění stavebního bloku by tedy měla být určena až v rámci dokumentace pro vydání územního rozhodnutí. Je nepřijatelné, aby tato otázka byla postoupena k řešení do realizační fáze územního plánování, tj. až do rozhodování o konkrétních stavebních záměrech. Mimochodem, dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí navrhuje investor, řízení o umístění stavby je řízením návrhovým. Není tak možné v územním plánování kalkulovat předpokládaný počet uživatelů území a z něj vyplývající potřebné kapacity technické a dopravní infrastruktury, občanského vybavení a veřejných prostranství. Výše uvedené stanovení parametrického regulativu považujeme za nezákonný, návrh MP nestanoví vhodný rámec pro rozhodování v území. Článek 96 návrhu MP by měl být zcela přepracován nebo opuštěn a mělo by dojít k návratu regulace prostřednictvím koeficientu podlažních ploch, jako je tomu v současném územním plánu. Návrh MP, který transformační a rozvojové plochy reguluje v zásadě pouze prostřednictvím nejasně definovaného koeficientu zastavění stavebního bloku a stejně problematickou výškovou regulací (k tomu viz níže bod 9), nelze považovat za dostatečný nástroj územního plánování.</p> <p>Již jen na okraj je třeba dodat, že podle čl. 96 odst. 5 návrhu MP pro stanovení koeficientu ZB v lokalitách typu (01) rostlá struktura, (02) bloková struktura a (03) hybridní struktura se do RPB nezapočítává případná zástavba prvního nadzemního podlaží ve vnitrobloku. Už jen tato výjimka může být ohrožujícím pro ochranu vnitrobloků stávajících budov ve městě. Pro jednotlivé městské části je třeba doporučit pečlivě posoudit vymezení zejména občanského vybavení, městských parků, veřejných prostranství atd. v navržených rozvojových a transformačních plochách návrhu MP a v případě potřeby požadovat jejich vymezení stanovením konkrétních ploch.</p> <p>Obecné připomínky k návrhu MP:</p> <p>Připomínka č. 9:</p> <p>Požadujeme kompletní přepracování výškové regulace v návrhu MP respektující odůvodnění této připomínky tak, aby odpovídal urbanistickým hodnotám městských částí a neumožňoval skryté navyšování výškové hladiny zástavby oproti číselné hodnotě výškové regulace uvedené v hlavním výkrese, výjimky a obcházení i tak velmi benevolentně nastavených pravidel. Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>Výšková regulace a potenciál je jednou z deseti základních tezí návrhu MP, přičemž cit: „a) <i>Výšková kompozice Prahy, zejména výškových dominant, je podstatnou součástí celkové krajinné, urbánní a architektonické kompozice. b) Metropolitní plán stanovuje kompletní stabilizující výškovou regulaci, která má zamezit vzniku náhodných a neopodstatněných dominant. Návrhem míst vyšší zástavby soustřeďuje energii města do klíčových bodů. V přiměřené vzdálenosti od centra doplňuje historickou kompozici, aniž by to ohrozilo její hodnoty.</i>“.</p> <p>Nástroj výškové regulace je zakotven v čl. 97 až 105 návrhu MP. Výšková regulace stanovuje rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží zástavby (RNP) včetně podrobnějších pravidel. Dále stanovuje hladinu věží, panoramata k doplnění a chráněné veduty. Plocha výškové regulace je čtverec o velikosti 100 x 100 metrů.</p> <p>Již tato forma regulace je značně diskutabilní a vytváří prostor pro nejistotu, spekulace a zneužívání. Toto vztažení výškové regulace nikoli k plochám (lokalitám) které vycházejí ze skutečných rozhraní v území, ale k mechanicky vytýčené čtvercové síti, vytváří řadu situací, kdy jeden pozemek leží ve dvou čtvercích s různou výškou. Návrh MP sice uvádí určitá pravidla pro hraniční území, nicméně ta mají svá úskalí (viz níže).</p> <p>Zároveň tento mechanicky vytvořený rastr členění vůbec nerespektuje geografické a další charakteristiky místa.</p> <p>Stanovení hodnoty výškové regulace v mnoha stabilizovaných plochách neodpovídá převažujícímu charakteru území, ale urbanistickému excessu v podobě jedné vyšší budovy v daném čtverci.</p> <p>Zásadním problémem vysvětlujícím nesmyslnost některých hodnot a nedopracovanost návrhu MP je odvození výškové regulace z digitálního modelu zástavby a nikoli kvalifikovaným odborným posouzením při průzkumu v terénu, což způsobuje v některých lokalitách nesmyslně nastavené hodnoty výškové regulace a může být problémem pro udržení rozumné výškové hladiny v lokalitě. Nelze vyloučit požadavky vlastníků staveb či pozemků v zastavitelných plochách v daném čtverci na dosažení této maximální výškové hladiny.</p> <p>Nesouhlasíme s tím, že návrh MP obecně umožňuje nad uvedenou číselnou hodnotu výškové regulace ještě realizaci ustupujícího podlaží, podkroví, šikmé střechy nebo jiných prostorových řešení střechy dle § 27 odst. 2 Pražských stavebních předpisů (dále též jen „PSP“).</p> <p>Nesouhlasíme s tím, že návrh MP dále umožňuje zvýšit počet nadzemních podlaží</p> <ul style="list-style-type: none">- pro budovy podél metropolitních a čtvrtových tříd a metropolitních a čtvrtových náměstí o jedno podlaží,- pro budovy podél metropolitních tříd a na metropolitních náměstích v transformačních a rozvojových plochách a se stanoveným rozmezím podlažnosti 6 a vyšší o dvě podlaží a- pro budovy na nárožích na křížení metropolitních, čtvrtových a lokálních tříd a náměstí o dvě podlaží nad maximálně 1/3 regulovanou plochou budovy. <p>Viz pravidla pro dominanty zakotvená v čl. 103 návrhu MP. Podle nich dále cit:</p> <p>„(2) <i>Veřejné budovy (budovy občanského vybavení) mohou v odůvodněných případech překročit maximální počet RNP stanovený dle čl. 98, nejvíce však o 2 RNP.</i></p> <p>(3) <i>V plochách komerční vybavenosti dle čl. 146 je možné stávající budovy navyšovat o maximálně 2 RNP nebo nahrazovat novými budovami o maximálně 2 RNP vyššími než stávající budovy, i pokud to znamená překročení maximálního počtu RNP stanoveného dle čl. 98.</i></p> <p>(4) <i>Ve stabilizovaných lokalitách flexibilních [Sf] mohou budovy související s provozem areálu (zejména doplňkové administrativní budovy) překročit maximální počet RNP stanovený dle čl. 98, nejvíce však o 4 RNP. Tyto budovy jsou přípustné nejvýše na 30 % zastavěné plochy stavebního bloku.</i></p> <p>(5) <i>Pravidla pro dominanty se neuplatní, pokud jde o budovy s RNP vycházejícím ze stanovené hladiny věží nebo pokud by užitím tohoto pravidla mohla být narušena výrazná stávající nebo navržená horizontála.</i>“</p> <p>Nesouhlasíme s tím, že článek 102 odst. 1 návrhu MP dokonce umožňuje s vyšší stavbou i „vystoupit“ z vymezeného čtverce a umístit ji ve čtverci vedlejším, který má regulaci přísnější. Podle tohoto ustanovení cit: „<i>Pokud se posuzovaný záměr nachází na rozhraní více ploch výškové regulace, je možné využít vyšší rozmezí podlažnosti za podmínky, že budova alespoň ze 75 % RPB leží v ploše výškové regulace stanovující vyšší rozmezí podlažnosti a zároveň nezasahuje do plochy výškové regulace stanovující nižší rozmezí podlažnosti do vzdálenosti větší než 25 metrů.</i>“ Toto ustanovení má značný potenciál využitelnosti (zneužitelnosti) v praxi zejména u větších developmentů, kde bude snadné účelově zvětšovat plochu jedné budovy ve čtverci umožňujícím vyšší podlažnost, aby oněch 25% ležících v ploše menší výškové regulace mohla být co nejrozsáhlejší plocha.</p> <p>V návrhu MP uvedená hodnota též vyjadřuje počet pouze nadzemních podlaží – v řadě míst, zejména svažitých, nelze vyloučit snahu o realizaci i více než jednoho podzemního podlaží. Ostatně, i současná praxe některých developerů směřuje k tomu, že splnit formální definici podzemního podlaží není nikterak složité a v zásadě stačí „přihnutí zeminy k částem budovy“.</p> <p>Výše uvedené výjimky z pravidla a doplňující pravidla znamenají mnoho možností skrytého navyšování výškové hladiny zástavby oproti číselné hodnotě výškové regulace uvedené v hlavním výkrese.</p> <p>Institut výškové regulace v návrhu MP považujeme za špatně koncepčně nastavený, nedopracovaný, nečitelný a umožňující skryté výjimky a obcházení i tak velmi benevolentně nastavených pravidel.</p> <p>Připomínka č. 10:</p> <p>Požadujeme výrazně vyšší a přesnější míru regulace stabilizovaných ploch, aby zabránila nekoordinovanému a živelnému rozvoji v zastavitelných stabilizovaných plochách, zejména v prolukách a na pozemcích o větší rozloze.</p>		
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904964
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904969

nebude odpovídat kapacita veřejné vybavenosti a dopravní a technické infrastruktury.			
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904980	<p>Přípomínka č. 11: Požadujeme upravit ve spolupráci s dotčenými městskými částmi návrh MP tak, aby vymezil dostatek ploch pro občanské vybavení, zejména v rozvojových a transformačních plochách. Požadujeme upravit ve spolupráci s dotčenými městskými částmi návrh MP tak, aby vymezil vhodné veřejné prospěšné stavby občanského vybavení pro uplatnění předkupního práva. Požadujeme vyloučit možnost umíst'ování i jiných staveb než staveb pro občanskou vybavenost v takto vymezených lokalitách a plochách (čl. 145 odst. 2 a 146 odst. 1 návrhu MP).</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u> Občanská vybavenost je vedle komerční a rekreační vybavenosti jedním z prvků veřejné vybavenosti. Občanská vybavenost je jednou z veřejných infrastruktur, které zabezpečují základní podmínky fungování a obsluhy města a městských částí. Občanská vybavenost musí v území zajišťovat uspokojení základních vzdělávacích, sociálních, zdravotní a kulturních potřeb. Jedním ze zákonných úkolů územního plánu je navrhnout koncepci veřejné infrastruktury, včetně koncepce občanské vybavenosti. Podle čl. II.A.1. Zadání MP, který stanoví požadavky na základní koncepci územního plánu, na členění a využití území hl. m. Prahy a na stanovení hlavních cílů rozvoje je pod požadováno: - pod bodem 2 cit: „<i>Metropolitní plán bude chápán jako aktivní a iniciační nástroj utváření území zejména při rozvoji prostorového uspořádání města. Bude vytvářet zejména vhodný rámec pro rozhodování a bude pracovat s aktivní podporou města rozvíjejících a obohacujících investičních počínů, specificky takových, které posílí charakter města a doplní deficitní občanskou vybavenost.</i>“ a - pod bodem 8 cit: „<i>Metropolitní plán bude dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti.</i>“ (zvýrazněno podatelem). Podle čl. II.A.3.3. Zadání MP bude občanská vybavenost jako síť služeb navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou řešeny buď jako samostatně vymezené lokality, popř. dílčí plochy v lokalitách nebo jako popis v rámci návrhu způsobu využití lokalit. Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou ve výkresové dokumentaci zobrazeny dle potřeby jako plochy, linie nebo body / značky. Tyto požadavky Zadání MP návrh MP nesplňuje v adekvátním rozsahu. Podle čl. 146 až 149 návrhu MP jsou prvky občanské vybavenosti v návrhu MP zakotveny plochou, bodem nebo parametricky. Návrh MP ke společnému jednání oproti předchozí verzi zakotvuje některé plochy pro občanskou vybavenost, většinu ale stále řeší bodem nebo parametricky (a v řadě ploch dokonce vůbec). Plochy veřejné vybavenosti jsou vymezeny v grafické části Z 02 a Z 03, jsou uvedeny v KLZ / 800 a jejich výčet je uveden v příloze č. 7 / 800. V této příloze číslo 7 je vymezení ploch uvedeno nepřehledně a na přeskáčku, což je zřejmě způsobeno postupným doplňováním. Návrh MP vymezuje nedostatek ploch pro občanské vybavení, zejména v rozvojových a transformačních plochách (v některých i větších transformačních a rozvojových plochách není občanská vybavenost zakotvena vůbec). Na tomto názoru nic nemění ani skutečnost, že podle návrhu MP: - V plochách komerční vybavenosti je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby občanské vybavenosti (čl. 146 odst. 2 návrhu MP); - Veřejné budovy (budovy občanského vybavení) mohou v odůvodněných případech překročit maximální počet RNP stanovený dle čl. 98, nejvíce však o 2 RNP (čl. 103 odst. 2 návrhu MP); - Pro budovy občanské vybavenosti se stanovení koeficientu zastavění stavebního bloku neuplatňuje (čl. 96 odst. 6 návrhu MP); - Pro účely stanovení koeficientu zastavění stavebního bloku se do plochy bloku nezapočítávají pozemky a RPB budov sloužících občanské vybavenosti, pozemky komunikací mimo veřejná prostranství a RPB ponechaných halových objektů. (čl. 96 odst. 7 návrhu MP); - Veřejnou vybavenost (pozor - nikoliv jen občanskou vybavenost(!)) je možné, nad rámec vymezení, libovolně umísťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje (čl. 144 odst. 2 návrhu MP) a - Metropolitní plán stanovuje zásady prostorového uspořádání pro lokality daného typu struktury. Budovy a jiné stavby, které svou typologií nemohou odpovídat předepsaným zásadám jako zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti (pozor - opět nikoliv jen občanskou vybavenost(!)) a technické a dopravní infrastruktury, se od nich mohou odchýlit (čl. 40 odst. 4 návrhu MP). To jsou sice zlepšující opatření pro realizaci občanské vybavenosti, nicméně nezajišťují její samotnou realizaci tam, kde bude odpor vlastníka pozemku (k tomu viz výše argumentace k předkupnímu právu a parametrické regulaci v příslušných připomínkách). Co se týče vymezení prvků občanského vybavení bodem nebo parametricky, vzniká zásadní problém s praktickou aplikací v následném rozhodování v území. Za prvé odkazujeme na argumentaci k parametrické regulaci viz připomínka č. 8 výše. Za druhé, podle § 101 stavebního zákona k pozemku určenému územním plánem pro veřejné prospěšnou stavbu nebo veřejné prostranství a ke stavbě na tomto pozemku má obec v rozsahu vymezeném územním plánem předkupní právo. Předkupní právo se v územním plánu musí vymezit označením nemovitosti. V případě určení parametricky nebo bodem nelze z povahy věci předkupní právo vymezit. Je třeba zdůraznit, že návrh MP nevymezuje žádné veřejné prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva (pro stavby občanské vybavenosti nelze vyvlastňovat nebo omezovat vlastnické právo), ale ani žádná veřejná prostranství pro uplatnění předkupního práva, tedy ani u poskrovnu vymezených ploch pro občanské vybavení. Co se týče stabilizovaných ploch, návrh MP oproti předchozí verzi zakotvuje čl. 149 – Ochrana stávající veřejné vybavenosti. Podle odstavce 2 cit: „<i>Stávající služby občanské vybavenosti jsou značeny bodem, který představuje její umístění. Bod v závislosti na typu struktury a místních podmínkách identifikuje objekt nebo areál sloužící občanské vybavenosti, kterou je nutné v místě zachovat, je však možné měnit konkrétní účel občanské vybavenosti v závislosti na aktuální potřebě.</i>“ Síť veřejné vybavenosti včetně stavových prvků je vymezena v grafické části Z 03, tedy nikoliv v hlavním výkresu. To činí návrh MP poněkud nepřehledným, je třeba vždy kombinovat min. výkres Z 02 a Z 03. Do určité míry tak došlo k akceptaci připomínky Odborné pracovní skupiny pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy, která uváděla cit: „<i>Naopak pro stabilizovaná území Metropolitní plán občanské vybavení nevymezuje, neboť vychází z toho, že jejich existence je dána stávajícím faktickým stavem. Tento přístup se však některým členům pracovní skupiny nejeví jako vhodný, neboť Metropolitní plán bude kritériem pro rozhodování o projektech v jakémkoliv území, a proto by měla být občanská vybavenost vymezena i v něm obdobně, jako kdekoliv jinde, bez ohledu na to, že jde o stávající stav. Navíc z tohoto stávajícího stavu, který by měl být v Metropolitním plánu zachycen, vychází i návrh řešení do dalších území.</i> <i>Po dlouhé diskusí se Pracovní skupina v souladu s § 43 odst. 1 Stavebního zákona kloní k doporučení Zpracovatelů dopracovat tvůrčím způsobem v obdobné míře podrobnosti, jako v případě ploch transformačních a rozvojových, rovněž stabilizované prvky a součástí systému občanského vybavení pro stabilizované území s perspektivou jejich fungování i do budoucna</i>“. (str. 11 Stanoviska Odborné pracovní skupiny pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy). Nedostatkem však stále zůstává, že vymezení občanské vybavenosti ve stabilizovaných plochách je pouze bodem, nikoliv plochou jako takovou. K bodovému a parametrickému vymezení občanské vybavenosti v návrhových plochách Odborná pracovní skupina pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy uvádí cit: „<i>Pracovní skupina s ohledem na výše uvedené doporučuje prověřit vymezení návrhového občanského vybavení bodovými značkami nebo parametrickými regulacemi a zvážit, tam, kde je to možné a vhodné, jejich nahrazení vymezením konkrétními „plochami rezervovanými pro občanskou vybavenost</i>“. (str. 11 Stanoviska Odborné pracovní skupiny pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy). To se stalo pouze částečně a přetrvávajícím nedostatkem je jak obecně malé množství ploch určených pro občanskou vybavenost ve vztahu k množství a velikosti rozvojových a transformačních ploch, tak malé množství ploch, které byly vymezeny namísto bodového a parametrického vymezení. Specifickým problémem je možnost umíst'ování i jiných staveb než staveb pro veřejnou vybavenost v takto vymezených lokalitách a plochách, což umožňují články 145 odst. 2 a 146 odst. 1 návrhu MP. Podle čl. 145 odst. 2 návrhu MP cit: „<i>V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umísťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití lokality pro veřejnou vybavenost</i>“. (zvýrazněno podatelem). Podle čl. 146 odst. 1 návrhu MP cit: „<i>V plochách veřejné vybavenosti je přípustné umísťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost</i>“. (zvýrazněno podatelem). To může znamenat značné ohrožení pro plochy vymezené pro občanské nebo jiné veřejné vybavení.</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904987	<p>Přípomínka č. 12: Požadujeme dopracovat návrh MP tak, aby více akcentoval zásadu (bezmotorové) prostupnosti územ. Požadujeme, aby návrh MP stanovil jako cíl zvýšení podílu bezmotorových druhů dopravy. Požadujeme upravit návrh MP ve spolupráci s dotčenými městskými částmi a doplnit pěší propojení zejména v navržených rozvojových a transformačních plochách, ale též u stávajících bariér v prostupnosti území (různé plošné rozsáhlé výrobní a skladové areály). Požadujeme zvýšit počet nových pěších propojení v návrhu MP (640/-/-) vymezených jako veřejně prospěšná stavba. Požadujeme jako veřejně prospěšné stavby definovat významné záměry pro cyklistickou dopravu. Požadujeme upravit ve spolupráci s dotčenými městskými částmi návrh MP tak, aby vymezil vhodná veřejná prostranství pro uplatnění předkupního práva.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u> S požadavkem na polycentrické uspořádání a udržitelnou mobilitu úzce souvisí otázka (bezmotorové) prostupnosti území. Kvalita každého území je podmíněna dostupností služeb, rekreace či dalších</p>
Z 1 / 01			
Str. 6 z 23			

			<p>atraktivit, která klesá s množstvím bariér, které dané území oddělují od okolí. Území oddělené od jiného bariérou se stává územím odtrženým od ostatních území i celku. Fyzické i sociální bariéry v území jsou také překážkami plynulého, přímého a bezpečného pohybu. Prostorová kontinuita, čitelnost, vizuální atraktivita a bezpečnost pěších a cyklistických tras na území města je předpokladem motivace obyvatel a uživatelů města k upřednostnění chůze a jízdy na kole.</p> <p>Návrh MP prostupnost území a obecně bezmotorovou dopravu dostatečně neakcentuje, není obsažena v základní koncepci (tezích) návrhu MP. Tezi č. 8 Nové mosty, propojení a paralely s textem cit: „<i>Navrhovaná propojení, nejen mostní, zajišťují lepší prostupnost města a vzájemnou provázanost významných městských tříd a jednotlivých lokalit. Nové paralelní trasy a spojení pro všechny druhy dopravy přispívají k rovnoměrnému rozptýlení dopravního zatížení a zajišťují komfortnější obsluhu území.</i>“ nelze považovat za preferenci a akcent bezmotorové dopravy.</p> <p>Zlepšování podmínek pro pěší dopravu a prostupnost města je tvůrci návrhu MP chápáno jako součást zkvalitnění vybavenosti veřejného prostoru, nikoliv však v souladu s požadavky Strategického plánu jako samostatná zásada, není ani deklarován cíl zvýšení podílu těchto druhů dopravy.</p> <p>Podle čl. 16 odst. 2 návrhu MP ucelená síť veřejných prostranství zajišťuje prostupnost města a je jedním ze základních kamenů jeho obrazu. Podle čl. 24 odst. 1 a 2 návrhu MP prostupností krajiny je takové uspořádání otevřené krajiny, které umožňuje volný průchod. Volným průchodem je i takový průchod, který je částečně časově nebo provozně omezen, avšak pouze způsobem zachovávajícím jeho veřejný charakter. Metropolitní plán zlepšuje prostupnost krajiny doplněním propojení novými cestami či stezkami všude tam, kde je v současnosti indikována jejich nedostatečnost. Podle čl. 31 odst. 6 návrhu MP koncepce pěší dopravy je založena na vymezení veřejných prostranství a městské uliční sítě, jichž je pěší doprava nedílnou součástí. V souladu s požadavky na prostorové uspořádání pozemních komunikací bude umožněna prostupnost území pro bezpečný pohyb chodců. Podrobnosti stanoví návrh MP v článku 128.</p> <p>Je diskutabilní, proč pouze menší polovina nových pěších propojení v návrhu MP (640/-) je vymezena jako veřejně prospěšná stavba. Žádné věcné zdůvodnění Odůvodnění návrhu MP k tomu neposkytuje. Jako veřejně prospěšná stavba pak není definován žádný záměr pro cyklistickou dopravu. Návrh MP nestanoví ani žádná veřejná prostranství pro uplatnění předkupního práva. Výše zmíněný čl. 31 odst. 6 tak nemusí dojít reálného naplnění.</p> <p>Obecně návrh MP postrádá adekvátní pěší prostupnost v rozvojových a transformačních plochách, nevyužívá k tomu možné regulační nástroje.</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2904991	<p>Připomínka č. 13: Požadujeme vypustit ze závazných krycích listů lokality index využití lokality.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u> Podle článku 156 návrh MP stanovuje podmínky a požadavky umožňující vymezení potenciálu hl. m. Prahy. Celkový potenciál Metropolitního plánu je dán kapacitou jednotlivých lokalit a možností jejich naplnění a je vyjádřen pomocí indexu využití lokality (dále také „i“). Kapacity slouží k tomu, aby mohly být užity jako referenční hodnota pro účely průběžného vyhodnocování naplněnosti plánu. Veškeré údaje potenciálu jsou určeny k průběžnému sledování vývoje města v souvisle vedených číselných řadách posuzovaných vždy při aktualizaci Územně analytických podkladů hl. m. Prahy.</p> <p>Podle článku 157 návrh MP index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3, nikoliv závazný ukazatel.</p> <p>Index využití lokality je uveden v krycích listech lokalit v části /1000. Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) dle čl. 2 písm. g) PSP budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh. Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části. Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v transformačních a rozvojových plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</p> <p>Porovnáním <i>is</i> a <i>in</i> (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</p> <p>Vzhledem k tomu, že nejde o závazný ukazatel, neměl by index využití lokality být uveden v závazném krycím listu lokality, ale na jiném místě návrhu MP. Uvedením indexu v závazném krycím listu lokality dochází k zbytečným diskusím o jeho závaznosti.</p> <p>S tím souvisí otázka absence návrhového horizontu návrhu MP. Podle čl. 2 odst. 5 návrhu MP není stanoven pevný návrhový horizont daný letopočtem, návrhový horizont je dán naplněním plánu.</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905000	<p>2. Připomínky k SEA</p> <p>Připomínka č. 14: Požadujeme kompletně přepracovat posouzení vlivů návrhu MP na životní prostředí (SEA) spolu s přepracováním návrhu MP dle připomínek uvedených v části I.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u> Posouzení vlivů návrhu MP na životní prostředí (SEA) vychází z návrhu MP. Celé hodnocení je velmi popisné, přičemž vychází z dat a odhadů předložených zpracovatelem návrhu MP. Zásadním problémem SEA je tedy nedostatečná a nejasná regulace daná návrhem MP, a to jak v stabilizovaných plochách, tak především v transformačních a rozvojových plochách. Není v silách zpracovatele SEA dohlédnout toho, co vše lze podle návrhu MP v území realizovat (viz výše v části IV. uvedené body k návrhu MP, zejména parametrická regulace, výšková regulace atd.) a možný rozvoj náležitě posoudit. SEA tak může být pouze ve velmi obecné rovině, blížící se rovině posuzování zásad územního rozvoje. Nemůže však mít požadovanou vypovídací hodnotu. SEA je tedy nekonkrétní a neplní (nemůže plnit úlohu) adekvátního hodnocení vlivů návrhu MP na životní prostředí.</p> <p>SEA bude muset být kompletně přepracována po přepracování návrhu MP.</p> <p>SEA ostatně např. ve vztahu k vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví tento nedostatek otevřeně připouští, když na str. 187 uvádí cit: „<i>Negativní vlivy mohou být ovšem spojeny i s realizací jednotlivých záměrů, obsažených v Metropolitním plánu. Jejich závažnost však bude záviset na konkrétní aplikaci daného záměru a je tudíž nutno je řešit na úrovni těchto záměrů.</i>“.</p> <p>Nicméně i v rámci své obecnosti je závěrem SEA, že dojde ke zvýšení počtu osob vystavených obtěžování hlukem i ke zvýšení počtu osob vystavených imisní zátěži znečištěného ovzduší.</p> <p>Obtěžování hlukem (součet počtu osob obtěžovaných a silně obtěžovaných):</p> <ul style="list-style-type: none">- Metropolitní plán 320 378 obyvatel- Platný územní plán 267 294 obyvatel <p>Rušení při spánku (součet počtu osob s rušením a silným rušením spánku):</p> <ul style="list-style-type: none">- Metropolitní plán 192 280 obyvatel- Platný územní plán 164 403 obyvatel <p>K ovzduší pak srovnej tabulku na str. 187 SEA.</p> <p>SEA toto zvýšení ospravedlňuje zvýšením počtu obyvatel dané naplňováním návrhu MP. To však není relevantní argument. Návrh MP by měl na základě výše uvedeného přehodnotit některé zejména transformační a rozvojové plochy; SEA by měla mnohem přísněji stanovit jasná a konkrétní opatření ke snížení takto identifikovaného nárůstu negativního vlivu na veřejné zdraví, a to pro konkrétní problémová území.</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905010	<p>Připomínka č. 15: Požadujeme, aby SEA posoudila významné cyklotrasy zakotvené v návrhu MP.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>SEA neposuzuje významné cyklotrasy zakotvené v návrhu MP s odůvodněním, že cit: „<i>V rámci tohoto oddílu vymezuje návrh MPP „významné cyklotrasy“. S ohledem na ustálenou definici: „Cyklotrasa je trasa značená dopravním nebo turistickým značením, která by měla účelně spojoval místa, mezi nimiž lze předpokládat cyklistickou dopravu. Funkce je turistická (rekreační) nebo dopravní. Cyklotrasy mohou být vedeny po cyklostezce, po vozovce nebo po vyhrazeném jízdním pruhu pro cyklisty“, není tato část návrhu MPP předmětem posouzení SEA. Cyklotrasa není stavbou ve smyslu stavebního zákona a není ani obsažena v příloze č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí.</i>“.</p> <p>Takové vyhodnocení považujeme za nesprávné. Návrh nové cyklotrasy může mít jednoznačný vliv na životní prostředí, a to jak výstavbou samotné cyklostezky (nová cyklostezka rozhodně může být stavbou ve smyslu stavebního zákona), tak samotným „provozem“ cyklotrasy zvýšeným pohybem osob a s tím souvisejících důsledků (hluk, střety cyklistů zejména s bezbratrlými živočichy, antropogenní zavlékání nepůvodních druhů atd.).</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905011	<p>Připomínka č. 16: Požadujeme, aby SEA posoudila veřejnou vybavenost dle čl. 146 návrhu MP se zohledněním možností dané čl. 144 odst. 2 návrhu MP.</p>
			<p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>

72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905012	<p><u>Odůvodnění připomínky:</u> SEA neposuzuje veřejnou vybavenost, a to se zdůvodněním, že cit: „<i>Účelem vymezení „ploch rezervovaných pro veřejnou vybavenost“, v návrhu MPP (čl. 146) je především ochrana stávající sítě veřejné vybavenosti ve smyslu § 8 PSP. Z tohoto důvodu nejsou tyto plochy předmětem posouzení.</i>“ Takové zdůvodnění považuji za nesprávné. Účelem vymezení ploch veřejné vybavenosti není především ochrana stávající sítě. Návrh MP vymezuje nové návrhové prvky veřejné vybavenosti, které mohou mít teoreticky vliv na životní prostředí a zdraví obyvatel. Je třeba si uvědomit, že veřejnou vybaveností se myslí kromě občanské vybavenosti též komerční vybavenost k produkčnímu využití a rekreační vybavenost k rekreačnímu využití. Navíc dle čl. 144 odst. 2 návrhu MP jakoukoliv veřejnou vybavenost je možné, nad rámec vymezení, libovolně umisťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje (čl. 144 odst. 2 návrhu MP). Tuto bezbřehou možnost umístění veřejné vybavenosti nemůže SEA náležitě posoudit; s ohledem na princip předběžné opatnosti by ale mělo. Požadavkem by mělo být doplnění SEA o vyhodnocení vlivu ploch veřejné vybavenosti dle čl. 146 návrhu MP se zohledněním možnosti dané čl. 144 odst. 2 návrhu MP.</p> <p>Připomínka č. 17: Požadujeme dopracovat SEA podle požadavků Sdělení Magistrátu hl.m. Prahy, odbor životního prostředí, ze dne 10.4.2013, č.j. S-MHMP- 0176005/2013/1/OZP/VI</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>
			<p><u>Odůvodnění připomínky:</u> Ve Sdělení ze dne 10.4.2013, č.j. S-MHMP- 0176005/2013/1/OZP/VI příslušný dotčený orgán, Magistrát hl.m. Prahy, odbor životního prostředí mimo jiné požadovalo, že: · „<i>Vyhodnocení bude zpracováno pro návrhový horizont variantně, přičemž za základ nulové varianty poslouží modelová situace vycházející z předpokládaného vývoje území při zachování platnosti stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Vyhodnocení obou variant bude vztaženo k referenční rovině reprezentované současným stavem životního prostředí v řešeném území.</i>“ Tento požadavek byl naplněn, nicméně jeho výsledkem je, že v porovnání se stávajícím ÚP dojde ke zvýšení počtu osob vystavených obtěžování hlukem i ke zvýšení počtu osob vystavených imisní zátěži znečištěného ovzduší – viz výše. · „<i>U variantních řešení ploch a koridorů v rámci zpracovávaného návrhu požadujeme určení pořadí jednotlivých variant z hlediska vlivů na životní prostředí a definování podmínek, za nichž jsou přípustné.</i>“ · <i>Požadujeme prověřit, zda nástroje územního plánování v návrhu využívají maximálně svých možností při zlepšování kvality ovzduší a dalších parametrů životního prostředí, u nichž jsou překračovány legislativně dané limity a standardy, a to v případě potřeby i prostřednictvím variantního zpracování problémových lokalit nebo systémů, etapizace a podmíněnosti realizace záměrů v území.</i>“ Variantně je v SEA posouzen pouze Silniční okruh kolem Prahy (SOKP), žádný jiný záměr nebo lokalita. Etapizaci a podmíněnost realizace záměrů v území návrh MP neobsahuje. · „<i>Požadujeme, aby posuzovatel v rámci vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na životní prostředí vypracoval kapitolu Závěry a doporučení k návrhu Metropolitního plánu s uvedením zejména jasných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí:</i> o <i>s jednotlivou plochou či koridorem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit,</i> o <i>s návrhem Metropolitního plánu jako celkem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit.</i>“ Tento požadavek nebyl naplněn. Opatření (obecná i k jednotlivým lokalitám) jsou obsažena ve třech kapitolách SEA, kap. 8, 10 a 11. Ucelená kapitola Závěry a doporučení k návrhu Metropolitního plánu s uvedením zejména jasných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s jednotlivou plochou či koridorem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit, dle požadavku orgánu SEA zpracována nebyla. Navržená opatření jsou nedostatečná vzhledem k výše uvedeným závěrům o zvýšení počtu osob exponovaných imisní hluku a znečištěného ovzduší. · <i>posoudí navržené rozvojové plochy a koridory vzhledem k vyvolanému dopravnímu zatížení a indukované dopravě</i> V SEA nebyla nalezena žádná kapitola, která by splňovala výše uvedený požadavek.</p>
			<p>3. Připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu MP na soustavu NATURA 2000</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905013	<p>Připomínka č. 18: Požadujeme kompletně přepracovat posouzení vlivů návrhu MP na soustavu NATURA 2000 spolu s přepracováním návrhu MP dle připomínek uvedených v části I.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>
			<p><u>Odůvodnění připomínky:</u> Naturové hodnocení vychází z návrhu MP. Zásadním problémem naturového hodnocení je tedy nedostatečná a nejasná regulace daná návrhem MP, a to jak v stabilizovaných plochách, tak především v transformačních a rozvojových plochách. Není v silách zpracovatele naturového hodnocení dohlédnout toho, co vše lze podle návrhu MP v území realizovat (viz výše v části IV. uvedené body k návrhu MP, zejména parametrická regulace, výšková regulace atd.) Naturové hodnocení tak může být pouze ve velmi obecné rovině, blížící se rovině posuzování zásad územního rozvoje. Nemůže však mít požadovanou vypovídací hodnotu. Naturové hodnocení je tedy nekonkrétní a neplní (nemůže plnit úlohu) adekvátního hodnocení vlivů návrhu MP na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Naturové hodnocení bude muset být kompletně přepracováno po přepracování návrhu MP.</p>
			<p>Připomínka č. 19: Požadujeme, aby vyhodnocení vlivů návrhu MP na soustavu NATURA 2000 posoudilo významné cyklotrasy zakotvené v návrhu MP.</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905014	<p><u>Odůvodnění připomínky:</u> Naturové hodnocení stejně jako SEA neposuzuje významné cyklotrasy zakotvené v návrhu MP s odůvodněním, že cit: „<i>S ohledem na ustálenou definici: „Cyklotrasa je trasa značená dopravním nebo turistickým značením, která by měla účelně spojoovat místa, mezi nimiž lze předpokládat cyklistickou dopravu. Funkce je turistická (rekreační) nebo dopravní. Cyklotrasy mohou být vedeny po cyklostezce, po vozovce nebo po vyhrazeném jízdním pruhu pro cyklisty“, není tato část návrhu MPP předmětem posouzení vlivů na PO a EVL. Cyklotrasa není stavbou ve smyslu stavebního zákona a není ani obsažena v příloze č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí.</i>“. Takové vyhodnocení je diskutabilní. Návrh nové cyklotrasy může ovlivnit naturová území, a to jak výstavbou samotné cyklostezky (nová cyklostezka rozhodně může být stavbou ve smyslu stavebního zákona), tak samotným „provozem“ cyklotrasy zvýšeným pohybem osob a s tím souvisejících důsledků (hluk, střety cyklistů zejména s bezobratlými živočichy, antropogenní zavlékání nepůvodních druhů atd.).</p>
			<p>Připomínka č. 20: Požadujeme, aby vyhodnocení vlivů návrhu MP na soustavu NATURA 2000 posoudilo veřejnou vybavenost dle čl. 146 návrhu MP se zohledněním možnosti dané čl. 144 odst. 2 návrhu MP.</p>
			<p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905015	<p><u>Odůvodnění připomínky:</u> Naturové hodnocení stejně jako SEA neposuzuje veřejnou vybavenost, a to se zdůvodněním, že cit: „<i>Účelem vymezení „ploch rezervovaných pro veřejnou vybavenost“, v návrhu MPP (čl. 146) je především ochrana stávající sítě veřejné vybavenosti ve smyslu § 8 PSP. Z tohoto důvodu nejsou tyto plochy předmětem posouzení.</i>“ Takové zdůvodnění považuji za nesprávné. Účelem vymezení ploch veřejné vybavenosti není především ochrana stávající sítě. Návrh MP vymezuje nové návrhové prvky veřejné vybavenosti, které mohou mít teoreticky vliv na naturové lokality. Je třeba si uvědomit, že veřejnou vybaveností se myslí kromě občanské vybavenosti též komerční vybavenost k produkčnímu využití a rekreační vybavenost k rekreačnímu využití. Navíc dle čl. 144 odst. 2 návrhu MP jakoukoliv veřejnou vybavenost je možné, nad rámec vymezení, libovolně umisťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje (čl. 144 odst. 2 návrhu MP). Tuto bezbřehou možnost umístění veřejné vybavenosti nemůže naturové hodnocení náležitě posoudit; s ohledem na princip předběžné opatnosti by ale mělo.</p>
			<p>II. Připomínky Městské části Praha Troja vybrané z připomínek MČ Praha 7</p>
			<p>Městská část Praha – Troja podává níže uvedené připomínky, které jsou vybrané z připomínek Městské části Praha 7 vzhledem k jejich obecné platnosti nebo platnosti v prostoru Trojské kotliny (TK). Tyto připomínky jsou relevantní z hlediska prostorového, pohledového a funkčního provázání s vlastním územím MČ Praha – Troja. Po projednání v Komisi pro výstavbu a dopravu a po projednání v Zastupitelstvu Městské části Praha Troja:</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905020	<p>TK/1. požaduje snížit rozmezí podlažnosti na 2 RNP ve vyznačené lokalitě, která je v přímé vazbě na prostor Výstaviště a v těsném kontaktu s nábřežím Vltavy.</p>

			<p>Odůvodnění: Vzhledem k tomuto kontextu není vhodné v tomto místě stavět budovy výšky 8 nadzemních podlaží, výšková hladina případné zástavby by zde měla být v souladu s výškovou hladinou celoměstsky významného areálu Výstaviště. Zástavba v navržených výškových hladinách by měla negativní vliv na krajinný ráz vltavského údolí a v přímém vizuálním kontaktu s MP navrhovaným metropolitním parkem na trojském břehu není žádoucí.</p>
			<p>Tuto připomínku považuje MČ Praha – Troja za zásadní.</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905027	<p>TK/2. nesouhlasí se zařazením 070/Nové Bubny do ploch výškové regulace se stanovenou hladinou věží III. Bubny a s uvedenými hodnotami výškové regulace v lokalitě 070/Nové Bubny. Požaduje zcela odstranit místo se stanovenou hladinou věží III. Bubny. Dále požaduje pro území od Bubenského nábřeží po spojnici ulic Veletržní – Dělnická a území přiléhající k zástavbě Letné stanovit výškovou regulaci na 6 RNP, od této spojnice po severní nábřeží stanovit výškovou regulaci na 8 RNP. Další možností je výškovou regulaci upravit dle výsledné podoby územní studie Holešovice Bubny – Zátory.</p> <p>Odůvodnění: Území se nachází v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace, které bylo v roce 1981 určeno Rozhodnutím OK NVP k ochraně pohledové hodnoty Pražské památkové rezervace, a to zejména před nevhodným dopadem nové výstavby včetně výškových staveb, které by vstoupily do problematického vizuálního kontaktu s chráněným panoramatem rezervace a jejími dominantami. Návrh Metropolitního plánu nesmí být se smyslem tohoto ochranného pásma v rozporu. Požadované úpravy výšek odpovídají charakteru přímo navazujících území i požadované blokové struktury a jsou také v souladu se Zadáním územní studie Holešovice Bubny – Zátory (kapitola 7, bod A hlavní cíle návrhu „<i>propojit okolní čtvrtě Holešovice a Letnou do jednoho urbanistického celku v obdobném charakteru, struktuře, měřítku, výškové hladině a intenzitě zástavby, s důsledným provázáním stávající uliční sítě</i>“).</p> <p>Tuto připomínku považuje MČ Praha – Troja za zásadní.</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905031	<p>TK/3. požaduje vypustit vyznačené území z obytné lokality 161/Pelc-Tyrolka a zahrnout jej do rekreační lokality 673/Trojská brána dle zákresu v rozsahu rozšířené pracovní verze návrhu Metropolitního plánu ze dne 30. 11. 2015.</p> <p>Odůvodnění: Požadované vymezení rekreační lokality logicky a přirozeně navazuje na severněji umístěnou rekreační lokalitu 856/Jabloňka. Návrh metropolitního plánu v tomto místě není v souladu s charakterem území, které vzhledem k jeho zatížení dopravou není vhodné zahrnout do obytné lokality. Toto řešení je pak v příkrém rozporu s potřebou zachování přírodního prostředí Trojské kotliny, která by se měla stát vyhledávaným příměstským parkem. Toto území by mělo projít transformací a prostorově a funkčně se propojit s rekreačně využívanými břehy lokality 846/Vltava IV. Z důvodu potřeby určení nového charakteru tohoto území a potřeby stanovení vazeb pro zlepšení prostupnosti tohoto území, by bylo vhodné zpracovat podrobnější koncepci území ve vazbě na okolní rekreační lokality.</p> <p>Tuto připomínku považuje MČ Praha – Troja za zásadní.</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905036	<p>TK/4. požaduje v lokalitě 161/Pelc-Tyrolka zahrnout celou plochu mimoúrovňové křižovatky Pelc-Tyrolka jako transformační plochu s možností úplné radikální přestavby mimoúrovňové křižovatky do městotvorné podoby s úrovnovým řešením veřejných prostranství v horní úrovni a alespoň územní rezervou pro tramvajovou trať Holešovice – Vychovatelna.</p> <p>Odůvodnění: Z hlediska prostupnosti území jde o problémové řešení Městského okruhu v oblasti Povltavské a MÚK Pelc-Tyrolka (u mostu Barikádníků), které nemůže být řešeno fixací stávajícího nevhodného stavu.</p> <p>Tuto připomínku považuje MČ Praha – Troja za zásadní.</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905043	<p>TK/5. nesouhlasí se zahrnutím 161/Pelc-Tyrolka do ploch výškové regulace se stanovenou hladinou věží XI. Pelc-Tyrolka bez předchozího zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace. Dále požaduje, aby hladina věží nepřekročila 12 RNP.</p> <p>Odůvodnění: Území je potřeba řešit koncepčně a jeho výšková regulace by měla odpovídat výškové hladině zástavby na protějším břehu řeky.</p> <p>Tuto připomínku považuje MČ Praha – Troja za zásadní.</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905048	<p>TK/6. požaduje nahradit text v odstavci cílový charakter lokality krycího listu lokality (KLZ) 161/Pelc-Tyrolka tímto doplněným zněním:</p> <p>Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Pelc-Tyrolka se strukturou heterogenní. Lokalita Pelc-Tyrolka je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání navazující na okolní zástavbu a rekreační území podél Vltavy, vytvoření různorodého města s těžištěm v okolí vysokoškolských budov a s přiměřenou sítí občanské vybavenosti a parků, zajištění prostupné sítě veřejného prostranství napojující se na sousední lokality, dotvoření výškové kompozice lokality v návaznosti na okolní zástavbu, citlivé a městotvorné začlenění rozsáhlých dopravních staveb včetně plánované dostavby Městského okruhu o úsek Pelc-Tyrolka – Balabenka a posílení protipovodňové ochrany území.</p> <p>Tuto připomínku považuje MČ Praha – Troja za zásadní.</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905076	<p>TK/7. požaduje nahradit text v odstavci cílový charakter lokality krycího listu lokality (KLZ) 673/Trojská brána tímto doplněným zněním: Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, rekreační lokality Trojská brána se strukturou areálu vybavenosti.</p> <p>Odůvodnění: Lokalita Trojská brána je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorové uspořádání území, které je vstupní branou pro příměstský park Trojská kotlina, s ohledem na zajištění dobré prostupnosti na sousední lokality i směrem k nábřeží, citlivé a městotvorné začlenění rozsáhlých dopravních staveb, rozvíjení rekreačního charakteru území, doplňování zástavby za účelem obsluhy okolních rekreačních území podél Vltavských břehů a napojení lokality na síť tramvajové dopravy.</p> <p>Tuto připomínku považuje MČ Praha – Troja za zásadní.</p>

72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905079	TK/8. požaduje doplnit chybějící plánovanou lávku pro pěší (bezmotorovou dopravu) ze Stromovky na Císařský ostrov dle koncepční studie Nábřeží Stromovky zadané Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy. Odůvodnění: Toto propojení je velice důležité pro bezbariérový pohyb pěších, jelikož stávající most nemá odpovídající parametry. Výše zmíněná studie potřebnost tohoto propojení potvrdila. Tuto připomínku považuje MČ Praha – Troja za zásadní.
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905084	TK/9. požaduje doplnit na objekt Nové vodní linky ÚČOV značku vymezení městského parku bodem. Požaduje rovněž doplnění pěších propojení kolem celého Císařského ostrova v souladu s jeho koncepcí. Odůvodnění: Tento požadavek vychází z platného územního a stavebního rozhodnutí, zpracované koncepce Císařského ostrova a zajistí veřejnou přístupnost území včetně střechy Nové vodní linky ÚČOV. Tuto připomínku považuje MČ Praha – Troja za zásadní.
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905085	TK/10. požaduje doplnit chybějící příčné bezmotorové (pěší a cyklistické) propojení náspem železnice ve Stromovce: mezi bývalou hrází velkého rybníka a Malou říčkou a mezi krajem areálu Výstaviště a ulicí Za Elektrárnou, resp. v návaznosti na novou východní lávku na Císařský ostrov. Odůvodnění: Toto řešení vychází ze zpracované koncepce Císařského ostrova a jeho širšího okolí Tuto připomínku považuje MČ Praha – Troja za zásadní.
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905092	TK/11. požaduje umístit novou zastávku Stromovka v místě dle zákresu Odůvodnění Toto řešení je požadováno z důvodu nutného zlepšení dopravní obslužnosti parku Stromovka, která v této části parku není dostačující. Tuto připomínku považuje MČ Praha – Troja za zásadní.
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905096	TK/12. požaduje doplnit chráněná bezmotorová propojení po obou březích Vltavy a po obvodu Císařského ostrova (cyklotrasy A 1 a A 2, resp. místní, i ve vztahu k potenciálním bariérám). Odůvodnění: Toto řešení vychází ze zpracované a odsouhlasené Koncepce Císařského ostrova a jeho širšího okolí Tuto připomínku považuje MČ Praha – Troja za zásadní.
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905113	TK/13. požaduje vypustit z čl. 84 odst (1) vyškrtnutou část v citaci: „<i>Městský park je tvořen nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků, které jsou zpravidla veřejně přístupné. V ojedinělých případech jsou součástí vymezeného městského parku také budovy a soukromé zahrady, případně též části uličních prostranství a jiné stavby.</i>“ Odůvodnění: To, že ve stávajících parcích k popisovanému jevu v ojedinělých případech z historických důvodů dochází, nesmí vést k aplikaci možnosti umísťování soukromých zahrad v nových parcích. Formulace by vedla k deformaci výkladu, proto by měla být vypuštěna. Tuto připomínku považuje MČ Praha – Troja za zásadní.
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905143	TK/14. požaduje v čl. 98 odst (3) doplnit maximální regulovanou výšku budovy pro všechna rozmezí podlažnosti. Odůvodnění: Z důvodu jednoznačnosti a úplnosti návrhu MP Tuto připomínku považuje MČ Praha – Troja za zásadní.
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905145	TK/15. požaduje v čl. 98 odst (3) doplnit maximální regulovanou výšku budovy pro všechna rozmezí podlažnosti. Tuto připomínku považuje MČ Praha – Troja za zásadní.

72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905148	<p>TK/16. požaduje, aby pravidla pro překročení regulovaného počtu podlaží pro budovy v urbanisticky exponované poloze byla stanovena pouze pro plochy výškové regulace s rozmezím podlažnosti nově navrženým (čl. 103 Pravidla pro dominanty odst. (1)).</p> <p>Odůvodnění: Stabilní lokality mají již svou strukturu definovanou a možné překročení regulovaného počtu podlaží by způsobilo neúměrné zatížení lokality formou nástaveb stávajících objektů bez možnosti dodatečného zajištění dostatečné vybavenosti tohoto území.</p> <p>Tuto připomínku považuje MČ Praha – Troja za zásadní.</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905149	<p>TK/17. požaduje doplnit hromadné parkovací kapacity P+R podél městského okruhu, významných radiál v přímé vazbě na veřejnou dopravu v mimo centrální území města tak, aby v centru města mohlo dojít ke snížení zátěže návštěvníckou individuální automobilovou dopravou.</p> <p>Odůvodnění: Dlouhodobě problematická dopravní situace v Praze</p> <p>Tuto připomínku považuje MČ Praha – Troja za zásadní.</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905153	<p>TK/18. požaduje zcela přepracovat výběr konkrétních vyobrazených a uváděných bezmotorových tras a propojení (resp. staveb), aby byly v souladu s přepracovanými kvalitativními standardy. Požaduje zohlednit platnou celoměstskou koncepci rozvoje cyklistické dopravy a rekreace, systém celoměstských tras, podrobnější generely jednotlivých městských částí apod. a vytvořit síť páteřních bezmotorových promenád, drážních stezek apod. (nad)regionálního významu, obdobně jako je tomu u motorové dopravy (články 119 až 123)</p> <p>Odůvodnění: Předkládaný výběr tras a propojení je chaotický (viz výše): bez jasných kvalitativních standardů, neodpovídá systému celoměstských cyklotras, platné koncepci rozvoje cyklodopravy HMP ani metodice TP 179.</p> <p>Tuto připomínku považuje MČ Praha – Troja za zásadní.</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905154	<p>TK/19. požaduje doplnit do krycích listů lokalit u všech parků chybějící odkaz na lokalitu zastavitelnou nestavební.</p> <p>Odůvodnění: Požadavek z důvodu potřeby jednoznačného dohledání příslušných regulativů</p> <p>Tuto připomínku považuje MČ Praha – Troja za zásadní.</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905156	<p>TK/20. požaduje zlepšit čitelnost výkresů v místech překryvů čar, nebo umožnit v aplikaci vypínání jednotlivých vrstev výkresu</p> <p>Odůvodnění: Viz návrh MP</p> <p>Tuto připomínku považuje MČ Praha – Troja za zásadní.</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905157	<p>TK/21. požaduje ve výkresu Z 01 základního členění zakreslit rovněž území pro přednostní zpracování ÚPČP (RP a ÚS), hranice lokalit a městských částí pro orientaci, a popis. Uvedení územních rezerv v tomto výkresu bez celkového kontextu je zavádějící a navíc nemají čitelně zobrazitelný popis.</p> <p>Odůvodnění: Viz návrh MP</p> <p>Tuto připomínku považuje MČ Praha – Troja za zásadní.</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905158	<p>TK/22. požaduje zlepšit čitelnost výkresu S 01, husté šrafování v územích s překryvy více šraf nelze rozeznat. Výkres se také neshoduje s legendou ve značení území pro přednostní zpracování ÚPČP.</p> <p>Odůvodnění: Viz návrh MP</p> <p>Tuto připomínku považuje MČ Praha – Troja za zásadní.</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905164	<p>3. Obecné a koncepční připomínky k návrhu Metropolitního plánu z perspektivy samostatné městské části Praha – Troja a jejího místního i celopražského kontextu</p> <p>Po seznámení se s návrhem Metropolitního plánu (dále MP), po účasti při konzultacích s MČ, vzhledem k rozdílům a navrženým změnám oproti Konceptu odůvodnění MP 2014, vzhledem k nezpracování připomínek MČ odevzdaných při Konzultaci v roce 2016, po projednání: s občany formou konzultací a prezentací, v Komisi pro výstavbu a dopravu MČ, na základě ankety v časopise TROJA, na základě zaslaných připomínek občanů MČ a po projednání v zastupitelstvu MČ, Městská část Praha – Troja (dále TRO) uplatňuje následující připomínky k návrhu MP:</p> <p>TRO/1. požaduje doplnit v návrhu Koncepce MP Teze rozvoje 57 městských částí, popis jednotlivých městských částí a formou Krycích listů Městských částí definovat jejich území, jasně</p>

			(čitelně) vyznačit jejich hranice a popsat jejich charakter i roli v Praze.
			<div>Odůvodnění: V návrhu MP postrádáme definovanou koncepci, která by postihovala mezilehlou úroveň mezi mozaikou jedinečných lokalit a městem jako celkem (Metropolí). Popis historického vývoje, prostorové vymezení, identity a dlouhodobého směřování jednotlivých samostatných městských částí (správních obvodů) považujeme za klíčovou charakteristiku a hodnotu, nutnou pro dlouhodobou stabilitu a rozvoj metropole a v konečném důsledku též stabilitu Metropolitního plánu. Hranice MČ jsou nečitelné a jednoznačné zařazení jednotlivých ploch je klíčové pro využití při rozhodování příslušných stavebních úřadů 1-22.</div>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905167	<div>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní. TRO/2. požaduje doplnit do závazné části návrhu MP Krycí listy pro jednotlivé městské části a popsat tak jejich cílový charakter.</div>
			<div>Odůvodnění: Z návrhu MP nelze dohledat charakteristiku, která by popisovala jedinečnost individuálních městských částí-kdysi samostatných obcí, které dnes náležejí k Praze (leží v Metropolitním prostoru Prahy), ale dodnes si uchovaly specifický charakter, sounáležitost původních i nově přicházejících obyvatel a silnou identitu, která je vnímána i mimo jejich území. Požadavek na komplexní, strukturovaný popis městských částí lze splnit obdobně jako u lokalit souhrnem přírodně krajinných, sociálně ekonomických, kulturně civilizačních, urbanistických a architektonických charakteristik.</div>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905168	<div>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní. TRO/3. připomíná, že rozdělení na typy parkových ploch v návrhu MP nenabízí odpovídající charakter pro zachovalé části kulturní krajiny dříve samostatné obce Troja, dnes součástí hlavního města Prahy.</div>
			<div>Odůvodnění: Dlouhodobě podporujeme utváření a rozvoj Troje jako dochované příměstské kulturní krajiny dnes součástí pražské metropole. Krajinotvorná přítomnost řeky a výsledný výrazný reliéf trojské kulturní krajiny jsou podstatnou a nadřazenou hodnotou formující vývoj a charakter všech lokalit (a civilizační venkovské a předměstské hodnoty) trojské kotliny jako celku.</div>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905169	<div>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní. TRO/4. požaduje části vybraných trojských lokalit nebo celé lokality pro charakter dochované kulturní krajiny přeartovat do formálního rozvoje krajiny.</div>
			<div>Odůvodnění: Považujeme zahrnutí celé Troje do zastavitelných lokalit za obecně problematické. Dodnes dochovaná kulturní příměstská krajina nemůže být chápána jako soubor dílčích parkových ploch určitého formálního typového zařazení, ve kterých lze dle návrhu MP v podstatě zastavovat. Máme na mysli krajinu ve městě, která si uchovala venkovský (neměstský) charakter. Jedná se zejména o krajinný prostor mezi Podhořím a Salabkou, dále Trojskou pláň s přírodní památkou Velká skála a údolí Haltýřského potoka. Všechny tyto prostory jsou specifikovány dále v připomínkách k jednotlivým lokalitám.</div>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905170	<div>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní. TRO/5. požaduje v návrhu omezit další výstavbu uvnitř nařízením hl. m. Prahy č. 10/2014 vymezeného Přírodního parku Drahaň – Troja.</div>
			<div>Odůvodnění: Lokality uvnitř Přírodního parku by měly respektovat toto nařízení hl. m. Prahy a nepřipouštět další zástavbu mimo skutečně zastavěné části Troje. S vědomím limitů z toho vyplývajících (omezená městská vybavenost a infrastruktura) toto požadujeme a považujeme za podstatu udržení identity Troje jako sídla v kulturní krajině Přírodního parku Drahaň - Troja. Troja je dodnes nepodobná satelitům, možná trochu staromódní, místy divoká, ale s úžasným geniem loci. Tato území jsou navíc velmi obtížně dostupná a z důvodu dalších legálních omezení nemohou dosáhnout návrhem předpokládané optimální městské hustoty (viz Hustota a ekonomika měst, IPR 2018).</div>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905173	<div>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní. TRO/6. navrhuje rozšířit Lokalitu Trojská brána symetricky na obě strany trojského předmostí Trojského mostu.</div>
			<div>Odůvodnění: Trojská brána je z hlediska krajiny a prostorově dodnes čitelný celek původní říční nivy, která tvoří symbolickou i skutečnou bránu, kterou se přes Trojský most z hustě zastavěného města vstupuje do Příměstské trojské krajiny na druhém břehu řeky. Území by mělo nabídnout kvalitní dopravní infrastrukturu, veřejnou vybavenost pro organizovaný i rekreační sport a další neorganizované volnočasové aktivity.</div>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905174	<div>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní. TRO/7. požaduje pro obytné Lokality Troja, Salabka, Podhoří stanovit jednoznačně definovaná pravidla pro případné změny v území.</div>
			<div>Odůvodnění: Tato pravidla (cílový charakter) udrží osobitý charakter městské části a zamezí další rušivé výstavbě bytových domů a nepřiměřených budov administrativy, výroby, halových pavilonů, a to uvnitř vilové čtvrti i ve volných plochách zeleně.</div>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905177	<div>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní. TRO/8. požaduje jasně specifikovat nemožnost zřizování kapacitních parkovacích ploch ve volně přístupných městských parcích v Troji.</div>
			<div>Odůvodnění: Řešení požadované dopravní dostupnosti IAD nesmí ohrožovat krajinný ráz Troje (negativní příklad MO Blanka). S ohledem na kapacitu trojských ulic, obtížnost obsluhy městskou dopravou Trojskou ulicí i charakter rezidenční čtvrti je umístování kapacitních parkovacích ploch uvnitř Troje nepřipustné.</div>
			<div>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní.</div>

72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905178	<p>TRO/9. požaduje v návrhu doplnit koncepci pěší a cyklistické prostupnosti Trojské kotliny</p> <p>Odůvodnění: Pěší a cyklistická prostupnost krajiny je elementární nutností pro lepší využívání rekreačního potenciálu kotliny (podélně i napříč mezi Prahou 6, 7, 8, Trojou; včetně prostupnosti extenzivně využívaných částí zaplacených areálů Zoo, BZ, ÚČOV, Císařského ostrova a mlýna).</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905180	<p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní.</p> <p>TRO/10. požaduje do návrhu MP zahrnout všechny Přírodní parky vyhlášené nařízením č.10/2014 o zřízení přírodních parků</p> <p>Odůvodnění: Nařízením č.10/2014 o zřízení přírodních parků definuje podmínky rozvoje na území parků a musí být podkladem návrhu MP.</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905183	<p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní.</p> <p>TRO/11. požaduje podřídit rozvoj a navrhované rozšiřování intenzivních návštěvnických areálů Zoologické a Botanické zahrady Přírodnímu parku a trojské autentické krajíně.</p> <p>Odůvodnění: Zoologická a Botanická zahrada je podřízenou součástí Přírodního parku, podmnožinou trojské krajiny. Ideový koncept těchto městských organizací a rozvoj jejich tematických areálů by měl posilovat charakter trojské krajiny! Rozšiřování intenzivního návštěvnického areálu Zoo přes veřejnou komunikaci Pod Hrachovkou a zástavba krajinné scenérie mezi historickými usedlostmi Hrachovkou a Sklenářkou zeslabuje charakter krajinného rázu (reprezentovaný řadou samostatných usedlostí v kulturní krajíně) a je z hlediska ochrany kulturních a krajinných hodnot neakceptovatelné. Znepřístupnění trojské stráně a zahrnutí části lesoparku a vymezeného Biokoridoru v severní části nad BZ do lokality Botanická zahrada není z hlediska požadavku na veřejnou přístupnost historické cesty Havránka a z hlediska ochrany přírody a krajiny (biokoridory) přípustné.</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905184	<p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní.</p> <p>TRO/12. požaduje v návrhu jasně vymezit vysokoškolský pěšebný a výukový areál ČZU v Podhoří</p> <p>Odůvodnění: Přítomnost výzkumného a výukového sadovnického a pěšebního areálu ČZU v Podhoří je považovaný za hodnotu a cenné pokračování trojské ovocnářské a zahradnické tradice a musí být v popisu lokality Podhoří jasně vymezen.</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905186	<p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní.</p> <p>TRO/13. MČ nesouhlasí s navrženými transformačními plochami s obytnou zátěží na území Troje v lokalitě Troja a Pusté vinice na rozhraní Troje a Prahy 8.</p> <p>Odůvodnění: Existence dožívajících sadů a fragmenty venkovské kulturní krajiny jsou příležitostí pro jejich revitalizaci a společenské zhodnocení, nikoliv důvodem pro jejich náhradu obytnou zástavbou. Tu je v logice MPP (a zahušťování města) možné realizovat v jiných, více devastovaných transformačních lokalitách Prahy, mimo plochy zeleně. Zelené Trojské svahy a volný nezastavěný horizont až k jejich návrším (Trojská pláň) jsou celoměstskou hodnotou, chráněnou rámcem ochranného pásma PPR, vyhlášeným Přírodním parkem. Urbanisticky správný odstup Bohnického sídliště až za hranu stoupajících svahů a návrší (Velká skála), kromě vizuální integrity trojské krajiny, respektoval prostorové a funkční propojení mezi Velkou skálou a Čimickým hájem (V širším kontextu nepřetržitý pás severních parků Prahy od Divoké Šárky přes Troju, Čimický a Ďáblický háj). Toto propojení bylo v 90. letech narušeno výstavbou obytného sídliště „Velká skála“.</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905187	<p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní.</p> <p>TRO/14. nesouhlasí s navrženou plošnou zástavbou a vymezením lokality Pusté vinice, navržená zástavba tohoto krajinného prostoru je přímo v rozporu s článkem 20 odstavec (2), (3) návrhu MP.</p> <p>Odůvodnění: Navrhovaná zástavba by nevratně přerušila zelený pás mezi Trojou a Kobylisy. (viz Prověřovací studie URM, 2007). Chybné a nelegální umístění domů na hraně svahu v ulici Pod Havránkou (pod loukou u Velké skály) dokládá problematičnost regulace výstavby v této lokalitě. Dle Konceptu odůvodnění MPP (IPR,2014) trpí Praha 8 deficitem parkových ploch. Navržená kobercová zástavba těchto ploch porušuje článek 20 návrhu MP, jelikož se přímo týká právě ploch svahů a pláně pohledově exponovaného území z různý horizontů, jak z bezprostředního okolí vlastní Troje, Dlážděnky, Velké skály, levého břehu, i vzdálenějších panoramatických pohledů z hrany Letné, Petřina, Ohrady, Vítkova a dalších.</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905189	<p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní.</p> <p>TRO/15. nesouhlasí s navrženou plošnou zástavbou v lokalitě Troja mezi protipovodňovou hrází a zástavbou u ulice Trojská a navrhuje transformační parkovou plochu</p> <p>Odůvodnění: Čtvrťový park nejlépe odpovídá území, které je i přes vystavěnou protipovodňovou hráz stále součástí záplavového území. Plocha určená k transformaci obsahuje fragmenty ovocných sadů a vzrostlou zeleň a již dnes de facto plní funkci neoficioálního parku pro obyvatele městské části. Lokalita, která má návštěvnost kolem dvou milionů návštěvníků postrádá paradoxně prostory pro rekreaci obyvatel mimo hlavní návštěvnické (a tudíž velmi exponované) trasy a plochy.</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905197	<p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní.</p> <p>TRO/16. V Lokalitách vně městské části prostorově souvisejících – Bohnice, Pelc Tyrolka, Vltava IV, Bubny požaduje prověření navrhovaných maximálních výškových hladin</p> <p>Odůvodnění: Navržené maximálních výškové hladiny budou mít negativní vliv na vizuální a prostorovou integritu trojské kotliny i severního vymezení pražské památkové rezervace.</p> <p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní.</p>

72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905199	<p>TRO/17. Požaduje účast příslušných městských částí při formulaci charakteru a potenciálu lokalit. Krycí listy lokalit jsou nekompletní a nevyužívají MP navrhované regulativy (viz „Nestanovuje se“) Při stanovení potenciálu lokalit požaduje využít všechny navržené regulativy - UP, PP, VP, popsat je v KL a vyznačit Občanskou vybavenost vztaženou k ploše nebo bodu</p> <p>Odůvodnění: Při konzultacích v průběhu zpracovávání MP ani v konceptu odůvodnění (2014) nebyl charakter a jedinečný konkrétní popis lokalit představen ani s MČ konzultován. V čase mezi zveřejněním a lhůtou pro podání připomínek nebylo možné tuto zásadní součást výroku MP doslovně a vyčerpávajícím způsobem doplnit a přeformulovat. Stabilizace stávajících občanské vybavenosti je podstatnou kvalitou fungujících veřejných prostranství a celé lokality.</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905200	<p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní.</p> <p>TRO/18. Požaduje vyznačení parkových ploch ve všech zastavitelných lokalitách.</p> <p>Odůvodnění: Stabilizace stávajících parkových ploch je podstatná pro udržení kvality veřejných prostranství</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905201	<p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní.</p> <p>TRO/19. podmiňuje stanovení potenciálu v transformačních a rozvojových plochách lokalit zpracováním regulačního plánu nebo zapsané územní studie.</p> <p>Odůvodnění: Parametrická regulace je nedostatečným regulativem pro budoucí rozhodování v území. Zejména v případě vyhlášených VRÚ je nepřipustné zrušení stavební uzávěry bez náhrady jednoznačnou regulací.</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905203	<p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní.</p> <p>TRO/20. požaduje přepracovat a doplnit v návrhu koncept vedut k ochraně a panoramat k doplnění. Požaduje doplnit do plánu následující veduty k ochraně: Pohled na historické centrum a související městskou krajinu z Velké skály, z Vinice sv. Klára, z Pusté vinice, z Baby, z Bílé skály, z Vyšehradu, od Kongresového centra, z Petřina (Petřínské rozhledny, Petřina od Hladové zdi, ze Strahovské vyhlídky, ze Zahrady Kinských a z dalších klíčových pohledových bodů), z Vrtbovské zahrady, z rampy Pražského Hradu, z jižních zahrad Pražského Hradu, od Letohrádku královny Anny, z Chotkových sadů, od Hanavského pavilonu, od soklu Stalinova pomníku, od Letenského záměčku, od bývalého restaurantu Expo 58, z Vrchu Vítkova, z Parukářky, Riegrových sadů, z pražských nábřeží na levém i pravém břehu od Štvanice po Podolskou vodárnu a ze všech mostů v této oblasti.</p> <p>Odůvodnění: Návrh redukuje ochranu pražského panoramatu na několik málo pohledů od řeky směrem k Malé Straně s Pražským hradem od řeky k Vyšehradu. Současné panoramatické fotografie (např. publikované ve vydané knize Pražské veduty, IPR 2018) dokládají, že taková selekce a redukce je vzhledem k panoramatickým kvalitám historického města zcela nedostatečná a zavádějící. Základem mimořádné kvality historického centra Prahy je spojení architektury s krajinou i kompozicí okolního města, které je paralelně vnímáno z mnoha pohledových bodů různých orientací a výšek. Tyto kvality byly dosud v územním plánu chráněny jak statusem Pražské památkové rezervace a pravidly jednotlivých památkových zón, tak zejména vyhlášením ochranného pásma Pražské památkové rezervace a vytyčením pásma se zákazem výškových staveb, které v současném návrhu plánu zcela chybí. Žádáme, aby všechny tyto veduty byly do návrhu MPP doplněny a komplexně zapracovány ve vztahu k výškové regulaci dotčených území.</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905204	<p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní.</p> <p>TRO/21. požaduje přepracovat koncept ÚSES dle morfologie, logických prostorových vztahů, funkčních částí a stavu území</p> <p>Odůvodnění: Vymezený nadregionální biokoridor Údolí Vltavy – Štěchovice (dále jen NRBK) v přesných hranicích, šířka min. 40 m v novém metropolitním plánu nemůže plnit svou funkci tak, jak je vymezeno dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Nadregionální koridory mají propojovat nadregionální biocentra a zajišťovat zejména migraci organismů po nadregionálně významných migračních trasách. Tato podmínka v tomto případě není splněna, neboť navrhovaný NRBK nepropojuje nadregionální biocentra, ale pouze lokální biocentrum Pod Havránkou, které rovněž nesplňuje parametry. Od Vltavy není jasné, na co konkrétně má navazovat, zda na LBC Vltava IV. či něco jiného. Navržený NRBK nemá rozlohu ani 1 ha a nesplňuje ani minimální parametry pro lokální biokoridor. Rovněž není splněna podmínka možného přerušení. NRBK je umístěn navíc do centrální části Troje před školu a areál Sokola Troja.</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905211	<p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní.</p> <p>TRO/22. požaduje uvažovat tramvajové propojení Prahy 6 a Prahy 8 pouze formou tunelu z Podbaby do Bohnic</p> <p>Odůvodnění: Nadzemní trasa, navíc přes Zoo a vinici Salabka a trojskou krajinu nad Hrachovkou je z důvodu ochrany kulturních a přírodních hodnot nepřijatelná. Stejně tak uvažovaná trasa lanové dráhy z Podbaby do Bohnic v jakékoli z navrhovaných variant je nepřipustná ze stejných a mnoha dalších důvodů (hluk, soukromé vlastnictví, atd.).</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905214	<p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní.</p> <p>TRO/23. požaduje komplexní, vyvážený a jedinečný popis charakteru lokalit, doplněný ve spolupráci s MČ, dle odpovídající definice vlastností území popsaných v §2h PSP.</p> <p>Odůvodnění: V návrhu MP chybí popis všech lokalit dle odpovídající definice charakteru jako vlastností území popsaných v §2h PSP: - přírodně krajinných, které se projevují zejména jako geomorfologické utváření krajinného prostoru, do jisté míry vytvářející i predispozici strukturálního členění včetně jeho měřítka a rozdílného způsobu využití. Způsob využití, který determinuje aktuální typ vegetačního krytu, je druhou z určujících vlastností. V lokalitách otevřené krajiny jsou tyto přírodní krajinné vlastnosti základem pro vymezení lokalit, propisující se též do zvoleného názvu pro typ příslušné struktury; - sociálně ekonomických, zejména na základě obecné sociální soudržnosti příslušné lokality, zajišťující identifikaci se obyvatel s lokalitou, byly zváženy i ekonomické charakteristiky dané lokality s ohledem na jejich odpovídající hospodářský význam v rámci města, dále bylo zváženo vymežování s ohledem na charakteristickou vybavenost příslušné lokality (vysoké školství, nemocnice); - kulturně civilizačních, kromě památkové péče o historické dědictví byla zohledněna zejména typologie, struktura a využívání veřejných prostranství, typologie a využívání zástavby, celková kompozice prostorového uspořádání a historické vrstvení; - urbanistické a architektonické charakteristiky, umístění v území, intenzita a kvalita zastavění, typ zastavění a míry stability obecně. Tyto vlastnosti se propisují i do zvoleného názvu pro příslušný typ struktury (zahradní město aj.).</p>
			<p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní.</p>

72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905215	<p>TRO/24. nesouhlasí s neodůvodněním a nevyhodnocením Transformační plochy v lokalitě Pusté vinice a požaduje tuto transformační plochu zrušit.</p> <p>Odůvodnění: Návrh MP nemá oporu v dostatečném odůvodnění MP. Transformační plochy v Troji nejsou uvedeny a nebyly vyhodnoceny v rámci odůvodnění v části K09. V konceptu odůvodnění 2014 byly tyto plochy určeny k rozvoji parků a krajiny viz. str. 88-89, dokonce definovány jako nezastavitelné území ve městě - str. 356-357, 492-493</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905217	<p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní.</p> <p>TRO/25. požaduje v koncepci dopravy návrhu MP doplnit vhodné řešení propojení MO a Pražského okruhu mimo rezidenční čtvrť Troja a Kobylisy.</p> <p>Odůvodnění: Navržená připomínka vychází ze zkušenosti s každodenní dopravní situací v okolí Tunelu Blanka a MO. Po dokončení výstavby Pražského okruhu bude Troja sloužit jako nejkratší spojka do Bubenečského tunelu a celého komplexu Blanka pro severní perimetr Prahy. Vzhledem k tomu že ulice Trojská je jedinou komunikací využitelnou také spoji PID je zapotřebí se tímto tématem přednostně zabývat.</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905218	<p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní.</p> <p>TRO/26. požaduje v návrhu doplnit požadavek na zpracování ÚPČP pro všechna VRÚ v celém jejich současným plánem vymezeném rozsahu.</p> <p>Odůvodnění: Selektivní výběr a plošné zahrnutí pouze vybraných částí vyhlášených VRÚ není zdůvodněn a není opodstatněný. Je nepřípustné zrušení stavební uzávěry bez náhrady jednoznačnou regulací.</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905219	<p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní.</p> <p>317/1. požaduje doplnit popis lokality: Lokalita představuje podstatnou součást trojské zástavby formující její charakter a genia loci rezidenční čtvrti a samostatné enklávy domů v zeleni. Lokalita zahrnuje historické viniční usedlosti, vesnickou památkovou zónu Rybáře, vily pod Jabloňkou, kolekci cenných vil v ulici Nad Kazankou, poválečnou zástavbu ulice Trojská, Pro její krajinné, kulturní a civilizační hodnoty je část lokality zahrnuta do vyhlášeného Přírodního parku Drahaň - Troja.</p> <p>Odůvodnění: MČ považuje jedinečný popis lokality jako podstatné východisko pro budoucí rozhodování v území. 80 let po přičlenění k Praze si Troja uchovává svůj krajinný rámeček a příměstský charakter a na rozdíl od jiných částí v okolí a přes četné zastavovací plány nebyly její svahy plošně zastavěny.</p> <p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905221	<p>317/2. požaduje Doplnit veřejná prostranství před základní školou Svatopluka Čecha, v Rybářích, veřejnou obecní zahradu kolem úřadu MČ, v bývalém areálu Diplomatické čtvrti, Na Kovárně.</p> <p>Odůvodnění: Stabilizace veřejných prostranství je klíčová mimo jiné pro prostupnost území, každodenní kvalitu života v městské části</p> <p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905226	<p>317/3. požaduje do návrhu MP doplnit občanskou vybavenost ZŠ, MŠ, obchod Na Kovárně, areál proti škole -pošta, restaurace, Dům spokojeného stáří s galerií v osadě Rybáře.</p> <p>Odůvodnění: Potvrzení stávající občanské vybavenosti považuje je klíčová část stabilního územního plánu.</p> <p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905227	<p>317/4. Požaduje změnit transformační plochu č.411/317/2030 v záplavové oblasti nad Protipovodňovým valem na rekreační využití a nestavební čtvrtkový park s rekreačním využitím.</p> <p>Odůvodnění: Území, které je i přes povodňový val, dál vedeno jako záplavové a díky klimatickým změnám nadále rizikové, městská část nedoporučuje další výstavbu. Po dobudování valu pojišťovny vysoké pojistné nesnížily, a některé nemovitosti v záplavovém území vůbec nepojišťují. Riziko záplav je stále přítomné, před rokem 1989 byla zpracována studie protipovodňové ochrany a podle ní vybudována protipovodňová hráz na Q50. V roce 2002 byla zaplavena dvěma metry vody. Následně byla vypracována další studie a hráz se zvýšila na kulminační hladinu Q2002 + 30 cm. Při povodni v roce 2013 se na dvou místech za hrází objevily podmáčené plochy...Čtvrťový park nejlépe odpovídá optimálnímu využití této plochy. Plocha určená k transformaci obsahuje přístupovou cestu a vjezdy a dva objekty historických vil, fragmenty ovocných sadů v zahradách a vzrostlou zeleň a již dnes v podstatě plní funkci neoficiálního parku pro obyvatele městské části. Trojské lokality, které mají návštěvnost kolem dvou milionů návštěvníků ročně postrádají paradoxně prostory pro rekreaci obyvatel mimo hlavní návštěvnické (a tudíž velmi exponované) trasy a plochy. Vzhledem k aktuální dopravní situaci ve městě je další zastavování ploch mimo přímé kapacitní spojení MHD nerozumné a centru města neuleví od IAD. Stovky obyvatel nových domů se přidají ke každodenním zácpám okolí MO Blanka a Trojského mostu. Navyšování a zahušťování blízkých lokalit na Praze 7 a 8 by mělo být vyváženo současným navýšením parkových, rekreačních a sportovních ploch v blízkém okolí. Troja tuto zvýšenou poptávku může uspokojit, bez vysokých nákladů na realizaci. Kapacita nedaleké Stromovky je v exponované dny již naplněna. MČ zároveň navrhuje využít nového čtvrtového parku k posunu a umístění biocentra, které je v návrhu MP nelogicky umístěno na stavební pozemky ve stabilizované ploše v centru městské části.</p> <p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905229	<p>317/5. požaduje zrušit VPS Retenční nádrž Rybáře a navrhuje ji odsunout mimo zákonem chráněnou obytnou zónu Rybáře, například pod plochu Parkoviště Zoo Jih, kudy též prochází obě stoky E a F.</p> <p>Odůvodnění: Umístění Retenční nádrže do těsného sousedství obytných domů bude mít negativní vliv na hygienické poměry a pohodu bydlení. Tato lokalita je historickým a dnes rehabilitujícím se centrem obce se silnou místní identitou a specifickým koloritem. Retenční nádrž zároveň omezí vhodnější využití plochy jako součásti předprostoru před jedinou dochovanou a památkově chráněnou rybářskou osadou na území hlavního města Prahy.</p> <p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905230	<p>317/6. požaduje upravit hranice lokality pod osadou Rybáře, až k protipovodňovému valu,</p> <p>Odůvodnění:</p>

prostorově je dělicí hranou mezi územím řeky a zástavbou nově vybudovaný val. V logice analogického dělení lokalit směrem východním Vltava IV. a Trojská brána navrhuje použít stejnou metodiku a potvrdit val jako dělicí prvek stejného charakteru a krajinného měřítka.

Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní

72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905235	<p>317/7. nesouhlasí se stanovením výškové hladiny areálu EZÚ rozmezí podlažnosti 6</p> <p>Odůvodnění: Toto je chyba (neodpovídající metodice určování výškové regulace navržené MP) vycházející z počtu podlaží 5 u nejvyšší stávající budovy areálu. Nejčastěji vyskytující se výška v příslušném čtverci 100 x 100 metrů jsou dvě max. 3 podlaží. V kontextu lokality Troja, její výškové hladiny 2,3 krajinné dominanty svahů Jabloňky i nové vinice u historické usedlosti Popelářka je navržené navýšení podlažnosti nezdůvodnitelné a nepřipustné.</p> <p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905236	<p>317/8. nesouhlasí s návrhem na umístění biocentra před školou</p> <p>Odůvodnění: Navržené umístění biocentra by v centrální části nejen lokality ale celé Troje znemožnilo další dotvoření veřejných prostranství mezi školou, areálem diplomatické vesnice a areálem Sokola Troja (zastavovací studie MČ 2006). Městská část navrhuje toto biocentrum odsunout ze stabilizované plochy lokality a využít městskou částí navrhovaný čtvrtový park pro plnění funkce biocentra.</p> <p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905238	<p>317/9. požaduje přemístit navrhovanou smyčku tramvaje blíže k ulici Trojská</p> <p>Odůvodnění: Optimálnější umístění, vzhledem k požadovanému kapacitnímu přestupu na bus 112 do Zoo, prověřeno dopravní studií MČ (2011)</p> <p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905242	<p>317/10. požaduje Index návrhový in (je navrhován in = 0,36) stanovit ve výši maximálně rovné indexu stabilizované části, tedy in = is = 0,31.</p> <p>Odůvodnění: Při započítání parkových ploch a drobné zástavbě proluk by neměla být navyšována hustota stabilizované historické zástavby lokality</p> <p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905244	<p>318/1. požaduje doplnit popis lokality: Lokalita představuje podstatnou součást trojské zástavby formující její charakter a genia loci historické venkovské zástavby a rezidenční čtvrti. Požaduje z KLO vyjmout chybnou informaci „<i>Zástavbu tvoří bytové domy vznikající od začátku 21. století</i>“.</p> <p>Odůvodnění: V lokalitě Jde výhradně o rezidenční bydlení ve vilách a rodinných (dvoj)domech. Jediný bytový dům je Rezidence Salabka na stejnojmenné vinici o ploše 4ha. Není žádoucí a v rozporu s charakterem zástavby v lokalitě v budoucnu umísťovat bytové domy.</p> <p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905248	<p>318/2. požaduje doplnit síť cest a cyklotras – Kozí stezka, Úvoz</p> <p>Odůvodnění: Tzv. Kozí stezka mezi ulicemi Trojská a Nádvorní je nejkratší pěší spojnici mezi zoo a vstupem do jižní expozice botanické zahrady, hojně využívána obyvateli i návštěvníky mimo rušnou Trojskou ulici.</p> <p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905253	<p>318/3. požaduje doplnit cestu na č.parc.1494/1, 1494/2,a části pozemků 1526/1 a1525/2 která vede k samotě č. parc. 1523. Požaduje vyznačit soukromé zahrady jako součást samoty.</p> <p>Odůvodnění: Navržená oprava dle stávajícího stavu v území</p> <p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905256	<p>318/4. požaduje doplnit uliční propojení z Úvozu do cesty Havránka</p> <p>Odůvodnění: Zakreslení uličního propojení z Úvozu do cesty Havránka v MP chybí. Důležité spojení východní a západní části Troje. Průjezd a průchod východo - západním směrem přes Botanickou zahradu je třeba obnovit a dlouhodobě stabilizovat historickou cestou Havránka. Rozhodnutí ODO P7 o uzavření cesty bylo soudem pravomocně zrušeno.</p> <p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905266	<p>319/1. požaduje doplnit popis lokality jako specifické součásti trojské zástavby na hranici Prahy u řeky, spoluvytvářející trojský charakter a genia loci rezidenční čtvrti a samostatné enklávy domů v zeleni.</p>

			<div>Odůvodnění: Podhoří lze charakterizovat historickými vilami, zahradami a ovocnými sady a nově budovanými rodinnými (dvoj)domy. Má vizualitu spíše zahrádkové osady na kraji Prahy než obytné čtvrti, postrádá městský uliční parter (chodníky).</div> <div>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní</div>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905267	<div>319/2. požaduje doplnit čitelně hranice přírodního parku Drahaň – Troja a ZCHÚ</div> <div>Odůvodnění: Hranice jednotlivých ploch, pokud prochází ve stejném místě podkladové mapy, nejsou čitelné. Podstatné pro dobrou orientaci jednoznačné rozhodování v území.</div> <div>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní</div>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905268	<div>319/3. Požaduje do popisu lokality zahrnout popis stávajícího areálu ČZU jako sadovnického a zahradnického školního zařízení, posilující obraz Troje a kontinuitu její ovocnářské tradice.</div> <div>Odůvodnění: Přítomnost výzkumného a výukového sadovnického a pěstebního areálu ČZU v Podhoří je považována za hodnotu a cenné pokračování trojské ovocnářské a zahradnické tradice a musí být v popisu lokality Podhoří jasně vymezen.</div> <div>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní</div>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905287	<div>319/4. požadujeme vyznačit Cyklotrasu A2.</div> <div>Odůvodnění: Významná mezinárodní příjezdová trasa do Prahy na značené trase Drážďany - Vídeň.</div> <div>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní</div>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905289	<div>319/5. požaduje zakreslit chybějící soukromé zahrady (č. parc. 1451, 1452/1, 1452/2) a veřejné sady (MČ).</div> <div>Odůvodnění: Požadovaná oprava chyby v návrhu MP</div> <div>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní</div>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905291	<div>319/6. požaduje zakreslit Obecní sad MČ č. parc. 1404, 1405 jako veřejné prostranství</div> <div>Odůvodnění: Oprava chyby dle stavu území, veřejně přístupný sad s mobiliářem a venkovní posilovnou</div> <div>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní</div>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905293	<div>319/7. požaduje doplnit veřejné prostranství u přívozu</div> <div>Odůvodnění: Přívoz je spojení Podhoří s městem a přirozeným ohniskem aktivit s vybaveností Koloniálu s dětským hřištěm. Ve vypracovaném projektu je Dům převozníka s revitalizací veřejného prostranství mezi řekou a ulicí v Podhoří (do povodně 2002 zde byl obchod s potravinami).</div> <div>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní</div>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905294	<div>319/8. požaduje popsat a vyznačit kapli sv. Václava</div> <div>Odůvodnění: Kaple je významnou dominantou a symbolem Podhoří, odbíjí čas</div> <div>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní</div>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905296	<div>319/9. požaduje zahrnout do návrhu požadavek městské části na PPO Podhoří</div> <div>Odůvodnění: Nedávná dvojí povodeň poškodila řadu domů, navrhuje se obdobně jako v případě ZOO a Trojského zámku prověřit možnost individuální ochrany budov, bez nutnosti budovat jednolitou hráz, která by mohla negativně ovlivnit odtokové poměry kotliny při povodních.</div> <div>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní</div>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905298	<div>319/10. navržené pěší a cyklo propojení podél jižní hranice ČZU považujeme za vhodné a důležité</div> <div>Odůvodnění: Historická cesta zapsaná v katastru nemovitostí na č. parc. 1530 a přímá cesta od přívozu k severnímu vstupu do ZOO</div> <div>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní</div>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905303	<div>404/1. nesouhlasí se zařazením lokality Z(06)/O[T] a požaduje přepracovat popis lokality, v návrhu neodpovídá charakteru lokality podstatné součástí Přírodního parku Drahaň - Troja</div> <div>Odůvodnění: Navržená zastavitelná plocha s obytným využitím je v rozporu s vyhlášeným Ochraným pásmem PPR, nařízením č. 10/2014 hl. m. Prahy o zřízení přírodních parků, ochranou krajiny, deklarované v MP např. v člancích 19, 20. V takových lokalitách by se mělo stavět až v momentě, kdy budou všechny rozvojové a transformační plochy města vyčerpány. Městská část považuje za všeobecně prospěšnější, na místo plošné zástavby těchto ploch jejich revitalizaci a jejich dalšího využití jako parkových a rekreačních ploch. Na části pozemků probíhá již pátým rokem ve spolupráci s majiteli a hlavním městem údržba a obnova prostupné a bezpečné krajiny. zbylé plochy jsou sice aktuálně stále zanedbané, nepřehledné a z bezpečnostního hlediska problematické (v porostech a křovinách se nachází tábořiště bezdomovců), přesto to není důvodem rezignovat na jejich využitelnost k rekreačním případně produkčním účelům.</div> <div>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní</div>

72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905306	<p>404/2. požaduje upravit hranice lokality Trojská pláň – Pusté vinice</p> <p>Odůvodnění: Navržená hranice je uměle a účelově vytvořená. Tato lokalita, ve skutečnosti prostorově v místech (dříve pole, dnes louky) pod Velkou skálou, sahá jižně až k ulici Pod Havránkou a umožňuje stejné výhledy z krajiny na celou Prahu jako v minulosti. To je hodnota volně Trojské pláně pod Velkou skálou. Vymežit svažující se část volně louky také k zástavbě je v rozporu s požadavky zákonů a nařízení uvedených v bodě 404/1.</p> <p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní</p> <p>404/3. požaduje upravit hranice lokality Trojské svahy – Pusté vinice</p> <p>Odůvodnění: Trojské svahy sahají ve skutečnosti výše a zahrnují zahrádkovou osadu Strachův sad i plochy sousedící směrem k rokli V Lisu. Rozhraní strmější a mírné části trojského svahu je v její jihovýchodní části zhruba dle průběhu výškové vrstevnice 270 m n. m. navrhuje se část území jižně od této vrstevnice přičlenit k ploše 857/Trojské svahy.</p> <p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní</p> <p>404/4. požaduje změnit navrženou obytnou zátěž transformační lokality (zbylé plochy ve Vackově sadu) na rekreační využití a nestavební parkové plochy.</p> <p>Odůvodnění: Městská část požaduje, aby předmětné území bylo nadále nezastavitelné!</p> <ul style="list-style-type: none">• Především se jedná o území uvnitř přírodního parku Drahaň-Troja. Umístit zde rozvojovou plochu – zastavitelné území o rozloze 25 ha považujeme za nepřijatelné.• Jedná se z větší části o hranu svahu nad Trojskou kotlinou. Tato hrana je pohledově velmi exponovaná z rozsáhlého území Prahy. Případná zástavba zásadně naruší krajinný ráz, změni horizont z vegetačního na urbánní.• Dané území je obklopené zachovanou přirozenou krajinou (přírodní památka Velká skála, přírodní památka Havránka, Pustá vinice, Trojské svahy). Plochy uvedené přirozené krajiny jsou dopravně velmi špatně dostupné. Nedostupnost je způsobena jak vlastním terénním uspořádáním, tak nutností ochrany přírody. Území, které je vyznačené v návrhu Metropolitního plánu jako rozvojové, je podle návrhu schopné pojmout až 1.000,- obyvatel. 25 ha zastavěnost 15% = 37.500 m2. / 150 m2 na jeden RD = 250 RD x 4 osoby = 1.000,- obyvatel. Území nebude přiměřeně napojené na MHD a veškerá individuální doprava bude vedena do ulice Písečná, kterou nepřiměřeně zatíží. Stejně tak vznikne nová dopravní zátěž pro území městské části Troja (průjezd individuální dopravy z ulice K Bohnicím směrem k tunelu Blanka), kde je tranzitní doprava ze Severního města do centra dlouhodobě nevyřešeným problémem.• Vzhledem k neprůjezdnosti dané oblasti nebude do území zavedena MHD. Vzdálenost od dostupné MHD se bude pohybovat od 650 do 1200 m což je pro moderní město nepřiměřené a povede k tlaku na posílení individuální dopravy.• Vznik rozvojového území vyvolá tlak na dobudování nových zpevněných komunikací v přírodním parku a těsné blízkosti přírodní památky Velká skála, aby byla docílena (i tak nevyhovující) dostupnost MHD.• Stabilizovaná plocha louky (dřívější pole) pod Velkou skálou je v intravilánu výjimečnou plochou pro rekreaci, umožňující rekreační aktivity jinde v Praze možné např. pouze na Letenské pláni nebo na pláni před oborou Hvězda. Omezení této plochy a blokování přístupu od městské části Troja by bylo ztrátou významné hodnoty. <p>Dle výsledků studie ČZU je půda na louce dobré kvality a vhodná pro zemědělství. Louku dlouhodobě seče Zoologická zahrada, udržuje ji tím a trávu využívá jako krmivo.</p> <ul style="list-style-type: none">• Troja do dnešních dnů nese stopy původní typicky zemědělské krajiny s jednotlivými usedlostmi, statky, zahradnictvím, vinohrady a sady. V posledních letech se podařilo některé prvky obnovit a uplatnit v krajině (vinice Trojského zámku, Vinice Salabka, Vinice u usedlosti Popelářka, výukový sad ČZU) došlo i k částečné obnově Vackova sadu v okolí usedlosti Vavrouška (Třešňovky). Zařazením významné části tohoto sadu do rozvojové plochy dojde k likvidaci krajinného rázu i významného biotopu, který reprezentuje specifická rostlinná i živočišná společenstva.• Tento prostor je i významnou rekreační oblastí. Výstavbou objektů individuálního bydlení, oplocením soukromých zahrad bude veřejný prostor redukován na pouhou ulici, dopravní koridor v lepším případě doplněný veřejnou zelení obdobně jako v centrálních částech města. Specifický charakter území bude zcela setřen.• Chápeme záměr nalézt v intravilánu Prahy nová rozvojová území pro možný rozvoj města i zefektivnění technické i dopravní infrastruktury. Nesouhlasíme ale s tím, aby to bylo na úkor přírodních ploch. Je nutné přednostně využít území nevyužitých průmyslových areálů, území v současnosti již výstavbou „znehodnocené“. Mimo jiné, v tomto případě, by ani území nebylo využito efektivně jak z hlediska hustoty, napojení na technické sítě ani napojení na komunikační síť. Bez projednané územní studie a regulačního plánu nelze souhlasit s takto plošně pojatou a hustou zástavbou v Přírodním parku, mimo zastavěnou část sídla. <p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní</p> <p>404/5. požaduje skupinu stávajících obytných domů jižně od ulice Pod Havránkou vyznačit jako samostatnou část lokality Troja</p> <p>Odůvodnění: Tak to bylo s městskou částí projednáno v konceptu odůvodnění (IPR 2014).</p> <p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní</p> <p>404/6. požaduje zahrnout historické obytné domy na Ostrém vrchu č. parc. 1231, 1233/1, 1233/3, 1236/1, 1236/2, 1236/3, 1236/4, 1236/5, 1234, 1235/1, 1235/2, 1235/4, 1235/5, 1235/6, 1235/7, 1235/8 jako součást výše uvedené samostatné obytné skupiny v lokalitě Troja</p> <p>Odůvodnění: Viz skutečný stav území. Jedná se o historické domy v zahradách, oplocené a soukromé, první v této části Troje vystavěné na Ostrém vrchu. Byť umístěné na druhé straně cesty, jsou logickou součástí existující skupiny rodinných domů v horní části ulice Pod Havránkou.</p> <p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní</p> <p>404/7. požaduje v návrhu doplnit chybějící soukromé zahrady</p> <p>Odůvodnění: Viz skutečný stav území. Jedná se o oplocené soukromé zahrady č. parc. 1236/1, 1235/1, 1235/2, 1234.</p> <p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní</p> <p>404/8. požaduje doplnit pěší propojení</p> <p>Odůvodnění: Požadavek na doplnění stávající cesty z Ostrého vrchu (Vřesoviště) do ulice Pod Havránkou</p> <p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní</p> <p>404/9. požaduje zakreslit čitelně hranice Přírodního parku, ZCHÚ</p> <p>Odůvodnění: Hranice jednotlivých ploch, pokud prochází ve stejném místě podkladové mapy, nejsou čitelné. Podstatné pro dobrou orientaci jednoznačné rozhodování v území.</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905311	
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905314	
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905317	
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905327	
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905329	
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905331	
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905333	

			Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905335	404/10. požaduje usedlost Vavrouška vyznačit jako dům v soukromé zahradě. Odůvodnění: Jedná se o soliterní zemědělskou usedlost, (vedle Hrachovky) jednu z mála v katastru obce Troja dodnes v kontextu původní krajinné situace, i když je zeslabena na severu sousedící čtvrtí vila domů a bytových domů Velká skála. Metodicky správnější by bylo zařazení samota ve formálním rozvoji krajiny.
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905340	Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní 673/1. požaduje doplnit popis lokality jako vstupní brány do Troje, říční nivu, požaduje doplnit a popsat význam lokality z hlediska infrastruktury pro metropolitní park u řeky Odůvodnění: Lokalita byla městskou částí navržena a označena a následně do MP zapracována jako odraz stávajícího krajinného prostoru, významné scenerie mezi zastavěným městem a trojskou krajinou. Území by mělo nabídnout kvalitní dopravní infrastrukturu, veřejnou vybavenost a zázemí pro organizovaný i rekreační sport a další neorganizované volnočasové aktivity.
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905342	Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní 673/2. Požaduje rozšířit lokalitu symetricky na východ od Trojského mostu a severně až pod skálu Jabloňka Odůvodnění: V konceptu odůvodnění MP 2014 byla správně, v rozsahu rozšířené pracovní verze návrhu Metropolitního plánu ze dne 30. 11. 2015 , v návrhu MP 2018 je chybně vymezena. Trojská brána je z hlediska krajiny a prostorově dodnes čitelný celek původní říční nivy, která tvoří symbolickou i skutečnou bránu, kterou se přes Trojský most z hustě zastavěného města vstupuje do Příměstské trojské krajiny na druhém břehu řeky. Území by mělo nabídnout kvalitní dopravní infrastrukturu, veřejnou vybavenost a zázemí pro organizovaný i rekreační sport a další neorganizované volnočasové aktivity. Logická prostorový předěl sousedících lokalit je na úpatí skály Jabloňka, nikoliv dnes slepá diagonálně vedená ulice Povltavská, která kopíruje dříve zasypané rameno Vltavy, které oddělovalo Holešovický ostrov od Troje. Viz. také zásadní připomínka TK/3.
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905345	Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní 673/3. Požaduje změnit nevhodnou obytnou zátěž transformační plochy v záplavové oblasti nad Protipovodňovým valem pod Jabloňkou na rekreační využití a nestavební parkové plochy Odůvodnění: Území, které je i přes povodňový val, dál vedeno jako záplavové a díky klimatickým změnám nadále rizikové, městská část zde nedoporučuje další obytnou výstavbu. Po dobudování valu pojišťovny vysoké pojistné nesnížily, a některé nemovitosti v záplavovém území vůbec nepojišťují. Riziko záplav je stále přítomné, před rokem 1989 byla zpracována studie protipovodňové ochrany a podle ní vybudována protipovodňová hráz na Q50. V roce 2002 byla zaplavena dvěma metry vody. Následně byla vypracována další studie a hráz se zvýšila na kulminační hladinu Q2002 + 30 cm. Při povodni v roce 2013 se na dvou místech za hrází objevily podmáčené plochy... Plocha určená k transformaci obsahuje fragmenty vzrostlé lužní vegetace, dočasnou stavbu betonárky, pěší a cyklistický průchod pod městským okruhem a volně upravené a pravidelně sečené porosty. Navyšování a zahušťování blízkých lokalit na Praze 7 a 8 by mělo být vyváženo současným navýšením parkových, rekreačních a sportovních ploch v blízkém okolí. Troja tuto zvýšenou poptávku může uspokojit, bez vysokých nákladů na realizaci. Dle konceptu odůvodnění trpí Praha 8 deficitem parkových ploch. Mezi projekty dlouhodobě sledovanými IPR je dostatečně široké zelené propojení Pelc – Tyrolky s Trojským nábřežím. Zástavba domy o RNP 6 je také z hlediska nivní krajiny a jejího zákonem chráněného rázu nepřijatelná.
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905347	Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní 673/4. požaduje zpracovat potřebu uličního propojení lokality Trojská Brána do lokality 161/Pelc Tyrolka Odůvodnění: Stávající časté uzavírání tunelu Blanka paralyzuje i dopravu odbočující do Troje včetně autobusových linek PID. Navrhuje se obnovit propojení v ulici Povltavská pod skálou Jabloňka.
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905352	Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní 673/5. požaduje záchytné parkoviště u Trojského mostu přesunout na pravou stranu od Trojského mostu ve směru do Troje, doplnit parkoviště pro zájezdové autobusy návštěvníků trojských atrakcí, vyznačit jako parkovou plochu plochou (parkování na terénu v zeleni) Odůvodnění: Plocha na západ od mostu může být rozšířena pro sportovní zázemí v blízkosti areálu FTVS/USK Praha a zavedeného Softbalového areálu SaBaT.
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905353	Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní 673/6. požaduje vymést betonárku Odůvodnění: Dočasná stavba součást tunelového komplexu Blanka, generuje nákladní dopravu a přesun velkých objemů hmot po řece, požadavek nákladního přístaviště a zasahuje do v MP navrženého budoucího metropolitního parku u řeky.
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905357	Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní 673/7. požaduje posunout tramvajovou smyčku do lokality Troja, blíže k zastávkám bus 112 a obytné zástavbě. Odůvodnění: Dopravní studii ověřená lepší poloha mezi ulicemi Trojská, Pod Lisem, Povltavská, blíže k zastávkám PID bus 112 a obytné zástavbě.
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905359	Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní 804/1. požaduje doplnit: Stabilizovaná chráněná lokalita. Odůvodnění: Vzhledem k povaze historické chráněné zahrady s parkem, nevhodná další zástavba a např. parkovací plochy apod.
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905361	Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní 804/2. požadujeme chráněnou vinici sv. Kláry s kaplí sv. Kláry zahrnout jako součást lokality Trojský zámek Odůvodnění: Vinici sv. Kláry s kaplí sv. Kláry je historická komponovaná součást zámku, kulturně a dobou vzniku součást velkorysého krajinářsko-architektonického konceptu. Jejich vzájemný prostorový vztah dodnes zachovalý, by bylo možné posílit rehabilitací příčné osy a pěšího propojení ze severního nádvoří do vinice. Zároveň se ukázalo, jako nevhodné aplikovat na vinici stejný režim, jako v celém areálu Botanické

			zahrady a umísťovat zde další stavby návštěvnického zázemí a služeb.
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905367	<p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní</p> <p>804/3. požaduje vyznačit domy se zahradami pod jižní zdí trojského zámku</p> <p>Odůvodnění: Jedná se o stávající domy a v návrhu MP nevyznačené soukromé zahrady</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905378	<p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní</p> <p>804/4. požaduje do návrhu MP doplnit záměr protipovodňové ochrany Trojského zámku</p> <p>Odůvodnění: Usnesením RHMP v roce 2013 potvrzený záměr, jeho prověření v projekční přípravě KVP IPR</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905381	<p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní</p> <p>805/1. Požaduje zachovat volnou prostupnost a průchodnost ve směru východ západ, požaduje vyznačení PROPOJENÍ dvou bodů z ulice pod Havránkou a ulice Nádvoří ve smyslu Uličního propojení dvou bodů</p> <p>Odůvodnění: Od roku (2011) je nezákonně uzavřena cesta Havránka. Metropolitní plán propojení cestou Havránka zcela opomíná, na druhá straně označuje oblast Botanické zahrady s detailním přehledem cestní sítě v jejím uzavřeném areálu. Naopak v oblasti soukromých zahrad není cestní síť vůbec zakreslena. Proto je požadováno: - Jasné oddělení areálu Sever a Jih s tím, že je nadále respektovaná veřejná cesta Havránka a její bezprostřední okolí jako veřejně přístupný prostor, cesta Havránka nevede přes areál (přesto, že Botanická zahrada si část cesty nezákonně v „areálu“ uzamkla), nýbrž cesta Havránka vede mezi dvěma areály.</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905383	<p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní</p> <p>805/2. požaduje upravit hranice s lokalitou Trojská pláň, vyjmout parkoviště BZ sever a část lesoparku mimo oplocený areál BZ požaduje zahrnout do lokality Trojská pláň</p> <p>Odůvodnění: Zahrnutí části lesoparku a vymezeného Biokoridoru v severní části nad BZ do lokality Botanická zahrada není z hlediska požadavku na ochranu přírody a krajiny (biokoridory) přípustné. Tyto plochy, byť ve správě botanické zahrady jsou stabilizované a součástí volné trojské přírody, která tvoří předěl mezi sídlištěm Bohnice a parkovým areálem Botanické zahrady. V Generelu botanické zahrady je tato část č. parc. 1263/3 ponechána mimo zaplocený areál.</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905390	<p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní</p> <p>805/3. Požaduje vyznačit jako uliční propojení a zachovat volnou prostupnost a průchodnost Úvozovou cestou podél areálu západ.</p> <p>Odůvodnění: Jedná se o významnou historickou cestu kdysi od brodu u trojského mlýna, dnes pokračování ulic Trojská a Nádvoří dále do Bohnic.</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905393	<p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní</p> <p>806/1. požaduje doplnit popis lokality o cílový charakter podtrhující a využívající charakter trojské krajiny</p> <p>Odůvodnění: Zoologická zahrada je podřízenou součástí Přírodního parku, podmnožinou trojské krajiny. Ideový koncept této organizace a rozvoj jejího tematického parkového areálu by měl posilovat charakter trojské krajiny. Režim nad cestou mezi Sklenářkou a Hrachovkou se navrhuje v jiné míře, než v jižním areálu Zoo, spíše extenzivního hospodaření a tvorby expozic formou posilování volné a prostupné trojské krajiny.</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905394	<p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní</p> <p>806/2. požaduje upravit hranice lokality vyjmutím usedlosti Bosna</p> <p>Odůvodnění: Jedná se o poslední dochovaný dům z lokality Bosna, zbourané při výstavbě hospodářského zázemí ZOO. Je součástí osídlení hrany říční nivy, podobně jako Trojský mlýn již zařazený v lokalitě Vltava IV.</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905399	<p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní</p> <p>806/3. požaduje vyjmout krajinný amfiteátr nad cestou z Hrachovky na Sklenářku do nezastavitelné lokality Vltava sever</p> <p>Odůvodnění: Obdobně jako krajina kolem usedlosti Sklenářka, také součástí Zoo a je zahrnuta v lokalitě Vltava sever odpovídá charakteru krajiny s volně umístěnými zemědělskými usedlostmi Sklenářka, Hrachovka, Salabka. I takto pojatá součást území obhospodařovaného zoologickou zahradou může být atraktivní pro návštěvníky a zároveň tvořit vhodný rámec exotických expozic cizokrajné fauny.</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905403	<p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní</p> <p>806/5. nesouhlasí s územní rezervou pro Tramvajová trať přes Salabku</p> <p>Odůvodnění: Nadzemní trasa, navíc přes Zoo a vinici Salabka a trojskou krajinu nad Hrachovkou je z důvodu ochrany kulturních a přírodních hodnot nepřijatelná.</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905408	<p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní</p> <p>806/6. požaduje do návrhu MP zahrnout požadavek na protipovodňovou ochranu zoologické zahrady</p> <p>Odůvodnění: Usnesením RHMP v roce 2013 potvrzený záměr, v projekční přípravě KVP IPR</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905453	<p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní</p> <p>846/2. požaduje doplnit Park na NVL ÚČOV</p> <p>Odůvodnění: Tento požadavek vychází z platného územního a stavebního rozhodnutí, zpracované koncepce Císařského ostrova a zajistí veřejnou přístupnost území včetně střechy Nové vodní linky ÚČOV.</p>

			Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905454	846 /3. požaduje doplnit Pěší a cyklo propojení mezi pravým a levým břehem a v rámci Císařského ostrova Odůvodnění: Tento požadavek vychází ze zpracované koncepce Císařského ostrova a zajistí veřejnou přístupnost jádrového území Trojské kotliny s vazbami na Prahu 6, Prahu 7, Zoo a Troju.
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905458	Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní 846/4. požaduje doplnit Trojskou lávku Odůvodnění: Potvrdit potřebu lávky v místě zřícené Trojské lávky v ose ulice Pod Havránkou
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905460	Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní 846/5. požaduje doplnit do návrhu MP v části koncepce dopravy navrženou trasu vodní tramvaje mezi plavebními komorami Ostrov Štvanice a Podbaba Odůvodnění: Tato trasa vhodně a rychle obslouží rekreační plochy v Troji a ve Stromovce a propojí je s hustě zastavěnými částmi obou vltavských břehů, od Karlína do Podbabý.
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905463	Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní 846/6. požaduje upravit hranici a vyjmout usedlost Bosna se zahradou z lokality ZOO Odůvodnění: Jedná se o poslední dochovaný dům z lokality Bosna, zbourané při výstavbě hospodářského zázemí ZOO. Je součástí osídlení hrany říční nivy, podobně jako Trojský mlýn již zařazený v lokalitě Vltava IV.
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905465	Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní 846/7. požaduje upravit hranici lokality pouze k PPO valu Odůvodnění: Prostorově je dělicí hranou mezi územím řeky a zástavbou nově vybudovaný val. V logice analogického dělení lokalit směrem východním viz. Vltava IV. a Trojská brána navrhujeme použít stejnou metodiku a potvrdit val jako dělicí prvek stejného charakteru a krajinného měřítká. Tento metodicky nestejný přístup není logický.
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905468	Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní 846/8. požaduje v návrhu MP specifikovat vymístění parkoviště pod Trojským zámekem a nahradit ho veřejným prostorem Odůvodnění: Trojský zámek komponovaný na pohledy od řeky nemá v současnosti odpovídající předprostor. Navrhuje se úprava plochy formou parkové plochy s možností příležitostného stání pod stromy. Důležitý předprostor také Trojského pivovaru, který je v poledních letech využíván jako veřejně přístupný Art and Food Zone a měl by i nadále doplňovat občanskou vybavenost na cyklotrase a v kontextu metropolitního parku.
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905469	Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní 846/9. připomíná, že Metropolitní park je v ploše VRÚ se stavební uzávěrou. Požaduje zpracování územní studie na celé území Odůvodnění: Jakékoliv stavební záměry podléhají sejmutí stavební uzávěry, která je podmíněna vypracováním územní studie na celé vymezené území.
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905472	Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní 857/1. nesouhlasí s vymezením celé lokality jako transformační Odůvodnění: Lokalita je tvořena stabilizovanými trojskými svahy a zejména v části přírodní památky Havránka-údolí Haltýřského potoka jsou nežádoucí z hlediska ochrany přírodní památky jakékoliv změny. Tato část svahů je stabilizovaná a v péči Odboru ochrany prostředí magistrátu.
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905477	Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní 857/2. požaduje upravit hranice lokality – zahrnout Strachův sad, plochu vedle parkoviště BZ sever vyjmout Odůvodnění: Trojské svahy sahají ve skutečnosti výše a zahrnují zahrádkovou osadu Strachův sad i plochy sousedící směrem k rokli V Lisu. Navrhuje se upravit severní hranici nad údolím Haltýřského potoka a přičlenit ji k lokalitě Trojská pláň, vede tudy vrstevnicová cesta východozápadním směrem a propojuje obě části lokality.
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905484	Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní 857/3. požaduje doplnit popis lokality dle přírodních charakteristik jednotlivých jejích částí, upřesnit rozsah transformačních ploch. Odůvodnění: Jedná se o značně rozsáhlé a různorodé území, s neopominutelným a nenahraditelným významem pro severní vymezení zeleného rámce Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma.
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905485	Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní 857/4. požaduje upravit vymezení čtvrtového parku v Haltýři Odůvodnění: Údolí Haltýřského potoka by lépe odpovídalo zatřídění do krajiny úzkých údolí a součást nezastavitelné lokality Trojská pláň.
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905495	Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní 857/5. požadujeme vyznačit hranici Přírodního parku Odůvodnění:

			Hranice jednotlivých ploch, pokud prochází ve stejném místě podkladové mapy, nejsou čitelné. Je podstatné pro dobrou orientaci jednoznačné rozhodování v území.
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905499	Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní 857/6. navrhuje požadavek na pěší a cyklo propojení dvou bodů mezi Trojskými svahy a Čimickým hájem Odůvodnění: Jedná se o vhodné a chybějící komfortní a bezpečné propojení pásu zeleně obou lokalit. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní 857/7. požaduje do návrhu MP doplnit vyznačení všech cest v Masarykově čtvrti Odůvodnění: oprava chybějících cest mezi soukromými zahradami, zde se nejedná o zahrádkovou kolonii ale síť veřejně přístupných a sjízdných cest. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní 857/8. požaduje vyjmout historické obytné domy na Ostrém vrchu č. parc. 1231, 1233/1, 1233/3, 1236/1, 1236/2, 1236/3, 1236/4, 1236/5, 1234, 1235/1, 1235/2, 1235/4, 1235/5, 1235/6, 1235/7, 1235/8 a přičlenit je k městskou částí navrhované samostatné části lokality Troja v horní části ulice Pod Havránkou Odůvodnění: Viz skutečný stav území. Jedná se o historické domy v zahradách, oplocené a soukromé, první v této části Troje vystavěné v řadě vedle sebe. Byť umístěné na druhé straně cesty, logická součást existující skupiny rodinných domů v horní části ulice Pod Havránkou. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní 857/9. požaduje v návrhu doplnit chybějící soukromé zahrady Odůvodnění: Viz skutečný stav území. Jedná se o oplocené soukromé zahrady č. parc. 1236/1, 1235/1, 1235/2, 1234. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní 858/1. požaduje doplnit popis, jedná se o stabilizovanou lokalitu zahrnující přírodní památku Odůvodnění: dochovaná historická krajina kolem přírodní památky Velká skála je stabilizovanou plochou. Cílový charakter lokality by měl vycházet ze současného stavu, neměnit ho. Není žádoucí realizace velkých změn v území. Území má svého správce OCP MHMP, v lokalitě je naučná stezka botanické zahrady. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905515	858/2. požaduje upravit hranice, rozšířit jižně až k ulici Pod Havránkou Odůvodnění: Navržená hranice je uměle a účelově vytvořená. Tato lokalita ve skutečnosti prostorově v místech dříve pole dnes louky pod Velkou skálou sahá jižně až k ulici Pod Havránkou a umožňuje stejné výhledy z krajiny na celou Prahu jako v minulosti. To je hodnota volné Trojské pláně pod Velkou skálou. Vymezit svažující se část volné louky také k zástavbě je v rozporu s požadavky zákonů a nařízení uvedených v bodě 404/1. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905556	858/3. požaduje Upravit hranice s lokalitou Trojské svahy, zahrnout malou část na severním konci Haltýře. Odůvodnění: možnost propojit obě části dnes rozdělené lokality, přestože mají stejný charakter a chybějící část před severním vstupem do botanické zahrady lze tímto směrem revitalizovat. Došlo by i k naplnění funkčnosti biokoridoru. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905557	858/4. požaduje přehodnotit zařazení lokality a navrhuje ji zahrnout do formálního rozvoje krajiny Odůvodnění: zahrnutí do formálního rozvoje krajiny lépe odpovídá charakteru dochované kulturní krajiny kolem přírodní památky Velká skála a údolí Haltýřského potoka. Propojením obou částí lokality by byl doplněn logicky navazující pás krajiny z Šárky přes lokalitu Vltava sever a Troju do Čimického háje. (viz návrh městské části na vymezení lokalit (IPR, 2012) Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní 961/1. požaduje zástavbu na Farkách přidat jako samoty do nezastavitelné lokality, zároveň požaduje opravit a omezit výšky Odůvodnění: rodinné domy v těsné blízkosti bohnického sídliště mají spíše formu samot v zahradách. Výšková regulace RNP 8 je v případě rodinného domu Na Farkách nepřipustná. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905558	961/2. požadujeme opravit a snížit výšky v Bohnicích Odůvodnění: Požadavek na opravu nesprávně uvedené hladiny 21, 8 a další, které neodpovídají skutečnosti Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905559	961/2. požadujeme opravit a snížit výšky v Bohnicích Odůvodnění: Požadavek na opravu nesprávně uvedené hladiny 21, 8 a další, které neodpovídají skutečnosti Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905562	961/2. požadujeme opravit a snížit výšky v Bohnicích Odůvodnění: Požadavek na opravu nesprávně uvedené hladiny 21, 8 a další, které neodpovídají skutečnosti Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní

72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905563	<p>961/3. Požadujeme přidat krajinný prostor nad cestou mezi Hrachovkou a Sklenářkou do lokality Vltava sever.</p> <p>Odůvodnění: Obdobně jako krajina kolem usedlosti Sklenářka, také součástí Zoo a je zahrnuta v lokalitě Vltava sever odpovídá charakteru krajiny s volně umístěnými zemědělskými usedlostmi Sklenářka, Hrachovka, Salabka. V souvislosti s navrhovaným přefazením lokality Trojská pláň do formálního rozvoje krajiny by došlo k významnému posílení funkčnosti volné krajiny tohoto propojení mezi řekou a zelenými plochami severního města.</p>
72MČ Praha - Troja, starosta Sp.j.	Souhlas	2905410	<p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní</p> <p>846/1. vítá vznik Metropolitního parku Troja</p> <p>Odůvodnění: Revitalizace říční nivy je důležitým dlouhodobým záměrem, který nabídne dostatečné zázemí pro neorganizované sportovní a volnočasové aktivity. Posiluje vnímání Troje jako významné rekreační a krajinné části hlavního města. Může dobře fungovat pouze s dostatečným napojením a dopravní infrastrukturou i sportovním zázemím v lokalitě Trojská brána.</p> <p>Tuto připomínku považuje MČ Praha-Troja za zásadní</p>