

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	charakter	PID	ID vyjádření	shrnutí	obsah vyjádření
2600 MHMPP0979J36	Námítka	MHMPP0979J36	3009665	Nesouhlas	<p><b>Námítka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</b></p> <p>K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším jako vlastník dotčených nemovitostí tuto námitku, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce - navrhovaná zastavitelná transformační plocha <b>411/322/2147</b> (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):</p> <p>Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících a dotčených s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za současného stavu, kdy je daná, v současné době nezastavěná plocha, navržena jako transformační zastavitelná plocha s obytným využitím (411/322/2147).</p> <p>Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedená plocha neměla být vymezena jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok městská parková plocha zahradní.</p> <p>V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Nejen vlastníci okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci</p>

7) Ostatní podněty

občanů.  
Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská, zpracované v říjnu 2014..a 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, Štiplova vila, vila Lídy Baarové, ad.).  
Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na daném území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je možno odkázat na výše uvedené Výsledky přírodovědných průzkumů.  
Dle těchto průzkumů je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.  
Žádám (stejně jako další vlastníci sousedních nemovitostí a občané Prahy 6), aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskytu chráněných druhů živočichů upraveny z větší části jako park 21. století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.  
Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.  
Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978, k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/OV/Kot, zn. P-2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. S-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.  
V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení Zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako **plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území**, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu-tak, jak je navrhováno touto námitkou.

**Vzhledem k výše uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce nebylo v Metropolitním plánu vymezeno jako transformační plocha pro obytné vymezení (411/322/2147), ale aby tato plocha byla v Metropolitním plánu vymezena jako nestavební blok - městská parková plocha zahradní.**

**Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)**  
Typ a předmět připomínky **Námitka - proti změně zařazení nezastavěných pozemků připomínkujícího z plochy stavebního bloku do plochy nestavebního bloku typu městská parková plocha - lokalitní park**  
Vymezení území dotčeného námitkou: Lokalita 515/Sídlíště Petřiny  
Vymezení nemovitostí připomínkujícího dotčených námitkou: Nemovitosti zapsané na listu vlastnictví LV 372, k. ú. Břevnov [729582], obec Praha

Co je navrhováno: **začlenění nezastavěných pozemků připomínkujícího do plochy stavebního bloku, typ „Stavební blok, stávající stavba v městském parku nebo v samotě“, resp. typ „Park ve volné zástavbě“**

Odůvodnění  
Návrh zařazuje všechny pozemky připomínkujícího (mimo zastavěné plochy pozemku pare. č. 3183/2 pod budovou č. p. 1888) do nestavebního bloku městského parku, 123/515/3069 Park Heyrovského lokalitní park. Zařazení pozemků do nestavebního bloku vylučuje případnou budoucí výstavbu pro potřeby žadatele, umožňuje pouze stavby sloužící pro účely parku a zabezpečení návštěvnických služeb. Předchozí verze návrhu řadila nezastavěné pozemky připomínkujícího do ploch stavebních bloků. Dosud platný územní plán určuje způsob využití plochy jako zvláštní komplex občanského využití ostatní ZVO. V tomto případě jde o komplex nadmístního významu s velkou koncentrací funkcí naučných a vzdělávacích, areál určený pro rozvoj nových technologií.  
Připomínkující je veřejná výzkumná instituce, jeho hlavní činností je vědecký výzkum v oblastí makromolekulární chemie, organické chemie, makromolekulární fyzikální chemie, makromolekulární fyziky a souvisejících interdisciplinárních oborů. Svou činností přispívá ke zvyšování úrovně poznání a vzdělanosti a k využití výsledků vědeckého výzkumu v praxi. Omezenou část pozemků by v budoucnu mohl využít pro doplňující dílčí rozšíření svého pracoviště, nebo pro podmíněně přípustné využití popsané v platném ÚP pro uspokojení potřeb souvisejících s hlavním využitím, například malý objekt pro služební byt, umístění dětské skupiny, parkovací objekt, podzemní technologický objekt apod. Z hlediska jakéhokoli budoucího rozvoje areálu Ústavu makromolekulární chemie AV ČR, v. v. i. je třeba brát zvýšený zřetel na památkovou ochranou nemovité kulturní památky, rejstříkové č. ÚSKP 50374/1- 2270, která neumožňuje rozvoj v současném objektu.  
Změnou zařazení pozemků do typu stavebního bloku dle původní verze návrhu nedojde k umožnění nadměrné zástavby. Případná výstavba na pozemcích připomínkujícího je omezena jak ochranným pásmem vedení inženýrské sítě nadzemního vedení elektrické energie, tak zejména památkovou ochranou nemovité kulturní památky, rejstříkové č. ÚSKP 50374/1-2270.  
Změnou zařazení pozemků do typu stavebního bloku dle původní verze návrhu nedojde k významnému omezení zelených ploch v oblasti. V blízkém okolí jsou kromě soukromých zahrad lokality 212/Liboc rozsáhlé plochy zeleně, a to lokality 869/Hvězda, s navazující 832/Bělohorská pláň a 833/Ladronka, dále 814 Břevnovský klášter a 871/Libovický potok, poměrně nedaleko jsou pak i lokality 830/Džbán a 965/Šárka.

Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.

**Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)**  
K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším jako vlastník dotčených nemovitostí tuto námitku, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce - navrhovaná zastavitelná transformační plocha **411/322/2147** (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):  
Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících a dotčených s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za současného stavu, kdy je daná, v současné době nezastavěná plocha, navržena jako transformační zastavitelná plocha s obytným využitím (411/322/2147).  
Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedená plocha neměla být vymezena jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok městská parková plocha zahradní.  
V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Nejen vlastníci okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská, zpracované v říjnu 2014..a 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, Štiplova vila, vila Lídy Baarové, ad.).  
Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na daném území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je možno odkázat na výše uvedené Výsledky přírodovědných průzkumů.  
Dle těchto průzkumů je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.  
Žádám (stejně jako další vlastníci sousedních nemovitostí a občané Prahy 6), aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané

pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskytu chráněných druhů živočichů upraveny z větší části jako park 21. století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978, k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/OV/Kot, zn. P-2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. S-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad. V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení Zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako **plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území**, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu-tak, jak je navrhováno touto námitkou.

**Vzhledem k výše uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitosti) žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce nebylo v Metropolitním plánu vymezeno jako transformační plocha pro obytné vymezení (411/322/2147), ale aby tato plocha byla v Metropolitním plánu vymezena jako nestavební blok - městská parková plocha zahradní.**

Podání společně uplatňují 3 fyzické osoby – viz detail podání.

2603	MHMPP0985MCB	Námitka	MHMPP0985MCB	3009677	Jiné
2603	MHMPP0985MCB	Námitka	MHMPP0985MCB	3009678	Nesouhlas

Uvedení spoluvlastníci zastupují všechny spoluvlastníky pozemku pare. č. 2350/10 v k.ú. Lípence. Vlastníci s návrhem Metropolitního návrhu nesouhlasí a proto v souladu s vyhláškou Magistrátu hl. m. Prahy evidovanou na úřední desce pod. číslem UZR-86566/2022 ve stanovené lhůtě do 30.6 2022 podávají námitku. Současný stav dle územního plánu hlavního města Prahy schváleného usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Praha dne 9.9.1999 zařazuje předmětný pozemek do plochy SV-B / výstavba/ a z části do plochy NL/SV-B / územní rezerva pro všeobecně smíšenou plochu/. Navrhovaná změna není dle vlastníků řádně odůvodněná, protože ve vztahu k části pozemku nijak nezduvodňuje potřebu změny funkčního zařazení.

2604	MHMPP0979J5W	Námitka	MHMPP0979J5W	3009679	Nesouhlas
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------

**1. Námitka neurčitosti a nejednoznačnosti MPP.**  
Návrh MPP byl vyhotoven v měřítku 1:5000 a hranice jednotlivých ploch proto nejsou dostatečně určité, když nejsou definovány lomové body v souřadnicích a plán není zakreslen na podkladu katastrální mapy způsobem, který by byl určitý a jednoznačný. Pro porovnání - aktuální územní plán z roku 1999 umožňuje přiblížení až do měřítka 1:200, tzn. je 25x přesnější. Neurčitost a z toho plynoucí nejednoznačnost výkresů je pak zvláště patrná na hranicích zastavitelných a nezastavitelných území, kde masivní ohraničení zastavitelného území znemožňuje určit a rozpoznat hranice pozemků. Podobnou neurčitost a nejednoznačnost přinášejí zákresy značek v mapách (např. záchytná / retenční nádrž), když umístění značky do výkresu s měřítkem 1:5000 je natolik neurčité, že znemožňuje určit jakých vlastníků se omezení dané umístěním dané infrastruktury dotýká. Tato neurčitost vede k nejistotě vlastníků pozemků a je schopna přivodit jim újmu, pokud se nebudou v rámci námitek bránit vůči všem alternativám, které z nepřesných a neurčitých zákresů mohou teoreticky vzejít.

2604	MHMPP0979J5W	Námitka	MHMPP0979J5W	3009680	Nesouhlas
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------

**2. Námitka diskriminace vlastníků v krajinném rozhraní a Přípraží.**  
Návrh MPP zavádí koncepci dostřednosti Prahy. Touto koncepcí dochází k umělému dělení hl. m. Prahy (jejíž hranice jsou definovány zákonem) na Prahu a „Přípraží“. K oddělení je pak používáno tzv. krajinné rozhraní, což je území, které má oddělit otevřenou krajinu a zástavbu. Záměrem má být zabránit srůstání města a jednotlivých sídel v „Přípraží“ (viz. čl. 21 odst. 3 textové části MP). Tento záměr a potažmo celá koncepce však výrazně diskriminuje vlastníky pozemků v „Přípraží“ a ještě více pak v krajinném rozhraní. V rámci jedné obce tak záměr a koncept MPP vytváří vlastníky třech kategorií - vlastníky pozemků v Praze, vlastníky pozemků v „Přípraží“ a vlastníky pozemků v krajinném rozhraní. Návrh MPP tak fakticky skrze územní plán vytváří nové hranice obce, které nikdy neexistovaly právně, v povědomí laické veřejnosti, natož pak v povědomí odborné veřejnosti. Žádný znalec, finanční ústav, nebo správní úřad nikdy nerozlišoval v Prahu tímto diskriminačním způsobem. „Přípraží“ je v rámci MPP primárně definováno tzv. „vesnickou strukturou (05)“ a „strukturou zahradního města (06)“, která vlastníky pozemků významně omezuje, aniž by byl takový diskriminační postup odůvodněn. Nejvíce jsou diskriminováni vlastníci pozemků v krajinném rozhraní a volné krajině, jejichž pozemky se stávají fakticky nezastavitelnými a z hlediska budoucího rozvoje tudíž prakticky nevyužitelným. Majetek těchto vlastníků je tak použit k veřejnému zámeru města a na jejich úkor jsou zvýhodněni všichni ostatní, zejména ale vlastníci pozemků v „Praze“. Vymezení „Přípraží“ je nadto definováno v rámci AZÚR 5, které dosud nebyly schváleny.

2604	MHMPP0979J5W	Námitka	MHMPP0979J5W	3009681	Nesouhlas
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------

**3. Námitka nezákonnosti MPP pro rozpor s nadřazenou dokumentací.**  
Návrh MP musí vycházet z aktualizovaných zásad územního rozvoje (AZUR). Návrh MP je však prezentován a veřejně projednáván, aniž došlo ke schválení AZUR. Návrh MP proto není v souladu s dokumentem, který má být dokumentem nadřazeným a tato vada činí MP nezákonným. Celý proces pořizování MPP působí dojmem, že v průběhu prací na návrhu MPP byly v důsledku doktrmy k využití zastavitelných ploch v centru města a blízkém okolí, typicky zástavbou tzv. Brownfieldů, stanoveny kategorie ploch v hranicích hl. m. Prahy jako Městská krajina. Krajinné rozhraní a Přípraží. Zpracovateli po veřejném projednání s dotčenými osobami v r. 2018 patrně došlo, že návrh MPP není v souladu s aktuálním zněním v té době platných ZÚR, proto schválil pořízení AZÚR 5 a též proces souběžného pořizování AZÚR 5 a MPP. Tato legislativní klička je však v rozporu se zásadou předvídatelnosti řízení o pořízení MPP, protože pojmy a kategorie v území, použité v MPP budou až následně schváleny v nadřazené dokumentaci ZÚR, tedy nejprve bude veřejně projednán MPP, aby teprve poté byly vydány AZÚR 5. Takový postup však odnímá účastníkům právo na ochranu před nesprávnýmúředním postupem zadavatele i pořizovatele AZÚR 5, protože ty v době projednání návrhu MPP nebudou platné, byť návrh MPP z těchto neplatných AZÚR 5 vychází. Návrh MPP musí být v souladu s nadřazenou územně-plánovací dokumentací (ZÚR), což evidentně není.

2604	MHMPP0979J5W	Námitka	MHMPP0979J5W	3009682	Nesouhlas
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------

**4. Námitka nepřípustné kumulace rolí vydavatele a pořizovatele.**  
Při pořizování MPP došlo k nepřípustnému souběhu rolí vydavatele a pořizovatele, a to skrze osobu Doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka. Pan architekt Hlaváček je od listopadu 2018 nejen 1. náměstkem primátora hl. m. Prahy, ale současně členem Rady hl. m. Prahy pro oblast územního rozvoje a územního plánu, životního prostředí, infrastruktury a technické vybavenosti a samozřejmě členem Zastupitelstva hl. m. Prahy. Pan architekt Hlaváček je zároveň osobou, která byla zodpovědná za pořizování MP, když byl až do září 2016 ředitelem Institutu plánování a rozvoje W. m. Prahy, kde bylo zpracování MPP jeho hlavním úkolem. Územní plánování obecně (a územní plán Prahy speciálně) je natolik odbornou činností, že není reálné očekávat, že by role zastupitelů, kteří nejsou odborníci v této disciplíně byla „rovnocenná“. Členové kolektivních orgánů v takové záležitosti pochopitelně spoléhají na stanovisko odborníka, kterým pan arch. Hlaváček bezpochyby je. Nicméně tato jeho odbornost s sebou nese i nezpochybnitelný fakt, že v rámci Zastupitelstva není „jedním hlasem z 65“. Naopak jeho role a postavení v orgánech obce je v této specifické záležitosti natolik výrazná, že jeho názor (návrh, souhlas) je rozhodující pro výsledek rozhodování celého kolektivního orgánu. Tento souběh rolí z pohledu dotčených vlastníků znamená významné ohrožení nezávislosti rozhodování o jejich námitkách či připomínkách, když p. architekt z podstaty věci nemůže být nestranným za situace, kdy bude prosazovat schválení své vlastní několikaleté práce.

2604	MHMPP0979J5W	Námitka	MHMPP0979J5W	3009683	Nesouhlas
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------

**5. Námitka nesrozumitelnosti a neurčitosti MPP.**  
Metropolitní plán je nepochybně dokument, který zasahuje do majetkových práv vlastníků pozemků. Prostřednictvím povoleného využití území (pozemku) fakticky určuje tržní cenu pozemku. Jako obecně závazný dokument, který zasahuje do cizích majetkových práv pak musí splňovat zákonně požadavky na jednoznačnost, srozumitelnost a určitost právního úkonu. Podle

konstantní judikatury je právní úkon nesrozumitelný, jestliže ani jeho výkladem nelze - objektivně posuzováno - zjistit, jaký obsah jím měl být vlastně vyjádřen. Neurčitý je pak právní úkon, kde vyjádření projevu je sice srozumitelné, avšak neurčitý je jeho obsah. Objektivně pochopitelný je pak právní úkon tehdy, může - li jej „typicky adresát úkonu“ bez rozumných pochybností o obsahu odpovídajícím způsobem vnímat. Návrh MPP je prezentován způsobem umožňujícím dálkový přístup a je možné stáhnout všechny jeho části - grafické, textové i odůvodnění. Jedná se však o 22 GB dat, rozdělených do stovek souborů, které jsou přehledné a srozumitelné jen zdánlivě. Typický adresát (vlastník pozemku) tedy nedostává budoucí závaznou právní normu zpracovanou způsobem, který by byl pro něj srozumitelný a určitý bez toho, aby si najal specialisty na územní plánování. V rámci této námitky je potřeba vzít v úvahu časové hledisko, tzn. kolik času měl k dispozici zpracovatel MPP (zadání v roce 2012) a kohk času mají dotčení vlashúci (od 26.4.2022 do 30.6.2022, tedy 65 dnů.) Nesrozumitelnost a neurčitost podkladů znemožňuje adresátům účinnou obranu jejich majetkových práv.

2604	MHMPP0979J5W	Námitka	MHMPP0979J5W	3009685	Nesouhlas	<p><u>6. Námitka absence přezkoumatelného odůvodnění MPP.</u></p> <p>Odůvodnění MPP není přezkoumatelné, když neposkytuje srozumitelný podklad a odůvodnění zejména pak pro zvolenou koncepci dostřednosti a z ní plynoucí dělení majitelů pozemků na majitele v Praze, Přípraží, krajinném rozhraní a otevřené krajíně. Není zejména přezkoumatelné odůvodněna koncepce Přípraží (s převážně navrhovanými strukturami „vesnická (05)“ a „zahradní město (06)“), která je v rozporu s koncepcí Modernistického města. Zcela chybí odůvodnění, proč by měli být nepřiměřeně omezováni vlastníci pozemků v Přípraží, když MPP současně respektuje a přijímá modernistickou zástavbu, která se v četných případech nachází za hranicemi krajinného rozhraní.</p>
2604	MHMPP0979J5W	Námitka	MHMPP0979J5W	3009686	Nesouhlas	<p><u>7. Námitka nevypořádání připomínek z roku 2018.</u></p> <p>Coby osoba, která podala v roce 2018 připomínky k návrhu Metropolitního plánu podávám námitku, že vyhodnocení mých připomínek podaných v roce 2018 neproběhlo řádně a proces přijímání Metropolitního plánu je z toho důvodu zatížen vadou. Coby osoba, která podala připomínky jsem nebyl schopen zjistit, zda bylo mým připomínkám vyhověno či nikoliv, resp. jaké byly argumenty zpracovatele MPP pro nevyhovění mým připomínkám. Přes vynaloženou snahu jsem nebyl v rámci zveřejněných 21 pdf souborů z kategorie „06_nevyzvani“ schopen své připomínky ani vyhledat, natož pak zjistit, jak byly vypořádány a odůvodněny.</p>
2604	MHMPP0979J5W	Námitka	MHMPP0979J5W	3009687	Nesouhlas	<p><u>8. Námitka nepřiměřeného zásahu do práv vlastníků v důsledku zrušení „územních rezerv“ a velkých rozvojových území (VRÚ) bez náhrady a odůvodnění. Námitka porušení legitimního očekávání.</u></p> <p>Návrh MPP bez náhrady ruší územní rezervy a VRU. Územní rezervy, jakož i územní rezervy v rámci VRÚ jsou rušeny bez odůvodnění, tedy aniž by taková změna byla opřena o racionální a přezkoumatelné důvody, jak vyžaduje judikatura Nejvyššího správního soudu v případech, kdy dochází k nahrazení územní rezervy plochou s jiným účelem, než pro který byla územní rezerva zřízena. Návrh MPP zrušení územních rezerv a VRÚ žádným způsobem neodůvodňuje, jako kdyby v dosud platném územním plánu neexistovaly, jako by neexistovalo jejich ukotvení v rámci § 23b stavebního zákona. Neodůvodněné zrušení územních rezerv a zejména územních rezerv v rámci VRÚ porušuje princip legitimního očekávání a princip kontinuity územního plánování. Legitimní očekávání vlastníků pozemků v územních rezervách bylo dáno nejen fakticky jinou tržní (odhadní) hodnotou pozemku, ale i faktickým přístupem správních orgánů obce, které ke změně územních rezerv na pozemky se shodným způsobem využití přistupovali jinak než k žádostem o změnu územního plánu v situaci, kdy cílový stav využití pozemku neodpovídal způsobu využití dosavadnímu.</p>
2605	MHMPP09QU134	Námitka	MHMPP09QU134	3009693	Nesouhlas	<p><u>1. Námitka neurčitosti a nejednoznačnosti MPP.</u></p> <p>Návrh MPP byl vyhotoven v měřítku 1:5000 a hranice jednotlivých ploch proto nejsou dostatečně určité,když nejsou definovány lomové body v souřadnicích a plán není zakreslen na podkladu katastrální mapy způsobem, který by byl určitý a jednoznačný. Pro porovnání - aktuální územní plán z roku 1999 umožňuje přiblížení až do měřítka 1:200, tzn. je 25x přesnější. Neurčitost a z toho plynoucí nejednoznačnost výkresů je pak zvláště patrná na hranicích zastavitelných a nezastavitelných území, kde masivní ohraničení zastavitelného území znemožňuje určit a rozpoznat hranice pozemků. Podobnou neurčitost a nejednoznačnost přinášejí zákresy značek v mapách (např. zachytná / retenční nádrž), když umístění značky do výkresu s měřítkem 1:5000 je natolik neurčitě, že znemožňuje určit jakých vlastníků se omezení dané umístěním dané infrastruktury dotýká. Tato neurčitost vede k nejistotě vlastníků pozemků a je schopna přivodit jim újmu, pokud se nebudou v rámci námitek bránit vůči všem alternativám, které z nepřesných a neurčitých zákresů mohou teoreticky vzejít.</p>
2605	MHMPP09QU134	Námitka	MHMPP09QU134	3009694	Nesouhlas	<p><u>2. Námitka diskriminace vlastníků v krajinném rozhraní a Přípraží.</u></p> <p>Návrh MPP zavádí koncepci dostředností Prahy. Touto koncepcí dochází k umělému dělení hl. m. Prahy (jejíž hranice jsou definovány zákonem) na Prahu a „Přípraží“. K oddělení je pak používáno tzv. krajinné rozhraní, což je území, které má oddělit otevřenou krajinu a zástavbu. Záměrem má být zabránit srůstání města a jednotlivých sídel v „Přípraží“ (viz. čl. 21 odst. 3 textové části MP). Tento záměr a potažmo celá koncepce však výrazně diskriminuje vlastníky pozemků v „Přípraží“ a ještě více pak v krajinném rozhraní. V rámci jedné obce tak záměr a koncept MPP vytváří vlastníky třech kategorií - vlastníky pozemků v Praze, vlastníky pozemků v „Přípraží“ a vlastníky pozemků v krajinném rozhraní. Návrh MPP tak fakticky skrze územní plán vytváří nové hranice obce, které nikdy neexistovaly právně, v povědomí laické veřejnosti, natož pak v povědomí odborné veřejnosti. Žádný znalec, finanční ústav, nebo správní úřad nikdy nerozlišoval v Prahu tímto diskriminačním způsobem. „Přípraží“ je v rámci MPP primárně definováno tzv. „vesnickou strukturou (05)“ a „strukturou zahradního města (06), která vlastníky pozemků významně omezuje aniž by byl takový diskriminační postup odůvodněn. Nejvíce jsou diskriminováni vlastníci pozemků v krajinném rozhraní a volné krajíně, jejichž pozemky se stávají fakticky nezastavitelnými a z hlediska budoucího rozvoje tudíž prakticky nevyužitelným. Majetek těchto vlastníků je tak použit k veřejnému záměru města a na jejich úkor jsou zvýhodněni všichni ostatní, zejména ale vlastníci pozemků v „Praze“. Vymezení „Přípraží“ je nadto definováno v rámci AZÚR 5, které dosud nebyly schváleny.</p>
2605	MHMPP09QU134	Námitka	MHMPP09QU134	3009695	Nesouhlas	<p><u>3. Námitka nezákonnosti MPP pro rozpor s nadřazenou dokumentací.</u></p> <p>Návrh MP musí vycházet z aktualizovaných zásad územního rozvoje (AZÚR). Návrh MP je však prezentován a veřejně projednáván aniž došlo ke schválení AZÚR. Návrh MP proto není v souladu s dokumentem, který má být dokumentem nadřazeným a tato vada činí MP nezákonným. Celý proces pořizování MPP působí dojmem, že v průběhu prací na návrhu MPP byly v důsledku doktríny k využití zastavitelných ploch v centru města a blízkém okolí, typicky zástavbou tzv. Brownfieldů, stanoveny kategorie ploch v hranicích hl. m. Prahy jako Městská krajina. Krajinné rozhraní a Přípraží. Zpracovateli po veřejném projednání s dotčenými osobami v r. 2018 patrně došlo, že návrh MPP není v souladu s aktuálním zněním v té době platných ZÚR, proto schválil pořízení AZÚR 5 a též proces souběžného pořizování AZÚR 5 a MPP. Tato legislativní klička je však v rozporu se zásadou předvídatelnosti řízení o pořízení MPP, protože pojmy a kategorie v území, použité v MPP budou až následně schváleny v nadřazené dokumentaci ZÚR, tedy nejprve bude veřejně projednán MPP, aby teprve poté byly vydány AZÚR 5. Takový postup však odnímá účastníkům právo na ochranu před nesprávným úředním postupem zadavatele i pořizovatele AZÚR 5, protože ty v době projednání návrhu MPP nebudou platné, byť návrh MPP z těchto neplatných AZÚR 5 vychází. Návrh MPP musí být v souladu s nadřazenou územně – plánovací dokumentací (ZÚR), což evidentně není.</p>

2605	MHMPP09QU134	Námítka	MHMPP09QU134	3009696	Nesouhlas	<p><u>4. Námítka nepřipustné kumulace rolí vydavatele a pořizovatele.</u></p> <p>Při pořizování MPP došlo k nepřipustnému souběhu rolí vydavatele a pořizovatele, a to skrze osobu Doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka. Pan architekt Hlaváček je od listopadu 2018 nejen 1. náměstkem primátora hl. m. Prahy, ale současně členem Rady hl. m. Prahy pro oblast územního rozvoje a územního plánu, životního prostředí, infrastruktury a technické vybavenosti a samozřejmě členem Zastupitelstva hl. m. Prahy. Pan architekt Hlaváček je zároveň osobou, která byla zodpovědná za pořizování MP, když byl až do září 2016 ředitelem Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, kde bylo zpracování MPP jeho hlavním úkolem. Územní plánování obecně (a územní plán Prahy speciálně) je natolik odbornou činností, že není reálně očekávat, že by role zastupitelů, kteří nejsou odborníci v této disciplíně byla „rovnocenná“. Členové kolektivních orgánů v takové záležitosti pochopitelně spoléhají na stanovisko odborníka, kterým pan arch. Hlaváček bezpochyby je. Nicméně tato jeho odbornost s sebou nese i nezpochybnitelný fakt, že v rámci Zastupitelstva není „jedním hlasem z 65“. Naopak jeho role a postavení v orgánech obce je v této specifické záležitosti natolik výrazná, že jeho názor (návrh, souhlas) je rozhodující pro výsledek rozhodování celého kolektivního orgánu. Tento souběh rolí z pohledu dotčených vlastníků znamená významné ohrožení nezávislosti rozhodování o jejich námítkách či připomínkách, když p. architekt z podstaty věci nemůže být nestranným za situace, kdy bude prosazovat schválení své vlastní několikaleté práce.</p>
2605	MHMPP09QU134	Připomínka	MHMPP09QU134	3009697	Nesouhlas	<p><u>5. Námítka nesrozumitelnosti a neurčitosti MPP.</u></p> <p>Metropolitní plán je nepochybně dokument, který zasahuje do majetkových práv vlastníků pozemků. Prostřednictvím povoleného využití území (pozemku) fakticky určuje tržní cenu pozemku. Jako obecně závazný dokument, který zasahuje do cizích majetkových práv pak musí splňovat zákonné požadavky na jednoznačnost, srozumitelnost a určitost právního úkonu. Podle konstantní judikatury je právní úkon nesrozumitelný, jestliže ani jeho výkladem nelze - objektivně posuzováno - zjistit, jaký obsah jím měl být vlastně vyjádřen. Neurčitý je pak právní úkon, kde vyjádření projevu je sice srozumitelné, avšak neurčitý je jeho obsah. Objektivně pochopitelný je pak právní úkon tehdy, může - li jej „typický adresát úkonu“ bez rozumných pochybností o obsahu odpovídajícím způsobem vnímat. Návrh MPP je prezentován způsobem umožňujícím dálkový přístup a je možné stáhnout všechny jeho části - grafické, textové i odůvodnění. Jedná se však o 22 GB dat, rozdělených do stovek souborů, které jsou přehledné a srozumitelné jen zdánlivě. Typický adresát (vlastník pozemku) tedy nedostává budoucí závaznou právní normu zpracovanou způsobem, který by byl pro něj srozumitelný a určitý bez toho aby si najal specialisty na územní plánování. V rámci této námítky je potřeba vzít v úvahu časové hledisko, tzn. kolik času měl k dispozici zpracovatel MPP (zadání v roce 2012) a kolik času mají dotčení vlastníci (od 26.4.2022 do 30.6.2022, tedy 65 dnů.) Nesrozumitelnost a neurčitost podkladů znemožňuje adresátům účinnou obranu jejich majetkových práv.</p>
2605	MHMPP09QU134	Námítka	MHMPP09QU134	3009699	Nesouhlas	<p><u>6. Námítka absence přezkoumatelného odůvodnění MPP.</u></p> <p>Odůvodnění MPP není přezkoumatelné, když neposkytuje srozumitelný podklad a odůvodnění zejména pak pro zvolenou koncepci dostřednosti a z ní plynoucí dělení majitelů pozemků na majitele v Praze, Přípraží, krajinném rozhraní a otevřené krajině. Není zejména přezkoumatelné odůvodněna koncepce Přípraží (s převážně navrhovanými strukturami „vesnická (05)“ a „zahradní město (06)“), která je v rozporu s koncepcí Modernistického města. Zcela chybí odůvodnění, proč by měli být nepřiměřeně omezováni vlastníci pozemků v Přípraží, když MPP současně respektuje a přijímá modernistickou zástavbu, která se v četných případech nachází za hranicemi krajinného rozhraní.</p>
2605	MHMPP09QU134	Námítka	MHMPP09QU134	3009701	Nesouhlas	<p><u>7. Námítka diskriminace malých vlastníků pozemků.</u></p> <p>Návrh MPP zvýhodňuje velké vlastníky (zejména developery) oproti vlastníkům malým. Z návrhu MPP lze vypozerovat zjevnou snahu vyrovnat případné ztráty zastavitelného území zřízením nových zastavitelných území. Tato snaha je však bohužel patrná pouze ve vztahu k velkým vlastníkům. Tato snaha zpracovatele MPP je právně neodůvodnitelnou a nepřipustnou diskriminací.</p>
2605	MHMPP09QU134	Námítka	MHMPP09QU134	3009702	Nesouhlas	<p><u>8. Námítka nevypořádání připomínek z roku 2018.</u></p> <p>Coby osoba, která podala v roce 2018 připomínky k návrhu Metropolitního plánu podávám námítku, že vyhodnocení mých připomínek podaných v roce 2018 neproběhlo řádně a proces přijímání Metropolitního plánu je z toho důvodu zatížen vadou. Coby osoba, která podala připomínky jsem nebyl schopen zjistit, zda bylo mým připomínkám vyhověno či nikoliv, resp. jaké byly argumenty zpracovatele MPP pro nevyhovění mým připomínkám. Přes vynaloženou snahu jsem nebyl v rámci zveřejněných 21 pdf souborů z kategorie „06_nevyzvaní“ schopen své připomínky ani vyhledat, natož pak zjistit jak byly vypořádány a odůvodněny.</p>
2605	MHMPP09QU134	Námítka	MHMPP09QU134	3009709	Nesouhlas	<p><u>9. Námítka nepřiměřeného zásahu do práv vlastníků v důsledku zrušení „územních rezerv“ a velkých rozvojových území (VRÚ) bez náhrady a odůvodnění. Námítka porušení legitimního očekávání.</u></p> <p>Návrh MPP bez náhrady ruší územní rezervy a VRÚ. Územní rezervy, jakož i územní rezervy v rámci VRÚ jsou rušeny bez odůvodnění, tedy aniž by taková změna byla opřena o racionální a přezkoumatelné důvody, jak vyžaduje judikatura Nejvyššího správního soudu v případech kdy dochází k nahrazení územní rezervy plochou s jiným účelem, než pro který byla územní rezerva zřízena. Návrh MPP zrušení územních rezerv a VRÚ žádným způsobem neodůvodňuje, jako kdyby v dosud platném územním plánu neexistovaly, jako by neexistovalo jejich ukotvení v rámci § 23b stavebního zákona. Neodůvodněné zrušení územních rezerv a zejména územních rezerv v rámci VRÚ porušuje princip legitimního očekávání a princip kontinuity územního plánování. Legitimní očekávání vlastníků pozemků v územních rezervách bylo dáno nejen fakticky jinou tržní (odhadní) hodnotou pozemku, ale i faktickým přístupem správních orgánů obce, které ke změně územních rezerv na pozemky se shodným způsobem využití přistupovali jinak než k žádostem o změnu územního plánu v situaci, kdy cílový stav využití pozemku neodpovídal způsobu využití dosavadnímu.</p>
2605	MHMPP09QU134	Námítka	MHMPP09QU134	3009712	Nesouhlas	<p><u>10. Námítka neproporcionálního zásahu MPP do práv stěžovatele.</u></p> <p>Návrh MPP mění dosud stavební pozemek stěžovatele s plánovaným dálničním sjezdem na neidentifikovatelný pozemek s nejasným určením a černým překrytím. -varianta a): Takový zásah je zcela v rozporu se zásadou proporcionality a minimalizace zásahu do majetkových práv soukromých osob, není odůvodněn a především je činěn bez jakékoliv kompenzace (náhrady) což je nejen v rozporu s výše uvedenými zásadami, ale rovněž s platnou právní úpravou ve smyslu § 102 stavebního zákona. varianta b): Změna, která na soukromých zastavitelných pozemcích vymezuje veřejnou stavbu v podobě výstavby komunikací je v rozporu se zásadou proporcionality a minimalizace zásahu do majetkových práv soukromých osob a není odůvodněn. K tíži soukromého majitele je tak zřizováno prostranství, které je svým charakterem fakticky určeno pro veřejné využití. Je proti výše uvedeným principům, aby zpracovatel MPP vymezoval veřejně prospěšné plochy k tíži soukromých vlastníků. Chybí jakékoliv odůvodnění takového přístupu, zejména pak odůvodnění proč nejsou takové plochy vymezeny na pozemcích v majetku obce, což je postup opakovaně vyžadovaný judikaturou Nejvyššího správního soudu.</p>
2605	MHMPP09QU134	Námítka	MHMPP09QU134	3009730	Nesouhlas	<p><u>11. Námítka proti změně podlažnosti (zastavitelností).</u></p> <p>Podávám námítku proti změně podlažnosti (zastavitelností) našeho pozemku. Požadujeme zachování současných koeficientů a proto požadujeme zařazení našich pozemků do struktury, která svými koeficienty zastavitelností a podlažností odpovídá dosavadnímu stavu. Navrženou změnou dochází k poškození mých majetkových práv a mého legitimního očekávání. Změna není v návrhu MPP odůvodněna.</p>
2605	MHMPP09QU134	Námítka	MHMPP09QU134	3009733	Souhlas	<p>· Souhlasím s vymezením zastavitelné plochy na mých pozemcích, neboť taková rozvojová plocha vhodně doplňuje stávající zástavbu tím, že na ni přirozeně navazuje a rozvíjí. Nová zástavba je svou navrhovanou strukturou v tomto území vhodná a předvídatelná.</p>
2605	MHMPP09QU134	Námítka	MHMPP09QU134	3009734	Souhlas	<p>· Souhlasím s odstraněním koridoru pro vysokorychlostní trať, která byla původně vymezena v rámci mého pozemku. Odstranění alternativní větve vysokorychlostní trati je v souladu se zásadou minimalizace zásahů do majetkových práv vlastníků pozemků.</p>

2606	MHMPXPJ0LEY0	Připomínka	MHMPXPJ0LEY0	3009720	Nesouhlas	1) Par. č. 3481/3 kú Chodov obec Praha. Na této parcele povolit výstavbu domu o maximálně 4 podlažích s kótou atiky 294,300 m n. m. Obytný dům na par. č. 3482/2 kú Chodov obec Praha má stejnou výšku atiky. Kdyby výška nového domu byla vyšší, úplně by zastínila dům čp. 2217, dokonce se uvažovalo o domě cca o 7 m vyšším. Proto doporučuji postavit na uvedené parcele pouze dům o maximálně 4 podlažích.
2606	MHMPXPJ0LEY0	Připomínka	MHMPXPJ0LEY0	3009729	Nesouhlas	2) Propojit Blažimskou a Divišovskou ulici na Praze 11 s ulicí U Záběhlického zámku na Praze 10 a s ulicí K Horkám nebo Mírového hnutí na Praze 11 pro osobní auta a to ihned. Jako důvod uvádím, že dne 2. 5. 2022 došlo v ulici Divišovská čp 1 a 3 na Praze 11 k požáru obytného domu se škodou cca 100 mil. Kč. K požáru se mohla hasičská auta dostat pouze z Blažimské ulice a nahromaděním hasičských aut až ke Klíčové ulici byl znemožněn přístup vozidly obyvatelům v přilehlých domech. Jednalo se o stovky lidí. Žádám, aby v tomto bodě úředníci rozhodovali s rozumem a zajistili bezpečnost lidí, před politickým rozhodnutím, které říká, že příjezd z ulice U Záběhlického zámku není možný a politici(?) si ho nepřejí.
2606	MHMPXPJ60DCH	Připomínka	MHMPXPJ0LEY0	3009720	Nesouhlas	1) Par. č. 3481/3 kú Chodov obec Praha. Na této parcele povolit výstavbu domu o maximálně 4 podlažích s kótou atiky 294,300 m n. m. Obytný dům na par. č. 3482/2 kú Chodov obec Praha má stejnou výšku atiky. Kdyby výška nového domu byla vyšší, úplně by zastínila dům čp. 2217, dokonce se uvažovalo o domě cca o 7 m vyšším. Proto doporučuji postavit na uvedené parcele pouze dům o maximálně 4 podlažích.
2606	MHMPXPJ60DCH	Připomínka	MHMPXPJ0LEY0	3009729	Nesouhlas	2) Propojit Blažimskou a Divišovskou ulici na Praze 11 s ulicí U Záběhlického zámku na Praze 10 a s ulicí K Horkám nebo Mírového hnutí na Praze 11 pro osobní auta a to ihned. Jako důvod uvádím, že dne 2. 5. 2022 došlo v ulici Divišovská čp 1 a 3 na Praze 11 k požáru obytného domu se škodou cca 100 mil. Kč. K požáru se mohla hasičská auta dostat pouze z Blažimské ulice a nahromaděním hasičských aut až ke Klíčové ulici byl znemožněn přístup vozidly obyvatelům v přilehlých domech. Jednalo se o stovky lidí. Žádám, aby v tomto bodě úředníci rozhodovali s rozumem a zajistili bezpečnost lidí, před politickým rozhodnutím, které říká, že příjezd z ulice U Záběhlického zámku není možný a politici(?) si ho nepřejí.
2606	MHMPXPJ6YKZN	Připomínka	MHMPXPJ0LEY0	3009720	Nesouhlas	1) Par. č. 3481/3 kú Chodov obec Praha. Na této parcele povolit výstavbu domu o maximálně 4 podlažích s kótou atiky 294,300 m n. m. Obytný dům na par. č. 3482/2 kú Chodov obec Praha má stejnou výšku atiky. Kdyby výška nového domu byla vyšší, úplně by zastínila dům čp. 2217, dokonce se uvažovalo o domě cca o 7 m vyšším. Proto doporučuji postavit na uvedené parcele pouze dům o maximálně 4 podlažích.
2606	MHMPXPJ6YKZN	Připomínka	MHMPXPJ0LEY0	3009729	Nesouhlas	2) Propojit Blažimskou a Divišovskou ulici na Praze 11 s ulicí U Záběhlického zámku na Praze 10 a s ulicí K Horkám nebo Mírového hnutí na Praze 11 pro osobní auta a to ihned. Jako důvod uvádím, že dne 2. 5. 2022 došlo v ulici Divišovská čp 1 a 3 na Praze 11 k požáru obytného domu se škodou cca 100 mil. Kč. K požáru se mohla hasičská auta dostat pouze z Blažimské ulice a nahromaděním hasičských aut až ke Klíčové ulici byl znemožněn přístup vozidly obyvatelům v přilehlých domech. Jednalo se o stovky lidí. Žádám, aby v tomto bodě úředníci rozhodovali s rozumem a zajistili bezpečnost lidí, před politickým rozhodnutím, které říká, že příjezd z ulice U Záběhlického zámku není možný a politici(?) si ho nepřejí.
2608	MHMPXPJ20QZ6	Námitka	MHMPXPJ20QZ6	3009743	Nesouhlas	Vlastník <b>1. NESOUHLASÍ s tím, že návrh MPP je na dotčených pozemcích</b> <b>a) stanovena podlažnost 2.NP ve stavebním bloku</b> <b>b) je ve stávajícím i návrhovém horizontu stanoven indexu využití lokality hodnotou 0,76, což neumožňuje doplnění stávající zástavby novými stavbami při respektování charakteru lokality</b> <b>2. POŽADUJE, aby v návrhu MPP byla</b> <b>a. vymezena podlažnost 12.NP ve stavebním bloku</b> <b>b. odpovídajícím způsobem navýšena hodnota indexu využití lokality</b>

Dlouhodobým zájmem vlastníka pozemků a vlastníka souvisejících pozemků Písečná Invest, a.s. je dotvořit území při respektování charakteru stávající zástavby, který je stanoven v návrhu MPP.

Na dotčených pozemcích (1083/17) a pozemcích 1083/15 a 1083/16 se v současnosti nachází areál bývalé mateřské školky (dále též „bývalá MŠ“), která dlouhodobě technicky nevyhovuje požadovaným parametrům. Tato stavba není řadu let využívána pro původní účel. Záměrem vlastníků je náhradou za nevyhovující stavby umístit stavbu obytného domu s občanskou vybaveností, která byla předepsána závazným stanoviskem ÚRM ze dne 10.4.2008 jako náhrada za bývalou MŠ.

Od roku 2008 činí vlastníci dotčených a souvisejících pozemků kroky nezbytné pro realizaci záměru, pro který byla zpracována projektová dokumentace pro účely vydání územního a stavebního povolení. K této dokumentaci byla vydána kladná stanoviska příslušných dotčených orgánů, územní samosprávy a správců a vlastníků inženýrských sítí. Soulad záměru s účinným územním plánem hlavního města Prahy (dále též „ÚP“) byl potvrzen stanoviskem ÚRM ze dne 10.4.2008 a stanoviskem MHMP odbor územního plánu ze dne 22.4.2009 (viz přílohy). Soulad záměru s požadavky ÚP a územního plánování obecně byl potvrzen provedenou hmotovou studií prověřující varianty hmoty a umístění stavby záměru ve vztahu a s ohledem na charakter stávající zástavby a zároveň projektovou dokumentací pro územní řízení.

Pro záměr bylo vydáno územní rozhodnutí.  
Cílem záměru je doplnit a upravit zástavbu a veřejná prostranství s ohledem na současné podmínky a požadavky. Původní veřejná prostranství byla navržena ve vazbě na umístění bývalé MŠ, jejíž vyhrazený, veřejnosti nepřístupný pozemek omezoval průchodnost území. Záměr jednoznačně propustnost území zlepšuje a doplňuje je o veřejně přístupné plochy sloužící k rekreaci, relaxaci a sportu obyvatel sídliště Šutka. Návrh MPP navrhuje regulaci, která zabraňuje odstranit vady současného nevyhovujícího stavu území s nefunkční stavbou bývalé MŠ. Návrh MPP nedokládá pro tuto konzervaci území žádné rozumné důvody a ani pro ni neuvádí opodstatnění ve veřejných zájmech, chráněných právními předpisy. Záměr naplňuje predikci dynamického nárůstu počtu obyvatel.

2609	MHMPP08YB2L1	Námitka	MHMPP08YB2L1	3009750	Nesouhlas	Jakožto vlastník pozemku parc.č. 2364 v k.ú. Lipence podávám následující námitku k návrhu Metropolitního plánu: Žádám o zahrnutí výše uvedeného pozemku do zastavitelného území s vesnickou strukturou, jako tomu je v rámci lokality 260 / Lipence. Důvodem je realizace rodinného domu. Zároveň žádám o vyjmutí plochy ÚSES 500/-/3542 LBK Lipanský potok - Jíloviště. Tento biokoridor je určen k upřesnění, v současné míře nadlimitně zasahuje do výše uvedeného pozemku.
2610	MHMPP097F0KC	Námitka	MHMPP097F0KC	3009751	Nesouhlas	1) Požaduji vyjmutí pozemku v k.ú. Chodov parc. č. 3285 z Lokality 977 / Krčský les a jeho začlenění do Lokality 076 / Roztyly jako plochu transformační-obytnou s heterogenní strukturou (Článek 44 -(04) heterogenní struktura). 2) Požaduji ponechání hranice Lokality. 977 / Krčský les ve stávající historicky vzniklé podobě, tj na východním okraji pozemků v k.ú. Chodov p.č. 3281 a p.č. 3348. <b>Popis současného stavu</b>

Severní svah nad stanicí metra Roztyly, sousedící s východním okrajem Michelského / Kunratického lesa, pod objektem restaurace Koliba (s prozatím nerealizovanou II. etapou – Sportovně ubytovacím a rehabilitačním komplexem), ohraničený obloukem rušné ulice Ryšavého, to je část historické lokality Horní Roztyly. Tohle nevelké území, které je dnes exponovanou spojnici mezi intenzivně obydlenou částí Jižního města II s cca 15.000 rezidenty a významným dopravním uzlem nadregionálního významu, obešel za posledních 80 let masivní urbanistický rozvoj spojený nejdříve s výstavbou Jižního Města a poté se vznikem ohromných obchodních a administrativních center. Nebyla realizována ani vilová zástavba čtyřicátých let 20. století (viz. zbytková parcelace na katastrální mapě), ani velkolepý záměr se sportovní halou a umělou lyžařskou sjezdovkou mezi stanicí metra a hotelem na okraji lesa let osmdesátých. Nebylo rozhodnuto o definitivní podobě ani v době tvorby stávajícího územního plánu před dvaadvaceti lety a nebyly dotaženy ani rozsáhlé práce na několikrát se opakujících studiích s ideovým zadáním tzv. „Velké Roztyly“.  
K hodnotám řešeného území lze počítat rozsáhlé plochy nelesní, křovinaté zeleně s několika hodnotnými stromy. K nedostatkům pak množství náletových dřevin, nepřehledných až nebezpečných prostorů zvýrazňovaných dlouhodobou absencí smysluplné údržby.  
Celkový neutěšený stav dotváří neuspořádané okraje sídlištní zástavby včetně solitérních objektů restaurace Koliba a parkovacího objektu k hotelu Globus.  
Vzhledem k poloze ve městě, bezprostřední vazbě na rozsáhlé rekreační prostory a snadnou dopravní dostupnost, zejména prostředky MHD se jedná o území velmi cenné s vysokým potenciálem kvalitního heterogenního - obytného prostředí.

**Pro dosažení Cílového charakteru lokality.**

Řešené pozemky na severním svahu, situované jižně od stanice metra, využít pro rozptýlenou bodovou formu zástavby menšími bytovými dými s parterem občanské vybavenosti a služeb a nezbytné propojení ploch vyšší zeleně podél Ryšavého ulice, cílem je scelit dnes roztržitý kraj sídlištní zástavby a měřítkově úměrnou podnoží zmírnit dominantní působení slepých štítů panelových domů

**Odůvodnění cílů.**

Cílem začlenění do Lokality 076 / Roztyly jako plochu transformační-obytnou s heterogenní strukturou (Článek 44 - (04) heterogenní struktura) je urbanizace logického přirozeného propojení stávající obytné zástavby a budoucího centra v okolí stanice MHD, resp. metra Roztyly. Kromě vlastního mnohaletého studia území, v němž se výše uvedené pozemky nacházejí, jsme inspiraci brali také z komplexního vizionářského dokumentu; „Městská část Praha 11 PODNĚTY k novému územnímu plánu DUBEN 2008“, vypracovaného autorským kolektivem: Roman Koucký architektonická kancelář s.r.o., Ing. arch. Petr Hlaváček (RÚA), doc. Ing.^ arch. Radek Kolařík (RKAW)' a na jeho ideovém základě vypracované architekty studia ATELIER 6, s.r.o. podrobnější „Podkladové územní - urbanistické „STUDIE ROZTYLY“.

**Cíl: propojit oddělené části lokality Roztyly v jeden funkční urbanistický celek.**

- navrhnout fungující systém dopravní obslužnosti (MHD, komunikace, cyklostezky )
- vyhodnotit možnosti a stanovit podmínky přípustné urbanizace v přechodu od stanice metra (hlavní centrum budoucí urbanizace) směrem k hranici lesa a stávající sídlištní zástavbě
- stanovit podmínky pro vznik významného městského centra v těžišti se stanicí metra Roztyly
- stabilizovat přiměřené plochy pro sport a rekreaci v kontaktu s hranicí lesa
- přiměřeně respektovat stávající celoměstský systém zeleně
- stabilizovat hranici lesa.

2611	MHMPP08XEZD4	Námítka	MHMPP08XEZD4	3009759	Nesouhlas
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------

**I. Stav věci**

Podatel těchto námitek je vlastníkem objektu č.p. 1828 na pozemku 397/198, pozemku parc. č. 397/564 a má smluvně zajištěny pozemky parc. 397/113, č. 397/109 v k.ú. Chodov obci hl.m. Praha (dále jen „Pozemky“).

Ve smyslu § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podává tímto dotčený vlastník k veřejnému projednání návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu, dále též jen „návrh územního plánu“ nebo „návrh MP“) tyto námítky.

**II. Vymezení dotčeného území**

Ve vztahu ke konkrétním námítkám je dotčeným územím katastrální území Chodov a pozemky uvedené v části I. Ve vztahu k obecnému přesahu námitek je dotčeným územím celé území hl.m. Prahy.

**III. Popis**

Pozemky jsou součástí zastavitelné 542 lokality Sídlíště Chodov. Cílový charakter lokality je definován cit: „*Lokalita Sídlíště Chodov je vymezena na základě převažujícího společného charakteru plochy, zejména shodné doby založení struktury a prostorového uspořádání. Sídlíště Chodov je nejstarším ze tří svébytných celků sídlíště Jižního Města II, vymezených základní komunikační kostrou ulic Roztylská a U Kunratického lesa. Nachází se na rovinatém terénu s umělým terénním útvarem ve východní části (Zaječí hora). Původně zemědělsky využívané plochy měly být využity pro lehký průmysl. V souvislosti s výstavbou metra C byl záměr přehodnocen a rozhodlo se o výstavbě obytného souboru. Veřejná prostranství Jsou tvořena převážně parkem ve volné zástavbě. Těžištěm lokality je Jírovcovo náměstí. Z něj vybíhá pěší kompoziční osa, která propojuje náměstí s parkovými plochami v severní a jižní části sídlíště a pokračuje dál směrem na sever k centru Chodov. Panelová zástavba symetrické kompozice je tvořena dvěma soubory deskových bytových domů. V jádru lokality je areál občanské vybavenosti. Parter obytných domů je v místě s křížením pěší trasy volně průchozí. Výšková hladina zástavby je charakteristická kontrastem nízkopodlažních objektů občanské vybavenosti a vysokých obytných domů. Významným veřejným prostranstvím je ulice Roztylská. Podél západního, jižního a lokálně i východního okraje se nachází parkové plochy. Lokalita je vymezena jako zastavitelná stavební. Lokalitu tvoří plochy, které jsou součástí zastavěného území, vymezeného k 31. 3. 2021. Lokalita je převážně tvořena vystavěným prostředím. Metropolitní plán tento stav respektuje a navrhuje zachovat. Lokalita je vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Strukturu lokality tvoří převážně volná zástavba solitérních staveb a areálů obklopených veřejně přístupnými parkovými plochami (park ve volné zástavbě). Podlažnost zástavby má typicky dvě úrovně, vyšší zástavbu solitérů doplňují nízké areály. Struktura zpravidla nevytváří ulice a hranice stavebních bloků nejsou v území čitelné. Systémy pěší a motorové dopravy jsou do velké míry odděleny. Vymezením lokality s modernistickou strukturou Metropolitní plán chrání základní strukturální rysy tohoto území. Odůvodnění způsobu využití využití Lokalita je vymezena jako zastavitelná obytná. Lokalita je využívána především k bydlení i bytových domech obklopených převážně nepevnými veřejně přístupnými plochami sloužícími k rekreaci, relaxaci a sportu (parkem ve volné zástavbě), které jsou doplněny areály a objekty veřejné vybavenosti. Využití lokality stanovené Metropolitním plánem respektuje stávající stav, ale (mimo plochy regulované podrobnějšími regulativy - např. park ve volné zástavbě, areály vybavenosti) umožňuje širší spektrum využití a umožňuje tedy zvýšit podíl využití s pracovními místy“*

Jedná se o zastavitelná pozemky s solitérní strukturou, bytné využit. Pozemky jsou součástí stabilizované lokality, ve stabilizované ploše.

Pro pozemky je stanovena výšková hladina jako ustálená, rozmezí podlažnosti 2 až 4.

**IV. Námítky**

Námítka č. 1: Návrh územního plánu je nesrozumitelný a nepřezkoumatelný. Neplní svou zákonnou povinnost zejména pro rozhodování v území a pro praktické použití ze strany uživatelů stanovit jasná, srozumitelná a předvídatelná pravidla. Vlastník připravuje na Pozemcích stavební záměr nástavby a přístavby objektu o navýšení stávající ho objektu o 3 nadzemní podlaží. Celý záměr byl konzultován na MHMP, OUR a k záměru je vydáno souhlasné závazné stanovisko souhlasu s výstavbou.

*„Využití lokality stanovené Metropolitním plánem respektuje stávající stav, ale (mimo plochy regulované podrobnějšími regulativy - např. park ve volné zástavbě, areály vybavenosti) umožňuje širší spektrum využití a umožňuje tedy zvýšit podíl využití s pracovními místy“*

Rast určování podlažnosti domů nedopovídá skutečnosti, zvolený matematický model je nepřesný a nelze tedy podlažnost správně určit.

Navrhovaný charakter území jde zcela proti zásadám územního plánování, vytváří překážky plánování a zcela „konzervuje“ stávající stav v území se všemi jeho deficity a lze předpokládat že na nezastavěných pozemcích v území již žádná stavba nevznikne. Dojde tedy časem k degradaci území ne k jeho doplnění, dotvoření a následnému rozvoji.

Podle § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany Jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy, plochy změn v krajině a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.

Územní plán je zcela klíčovým podkladem pro konkrétní rozhodování v území. Stanoví pravidla, podle kterých rozhodují zejména stavební úřady a orgány územního plánování o způsobu využití území. Územní plán a koeficienty zástavby jsou klíčové pro rozhodování investorů o investicích do pozemků a staveb.

Cílem územního plánování je podle § 18 stavebního zákona zejména vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Úkolem územního plánování podle § 19 stavebního zákona je především stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky 4 území, prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání a stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství.

Územní plán je významným zásahem do vlastnických práv a v okamžiku jeho vydání musí být všem účastníkům zřejmé, jak a proč budou jejich vlastnická práva omezena.

Zároveň musí být z územního plánu orgánům územního plánování, vlastníkovi, ale i potenciálnímu zájemci, zřejmé, zda a co lze na konkrétním pozemku realizovat.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27.9. 2005, čj. 1 Ao 1/2005 - 98 cit: „*Za závěrečný krok algoritmu (testu) přezkum obsahu napadeného opatření obecné povahy z hlediska jeho proporcionality. Proporcionalitu soud vnímá dvěma způsoby – v jejím užším a širším smyslu. Proporcionalitou v širším smyslu soud chápe obecnou přiměřenost právní regulace. Mezi základní atributy právního státu patří přiměřenost práva a z tohoto důvodu je úkolem mimo jiné právě i soudní moci přispívat svojí rozhodovací činností k rozumnému uspořádání společenských vztahů. Soud se proto v rámci přezkumu souladu opatření obecné povahy se zákonem věnuje též otázkám, zda napadené opatření obecné povahy vůbec umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (kritérium vhodnosti), zda opatření obecné povahy a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a zda cíle nelze lépe dosáhnout jiným legislativním prostředkem (kritérium potřebnosti), zda opatření obecné povahy omezuje své adresáty co nejméně (kritérium minimalizace zásahů); v neposlední řadě soud také zkoumá, zdaje následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli (kritérium proporcionality v užším slova smyslu).*“

Podle rozsudku rozšířeného senátu NSS ze dne dne 21. července 2009 č.j. 1 Ao 1/2009 -120 cit: „*Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).*“

Územní plán jako opatření obecné povahy musí být v souladu se soudní judikaturou ustálenou zásadou proporcionality, zejména proporcionality zásahu do práv vlastníků. Pakliže z textu územního plánu nemůže s ohledem na výše uvedené vlastník zjistit rozsah zásahu pořizovaným územním plánem, ani jaké je možné využití jeho pozemku v rámci konkrétní plochy, je takový územní plán nepřezkoumatelný a neproporcionální.

Nový územní plán hl. m. Prahy obsahuje celou řadu vágních a protichůdných ustanovení, definic a regulativů, včetně odkazů na závaznou regulaci prostřednictvím Pražských stavebních předpisů (vydávaných Radou hl.m. Prahy, nikoliv zastupitelstvem) s odkazem na územně analytické podklady ohledně výškové hladiny.

Návrh MP nereguluje území dostatečně určitým způsobem. Používá příliš velké množství neurčitých a relativizujících pojmů. Územní plán nepovede k jednoznačnému výkladu při řešení konkrétních situací. Navržená regulace je pro všechny adresáty (orgány 5 územního plánování, dotčené osoby, dotčené správní orgány) nepředvídatelná a územní plán tak neplní zákonem dané cíle.

Návrh územního plánu obsahuje nepřijatelnou míru správního uvážení při následné aplikaci ze strany orgánů územního plánování a stavebních úřadů (nadužíváním pojmu převážně a zpravidla a obdobných relativizujících a výkladově nejasných termínů). To je u takto zásadní regulace se zásahy do vlastnických práv je nepřijatelná a podlamuje základní zásadu veřejného práva, a to zásadu zákonnosti, včetně zásady uplatnění pravomoci pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena, při povinnosti zajištění, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkové shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly (ust. § 2 správního řádu).

Podle ustanovení § 18 odst. 1 a 2 stavebního zákona cit: „*(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.*

*(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.*“ (zvýrazněno dotčenými vlastníky).

Dotčený vlastník proto požaduje přepracování návrhu územního plánu, stanovení jasných a předvídatelných pravidel zejména míry využití k zastavění.

Námitka č. 2: Z návrhu MP nelze seznat míru využití Pozemků k zastavění. Návrh MP je nepřezkoumatelný a neproporcionální. Požaduji stanovit jasný koeficient zastavění, pravidla pro započítávání zpevněných ploch a vedlejších staveb tak, aby vlastník nebyl vystaven nepřiměřené míře správního uvážení. Součástí záměru je vybudování parkovacích stání, což vzhledem k „*ploše Využití l okality stanovené Metropolitním plánem respektuje stávající stav, ale (mimo plochy regulované podrobnějšími regulativy - např. park ve volné zástavbě, areály vybavenosti) umožňuje širší spektrum využití a umožňuje tedy zvýšit podíl využití s pracovními místy*“ a „*Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu)je možné nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb při zvětšení maximálně o 20% RPB na úkor parku ve volné zástavbě, „ Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čí 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umístování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umístování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží “*

Lze tedy předpokládat že v ploše „park ve volné zástavbě“ nelze nic víc realizovat a tedy pouze konzervovat stávající stav zastavění. Což je v přímém rozporu s vydaným rozhodnutím správního orgánu. Tato námitka je v přímé návaznosti na námitku č. 1.

Blokem je podle § 2 písm. b) PSP ucelená část území, tvořená souborem pozemků, jedním pozemkem nebo jeho částí, zpravidla ohraničená uličním prostranstvím a vymezená uliční čarou. Podle § 12 odst. 1 PSP uliční čára vymezuje v zastavitelném území hranici uličních prostranství a bloků. Bloky se rozlišují na stavební, jež jsou určené převážně k zastavění budovami, a nestavební, jež jsou určené převážně k nestavebním účelům. Podle čl. 21 PSP způsob zástavby stavebních bloků a prostorový vztah zástavby k veřejným prostranstvím se zpravidla

vymezuje stavební čarou. Stavební čára je hranice vymezující v rámci stavebního bloku nepřekročitelnou hranici trvalého zastavění budovami. Stavební čára dále určuje tyto parametry: a) ustoupení zástavby od hranice zastavění, která může nebo nesmí ustupovat; b) rozsah a míru zastavění hranice zastavitelné části bloku, které musí, nesmí, nebo může být souvislé a úplné.

Podle § 22 odst. 1 a 3 cit:

(1) Stavby se umísťují v souladu s uliční čarou a typem bloku podle § 12. Nejsou-li tyto vymezeny územním nebo regulačním plánem, platí, že:

a) v území, kde jsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie nebo z existujících veřejných prostranství, s přihlédnutím k vyznačení uličních prostranství v územně analytických podkladech;

b) v území, kde nejsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie, popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí.

(3) Stavby se umísťují v souladu se stavební čarou podle § 21. Není-li vymezena územním nebo regulačním plánem, platí, že:

a) ve stabilizovaném území se stavební čára odvozuje z územní studie nebo z převažujícího charakteru zástavby a jejího vztahu k veřejným prostranstvím; nelze-li stavební čáru jednoznačně odvodit, považuje se za stavební čáru volnou;

b) v transformačním a rozvojovém území se stavební čára odvozuje z územní studie, popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí.

Podle Čl. 73 odst. 2 návrhu MP je míra využití území k zastavění souhrnně stanovena rozsahem veřejných prostranství, zastavitelností stavebních bloků a výškovou regulací. Rozsah veřejných prostranství může být vymezen, jak výše uvedeno, zcela nejasně bodem nebo linií (viz čl. 80 odst. 2 návrhu MP).

Zastavitelnost stavebního bloku ve stabilizovaných plochách a malých rozvojových a transformačních plochách navazující na stávající strukturu (čl. 75 návrhu) se dle čl. 74 odst. 3 návrhu MP určuje vymezením uličních a stavebních čar s přihlédnutím k zastavění ostatních stavebních bloků v lokalitě, které je zpravidla dále upřesněné vymezením dílčích ploch dle čl. 92 až 94. Tento regulativ (vymezení uličních a stavebních čar dle PSP, pojmy „s přihlédnutím" a „zpravidla") je zcela nejasný a zakládá nepřiměřenou míru správního uvážení.

Investor vynaložil nemalé finanční prostředky na zpracování dokumentace pro společné řízení, aniž by měl z územního plánu alespoň elementární jistotu, že bude souladný s územním plánem. Bude tak odsouzen podrobnou dokumentací mnohokrát přepracovávat, podle zcela nevyzpytatelného správního uvážení konkrétního úředníka orgánu územního plánování.

Námítka č. 3: Požadují přepracovat výškovou regulaci v návrhu MP.  
*Výšková regulace a potenciál je Jednou z deseti základních tezí návrhu MP, přičemž teze 7zní cit: „Výšková kompozice Prahy, zejména výškových dominant, je podstatnou součástí celkové krajinné, urbánní a architektonické kompozice, b) Metropolitní plán stanovuje kompletní stabilizující výškovou regulaci, která má zamezit vzniku náhodných a neopodstatněných dominant. Návrhem míst vyšší zástavby soustřeďuje energii města do klíčových bodů. V přiměřené vzdálenosti od centra doplňuje kompozici města, aniž by to ohrozilo jeho kulturní hodnoty."*

Požadavek kap. II.A.2.1 Zadání MPP bylo stanovil výškové hladiny lokalit takovým způsobem, aby s respektem ke stávajícím hodnotám dotvořily výškovou kompozici města, a to takovým způsobem, aby nezpůsobovaly nejasnosti ve výkladu a odpovídaly existujícím strukturám, hranicím a navrhovaným kapacitám města.

Nástroj výškové regulace je zakotven v čl. 97 až 105 návrhu MP. Výšková regulace stanovuje rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží zástavby (RNP) včetně podrobnějších pravidel. Dále stanovuje hladinu věží, panoramata k doplnění a chráněné veduty. Plocha výškové regulace je čtverec o velikosti 100 x 100 metrů.

Toto vztažení výškové regulace nikoli k plochám (lokalitám) které vycházejí ze skutečných rozhraní v území, ale k mechanicky vytýčené čtvercové síti, vytváří řadu situací, kdy jeden pozemek leží ve dvou čtvercích s různou výškou. Návrh MP sice uvádí určitá pravidla pro hraniční území, nicméně ta mají svá úskalí (viz níže).

Zároveň tento mechanicky vytvořený rastr členění vůbec nerespektuje geografické a další charakteristiky místa.

Stanovení hodnoty výškové regulace v mnoha stabilizovaných plochách neodpovídá převažujícímu charakteru území, ale urbanistickému excessu v podobě jedné budovy v daném čtverci. Zásadním problémem vysvětlujícím nesmyslnost některých hodnot a nedopracovanost návrhu MP je odvození výškové regulace z digitálního modelu zástavby a nikoli kvalifikovaným odborným posouzením při průzkumu v terénu, což způsobuje v některých lokalitách nesmyslně nastavené hodnoty výškové regulace.

Výšková regulace musí být vztažena k ploše s jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře a charakteru urbanizovaného území hl.m. Prahy a nikoli k uměle vytvořenému rastru 100x100m.

Promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur ale nejen tam. Navržený způsob výškové regulace neumožňuje výstavbu kvalitní architektury na exponovaných místech, a to ani v režimu výjimečné či podmíněné přípustnosti (nároží, vstupy do území atp.)

Námítka č. 4: Požadují navýšení výškové regulace na všech pozemcích parc.č. 397/109, 397/113, 397/198, 397/564 v k.ú. Chodov na výškovou hladinu 8. Bez ohledu na námitku č. 3, v souladu s námitkami č. 1 a 2, požadují úpravu výškové regulace, jak v námitce uvedeno. Výšková hladina 2 a 3 pater na předmětných pozemcích je neproporcionální a neodůvodněná. Důvodem je možnost realizace stavebního záměru vlastníka, popsaného v odůvodnění námítky č. 1.

Výška zde bez jakéhokoliv věcného zdůvodnění (viz výše) byla stanovena bez ohledu na sousední nemovitosti, objekty bytových domů v okolí které mají vyšší podlažnost.

Navržená výšková hladina je v rozporu se záměrem, připravovaným vlastníkem.

Námítka č. 5: Požadují vložení uličního propojení pevnou trasou (příčná ulice) dle studie stavebního záměru vlastníka na Pozemcích tak, aby byl tento záměr umožněn a dopravně řádně obslužen v souladu s Čl. 80 a 120 návrhu MP. Z důvodu nejasné regulace dané návrhem MP (viz výše námítky č. 1 až 4) požadují, aby územní plán „napevno" stanovil uliční propojení pevnou trasou (příčná ulice) dle projektu stavebního záměru vlastníka na Pozemcích tak, aby byl tento záměr umožněn a dopravně řádně obslužen v souladu s Čl. 80 a 120 návrhu MP.

**1) Požadují vyjmutí pozemku v k.ú. Chodov parc.č. 3286 z Lokality 977 / Krčský les a jeho začlenění do Lokality 076 / Roztyly jako plochu transformační - obytnou s hybridní strukturou**

2611 MHMPP08XEZD4 Námítka MHMPP08XEZD4 3009763 Nesouhlas

2611 MHMPP08XEZD4 Námítka MHMPP08XEZD4 3009764 Nesouhlas

2611 MHMPP08XEZD4 Námítka MHMPP08XEZD4 3009765 Nesouhlas

2612 MHMPP08XMZS5 Námítka MHMPP08XMZS5 3009766 Nesouhlas

2) Navrhuji ponechat hranice Lokality 977 / Krčský les ve stávající historicky vzniklé podobě, tj. na východním okraji pozemků v k.ú. Chodov, vycházet z historických podkladů lokality a zohlednit původní parcelaci území v návaznosti na Lokalitu 076/ Roztyly. Parcela č. 3286 LV: 1334 k.ú. Chodov se nachází v blízkosti stanice metra Roztyly. Metropolitní plán navrhuje plochu, jejíž součástí je i řešený pozemek, vložit do plochy "Les na nelesních pozemcích". Historicky tato plocha ale navazovala na původní statek (dnešní Koliba) a byla jednou z prvních ploch rozparcelovaných pro výstavbu viz. příloha č. 01. V rámci přílohy doloženo katastrální mapou z roku cca 1950 a trhovní smlouvou z roku 1941, která již dokládá vlastnictví pozemku naší rodinou. Využití tohoto pozemku formou obytné zástavby bylo podpořeno i magistrátní studií z roku 2019 - viz. příloha 02. Rozsah zástavby byl v rámci svahu kolem původního statku (Koliby) ve studii zastavěn celý a narážel na odpor stávajících obyvatel v sousedství. Je třeba připomenout, že zástavba odporujících obyvatel vznikla na pozemcích rozparcelovaných pro výstavbu mnohem později, přičemž nejnižší partie plochy pod kolihou i v rámci této magistrátní studie nepůsobila nepříznivě. Spíše vytvářela bodovou zástavbou tří hmot plynulý přechod mezi masivnější výstavbou kolem stanice metra a plochou zeleně severního svahu navazujícího na lesní porost.

Řešená parcela 3286 LV: 1334 k.ú. Chodov navazuje bezprostředně na lokalitu 076, může mít společnou infrastrukturu - stávající komunikace včetně stávajících sítí, které umožňují jejich nenáročné využití na protějších parcelách (3283-včetně řešené 3286). Nejnižší pás minimálně 4 parcel v návaznosti na lesní plochy a ve vazbě na zmíněnou komunikaci může sloužit jako již zmíněný plynulý výškový přechod mezi větší výtěžností parcel kolem stanice metra formou řidší zástavby s větším podílem zeleně vůči zastavěné ploše. Nastupující svah umožňuje vyřešit i parking na pozemku investora formou podzemní garáže bez nutnosti výraznějších ramp apod. viz příloha č. 03 (2x výkres).

Navrhovaná změna funkčního využití - viz. příloha č.04 respektuje původní v hranici lesa. Část plochy je řešena jako parková zeleň, pás parcel (3283 - včetně řešené 3286) je navrhován připojit k území 076/Roztyly jako oboustranné využití stávající komunikace (pare. č. 3279), která by mohla být i bezproblémově napojena na stávající komunikační síť. Bylo by vhodné při rozhodování o funkční ploše přihlédnout i ke skutečnosti, že právě tyto pozemky byly součástí první parcelace v řešeném území.

**Námítky k návrhu Územního plánu HLMP (tzv. Metropolitní plán) k veřejnému projednání - uplatnění písemných námitek a připomínek u pořizovatele v souladu s ust. § 52 odst. 2 a 3 Stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, viz. VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA – OZNÁMENÍ o veřejném projednání návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)**

Podání námitek a připomínek k návrhu Územního plánu HLMP ( tzv. Metropolitnímu plánu) dále jen „MP“ činím z postavení vlastníka nemovitosti (č.p.: 445, část obce: Troja, číslo LV" 1036, katastrální území Troja, na parcele 1083/14 a bytové jednotky v domě na adrese Písečná 445/15, 182 00 Praha 8) v lokalitě sídliště Písečná – v „MP“ uvedeném jako sídliště Šutka.

**1) Nesouhlasím s označením lokality „sídliště Šutka“. Požaduji změnu názvu na „sídliště Písečná“.**

Pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná“ uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kanceláři atd. Název „sídliště Šutka“ svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajcími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.

***Požaduji, aby lokalita byla v „MP“ uváděna pod svým vžitým názvem jako Sídliště Písečná.***

**2) Nesouhlasím s tím, aby pro lokalitu „Sídlíště Písečná“ (označované v „MP“ jako „sídliště Šutka“) platil výrok textové části čl.63 Zastavitelná lokalita.**

„MP“ přiřazuje jednotlivým plochám různé atributy – území dělí na zastavitelné a nezastavitelné, jednotlivé „bloky“ pak na stavební a nestavební. Některé parky a plochy zeleně tak mohou mít atribut nestavebního bloku v zastavitelném území. Hrozí, že developéři, kteří mají zájem stavět i v lokalitách sídlišť si regulaci vyhodnotí jako zastavitelnou a budou se soudit, navíc i v takových plochách je v „ojedinělých“ případech zástavba umožněna. Trvám na tom, že nezastavěné plochy v sídlišti, které již nyní patří do tzv. **stabilizovaného území** jsou nyní využívány v souladu s veřejným zájmem. Pokud by byly zastavěny, byly by zde mnohem horší poměry pro sázení zeleně a vsakování dešťové vody – a nedocházelo by k ochlazování okolí. Zároveň by se ocitly v nebezpečí možného zastavění dětská hřiště, která jsou v této době zakomponována v celku stabilizovaného urbanistického celku „Sídlíště Písečná“ (označovaného v „MP“ jako „sídlíště Šutka“). „MP“ nepodmiňuje výstavbu ani ve velkých rozvojových územích schválením regulačního plánu (podrobnější územně plánovací dokumentace) ani územních studií pořizovaných městem. Je tedy v budoucnu představitelné, že výstavba i na těchto strategických územích bude probíhat podle územní studie, kterou přinese developer – postačí mu splnit stanovenou parametrickou regulaci (podíl pozemků ponechaných pro veřejná prostranství a veřejnou vybavenost – to však v projektových dokumentacích může skončit na střeších navrhovaných domů apod. – což se v již zavedené praxi v praze zcela neosvědčuje - zeleň na střeších hyne, je nefunkční a deklarovaný prostor ve skutečnosti není přístupný veřejnosti.

***Požaduji tedy, aby návrh „MP“ ochránil mé zájmy jako vlastníka nemovitosti, který svou nemovitost užívá v stabilizovaném urbanisticky uceleném souboru a zakomponoval do plánovaného „MP“ opatření, která by nedovolila další zástavbu v lokalitě s výjimkou ploch dětských hřišť a doplňkových staveb městského mobiliáře.***

**3) nesouhlasím s vymezením Ploch výškové regulace**

Navrhovaný „MP“ plán nebrání veřejný zájem proti vytěžování území pro co největší zisk.Výšková regulace může být určovaná systémem čtverců o rozměrech 100 × 100 m, které však nerespektují strukturu lokalit „MP“ a např. v některých lokalitách s nízkopodlažní zástavbou může být nově možné zástavbu výrazně navýšit, protože přes část území zasahuje čtverec s regulací výšek dle charakteru jiné lokality a umožní navýšení zástavby. Ačkoliv je popsáno, že lze vycházet i ze stávajícího charakteru lokality, bude to v praxi obtížně vymahatelné, protože stavební úřady neumí odůvodnit zamítnutí stavebního záměru, pokud se nemohou odkázat na přesně definované kritérium (například koeficientem podlažních ploch). Na některých místech lokality „sídlíště Písečná“ (označované v „MP“ jako „sídlíště Šutka“), je v navrhovaném „MP“ uváděna možná výška 12 podlaží.

V uzavřeném urbanistickém – architektonickém souboru ve stabilizovaném území jde o chybné vyhodnocení únosnosti lokality. Solitérní panelové domy mají 8 podlaží a vily a objekty bývalé občanské vybavenosti mají nejvýše 2 podlaží. O rodinných vilách v dolní části sídliště platí totéž. Garáže v severozápadní části byly přistavěny v pozdější době (2. polovina 70. let 20. století) a nespadají do původního architektonického návrhu, ale i ty mají maximální výšku 4 podlaží, která je navíc zapuštěna do svahu směrem k ulici Čimická.

Veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požaduji vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Tedy 12 podlaží. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani povolena, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz. také název ulice). Z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická.)

***Požaduji, aby v „MP“ byl zaznamenám nynější stav tak, jak odpovídá skutečnosti a aby do něj bylo zakomponováno opatření, které by zachovávalo nynější „výškové poměry“ sídliště, které je uceleným architektonicky komponovaným souborem.***

**4) Nesouhlasím s tím, aby v „MP“ nebyla lokalita, v níž vlastním nemovitosti chráněna před možností developerských návrhů, kdy některé její části změní na zastavitelné** – ať už formou vymezení transformačních území nebo rozšiřováním ploch navazujících na stávající zástavbu na úkor zelených ploch.

***Požaduji, aby „MP“ zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu označovanou jako 510.***

Tak, jak jsou v navrhovaném „MP“ vymezeny podmínky pro tuto lokalitu, není zajištěna její stabilizace.  
V textu listu 510 je uvedeno: „*CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu.*“ Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn. může se zde umisťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)  
f) *stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití.*  
**Požadují stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umisťování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení atd.**  
Tuto svou námitku vznáším především s ohledem na to, že v poslední době HLMP Praha nyní vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění a já se naprosto oprávněně obávám dalšího možného zahušťování zástavby.  
Požaduji, aby „MP“ svými opatřeními ochránil lokalitu „Sídliště Písečná“ před možnými necitlivými návrhy developerů a stavebních společností a umožnil tak zachování dosavadního charakteru lokality, která je i urbanisty vnímána jako ucelený architektonicky komponovaný soubor.

2613	MHMPXPJ0MX5Z	Námitka	MHMPXPJ0MX5Z	3009802	Nesouhlas
2614	MHMPP097G1JX	Námitka	MHMPP097G1JX	3009774	Nesouhlas

**5) nesouhlasím s tím, aby do celku sídliště bylo možné navrhovat stavby, které by narušovaly dosavadní ráz sídliště a „MP“ v navrženém znění nedokázal ochránit zájmy veřejnosti a opomíjel zachování životních podmínek nyníšších obyvatel.**  
Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.  
Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do Athenské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování.  
Původní autorský architektonický návrh, který citlivě řeší zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť, byl na svou dobu velmi uživatelsky komfortní a odpovídá nárokům na bezproblémové využití lokality i v dnešní moderní době.  
Návrh „MP“ výrazně snižuje podíl zeleně, podíl parkových ploch klesne s ohledem na plánované navýšení počtu obyvatel z 16 m2 na 14 m2 na obyvatele. Vzrostl by tak počet uživatelů stávajících parků a snížil se jejich komfort. „MP“ má umožnit dokonce výstavbu v části parků či lesoparků nebo sídlištní zeleni – některé jejich části totiž mění na zastavitelné – ať už formou vymezení transformačních území nebo rozšiřováním ploch navazujících na stávající zástavbu na úkor zelených ploch. Paradoxně „MP“ označuje nově jako parky např. i zarostlé pásy podél silnic, které mají sloužit pouze jako izolační zeleň pro ochranu sousedství před prachem.  
Na sídlišti Písečná byly plochy zeleně v sídlišti označeny jako území ze zvýšenou ochranou zeleně.  
**Požaduji, aby i nadále byly zelené plochy sídliště chráněny před potenciální zástavbou a aby byly v „MP“ zaznamenány všemi dostupnými prostředky tak, aby nebylo možné je považovat za potenciální stavební pozemky pro výstavbu domů a nemohly tak být využity k neadekvátnímu navyšování stávající zástavby, ke zmenšování ploch veřejných prostranství umisťováním zástavby a k redukci ploch veřejné zeleně.**  
Znovu upozorním na skutečnost, že tyto zelené plochy nejsou nikterak rozsáhlé, nachází se mezi jednotlivými panelovými domy a tvoří prostor pro osazení stromy a keři, které zabraňují vytváření tzv. tepelných ostrovů a umožňují, aby lokalita v teplých jarních a letních měsících nebyla nadměrně přehřívána a byla obyvatelná.

#### NAMÍTÁM

#### k návrhu tohoto funkčního využití vedeného v Metropolitním plánu toto:

Všechny tři mě pozemky č. parc. 704/2, 704/3 a 704/4, k. ú. Chodov tvoří od samého počátku, tedy kolaudace původní novostavby jeden celek – jeden konstrukční, stavební a provozní blok, který byl evidován v katastru nemovitostí až do roku 1991 pod jedním číslem parcelním, jak je doloženo v přílohách.  
Na pozemku č. parc. 704/4, k. ú. Chodov je umístěna rampa potřebná pro zásobování a provoz objektu, přičemž tomuto účelu slouží rovněž od uvedení stavby do užívání a z hlediska bezpečnosti veřejnosti nemůže být přístupná jako součást parkové plochy náměstí, neboť zde mohou být procházející osoby ohroženy na zdraví a životě typem plochy (sklony, velký výškový rozdíl u rampy, jízda nákladních a osobních vozidel), který se jinde v parkové ploše náměstí nevyskytuje, viz foto v příloze.  
Na pozemku č. parc. 704/2 a 704/4, k. ú. Chodov jsou upravené plochy určené k parkování vozidel souvisejících s provozem objektu na č. parc. 704/3, k. ú. Chodov a v souladu s právním řádem jsou umístěny na vlastním pozemku vlastníka objektu.  
Všechny tři předmětné pozemky jsou také v některých částech.. obvodu oploceny stávajícím (původním) oplocením, z čehož je zjevné, že nebyly určeny jako součást parkové plochy náměstí.

#### POŽADUJI

**Pozemky č. parc. 704/2 a 704/4, k. ú. Chodov vyjmout z náměstí lokální úrovně a zařadit do plnohodnotných zastavitelných stavebních ploch v lokalitě Starý Chodov**, neboť jsou na nich fakticky umístěné stavby (vjezd, rampa, parkovací plochy) a nejsou součástí parkové plochy Švandrlíkova náměstí na č. parc. 704/1, k. ú. Chodov, která ani nebyla právoplatně definována a zamezit dalšímu nezákonnému stavu, který nerespektuje stávající stavebně technický stav a soukromé vlastnictví, čímž je dlouhodobě porušován právní řád ČR.  
1. Dle **Přílohy 1, Přílohy 2 a Přílohy 3**, kde jsou uvedeny výkresy územních plánů z let 1994, 1999 a 2009, je zjevné, že již historicky v předchozí verzi, resp. aktuálně platné verzi územního plánu došlo k pochybení tím, že nebyl v plné míře respektován skutečný stavebně technický stav na předmětných parcelách.  
2. Dle **Přílohy 4** je patrné, že při převodu vlastnictví areálu v roce 1991 byly předmětné pozemky evidovány pod jedním číslem parcelním, tedy se zjevně jednalo o jeden funkční celek, což potvrzuje návaznost na původní stavebně technický stav a účel provozování komplexu.  
3. Od roku 1993 je část areálu oplocena právě v místech, kde by mohly být osoby procházející parkem ohroženy na zdraví nebo životě, viz **Příloha 5**, návrh Metropolitního plánu zjevně nerespektuje tuto skutečnost.  
4. V roce 2010 bylo ustanoveno Švandrlíkovo náměstí lokální úrovně mimo soulad s právním řádem ČR, neboť součástí Usnesení Rady hl. m. Prahy č. 145 z 9. 2. 2010, které toto veřejné prostranství stanovilo není grafická příloha, kde by byl vyznačen rozsah tohoto nově nedefinováno náměstí a kde by byl zohledněn aktuální stav zastavěnosti tohoto „veřejného prostranství“, do kterého byl neoprávněně zahrnut soukromý prostor, viz **Příloha 6**.  
5. Pro vznik veřejného prostranství je nutno podmínkou souhlas vlastníka pozemku. Tento souhlas nebyl žádán hl. m. Prahou a nebyl ani vlastníkem předmětných pozemků č. parc. 704/2, 704/3 a 704/4, k. ú. Chodov vydán. Tato skutečnost nezákonného jednání je potvrzena rozsudkem Nejvyššího soudu ČR sp. Zm. 22 Cdo 2378/2016 ze dne 26. 6. 2019. Až za situace, kdy veřejné prostranství právoplatně vzniklo je vlastník nebo jeho právní nástupce učiněným souhlasem vázán a nemůže jej jednostranně odvolat.  
6. Od 01.06.2011 byly pozemky č. parc. 704/2 a 704/4 Obecně závaznou vyhláškou č. 5/2011 Sb. Hl. m. Prahy určeny jako pozemky, které „jsou dalšími prostory přístupnými každému bez omezení“.  
Od 1. 1. 2014 již nejsou pozemky č. parc. 704/2 a 704/4 Obecně závaznou vyhláškou č. 17/2013 Sb. Hl. m. Prahy určeny jako pozemky, které „jsou dalšími prostory přístupnými každému bez omezení“. Z toho vyplývá, že od 01.06.2011 do 1. 1. 2014 byly tyto pozemky veřejně přístupné a mohlo docházet nezákonnému a bezdůvodnému obohacování obce, výběrem místního poplatku, z užívání těchto pozemků.

Z kumulace těchto pochybení veřejného správy nastal absurdní stav, kdy není možné ochránit vlastní majetek stavbou oplocení, neboť se dotčené orgány státní správy opírají o usnesení a rozhodnutí, která nerespektovala skutečný stav, případně byla přijata nezákonně.

1) Požaduji vyjmutí pozemku v k.ú. Chodov parc. č. 3284 z Lokality 977 / Krčský les a jeho začlenění do Lokality 076 / Roztyly jako plochu transformační-obytnou s heterogenní strukturou (Článek 44 -(04) heterogenní struktura).

2) Požadují ponechání hranice Lokality977/ Krčský les ve stávající historicky vzniklé podobě, tj. na východním okraji pozemků v k.ú. Chodov p.č. 3281 a p.č. 3348.

Popis současného stavu

Severní svah nad stanicí metra Roztyly, sousedící s východním okrajem Michelského / Kunratického lesa, pod objektem restaurace Koliba (s prozatím nerealizovanou II. etapou — Sportovně ubytovacím a rehabilitačním komplexem), ohraničený obloukem rušné ulice Ryšavého, to je část historické lokality Horní Roztyly. Tohle nevelké území, které je dnes exponovanou spojnici mezi intenzivně obydlenou částí Jižního města H s cca 15.000 rezidenty a významným dopravním uzlem nadregionálního významu, obešel za posledních 80 let masivní urbanistický rozvoj spojený nejdříve s výstavbou Jižního Města a poté se vznikem ohromných obchodních a administrativních center. Nebyla realizována ani vilová zástavba čtyřicátých let 20. století (viz. zbytková parcelace na katastrální mapě), ani velkolepý záměr se sportovní halou a umělou lyžařskou sjezdovkou mezi stanicí metra a hotelem na okraji lesa let osmdesátých. Nebylo rozhodnuto o definitivní podobě ani v době tvorby stávajícího územního plánu před dvaadvaceti lety a nebyly dotaženy ani rozsáhlé práce na několikrát se opakujících studiích s ideovým zadáním tzv. „Velké Roztyly“.

K hodnotám řešeného území lze počítat rozsáhlé plochy nelesní, křovinaté zeleně s několika hodnotnými stromy. K nedostatkům pak množství náletových dřevin, nepřehledných až nebezpečných prostorů zvyrazňovaných dlouhodobou absencí smysluplné údržby. Celkový neutěšený stav dotváří neuspořádané okraje sídlištní zástavby včetně solitérních objektů restaurace Koliba a parkovacího objektu k hotelu Globus. Vzhledem k poloze ve městě, bezprostřední vazbě na rozsáhlé rekreační prostory a snadnou dopravní dostupnost, zejména prostředky MHD se jedná o území velmi cenné s vysokým potenciálem kvalitního heterogenního—obytného prostředí.

Pro dosažení Cílového charakteru lokality.

Řešené pozemky na severním svahu, situované jižně od stanice metra, využít pro rozptýlenou bodovou formu zástavby menšími bytovými domy s parterem občanské vybavenosti a služeb a nezbytné propojení ploch vyšší zeleně podél Ryšavého ulice, cílem je scelit dnes roztržitý kraj sídlištní zástavby a měřítkově úměrnou podnoží zmírnit dominantní působení slepých štítů panelových domů

Odůvodnění cílů.

Cílem začlenění do Lokality 076 / Roztyly jako plochu transformační- obytnou s heterogenní strukturou (Článek 44 - (04) heterogenní struktura)je urbanizace logického přirozeného propojení stávající obytné zástavby a budoucího centra v okolí stanice MHD, resp. metra Roztyly. Kromě vlastního mnohaletého studia území, v němž se výše uvedené pozemky nacházejí, jsem inspiraci brala také z komplexního vizionářského dokumentu: „Městská část Praha 11 PODNĚTY k novému územnímu plánu DUBEN 2008“, vypracovaného autorským kolektivem: Roman Koucký architektonická kancelář s.r.o., Ing. arch. Petr Hlaváček (RUA), doc. Ing. arch. Radek Kolařík (RKAW) a na jeho ideovém základě vypracované architektky studia ATELIER 6, s.r.o. podrobnější „Podkladové územní - urbanistické „STUDIE ROZTYLY“.

Cíl: propojit oddělené části lokality Roztyly v jeden funkční urbanistický celek

- navrhnout fungující systém dopravní obslužnosti (MHD, komunikace, cyklostezky )
  - vyhodnotit možnosti a stanovit podmínky přípustné urbanizace v přechodu od stanice metra (hlavní centrum budoucí urbanizace) směrem k hranici lesa a stávající sídlištní zástavbě
  - stanovit podmínky pro vznik významného městského centra v těžišti se stanicí metra Roztyly
  - stabilizovat přiměřené plochy pro sport a rekreaci v kontaktu s hranicí lesa
  - přiměřeně respektovat stávající celoměstský systém zeleně
- stabilizovat hranici lesa.

- 1.1. Námítka 077/1 - Zrušení bodově značky vymezující záchytné parkoviště

Účastník navrhuje zrušení bodové značky 624/077/1124 Parkoviště P+R - Opatov II vymezující záchytné parkoviště P+R podle zákresu v grafické příloze k námitce vlastníka 077-1. Dne 1.2.2022 získal záměr Parkoviště P+R - Opatov I (624/077/1123) stavební povolení s navrhovanou kapacitou 498 stání. Uvedený záměr má za cíl nahradit stávající povrchové parkoviště Parkoviště P+R - Opatov II (624/077/1124), jehož dnešní kapacita je 206 stání. Dle Zásad územního rozvoje Hlavního města Prahy je v lokalitě C4 Opatov cílem vytvořit podmínky pro polycentrický rozvoj města a rozvoj významného centra s podílem celoměstských funkcí. Umístění duplicitní bodové značky pro obě P+R v této lokalitě by vyvolalo jen další navýšení automobilové dopravy a z toho plynoucí kumulativní vliv na dané území, což není žádoucí. Území kolem stanice metra Opatov by mělo být primárně užito pro jiné účely než vícenásobné umístění ploch P+R. Dojde tak k redukci potenciálních kumulativních vlivů umístění dvou parkovišť P+R v kombinaci s autobusovým nádražím Opatov, na což upozorňuje i VVURÚ Metropolitního plánu.

Požadovaný návrh úpravy Metropolitního plánu v rozsahu námítky je zobrazen v samostatné příloze nazvané jako „Grafická příloha k námitce vlastníka 077-1“.

- 1.2. Námítka 077/2 - Změna výškové regulace

Účastník požaduje změnit výškovou regulaci ploch výškové regulace (čtverců) podle zákresu v grafické příloze k námitce vlastníka 077-2. V souvislosti s tím dojde i ke změně krycího listu Lokality a případně též dalších navazujících částí Metropolitního plánu. Navrhovaná úprava (přeskupení výškové regulace) má za cíl uvést do souladu výškové regulaci (čtverce) stanovené Metropolitním plánem s vydaným územním rozhodnutím záměru Nový Opatov, č.j. MCP/II/21/030842/OV/Krt ze dne 12.08.2021. Dále byla pro toto území dne 4.12.2019 zaregistrována ÚS Opatov - Na Jelenách, která slouží jako podklad pro rozhodování v území. Ta v principu stabilizovala směr rozvoje této lokality a definovala prostorové regulativy podél ulice Chilské a v okolí lokálního náměstí u stanice metra Opatov.

Převažující hladina výškové regulace ÚS Opatov - Na Jelenách v této lokalitě je ustálena na hladině VII - 40 m. S ohledem na tento fakt a složitou morfologii terénu kolem stanice metra Opatov je opodstatněný návrh změny upravující základní hladiny z 8 RNP na 12 RNP.

Součástí návrhu změny, v souladu s variantním řešením ÚS Opatov - Na Jelenách, je i přeskupení pozice věží mimo těžiště lokality u stanice metra Opatov. Posunutím věží jižním směrem podél ulice Chilské vznikne protiváha stávajícím výškovým objektům (21 RNP). V okolí stanice metra Opatov není vhodné věže umístit z důvodu limitů únosnosti stávajících konstrukcí metra - krytu civilní ochrany - v případě mimořádného návrhového stavu, kterým je pád okolních budov na stropní konstrukce metra.

Návrh Metropolitního plánu by měl reflektovat již vydané správní rozhodnutí, stejně tak jako řešení prověřené uvedenou územní studií.

Požadovaný návrh úpravy Metropolitního plánu v rozsahu námítky je zobrazen v samostatné příloze nazvané jako „Grafická příloha k námitce vlastníka 077-2“.

- 1.1. Námítka 081/1 - Začlenění do Lokality

Účastník požaduje, aby část lokality 062/Chodov - plocha 415/062/4070 byla začleněna jako součást lokality 081/Na Jelenách.

- 1.2 Námítka 081/2 – Začlenění pozemků do transformační a rozvojové plochy

Účastník požaduje, aby pozemky parc. č. 2101/134, 2101/138 a 2101/139 k.ú. Chodov byly začleněny do transformační a rozvojové plochy 415/634/4067 tedy z plochy produkční do plochy obytné. V souvislosti s tím účastník navrhuje upravit krycí list Lokality a příslušné části návrhu Metropolitního plánu odpovídajícím způsobem.

Odůvodnění bodu 1.1:

Začleněním plochy 415/062/4070 do lokality 081/Na Jelenách, by došlo ke zcelení dvou sousedních rozvojových skupiny ploch s identickým charakterem pod jednu lokalitu. Požadovaný návrh úpravy Metropolitního plánu v rozsahu námítky je zobrazen v samostatné příloze nazvané jako „Grafická příloha k námitce vlastníka 081-1 a 081-2“.

Odůvodnění bodu 1.2:

2617	MHMPXPJ20575	Námitka	MHMPXPJ20575	3009809	Nesouhlas	<p>Přesun z plochy produkční do plochy obytné pro pozemky parc. č. 2101/134, 2101/138 a 2101/139, v k.ú. Chodov, navrhuje Účastník z důvodu plochy pozemků vůči akustickému valu u dálnice D1, kdy jsou pozemky akusticky chráněny, stejně tak jako z důvodu jejich vhodnosti pro účel bydlení. Proto Účastník navrhuje umožnění využití pozemků pro obytnou zástavbu. Požadovaný návrh úpravy Metropolitního plánu v rozsahu námitky je zobrazen v samostatné příloze nazvané jako „Grafická příloha k námitce vlastníka 081-1 a 081-2“.</p> <p>Vlastník <b>1. NESOUHLASÍ s tím, že návrh MPP je na dotčených pozemcích</b> <b>a) stanovena podlažnost 2.NP ve stavebním bloku</b> <b>b) je ve stávajícím i návrhovém horizontu stanoven indexu využití lokality hodnotou 0,76, což neumožňuje doplnění stávající zástavby novými stavbami při respektování charakteru lokality</b> <b>2. POŽADUJE, aby v návrhu MPP byla</b> <b>a. vymezena podlažnost 12.NP ve stavebním bloku</b> <b>b. odpovídajícím způsobem navýšena hodnota indexu využití lokality</b></p> <p>Dlouhodobým zájmem vlastníka pozemků a vlastníka souvisejících pozemků Písečná Invest, a.s. je dotvořit území při respektování charakteru stávající zástavby, který je stanoven v návrhu MPP.</p> <p>Na dotčených pozemcích (1083/17) a pozemcích 1083/15 a 1083/16 se v současnosti nachází areál bývalé mateřské školky (dále též „bývalá MŠ“), která dlouhodobě technicky nevyhovuje požadovaným parametrům. Tato stavba není řadu let využívána pro původní účel. Záměrem vlastníků je náhradou za nevyhovující stavby umístit stavbu obytného domu s občanskou vybaveností, která byla předepsána závazným stanoviskem ÚRM ze dne 10.4.2008 jako náhrada za bývalou MŠ.</p> <p>Od roku 2008 činí vlastníci dotčených a souvisejících pozemků kroky nezbytné pro realizaci záměru, pro který byla zpracována projektová dokumentace pro účely vydání územního a stavebního povolení. K této dokumentaci byla vydána kladná stanoviska příslušných dotčených orgánů, územní samosprávy a správců a vlastníků inženýrských sítí. Soulad záměru s účinným územním plánem hlavního města Prahy (dále též „ÚP“) byl potvrzen stanoviskem ÚRM ze dne 10.4.2008 a stanoviskem MHMP odbor územního plánu ze dne 22.4.2009 (viz přílohy). Soulad záměru s požadavky ÚP a územního plánování obecně byl potvrzen provedenou hmotovou studií prověřující varianty hmoty a umístění stavby záměru ve vztahu a s ohledem na charakter stávající zástavby a zároveň projektovou dokumentací pro územní řízení.</p> <p>Pro záměr bylo vydáno územní rozhodnutí.</p> <p>Cílem záměru je doplnit a upravit zástavbu a veřejná prostranství s ohledem na současné podmínky a požadavky. Původní veřejná prostranství byla navržena ve vazbě na umístění bývalé MŠ, jejíž vyhrazený, veřejnosti nepřístupný pozemek omezoval průchodnost území. Záměr jednoznačně prostupnost území zlepšuje a doplňuje je o veřejně přístupné plochy sloužící k rekreaci, relaxaci a sportu obyvatel sídliště Šutka.</p> <p>Návrh MPP navrhuje regulaci, která zabraňuje odstranit vady současného nevyhovujícího stavu území s nefunkční stavbou bývalé MŠ. Návrh MPP nedokládá pro tuto konzervaci území žádné rozumné důvody a ani pro ni neuvádí opodstatnění ve veřejných zájmech, chráněných právními předpisy.</p> <p>Záměr naplňuje predikci dynamického nárůstu počtu obyvatel.</p>
2618	MHMPXPJ20QL4	Námitka	MHMPXPJ20QL4	3009815	Nesouhlas	<p>Vlastník <b>1. NESOUHLASÍ s tím, že návrh MPP je na dotčených pozemcích</b> <b>a) vymezen park ve volné zástavbě</b> <b>b) je ve stávajícím i návrhovém horizontu stanoven indexu využití lokality hodnotou 0,76, což neumožňuje doplnění stávající zástavby novými stavbami při respektování charakteru lokality</b> <b>2. POŽADUJE, aby v návrhu MPP</b> <b>a. bylo vymezeno to, že na dotčených pozermcích je možné umístit v souladu s čl.63, odst. 2 stavby pro bydlení</b> <b>b. byla odpovídajícím způsobem navýšena hodnota indexu využití lokality</b></p> <p>Dlouhodobým zájmem vlastníka pozemků a vlastníka souvisejících pozemků je dotvořit území při respektování charakteru stávající zástavby, který je stanoven v návrhu MPP.</p> <p>Od roku 2010 činí vlastník kroky nezbytné pro realizaci záměru, pro který byla zpracována projektová dokumentace pro účely vydání územního a stavebního povolení (dále též "PD"). K této dokumentaci byla vydána kladná stanoviska příslušných dotčených orgánů, územní samosprávy a správců a vlastníků inženýrských sítí. Soulad záměru s účinným územním plánem hlavního města Prahy (dále též „ÚP“) byl potvrzen stanoviskem MHMP Odbor územního plánu ze dne 18.5.2011 (viz příloha). Soulad záměru s požadavky ÚP a územního plánování obecně byl potvrzen provedenou hmotovou studií prověřující varianty hmoty a umístění stavby záměru ve vztahu a s ohledem na charakter stávající zástavby a zároveň projektovou dokumentací pro územní řízení.</p> <p>Pro záměr bylo vydáno územní rozhodnutí.</p> <p>Cílem záměru je doplnit a upravit zástavbu a veřejná prostranství s ohledem na současné podmínky a požadavky. Původní veřejná prostranství byla navržena ve vazbě na umístění bývalé MŠ, jejíž vyhrazený, veřejnosti nepřístupný pozemek omezoval průchodnost území. Záměr jednoznačně prostupnost území zlepšuje a doplňuje je o veřejně přístupné plochy sloužící k rekreaci, relaxaci a sportu obyvatel sídliště Šutka.</p> <p>Návrh MPP navrhuje regulaci, která zabraňuje přirozeně dotvořit území. Návrh MPP nedokládá pro tuto konzervaci území žádné rozumné důvody a ani pro ni neuvádí opodstatnění ve veřejných zájmech, chráněných právními předpisy. Navazující území zejména jižním a jihozápadním směrem od dotčených pozemků poskytuje dostatek ploch pro volnočasové využití. Návrh metropolitního plánu v současné podobě povede k zakonzervování stávajícího stavu a dalšímu "chátrání" lokality - bude bránit jejímu přirozenému rozvoji. Umístění parku ve volné zástavbě na našich pozemcích zhoršuje využitelnost pozemků (nyní stavebních) a vedlo by k nutnosti žádat o kompenzaci za znehodnocení pozemků metropolitním plánem oproti stávajícímu stavu.</p> <p>Záměr naplňuje predikci dynamického nárůstu počtu obyvatel.</p>
2619	MHMPP097OSCR	Námitka	MHMPP097OSCR	3009838	Nesouhlas	<p>Dotčené pozemky parc.č. 2807/1, 2807/2, 2807/3, 2807/4, 2807/5, 2807/6, k. ú. Chodov</p>

V platném Územním plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy jsou předmětné pozemky součástí zastavitelné plochy SV-D nacházející se při jižním okraji městské třídy Opatovská v Praze 11 (mezi ulicí Opatovská a Zdiměřická), umožňující novou zástavbu na místě exitujícího parkoviště a jeho okolí až téměř ke křižovatce ulice Opatovské a Chilské.

V návrhu Metropolitního plánu k veřejnému projednání se ale předmětné výše uvedené pozemky, respektive celé území plochy SV-D, nachází v lokalitě Metropolitního plánu číslo 553 / Sídlíště Jižní Město I. jih, která je mírou stability v textu MP vedena jako stabilizovaná, s cílem zachování prostorového uspořádání, s možností doplnění zástavby na vymezených transformačních plochách (dle závazné textové části lokality). Plocha SV-D dosud platného územního plánu se však v transformační nebo rozvojové ploše dané lokality 553 nenachází. Na předmětných pozemcích mezi ulicemi Opatovská a Zdiměřická je v hlavním výkresu Metropolitního plánu dle jeho legendy potvrzeno barvou parkoviště jako stávající stavba v městském parku, a kolem je potvrzena zeleň jako park ve volné zástavbě. Z regulativů Metropolitního plánu nevyplývá, zda bude nutno respektovat toto využití, nebo zda bude připuštěna zástavba, tak jako tomu bylo v dosud platném územním plánu. Metropolitní plán si v daném místě dle mého zjištění lze vysvětlovat tak, že dostavba či přestavba bude možná jen v sousedním transformačním a rozvojovém území 411/553/2038. Proč území kolem ulice Opatovské v předmětném úseku mezi křižovatkou s ulicí Chilskou a s ulicí Ke Kateřinkám / Křejského nebylo zahrnuto do transformačního území mi není z Metropolitního plánu zřejmé, byť se jedná o urbanisticky totožný případ, jako je v území kolem ulice Hviezdoslavovy, které do transformační plochy (411/553/2040) zahrnuto v Metropolitním plánu bylo.

S ohledem na vše výše uvedené **nesouhlasím** se stabilizací předmětného území předpokládající zachování parkoviště a okolní zeleně, a **navrhuji**, budťo aby předmětné území současně vedené jako zastavitelná plocha SV-D bylo zahrnuto v Metropolitním plánu do transformační nebo rozvojové plochy (například rozšířením transformační plochy 411/553/2038), nebo aby byl upřesněn text ke stabilizovaným územím, kdy i v takovém území stabilizovaném bude možno situovat nové stavby nebo změny dokončených staveb. V daném případě s ohledem na závaznou textovou část Metropolitního plánu (čl. 39 a čl. 70) jistotu možnosti výstavby, jako je v dosud platném Územním plánu SÚ hl. m. Prahy neshledávám. Oproti dosud platnému územnímu plánu bych mohl být nebo bych byl při současném znění regulativů Metropolitního plánu poškozen na svých právech realizovat na pozemcích v mém vlastnictví novostavbu / novostavby.

K výše uvedenému ještě poznamenávám a doplňuji, že v současnosti je vedeno u Katastrálního úřadu pro hlavní město Praha **řízení V38334/2022-101** založené návrhem na vklad podaným dne 21.6.2022, po jehož ukončení do mého vlastnictví budou náležet mj. i pozemky č. parc. 2845/1 a 2889/2, k. ú. Chodov, území sousedící západně s mým pozemkem č. parc. 2807/1, k. ú. Chodov, a dále část pozemku č. parc. 2823 ozn. jako 2823/1, k.ú. Chodov. Z uvedeného důvodu se tato námitka dotýká nejen pozemků v mém vlastnictví, ale celé plochy, v současnosti označené v Územním plánu hl. m. Prahy kódem SV-D.

1. Souhlasím s vymezením hranice lokalit 553 / Sídlíště Jižní Město I. jih a 978 / Hostivařský lesopark. Nezastavitelná lokalita 978 / Hostivařský lesopark zahrnuje přírodní park Hostivař - Záběhlice, který je chráněn právním předpisem HMP, na základě zák.č. 114/92 Sb., předmětem je ochrana krajinného rázu podle § 12. Zjistila jsem, že v území přírodního parku HostivařZáběhlice se uvažuje o záměru MEDICAL SPA (<https://v^nvw.praha.11.cz/cs/mestska-cast/uzemni-rozvoi-a-regenerace/zamery-na-iiznim-meste/54-medical-spa.htmn>) Nesouhlasím s tím, aby se z důvodu realizace tohoto záměru měnilo nezastavitelné území na zastavitelné.

2. Souhlasím s parametry transformační plochy 415/553/4043 a podlažností 2 na této ploše. V lokalitě je vymezena skupina [T+R] transformačních a rozvojových ploch 415/553/4043, (09) /20/ o celkové rozloze 73 312 m2. Typ struktury: struktura areálů vybavenosti Způsob využití: rekreační Zastavitelnost z velikosti plochy: 20 % Ve vymezeném přírodním parku přizpůsobit strukturu nově umisťované zástavby měřítku a kompozici krajinného prostředí. Jak už jsem uvedla v předchozí námitce, v území přírodního parku Hostivař-Záběhlice se uvažuje o záměru MEDICAL SPA. Záměr v této skupině ploch počítá s umístěním budovy o 7 NP. Nesouhlasím s takto vysokou zástavbou a nesouhlasím, aby plocha s rozdílným způsobem využití SP byla využita jinak, než pro sportovní aktivity.

3. Absolutně nesouhlasím s likvidací zeleně a s nesmyslnou výstavbou na území uvedeném výše. Zeleň využívají občané Jižního Města k rekreaci a v případě výstavby by areál zcela zjevně nebyl určený pro občany Jižního Města, ale pro lidi minimálně ze všech koutů Prahy a jejího okolí, dále by došlo ke zhoršení stavu ovzduší a v neposlední řadě ke zhoršení dopravní situace v celé lokalitě.

1. Souhlasím s vymezením hranice lokalit 553 / Sídlíště Jižní Město I. jih a 978 / Hostivařský lesopark. Nezastavitelná lokalita 978 / Hostivařský lesopark zahrnuje přírodní park Hostivař - Záběhlice, který je chráněn právním předpisem HMP, na základě zák.č. 114/92 Sb., předmětem je ochrana krajinného rázu podle § 12. Zjistila jsem, že v území přírodního parku HostivařZáběhlice se uvažuje o záměru MEDICAL SPA (<https://v^nvw.praha.11.cz/cs/mestska-cast/uzemni-rozvoi-a-regenerace/zamery-na-iiznim-meste/54-medical-spa.htmn>) Nesouhlasím s tím, aby se z důvodu realizace tohoto záměru měnilo nezastavitelné území na zastavitelné.

2. Souhlasím s parametry transformační plochy 415/553/4043 a podlažností 2 na této ploše. V lokalitě je vymezena skupina [T+R] transformačních a rozvojových ploch 415/553/4043, (09) /20/ o celkové rozloze 73 312 m2. Typ struktury: struktura areálů vybavenosti Způsob využití: rekreační Zastavitelnost z velikosti plochy: 20 % Ve vymezeném přírodním parku přizpůsobit strukturu nově umisťované zástavby měřítku a kompozici krajinného prostředí. Jak už jsem uvedla v předchozí námitce, v území přírodního parku Hostivař-Záběhlice se uvažuje o záměru MEDICAL SPA. Záměr v této skupině ploch počítá s umístěním budovy o 7 NP. Nesouhlasím s takto vysokou zástavbou a nesouhlasím, aby plocha s rozdílným způsobem využití SP byla využita jinak, než pro sportovní aktivity.

3. Nesouhlasím se změnou nezastavitelného území na zastavitelné z důvodu zhoršení životního prostředí, zvýšení teploty okolního prostředí po tak masivní výstavbě a zhoršení až přetížení dopravně obslužných podmínek v místě. Toto území by mělo především plnit rekreační účel a sloužit hlavně obyvatelům Hájí a Jižního Města.

1. Souhlasím s vymezením hranice lokalit 553 / Sídlíště Jižní Město I. jih a 978 / Hostivařský lesopark. Nezastavitelná lokalita 978 / Hostivařský lesopark zahrnuje přírodní park Hostivař - Záběhlice, který je chráněn právním předpisem HMP, na základě zák.č. 114/92 Sb., předmětem je ochrana krajinného rázu podle § 12. Zjistila jsem, že v území přírodního parku HostivařZáběhlice se uvažuje o záměru MEDICAL SPA (<https://v^nvw.praha.11.cz/cs/mestska-cast/uzemni-rozvoi-a-regenerace/zamery-na-iiznim-meste/54-medical-spa.htmn>)

Nesouhlasím s tím, aby se z důvodu realizace tohoto záměru měnilo nezastavitelné území na zastavitelné. To by sebou neslo neudržitelné zvýšení automobilové dopravy, snížení kvality přírodního prostředí výrazné zhoršení životních podmínek celé lokalitě Háje.

2. Souhlasím s parametry transformační plochy 415/553/4043 a podlažností 2 na této ploše. V lokalitě je vymezena skupina [T+R] transformačních a rozvojových ploch 415/553/4043, (09) /20/ o celkové rozloze 73 312 m2. Typ struktury: struktura areálů vybavenosti Způsob využití: rekreační Zastavitelnost z velikosti plochy: 20 % Ve vymezeném přírodním parku přizpůsobit strukturu nově umisťované zástavby měřítku a kompozici krajinného prostředí.

Jak už jsem uvedla v předchozí námitce, v území přírodního parku Hostivař-Záběhlice se uvažuje o záměru MEDICAL SPA. Záměr v této skupině ploch počítá s umístěním budovy o 7 NP. Nesouhlasím s takto vysokou zástavbou a nesouhlasím, aby plocha s rozdílným způsobem využití SP byla využita jinak, než pro sportovní aktivity.

Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.

2623	MHMPP09U094D	Námitka	MHMPP09U094D	3009850	Souhlas	<div>1. Souhlasíme s vymezením hranice lokalit 553 / Sídliště Jižní Město I. jih a 978 / Hostivařský lesopark. Nezastavitelná lokalita 978 / Hostivařský lesopark zahrnuje přírodní park Hostivař - Záběhlice, který je chráněn právním předpisem HMP, na základě zák.č. 114/92 Sb., předmětem je ochrana krajinného rázu podle § 12. Zjistili jsme, že v území přírodního parku Hostivař - Záběhlice se uvažuje o záměru MEDICAL SPA (<a href="https://v^nvw.praha.11.cz/cs/mestska-cast/uzemni-rozvoi-a-regenerace/zamery-na-iiznim-meste/54-medical-spa.htmn">https://v^nvw.praha.11.cz/cs/mestska-cast/uzemni-rozvoi-a-regenerace/zamery-na-iiznim-meste/54-medical-spa.htmn</a>) Nesouhlasíme s tím, aby se z důvodu realizace tohoto záměru měnilo nezastavitelné území na zastavitelné.</div>
2623	MHMPP09U094D	Námitka	MHMPP09U094D	3009851	Souhlas	<div>2. Souhlasíme s parametry transformační plochy 415/553/4043 a podlažností 2 na této ploše. V lokalitě je vymezena skupina [T+R] transformačních a rozvojových ploch 415/553/4043, (09) /20/ o celkové rozloze 73 312 m2. Typ struktury: struktura areálů vybavenosti Způsob využití: rekreační Zastavitelnost z velikosti plochy: 20 % Ve vymezeném přírodním parku přizpůsobit strukturu nově umísťované zástavby měřítku a kompozici krajinného prostředí. Jak už jsem uvedli v předchozí námitce, v území přírodního parku Hostivař-Záběhlice se uvažuje o záměru MEDICAL SPA. Záměr v této skupině ploch počítá s umístěním budovy o 7 NP. Nesouhlasíme s takto vysokou zástavbou a nesouhlasíme, aby plocha s rozdílným způsobem využití SP byla využita jinak, než pro sportovní aktivity.</div>
2624	MHMPP09841RO	Námitka	MHMPP09841RO	3009840	Jiné	<div>Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.</div>
2624	MHMPP09841RO	Námitka	MHMPP09841RO	3009852	Souhlas	<div>1. Souhlasíme s vymezením hranice lokalit 553 / Sídliště Jižní Město I. jih a 978 / Hostivařský lesopark. Nezastavitelná lokalita 978 / Hostivařský lesopark zahrnuje přírodní park Hostivař - Záběhlice, který je chráněn právním předpisem HMP, na základě zák.č. 114/92 Sb., předmětem je ochrana krajinného rázu podle § 12. Zjistila jsem, že v území přírodního parku HostivařZáběhlice se uvažuje o záměru MEDICAL SPA (<a href="https://v^nvw.praha.11.cz/cs/mestska-cast/uzemni-rozvoi-a-regenerace/zamery-na-iiznim-meste/54-medical-spa.htmn">https://v^nvw.praha.11.cz/cs/mestska-cast/uzemni-rozvoi-a-regenerace/zamery-na-iiznim-meste/54-medical-spa.htmn</a>) Nesouhlasíme s tím, aby se z důvodu realizace tohoto záměru měnilo nezastavitelné území na zastavitelné.</div>
2624	MHMPP09841RO	Námitka	MHMPP09841RO	3009853	Souhlas	<div>2. Souhlasíme s parametry transformační plochy 415/553/4043 a podlažností 2 na této ploše. V lokalitě je vymezena skupina [T+R] transformačních a rozvojových ploch 415/553/4043, (09) /20/ o celkové rozloze 73 312 m2. Typ struktury: struktura areálů vybavenosti Způsob využití: rekreační Zastavitelnost z velikosti plochy: 20 % Důležité je, aby ve vymezeném přírodním parku byla přizpůsobena struktura případné nové zástavby měřítku a kompozici krajinného prostředí.</div>
2624	MHMPP09841RO	Námitka	MHMPP09841RO	3009854	Nesouhlas	<div>3) Obecné připomínky k výše uvedenému záměru <ul style="list-style-type: none"><li>• neúměrně zvýšená doprava (hluk, prašnost atd)</li><li>• nová parkoviště (kdo a kde je vybuduje)</li><li>• výstavba byt. objektů (Central Grup)</li><li>• přelidnění (zhoršení životních podmínek)</li><li>• zmenšení životního prostoru pro ptactvo, zvěř a další živočichy</li></ul></div>
2625	MHMPP097PC11	Námitka	MHMPP097PC11	3009841	Jiné	<div>Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.</div>
2625	MHMPP097PC11	Námitka	MHMPP097PC11	3009855	Nesouhlas	<div><div>1. Zjistili jsme, že v území přírodního parku Hostivař - Záběhlice se uvažuje o záměru MEDICAL SPA (<a href="https://v^nvw.praha11.cz/cs/mestska-cast/uzemni-rozvoi-a-regenerace/zamery-na-iiznim-meste/54-medical-spa.htmn">https://v^nvw.praha11.cz/cs/mestska-cast/uzemni-rozvoi-a-regenerace/zamery-na-iiznim-meste/54-medical-spa.htmn</a>)  Nesouhlasíme s tím, aby se z důvodu realizace tohoto záměru měnilo nezastavitelné území na zastavitelné.</div><div>2. Protože záměr v této skupině ploch počítá s umístěním budovy o 7 NP. Nesouhlasíme s takto vysokou zástavbou a nesouhlasíme, aby plocha s rozdílným způsobem využití SP byla využita jinak, než pro sportovní a rekreační účely.</div></div>
2626	MHMPP097DC6O	Námitka	MHMPP097DC6O	3009861	Nesouhlas	<div>Předmětem námitky je veřejně projednávaný záměr „MEDICAL SPA - Lázeňské území v Praze Háje u přehrady“ , který se týká i pozemků ve vlastnictví společnosti XXX.</div>
<div>Uvedený projekt byl vyhodnocen v odborných komisích MČ Praha 11 jako žádoucí, a to i v souvislosti s celosvětovou pandemií koronaviru. Současně by jeho realizace byla dle našeho názoru přínosná i z hlediska metropolitního významu.</div>						
<div>V aktuálním návrhu územního plánu není ovšem záměr, který je obecně prospěšný, neboť významným způsobem zvyšuje lékařskou vybavenost v dané lokalitě, schopen realizace.</div>						
<div>Navrhujeme proto následující úpravu územního plánu, a to:</div> <div><ul style="list-style-type: none"><li>• posun hranice mezi lokalitou č. 978 Hostivařský lesopark a lokalitou č. 553 Sídliště Jižní Město I. Jih (dle přílohy). Území záměru se tak stává součástí lokality č. 553.</li><li>• Do stejné linie, jako je hranice mezi lokalitami, je navržen i posun hranice zastavitelného území v rámci rozvojové plochy s využitím lokality označené jako „obytná lokalita“. Severní část územíje navržena jako zastavitelná stavební rozvojová plocha s rekreačním využitím. V návrhu se. počítá s umístěním občanské vybavenosti, což je kategorie, do které navrhovaný záměr lázeňského areálu spadá.</li><li>• V místě záměru navrhujeme výškovou regulaci s rozmezím podlažnosti na 6, resp. 4. Graficky znázorněný návrh změny je přiložen v příloze tohoto dopisu.</li></ul></div>						
2627	MHMPP097RXRM	Námitka	MHMPP097RXRM	3009863	Nesouhlas	<div>Pozemky ve vlastnictví, kterých se týká navrhovaná změna jsou parcelní čísla: <b>536</b>/195, 428, 429, 431, 433, 449 <b>537</b>/98,100 Předmětem námitky je veřejně projednávaný záměr „MEDICAL SPA - Lázeňské území v Praze Háje u přehrady“ , který se týká i pozemků ve vlastnictví společnosti XXX.</div>
<div>Uvedený projekt byl vyhodnocen v odborných komisích MČ Praha 11 jako žádoucí, a to i v souvislosti s celosvětovou pandemií koronaviru. Současně by jeho realizace byla dle našeho názoru přínosná i z hlediska metropolitního významu.</div>						
<div>V aktuálním návrhu územního plánu není ovšem záměr, který je obecně prospěšný, neboť významným způsobem zvyšuje lékařskou vybavenost v dané lokalitě, schopen realizace.</div>						
<div>Navrhujeme proto následující úpravu územního plánu, a to:</div> <div><ul style="list-style-type: none"><li>• posun hranice mezi lokalitou č. 978 Hostivařský lesopark a lokalitou č. 553 Sídliště Jižní Město I. Jih (dle přílohy). Území záměru se tak stává součástí lokality č. 553.</li><li>• Do stejné linie, jako je hranice mezi lokalitami, je navržen i posun hranice zastavitelného území v rámci rozvojové plochy s využitím lokality označené jako „obytná lokalita“. Severní část územíje navržena jako zastavitelná stavební rozvojová plocha s rekreačním využitím. V návrhu se. počítá s umístěním občanské vybavenosti, což je kategorie, do které navrhovaný záměr</li></ul></div>						

lázeňského areálu spadá. <ul style="list-style-type: none"><li>• V místě záměru navrhujeme výškovou regulaci s rozmezím podlažnosti na 6, resp. 4. Graficky znázorněný návrh změny je přiložen v příloze tohoto dopisu.</li></ul>					
Pozemky ve vlastnictví, kterých se týká navrhovaná změna jsou parcelní čísla: <b>536/195, 428, 429, 431, 433, 449</b> <b>537/98,100</b>					
2628	MHMPP097RNBS	Námítka	MHMPP097RNBS	3009865	Nesouhlas
Předmětem námítky je veřejně projednávaný záměr „MEDICAL SPA – Lázeňské území v Praze Háje u přehrady“, který se týká i pozemků ve vlastnictví společnosti XXX, parc. č. 537/85.					
Uvedený projekt byl v průběhu projednávání vyhodnocen jako žádoucí, a to i v souvislosti s celosvětovou pandemií koronaviru. Současně by jeho realizace byla i přínosná z hlediska metropolitního významu.					
V aktuálním návrhu územního plánu není ovšem záměr, který je obecně prospěšný, schopen realizace. Navrhujeme proto jeho úpravu, a to posun hranice mezi lokalitou č. 978 Hostivařský lesopark a lokalitou č. 553 Sídliště Jižní Město I. Jih (dle přílohy č. 1). Území záměru se tak stává součástí lokality č. 553. Do stejné linie, jako je hranice mezi lokalitami, je navržen i posun hranice zastavitelného území v rámci rozvojové plochy s využitím lokality označené jako „obytná lokalita“. Severní část území je navržena jako zastavitelná stavební rozvojová plocha s rekreačním využitím. V návrhu se počítá s umístěním občanské vybavenosti, což je kategorie, do které navrhovaný záměr lázeňského areálu spadá.					
V místě záměru navrhujeme výškovou regulaci s rozmezím podlažnosti na 6, resp. 4. Graficky znázorněný návrh změny je přiložen v příloze tohoto dopisu. <b>Popis nebo vymezení území:</b> Pozemky p.č. 537/106, 537/105, 537/104, 537/103 a 536/380, všechny p.č. na LV 820 pro k.ú. Háje					
1) Požaduji začlenění výše uvedených pozemků do Lokality 553 / Sídliště Jižní Město I. jih, nejlépe s doplněním / rozšířením „Cílového charakteru lokality“ jako „OBYTNÁ – LÁZEŇSKÁ“.					
2) V návaznosti na bod 1) požaduji znění: 800/553/2170 - plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití občanská – lázeňská a rekreační vybavenost.					
3) V souvislosti s výše uvedenými body 1) a 2) této námítky, požaduji zařazení Cílového lázeňského charakteru lokality jako: 900 / VEŘEJNÝ ZÁJEM.					
4) Navrhují úpravu hranice mezi lokalitou č. 978 Hostivařský lesopark a lokalitou č. 553 Sídliště Jižní Město 1. Jih tak, aby tento záměr podporovaný i vlastníky sousedních pozemků v lokalitě mohl být ke prospěchu obyvatel Jižního Města, ale i celé Metropole realizován.					
5) Do stejné linie, jako je hranice mezi lokalitami, navrhují i posun hranice zastavitelného území v rámci rozvojové plochy s využitím lokality označené jako „obytná – lázeňská lokalita“. Severní část území je v záměru (pořadové číslo 54 u MČ Praha 1) navržena jako zastavitelná stavební rozvojová plocha s rekreačním využitím. V návrhu se počítá s umístěním občanské vybavenosti, což je kategorie, do které navrhovaný záměr lázeňského areálu spadá.					
6) V lokalitě záměru navrhují výškovou regulaci s rozmezím podlažnosti na 6, resp. 4, tak jak je to podobněji navrženo v koncepční studii. Ideově je předmětem námítky veřejně projednávaný záměr „MEDICAL SPA - Lázeňské území v Praze Háje u přehrady“, který je od roku 2021 projednávaný v MČ Praha 11 -Jižní Město včetně ankety, která proběhla v červnu 2021 při veřejné prezentaci ( <a href="https://www.nraha.11.cz/cs/mestska-cast/uzerrmi-rozvoi-a-regenerace/zamerv-na-jiznim-meste/54-medical-spa.html">https://www.nraha.11.cz/cs/mestska-cast/uzerrmi-rozvoi-a-regenerace/zamerv-na-jiznim-meste/54-medical-spa.html</a> ).					
Uvedený projekt byl v průběhu projednávání vyhodnocen jako žádoucí, a to i v souvislosti s celosvětovou pandemií koronaviru. Soudě podle reakcí představitelů několika jiných městských částí, by jeho realizace byla přínosná i z hlediska metropolitního významu.					
2630	MHMPP097FEIW	Námítka	MHMPP097FEIW	3009897	Nesouhlas
V aktuálním návrhu Metropolitního plánu není ovšem možné záměr, který je obecně prospěšný, realizovat, proto tuto námítku podáváme. <b>Popis nebo vymezení území:</b> Pozemky p.č. 537/106, 537/105, 537/104, 537/103 a 536/380, všechny p.č. na LV 820 pro k.ú. Háje					
1) Požaduji začlenění výše uvedených pozemků do Lokality 553 / Sídliště Jižní Město I. jih, nejlépe s doplněním / rozšířením „Cílového charakteru lokality“ jako „OBYTNÁ – LÁZEŇSKÁ“.					
2) V návaznosti na bod 1) požaduji znění: 800/553/2170 - plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití občanská – lázeňská a rekreační vybavenost.					
3) V souvislosti s výše uvedenými body 1) a 2) této námítky, požaduji zařazení Cílového lázeňského charakteru lokality jako: 900 / VEŘEJNÝ ZÁJEM.					
4) Navrhují úpravu hranice mezi lokalitou č. 978 Hostivařský lesopark a lokalitou č. 553 Sídliště Jižní Město 1. Jih tak, aby tento záměr podporovaný i vlastníky sousedních pozemků v lokalitě mohl být ke prospěchu obyvatel Jižního Města, ale i celé Metropole realizován.					
5) Do stejné linie, jako je hranice mezi lokalitami, navrhují i posun hranice zastavitelného území v rámci rozvojové plochy s využitím lokality označené jako „obytná – lázeňská lokalita“. Severní část území je v záměru (pořadové číslo 54 u MČ Praha 1) navržena jako zastavitelná stavební rozvojová plocha s rekreačním využitím. V návrhu se počítá s umístěním občanské vybavenosti, což je kategorie, do které navrhovaný záměr lázeňského areálu spadá.					
6) V lokalitě záměru navrhují výškovou regulaci s rozmezím podlažnosti na 6, resp. 4, tak jak je to podobněji navrženo v koncepční studii. Ideově je předmětem námítky veřejně projednávaný záměr „MEDICAL SPA - Lázeňské území v Praze Háje u přehrady“, který je od roku 2021 projednávaný v MČ Praha 11 -Jižní Město včetně ankety, která proběhla v červnu 2021 při veřejné prezentaci ( <a href="https://www.nraha.11.cz/cs/mestska-cast/uzerrmi-rozvoi-a-regenerace/zamerv-na-jiznim-meste/54-medical-spa.html">https://www.nraha.11.cz/cs/mestska-cast/uzerrmi-rozvoi-a-regenerace/zamerv-na-jiznim-meste/54-medical-spa.html</a> ).					
Uvedený projekt byl v průběhu projednávání vyhodnocen jako žádoucí, a to i v souvislosti s celosvětovou pandemií koronaviru. Soudě podle reakcí představitelů několika jiných městských částí, by jeho realizace byla přínosná i z hlediska metropolitního významu.					

V aktuálním návrhu Metropolitního plánu není ovšem možné záměr, který je obecně prospěšný, realizovat, proto tuto námitku podáváme.					
2631	MHMPPO9793W9	Námitka	MHMPPO9793W9	3009881	Jiné
2631	MHMPPO9793W9	Námitka	MHMPPO9793W9	3009898	Nesouhlas
1) Požadujeme začlenění výše uvedených pozemků do Lokality 553 / Sídliště Jižní Město I. jih, nejlépe s doplněním / rozšířením „Cílového charakteru lokality“ jako „OBYTNÁ – LÁZEŇSKÁ“.					
2) V návaznosti na bod 1) požadujeme znění: 800/553/2170 - plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití občanská – lázeňská a rekreační vybavenost.					
3) V souvislosti s výše uvedenými body 1) a 2) této námitky, požadujeme zařazení Cílového lázeňského charakteru lokality jako: 900 / VEŘEJNÝ ZÁJEM.					
4) Navrhujeme úpravu hranice mezi lokalitou č. 978 Hostivařský lesopark a lokalitou č. 553 Sídliště Jižní Město 1. Jih tak, aby tento záměr podporovaný i vlastníky sousedních pozemků v lokalitě mohl být ke prospěchu obyvatel Jižního Města, ale i celé Metropole realizován.					
5) Do stejné linie, jako je hranice mezi lokalitami, navrhujeme i posun hranice zastavitelného území v rámci rozvojové plochy s využitím lokality označené jako „obytná – lázeňská lokalita“. Severní část území je v záměru (pořadové číslo 54 u MČ Praha 1) navržena jako zastavitelná stavební rozvojová plocha s rekreačním využitím. V návrhu se počítá s umístěním občanské vybavenosti, což je kategorie, do které navrhovaný záměr lázeňského areálu spadá.					
6) V lokalitě záměru navrhujeme výškovou regulaci s rozmezím podlažnosti na 6, resp. 4, tak jak je to podobněji navrženo v koncepční studii. Ideově je předmětem námitky veřejně projednávaný záměr „MEDICAL SPA - Lázeňské území v Praze Háje u přehrady“, který je od roku 2021 projednávaný v MČ Praha 11 -Jižní Město včetně ankety, která proběhla v červnu 2021 při veřejné prezentaci ( https://www.nraha 11 .cz/cs/mestska-cast/uzerrmi-rozvoi-a-regenerace/zamerv-na-jiznim-meste/54-medical-spa.html).					
Uvedený projekt byl v průběhu projednávání vyhodnocen jako žádoucí, a to i v souvislostí s celosvětovou pandemií koronaviru. Soudě podle reakcí představitelů několika jiných městských částí, by jeho realizace byla přínosná i z hlediska metropolitního významu.					
V aktuálním návrhu Metropolitního plánu není ovšem možné záměr, který je obecně prospěšný, realizovat, proto tuto námitku podáváme.					
2632	MHMPXPJ1MX12	Námitka	MHMPXPJ1MX12	3009888	Nesouhlas
2632	MHMPXPK03YSX	Námitka	MHMPXPJ1MX12	3009888	Nesouhlas
2632	MHMPXPKBTR41	Námitka	MHMPXPJ1MX12	3009888	Nesouhlas
2633	MHMPPO979J1G	Námitka	MHMPPO979J1G	3009911	Nesouhlas
<b>Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</b> K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším jako vlastník dotčených nemovitostí tuto námitku, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce - navrhovaná zastavitelná transformační plocha <b>411/322/2147</b> (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6): Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících a dotčených s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za současného stavu, kdy je daná, v současné době nezastavěná plocha, navržena jako transformační zastavitelná plocha s obytným využitím (411/322/2147). Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedená plocha neměla být vymezena jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok městská parková plocha zahradní. V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Nejen vlastníci okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská, zpracované v říjnu 2014..a 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, Štiplova vila, vila Lidy Baarové, ad.). Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na daném území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je možno odkázat na výše uvedené Výsledky přírodovědných průzkumů. Dle těchto průzkumů je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Žádám (stejně jako další vlastníci sousedních nemovitostí a občané Prahy 6), aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskytu chráněných druhů živočichů upraveny z větší části jako park 21. století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978, k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j, MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/OV/Kot, zn. P-2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným					

rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. S-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad. V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení Zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako <b><u>plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území</u></b> , což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu-tak, jak je navrhováno touto námitkou.					
<b>Vzhledem k výše uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitosti) žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce nebylo v Metropolitním plánu vymezeno jako transformační plocha pro obytné vymezení (411/322/2147), ale aby tato plocha byla v Metropolitním plánu vymezena jako <u>nestavební blok - městská parková plocha zahradní</u>.</b>					
2634	MHMPP0979IVH	Námitka	MHMPP0979IVH	3009912	Nesouhlas
<b>Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</b> K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším jako vlastník dotčených nemovitostí tuto námitku, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce - navrhovaná zastavitelná transformační plocha <b><u>411/322/2147</u></b> (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6): Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících a dotčených s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za současného stavu, kdy je daná, v současné době nezastavěná plocha, navržena jako transformační zastavitelná plocha s obytným využitím (411/322/2147). Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedená plocha neměla být vymezena jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok městská parková plocha zahradní. V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Nejen vlastníci okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská, zpracované v říjnu 2014..a 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, Štiplova vila, vila Lídy Baarové, ad.). Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na daném území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je možno odkázat na výše uvedené Výsledky přírodovědných průzkumů. Dle těchto průzkumů je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Žádám (stejně jako další vlastníci sousedních nemovitostí a občané Prahy 6), aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskytu chráněných druhů živočichů upraveny z větší části jako park 21. století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978, k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j, MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/OV/Kot, zn. P-2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. S-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad. V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení Zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako <b><u>plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území</u></b> , což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu-tak, jak je navrhováno touto námitkou.					

<b>Vzhledem k výše uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitosti) žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce nebylo v Metropolitním plánu vymezeno jako transformační plocha pro obytné vymezení (411/322/2147), ale aby tato plocha byla v Metropolitním plánu vymezena jako <u>nestavební blok - městská parková plocha zahradní</u>.</b>					
2635	MHMPP0979IUM	Námitka	MHMPP0979IUM	3009913	Nesouhlas
<b>Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</b> K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším jako vlastník dotčených nemovitostí tuto námitku, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce - navrhovaná zastavitelná transformační plocha <b><u>411/322/2147</u></b> (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6): Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících a dotčených s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za současného stavu, kdy je daná, v současné době nezastavěná plocha, navržena jako transformační zastavitelná plocha s obytným využitím (411/322/2147). Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedená plocha neměla být vymezena jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok městská parková plocha zahradní. V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Nejen vlastníci okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská, zpracované v říjnu 2014..a 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, Štiplova vila, vila Lídy Baarové, ad.). Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na daném území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je možno odkázat na výše uvedené Výsledky přírodovědných průzkumů. Dle těchto průzkumů je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Žádám (stejně jako další vlastníci sousedních nemovitostí a občané Prahy 6), aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskytu chráněných druhů živočichů upraveny z větší části jako park 21. století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo					

mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978, k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/OV/Kot, zn. P-2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. S-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení Zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako **plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území**, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu-tak, jak je navrhováno touto námitkou.

2636	MHMPP0979JOL	Námitka	MHMPP0979JOL	3009899	Jiné
2636	MHMPP0979JOL	Námitka	MHMPP0979JOL	3009914	Nesouhlas

**Vzhledem k výše uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce nebylo v Metropolitním plánu vymezeno jako transformační plocha pro obytné vymezení (411/322/2147), ale aby tato plocha byla v Metropolitním plánu vymezena jako nestavební blok - městská parková plocha zahradní.**

Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.

**Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)**

K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším jako vlastník dotčených nemovitostí tuto námitku, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce - navrhovaná zastavitelná transformační plocha **411/322/2147** (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):

Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících a dotčených s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za současného stavu, kdy je daná, v současné době nezastavěná plocha, navržena jako transformační zastavitelná plocha s obytným využitím (411/322/2147).

Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedená plocha neměla být vymezena jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok městská parková plocha zahradní.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Nejen vlastníci okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská, zpracované v říjnu 2014..a 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, Štiplova vila, vila Lídy Baarové, ad.).

Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na daném území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je možno odkázat na výše uvedené Výsledky přírodovědných průzkumů.

Dle těchto průzkumů je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.

Žádám (stejně jako další vlastníci sousedních nemovitostí a občané Prahy 6), aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskytu chráněných druhů živočichů upraveny z větší části jako park 21. století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.

Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978, k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/OV/Kot, zn. P-2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. S-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení Zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako **plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území**, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu-tak, jak je navrhováno touto námitkou.

**Vzhledem k výše uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce nebylo v Metropolitním plánu vymezeno jako transformační plocha pro obytné vymezení (411/322/2147), ale aby tato plocha byla v Metropolitním plánu vymezena jako nestavební blok - městská parková plocha zahradní.**

2637	MHMPP0979ITR	Námitka	MHMPP0979ITR	3009900	Jiné
2637	MHMPP0979ITR	Námitka	MHMPP0979ITR	3009915	Nesouhlas

Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.

**Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)**

K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším jako vlastník dotčených nemovitostí tuto námitku, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce - navrhovaná zastavitelná transformační plocha **411/322/2147** (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):

Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících a dotčených s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za současného stavu, kdy je daná, v současné době nezastavěná plocha, navržena jako transformační zastavitelná plocha s obytným využitím (411/322/2147).

Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedená plocha neměla být vymezena jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok městská parková plocha zahradní.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Nejen vlastníci okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská, zpracované v říjnu 2014..a 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, Štiplova vila, vila Lídy Baarové, ad.).

Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na daném území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je možno odkázat na výše uvedené Výsledky přírodovědných průzkumů.

Dle těchto průzkumů je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.

Žádám (stejně jako další vlastníci sousedních nemovitostí a občané Prahy 6), aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskytu chráněných druhů živočichů upraveny z větší části jako park 21. století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978, k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/OV/Kot, zn. P-2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. S-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad. V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení Zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako **plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území**, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu-tak, jak je navrhováno touto námitkou.

**Vzhledem k výše uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce nebylo v Metropolitním plánu vymezeno jako transformační plocha pro obytné vymezení (411/322/2147), ale aby tato plocha byla v Metropolitním plánu vymezena jako nestavební blok - městská parková plocha zahradní.**

V návrhu metropolitního plánu dochází ke změně využití území u pozemků p. č. 537/4, 537/115 a 538/1 vše v k. ú. Háje, obec Praha, zapsaných v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 8281 ve vlastnictví Římskokatolické farnosti kostela Stětí sv. Jana Křtitele Praha-Hostivař, s níž nebyla předmětná záležitost před návrhem této změny řešena.

**Nesouhlasíme s návrhem změny v návrhu metropolitního plánu, kdy se z pozemků s využitím území SOI - přírodní rekreační plochy a S03 částečně urbanizované rekreační plochy, které umožňují dle platného územního plánu Prahy částečnou zastavitelnost, stávají pozemky nezastavitelné. Tímto krokem dochází ke snížení hodnoty předmětných pozemků, s kterou jako jejich vlastníci nemůžeme souhlasit. Trváme na zachování využití území pozemků p. č. 537/4 o výměře 446 m<sup>2</sup> s druhem pozemku orná půda, p. č. 537/115 o výměře 23 552 m<sup>2</sup> s druhem pozemku orná půda a 538/1 o výměře 14 ,704 m<sup>2</sup> s druhem pozemku orná půda **vše v k. ú. Háje, obec Praha, dle platného územního plánu tak, aby se pozemky do budoucna nestaly nezastavitelnými a nedošlo do budoucna ke snížení jejich hodnoty.****

Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.

**Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)**

K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším jako vlastník dotčených nemovitostí tuto námitku, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce - navrhovaná zastavitelná transformační plocha **411/322/2147** (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):

Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících a dotčených s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za současného stavu, kdy je daná, v současné době nezastavěná plocha, navržena jako transformační zastavitelná plocha s obytným využitím (411/322/2147).

Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedená plocha neměla být vymezena jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok městská parková plocha zahradní.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Nejen vlastníci okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská, zpracované v říjnu 2014..a 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, Štíplova vila, vila Lídy Baarové, ad.).

Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na daném území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je možno odkázat na výše uvedené Výsledky přírodovědných průzkumů.

Dle těchto průzkumů je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.

Žádám (stejně jako další vlastníci sousedních nemovitostí a občané Prahy 6), aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskytu chráněných druhů živočichů upraveny z větší části jako park 21. století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.

Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978, k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/OV/Kot, zn. P-2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. S-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení Zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako **plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území**, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu-tak, jak je navrhováno touto námitkou.

**Vzhledem k výše uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce nebylo v Metropolitním plánu vymezeno jako transformační plocha pro obytné vymezení (411/322/2147), ale aby tato plocha byla v Metropolitním plánu vymezena jako nestavební blok - městská parková plocha zahradní.**

**Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)**

K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším jako vlastník dotčených nemovitostí tuto námitku, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce - navrhovaná zastavitelná transformační plocha **411/322/2147** (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):

Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících a dotčených s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za současného stavu, kdy je daná, v současné době nezastavěná plocha, navržena

jako transformační zastavitelná plocha s obytným využitím (411/322/2147).

Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedená plocha neměla být vymezena jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok městská parková plocha zahradní.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Nejen vlastníci okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská, zpracované v říjnu 2014..a 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, Štíplova vila, vila Lidy Baarové, ad.).

Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na daném území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je možno odkázat na výše uvedené Výsledky přírodovědných průzkumů.

Dle těchto průzkumů je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.

Žádám (stejně jako další vlastníci sousedních nemovitostí a občané Prahy 6), aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskytu chráněných druhů živočichů upraveny z větší části jako park 21. století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.

Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978, k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/OV/Kot, zn. P-2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. S-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení Zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako **plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území**, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu-tak, jak je navrhováno touto námitkou.

<b>Vzhledem k výše uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce nebylo v Metropolitním plánu vymezeno jako transformační plocha pro obytné vymezení (411/322/2147), ale aby tato plocha byla v Metropolitním plánu vymezena jako <u>nestavební blok - městská parková plocha zahradní</u>.</b>					
2641	MHMPP09795G3	Námitka	MHMPP09795G3	3009904	Nesouhlas
Námitku podává: Vlastník pozemku parc. č. 255/102 v k.ú. Štěrboholy Požaduji upravit řešení východní části lokality 232 Štěrboholy takto: 1) upravit pozici východní a jihovýchodní hranice lokality 232 podle grafické přílohy 03 souladně s podnětem na pořízení změny stávajícího územního plánu hl. m. Prahy,					
Odůvodnění námitky: ad 1) Smyslem námitky je posunout hranici zastavitelné lokality 232 Štěrboholy tak, aby do lokality byly zahrnuty celé plochy hraničních pozemků parc. č. 255/54, 255/1, 255/102, 255/40 včetně polní cesty parc. č. 467 ve vlastnictví hl. m. Prahy (jde o nejvýchodnější situované parcely štěrboholského katastru v této části lokality 232 Štěrboholy). Zvětšit plošný rozsah lokality 232 tak, jak je touto námitkou navrhováno, znamená alikvotně zmenšit plošný rozsah rekreační 944 Dolní Počernice – Horní Měcholupy. Námitka, která je v části překračující hranice mnou pozemku připomínkou, koresponduje s podnětem na pořízení změny stávajícího územního plánu. Podnět uplatněný Městskou částí Praha Štěrboholy je pořizovatelem ÚPD v Praze evidován s kódovým označením 5/2022. Konkrétním východiskem pro zpracování podnětu byla podkladová studie „VRÚ Východní Město“ k Metropolitnímu plánu z roku 2018, kterou zastupitelstvo MČ Praha Štěrboholy odsouhlasilo. Plně se ztotožňuji s dlouhodobě uplatňovaným a zdůrazňovaným požadavkem MČ Praha Štěrboholy koncepčně správně dokoňovat východní, resp. jihovýchodní stranu Štěrbohol, včetně uspořádání veřejných prostranství tak, aby jejich struktura, rozložení a prostorové parametry byly dlouhodobě udržitelné. Současně s požadovanou úpravou vymezení v k. ú. Štěrboholy předpokládám v souladu s připomínkou MČ Praha Štěrboholy obdobnou úpravu na dotčeném katastrálním území Dolní Počernice.					
2641	MHMPP09795G3	Námitka	MHMPP09795G3	3009908	Nesouhlas
2) upravit výškovou regulaci tak, že namísto hodnoty 2 bude v předmětné části lokality podle grafické přílohy 04 stanovena hodnota 3. ad 2) Návrh na úpravu výškové regulace z hodnoty 2 na hodnotu 3 plyne z úvahy o povaze a smyslu obecněji zařazené představy dvou podlaží v tzv. vilové čtvrti uvnitř městské krajiny Prahy. Přestože je tato část lokality, označená kódem 415/232/4051, definována jako struktura zahradního města, což je jistě správné, je současně potřebné se oprostit od obrazu zahradního města takového, jak si jej nejspíše vybavíme díky Ořechovce , Hanspaulce, Hřebenkám a dalším pražským enklávám. To však může být na hony vzdálené realitě života na počátku 21. století. Podle mého názoru se musí současně zahradní město vyznačovat podstatně větší typovou různorodostí, velkou bohatostí forem, velkorysostí v koncipování veřejných prostranství, obytností a pobytovostí uličních prostranství a v posledku také multifunkčností. Přiřazení výškové regulace s hodnotou 2 takového zesoučasnění zahradního města podstatně a zcela bezdůvodně limituje. Jedním ze stavebních prvků, který by zde měl nalézt možnosti uplatnění, je stavba individuálního bydlení podle § 2 PSP, písm. u), odst. 2 – tzv. další stavba pro bydlení, ve kterých více než polovina podlahové plochy odpovídá požadavkům na trvalé rodinné bydlení a jsou k tomu účelu určeny, a které mají nejvýše tři samostatné byty a nejvýše pět podlaží, z nichž nejvýše čtyři jsou nadzemní. Nepatrná, přesto ale zřetelná oddělenost této části lokality od stávající níže situované zástavby Štěrbohol může znamenat, že charakter a celkový výtvarný ráz této části lokality 232 může být svébytný a tedy do nemalé míry autonomní. Nemusí být vnímán ve vztahu k charakteru existujícímu v okolí a nemusí přejímat existující vzory prostorového uspořádání. Pro jistotu charakterovou odlišnost zdejší struktury zahradního města hovoří i širší situace daného místa. Nelze totiž nevidět, že inkriminovaná část lokality je vzdálena od budoucí tramvajové stanice v Kardausově ulici v Malém Hájí pouhých 450 až 480 metrů (cca 7 minut chůze). Ve vztahu k obslužnosti veřejnou kolejovou dopravou je proto podle mého názoru potřebné vnímat většinu pražských rozvojových lokalit s výškovou regulací s hodnotou 2 jako míst, v nichž by se hodnota 2 měla navrhopat pouze ve zcela výjimečných případech, hodných zvláštního zřetele.					
2641	MHMPP09795G3	Námitka	MHMPP09795G3	3009982	Nesouhlas
Námitku podává: vlastník pozemků č. parc. 1633/3, 1633/7, 1819/6, 1819/7, 1840, 1841, 1853, 1854, 1856/73 a 1856/78 v k.ú. 633330 Dubeč Námitka se týká území MČ Praha Dubeč a souvisí s vymezením zastavitelnosti Znění námitky: Požaduji, aby území zahrádkové osady Slatiny a souvisejícího okolí bylo zahrnuto do zastavitelné lokality 281 Dubeč a současně vyjmuta z nezastavitelných lokalit 944 Dolní Počernice - Horní Měcholupy a 945 Dolní Počernice - Dubeč tak, jak je vyznačeno v grafické příloze této námitky.					

Odůvodnění: Městská část Praha Dubec různými formami již od roku 1993 soustavně a vytrvale předkládá koncepcce rozvoje založené prioritně na vztahu Dubče s okolní krajinou. Klíčovou součástí vize městské části Praha Dubeč vždy představoval rozvoj Dubče do otevřené krajiny téměř výhradně severním směrem formou přirozené adice nového k existujícímu za podmínky, že Dubeč stavebně nesplyne s okolními sídly, zejména ne se Štěrboholy a Dolními Měcholupy. Vždy se předpokládala přirozená dostavba s převážně rodinnými domy, případně zástavba drobnějšími bytovými domy do výšky nanejvýš 3 podlaží. Specifickou otázkou vždy byly obě velké zahrádkové osady Slatiny a Horka. Proti této logické a správné vizi stála od roku 1995 koncepce Východního Města, která byla naštěstí před necelými 10 lety opuštěna.

Předkládaná námitka a současně i připomínka souvisí výhradně s osadou Slatiny, zahrnující několik menších zastavěných území, navazující na zastavěné území Dubče. Dlouhodobým a stabilním zájmem Městské části Praha Dubeč je transformace zahrádkové osady do formy obytné čtvrti. Tento zájem plyne mimo jiné z faktu, že v osadě je rozptýlena obytná zástavba v podobě rodinných domů a na mnohých dalších zahradách jsou situovány stavby, umožňující trvalé bydlení, ačkoli nebyly k takovému účelu kolaudovány. Lze proto říci, že osada je příkladem spíše smíšeného využití než „čistého“ využití. Z hledisek plánovacích je evidentní, že je nanejvýš potřebné celou věc správně definovat. Transformace do formy obytné čtvrti se jeví jako nejvýhodnější a nejvhodnější způsob.

Městská část Praha - Dubeč požadovala vymezit zahrádkovou osadu Slatiny jako obytnou plochu formou podání podnětu na pořízení změny stávajícího územního plánu, formou připomínky k návrhu Metropolitního plánu ve společném jednání v roce 2018 a formou připomínky zařadit osadu Slatiny (vyznačenou jako Lokalita D9) do „Zastavitelného území v Přípražl“ k návrhu aktualizace č. 5 ZÚR ve společném jednání v roce 2020 a ve veřejném projednání v roce 2021.

Skutečný plánovací stav osady Slatiny lze zhruba popsat těmito slovy: osada neslouží výhradně rekreaci ve formě rodinné rekreace. Její neopominutelnou součástí je trvalé bydlení v rodinných domech, které jsou zde průběžně realizovány již od 60. let 20. století, a to až do roku 2021. Fakticky zde dochází k přirozené koexistenci bydlení s rekreací, pochopitelně bez odpovídající dopravní a technické infrastruktury. Je evidentní, že se tak děje nekoncepčně.

Převážně kvalitní vegetace osady se podílí na celkově příznivé podobě místa a přispívá k zájmu o trvalé osídlování místa, byť pomalé a postupné. Z výše uvedeného plyne, že osadu nelze považovat za tzv. stabilizovanou (v plánovacím slova smyslu).

Samozřejmým zájmem nejen mým, ale současně Městské části Praha Dubeč, samosprávy Zahrádkové osady, naprosté většiny zdejších obyvatel a vlastníků nemovitostí, je postupovat při dalším rozvoji osady výhradně koncepčně. To v prvé řadě znamená vytvořit právní a plánovací podmínky pro stabilizaci koexistence různých residenčních a rekreačních forem ve vzájemné harmonii.

Minimální podmínkou umístování dalších staveb v osadě je projednání a schválení celkové studie Osady zastupitelstvem MČ Praha - Dubeč. Logickým předpokladem všech nutných kroků je ovšem uznání charakteru této osady jako smíšeného rekreačně obytného území, které by se v odpovídající formě promítlo jak do ZÚR, tak do Územního plánu.

Osada Slatiny má celkovou plošnou výměru 21,1 hektaru. Tomu odpovídá potenciál v rozmezí 20 až 40 rodinných domů, přestože v nynější době je celkový počet zahrad (parcel) v osadě 190. Mezi nimi se vyskytuje nezanedbatelné množství parcel s výměrou menší než 300 m2. Pro transformaci bude potřebné zvolit takový index, jehož aplikací bude možné garantovat maximální zachování charakteru zdejšího prostředí. Jde zvláště o bohatou vegetaci, z dominantní části stabilizovanou, zvláště pak vyšších dřevin. Díky zdejší vegetaci, ale i díky charakteru navazujícího prostředí je osada příjemným místem jak pro oddech, tak pro pobyt.

Pokud bude území osady nově definováno jako plocha obytná, bude možné spíše předpokládat, že proměna do podoby obytné čtvrtě bude velmi pomalá, a to zvláště díky vlastnické struktuře a potřebě v mnoha částech upravit existující parcelaci. Je spíše pravděpodobné, že zde po další desítky let budou koexistovat obě formy využití - rekreační a obytná.

Úspěšně tuto osadu transformovat pro nové využití naráží na otázku pořizovacích nákladů na dopravní a technickou infrastrukturu. V dané situaci je jediným řešením připojit k ploše stávající zahrádkové osady další plochu, která bude moci při správně definovaných parametrech generovat potřebné prostředky. Obě plochy se mohou celkově rozvíjet ve vzájemné shodě a harmonii. Po dohodě s orgány MČ Praha Dubeč byla plošná výměra této přidané plochy vymezena o velikosti necelých 27 hektarů.

Celková plošná výměra původní (současné zahrádkové) a nové plochy je 47,6 hektaru. Souhrnný potenciál takto definovaného zastavitelného území by dosáhl hodnoty přibližně 200 až 220 rodinných domů.

#### Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)

K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším jako vlastník dotčených nemovitostí tuto námitku, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce - navrhovaná zastavitelná transformační plocha **411/322/2147** (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):

Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících a dotčených s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za současného stavu, kdy je daná, v současné době nezastavěná plocha, navržena jako transformační zastavitelná plocha s obytným využitím (411/322/2147).

Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedená plocha neměla být vymezena jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok městská parková plocha zahradní.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážně části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Nejen vlastníci okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská, zpracované v říjnu 2014..a 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, Štiplova vila, vila Lídy Baarové, ad.).

Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na daném území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je možno odkázat na výše uvedené Výsledky přírodovědných průzkumů.

Dle těchto průzkumů je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.

Žádám (stejně jako další vlastníci sousedních nemovitostí a občané Prahy 6), aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskytu chráněných druhů živočichů upraveny z větší části jako park 21. století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.

Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978, k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j, MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/OV/Kot, zn. P-2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl, m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. S-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení Zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako **plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území**, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu-tak, jak je navrhováno touto námitkou.

**Vzhledem k výše uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce nebylo v Metropolitním plánu vymezeno jako transformační plocha pro obytné vymezení (411/322/2147), ale aby tato plocha byla v Metropolitním plánu vymezena jako nestavební blok - městská parková plocha zahradní.**

#### Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)

K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším jako vlastník dotčených nemovitostí tuto námitku, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce - navrhovaná zastavitelná transformační plocha **411/322/2147** (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):

Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících a dotčených s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za současného stavu, kdy je daná, v současné době nezastavěná plocha, navržena jako transformační zastavitelná plocha s obytným využitím (411/322/2147).

Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedená plocha neměla být vymezena jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok městská parková plocha zahradní.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážně části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Nejen

vlastníci okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská, zpracované v říjnu 2014..a 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, Štiplova vila, vila Lídy Baarové, ad.).

Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na daném území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je možno odkázat na výše uvedené Výsledky přírodovědných průzkumů.

Dle těchto průzkumů je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénním Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.

Žádám (stejně jako další vlastníci sousedních nemovitostí a občané Prahy 6), aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskytu chráněných druhů živočichů upraveny z větší části jako park 21. století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.

Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978, k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/OV/Kot, zn. P-2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. S-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení Zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako **plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území**, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu-tak, jak je navrhováno touto námitkou.

**Vzhledem k výše uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce nebylo v Metropolitním plánu vymezeno jako transformační plocha pro obytné vymezení (411/322/2147), ale aby tato plocha byla v Metropolitním plánu vymezena jako nestavební blok - městská parková plocha zahradní.**

## I.

### Úvod

Veřejnou vyhláškou Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, evidovanou na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy pod číslem UZR-86566/2022, bylo oznámeno veřejné projednání návrhu Územního plánu hl. m. Prahy („**Metropolitní plán**“), které se konalo 30. 5. 2022 a také 23. 6. 2022. Vlastník je výlučným vlastníkem pozemků parc. č. 537/1, 537/15, 537/20, 537/49, vše zapsáno v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 401 pro katastrální území Horní Měcholupy, vedeném katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha. Vlastník je dále vlastníkem ideálního spoluvlastnického podílu o velikosti 167/216 k pozemkům parc. č. 535/2, 535/3, 535/4, 353/5, 535/7, 537/17, 537/18 a 537/19, vše zapsáno v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 7240 pro katastrální území Horní Měcholupy, vedeném katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha („**Pozemky**“). Vlastník s návrhem Metropolitního plánu ve vztahu k Pozemkům nesouhlasí, a proto v souladu s výše uvedenou vyhláškou a ve stanovené lhůtě do 30. 6. 2022 uplatňuje ve smyslu § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů („**Stavební zákon**“), námitky k Metropolitnímu plánu.

## II.

### Navrhovaná regulace Metropolitním plánem

Metropolitní plán zařazuje Pozemky do lokality **188 / K Měcholupům**. Tato lokalita je Metropolitním plánem definována označením **Z (04) /O [T]**, tedy jako transformační zastavitelná stavební lokalita s heterogenní strukturou.

Koeficient zastavěnosti stavebního bloku je pro předmětnou transformační lokalitu stanoven od 35 % v případě velkého stavebního bloku po 65 % v případě malého stavebního bloku. Dále je zastavěnost lokality omezena výškovou regulací, která je Metropolitním plánem stanovena na hodnotu RNP 6.

**Vlastník s navrženou mírou zastavěnosti Pozemků, resp. celé lokality nesouhlasí.**

## IV.

### Návrh změny Metropolitního plánu

Ze všech výše uvedených důvodů proto Vlastník navrhuje zvýšení výškového regulativu pro Pozemky, resp. celou lokalitu 188 / K Měcholupům **z hodnoty RNP 6 na hodnotu RNP 8**.

## III.

### Odůvodnění nesouhlasu Vlastníka

Pro celou lokalitu 188 / K Měcholupům, tedy i pro Pozemky, byla zpracována koncepční studie („**Studie**“) navrhuující v okolí železniční zastávky Praha-Horní Měcholupy vytvořit plnohodnotné městské centrum, které integruje kapacitní parkoviště P+R. Návrh Studie do území přináší zkvalitnění přestupních vazeb, urbanismus navazující na přirozené pěší cesty, vytvoření kultivovaného okolí zastávky a navrhuje i občanskou a obchodní vybavenost. Důležitým parametrem návrhu je orientace blokové struktury k železniční zastávce.

Bloky jsou navrženy tak, aby se nejednalo o nadrozměrné monobloky, ale aby bloky byly složeny z jednotlivých domů či bytových sekcí. Dimenze rezidenčních bloků odpovídá předpokládané intenzitě a výšce zástavby. Délka bloku byla zvolena na 80-85 m. Stavební bloky řešeného území jsou navrženy pro polyfunkční využití s převahou bydlení. V intencích platného územního plánu jsou zařazeny do funkční plochy SV – všeobecně smíšené. Plochy kolem železniční zastávky, která je významnými přestupním uzlem s možností vzniku lokálního centra jsou navrhovány přízemí domu pro obchodní využití. Podél ulice Za Zastávkou a Kutnohorská mají být umístěny areály produkce a drobné výroby, tato produkční lokalita bude zároveň sloužit jako hluková bariéra odcloňující hluk z přeložky ulice Hornoměcholupská.

Studie navrhuje polyfunkční území s převahou bydlení – kapacity bydlení by měly přesahovat 60 % z celkových kapacit území. Vnitrobloky obytných budov budou sloužit pro každodenní rekreaci obyvatel, není vyloučeno zpřístupnění vnitrobloků veřejnosti.

Zastavěnost/míra využití lokality navržená Studií odpovídá kódu I/H míry využit plochy podle Územního plánu, což je vyšší přípustná zastavěnost, než zastavěnost navržená Metropolitním plánem.

Z tohoto důvodu Vlastník, žádá zvýšit výškovou regulaci transformační lokality 188 / K Měcholupům z hodnoty RNP 6 na hodnotu RNP 8. Zvýšením podlažnosti budov nebude ke zvýšení míry zastavěnosti lokality na úkor ploch veřejné zeleně jako jsou navržené parky a náměstí. Zároveň však zvýšením hodnoty maximální podlažnosti budov dojde k vyrovnání míry využití Pozemků podle Studie a Metropolitního plánu. Dále to Vlastníkovi umožní pokračovat v přípravě konkrétního projektu výstavby na Pozemcích, který vychází ze Studie.

Vlastník by také chtěl poukázat na vztah výškové regulace stanovené v rámci transformační lokality 188 / K Měcholupům, ve které se nachází Pozemky, a lokality 565 / Sídliště Horní Měcholupy I.(„**Sídliště**“). Sídliště, které sousedí s Pozemky z východní strany má stanovenou výškovou regulaci hodnotou RNP 12. Výšková regulace Pozemků má však stanovenou výškovou regulaci jen o hodnotě RNP 6. Dle názoru Vlastníka by bylo z urbanistického hlediska vhodnější stanovit pro Pozemky a pozemky navazující vyšší hodnotu RNP, a to z důvodu vizuálního navázání výškových hladin těchto dvou ploch. Vyšší hodnota RNP transformační lokality 188 / K Měcholupům, jejíž součástí jsou i Pozemky, by také přispěla k lepšího odstínění imisí z ulice Kutnohorská, čímž by byla lépe chráněna jihozápadní část Pozemků a na ně navazující zástavba rodinných domů a Sídliště, které již tak nesou imise ze železniční dopravy a z ulice Hornoměcholupské.

## V. Závěr

Tímto Vlastník žádá pořizovatele Metropolitního plánu, aby řádně zvážil navrhované řešení ve vztahu k Pozemkům a návrh Metropolitního plánu změnil podle návrhu Vlastníka.

Identifikace předmětných nemovitostí:

Pozemky č. parc. 523/11, 523/207, 523/208, 523/404, 523/405, 523/436, 523/438, 523/450 a 523/618 v k.ú Horní Měcholupy

Ve zveřejněném návrhu Metropolitního plánu k veřejnému projednání jsou výše uvedené pozemky v k.ú. Horní Měcholupy součástí zastavitelné stavební lokality č. 565 / Sídliště Horní Měcholupy I., v ploše veřejné vybavenosti 800/565/2201. Předmětem této námitky je požadované zvýšení podlažnosti na 6. Uvedené pozemky vytvářejí pás podél severního okraje ulice Hornoměcholupská, která je městskou třídou. V platném Územním plánu SÚ hl. m. Prahy je na části uvedených funkční plocha SP bez stanovení kódu míry využití území, umožňující stavby zařízení souvisejících s hlavním funkčním využitím bez striktního omezení podlažnosti. V návrhu Metropolitního plánu k veřejnému projednání jsou pak navržena pouze 2 podlaží, což neodpovídá konceptu Hornoměcholupské jako městské třídy. Z jižní strany Hornoměcholupské ul., naproti uvedeným pozemkům jsou přitom domy o 6 nadzemních podlažích. Na

Identifikace předmětných nemovitostí:  
 Pozemky č.parc. 539/37 a 539/38 v k.ú Horní Měcholupy  
 Ve zveřejněném návrhu Metropolitního plánu k veřejnému projednání jsou části pozemků č. parc. 539/37 a 539/38 v k.ú. Horní Měcholupy vedeny v nezastavitelné lokalitě 943 /Petrovice – Uhříněves. Po oddělení části těchto pozemků potřebných pro budoucí plánovanou stavbu obchvatu Hornoměřolupské ul. by tak vznikly pozemky bez využití. Přitom právě tyto „zbytkové“ pozemky logicky náleží lokalitě 621 /Areály Uhříněves. Žádám tedy o začlenění celých uvedených pozemků do lokality 621 /Areály Uhříněves.

Identifikace předmětné nemovitosti:  
Pozemek č. parc. 2365/1 v k.ú. Hostivař o výměře 8843 m2 je v KN veden jako jiná plocha/ostatní plocha.  
Tento pozemek tedy není součástí lesa. Pozemek je situován při ulici Turínská v Praze 15.  
Ve zveřejněném návrhu Metropolitního plánu k veřejnému projednávání je pozemek č. parc. 2365/1 v k.ú. Hostivař součástí nezastavitelné lokality č. 978 / Hostivařský lesopark. Předmětem této námítky je požadované začlenění pozemku č. parc. 2365/1 v k.ú. Hostivař do zastavitelné stavební lokality č. 566 / Sídliště Horní Měcholupy II. Důvodem je záměr výstavby Domu s pečovatelskou službou na uvedeném pozemku. Variantně je žádáno o začlenění pouze části uvedeného pozemku do zastavitelné stavební lokality č. 566 – viz. Varianta 2 popsaná níže.  
V grafické příloze je objemová studie Domu s pečovatelskou službou, ze které je patrné, že stavba bude situována v současné zatravněné ploše pozemku a nedojde ke kácení vzrostlých stromů. Současně budou pro veřejnost zachovány a udržovány přístupové cesty do Hostivařského lesoparku. Záměr počítá se stavbou o 3 nadzemních podlaží, je tedy žádáno o stanovení podlažnosti 4 na tomto pozemku. V objektu budou kromě 33 jednotek pro ubytování seniorů k dispozici také společenská místnost / jídelna s možností stravování (cateringové služby) a lékařská ordinace. Před objektem je navrženo celkem 9 parkovacích stání, z toho 2 pro invalidy. Příjezd k domu bude veden z ulice Turínská, z této ulice bude také provedeno napojení na veřejné inženýrské sítě.

Pozemky č.parc. 514/2, 514/3, 514/4, 514/5, 514/6 a 537/41 v k.ú. Háje. K rekreačně - sportovnímu využití je uvažován pouze pozemek 537/41 o výměře 9.044 m2, vedený v KN jako orná půda. Tento pozemek tedy není součástí lesa. Pozemek je situován při ulici Výstavní v Praze 11.

Ve zveřejněném návrhu Metropolitního plánu k veřejnému projednání je pozemek č.parc. 537/41 v k.ú. Háje součástí nezastavitelné lokality č. 978 / Hostivařský lesopark. Předmětem této námítky je požadované začlenění pozemku č.parc. 537/41 v k.ú. Háje do zastavitelné rekreační lokality. Důvodem je záměr realizace rekreačně - sportovního areálu v této lokalitě. Návrh vychází ze současného stavu území a respektuje faktickou hranici vzrostlé zeleně. Předmětná část pozemku se nachází mimo lesní zeleň a je vhodná pro rekreačně - sportovní využití.

Pozemek prochází pěší trasy směrem od autobusové zastávky (točky) Jižní Město směrem k vodní nádrži Hostivař a do Petrovic. Uvažované aktivity na pozemku zahrnují především parkové úpravy, venkovní hřiště a zahradní restauraci. Navrhovaná zahradní restaurace je podle platného územního plánu situována ve funkční ploše ZMK, není tedy v rozporu s platným územním plánem. Záměr také počítá se zachováním propustnosti území pro veřejnost a s kultivací stávajících pěších tras. Lokalita se tak může stát vyhledávaným místem relaxace zejména pro obyvatele Jižního Města a Petrovic.

Závěrem lze konstatovat, že uvedeným záměrem nedojde k žádnému omezení stávajícího Hostivařského lesoparku ani kácení vzrostlé zeleně.

Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.

K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším jako vlastník dotčených nemovitostí tuto námitku, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neheřovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce - navrhovaná zastavitelná transformační plocha **411/322/2147** (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):

Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících a dotčených s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za současného stavu, kdy je daná, v současné době nezastavěná plocha, navržena jako transformační zastavitelná plocha s obytným využitím (411/322/2147).

Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedená plocha neměla být vymezena jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok městská parková plocha zahradní.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Nejen vlastníci okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Str. 24 z 127

Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 29777/1 a p. č. 2978, k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j, MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/OV/Kot, zn. P-2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. S-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad. V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení Zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako **plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území**, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu-tak, jak je navrhováno touto námitkou.

**Vzhledem k výše uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitosti) žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce nebylo v Metropolitním plánu vymezeno jako transformační plocha pro obytné vymezení (411/322/2147), ale aby tato plocha byla v Metropolitním plánu vymezena jako nestavební blok - městská parková plocha zahradní.**

Podání společně uplatňují 2 právnické osoby – viz detail podání.

Věc: Námitka vlastníků pozemků dle platného ÚPn rozestavěných staveb, zapsaných na LV ě. 2318 a LV ě. 2243 k.ú. Lipence do vystaveného návrhu Metropolitního plánu k rozvojové ploše 413/260/2047  
Námitky podává: vlastník pozemku parc.č. 2267/1, zapsaný na LV č. 2318 k.ú. Lipence a vlastník pozemků zapsaných na LV č. 2243 k.ú. Lipence  
Výchozí stav v rozvojové ploše 413/260/2047 ke dni podání námitky  
Stávající územní plán sídelního útvaru hl.m.Prahy určuje na pozemcích zastavitelnou plochu s funkčním využitím SV-C pro vlastníka a ZVO-C .  
Vlastník vlastní rozestavěnou stavbu „Dvě ubytovací zařízení a sportovní klub“ na pozemku 2267/5 k.ú. Lipence a předpokládá její kolaudaci koncem letošního roku 2022. Má také dlouhodobý zájem o developerské využití v rozvojové ploše na pozemku 2267/1 k.ú. Lipence. Stavební povolení MČ P16 Sp.Zn.: 013910/18/OPVDŽP/ŠP ze dne 8. 4.2019 „Dvě ubytovací zařízení a sportovníklub“ na pozemku parc.č. 2267/5 k.ú. Lipence s výškou 4NP, atika + 13 m a výtah +14 m. Územní Rozhodnutí MČ P16 Sp.Zn.: 025970/17/OVDŽP/Šp, č.j.: 005532/18/OVDŽP/18/OVDŽP. Vlastník vlastní pozemky s rozestavěnou stavbou na LV č. 2243 k.ú. Lipence. Stavební povolení MČ Pí 6 č.j. 025333/10/OVDŽP/Po ze dne 11.3.2011 „LIPENCE VILLAS, soubor rodinných domů“ a jeho změna pro „ART CLUB LIPENCE - soubor 7 rodinných domů“ čj. 006894/14/OVDŽPo ze dne 3. 10.2014. Pozemky a stavby na nich obou vlastníků, jsou ucelené v rozvojové ploše 413/260/2047, k.ú. Lipence. Vlastníci uplatňují společně a nerozdílně oprávněné Námitky vlastníků dotčených pozemků v k.ú. Lipence ke zveřejněnému návrhu Metropolitního plánu v rozvojovém území 413/260/2047, ve stanovené lhůtě takto.

2646	MHMPP0985G10	Námitka	MHMPP0985G10	3010023	Nesouhlas	<p>1) není zásadním způsobem respektován platný územní plán hl.m.Prahy, vydaná Rozhodnutí o umístění stavby, ani pravomocná stavební povolení v rámci probíhající výstavby areálu „Dvě ubytovací zařízení a sportovní klub “ na části rozvojové plochy č. 413/260/2047 na pozemku parc.č 2267/5 k.ú. Lipence.</p> <p>Provéřením vyznačené Rozvojové plochy označené v návrhu Metropolitního plánu pod č. 413/260/2047 a to na dotčených pozemcích parc.č. 2267/17, 2267/18, 2267/19, 2267/20, 2267/21, 2267/22, 2267/23, 2267/8, 2267/7, 2267/6, zapsaných na LV č. 2243 k.ú. Lipence ve vlastnictví vlastníka se sídlem Rohanské nábřeží 671/15, Praha 8, Karlín, 186 00, zapsaná pod spisovou značkou B 11791, vedená u Městského soudu v Praze;a současně na pozemku stavebníka parc.č. 2267/5, zapsaném na LV č. 2318 s vydaným stavebním povolením pro „Dvě ubytovací zařízení a sportovní klub“ Praha - Lipence, při komunikaci Oddechová na pozemku parc.č. 2267/5 k.ú. Lipence“ o výšce nadzemních budov 4 NP,není v návrhu Metropolitního plánu vůbec zohledněn svojí bilancí HPP dle platného územního plánu ve funkční ploše SV-C a ZVO-C obou stavebníků a tím je u zbývajícího pozemku Rozvojové plochy parc.č. 2267/1 k.ú. Lipence snížena zastavěnost HPP o 1.640 nr, oproti právu ze stavebního zákona.</p> <p>Odlišný charakter platného územního plánu a realizovaných staveb podle jeho limitů od vesnické struktury na 40% rozvojové plochy č. 413/260/2047 nesplní očekávání pořizovatele, když na převažujících 60 -ti % rozvojové plochy bude zrealizována městská Heterogenní výstavba.</p> <p>Hranice mezi pozemky parc.č. 2267/5 zastavěného dvěma ubytovacími budovami o 4.NP a výškou římsy 13 m nad terénem, nebude v souladu s pravidly územního plánování, když na sousedním pozemku bude realizována výstavba pouze 1 až 2 podlažní, tj. s výškou římsy pouze od 3 do 6 -ti m.</p> <p>Rozdíl výšek 7 až 10 m na hranici obou pozemků, pro výhled celé MČ Praha-Lipence na severní horizont terasy za komunikací Oddechovou, nebude působit odpovědně ani hospodárně k charakteru místa.</p> <p>Vesnická struktura nemá v Městské části Praha-Lipence v této části lokality žádnou opodstatněnost s ohledem na již rozestavěné stavby obou vlastníků pozemků dle platných Rozhodnutí stavebního úřadu MČ Praha 16 vydaných, dle platného územního plánu hl. m. Prahy.</p> <p>Vesnická struktura nemá v Městské části Praha-Lipence v této části lokality žádnou opodstatněnost s ohledem na již zrealizovanou zástavbu bytového domu Černošická č.p. 840, vybudovanou v rámci projektu Lipenecký statek a.s. na parc.č. 2/6, k.ú. Lipence o 3 NP. Požadujeme respektovat vybudované komunikace v rámci objektu „Propojovací komunikace u sportovního klubu“, včetně přemostění ulice Černošické, nezbytné pro napojení areálu Prague City Golf na Dvě ubytovací zařízení a Sportovní klub dle vydaného společného Rozhodnutí, stavebního povolení Odboru výstavby dopravy a životního prostředí ÚMČ Praha 16, Sp. Zn.: 020725/OVDŽP/Šp, č.j. 000905/19/OVDŽP ze dne 15. 1.2019.</p> <p>Stavební povolení MČ P16 Sp.Zn.: 013910/18/OPVDŽP/ŠP ze dne 8. 4.2019 „Jví ubytovací zařízení a sportovní klub“ na pozemku parc.č. 2267/5 k.ú. Lipence s výškou 4NP, atika + 13 m a výtah +14 m. Územní Rozhodnutí MČ P16 Sp.Zn.: 025970/17/OVDŽP/Šp, č.j.: 005532/18/OVDŽP/18/OVDŽP a</p> <p>Stavební povolení MČ P16 č.j. 025333/10/OVDŽP/Po ze dne 11. 3.2011 „LIPENCE VILLAS, soubor rodinných domíC a jeho změna pro ,ART CLUB LIPENCE - soubor 7 rodinných domů“ čj. 006894/14/OVDŽPo ze dne 3. 10.2014.</p>
2646	MHMPP0985G10	Námitka	MHMPP0985G10	3010025	Nesouhlas	<p>2) není respektován počet podlaží u probíhající výstavby areálu „Dvě ubytovací zařízení a sportovní klub “ o výšce 4. NP na hranici sousedního pozemku, kde je přitom předepsán počet podlaží 1 až 2 NP.</p> <p>Provéřením vyznačené Rozvojové plochy označené v návrhu Metropolitního plánu pod č. 413/260/2047 a to na dotčených pozemcích parc.č. 2267/17, 2267/18, 2267/19, 2267/20, 2267/21, 2267/22, 2267/23, 2267/8, 2267/7, 2267/6, zapsaných na LV č. 2243 k.ú. Lipence ve vlastnictví vlastníka se sídlem Rohanské nábřeží 671/15, Praha 8, Karlín, 186 00, zapsaná pod spisovou značkou B 11791, vedená u Městského soudu v Praze;a současně na pozemku stavebníka parc.č. 2267/5, zapsaném na LV č. 2318 s vydaným stavebním povolením pro „Dvě ubytovací zařízení a sportovní klub“ Praha - Lipence, při komunikaci Oddechová na pozemku parc.č. 2267/5 k.ú. Lipence“ o výšce nadzemních budov 4 NP,není v návrhu Metropolitního plánu vůbec zohledněn svojí bilancí HPP dle platného územního plánu ve funkční ploše SV-C a ZVO-C obou stavebníků a tím je u zbývajícího pozemku Rozvojové plochy parc.č. 2267/1 k.ú. Lipence snížena zastavěnost HPP o 1.640 nr, oproti právu ze stavebního zákona.</p> <p>Odlišný charakter platného územního plánu a realizovaných staveb podle jeho limitů od vesnické struktury na 40% rozvojové plochy č. 413/260/2047 nesplní očekávání pořizovatele, když na převažujících 60 -ti % rozvojové plochy bude zrealizována městská Heterogenní výstavba.</p> <p>Hranice mezi pozemky parc.č. 2267/5 zastavěného dvěma ubytovacími budovami o 4.NP a výškou římsy 13 m nad terénem, nebude v souladu s pravidly územního plánování, když na sousedním pozemku bude realizována výstavba pouze 1 až 2 podlažní, tj. s výškou římsy pouze od 3 do 6 -ti m.</p> <p>Rozdíl výšek 7 až 10 m na hranici obou pozemků, pro výhled celé MČ Praha-Lipence na severní horizont terasy za komunikací Oddechovou, nebude působit odpovědně ani hospodárně k charakteru místa.</p> <p>Vesnická struktura nemá v Městské části Praha-Lipence v této části lokality žádnou opodstatněnost s ohledem na již rozestavěné stavby obou vlastníků pozemků dle platných Rozhodnutí stavebního úřadu MČ Praha 16 vydaných, dle platného územního plánu hl. m. Prahy.</p> <p>Vesnická struktura nemá v Městské části Praha-Lipence v této části lokality žádnou opodstatněnost s ohledem na již zrealizovanou zástavbu bytového domu Černošická č.p. 840, vybudovanou v rámci projektu Lipenecký statek a.s. na parc.č. 2/6, k.ú. Lipence o 3 NP. Požadujeme respektovat vybudované komunikace v rámci objektu „Propojovací komunikace u sportovního klubu“, včetně přemostění ulice Černošické, nezbytné pro napojení areálu Prague City Golf na Dvě ubytovací zařízení a Sportovní klub dle vydaného společného Rozhodnutí, stavebního povolení Odboru výstavby dopravy a životního prostředí ÚMČ Praha 16, Sp. Zn.: 020725/OVDŽP/Šp, č.j. 000905/19/OVDŽP ze dne 15. 1.2019.</p> <p>Stavební povolení MČ P16 Sp.Zn.: 013910/18/OPVDŽP/ŠP ze dne 8. 4.2019 „Jví ubytovací zařízení a sportovní klub“ na pozemku parc.č. 2267/5 k.ú. Lipence s výškou 4NP, atika + 13 m a výtah +14 m. Územní Rozhodnutí MČ P16 Sp.Zn.: 025970/17/OVDŽP/Šp, č.j.: 005532/18/OVDŽP/18/OVDŽP a</p> <p>Stavební povolení MČ P16 č.j. 025333/10/OVDŽP/Po ze dne 11. 3.2011 „LIPENCE VILLAS, soubor rodinných domíC a jeho změna pro ,ART CLUB LIPENCE - soubor 7 rodinných domů“ čj. 006894/14/OVDŽPo ze dne 3. 10.2014.</p>
2646	MHMPP0985G10	Námitka	MHMPP0985G10	3010026	Nesouhlas	<p>3) Rozsah části 413/260/2047 na pozemcích ClubHouse, a.s. ve funkční ploše SV-C a na sousedním pozemku parc.č. 2267/5 ve funkční ploše ZVO-C snižují rozsah rozvojové plochy 413/260/2047 o cca 820 m², při 2 NP = 1.640 nr HPP u nezastavěného pozemku parc.č. 2267/1, to vše k.ú. Lipence. Tím je záměr na tomto pozemku již předem omezen a z hlediska možného zastavění oproti jiným, jednoznačně znevýhodněn.</p> <p>Provéřením vyznačené Rozvojové plochy označené v návrhu Metropolitního plánu pod č. 413/260/2047 a to na dotčených pozemcích parc.č. 2267/17, 2267/18, 2267/19, 2267/20, 2267/21, 2267/22, 2267/23, 2267/8, 2267/7, 2267/6, zapsaných na LV č. 2243 k.ú. Lipence ve vlastnictví vlastníka se sídlem Rohanské nábřeží 671/15, Praha 8, Karlín, 186 00, zapsaná pod spisovou značkou B 11791, vedená u Městského soudu v Praze;a současně na pozemku stavebníka parc.č. 2267/5, zapsaném na LV č. 2318 s vydaným stavebním povolením pro „Dvě ubytovací zařízení a sportovní klub“ Praha - Lipence, při komunikaci Oddechová na pozemku parc.č. 2267/5 k.ú. Lipence“ o výšce nadzemních budov 4 NP,není v návrhu Metropolitního plánu vůbec zohledněn svojí bilancí HPP dle platného územního plánu ve funkční ploše SV-C a ZVO-C obou stavebníků a tím je u zbývajícího pozemku Rozvojové plochy parc.č. 2267/1 k.ú. Lipence snížena zastavěnost HPP o 1.640 nr, oproti právu ze stavebního zákona.</p> <p>Odlišný charakter platného územního plánu a realizovaných staveb podle jeho limitů od vesnické struktury na 40% rozvojové plochy č. 413/260/2047 nesplní očekávání pořizovatele, když na převažujících 60 -ti % rozvojové plochy bude zrealizována městská Heterogenní výstavba.</p> <p>Hranice mezi pozemky parc.č. 2267/5 zastavěného dvěma ubytovacími budovami o 4.NP a výškou římsy 13 m nad terénem, nebude v souladu s pravidly územního plánování, když na sousedním pozemku bude realizována výstavba pouze 1 až 2 podlažní, tj. s výškou římsy pouze od 3 do 6 -ti m.</p> <p>Rozdíl výšek 7 až 10 m na hranici obou pozemků, pro výhled celé MČ Praha-Lipence na severní horizont terasy za komunikací Oddechovou, nebude působit odpovědně ani hospodárně k charakteru místa.</p> <p>Vesnická struktura nemá v Městské části Praha-Lipence v této části lokality žádnou opodstatněnost s ohledem na již rozestavěné stavby obou vlastníků pozemků dle platných Rozhodnutí stavebního úřadu MČ Praha 16 vydaných, dle platného územního plánu hl. m. Prahy.</p>

<p>Vesnická struktura nemá v Městské části Praha-Lipence v této části lokality žádnou opodstatněnost s ohledem na již zrealizovanou zástavbu bytového domu Černošická č.p. 840, vybudovanou v rámci projektu Lipenecký statek a.s. na parc.č. 2/6, k.ú. Lipence o 3 NP. Požadujeme respektovat vybudované komunikace v rámci objektu „Propojovací komunikace u sportovního klubu“, včetně přemostění ulice Černošické, nezbytné pro napojení areálu Prague City Golf na Dvě ubytovací zařízení a Sportovní klub dle vydaného společného Rozhodnutí, stavebního povolení Odboru výstavby dopravy a životního prostředí ÚMČ Praha 16, Sp. Zn.: 020725/OVDŽP/Šp, č.j. 000905/19/OVDŽP ze dne 15. 1.2019. Stavební povolení MČ P16 Sp.Zn.: 013910/18/OPVDŽP/ŠP ze dne 8. 4.2019 „Jvě ubytovací zařízení a sportovní klub“ na pozemku parc.č. 2267/5 k.ú. Lipence s výškou 4NP, atika + 13 m a výtah +14 m. Územní Rozhodnutí MČ P16 Sp.Zn.: 025970/17/OVDŽP/Šp, č.j.: 005532/18/OVDŽP/18/OVDŽP a Stavební povolení MČ P16 č.j. 025333/10/OVDŽP/Po ze dne 11. 3.2011 „LIPENCE VILLAS, soubor rodinných domíC a jeho změna pro ,ART CLUB LIPENCE - soubor 7 rodinných domů“ čj. 006894/14/OVDŽPo ze dne 3. 10.2014.</p>						
2646	MHMPP0985G10	Námítka	MHMPP0985G10	3010027	Nesouhlas	4) Stav povolené a probíhající výstavby na sousedních pozemcích, je v přímém rozporu s návrhem pořizovatele v části 413/260/2047 Metropolitního plánu na těchto pozemcích a není nijak respektován.
<p>Prověřením vyznačené Rozvojové plochy označené v návrhu Metropolitního plánu pod č. 413/260/2047 a to na dotčených pozemcích parc.č. 2267/17, 2267/18, 2267/19, 2267/20, 2267/21, 2267/22, 2267/23, 2267/8, 2267/7, 2267/6, zapsaných na LV č. 2243 k.ú. Lipence ve vlastnictví vlastníka se sídlem Rohanské nábřeží 671/15, Praha 8, Karlín, 186 00, zapsaná pod spisovou značkou B 11791, vedená u Městského soudu v Praze;a současně na pozemku stavebníka parc.č. 2267/5, zapsaném na LV č. 2318 s vydaným stavebním povolením pro „Dvě ubytovací zařízení a sportovní klub“ Praha - Lipence, při komunikaci Oddechová na pozemku parc.č. 2267/5 k.ú. Lipence“ o výšce nadzemních budov 4 NP,není v návrhu Metropolitního plánu vůbec zohledněn svojí bilancí HPP dle platného územního plánu ve funkční ploše SV-C a ZVO-C obou stavebníků a tím je u zbývajícího pozemku Rozvojové plochy parc.č. 2267/1 k.ú. Lipence snížena zastavěnost HPP o 1.640 nr, oproti právu ze stavebního zákona. Odlišný charakter platného územního plánu a realizovaných staveb podle jeho limitů od vesnické struktury na 40% rozvojové plochy č. 413/260/2047 nesplní očekávání pořizovatele, když na převažujících 60 -ti % rozvojové plochy bude zrealizována městská Heterogenní výstavba. Hranice mezi pozemky parc.č. 2267/5 zastavěného dvěma ubytovacími budovami o 4.NP a výškou římsy 13 m nad terénem, nebude v souladu s pravidly územního plánování, když na sousedním pozemku bude realizována výstavba pouze 1 až 2 podlažní, tj. s výškou římsy pouze od 3 do 6 -ti m. Rozdíl výšek 7 až 10 m na hranici obou pozemků, pro výhled celé MČ Praha-Lipence na severní horizont terasy za komunikací Oddechovou, nebude působit odpovědně ani hospodárně k charakteru místa. Vesnická struktura nemá v Městské části Praha-Lipence v této části lokality žádnou opodstatněnost s ohledem na již rozestavěné stavby obou vlastníků pozemků dle platných Rozhodnutí stavebního úřadu MČ Praha 16 vydaných, dle platného územního plánu hl. m. Prahy. Vesnická struktura nemá v Městské části Praha-Lipence v této části lokality žádnou opodstatněnost s ohledem na již zrealizovanou zástavbu bytového domu Černošická č.p. 840, vybudovanou v rámci projektu Lipenecký statek a.s. na parc.č. 2/6, k.ú. Lipence o 3 NP. Požadujeme respektovat vybudované komunikace v rámci objektu „Propojovací komunikace u sportovního klubu“, včetně přemostění ulice Černošické, nezbytné pro napojení areálu Prague City Golf na Dvě ubytovací zařízení a Sportovní klub dle vydaného společného Rozhodnutí, stavebního povolení Odboru výstavby dopravy a životního prostředí ÚMČ Praha 16, Sp. Zn.: 020725/OVDŽP/Šp, č.j. 000905/19/OVDŽP ze dne 15. 1.2019. Stavební povolení MČ P16 Sp.Zn.: 013910/18/OPVDŽP/ŠP ze dne 8. 4.2019 „Jvě ubytovací zařízení a sportovní klub“ na pozemku parc.č. 2267/5 k.ú. Lipence s výškou 4NP, atika + 13 m a výtah +14 m. Územní Rozhodnutí MČ P16 Sp.Zn.: 025970/17/OVDŽP/Šp, č.j.: 005532/18/OVDŽP/18/OVDŽP a Stavební povolení MČ P16 č.j. 025333/10/OVDŽP/Po ze dne 11. 3.2011 „LIPENCE VILLAS, soubor rodinných domíC a jeho změna pro ,ART CLUB LIPENCE - soubor 7 rodinných domů“ čj. 006894/14/OVDŽPo ze dne 3. 10.2014.</p>						
2646	MHMPP0985G10	Námítka	MHMPP0985G10	3010028	Nesouhlas	5) Tento postup je v limitu výšky rozvojové plochy 1 až 2 NP v rozporu s povolenou výstavbou 4.NP na sousedním pozemku stavebníka parc.č. 2267/5 k.ú. Lipence.
<p>Prověřením vyznačené Rozvojové plochy označené v návrhu Metropolitního plánu pod č. 413/260/2047 a to na dotčených pozemcích parc.č. 2267/17, 2267/18, 2267/19, 2267/20, 2267/21, 2267/22, 2267/23, 2267/8, 2267/7, 2267/6, zapsaných na LV č. 2243 k.ú. Lipence ve vlastnictví vlastníka se sídlem Rohanské nábřeží 671/15, Praha 8, Karlín, 186 00, zapsaná pod spisovou značkou B 11791, vedená u Městského soudu v Praze;a současně na pozemku stavebníka parc.č. 2267/5, zapsaném na LV č. 2318 s vydaným stavebním povolením pro „Dvě ubytovací zařízení a sportovní klub“ Praha - Lipence, při komunikaci Oddechová na pozemku parc.č. 2267/5 k.ú. Lipence“ o výšce nadzemních budov 4 NP,není v návrhu Metropolitního plánu vůbec zohledněn svojí bilancí HPP dle platného územního plánu ve funkční ploše SV-C a ZVO-C obou stavebníků a tím je u zbývajícího pozemku Rozvojové plochy parc.č. 2267/1 k.ú. Lipence snížena zastavěnost HPP o 1.640 nr, oproti právu ze stavebního zákona. Odlišný charakter platného územního plánu a realizovaných staveb podle jeho limitů od vesnické struktury na 40% rozvojové plochy č. 413/260/2047 nesplní očekávání pořizovatele, když na převažujících 60 -ti % rozvojové plochy bude zrealizována městská Heterogenní výstavba. Hranice mezi pozemky parc.č. 2267/5 zastavěného dvěma ubytovacími budovami o 4.NP a výškou římsy 13 m nad terénem, nebude v souladu s pravidly územního plánování, když na sousedním pozemku bude realizována výstavba pouze 1 až 2 podlažní, tj. s výškou římsy pouze od 3 do 6 -ti m. Rozdíl výšek 7 až 10 m na hranici obou pozemků, pro výhled celé MČ Praha-Lipence na severní horizont terasy za komunikací Oddechovou, nebude působit odpovědně ani hospodárně k charakteru místa. Vesnická struktura nemá v Městské části Praha-Lipence v této části lokality žádnou opodstatněnost s ohledem na již rozestavěné stavby obou vlastníků pozemků dle platných Rozhodnutí stavebního úřadu MČ Praha 16 vydaných, dle platného územního plánu hl. m. Prahy. Vesnická struktura nemá v Městské části Praha-Lipence v této části lokality žádnou opodstatněnost s ohledem na již zrealizovanou zástavbu bytového domu Černošická č.p. 840, vybudovanou v rámci projektu Lipenecký statek a.s. na parc.č. 2/6, k.ú. Lipence o 3 NP. Požadujeme respektovat vybudované komunikace v rámci objektu „Propojovací komunikace u sportovního klubu“, včetně přemostění ulice Černošické, nezbytné pro napojení areálu Prague City Golf na Dvě ubytovací zařízení a Sportovní klub dle vydaného společného Rozhodnutí, stavebního povolení Odboru výstavby dopravy a životního prostředí ÚMČ Praha 16, Sp. Zn.: 020725/OVDŽP/Šp, č.j. 000905/19/OVDŽP ze dne 15. 1.2019. Stavební povolení MČ P16 Sp.Zn.: 013910/18/OPVDŽP/ŠP ze dne 8. 4.2019 „Jvě ubytovací zařízení a sportovní klub“ na pozemku parc.č. 2267/5 k.ú. Lipence s výškou 4NP, atika + 13 m a výtah +14 m. Územní Rozhodnutí MČ P16 Sp.Zn.: 025970/17/OVDŽP/Šp, č.j.: 005532/18/OVDŽP/18/OVDŽP a Stavební povolení MČ P16 č.j. 025333/10/OVDŽP/Po ze dne 11. 3.2011 „LIPENCE VILLAS, soubor rodinných domíC a jeho změna pro ,ART CLUB LIPENCE - soubor 7 rodinných domů“ čj. 006894/14/OVDŽPo ze dne 3. 10.2014.</p>						
2646	MHMPP0985G10	Námítka	MHMPP0985G10	3010029	Nesouhlas	6) Návrh vesnické struktury tak nemůže být uplatněn na již povolených stavbách na většinově ostatních pozemcích rozvojové plochy 413/260/2047, ale pouze na ploše 11.555 m², tzn. jen na 40 % jeho plochy.
<p>Prověřením vyznačené Rozvojové plochy označené v návrhu Metropolitního plánu pod č. 413/260/2047 a to na dotčených pozemcích parc.č. 2267/17, 2267/18, 2267/19, 2267/20, 2267/21, 2267/22, 2267/23, 2267/8, 2267/7, 2267/6, zapsaných na LV č. 2243 k.ú. Lipence ve vlastnictví vlastníka</p>						

se sídlem Rohanské nábřeží 671/15, Praha 8, Karlín, 186 00, zapsaná pod spisovou značkou B 11791, vedená u Městského soudu v Praze;a současně na pozemku stavebníka parc.č. 2267/5, zapsaném na LV č. 2318 s vydaným stavebním povolením pro „Dvě ubytovací zařízení a sportovní klub“ Praha - Lipence, při komunikaci Oddechová na pozemku parc.č. 2267/5 k.ú. Lipence" o výšce nadzemních budov 4 NP,není v návrhu Metropolitního plánu vůbec zohledněn svojí bilancí HPP dle platného územního plánu ve funkční ploše SV-C a ZVO-C obou stavebníků a tím je u zbývajícího pozemku Rozvojové plochy parc.č. 2267/1 k.ú. Lipence snížena zastavěnost HPP o 1.640 nr, oproti právu ze stavebního zákona. Odlišný charakter platného územního plánu a realizovaných staveb podle jeho limitů od vesnické struktury na 40% rozvojové plochy č. 413/260/2047 nesplní očekávání pořizovatele, když na převažujících 60 -ti % rozvojové plochy bude zrealizována městská Heterogenní výstavba. Hranice mezi pozemky parc.č. 2267/5 zastavěného dvěma ubytovacími budovami o 4.NP a výškou římsy 13 m nad terénem, nebude v souladu s pravidly územního plánování, když na sousedním pozemku bude realizována výstavba pouze 1 až 2 podlažní, tj. s výškou římsy pouze od 3 do 6 -ti m. Rozdíl výšek 7 až 10 m na hranici obou pozemků, pro výhled celé MČ Praha-Lipence na severní horizont terasy za komunikací Oddechovou, nebude působit odpovědně ani hospodárně k charakteru místa. Vesnická struktura nemá v Městské části Praha-Lipence v této části lokality žádnou opodstatněnost s ohledem na již rozestavěné stavby obou vlastníků pozemků dle platných Rozhodnutí stavebního úřadu MČ Praha 16 vydaných, dle platného územního plánu hl. m. Prahy. Vesnická struktura nemá v Městské části Praha-Lipence v této části lokality žádnou opodstatněnost s ohledem na již zrealizovanou zástavbu bytového domu Černošická č.p. 840, vybudovanou v rámci projektu Lipenecký statek a.s. na parc.č. 2/6, k.ú. Lipence o 3 NP. Požadujeme respektovat vybudované komunikace v rámci objektu „Propojovací komunikace u sportovního klubu“, včetně přemostění ulice Černošické, nezbytné pro napojení areálu Prague City Golf na Dvě ubytovací zařízení a Sportovní klub dle vydaného společného Rozhodnutí, stavebního povolení Odboru výstavby dopravy a životního prostředí ÚMČ Praha 16, Sp. Zn.: 020725/OVDŽP/Šp, č.j. 000905/19/OVDŽP ze dne 15. 1.2019. Stavební povolení MČ P16 Sp.Zn.: 013910/18/OPVDŽP/ŠP ze dne 8. 4.2019 „J)vě ubytovací zařízení a sportovní klub“ na pozemku parc.č. 2267/5 k.ú. Lipence s výškou 4NP, atika + 13 m a výtah +14 m. Územní Rozhodnutí MČ P16 Sp.Zn.: 025970/17/OVDŽP/Šp, č.j.: 005532/18/OVDŽP/18/OVDŽP a Stavební povolení MČ P16 č.j. 025333/10/OVDŽP/Po ze dne 11. 3.2011 „LIPENCE VILLAS, soubor rodinných domíC a jeho změna pro ,ART CLUB LIPENCE - soubor 7 rodinných domů“ čj. 006894/14/OVDŽPo ze dne 3. 10.2014.

2646	MHMPP0985G10	Námítka	MHMPP0985G10	3010030	Nesouhlas	7) Návrh vesnické struktury neodpovídá charakteru místa v hl. m. Praze s významnou investicí MHMP do intenzifikace ČOV v řádu 200 mil. Kč a komunikací v MČ Praha-Lipence za poslední dva roky. Požadujeme změnu struktury v souladu se zastavěností na Heterogenní a zvýšenou zastavitelnost 4 NP. Uplatňujeme námítky na změnu struktury podle většinového zastavění dle UPn na 60 -ti % rozvojové plochy a na oprávněné zvýšení zastavitelnosti, snížené min. o 820 m² sousední výstavbou, tj. cca o 1.640 nr HPP na pozemku parc.č. 2267/1, k.ú. Lipence. Žádáme o změnu struktury z Vesnické na Heterogenní, která zohlední realizovanou výstavbu na převažující části v 60 -ti % rozvojové plochy vybudované dle UPn, jako městská, heterogenní plocha. Žádáme o změnu struktury z Vesnické na Heterogenní, také z důvodu umožnění odpovídající výškou podlažnosti reagovat na společné hranici, mezi zastavěným pozemkem parc.č. 2267/5 se 4- mi NP a pozemkem parc.č. 2267/1 v rozvojové ploše. Žádáme o navýšení zastavitelnosti pozemku cca o 1.640 m² HPP tj. min. o 820 m² zastavitelné plochy a o zvýšení podlažnosti, která umožní na společné hranici realizaci objektů z obou stran hranice o výšce 4 NP s postupným sklesáním výšky další zástavby na 3 NP a 2 NP, u stávající zástavby rodinných domů. Využití území v intencích námítky respektuje cíle Územního plánování a Metropolitního plánu, tj. využití již vybudované veřejné technické a dopravní infrastruktury a rozvoj a kvalitu veřejné zeleně ve veřejném prostoru.
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------	--

Prověřením vyznačené Rozvojové plochy označené v návrhu Metropolitního plánu pod č. 413/260/2047 a to na dotčených pozemcích parc.č. 2267/17, 2267/18, 2267/19, 2267/20, 2267/21, 2267/22, 2267/23, 2267/8, 2267/7, 2267/6, zapsaných na LV č. 2243 k.ú. Lipence ve vlastnictví vlastníka se sídlem Rohanské nábřeží 671/15, Praha 8, Karlín, 186 00, zapsaná pod spisovou značkou B 11791, vedená u Městského soudu v Praze;a současně na pozemku stavebníka parc.č. 2267/5, zapsaném na LV č. 2318 s vydaným stavebním povolením pro „Dvě ubytovací zařízení a sportovní klub“ Praha - Lipence, při komunikaci Oddechová na pozemku parc.č. 2267/5 k.ú. Lipence" o výšce nadzemních budov 4 NP,není v návrhu Metropolitního plánu vůbec zohledněn svojí bilancí HPP dle platného územního plánu ve funkční ploše SV-C a ZVO-C obou stavebníků a tím je u zbývajícího pozemku Rozvojové plochy parc.č. 2267/1 k.ú. Lipence snížena zastavěnost HPP o 1.640 nr, oproti právu ze stavebního zákona. Odlišný charakter platného územního plánu a realizovaných staveb podle jeho limitů od vesnické struktury na 40% rozvojové plochy č. 413/260/2047 nesplní očekávání pořizovatele, když na převažujících 60 -ti % rozvojové plochy bude zrealizována městská Heterogenní výstavba. Hranice mezi pozemky parc.č. 2267/5 zastavěného dvěma ubytovacími budovami o 4.NP a výškou římsy 13 m nad terénem, nebude v souladu s pravidly územního plánování, když na sousedním pozemku bude realizována výstavba pouze 1 až 2 podlažní, tj. s výškou římsy pouze od 3 do 6 -ti m. Rozdíl výšek 7 až 10 m na hranici obou pozemků, pro výhled celé MČ Praha-Lipence na severní horizont terasy za komunikací Oddechovou, nebude působit odpovědně ani hospodárně k charakteru místa. Vesnická struktura nemá v Městské části Praha-Lipence v této části lokality žádnou opodstatněnost s ohledem na již rozestavěné stavby obou vlastníků pozemků dle platných Rozhodnutí stavebního úřadu MČ Praha 16 vydaných, dle platného územního plánu hl. m. Prahy. Vesnická struktura nemá v Městské části Praha-Lipence v této části lokality žádnou opodstatněnost s ohledem na již zrealizovanou zástavbu bytového domu Černošická č.p. 840, vybudovanou v rámci projektu Lipenecký statek a.s. na parc.č. 2/6, k.ú. Lipence o 3 NP. Požadujeme respektovat vybudované komunikace v rámci objektu „Propojovací komunikace u sportovního klubu“, včetně přemostění ulice Černošické, nezbytné pro napojení areálu Prague City Golf na Dvě ubytovací zařízení a Sportovní klub dle vydaného společného Rozhodnutí, stavebního povolení Odboru výstavby dopravy a životního prostředí ÚMČ Praha 16, Sp. Zn.: 020725/OVDŽP/Šp, č.j. 000905/19/OVDŽP ze dne 15. 1.2019. Stavební povolení MČ P16 Sp.Zn.: 013910/18/OPVDŽP/ŠP ze dne 8. 4.2019 „J)vě ubytovací zařízení a sportovní klub“ na pozemku parc.č. 2267/5 k.ú. Lipence s výškou 4NP, atika + 13 m a výtah +14 m. Územní Rozhodnutí MČ P16 Sp.Zn.: 025970/17/OVDŽP/Šp, č.j.: 005532/18/OVDŽP/18/OVDŽP a Stavební povolení MČ P16 č.j. 025333/10/OVDŽP/Po ze dne 11. 3.2011 „LIPENCE VILLAS, soubor rodinných domíC a jeho změna pro ,ART CLUB LIPENCE - soubor 7 rodinných domů“ čj. 006894/14/OVDŽPo ze dne 3. 10.2014.

2646	MHMPP0985G10	Námítka	MHMPP0985G10	3010032	Nesouhlas	8) Námítka systémová do způsobu určení návrhového indexu v Metropolitním plánu Zvýšit navrhovaný index iN = 0,25 na hodnotu 0,5 v odůvodnění územního plánu lokality 413/260/2047 zastavitelná rozvojová plocha o rozloze 40 824 m². Níže v odůvodnění je proveden ilustrativní výpočet prokazující pro typický kód využití území současně podoby územního plánu. Uváděný neodpovídající návrhový index nás poškozuje pro naše plánované záměry v této lokalitě.
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------	--

Navrhovaný index 0,25 v odůvodnění územního plánu lokality 413/260/2047 zastavitelná rozvojová plocha o rozloze 40 824 m² neodpovídá převážnému současnému kódu míry využití pozemků SV-C KPP = 0,5, typickému pro danou lokalitu. Pokud tedy na celé lokalitě budeme počítat dle metropolitního plánu v průměru objekty 2 NP např s podkrovím (tj podlažnost 2,7), zastavěnost ZBM = 20 % tj. 40.824 x 2,7 x 0,20 = 22 047 m²

HPP pro celou lokalitu, návrhový index by měl tedy v odůvodnění být iN = 0,5, pak bude lokalita pro typický kód míry využití C KPP=0,5 dle současného územního plánu.

2646	MHMPP0985G6B	Námitka	MHMPP0985G6B	3009907	Jiné	Podání společně uplatňují 3 právnické osoby – viz detail podání.
2646	MHMPP0985G6B	Námitka	MHMPP0985G6B	3009922	Jiné	<b>Věc: Námitka vlastníků pozemků dle platného ÚPn rozestavěných staveb, zapsaných na LV č. 2318 a LV č, 2243 k.ú. Lipence k připomínce formou požadavků MČ Praha-Lipence do vystaveného návrhu Metropolitního plánu</b> <b>Námitka vlastníků pozemků parc.č. 2267/1 zapsaného na LV č. 2318 k.ú. Lipence proti připomínce MČ Praha-Lipence uplatněné do Návrhu Metropolitního plánu uplatněné takto:</b> „MČ Praha-Lipence požaduje zachování rozsahu lokality 260 Lipence a zastavitelné rozvojové plochy 413/260/2047 v rozsahu návrhu pro společné jednání. Tuto připomínku považuje městská část Praha-Lipence za zásadní.“ <u>Námitku podává</u> vlastník pozemku parc.č. 2267/1, zapsaný na LV č. 2318 k.ú. Lipence.a současně vlastníků pozemků zapsaných na LV č. 2243 k.ú. Lipence LV č. 2318 k.ú. Lipence LV č. 2243 k.ú. Lipence <b>Vlastník pozemku parc.č. 2267/1 zapsaných na LV č. 2318 k.ú. Lipence požaduje touto Námitkou uplatněnou Připomínku MC Praha-Lipence při vypořádání zamítnout. Vlastník pozemků zapsaných na LV č. 2243 k.ú. Lipence požaduje touto Námitkou uplatněnou Připomínku MC Praha-Lipence při vypořádání zamítnout.</b>
2646	MHMPP0985G6B	Námitka	MHMPP0985G6B	3009958	Jiné	<u>Odůvodnění:</u> Vlastník pozemku parc.č. 2267/1 k.ú. Lipence s argumentací MČ Praha-Lipence zásadně nesouhlasí a proti takto uplatněné Připomínce důrazně protestuje, a to z celé řady důvodů: 1) Rozvojová plocha 413/260/2047 zcela správně reaguje na rozvoj urbanizace území MC Praha-Lipence při ulici Oddechové; 2) Propojení zástavby na pozemku parc.č. 2267/1 k.ú. Lipence Je logickým posunem možné výstavby v této Městské části Praha-Lipence umožňující nezbytný rozvoj uvnitř hranic hlavního města Prahy; 3) Připomínáme, že stavebník a vlastníků pozemku podal dvakrát návrhy na Změnu platného územního plánu, kde Je na pozemku rezerva OP/VV pro možné umístění Důchodcovského resortu, který rozšíří možnosti Již realizovaného golfového areálu o další služby a sportovní s společenské využití obyvatel Městské části i hl.m.Prahy; 4) Souhlasíme s posunem názoru Pořizovatele a Zpracovatele mezi stavem Metropolitního plánu k veřejnému projednání 2018 a ke společnému Jednání 2022, která podle názoru stavebníka Je účelná, potřebná a odůvodněná, když takto byla v návrhu Metropolitního plánu v časovém odstupu 4 let takto zveřejněna; 5) Formálně i věcně musela proběhnout velmi široká odborná diskuse mezi Zpracovatelem a Pořizovatelem, než byla takto rozvojová plocha 413/260/2047 zapracována do v současné době předloženého znění; 6) Severní plocha u komunikace Oddechové nemá a ani nemůže mít charakter, který MC Praha-Lipence uvádí v odůvodnění svojí připomínky; 7) Záměr výstavby Seniorského bydlení naplňuje Zásady územního rozvoje hl.m.Prahy a je v souladu s cíli a úkoly územního plánování; 8) Požadujeme touto Námitkou Připomínku MC Praha-Lipence na využití pozemku jako louka a pastvina při vypořádání zamítnout. Důvodem je také, že vlastníků s využitím pozemku jako pastvina a louka nesouhlasí ani nepočítá v rámci svého dalšího podnikání; 9) Stav technické infrastruktury, tj. zejména intenzifikace COV Lipence investicí MHMP v řádu 200 mio. Kč s dokončením v roce 2023 a uvedením do provozu, a výstavba nových komunikací v rámci MČ Praha-Lipence, má tímto návrhem Rozvojové plochy 413/260/2047 ekonomickou návratnost a efektivitu takových investic zajištěnu. 10) Připomínka MČ Praha-Lipence neodpovídá realitě s výstavbou 4 podlažní výstavby podél .severního horizontu ulice Oddechové, ani ochraně prostředí, když ŮSES, ani VKP není jakkoliv narušen.
2646	MHMPP0985G6B	Námitka	MHMPP0985G6B	3009958	Jiné	<b>Námitka vlastníka pozemku parc.č. 2267/5 zapsaného na LV č. 2318 k.ú. Lipence proti připomínce MČ Praha-Lipence uplatněné do Návrhu Metropolitního plánu uplatněné takto:</b> A) „MČ Praha-Lipence požaduje vymezení návrhové plochy občanské vybavenosti v zastavitelné rozvojové ploše 413/260/2047 na pozemcích č.parc. 2267/5 a 2267/6 k.ú. Lipence. Tuto připomínku považuje městská část Praha-Lipence za zásadní.“ <u>Námitku podává:</u> vlastník pozemku parc.č. 2267/5, zapsaný na LV č. 2318 k.ú. Lipence <b>Vlastník pozemku parc.č. 2267/5 k.ú.. Lipence požaduje touto Námitkou uplatněnou Připomínku MČ Praha-Lipence při vypořádání zamítnout.</b>
2646	MHMPP0985G6B	Námitka	MHMPP0985G6B	3009991	Jiné	<u>Odůvodnění:</u> Vlastník pozemku parc.č. 2267/5 zapsaný na LV č. 2318 k.ú. Lipence připomíná, že Navrhovatel ClubHouse Phase II, a.s. vlastní rozestavěnou stavbu „ <i>Dvě ubytovací zařízení a sportovní klub</i> “ na pozemku 2267/5 k.ú. Lipence a předpokládá její kolaudaci koncem letošního roku 2022. Stavební povolení MČ P16 Sp.Zn.: 013910/18/OPVDŽP/ŠP ze dne 8. 4.2019 „ <i>Dvě ubytovací zařízení a sportovní klub</i> “ na pozemku parc.č. 2267/5 k.ú. Lipence s výškou 4NP, atika -)- 13 m a výtah +14 m. Územní Rozhodnutí MČ P16 Sp.Zn.: 025970/17/OVDŽP/Šp, č.j.: 005532/18/OVDŽP/I 8/OVDŽP.
2646	MHMPP0985G6B	Námitka	MHMPP0985G6B	3009991	Jiné	Námitka vlastníka pozemku parc.č. 14/4 zapsaného na LV č. 2069 k.ú. Lipence proti připomínce MC Praha-Lipence uplatněné do Návrhu Metropolitního plánu uplatněné takto: A) „MC Praha-Lipence požaduje vymezení návrhovou plochu občanské vybavenosti v zastavitelné transformační ploše 411/260/2210 na pozemku č.parc. 14/4 k.ú. Lipence. Tuto připomínku považuje městská část Praha-Lipence za zásadní.“ <u>Námitku podává:</u> vlastník pozemku parc.č. 14/4 zapsaného na LV č. 2069 k.ú. Lipence nesouhlasí s připomínkou MČ Praha-Lipence. Vlastník pozemku ., parc.č. 14/4 k.ú. Lipence, požaduje touto Námitkou uplatněnou Připomínku MČ Praha-Lipence při vypořádání zamítnout.
2646	MHMPP0985G6B	Námitka	MHMPP0985G6B	3009994	Jiné	<u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán umožňuje vyhovět potřebám na služby a vybavení, pokud to návratnost takové investice, vlastníčkovi pozemků umožní a vlastníků se pro tuto investici rozhodne a získá příslušná povolení. V tržním prostředí nemá Metropolitní plán určovací potřebu stanovovat jakou má vlastníků pozemku na svoji odpovědnost realizovat výstavbu a to v situaci, kdy není určena jako plocha se specificky vymezeným využitím - sportovní, produkční, .... apod.
2646	MHMPP0985G6B	Námitka	MHMPP0985G6B	3009994	Jiné	B) MČ Praha-Lipence požaduje opravu regulace výšek (viz zákres) ve stabilizovaném území ze 3NP na 2NP.
						<b>Vlastník pozemku., parc.č. 14/4 k.ú. Lipence, požaduje touto Námitkou uplatněnou Připomínku MC Praha-Lipence při vypořádání zamítnout.</b>

					<div>Odůvodnění: Vlastník pozemku parc.č. 14/4 zapsaného na LV č. 2069 k.ú. Lipence nesouhlasí s připomínkou MC Praha-Lipence z důvodu, že na sousedních pozemcích už v předchozí etapě zrealizoval výstavbu čtyřpodlažního bytového domu a 19 třípodlažních RD a při dostavbě této druhé etapy uvažuje se stejným charakterem, v rámci tohoto uceleného území. Nesouhlasí z výše uvedeného důvodu také s názorem MC Praha-Lipence, že se ve vymezeném území na severní straně Černošické ulice nachází pouze zástavba maximálně dvoupodlažních rodinných domů.</div>
--	--	--	--	--	---

2646	MHMPP0985G6B	Námítka	MHMPP0985G6B	3009997	Jiné	<div><b>Námítka vlastníka pozemku parc.č. 2267/1 zapsaného na LV č. 2318 k.ú. Lipence proti připomínce MC Praha-Lipence uplatněné do Návrhu Metropolitního plánu uplatněné takto:</b> C) „MC Praha-Lipence požaduje rozšířit plochu krajinného rozhraní o volnou krajinu mezi zastavěným územím Lipenců a Kazína (viz zakres). Tuto připomínku považuje Městská část Praha-Lipence za zásadní.“ <b>Námítku podává:</b> vlastník pozemku parc.č. 2267/5, zapsaný na LV č. 2318 k.ú. Lipence <b>Vlastník pozemků zapsaných na LV č. 2318 k.ú. Lipence požaduje touto Námítkou uplatněnou Připomínku MC Praha-Lipence při vypořádání zamítnout.</b></div>
------	--------------	---------	--------------	---------	------	--

					<div>Odůvodnění: Vlastník pozemku parc.č. 2267/1 k.ú. Lipence s argumentací MČ Praha-Lipence zásadně nesouhlasí a proti takto uplatněné Připomínce důrazně protestuje, a to z celé řady důvodů: 1) Rozvojová plocha 413/260/2047 zcela správně reaguje na rozvoj urbanizace území MČ Praha-Lipence při ulici Oddechové; 2) Propojení zástavby na pozeiuku parc.č. 2267/1 k.ú. Lipence je logickým posunem možné výstavby v této Městské části Praha-Lipence umožňující nezbytný rozvoj uvnitř hranic hlavního města Prahy; 3) Připomínáme, že stavebník a vlastník pozemku podal dvakrát návrhy na Změnu platného územního plánu, kde je na pozemku rezerva OP/VV pro možné umístění Důchodcovského resortu, který rozšíří možnosti již realizovaného golfového areálu o další služby a sportovní s společenské využití obyvatel Městské Části i hl.m.Prahy; 4) Souhlasíme s posunem názoru Pořizovatele a Zpracovatele mezi stavem Metropolitního plánu k veřejnému projednání 2018 a ke společnému jednání 2022, která podle názoru stavebníka je účelná, potřebná a odůvodněná, když takto byla v návrhu Metropolitního plánu v časovém odstupu 4 let takto zveřejněna; 5) Formálně i věcně musela proběhnout velmi široká odborná diskuse mezi Zpracovatelem a Pořizovatelem, než byla takto rozvojová plocha 413/260/2047 zapracována do v současné době předloženého znění; 6) Severní plocha u komunikace Oddechové nemá a ani nemůže mít charakter, který MČ Praha-Lipence uvádí v odůvodnění svojí připomínky; 7) Záměr výstavby Seniorského bydlení naplňuje Zásady územního rozvoje hl.m.Prahy a je v souladu s cíli a úkoly územního plánování; 8) Stav technické infrastruktury, tj. zejména intenzifikace ČOV Lipence investicí MHMP v řádu 200 mio. Kč s dokončením v roce 2023 a uvedením do provozu, a výstavba nových komunikací v rámci MČ Praha-Lipence, má tímto návrhem Rozvojové plochy 413/260/2047 ekonomickou návratnost a efektivitu takových investic zajištěnu. 9) Připomínka MČ Praha-Lipence neodpovídá realitě s výstavbou 4 podlažní výstavby podél severního horizontu ulice Oddechové, ani ochraně prostředí, když USES není jakkoliv narušen. 10) Údolní niva Berounky rozhodně nezasahuje na úroveň pare. č. 2267/1 a dalších pozemků jižně od ulice Oddechové, což dokládáme výřezem z <a href="http://www.mapy.cz">www.mapy.cz</a> s vrstevnicemi a výškovým rozdílem min. 15-ti m mezi údolní nivou a terasou s pozemky na LV č. 2318 k.ú. Lipence ve vlastnictví a dalšími pozemky na vyvýšeném platu, jižně od ulice Oddechové. Údolní nivu Berounky tak v poznané logice nelze dále rozšířit na tyto pozemky. 11) Pozemky severně od ulice Oddechové nejsou proto v rozsahu vyznačeného jako záplavové území, jak dokládáme výřezem z platného Územního plánu s jasně vyznačeným rozsahem záplavového území údolní nivy Berounky. 12) Systém ekologické stability je jasně vymezen mimo řešené pozemky 13) Není pravda, že prostupnost územím bude vyloučena, návrh Seniorského bydlení nebude oplocen a umožní přístup k údolní nivě Berounky bez komplikací. 14) Tuto námítku považuje vlastník za zásadní.</div>
--	--	--	--	--	--

2647	MHMPP0979FSH	Námítka	MHMPP0979FSH	3009906	Jiné	<div>Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.</div>
2647	MHMPP0979FSH	Námítka	MHMPP0979FSH	3009921	Nesouhlas	

**Námítka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)**  
K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším jako vlastník dotčených nemovitostí tuto námítku, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce - navrhovaná zastavitelná transformační plocha **411/322/2147** (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):  
Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících a dotčených s výše vymezeným územím dotčeným touto námítkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za současného stavu, kdy je daná, v současné době nezastavěná plocha, navržena jako transformační zastavitelná plocha s obytným využitím (411/322/2147).  
Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedená plocha neměla být vymezena jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok městská parková plocha zahradní.  
V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Nejen vlastníci okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.  
Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská, zpracované v říjnu 2014..a 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, Štiplova vila, vila Lídy Baarové, ad.).  
Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na daném území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je možno odkázat na výše uvedené Výsledky přírodovědných průzkumů.  
Dle těchto průzkumů je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.  
Žádám (stejně jako další vlastníci sousedních nemovitostí a občané Prahy 6), aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskytu chráněných druhů živočichů upraveny z větší části jako park 21. století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.  
Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.  
Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978, k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/OV/Kot, zn. P-2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. S-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.  
V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení Zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako **plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území**, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním

plánu-tak, jak je navrhováno touto námitkou.						
<b>Vzhledem k výše uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitosti) žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce nebylo v Metropolitním plánu vymezeno jako transformační plocha pro obytné vymezení (411/322/2147), ale aby tato plocha byla v Metropolitním plánu vymezena jako <u>nestavební blok - městská parková plocha zahradní</u>.</b>						
2648	MHMPXPJ20M1O	Připomínka	MHMPXPJ20M1O	3010736	Jiné	Účastník zastupuje 5 fyzických osob - viz detail podání.
2648	MHMPXPJ20M1O	Připomínka	MHMPXPJ20M1O	3010737	Nesouhlas	<b><u>Připomínka k metropolitnímu plánu Prahy v lokalitě 894/ Nad Trójou</u></b> Na pozemku parc. č. 486, k.ú. Troja, obec Praha, Připomínkující požadují zachovat vymezení využití podle projednávané verze MP z roku 2018 jako zastavitelné, v návaznosti na obytnou lokalitu Velká Skála v nejbližším sousedství. <b>Metropolitní plán 2018</b> - Zastavitelná obytná lokalita 404/ Pusté vinice, 2 NP <b>Metropolitní plán 2022</b> - Nezastavitelná rekreační lokalita 894/ Nad Trójou, Zahrádková osada
Pozemek ve vlastnictví Státního pozemkového úřadu žalují Připomínkující jako oprávněné osoby, v advokátním zastoupení Mgr. Martinem Mládkem, žalobou o nahrazení projevu vůle podle zák. č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku za cílem nabýt vlastnictví pozemku jako náhrady za dosud nevypořádaný restituční nárok. Oprávněné osoby náhradní pozemek vybraly jako vhodný k vypořádání na základě tehdy aktuálních územně-plánovacích podkladů. Od podání žaloby byly vynaloženy právní náklady na získání pozemku v uvedené podobě, které plánovaná změna maří. Vzhledem k tomu, že oprávněným osobám se daří nárok touto cestou postupně vypořádat, podávají připomínku z titulu potenciálního budoucího vlastníka.						
2648	MHMPXPJ20PVX	Připomínka	MHMPXPJ20PVX	3010727	Jiné	Účastník zastupuje 5 fyzických osob - viz detail podání.
2648	MHMPXPJ20PVX	Připomínka	MHMPXPJ20PVX	3010729	Nesouhlas	<b><u>Připomínka k metropolitnímu plánu Prahy v lokalitě 894/ Nad Trójou</u></b> Na pozemku parc. č. 483, k.ú. Troja, obec Praha, Připomínkující požadují zachovat vymezení využití podle projednávané verze MP z roku 2018 jako zastavitelné, v návaznosti na obytnou lokalitu Velká Skála v nejbližším sousedství. <b>Metropolitní plán 2018</b> - Zastavitelná obytná lokalita 404/ Pusté vinice, 2 NP <b>Metropolitní plán 2022</b> - Nezastavitelná rekreační lokalita 894/ Nad Trójou, Ovocný sad a zahrada
Pozemek v podílovém vlastnictví Státního pozemkového úřadu (podíl 3/10) žalují Připomínkující jako oprávněné osoby, v advokátním zastoupení Mgr. Martinem Mládkem, žalobou o nahrazení projevu vůle podle zák. č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku za cílem nabýt vlastnictví pozemku (podílu) jako náhrady za dosud nevypořádaný restituční nárok. Oprávněné osoby náhradní pozemek vybraly jako vhodný k vypořádání na základě tehdy platných územně-plánovacích podkladů. Od podání žaloby byly vynaloženy právní náklady na získání pozemku (podílu) v uvedené podobě, které plánovaná změna maří. Vzhledem k tomu, že oprávněným osobám se daří nárok touto cestou postupně vypořádat, podávají připomínku z titulu potenciálního budoucího (spolu)vlastníka.						
2648	MHMPXPJ20RTT	Připomínka	MHMPXPJ20RTT	3010781	Jiné	Účastník zastupuje 5 fyzických osob - viz detail podání.
2648	MHMPXPJ20RTT	Připomínka	MHMPXPJ20RTT	3010782	Nesouhlas	<b><u>Připomínka k metropolitnímu plánu Prahy - lokalita 846/ Vltava IV</u></b> Na pozemku parc. č. 1601/6, k.ú. Troja, obec Praha, Připomínkující požadují zachovat vymezení využití podle projednávané verze MP z roku 2018 jako zastavitelná transformační rekreační plocha, v návaznosti na rekreační obytnou lokalitu Trojská brána v nejbližším sousedství. <b>Metropolitní plán 2018</b> - Zastavitelná rekreační transformační plocha 750 / Vltava IV. <b>Metropolitní plán 2022</b> – Zastavitelná nestavební rekreační plocha 846 / Vltava IV.
Pozemek ve vlastnictví Státního pozemkového úřadu žalují Připomínkující jako oprávněné osoby, v advokátním zastoupení Mgr. Martinem Mládkem, žalobou o nahrazení projevu vůle podle zák. č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku za cílem nabýt vlastnictví pozemku jako náhrady za dosud nevypořádaný restituční nárok. Oprávněné osoby náhradní pozemek vybraly jako vhodný k vypořádání na základě tehdy aktuálních územně-plánovacích podkladů. Od podání žaloby byly vynaloženy právní náklady na získání pozemku v uvedené podobě, které plánovaná změna maří. Vzhledem k tomu, že oprávněným osobám se daří nárok touto cestou postupně vypořádat, podávají připomínku z titulu potenciálního budoucího vlastníka.						
2648	MHMPXPJ2VYXP	Připomínka	MHMPXPJ2VYXP	3009909	Jiné	Účastník zastupuje 5 fyzických osob - viz detail podání.
2648	MHMPXPJ2VYXP	Připomínka	MHMPXPJ2VYXP	3009910	Nesouhlas	<b><u>Připomínka k metropolitnímu plánu Prahy</u></b> Na pozemku parc. č. 1428/10, k.ú. Troja, obec Praha, Připomínkující požadují zachovat vymezení využití podle projednávané verze MP z roku 2018 jako zastavitelné, v návaznosti na obytnou lokalitu Podhoří v nejbližším sousedství. <b>Metropolitní plán 2018</b> - Zastavitelná obytná lokalita 319/ Podhoří, 2 NP <b>Metropolitní plán 2022</b> - Nezastavitelná přírodní lokalita 961/ Vltava sever, ovocné sady a zahrady
Pozemek ve vlastnictví Státního pozemkového úřadu žalují Připomínkující jako oprávněné osoby, v advokátním zastoupení Mgr. Martinem Mládkem, žalobou o nahrazení projevu vůle podle zák. č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku za cílem nabýt vlastnictví pozemku jako náhrady za dosud nevypořádaný restituční nárok. Oprávněné osoby náhradní pozemek vybraly jako vhodný k vypořádání na základě tehdy aktuálních územně-plánovacích podkladů. Od podání žaloby byly vynaloženy právní náklady na získání pozemku v uvedené podobě, které plánovaná změna maří. Vzhledem k tomu, že oprávněným osobám se daří nárok touto cestou postupně vypořádat, podávají připomínku z titulu potenciálního budoucího vlastníka.						
2648	MHMPXPJ2VYYK	Připomínka	MHMPXPJ2VYXP	3009909	Jiné	Účastník zastupuje 5 fyzických osob - viz detail podání.
2648	MHMPXPJ2VYYK	Připomínka	MHMPXPJ2VYXP	3009910	Nesouhlas	<b><u>Připomínka k metropolitnímu plánu Prahy</u></b> Na pozemku parc. č. 1428/10, k.ú. Troja, obec Praha, Připomínkující požadují zachovat vymezení využití podle projednávané verze MP z roku 2018 jako zastavitelné, v návaznosti na obytnou lokalitu Podhoří v nejbližším sousedství. <b>Metropolitní plán 2018</b> - Zastavitelná obytná lokalita 319/ Podhoří, 2 NP <b>Metropolitní plán 2022</b> - Nezastavitelná přírodní lokalita 961/ Vltava sever, ovocné sady a zahrady
Pozemek ve vlastnictví Státního pozemkového úřadu žalují Připomínkující jako oprávněné osoby, v advokátním zastoupení Mgr. Martinem Mládkem, žalobou o nahrazení projevu vůle podle zák. č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku za cílem nabýt vlastnictví pozemku jako náhrady za dosud nevypořádaný restituční nárok.						

Oprávněné osoby náhradní pozemek vybraly jako vhodný k vypořádání na základě tehdy aktuálních územně-plánovacích podkladů. Od podání žaloby byly vynaloženy právní náklady na získání pozemku v uvedené podobě, které plánovaná změna maří. Vzhledem k tomu, že oprávněným osobám se daří nárok touto cestou postupně vypořádat, podávají připomínku z titulu potenciálního budoucího vlastníka.						
2648	MHMPXPJ2VYZF	Připomínka	MHMPXPJ2VYZF	3010021	Jiné	Účastník zastupuje 5 fyzických osob - viz detail podání.
2648	MHMPXPJ2VYZF	Připomínka	MHMPXPJ2VYZF	3010020	Nesouhlas	Na pozemku parc. č. 1356, k.ú. Troja, obec Praha, Připomínkující požadují zachovat vymezení využití podle projednávané verze MP z roku 2018 jako zastavitelné, v návaznosti na obytnou lokalitu Sídliště Bohnice v nejbližším sousedství. <b>Metropolitní plán 2018</b> - Zastavitelná obytná lokalita 511/ Sídliště Bohnice, 8 NP <b>Metropolitní plán 2022</b> - Nezastavitelná rekreační lokalita 961/ Vltava sever
Pozemek ve vlastnictví Státního pozemkového úřadu žalují Připomínkující jako oprávněné osoby, v advokátním zastoupení Mgr. Martinem Mládkem, žalobou o nahrazení projevu vůle podle zák. č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku za cílem nabýt vlastnictví pozemku jako náhrady za dosud nevypořádaný restituční nárok. Oprávněné osoby náhradní pozemek vybraly jako vhodný k vypořádání na základě tehdy aktuálních územně-plánovacích podkladů. Od podání žaloby byly vynaloženy právní náklady na získání pozemku v uvedené podobě, které plánovaná změna maří. Vzhledem k tomu, že oprávněným osobám se daří nárok touto cestou postupně vypořádat, podávají připomínku z titulu potenciálního budoucího vlastníka.						
2648	MHMPXPJ2VZ03	Připomínka	MHMPXPJ2VZ03	3010024	Jiné	Účastník zastupuje 5 fyzických osob - viz detail podání.
2648	MHMPXPJ2VZ03	Připomínka	MHMPXPJ2VZ03	3010031	Nesouhlas	<b>Připomínka k metropolitnímu plánu Prahy</b> Na pozemku parc. č. 1335, k.ú. Troja, obec Praha, Připomínkující požadují zachovat vymezení využití podle projednávané verze MP z roku 2018 jako zastavitelné, v návaznosti na obytnou lokalitu Sídliště Bohnice v nejbližším sousedství. <b>Metropolitní plán 2018</b> - Zastavitelná obytná lokalita 511/ Sídliště Bohnice, 2 NP <b>Metropolitní plán 2022</b> - Nezastavitelná rekreační lokalita 961/ Vltava sever
Pozemek ve vlastnictví Státního pozemkového úřadu žalují Připomínkující jako oprávněné osoby, v advokátním zastoupení Mgr. Martinem Mládkem, žalobou o nahrazení projevu vůle podle zák. č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku za cílem nabýt vlastnictví pozemku jako náhrady za dosud nevypořádaný restituční nárok. Oprávněné osoby náhradní pozemek vybraly jako vhodný k vypořádání na základě tehdy aktuálních územně-plánovacích podkladů. Od podání žaloby byly vynaloženy právní náklady na získání pozemku v uvedené podobě, které plánovaná změna maří. Vzhledem k tomu, že oprávněným osobám se daří nárok touto cestou postupně vypořádat, podávají připomínku z titulu potenciálního budoucího vlastníka.						
2648	MHMPXPJ2VZ1Y	Připomínka	MHMPXPJ2VZ1Y	3010042	Jiné	Účastník zastupuje 5 fyzických osob - viz detail podání.
2648	MHMPXPJ2VZ1Y	Připomínka	MHMPXPJ2VZ1Y	3010043	Nesouhlas	<b>Připomínka k metropolitnímu plánu Prahy</b> Na pozemku parc. č. 1328, k.ú. Troja, obec Praha, Připomínkující požadují zachovat vymezení využití podle projednávané verze MP z roku 2018 jako zastavitelné, v návaznosti na obytnou lokalitu Sídliště Bohnice v nejbližším sousedství. <b>Metropolitní plán 2018</b> - Zastavitelná obytná lokalita 511/ Sídliště Bohnice, 8 NP <b>Metropolitní plán 2022</b> - Nezastavitelná rekreační lokalita 961/ Vltava sever
Pozemek ve vlastnictví Státního pozemkového úřadu žalují Připomínkující jako oprávněné osoby, v advokátním zastoupení Mgr. Martinem Mládkem, žalobou o nahrazení projevu vůle podle zák. č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku za cílem nabýt vlastnictví pozemku jako náhrady za dosud nevypořádaný restituční nárok. Oprávněné osoby náhradní pozemek vybraly jako vhodný k vypořádání na základě tehdy aktuálních územně-plánovacích podkladů. Od podání žaloby byly vynaloženy právní náklady na získání pozemku v uvedené podobě, které plánovaná změna maří. Vzhledem k tomu, že oprávněným osobám se daří nárok touto cestou postupně vypořádat, podávají připomínku z titulu potenciálního budoucího vlastníka.						
2648	MHMPXPJ2VZ2T	Připomínka	MHMPXPJ2VZ2T	3011044	Jiné	Účastník zastupuje 2 fyzické osoby - viz detail podání.
2648	MHMPXPJ2VZ2T	Připomínka	MHMPXPJ2VZ2T	3011046	Nesouhlas	<b>Připomínka k metropolitnímu plánu Prahy - zahrnutí do lokality 921/ Třeboradice - Kbely</b> Na pozemku parc. č. 768/62, k.ú. Letňany, obec Praha, Připomínkující požadují zachovat funkční využití dle stávajícího ÚP SÚ HMP. V platném ÚP SÚ HMP je část parcely zahrnuta jako územní rezerva pro čistě obytnou funkci (OB-B), a funkci sportu (SP). MP tyto funkce ruší, využití mění na nezastavitelné rekreační, čímž dochází ke znehodnocení pozemku. Stávající ÚP - Návrhový horizont: OP - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny, Územní rezerva: OB - čistě obytné, SP – plochy sportu, LR – lesní porosty Metropolitní plán 2022 - Nezastavitelná zemědělská krajina v rovině, 921 / Třeboradice – Kbely
Pozemek ve vlastnictví Státního pozemkového úřadu žalují Připomínkující jako oprávněné osoby, v advokátním zastoupení Mgr. Martinem Mládkem, žalobou o nahrazení projevu vůle podle zák. č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku za cílem nabýt vlastnictví pozemku jako náhrady za dosud nevypořádaný restituční nárok. Oprávněné osoby náhradní pozemek vybraly jako vhodný k vypořádání na základě tehdy aktuálních územně-plánovacích podkladů. Od podání žaloby byly vynaloženy právní náklady na získání pozemku v uvedené podobě, které plánovaná změna maří. Vzhledem k tomu, že oprávněným osobám se daří nárok touto cestou postupně vypořádat, podávají připomínku z titulu potenciálního budoucího vlastníka.						
2649	MHMPPO979EYU	Námítka	MHMPPO979EYU	3009923	Jiné	Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.
2649	MHMPPO979EYU	Námítka	MHMPPO979EYU	3009942	Nesouhlas	<b>Námítka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</b> K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším jako vlastník dotčených nemovitostí tuto námitku, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce - navrhovaná zastavitelná transformační plocha <b>411/322/2147</b> (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6): Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících a dotčených s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za současného stavu, kdy je daná, v současné době nezastavěná plocha, navržena jako transformační zastavitelná plocha s obytným využitím (411/322/2147). Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedená plocha neměla být vymezena jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok městská parková plocha zahradní. V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Nejen

vlastníci okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská, zpracované v říjnu 2014..a 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, Štiplova vila, vila Lidy Baarové, ad.).

Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na daném území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je možno odkázat na výše uvedené Výsledky přírodovědných průzkumů.

Dle těchto průzkumů je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.

Žádám (stejně jako další vlastníci sousedních nemovitostí a občané Prahy 6), aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskytu chráněných druhů živočichů upraveny z větší části jako park 21. století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.

Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978, k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/OV/Kot, zn. P-2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl, m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. S-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení Zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako **plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území**, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu-tak, jak je navrhováno touto námitkou.

**Vzhledem k výše uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce nebylo v Metropolitním plánu vymezeno jako transformační plocha pro obytné vymezení (411/322/2147), ale aby tato plocha byla v Metropolitním plánu vymezena jako nestavební blok - městská parková plocha zahradní.**

**Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)**

K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším jako vlastník dotčených nemovitostí tuto námitku, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce - navrhovaná zastavitelná transformační plocha **411/322/2147** (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):

Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících a dotčených s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za současného stavu, kdy je daná, v současné době nezastavěná plocha, navržena jako transformační zastavitelná plocha s obytným využitím (411/322/2147).

Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedená plocha neměla být vymezena jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok městská parková plocha zahradní.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Neven vlastníci okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská, zpracované v říjnu 2014..a 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, Štiplova vila, vila Lidy Baarové, ad.).

Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na daném území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je možno odkázat na výše uvedené Výsledky přírodovědných průzkumů.

Dle těchto průzkumů je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.

Žádám (stejně jako další vlastníci sousedních nemovitostí a občané Prahy 6), aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskytu chráněných druhů živočichů upraveny z větší části jako park 21. století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.

Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978, k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/OV/Kot, zn. P-2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl, m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. S-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení Zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako **plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území**, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu-tak, jak je navrhováno touto námitkou.

**Vzhledem k výše uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce nebylo v Metropolitním plánu vymezeno jako transformační plocha pro obytné vymezení (411/322/2147), ale aby tato plocha byla v Metropolitním plánu vymezena jako nestavební blok - městská parková plocha zahradní.**

**Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)**

K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším jako vlastník dotčených nemovitostí tuto námitku, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce - navrhovaná zastavitelná transformační plocha **411/322/2147** (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):

Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících a dotčených s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za současného stavu, kdy je daná, v současné době nezastavěná plocha, navržena jako transformační zastavitelná plocha s obytným využitím (411/322/2147).

Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedená plocha neměla být vymezena jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok městská parková plocha zahradní.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Nejen vlastníci okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská, zpracované v říjnu 2014..a 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, Štiplova vila, vila Lídy Baarové, ad.).

Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na daném území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je možno odkázat na výše uvedené Výsledky přírodovědných průzkumů.

Dle těchto průzkumů je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.

Žádám (stejně jako další vlastníci sousedních nemovitostí a občané Prahy 6), aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskytu chráněných druhů živočichů upraveny z větší části jako park 21. století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.

Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978, k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/OV/Kot, zn. P-2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl, m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. S-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení Zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako **plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území**, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu-tak, jak je navrhováno touto námitkou.

<b>Vzhledem k výše uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitosti) žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce nebylo v Metropolitním plánu vymezeno jako transformační plocha pro obytné vymezení (411/322/2147), ale aby tato plocha byla v Metropolitním plánu vymezena jako nestavební blok - městská parková plocha zahradní.</b>					
2652	MHMPP0979FQR	Námitka	MHMPP0979FQR	3009945	Nesouhlas
<b>Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</b>					
K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším jako vlastník dotčených nemovitostí tuto námitku, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce - navrhovaná zastavitelná transformační plocha <b><u>411/322/2147</u></b> (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):					
Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících a dotčených s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za současného stavu, kdy je daná, v současné době nezastavěná plocha, navržena jako transformační zastavitelná plocha s obytným využitím (411/322/2147).					
Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedená plocha neměla být vymezena jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok městská parková plocha zahradní.					
V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Nejen vlastníci okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.					
Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská, zpracované v říjnu 2014..a 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, Štiplova vila, vila Lídy Baarové, ad.).					
Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na daném území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je možno odkázat na výše uvedené Výsledky přírodovědných průzkumů.					
Dle těchto průzkumů je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.					
Žádám (stejně jako další vlastníci sousedních nemovitostí a občané Prahy 6), aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskytu chráněných druhů živočichů upraveny z větší části jako park 21. století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.					
Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.					
Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978, k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/OV/Kot, zn. P-2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl, m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. S-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.					
V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení Zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako <b><u>plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území</u></b> , což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu-tak, jak je navrhováno touto námitkou.					

**Vzhledem k výše uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitosti) žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce nebylo v Metropolitním plánu vymezeno jako transformační plocha pro obytné vymezení (411/322/2147), ale aby tato plocha byla v Metropolitním plánu vymezena jako nestavební blok - městská parková plocha zahradní.**

2653	MHMPP0979F18	Námitka	MHMPP0979F18	3009946	Nesouhlas
<b>Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</b>					
K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším jako vlastník dotčených nemovitostí tuto námitku, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce - navrhovaná zastavitelná transformační plocha <b><u>411/322/2147</u></b> (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):					

Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících a dotčených s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za současného stavu, kdy je daná, v současné době nezastavěná plocha, navržena jako transformační zastavitelná plocha s obytným využitím (411/322/2147).

Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedená plocha neměla být vymezena jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok městská parková plocha zahradní.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Nejen vlastníci okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská, zpracované v říjnu 2014..a 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, Štiplova vila, vila Lidy Baarové, ad.).

Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na daném území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je možno odkázat na výše uvedené Výsledky přírodovědných průzkumů.

Dle těchto průzkumů je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.

Žádám (stejně jako další vlastníci sousedních nemovitostí a občané Prahy 6), aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskytu chráněných druhů živočichů upraveny z větší části jako park 21. století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.

Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978, k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/OV/Kot, zn. P-2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl, m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. S-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení Zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako **plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území**, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu-tak, jak je navrhováno touto námitkou.

**Vzhledem k výše uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce nebylo v Metropolitním plánu vymezeno jako transformační plocha pro obytné vymezení (411/322/2147), ale aby tato plocha byla v Metropolitním plánu vymezena jako nestavební blok - městská parková plocha zahradní.**

Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.

#### Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)

K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším jako vlastník dotčených nemovitostí tuto námitku, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce - navrhovaná zastavitelná transformační plocha **411/322/2147** (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č.

2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):

Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících a dotčených s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za současného stavu, kdy je daná, v současné době nezastavěná plocha, navržena jako transformační zastavitelná plocha s obytným využitím (411/322/2147).

Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedená plocha neměla být vymezena jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok městská parková plocha zahradní.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Nejen vlastníci okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská, zpracované v říjnu 2014..a 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, Štiplova vila, vila Lidy Baarové, ad.).

Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na daném území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je možno odkázat na výše uvedené Výsledky přírodovědných průzkumů.

Dle těchto průzkumů je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.

Žádám (stejně jako další vlastníci sousedních nemovitostí a občané Prahy 6), aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskytu chráněných druhů živočichů upraveny z větší části jako park 21. století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.

Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978, k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/OV/Kot, zn. P-2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl, m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. S-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení Zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako **plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území**, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu-tak, jak je navrhováno touto námitkou.

**Vzhledem k výše uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce nebylo v Metropolitním plánu vymezeno jako transformační plocha pro obytné vymezení (411/322/2147), ale aby tato plocha byla v Metropolitním plánu vymezena jako nestavební blok - městská parková plocha zahradní.**

2655	MHMPXPJ2UDUK	Námitka	MHMPXPJ2UDUK	3009961	Nesouhlas	<b>542 / Sídliště Chodov</b> Zastavitelnost: zastavitelná stavební Typ struktury: modernistická struktura Způsob využití: zastavitelná obytná Míra stability: stabilizovaná
2655	MHMPXPJ2UDUK	Námitka	MHMPXPJ2UDUK	3009963	Nesouhlas	<b>Připomínky:</b> 1. Nesouhlasím s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání všechny stávající plochy zeleně. Požaduji, aby byla jako nezastavitelné zachována i plocha ZMK. 2. Nesouhlasím s výškovou regulací dané lokality. Požaduji, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality.
2655	MHMPXPJ2UDUK	Námitka	MHMPXPJ2UDUK	3009965	Nesouhlas	3. Požaduji, aby byla v lokalitě vymezena plocha rekreační vybavenosti, která je v platném územním plánu označena SP. Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení a dále ploch stávající veřejné vybavenosti, zejm. ploch určených pro školství a zdravotnictví a také ploch pro rekreaci.
Obr. 1 Srovnání regulativů ve stávajícím územním plánu a v Metropolitním plánu (2018 a 2022).						
2655	MHMPXPJ2UDUK	Námitka	MHMPXPJ2UDUK	3009966	Nesouhlas	<u>Regulativy lokality</u> Dle karty lokality je <i>lokalita Sídliště Chodov vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a doplnění technické infrastruktury.</i>
Z tohoto velice vágního popisu nemůže být orgánu územního plánování při vydávání závazného stanoviska v rámci územního řízení a ani stavebnímu úřad zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území. Navíc upozorňujeme, že v této lokalitě není žádné místo určené pro výškovou zástavbu, a dále upozorňujeme na skutečnosti, které jsme uvedli k popisu lokality.						
2655	MHMPXPJ2UDUK	Námitka	MHMPXPJ2UDUK	3009968	Nesouhlas	<b><u>Požaduji, aby byla upřesněna definice charakteru lokality ve spolupráci s místními občany.</u></b> Obr. 2 Vymezení zastavitelného území
2655	MHMPXPJ2UDUK	Námitka	MHMPXPJ2UDUK	3009972	Nesouhlas	Požaduji, aby plocha ZMK v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.
2655	MHMPXPJ2UDUK	Námitka	MHMPXPJ2UDUK	3009988	Nesouhlas	<b><u>Požaduji, aby v lokalitě zůstala vymezena plocha pro rekreační vybavenost (nyní plochy SP).</u></b>
Výšky Přikládám výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasím. <b><u>Požaduji, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena výše uvedeným způsobem.</u></b>						
Obr. 3 Označení výšek, které neodpovídají skutečnosti (červený kroužek) a navrhovaných výšek, se kterými nesouhlasím (žlutý kroužek)						
2655	MHMPXPJ2UDUK	Námitka	MHMPXPJ2UDUK	3009990	Nesouhlas	<b><u>Požaduji, aby ve stavebních blocích podél komunikace Roztylská byla možná pouze výstavba parkovacích domů s maximální podlažností 4 NP.</u></b>
2655	MHMPXPJ2UDUK	Námitka	MHMPXPJ2UDUK	3009992	Nesouhlas	<u>Individuální regulativy</u> Index stabilizované části is i index návrhový in jsou stejné, rovné 0,73. Předpokládáme, že toto neumožní výstavbu parkovacích domů na současných parkovištích ani nástavbu stávajícího parkovacího domu v majetku MČ Praha 11.
2655	MHMPXPJ2UDUK	Námitka	MHMPXPJ2UDUK	3009993	Nesouhlas	<b>081 / Na Jelenách</b> Zastavitelnost: zastavitelná stavební Typ struktury: hybridní struktura Způsob využití: zastavitelná obytná Míra stability: transformační
2655	MHMPXPJ2UDUK	Námitka	MHMPXPJ2UDUK	3009995	Nesouhlas	<b>Připomínky:</b> 1. Požaduji, aby kapacita lokality odpovídala kapacitě podle zapsané územní studie Opatov - Na Jelenách (tedy varianta A). Pro tuto lokalitu požaduji vypracování podrobnější plánovací dokumentace (RP nebo ÚPČP), která bude vydána souběžně s MPP. 2. Požaduji, aby nedošlo k redukci valu v severní části lokality, i když územní studie Opatov – Na Jelenách do tohoto místa umisťuje stavební blok. (V tom se studie odchýlila od platného územního plánu, což je důvod, proč neměla být zapsána.) 3. Rozvoj lokality neřeší rozvoj s ohledem na nízkou kapacitu křižovek nad Šeberovem a přes Dálnici, platí též pro lokalitu Opatov.
2655	MHMPXPJ2UDUK	Námitka	MHMPXPJ2UDUK	3009998	Nesouhlas	4. Nesouhlasím s vymezením této skupiny rozvojových a transformačních ploch.
V lokalitě jsou vymezeny <b>rozvojové a transformační plochy</b> [411/062/4063] (03) 35/5/5 85- 50 o rozloze 150 485 m2.						
Skupina [T+R] ploch [415/062/4063] se skládá z celkem 3 vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 76 923 m2 a jako pro celek pro ni platí:						
<i>Míra využití: plochy nových struktur</i> <i>Typ struktury: hybridní struktura</i> <i>Způsob využití: obytná</i> <i>Minimální podíl uličních prostranství UPmin: 35%</i> <i>Minimální podíl městských parku PPmin: 5%</i> <i>Maximální podíl veřejných prostranství VPmax: 55%</i> <i>Minimální podíl občanské vybavenosti OVmin: 5%</i> <i>Koeficient zastavění stavebního bloku</i> <i>ZBM: 95 % (pro malé bloky do 2 000 m2)</i> <i>ZBS1: 85 %</i> <i>ZBS: [ZBV + (ZBS1 - ZBV) × (12 000 - plocha bloku) / 10 000] (pro střední bloky od 2 001 m2 do 12 000 m2 )</i> <i>ZBV: 50 % (pro velké bloky nad 12 000 m2)</i> <i>ZBN: 65 % (pro neznámý blok)</i>						
<b>Nesouhlasím s vymezením této skupiny rozvojových a transformačních ploch.</b> Území podle současného územního plánu má kód míry využití plochy F, tedy KPP 1,4. Při koeficientu zastavění bloku 85 % a při navrhovaných 6 NP bude KPP 3,1, což odpovídá kódu využití plochy K. Při koeficientu zastavění bloku 50 % a při navrhovaných 6 NP bude KPP „jen“ 1,8 (tedy kód						

využití plochy G). To jsou hodnoty, které v současném územním plánu spadají pod kód míry využití plochy S. V této skupině rozvojových a transformačních ploch nejsou vymezena veřejná prostranství, i když by to bylo možné podle zapsané územní studie Opatov – Na Jelenách. Pouze při maximálním podílu veřejných prostranství 55 %, pro velké bloky bude KPP odpovídat platnému územnímu plánu. <u>Požaduji, aby pro skupinu rozvojových a transformačních ploch 411/062/4063 byla snížena míra zastavění bloku, tak aby míra využití plochy odpovídala kódu F.</u>						
2655	MHMPXPJ2UDUK	Námitka	MHMPXPJ2UDUK	3010000	Nesouhlas	5. Nesouhlasím s navrženou hranicí lokality.
<u>Požaduji, aby skupina rozvojových a transformačních ploch 411/062/4070 byla převedena z lokality 062 / Chodov komerce do lokality 081 / Na Jelenách, aby způsob využití byl obytná, aby byla vymezena veřejná prostranství a parky a aby byla snížena míra zastavění bloku, tak aby míra využití plochy odpovídala kódu F.</u>						
Jde o <b>rozvojové a transformační plochy</b> [411/062/4070] (03) 85-50 o rozloze 76 923 m2 . Skupina [T+R] ploch [415/062/4070] se skládá z celkem 4 vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 76 923 m2 a jako pro celek pro ni platí:  <i>Míra využití: plochy nových struktur</i> <i>Typ struktury: hybridní struktura</i> <i>Způsob využití: produkční</i> <i>Koeficient zastavění stavebního bloku</i> <i>ZBM: 95 % (pro malé bloky do 2 000 m2 )</i> <i>ZBS1: 85 %</i> <i>ZBS: [ZBV + (ZBS1 - ZBV) × (12 000 - plocha bloku) / 10 000] (pro střední bloky od 2 001 m2 do 12 000 m2)</i> <i>ZBV: 50 % (pro velké bloky nad 12 000 m2)</i> <i>ZBN: 65 % (pro neznámý blok)</i>						
2655	MHMPXPJ2UDUK	Námitka	MHMPXPJ2UDUK	3010001	Nesouhlas	<u>Individuální regulativy</u> Z výše uvedeného nesouhlasím ani s velikostí indexu návrhového in = 2,41. Považuji ho za příliš vysoký a požaduji jeho snížení.
2655	MHMPXPJ2UDUK	Námitka	MHMPXPJ2UDUK	3010002	Nesouhlas	<u>062/ Chodov komerce</u> Zastavitelnost: zastavitelná stavební Typ struktury: hybridní struktura Způsob využití: zastavitelná obytná Míra stability: stabilizovaná
<b>Připomínky:</b> <b>1. Nesouhlasím s umístěním věží v lokalitě 062/Chodov komerce.</b> Výškové stavby nepřinesou nic pozitivního do mého životního prostředí. V okolí mého domova se zvýší doprava, hluk, dojde k dalšímu znečištění ovzduší. V lokalitě Roztyly se mají věže nacházet nedaleko Krčského lesa, který je důležitou přírodní lokalitou jihovýchodní části Prahy. Okolí stanice metra Chodov je již nyní zatíženo jednak Obchodním centrem Westfield, které přitahuje dopravu ze značné části Prahy a Středočeského kraje, a dále monofunkčními kancelářskými budovami komplexu The Park. Výstavba další administrativy je tak pro území nežádoucí. Věže budou plnit pouze funkci prestiže pro své majitele. Já, obyvatel dotčeného území, ve svém bydlišti pro svou potřebu dominantu či dominanty nepotřebuji.						
2655	MHMPXPJ2UDUK	Námitka	MHMPXPJ2UDUK	3010003	Nesouhlas	<b>2. Nesouhlasím s parametry a hranicí navržené transformační plochy 411/062/2084. Požaduji nižší intenzitu zástavby a transformační plochu vymezit pouze na nyní zastavitelných plochách.</b> V lokalitě je vymezena transformační plocha 411/062/2084, (03) 85-50 o rozloze 47 767 m2. <i>Typ struktury: hybridní struktura</i> <i>Způsob využití: obytná</i> <i>Koeficient zastavení stavebního bloku ZB:</i> <i>ZBM: 95% (pro malé bloky do 2 000 m2 včetně)</i> <i>ZBS1: 85%</i> <i>ZBS: [ZBV + (ZBS1 - ZBV) × (12 000 - plocha bloku) / 10 000] (pro střední bloky nad 2 000 m2 do 12 000 m2 včetně)</i> <i>ZBV: 50% (pro velké bloky nad 12 000 m2)</i> <i>ZBN: 65% (pro neznámý blok)</i> Transformační plocha se nachází v sousedství lokality 549/Sídlíště Horní Roztyly a přístup do této transformační plochy je pouze přes Kloknerovu, Kaplanovu a Koštířovu ulici, které tvoří hranici lokalit. Intenzivní zástavba ve zmíněné transformační ploše se tak významně dotkne obyvatel sousední lokality Navíc uvedená transformační plocha zahrnuje i plochu s rozdílným způsobem IZ (izolační zeleň), která je v platném územním plánu nezastavitelná. Požaduji, aby transformační plocha nebyla vymezena v současné ploše IZ, aby izolační zeleň v území byla chráněna jako nezastavitelná plocha. Požaduji, aby plocha měla heterogenní strukturu (04), čímž bude možné nižší zastavění bloku, které bude bližší modernistické struktuře sousední lokality. Dále žádám, aby hranice plochy byla zmenšena o plochu hlídaného parkoviště a aby plocha hlídaného parkoviště byla převedena do lokality 049/Sídlíště Horní Roztyly.
2655	MHMPXPJ2UDUK	Námitka	MHMPXPJ2UDUK	3010004	Nesouhlas	<b>3. Nesouhlasím s tím, že území označené jako transformační plocha 411/062/2547 bylo převedeno do lokality 062/Chodov komerce. Požaduji, aby zmíněné území bylo zpátky přearženo do lokality 549 a transformační plocha 411/062/2547 byla zrušena.</b> V návrhu pro společné jednání byla tato plocha součástí lokality 549 / Sídlíště Horní Roztyly. Logickou hranicí mezi lokalitami 549 / Sídlíště Horní Roztyly a 062 / Chodov komerce v blízkosti uvedené transformační plochy je ulice U Kunratického lesa a část ulice Ryšavého v těsné blízkosti kruhového objezdu. Na jihu transformační plocha 411/062/2547 sousedí s bezbariérovým domem Petýrkova, ve kterém jsou byty pro handicapované občany. Do transformační plochy není zahrnuta jen plocha v platném územním plánu označená jako SV – D, ale i stabilizované území, a to dokonce stabilizované území OB. Požaduji, aby plochy parc. č. 251/131, 3341/194 a 3341/109 a část parcely č. 251/159 (na které se v platném územním plánu nenachází plocha s rozdílným způsobem využití SV – D) vše v k. ú. Chodov, byly zařazeny do parku ve volné zástavbě.
2656	MHMPP0979EV9	Námitka	MHMPP0979EV9	3009954	Jiné	Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.
2656	MHMPP0979EV9	Námitka	MHMPP0979EV9	3009978	Nesouhlas	<b>Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</b> K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším jako vlastník dotčených nemovitostí tuto námitku, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce - navrhovaná zastavitelná transformační plocha <b>411/322/2147</b> (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6): Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících a dotčených s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za současného stavu, kdy je daná, v současné době nezastavěná plocha, navržena jako transformační zastavitelná plocha s obytným využitím (411/322/2147). Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedená plocha neměla být vymezena jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok městská parková plocha zahradní. V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Nejen vlastníci okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci

občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská, zpracované v říjnu 2014..a 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, Štiplova vila, vila Lídy Baarové, ad.).

Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na daném území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je možno odkázat na výše uvedené Výsledky přírodovědných průzkumů.

Dle těchto průzkumů je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.

Žádám (stejně jako další vlastníci sousedních nemovitostí a občané Prahy 6), aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskytu chráněných druhů živočichů upraveny z větší části jako park 21. století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.

Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978, k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/OV/Kot, zn. P-2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. S-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení Zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako **plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území**, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu-tak, jak je navrhováno touto námitkou.

**Vzhledem k výše uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce nebylo v Metropolitním plánu vymezeno jako transformační plocha pro obytné vymezení (411/322/2147), ale aby tato plocha byla v Metropolitním plánu vymezena jako nestavební blok - městská parková plocha zahradní.**

2657	MHMPP0979EUE	Námitka	MHMPP0979EUE	3009962	Jiné
2657	MHMPP0979EUE	Námitka	MHMPP0979EUE	3009979	Nesouhlas

Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.

**Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)**

K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším jako vlastník dotčených nemovitostí tuto námitku, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce - navrhovaná zastavitelná transformační plocha **411/322/2147** (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):

Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících a dotčených s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za současného stavu, kdy je daná, v současné době nezastavěná plocha, navržena jako transformační zastavitelná plocha s obytným využitím (411/322/2147).

Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedená plocha neměla být vymezena jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok městská parková plocha zahradní.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Nejen vlastníci okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská, zpracované v říjnu 2014..a 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, Štiplova vila, vila Lídy Baarové, ad.).

Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na daném území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je možno odkázat na výše uvedené Výsledky přírodovědných průzkumů.

Dle těchto průzkumů je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.

Žádám (stejně jako další vlastníci sousedních nemovitostí a občané Prahy 6), aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskytu chráněných druhů živočichů upraveny z větší části jako park 21. století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.

Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978, k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/OV/Kot, zn. P-2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. S-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení Zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako **plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území**, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu-tak, jak je navrhováno touto námitkou.

**Vzhledem k výše uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce nebylo v Metropolitním plánu vymezeno jako transformační plocha pro obytné vymezení (411/322/2147), ale aby tato plocha byla v Metropolitním plánu vymezena jako nestavební blok - městská parková plocha zahradní.**

2658	MHMPP0979ETJ	Námitka	MHMPP0979ETJ	3009964	Jiné
2658	MHMPP0979ETJ	Námitka	MHMPP0979ETJ	3009980	Nesouhlas

Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.

**Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)**

K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším jako vlastník dotčených nemovitostí tuto námitku, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce - navrhovaná zastavitelná transformační plocha **411/322/2147** (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):

Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících a dotčených s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za současného stavu, kdy je daná, v současné době nezastavěná plocha, navržena jako transformační zastavitelná plocha s obytným využitím (411/322/2147).

Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedená plocha neměla být vymezena jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok městská parková plocha zahradní.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Nejen vlastníci okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská, zpracované v říjnu 2014..a 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, Štiplova vila, vila Lídy Baarové, ad.).

Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na daném území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je možno odkázat na výše uvedené Výsledky přírodovědných průzkumů.

Dle těchto průzkumů je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.

Žádám (stejně jako další vlastníci sousedních nemovitostí a občané Prahy 6), aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskytu chráněných druhů živočichů upraveny z větší části jako park 21. století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.

Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978, k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/OV/Kot, zn. P-2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl, m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. S-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení Zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako **plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území**, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu-tak, jak je navrhováno touto námitkou.

**Vzhledem k výše uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce nebylo v Metropolitním plánu vymezeno jako transformační plocha pro obytné vymezení (411/322/2147), ale aby tato plocha byla v Metropolitním plánu vymezena jako nestavební blok - městská parková plocha zahradní.**

Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.

#### Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)

K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším jako vlastník dotčených nemovitostí tuto námitku, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce - navrhovaná zastavitelná transformační plocha **411/322/2147** (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č.

2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):

Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících a dotčených s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za současného stavu, kdy je daná, v současné době nezastavěná plocha, navržena jako transformační zastavitelná plocha s obytným využitím (411/322/2147).

Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedená plocha neměla být vymezena jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok městská parková plocha zahradní.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Nejen vlastníci okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská, zpracované v říjnu 2014..a 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, Štiplova vila, vila Lídy Baarové, ad.).

Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na daném území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je možno odkázat na výše uvedené Výsledky přírodovědných průzkumů.

Dle těchto průzkumů je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.

Žádám (stejně jako další vlastníci sousedních nemovitostí a občané Prahy 6), aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskytu chráněných druhů živočichů upraveny z větší části jako park 21. století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.

Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978, k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/OV/Kot, zn. P-2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl, m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. S-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení Zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako **plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území**, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu-tak, jak je navrhováno touto námitkou.

**Vzhledem k výše uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce nebylo v Metropolitním plánu vymezeno jako transformační plocha pro obytné vymezení (411/322/2147), ale aby tato plocha byla v Metropolitním plánu vymezena jako nestavební blok - městská parková plocha zahradní.**

2660	MHMPP0979IR1	Námitka	MHMPP0979IR1	3010033	Nesouhlas	<p><b>Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</b></p> <p>K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším jako vlastník dotčených nemovitostí tuto námitku, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce - navrhovaná zastavitelná transformační plocha <b>411/322/2147</b> (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):</p> <p>Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících a dotčených s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za současného stavu, kdy je daná, v současné době nezastavěná plocha, navržena jako transformační zastavitelná plocha s obytným využitím (411/322/2147).</p> <p>Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedená plocha neměla být vymezena jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok městská parková plocha zahradní.</p> <p>V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Nejen vlastníci okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.</p> <p>Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská, zpracované v říjnu 2014..a 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, Štíplova vila, vila Lídy Baarové, ad.).</p> <p>Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na daném území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je možno odkázat na výše uvedené Výsledky přírodovědných průzkumů.</p> <p>Dle těchto průzkumů je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.</p> <p>Žádám (stejně jako další vlastníci sousedních nemovitostí a občané Prahy 6), aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskytu chráněných druhů živočichů upraveny z větší části jako park 21. století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.</p> <p>Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.</p> <p>Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978, k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/OV/Kot, zn. P-2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl, m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. S-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.</p> <p>V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení Zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako <b><u>plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území</u></b>, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu-tak, jak je navrhováno touto námitkou.</p>
2661	MHMPP09N83O6	Námitka	MHMPP09N83O6	3009999	Jiné	<p>Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.</p>
2661	MHMPP09N83O6	Námitka	MHMPP09N83O6	3010034	Nesouhlas	<p><b>Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</b></p> <p>K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším jako vlastník dotčených nemovitostí tuto námitku, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce - navrhovaná zastavitelná transformační plocha <b>411/322/2147</b> (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):</p> <p>Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících a dotčených s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za současného stavu, kdy je daná, v současné době nezastavěná plocha, navržena jako transformační zastavitelná plocha s obytným využitím (411/322/2147).</p> <p>Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedená plocha neměla být vymezena jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok městská parková plocha zahradní.</p> <p>V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Nejen vlastníci okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.</p> <p>Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská, zpracované v říjnu 2014..a 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, Štíplova vila, vila Lídy Baarové, ad.).</p> <p>Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na daném území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je možno odkázat na výše uvedené Výsledky přírodovědných průzkumů.</p> <p>Dle těchto průzkumů je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.</p> <p>Žádám (stejně jako další vlastníci sousedních nemovitostí a občané Prahy 6), aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskytu chráněných druhů živočichů upraveny z větší části jako park 21. století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.</p> <p>Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.</p> <p>Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978, k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/OV/Kot, zn. P-2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl, m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. S-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.</p> <p>V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení Zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako <b><u>plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území</u></b>, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu-tak, jak je navrhováno touto námitkou.</p>

<b>Vzhledem k výše uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce nebylo v Metropolitním plánu vymezeno jako transformační plocha pro obytné vymezení (411/322/2147), ale aby tato plocha byla v Metropolitním plánu vymezena jako <u>nestavební blok - městská parková plocha zahradní</u>.</b>					
2662	MHMPP0979EW4	Námitka	MHMPP0979EW4	3010005	Jiné
Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.					
2662	MHMPP0979EW4	Námitka	MHMPP0979EW4	3010035	Nesouhlas
<b>Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</b> K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším jako vlastník dotčených nemovitostí tuto námitku, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce - navrhovaná zastavitelná transformační plocha <b><u>411/322/2147</u></b> (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6): Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících a dotčených s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za současného stavu, kdy je daná, v současné době nezastavěná plocha, navržena jako transformační zastavitelná plocha s obytným využitím (411/322/2147). Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedená plocha neměla být vymezena jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok městská parková plocha zahradní. V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Nejen vlastníci okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská, zpracované v říjnu 2014..a 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, Štiplova vila, vila Lídy Baarové, ad.). Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na daném území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je možno odkázat na výše uvedené Výsledky přírodovědných průzkumů. Dle těchto průzkumů je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Žádám (stejně jako další vlastníci sousedních nemovitostí a občané Prahy 6), aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskytu chráněných druhů živočichů upraveny z větší části jako park 21. století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978, k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j, MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/OV/Kot, zn. P-2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl, m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. S-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad. V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení Zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako <b><u>plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území</u></b> , což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu-tak, jak je navrhováno touto námitkou.					
<b>Vzhledem k výše uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce nebylo v Metropolitním plánu vymezeno jako transformační plocha pro obytné vymezení (411/322/2147), ale aby tato plocha byla v Metropolitním plánu vymezena jako <u>nestavební blok - městská parková plocha zahradní</u>.</b>					
2663	MHMPP0979FPW	Námitka	MHMPP0979FPW	3010036	Nesouhlas
<b>Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</b> K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším jako vlastník dotčených nemovitostí tuto námitku, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce - navrhovaná zastavitelná transformační plocha <b><u>411/322/2147</u></b> (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6): Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících a dotčených s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za současného stavu, kdy je daná, v současné době nezastavěná plocha, navržena jako transformační zastavitelná plocha s obytným využitím (411/322/2147). Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedená plocha neměla být vymezena jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok městská parková plocha zahradní. V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Nejen vlastníci okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská, zpracované v říjnu 2014..a 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, Štiplova vila, vila Lídy Baarové, ad.). Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na daném území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je možno odkázat na výše uvedené Výsledky přírodovědných průzkumů. Dle těchto průzkumů je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Žádám (stejně jako další vlastníci sousedních nemovitostí a občané Prahy 6), aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskytu chráněných druhů živočichů upraveny z větší části jako park 21. století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978, k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j, MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/OV/Kot, zn. P-2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl, m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. S-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.					

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení Zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako **plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území**, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu-tak, jak je navrhováno touto námitkou.

2664	MHMPP0979F4T	Námitka	MHMPP0979F4T	3010037	Nesouhlas

**Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)**

K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším jako vlastník dotčených nemovitostí tuto námitku, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce - navrhovaná zastavitelná transformační plocha **411/322/2147** (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):  
Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedená plocha neměla být vymezena jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok městská parková plocha zahradní.  
V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Nejen vlastníci okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.  
Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská, zpracované v říjnu 2014..a 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, Štiplova vila, vila Lídy Baarové, ad.).  
Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na daném území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je možno odkázat na výše uvedené Výsledky přírodovědných průzkumů.  
Dle těchto průzkumů je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.  
Žádám (stejně jako další vlastníci sousedních nemovitostí a občané Prahy 6), aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskytu chráněných druhů živočichů upraveny z větší části jako park 21. století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.  
Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.  
Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978, k. ú. Dejvice. Dne 24, 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j, MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/OV/Kot, zn. P-2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl, m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. S-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.  
V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení Zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako **plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území**, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu-tak, jak je navrhováno touto námitkou.

2665	MHMPP097P7JI	Námitka	MHMPP097P7JI	3010038	Nesouhlas

**Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)**

K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším jako vlastník dotčených nemovitostí tuto námitku, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce - navrhovaná zastavitelná transformační plocha **411/322/2147** (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):  
Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících a dotčených s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za současného stavu, kdy je daná, v současné době nezastavěná plocha, navržena jako transformační zastavitelná plocha s obytným využitím (411/322/2147).  
Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedená plocha neměla být vymezena jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok městská parková plocha zahradní.  
V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Nejen vlastníci okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.  
Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská, zpracované v říjnu 2014..a 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, Štiplova vila, vila Lídy Baarové, ad.).  
Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na daném území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je možno odkázat na výše uvedené Výsledky přírodovědných průzkumů.  
Dle těchto průzkumů je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.  
Žádám (stejně jako další vlastníci sousedních nemovitostí a občané Prahy 6), aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskytu chráněných druhů živočichů upraveny z větší části jako park 21. století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.  
Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.  
Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978, k. ú. Dejvice. Dne 24, 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j, MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/OV/Kot, zn. P-2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl, m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. S-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.  
V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č.

21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení Zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako **plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území**, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu-tak, jak je navrhováno touto námitkou.

**Vzhledem k výše uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitosti) žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce nebylo v Metropolitním plánu vymezeno jako transformační plocha pro obytné vymezení (411/322/2147), ale aby tato plocha byla v Metropolitním plánu vymezena jako nestavební blok - městská parková plocha zahradní.**

2666	MHMPXPJ202HC	Námitka	MHMPXPJ202HC	3010007	Nesouhlas
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------

I. ÚVOD

1. Vlastník je mj. vlastníkem stavby č. p. 2231 evidované na LV č. 10567 pro k. ú. Chodov, obec Praha (dále jen „**Stavba**“), nacházející se na pozemku parc. č. 397/183 v k. ú. Chodov ve vlastnictví hlavního města Prahy (dále jen „**Pozemek**“) a graficky znázorněné ve výřezu katastrální mapy, který tvoří Přílohu č. 3 těchto námitek.
  2. Veřejnou vyhláškou – Oznámení o konání dvou veřejných projednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území, zveřejněnou na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy v době od 26. dubna 2022 do 30. června 2022, bylo oznámeno konání dvou veřejných projednání Územního plánu hl. m. Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“ nebo „**MPP**“).
  3. Vlastník se v rámci veřejných projednání s návrhem Metropolitního plánu důkladně seznámil a jelikož jsou Stavba a její využitelnost návrhem Metropolitního plánu oproti aktuálnímu stavu dle platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen „Územní plán“) dotčeny, podává tímto Vlastník v souladu s § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „**Stavební zákon**“), tyto
- N Á M Í T K Y.**

II. POVINNÉ NÁLEŽITOSTI

4. Vymezení území dotčeného námitkami:
  - a) Dotčené území: Pozemek
  - b) Katastrální území: Chodov
5. Údaje z katastru nemovitostí dokládající dotčená práva:

Stavba je ve vlastnictví Vlastníka, což je doloženo informativním výpisem z katastru nemovitostí, který tvoří Přílohu č. 2 těchto námitek.

III. NÁMITKY VZTAHUJÍCÍ SE KE KONKRÉTNÍ LOKALITĚ

**A) Současný stav dle Územního plánu a záměr Vlastníka**

6. V platném Územním plánu se Stavba a Pozemek nachází ve stabilizovaném území s funkčním využitím SV – všeobecně smíšené.
7. Stavba je objektem občanského vybavení, která je v současnosti využívána jako prodejní a skladové plochy a pro poskytování služeb. Územní plán umožňuje na Pozemku stavby o výšce 8 nadzemních podlaží (NP), což odpovídá i stávající okolní zástavbě (6 až 8 NP).
8. Záměrem Vlastníka je navýšit podlažnost Stavby na 8 NP. Za tímto účelem byla Vlastníkem v roce 2021 zpracována objemová studie.

**B) Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu**

9. Dle návrhu Metropolitního plánu je Stavba i Pozemek součástí lokality č. 062 / Chodov komerce.
10. Lokalita č. č. 062 / Chodov komerce je dle závazného krycího listu lokality označována jako lokalita zastavitelná, stabilizovaná, obytná s hybridní strukturou.
11. Dle obecné výškové regulace návrhu Metropolitního plánu je na Pozemku navrhovaná výšková úroveň s rozmezím podlažnosti 4 (na malé části Pozemku 8).

**C) Vlastníkem požadované úpravy návrhu Metropolitního plánu**

12. Vlastník požaduje **zvýšit výškovou regulaci na Pozemku tak, aby na celé ploše Pozemku bylo stanoveno rozmezí podlažnosti 8.**
13. Vlastník dále požaduje, aby Metropolitní plán **umožňoval na Pozemku umístit polyfunkční dům (o výšce 8 NP).**
14. Záměrem Vlastníka je navýšit podlažnost Stavby. V souvislosti s tímto záměrem Vlastník již disponuje objemovou studií.
15. Návrhem Metropolitního plánu také dochází oproti nynějšímu stavu ke snížení maximálního možného počtu regulovaných nadzemních podlaží na Pozemku a tím v rozporu s výše uvedenou objemovou studií i ke snížení možnosti využití Stavby i Pozemku.
16. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že návrhem Metropolitního plánu dochází k omezení vlastnického práva Vlastníka ke Stavbě oproti současnému stavu. Navrhované omezení a změna rozsahu využití Stavby nemá opodstatnění, a omezení vlastnického práva Vlastníka ke Stavbě proto není důvodné a přiměřené.

**IV. OBECNÉ NÁMITKY K TEXTOVÉ ČÁSTI MPP**

- A) Článek 18 návrhu MPP**
17. Vlastník požaduje, aby výšková regulace byla vztažena pouze k rozvojovým a transformačním územím, a nikoliv ke stabilizovaným územím, kde lze výškovou úroveň odvodit ze stávající zástavby.
  18. Dále Vlastník navrhuje zrušení vazby výškové regulace na čtverce 100 x 100 m, které de facto rozdělují území na bloky o těchto velikostech, a stanovení výškové regulace formou neurčitých tvarů (jak bylo i několikrát diskutováno při tvorbě MPP).
  19. V rozvojovém území má výšková regulace své opodstatnění, ovšem ve stabilizovaném území již nikoliv. Umisťování staveb ve stabilizovaném území vychází z charakteru území a pokud je výšková regulace zobrazena ve čtvercích 100 x 100 m, nemůže nikdy postihnout detail území a jeho faktický stav. V mnoha případech je totiž zřejmé, že takto nastavený návrh MPP nerespektoval stávající stav v území, případně vznikly rozdíly oproti stávajícím výškám kvůli zprůměrování výšek v jednom čtverci.

2666	MHMPXPJ202HC	Námitka	MHMPXPJ202HC	3010009	Jiné
------	--------------	---------	--------------	---------	------

V. ZÁVĚR

20. Vlastník, jako soukromý subjekt, je vedle zodpovědného přístupu k rozvoji vlastních nemovitostí veden snahou (a současně i povinností) spravovat svůj majetek s péčí řádného hospodáře a dále zásadou rozumného očekávání a právní jistoty.
21. Právě s ohledem na právní jistotu Vlastník podává tyto námitky, které vycházejí z toho, že využitelnost Stavby (příp. Pozemku) by neměla být podle zásady subsidiarity a minimalizace zásahů bez opodstatněných důvodů a nepřiměřeně měněna a zhoršována. Pro navrhované omezení vlastnického práva Vlastníka není (resp. nebyl) dosud prokázán veřejný zájem ve smyslu čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod.
22. Proto Vlastník žádá a navrhuje, aby na základě těchto jeho námitek a jejich vypořádání byl návrh Metropolitního plánu upraven tak, jak Vlastník navrhuje v těchto námitkách výše, a byl tak umožněn smysluplný stavební rozvoj dotčeného území.
23. Vlastník má za to, že kladné vyřízení všech Vlastníkem podaných námitek a jejich následné zapracování do konečné podoby Metropolitního plánu nebude představovat podstatnou úpravu návrhu ve smyslu § 53 odst. 2 Stavebního zákona, a tedy ani nebude vyžadovat opakované veřejné projednání návrhu Metropolitního plánu.
24. Pro případ, že tyto námitky Vlastníka nebudou do konečné podoby Metropolitního plánu zapracovány a využitelnost Stavby (příp. Pozemku) bude skutečně snížena, informuje Vlastník Magistrát hl. m. Prahy, že je připraven domáhat se ochrany svého vlastnického práva i náhrady za změnu v území. V té souvislosti Vlastník rovněž odkazuje na čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, dle kterého lze vlastnické právo na základě zákona omezit pouze ve veřejném zájmu a za náhradu, které je Vlastník připraven se právními prostředky rovněž domáhat.

2666	MHMPXPJ20OU9	Námitka	MHMPXPJ20OU9	3012358	Nesouhlas	<p><b><u>Námítky k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy</u></b></p> <p><b><u>I. Úvod</u></b></p> <p>1. Vlastník je mj. vlastníkem nemovitostí evidovaných na LV č. 4630 pro k. ú. Nové Město, obec Praha, a graficky znázorněných ve výřezu katastrální mapy, který tvoří Přílohu č. 3 těchto námítek (dále společně jen „<b>Pozemky</b>“).</p> <p>2. Veřejnou vyhláškou – Oznámení o konání dvou veřejných projednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území, zveřejněnou na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy v době od 26. dubna 2022 do 30. června 2022, bylo oznámeno konání dvou veřejných projednání Územního plánu hl. m. Prahy (dále jen „<b>Metropolitní plán</b>“ nebo „<b>MPP</b>“).</p> <p>3. Vlastník se v rámci veřejných projednání s návrhem Metropolitního plánu důkladně seznámil a jelikož jsou Pozemky a jejich využitelnost návrhem Metropolitního plánu oproti aktuálnímu stavu dle platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen „<b>Územní plán</b>“) dotčeny, podává tímto Vlastník v souladu s § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „<b>Stavební zákon</b>“), tyto <b>námítky</b>.</p> <p><b><u>II. Povinné náležitosti</u></b></p> <p>4. Vymezení území dotčeného námítkami:</p> <p>a) Dotčené území: Pozemky</p> <p>b) Katastrální území: Nové Město</p> <p>5. Údaje z katastru nemovitostí dokládající dotčená práva:</p> <p>Pozemky jsou ve vlastnictví Vlastníka, což je doloženo informativním výpisem z katastru nemovitostí, který tvoří Přílohu č. 2 těchto námítek.</p> <p><b><u>III. Námítky, vztahující se ke konkrétní lokalitě</u></b></p> <p>A) Současný stav dle Územního plánu</p> <p>6. V platném Územním plánu se Pozemky nachází ve stabilizovaném území s funkčním využitím SMJ – smíšené městského jádra a SV – všeobecně smíšené.</p> <p>7. Součástí Pozemků jsou stavby o 8 nadzemních podlažích (NP) v současnosti využívané jako kancelářské prostory a pro prodejní a komerční činnost.</p> <p>B) Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu</p> <p>8. Dle návrhu Metropolitního plánu jsou Pozemky součástí lokality č. 006 / Nové Město.</p> <p>9. Lokalita č. 006 / Nové Město je dle závazného krycího listu lokality označována jako lokalita zastavitelná, stabilizovaná, obytná s rostlou strukturou.</p> <p>10. Dle obecné výškové regulace návrhu Metropolitního plánu je na Pozemcích navrhována výšková regulace s rozmezím podlažnosti 6.</p> <p>C) Vlastníkem požadované úpravy návrhu Metropolitního plánu</p> <p>11. Vlastník požaduje <b>upravit výškovou regulaci na Pozemcích tak, aby odpovídala stávajícímu faktickému stavu zástavby na Pozemcích, tj. aby na celé ploše Pozemků bylo stanoveno rozmezí podlažnosti 8</b>.</p> <p><b><u>D) Odůvodnění</u></b></p> <p>12. Návrhem Metropolitního plánu dochází oproti nynějšímu stavu ke snížení maximálního možného počtu regulovaných nadzemních podlaží na Pozemcích a tím i ke snížení možnosti využití Pozemků. Navíc navrhovaná výšková regulace neodpovídá stávajícímu faktickému stavu, kdy součástí Pozemků jsou již stavby o 8 NP.</p> <p>13. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že návrhem Metropolitního plánu dochází k omezení vlastnického práva Vlastníka k Pozemkům oproti současnému stavu. Navrhované omezení a změna rozsahu využití Pozemků nemá opodstatnění, a omezení vlastnického práva Vlastníka k Pozemkům proto není důvodné a přiměřené.</p>
2666	MHMPXPJ20OU9	Námitka	MHMPXPJ20OU9	3012359	Nesouhlas	<p>Přílohy:</p> <p>Příloha č. 1 – Grafické znázornění dle platné úpravy Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu</p> <p>Příloha č. 2 – Informativní výpis z KN</p> <p>Příloha č. 3 – Katastrální mapa se zákresem Pozemků</p> <p><b><u>IV. Obecné námítky k textové části MPP</u></b></p> <p><b><u>A) Článek 18 návrhu MPP</u></b></p> <p>14. Vlastník požaduje, aby výšková regulace byla vztažena pouze k rozvojovým a transformačním územím, a nikoliv ke stabilizovaným územím, kde lze výškovou úroveň odvodit ze stávající zástavby.</p> <p>15. Dále Vlastník navrhuje zrušení vazby výškové regulace na čtverce 100 x 100 m, které de facto rozděľují území na bloky o těchto velikostech, a stanovení výškové regulace formou neurčitých tvarů (jak bylo i několikrát diskutováno při tvorbě MPP).</p> <p>16. V rozvojovém území má výšková regulace své opodstatnění, ovšem ve stabilizovaném území již nikoliv. Umisťování staveb ve stabilizovaném území vychází z charakteru území a pokud je výšková regulace zobrazena ve čtvercích 100 x 100 m, nemůže nikdy postihnout detail území a jeho faktický stav. V mnoha případech je totiž zřejmé, že takto nastavený návrh MPP nerespektoval stávající stav v území, případně vznikly rozdíly oproti stávajícím výškám kvůli zprůměrování výšek v jednom čtverci.</p> <p><b><u>V. Závěr</u></b></p> <p>17. Vlastník, jako soukromý subjekt, je vedle zodpovědného přístupu k rozvoji Pozemků veden snahou (a současně i povinností) spravovat svůj majetek s péčí řádného hospodáře a dále zásadou rozumného očekávání a právní jistoty.</p> <p>18. Právě s ohledem na právní jistotu Vlastník podává tyto námítky, které vycházejí z toho, že využitelnost Pozemků by neměla být podle zásady subsidiarity a minimalizace zásahů bez opodstatněných důvodů a nepřiměřeně měněna a zhoršována. Pro navrhované omezení vlastnického práva Vlastníka k Pozemkům není (resp. nebyl) dosud prokázán veřejný zájem ve smyslu čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod.</p> <p>19. Proto Vlastník žádá a navrhuje, aby na základě těchto jeho námítek a jejich vypořádání byl návrh Metropolitního plánu upraven tak, jak Vlastník navrhuje v těchto námítkách výše.</p> <p>20. Vlastník má za to, že kladné vyřízení všech Vlastníkem podaných námítek a jejich následné zapracování do konečné podoby Metropolitního plánu nebude představovat podstatnou úpravu návrhu ve smyslu § 53 odst. 2 Stavebního zákona, a tedy ani nebude vyžadovat opakované veřejné projednání návrhu Metropolitního plánu.</p> <p>21. Pro případ, že tyto námítky Vlastníka nebudou do konečné podoby Metropolitního plánu zapracovány a využitelnost Pozemků bude skutečně snížena, informuje Vlastník Magistrát hl. m. Prahy, že je připraven domáhat se ochrany svého vlastnického práva i náhrady za změnu v území. V té souvislosti Vlastník rovněž odkazuje na čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, dle kterého lze vlastnické právo na základě zákona omezit pouze ve veřejném zájmu a za náhradu, které je Vlastník připraven se právními prostředky rovněž domáhat.</p>
2666	MHMPXPJ2W07K	Námitka	MHMPXPJ2W07K	3015569	Nesouhlas	<p><b><u>NÁMÍTKY VZTAHUJÍCÍ SE KE KONKRÉTNÍ LOKALITĚ</u></b></p> <p>A) Současný stav dle Územního plánu a záměr Vlastníka</p> <p>6. V platném Územním plánu se většinová část Pozemků nachází ve stabilizovaném území s funkčním využitím ZVO – ostatní.</p> <p>7. V současnosti jsou Pozemky využívány pro komerční, skladovou a prodejní činnost. Územní plán umožňuje na Pozemcích stavby o 18 nadzemních podlažích (NP), což odpovídá i okolní zástavbě.</p> <p>8. Záměrem Vlastníka je Pozemky využít pro rozšíření zástavby o další budovy s výškovou úrovní do 18 NP. Za tímto účelem byla v roce 2021 zpracována Vlastníkem objemová studie.</p> <p>B) Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu</p> <p>9. Dle návrhu Metropolitního plánu jsou Pozemky součástí lokality č. 027 / Holešovice.</p> <p>10. Lokalita č. 027 / Holešovice je dle závazného krycího listu lokality označována jako lokalita zastavitelná, stabilizovaná, obytná s blokovou strukturou.</p> <p>11. Dle obecné výškové regulace návrhu Metropolitního plánu (čtvercové síť) je na části Pozemků navrhována výšková regulace s rozmezím podlažnosti 6, na části Pozemků výšková regulace s rozmezím podlažnosti 8 a na části Pozemků výšková regulace s rozmezím podlažnosti 21.</p> <p>12. V návrhu Metropolitního plánu je na Pozemcích bodem vyznačena stávající občanská vybavenost (viz grafické znázornění Pozemků dle návrhu Metropolitního plánu v Příloze č. 1), čímž je omezen způsob využití Pozemků. Vlastník má ovšem za to, že se na Pozemcích žádná občanská vybavenost nenachází a není ani záměrem Vlastníka občanskou vybavenost na Pozemcích zřizovat.</p> <p>C) Vlastníkem požadované úpravy návrhu Metropolitního plánu</p> <p>13. Vlastník požaduje <b>zrušení nového požadavku na občanskou vybavenost na Pozemcích (chybně označeného jako stávající vybavenost) tak, aby byla zachována možnost polyfunkčního využití Pozemků dle Územního plánu</b>.</p> <p>14. Vlastník požaduje <b>upravit výškovou regulaci na Pozemcích tak, aby na celé ploše Pozemků bylo stanoveno rozmezí podlažnosti 21</b>.</p>
						<p>D) Odůvodnění</p> <p>15. Záměrem Vlastníka je rozšířit na Pozemcích zástavbu o další budovy s výškovou úrovní do 18 NP. V souvislosti s tím již Vlastník disponuje objemovou studií.</p> <p>16. Stanovením regulativu občanské vybavenosti na Pozemcích je omezena možnost využití Pozemků pro uvažovanou výstavbu smíšeného typu, která plně odpovídá stávajícímu stavu okolí Pozemků. Vlastník má za to, že výše uvedený záměr (tj. polyfunkční využití Pozemků) lépe koresponduje s přirozeným vývojem lokality a základními tezemi návrhu MPP (nerozšiřování</p>

2666	MHMPXPJ2W07K	Námítka	MHMPXPJ2W07K	3015704	Nesouhlas	<p><b>IV. OBECNÉ NÁMITKY K TEXTOVÉ ČÁSTI MPP</b></p> <p>A) Článek 18 návrhu MPP</p> <p>19. Vlastník požaduje, aby výšková regulace byla vztažena pouze k rozvojovým a transformačním územím, a nikoliv ke stabilizovaným územím, kde lze výškovou úroveň odvodit ze stávající zástavby.</p> <p>20. Dále Vlastník navrhuje zrušení vazby výškové regulace na čtverce 100 x 100 m, které de facto rozdělují území na bloky o těchto velikostech, a stanovení výškové regulace formou neurčitých tvarů (jak bylo i několikrát diskutováno při tvorbě MPP).</p> <p>21. V rozvojovém území má výšková regulace své opodstatnění, ovšem ve stabilizovaném území již nikoliv. Umisťování staveb ve stabilizovaném území vychází z charakteru území a pokud je výšková regulace zobrazena ve čtvercích 100 x 100 m, nemůže nikdy postihnout detail území a jeho faktický stav. V mnoha případech je totiž zřejmé, že takto nastavený návrh MPP nerespektoval stávající stav v území, případně vznikly rozdíly oproti stávajícím výškám kvůli zprůměrování výšek v jednom čtverci.</p>
2666	MHMPXPJ2W07K	Námítka	MHMPXPJ2W07K	3015707	Nesouhlas	<p>B) Článek 42 odst. 2 písm. c) návrhu MPP</p> <p>22. <b>Text návrhu MPP:</b></p> <p><i>(2) V lokalitě blokové struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: c) zástavba stavebních bloků zpravidla vytváří typické vnitrobloky, které jsou <u>často nezpevněné s vegetací</u>.</i></p> <p>23. <b>Vlastník požaduje, aby byl parametr nezpevněných vnitrobloků s vegetací odstraněn.</b></p> <p>Krom toho, že výše uvedený parametr svou detailností zcela překračuje obsah územního plánu, zároveň zcela vylučuje v blokové zástavbě realizovat např. podzemní podlaží s parkováním pod plochou vnitrobloku. Vlastník má také za to, že pojem „často nezpevněný“ je velmi neurčitý a v této oblasti neobvyklý, a není tedy jasné, jakým způsobem bude v praxi vykládán.</p>
2666	MHMPXPJ2W07K	Námítka	MHMPXPJ2W07K	3015709	Nesouhlas	<p><b>V. ZÁVĚR</b></p> <p>24. Vlastník, jako soukromý subjekt, je vedle zodpovědného přístupu k rozvoji Pozemků veden snahou (a současně i povinností) spravovat svůj majetek s péčí řádného hospodáře a dále zásadou rozumného očekávání a právní jistoty.</p> <p>25. Právě s ohledem na právní jistotu Vlastník podává tyto námitky, které vycházejí z toho, že využitelnost Pozemků by neměla být podle zásady subsidiarity a minimalizace zásahů bez opodstatněných důvodů a nepřiměřeně měněna a zhoršována. Pro navrhované omezení vlastnického práva Vlastníka k Pozemkům není (resp. nebyl) dosud prokázán veřejný zájem ve smyslu čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod.</p> <p>26. Proto Vlastník žádá a navrhuje, aby na základě těchto jeho námitek a jejich vypořádání byl návrh Metropolitního plánu upraven tak, jak Vlastník navrhuje v těchto námitkách výše, a byl tak umožněn smysluplný stavební rozvoj Pozemků.</p> <p>27. Vlastník má za to, že kladné vyřízení všech Vlastníkem podaných námitek a jejich následné zapracování do konečné podoby Metropolitního plánu nebude představovat podstatnou úpravu návrhu ve smyslu § 53 odst. 2 Stavebního zákona, a tedy ani nebude vyžadovat opakované veřejné projednání návrhu Metropolitního plánu.</p> <p>28. Pro případ, že tyto námitky Vlastníka nebudou do konečné podoby Metropolitního plánu zapracovány a využitelnost Pozemků bude skutečně snížena, informuje Vlastník Magistrát hl. m. Prahy, že je připraven domáhat se ochrany svého vlastnického práva i náhrady za změnu v území. V té souvislosti Vlastník rovněž odkazuje na čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, dle kterého lze vlastnické právo na základě zákona omezit pouze ve veřejném zájmu a za náhradu, které je Vlastník připraven se právními prostředky rovněž domáhat.</p>
2667	MHMPP0979IWC	Námítka	MHMPP0979IWC	3010039	Nesouhlas	<p><b>Námítka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</b></p> <p>K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším jako vlastník dotčených nemovitostí tuto námitku, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce - navrhovaná zastavitelná transformační plocha <b>411/322/2147</b> (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):</p> <p>Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedená plocha neměla být vymezena jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok městská parková plocha zahradní.</p> <p>V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Nejen vlastníci okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.</p> <p>Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská, zpracované v říjnu 2014..a 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, Štiplova vila, vila Lídy Baarové, ad.).</p> <p>Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na daném území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je možno odkázat na výše uvedené Výsledky přírodovědných průzkumů.</p> <p>Dle těchto průzkumů je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.</p> <p>Žádám (stejně jako další vlastníci sousedních nemovitostí a občané Prahy 6), aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskytu chráněných druhů živočichů upraveny z větší části jako park 21. století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.</p> <p>Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.</p> <p>Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978, k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j, MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/OV/Kot, zn. P-2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl, m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. S-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.</p> <p>V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení Zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako <b>plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území</b>, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu-tak, jak je navrhováno touto námitkou.</p>

<b>Vzhledem k výše uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce nebylo v Metropolitním plánu vymezeno jako transformační plocha pro obytné vymezení (411/322/2147), ale aby tato plocha byla v Metropolitním plánu vymezena jako <u>nestavební blok - městská parková plocha zahradní</u>.</b>						
2668	MHMPP0985KPW	Námitka	MHMPP0985KPW	3010013	Souhlas	Popis nebo vymezení území: Parcely č. 611/1,613/1 k. ú. Koloděje Jako vlastníci výše uvedených <b>pozemků podáváme námitku – souhlas s vymezením rozvojové plochy 413/279/2040. Návrh MPP koresponduje se zpracovanou koncepční studií Koloděje 03/2021, která komplexně prověřuje dané území.</b>
2669	MHMPP0979J41	Námitka	MHMPP0979J41	3010040	Nesouhlas	<b>Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</b> K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším jako vlastník dotčených nemovitostí tuto námitku, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce - navrhovaná zastavitelná transformační plocha <b><u>411/322/2147</u></b> (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6): Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících a dotčených s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za současného stavu, kdy je daná, v současné době nezastavěná plocha, navržena jako transformační zastavitelná plocha s obytným využitím (411/322/2147). Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedená plocha neměla být vymezena jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok městská parková plocha zahradní. V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Nejen vlastníci okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská, zpracované v říjnu 2014..a 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, Štiplova vila, vila Lídy Baarové, ad.). Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na daném území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je možno odkázat na výše uvedené Výsledky přírodovědných průzkumů. Dle těchto průzkumů je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Žádám (stejně jako další vlastníci sousedních nemovitostí a občané Prahy 6), aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskytu chráněných druhů živočichů upraveny z větší části jako park 21. století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978, k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j, MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/OV/Kot, zn. P-2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl, m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. S-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad. V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení Zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako <b><u>plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území</u></b> , což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu-tak, jak je navrhováno touto námitkou.
2670	MHMPXPJ20CWB	Námitka	MHMPXPJ20CWB	3010041	Jiné	Účastník zastupuje 1 fyzickou osobu - viz detail podání.
2670	MHMPXPJ20CWB	Námitka	MHMPXPJ20CWB	3010045	Nesouhlas	Navrhujeme do Metropolitního plánu na uvedených pozemcích začlenit výstavbu 18 rodinný domů v Praze 9 - Kolodějích. Tímto podáváme námitku k návrhu Metropolitního plánu k navrženému využití pozemků 655/2, 655/3, 655/4, 655/5, 655/6, 666/2, 666/3, 666/4, 102/2, 102/7 a 102/8. k.ú. Koloděje jako lokalitu pro Zastavitelná obytná lokalita.

**S ohledem na skutečnost, že vlastníci pozemků kupovali pozemky převážně pro vlastní potřebu jsou parametry v zastavovací studii určeny takto:**

- rodinné domy budou projektovány a realizovány s technologií pasivních staveb s maximální úsporou energetické náročnosti (rekuperační jednotky, tepelné čerpadlo, podlahové vytápění, chlazení, inteligentní systém elektroinstalace, atd.)
- velikost stavebních pozemků **1.000 - 2.200 m2**
- předpokládaný **počet rodinných domů 18**
- technická infrastruktura - vodovod, splašková kanalizace, veřejné osvětlení
- dopravní infrastruktura - komunikace a chodníky v materiálovém provedení dle požadavku MČ Koloděje
- komunikace a chodníky - drenáže + vsaky
- rodinné domy - likvidace dešťových vod vsakem na vlastním pozemku (retenční nádrže pro zálivku + systém vsakovacích podzemních „bedínek“) dle hydrogeologického průzkumu a návrhu optimálního řešení.
- komunikace a chodníky - drenáže + vsaky

**Vhodnost rozšíření zastavitelné obytné lokality prokazujeme tím, že k dnešnímu dni je lokalita Koloděje stavebních pozemků prakticky vyčerpána a z hlediska urbanismu je bezkonfliktní pro dané území. Výstavba RD je příznivá i s ohledem na dopravní přístup a dostupnost od MHD a není v kolizi s ochranou přírody.**

**1. Úvod - DŮVODY POŘÍZENÍ DOKUMENTACE, VLASTNICKÉ VZTAHY**

Předmětem a úkolem tohoto návrhu k Metropolitnímu plánu je začlenění pozemků do **Zastavitelné obytné lokality**. Navrhujeme do Metropolitního plánu na uvedených pozemcích začlenit **výstavbu 18 rodinný domů** v Praze 9 - Kolodějích.0

**Hlavní pozemky, kterých se dotýká NÁMITKA k Metropolitnímu plánu:** pozemky ve vlastnictví (spoluvlastnictví) fyzických osob (*pozn.: výčet viz výše v textu námitky*), celková výměra **26.205 m2**.

**2. DOSAVIDNÍ VÝVOJ ÚZEMÍ**

Předmětné území uvažované pro začlenění pozemků do Návrhu Metropolitního plánu se nachází na vnějším okraji zastavěného území navazující na zástavbu rodinných domů. Pozemky jsou vedeny v zemědělském půdním fondu. Okolních pozemků se Návrh začlenění pozemků do zastavitelného území a jejich stanovené využití nedotýká.

## SOUČASNÝ STAV VYUŽITÍ ÚZEMÍ

### 3.1 FUNKČNÍ VYUŽITÍ ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ A JEHO OKOLÍ

Území, kde je navrhovaný záměr na zastavitelnou obytnou lokalitu v souladu s přirozeným rozšířením městské části, navazující na stávající obytnou zástavbou rodinných domů (OC).

V roce 2009 byl veřejně projednán Koncept územního plánu s návrhem využití funkční plochy jako OB - čistě obytné. S ohledem na skutečnost, že Koncept UP byl zpracovával URM (dnes IPR) v odborné shodě urbanistů a architektů, lze považovat dané území za vhodné k výstavbě rodinných domů. Jsme si vědomi skutečnosti, že k dnešnímu dni již Koncept neplatí a nelze se na něj odvolávat, přesto musíme konstatovat, že území je **vhodné k zapracování do nového Metropolitního plánu** a svým urbanistickým řešením, jako navazující a doplňující na stávající zástavbu, plně obhajitelné.

**Dále byl vlastníky pozemků podán Podnět na pořízení změny ÚP, evidovaný pod číslem 53/2017.** K podnětu bylo vydáno **kladné stanovisko MHMP**, Odbor ochrany prostředí,

Oddělení posuzování vlivů na životní prostředí **č.j. MHMP 252027/2018 ze dne 15.2.2018.**

### 3.2 FUNKČNÍ VYUŽITÍ ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ A JEHO OKOLÍ DLE PLATNÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU SÚ HL. M. PRAHY

Současný stav funkčního využití dle územního plánu hl. m. Prahy:

Funkční využití prostoru, který je předmětem tohoto návrhu MP a dle platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy je doloženo v grafické části tohoto dokumentu. Dle vyhlášky o závazné části územního plánu, schválené usnesení rady Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 1156 ze dne 26.10.1999 a vydané jako vyhláška č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy s účinností od 1.1.2000 a následných znění se jedná o tato funkční využití:

#### OP - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny

Funkční využití: orná půda, intenzivní zelinářské a květinářské kultury, louky a pastviny.

Doplňkové funkční využití: drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, jezdecké stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace účelové, nadřazená plošná zařízení a liniová zařízení TV.

Výjimečně přípustné funkční využití: hnojiště a silážní jámy, stavby pro skladování plodin.

### 3.3. PROSTOROVÉ A KOMPOZIČNÍ VZTAHY

Řešené území a jeho okolí je vnímáno jako mírně nakloněná rovina luk s roztroušenou zelení a poli, která se svažují na pozemcích řešeného území velmi mírně k severovýchodu. Z této krajiny vystupují stavby rodinných domů ve vzrostlé zeleni. S ohledem na záměr sledovaný touto prací je nutno z prostorových a kompozičních vazeb pouze konstatovat potřebu zachování dosavadního rázu a vhodně začlenit nové rodinné domy v navrhovaném počtu 18 do terénu.

Z větších vzdáleností či dálkových pohledů není území viditelné ani výrazně kompozičně významné.

### 3.4. DOPRAVA A DOPRAVNÍ STAVBY V OKOLÍ ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ

Pozemky předmětné lokality jsou v současnosti přístupné z veřejné komunikace ul. k Dubči a Na Prostřední cestě s obsluhností vjezdů a výjezdů.

Území je v izochroně dostupnosti zastávek městské hromadné dopravy. Územím projíždí linka PID s napojením na stanici metra Skalka.

### 3.5. TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO OKOLÍ

Technická infrastruktura byla zjišťována pochozím průzkumem a získáváním podkladů od správců zařízení.

Vodovodní řad - možnost napojení v ul. Na Prostřední cestě

Kanalizaci je ve správě Pražské vodovody a kanalizace, a.s., a Pražská vodohospodářská a kanalizační společnost, která provozuje kanalizaci včetně čističky. Dle informací správce má

čistička po jejím plánovaném rozšíření dostatečnou kapacitu k pokrytí nárůstu navrhované zástavby.

Dešťové vody nemají samostatnou kanalizaci, odvod srážkové vody je vsakováním. Kabelový rozvod bude řešen ve spolupráci s PRE

V poslední době byla provedena plynofikace obce Koloděje s dostatečnou kapacitou.

### 3.3. ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Pozemky, kterých se návrh týká, nepodléhají ochraně ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny. V okolí Rokytky probíhá biokoridor, navrhované využití není v kontaktu s tímto prvkem ÚSES ani s jeho přímým okolím.

Hydrologický či hydrogeologický průzkum v rámci tohoto Návrhu nebyl na pozemcích řešeného území proveden.

Na předmětných pozemcích se nevyskytují významné vzrostlé stromy. Alej vzrostlých topolů je na pozemku MČ Koloděje při západním okraji území k hranici pozemku fotbalového hřiště, jejichž podrobná poloha (zaměření) a dendrologické posouzení nebylo předmětem tohoto řešení. Jejich výskyt byl zachycen v situaci při průzkumu místa. Sportoviště je možno navrhnout tak, aby k zásahům do této zeleně nedošlo.

Měření a studie hluku a znečištění ovzduší nebyly pro účely tohoto návrhu zpracovávány. Z polohy lokality je však na první pohled patrné, že se jedná o území, které je z hlediska hluku a exhalací v rámci pražských poměrů ideální ke sportování a rekreační využití.

### 4.3. NÁVRH TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

Návrh technické infrastruktury není pro daný účel dokumentace zpracován. V případě začlenění území do MP, bude toto předmětem další podrobnější dokumentace. Splaškové vody bude nutno odvést novou kanalizací do čističky. Veškeré dešťové vody budou likvidovány vsakem v místě nebo shromažďovány na pozemku pro záliv jeho vegetace. Zásobování lokality vodou, elektřinou, plynem apod. bude napojeno na stávající síť technické infrastruktury.

### 4.4. VLIV NÁVRHU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Navrhované stavby RD nebudou mít vliv na kvalitu životního prostředí, což je patrné z předpokládaných parametrů dělení a scelení pozemků, respektování vzrostlé zeleně atd.

Kompozice nově navrhovaných staveb RD předpokládá zahradní úpravy vč dřeviny (stromy) situovat v rámci zahrad i celého areálu.

### 4.5. ZÁVĚR a ODŮVODNĚNÍ NÁMITKY

(pozn.: viz výše - úvodní část textu odůvodnění, text bez číselného označení odstavce)

2671	MHMPXPJ0S4DC	Námitka	MHMPXPJ0S4DC	3010047	Nesouhlas	<p>1) Požadujeme vyjmutí pozemků v k.ú. Chodov parc. č. 3278, 3279, 3283, 3288/1 z Lokality 977 / Krčský les a jejich začlenění do Lokality 076 / Roztyly jako plochu transformační – obytnou s heterogenní strukturou (Článek 44 – (04) heterogenní struktura).</p> <p>2) Požadujeme ponechání hranice Lokality 977 / Krčský les ve stávající historicky vzniklé podobě, tj. na východním okraji pozemků k. ú. Chodov p. č. 3281 a p. č. 3348.</p> <p><b>Popis současného stavu</b> Severní svah nad stanicí metra Roztyly, sousedící s východním okrajem Michelského / Kunratického lesa, pod objektem restaurace Koliba (s prozatím nerealizovanou II. Etapou – Sportovně ubytovacím a rehabilitačním komplexem), ohraničený obloukem rušné ulice Ryšavého, to je část historické lokality Horní Roztyly. Tohle nevelké území, které je dnes exponovanou spojnici mezi intenzivně obydlenou částí Jižního města II s cca 15.000 rezidenty a významným dopravním uzlem nadregionálního významu, obešel za posledních 80 let masivní urbanistický rozvoj spojený nejdříve s výstavbou Jižního Města a poté se vznikem ohromných obchodních a administrativních center. Nebyla realizována ani vilová zástavba čtyřicátých let 20. století. (viz. zbytková parcelace na katastrální mapě), ani velkolepý záměr se sportovní halou a umělou lyžařskou sjezdovkou mezi stanicí metra a hotelem na okraji lesa let osmdesátých. Nebylo rozhodnuto o definitivní podobě ani v době tvorby stávajícího územního plánu před dvaceti lety a nebyly dotaženy ani rozsáhlé práce na několikrát se opakujících studiích s ideovým zadáním tzv. „Velké Roztyly“.</p> <p>K hodnotám řešeného území lze počítat rozsáhlé plochy nelesní, křovinaté zeleně s několika hodnotnými stromy. K nedostatkům pak množství náletových dřevin, nepřehledných až nebezpečných prostorů zvýrazňovaných dlouhodobou absencí smysluplné údržby.</p> <p>Celkový neutěšený stav dotváří neuspořádané okraje sídlištní zástavby včetně solitérních objektů restaurace Koliba a parkovacího objektu k hotelu Globus.</p> <p>Vzhledem k poloze ve městě, bezprostřední vazbě na rozsáhlé rekreační prostory a snadnou dopravní dostupnost, zejména prostředky MHD se jedná o území velmi cenné s vysokým potenciálem kvalitního heterogenního – obytného prostředí.</p> <p><b>Pro dosažení Cílového charakteru lokality.</b> Řešené pozemky na severním svahu, situované jižně od stanice metra, využít pro rozptýlenou bodovou formu zástavby menšími bytovými domy s partnerem občanské vybavenosti a služeb a nezbytné propojení ploch vyšší zeleně podél Ryšavého ulice, cílem je scelit dnes roztržitý okraj sídlištní zástavby a měřítkově úměrnou podnoží zmírnit dominantní působení slepých štítů panelových domů.</p> <p><b>Odůvodnění cílů</b> Cílem začlenění do Lokality 076 / Roztyly jako plochu transformační obytnou s heterogenní strukturou (Článek 44 – (04) heterogenní struktura) je urbanizace logického přirozeného propojení stávající obytné zástavby a budoucího centra v okolí stanice MHD, resp. Metra Roztyly. Kromě vlastního mnoholetého studia území, v němž se výše uvedené pozemky nacházejí, jsme inspiraci brali také z komplexního vizionářského dokumentu: „Městská část Praha 11 PODNĚTY k novému územnímu plánu DUBEN 2008“, vypracovaného autorským kolektivem: Roman Koucký architektonická kancelář s.r.o., Ing. Arch. Petr Hlaváček (RUA), doc. Ing. arch. Radek Kolařík (RKAW) a na jeho ideovém základě vypracované architektky studia ATELIER 6, s.r.o. podrobnější „Podkladové územní – urbanistické „STUDIE ROZTYLY“.</p> <p><b>Cíl: propojit oddělené části lokality Roztyly v jeden funkční urbanistický celek</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• navrhnout fungující systém dopravní obslužnosti (MHD, komunikace, cyklostezky…)</li><li>• vyhodnotit možnosti a stanovit podmínky přípustné urbanizace v přechodu od stanice metra (hlavní centrum budoucí urbanizace) směrem k hranici lesa a stávající sídlištní zástavbě</li><li>• stanovit podmínky pro vznik významného městského centra v těžišti se stanicí metra Roztyly</li><li>• stabilizovat přiměřené plochy pro sport a rekreaci v kontaktu s hranicí lesa</li><li>• přiměřeně respektovat stávající celoměstský systém zeleně</li><li>• stabilizovat hranici lesa</li></ul> <p>1. Požadujeme vyjmutí pozemků v k.ú. Chodov parc.č. 3278, 3279, 3283 a 3288/1 z Lokality 977 / Krčský les a jejich začlenění do Lokality 076 / Roztyly, jako plochu transformační-obytnou s heterogenní strukturou (Článek 44 – (04) heterogenní struktura).</p> <p>2. Požadujeme ponechání hranice Lokality 977 / Krčský les ve stávající historicky vzniklé podobě, tj. na východním okraji pozemků v k.ú. Chodov p.č. 3281 a p.č. 3348.</p> <p>3. Požadujeme vyjmutí pozemku v k.ú. Chodov p.č. 3288/1 z Lokality 549 / Sídlíště Horní Roztyly a jeho začlenění do Lokality 076 / Roztyly, jako plochu transformační-obytnou s heterogenní strukturou (Článek 44 – (04) heterogenní struktura).</p> <p><b>Popis současného stavu</b> Severní svah nad stanicí metra Roztyly, sousedící s východním okrajem Michelského / Kunratického lesa, pod objektem restaurace Koliba (s prozatím nerealizovanou II. Etapou – Sportovně ubytovacím a rehabilitačním komplexem), ohraničený obloukem rušné ulice Ryšavého, to je část historické lokality Horní Roztyly. Tohle nevelké území, které je dnes exponovanou spojnici mezi intenzivně obydlenou částí Jižního Města II s cca 15.000 rezidenty a významným dopravním uzlem nadregionálního významu, obešel za posledních 80 let masivní urbanistický rozvoj spojený nejdříve s výstavbou Jižního Města a poté se vznikem ohromných obchodních a administrativních center. Nebyla realizována ani vilová zástavba čtyřicátých let 20. století (viz. Zbytková parcelace na katastrální mapě), ani velkolepý záměr se sportovní halou a umělou lyžařskou sjezdovkou mezi stanicí metra a hotelem na okraji lesa let osmdesátých. Nebylo rozhodnuto o definitivní podobě ani v době tvorby stávajícího územního plánu před dvaadvaceti lety a nebyly dotaženy ani rozsáhlé práce na několikrát se opakujících studiích s ideovými zadáním tzv. „Velké Roztyly“.</p> <p>K hodnotám řešeného území lze počítat rozsáhlé plochy nelesní, křovinaté zeleně s několika hodnotnými stromy. K nedostatkům pak množství náletových dřevin, nepřehledných až nebezpečných prostorů zvýrazňovaných dlouhodobou absencí smysluplné údržby.</p> <p>Celkový neutěšený stav dotváří neuspořádané okraje sídlištních zástavby včetně solitérních objektů restaurace Koliba a parkovacího objektu k hotelu Globus.</p> <p>Vzhledem k poloze ve městě, bezprostřední vazbě na rozsáhlé rekreační prostory a snadnou dopravní dostupnost, zejména prostředky MHD se jedná o území velmi cenné s vysokým potenciálem kvalitního heterogenního – obytného prostředí.</p> <p><b>Pro dosažení Cílového charakteru lokality.</b> Řešené pozemky na severním svahu, situované jižně od stanice metra, využít pro rozptýlenou budovou formu zástavby menšími bytovými domy s parterem občanské vybavenosti a služeb a nezbytné propojení ploch vyšší zeleně podél Ryšavého ulice, cílem je scelit dnes roztržitý okraj sídlištní zástavby a měřítkově úměrnou podnoží zmírnit dominantní působení slepých štítů panelových domů;</p>
2671	MHMPXPJ12FFU	Námitka	MHMPXPJ12FFU	3010048	Nesouhlas	

<div>Odůvodnění cílů.</div> <div>Cílem začlenění do Lokality 076 / Roztyly jako plochu transformační-obytnou s heterogenní strukturou (Článek 44 – (04) heterogenní struktura) je urbanizace logického přirozeného propojení stávající obytné zástavby a budoucího centra v okolí stanice MHD, resp. Metra Roztyly. Kromě vlastního mnoholetého studia území, v němž se výše uvedené pozemky nacházejí, jsme inspiraci brali také z komplexního vizionářského dokumentu: „Městská část Praha 11 PODNĚTY k novému územnímu plánu DUBEN 2008“, vypracovaného autorským kolektivem: Roman Koucký architektonická kancelář s.r.o., Ing. Arch. Petr Hlaváček (RUA), doc. Ing. Arch. Radek Kolařík (RKAW) a na jeho ideovém základě vypracované architektury studia ATELIER 6, s.r.o. podrobnější „Podkladové územní – urbanistické „STUDIE ROZTYLY“.</div>					
<div>Cíle: propojit oddělené části lokality Roztyly v jeden funkční urbanistický celek.</div> <div><ul style="list-style-type: none"><li>• Navrhnout fungující systém dopravní obslužnosti (MHD, komunikace, cyklostezky...)</li><li>• Vyhodnotit možnosti a stanovit podmínky přípustné urbanizace v přechodu od stanice metra (hlavním centrum budoucí urbanizace) směrem k hranici lesa a stávající sídlištní zástavbě</li><li>• Stanovit podmínky pro vznik významného městského centra v těžišti se stanicí metra Roztyly</li><li>• Stabilizovat přiměřené plochy pro sport a rekreaci v kontaktu s hranicí lesa</li><li>• Přiměřeně respektovat stávající celoměstský systém zeleně</li><li>• Stabilizovat hranici lesa.</li></ul></div>					
2671	MHMPXPJ16FRQ	Námitka	MHMPXPJ16FRQ	3010046	Nesouhlas
<div>I. ÚVOD</div> <div>1. Na území hlavního města Prahy („HMP“) v současné době platí územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen dne 9. 9. 1999 usnesením Zastupitelstva HMP č. 10/05, ve znění jeho následných změn („územní plán“). Zastupitelstvo HMP („zastupitelstvo HMP“) usnesením ze dne 7. 6. 2012, č. 2M/2 schválilo pořizování nového územního plánu, tzv. Metropolitního plánu („MPP“). Pořizovatelem MPP je Magistrát hlavního města Prahy, odbor územního rozvoje („MHMP OÚR“; „pořizovatel“) a jeho zpracovatelem je Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy („IPR“).</div> <div>2. Dne 26. 4. 2022 byla vyvěšena veřejná vyhláška, na základě které bylo v souladu s § 52 odst. 1 a § 22 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů („stavební zákon“) oznámeno konání dvou veřejných projednání návrhu MPP a byla zveřejněna příslušná dokumentace. K návrhu MPP lze uplatňovat do dne 30. 6. 2022 stanoviska, připomínky a námítky.</div> <div>3. Podatel je vlastníkem pozemku parc. č. 3288/1, k. ú. Chodov („Pozemek“). Pozemek se nachází v území řešeném MPP a podatel je nově vymezeným způsobem a rozsahem využití Pozemku dotčen na svém ústavně zaručeném vlastnickém právu, jelikož návrh MPP je ve vztahu k Pozemkům především (i) diskriminační vůči podateli v porovnání s vlastníky obdobných pozemků v lokalitě Roztyl, (ii) v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, (iii) neodůvodněný z pohledu vymezení hranic zastavitelného území.</div> <div>4. V daném prostoru nebude z důvodu nového zařazení Pozemku ze strany podatele možné realizovat žádné stavební záměry, ačkoli na pozemcích přímo mezujících s Pozemkem stavební činnost obdobným způsobem omezena nebude. <b>Vymezením Pozemku v MPP tak dochází k nedůvodnému, nelegitímnímu a nelegálnímu omezení možnosti výkonu vlastnického práva podatele oproti stávajícímu stavu. Je tak hrubě zasazeno do ústavně zaručeného vlastnického práva podatele, a proto proti návrhu MPP podává podatel tuto n á m í t k u,</b> kterou blíže odůvodňuje níže („Námitka“).</div> <div>II. POPIS AKTUÁLNÍHO STAVU A RELEVANTNÍCH NAVRHOVANÝCH ZMĚN</div> <div>5. Pozemek se dle aktuálně platného územního plánu nachází v zastavitelném území (i) zčásti v ploše ZP – parky, historické zahrady a hřbitovy, (ii) zčásti v ploše SO3 - částečně urbanizované rekreační plochy, a (iii) zčásti v ploše ZMK - zeleň městská a krajinná (viz obrázek č. 1 na následující straně).</div> <div>6. Návrhem MPP je Pozemek nedůvodně zařazen do kategorií (viz obrázek č. 2 na následující straně):<div><div>a. městská parková plocha lesní (Lokalita 549 / Sídlíště Horní Roztyly),<div><div>- Zastavitelnost: zastavitelná stavební</div><div>- Typ struktury: modernistická struktura</div><div>- Způsob využití: zastavitelná obytná</div></div></div><div>b. les na nelesních pozemcích (Lokalita 977 / Krčský les, „lokalita Krčský les“)<div><div>- Zastavitelnost: nezastavitelná</div><div>- Typ struktury: krajina výrazných údolí</div><div>- Způsob využití: nezastavitelná rekreační</div></div></div></div><div><div>Obr. č. 1: grafické znázornění Pozemku v platném územním plánu (Pozemek vyznačen červeným zbarvením)</div><div>Obr. č. 2: grafické znázornění Pozemku v návrhu MPP (Pozemek vyznačen červeným zbarvením)</div></div><div>7. Západní část Pozemku je tedy v návrhu MPP nově a zcela bezdůvodně zařazena do lokality, která je nezastavitelná. Většina okolních pozemků v blízkosti Pozemku je přitom návrhem MPP zařazena do plochy zastavitelné. Dle návrhu MPP navíc do východní části Pozemku zasahuje městský park 123/549/3242 Park Horní Roztyly – lokální park („lokalitní park Roztyly“). Dle čl. 84 návrhu MPP je městský park tvořen „nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků, které jsou zpravidla veřejně přístupné. Součástí městského parku mohou být i lesy a městské přírodní plochy. (...) V ojedinělých případech jsou součástí vymezeného městského parku také budovy, jiné stavby a soukromé zahrady.“ Lokálníním parkem je pak podle hierarchie městských parků vymezených v návrhu MPP park, „který je významnou částí lokality a slouží k rekreaci zejména pro obyvatele a návštěvníky území dané lokality a lokalit bezprostředně sousedících“ (čl. 85 odst. 1 písm. c) návrhu MPP).</div><div>8. Z výše uvedeného je zřejmé, že de facto na celé ploše Pozemku nebude možné realizovat téměř žádné stavby. Přitom v těsné blízkosti Pozemku se nachází například pozemky parc. č. 3322/1, 3323/60, 3321/1, 3336/1 a 2117/396 v k. ú. Chodov („pozemky v lokalitě sídlíště Horní Roztyly“), které se vyznačují stejným charakterem jako Pozemky. Pozemky v lokalitě sídlíště Horní Roztyly ovšem do kategorie městských parků zařazeny nebyly.</div><div>9. Z výše uvedeného porovnání současného Územního plánu a návrhu MPP by se mohlo zdát, že MPP v podstatě zachovává využití Pozemku tak, jak bylo stanoveno Územním plánem. Tak tomu však ve skutečnosti není, neboť je třeba na návrh MPP pohlížet v kontextu změny využití ostatních lokalit na dotčeném území. Z těchto ostatních změn je patrné, že návrh MPP je ve vztahu k podateli bezdůvodně diskriminační a navíc neodůvodněný, což podatelé podrobněji vysvětlují níže.</div><div>III. VYMEZENÍ POZEMKU V NÁVRHU MPP JE DISKRIMINAČNÍ</div><div>10. Zařazení Pozemku do kategorie fakticky nezastavitelných pozemků je s ohledem na zařazení pozemků jiných vlastníků v území diskriminační.</div><div>11. Například pozemky parc. č. 3282, 3283, 3284, 3285, 3286, 3287 a 3289 („pozemky v lokalitě Roztyly“), které blízkce sousedí s Pozemkem a které se v návrhu MPP nachází v lokalitě</div></div>					

076 / Roztyly („**lokalita Roztyly**“), jsou návrhem MPP zařazeny do zastavitelné lokality. Daná lokalita je návrhem MPP charakterizována jako lokalita se způsobem využití „***zastavitelná obytná***“. *V této lokalitě je tedy dle čl. 63 MPP „přípustné provádět změny v území (včetně umísťování budov a jiných staveb) pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky“.*

12. Na území lokality Roztyly je dále navržena transformační plocha 411/076/2082 („**transformační plocha Roztyly**“), která má mít povahu zastavitelné transformační plochy s obytným využitím. Zastavitelnou transformační plochou se dle čl. 71 odst. 1 návrhu MPP rozumí „část zastavitelného území s narušeným či neustáleným charakterem určená zejména pro umístění zástavby, pro kterou jsou stanoveny požadavky na změnu charakteru území bez přihlédnutí ke stávajícímu charakteru plochy.“

13. Parametry transformační plochy Roztyly byly návrhem MPP stanoveny následovně:

- *Transformační plocha 411/076/2082 o rozloze 144637 m2*
- *Typ struktury: hybridní struktura*
- *Způsob využití: obytná*
- *Minimální podíl uličních prostranství UPmin: 35%*
- *Minimální podíl městských parků PPmin: 0%*
- *Maximální podíl veřejných prostranství VPmax: 50%*
- *Minimální podíl občanské vybavenosti OVmin: 5%*
- *Koeficient zastavění stavebního bloku ZB:*
- *ZBM: 95% (pro malé bloky do 2 000 m2 včetně)*
- *ZBS1: 85%*
- *ZBS: [ZBV + (ZBS1 – ZBV) × (12 000 - plocha bloku) / 10 000] (pro střední bloky nad 2 000 m2 do 12 000 m2 včetně)*
- *ZBV: 50% (pro velké bloky nad 12 000 m2 )*
- *ZBN: 65% (pro neznámý blok)*

14. Zároveň pro ni dle krycího listu pro lokalitu Roztyly platí čl. 77 návrhu MPP, dle něž „*Transformační a rozvojové plochy nových struktur jsou **větší ucelená území, která jsou vymezena pro novou zástavbu podstatné části lokality**. V těchto plochách je budoucí uspořádání zástavby a veřejných prostranství stanoveno zpravidla parametricky.*“

15. Pozemky v lokalitě sídliště Horní Roztyly, které se taktéž nacházejí v těsné blízkosti Pozemku, jsou návrhem MPP zařazeny do lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly („**lokalita sídliště Horní Roztyly**“). Lokalita sídliště Horní Roztyly je návrhem MPP stejně jako lokalita Roztyly zařazena do kategorie způsobu využití „zastavitelná obytná“.

16. I na území pozemků v lokalitě sídliště Horní Roztyly je návrhem MPP umístěna transformační plocha s označením 411/549/2257 („**transformační plocha sídliště Horní Roztyly**“), koncipovaná návrhem MPP jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s následujícími parametry:

- *Transformační plocha 411/549/2257 o rozloze 43159 m2*
- *Typ struktury: heterogenní struktura*
- *Způsob využití: obytná*
- *Koeficient zastavění stavebního bloku ZB:*
- *ZBM: 65% (pro malé bloky do 2 000 m2 včetně)*
- *ZBS1: 55%*
- *ZBS: [ZBV + (ZBS1 – ZBV) × (12 000 - plocha bloku) / 10 000] (pro střední bloky nad 2 000 m2 do 12 000 m2 včetně)*
- *ZBV: 35% (pro velké bloky nad 12 000 m2 )*
- *ZBN: 40% (pro neznámý blok)*

17. Pozemky v lokalitě Roztyly a v lokalitě sídliště Horní Roztyly přitom s Pozemkem těsně sousedí. V blízkosti Pozemku se tak nachází přinejmenším dvě obdobné lokality, které jsou návrhem MPP vymezeny jako zastavitelné území, respektive zastavitelná transformační plocha s obytným využitím („**Obdobné lokality**“). (Obdobné lokality jsou ilustrativně znázorněny na obrázcích č. 3 a 4 na následující straně).

18. Budeme-li posuzovat podobnost Pozemku a Obdobných lokalit z hlediska stávající urbanistické struktury, využití území a stávajících hodnot, tak jsou tyto lokality v podstatě identické. Jak v případě Pozemku, tak v případě Obdobných lokalit se jedná o nijak nevyužívané zelené plochy (s náhodně vzrostlými náletovými dřevinami), jejichž zastavění stavbami pro bydlení by vhodným způsobem doplňovalo současný charakter předmětné části k. ú. Chodov.

19. Podatel je nepřiměřeným způsobem diskriminován zařazením Pozemku do kategorie nezastavitelných pozemků i jeho nezařazením do zastavitelné transformační plochy s obytným využitím. **S ohledem na podobnost Pozemku a Obdobných lokalit neexistuje legitimní důvod pro to, aby byl podatel na svém vlastnickém právu omezen takovýmto nepřiměřeným způsobem oproti vlastníkům pozemků v Obdobních lokalitách.**

20. Pozemek má potenciál tvořit s pozemky v lokalitě Roztyly funkční celek sloužící ke komplexnímu zajištění místních potřeb, jak podatel podrobněji rozvádí níže. Logickým a funkčním řešením by proto bylo tyto pozemky zařadit do lokality se stejným využitím, a to do lokality zastavitelné. Pořizovatel nicméně zcela nedůvodně zařadil Pozemek do funkční lokality charakterizované nezastavitelným územím, a dopustil se tak vůči podateli diskriminačního jednání.

**21. Pokud bude MPP přijat v navrhovaném znění, bude podatel značně znevýhodněn oproti vlastníkům shora vyjmenovaných pozemků v lokalitě Roztyly a v lokalitě sídliště Horní Roztyly. Tímto pak bude podatel nepřímo diskriminován a MPP bude v části dotýkající se Pozemku nezákonný.**

22. Jak navíc podatel již uvedl výše, v těsné blízkosti Pozemků se nacházejí pozemky v lokalitě Horní Roztyly, které se vyznačují v podstatě identickým charakterem jako Pozemky, obdobným poměrem zeleně a zalesnění jako Pozemky, jak je jasné patrné z níže přiloženého obrázku č. 5. Návrh MPP ale i přesto Pozemky nedůvodně zařazuje do lokálního parku Roztyly, ačkoli pozemky v lokalitě Horní Roztyly do žádného z typů městských parků nezařazuje. Není tedy jisté legitimní důvod z rozdílnému zařazení těchto pozemků v návrhu MPP.

**23. Rozdílné zařazení těchto obdobných pozemků v návrhu MPP je neodůvodněné a je jednoznačné, že návrhem MPP jsou jednoznačně preferováni vlastníci pozemků v lokalitě Horní Roztyly v neprospěch podatele jakožto vlastníka Pozemku. Tím opětovně dochází k nedůvodné a nepřiměřené diskriminaci podatele, která způsobuje nezákonnost MPP ve vztahu k Pozemku.**

#### IV. ZAŘAZENÍ POZEMKU DO ZASTAVITELNÉHO ÚZEMÍ A ROZVOJOVÉ PLOCHY JE

**Připojení Pozemku k zastavitelné a rozvojové ploše umožní výstavbu nových obytných prostor**

24. Jak je obecně známo, hlavní město Praha dlouhodobě prochází tzv. bytovou krizí. V Praze je na trhu kontinuální nedostatek obytných prostor. Zároveň jak již podatel popsal výše, Pozemek přímo sousedí s lokalitou Roztyly, která je návrhem MPP zařazena do kategorie zastavitelných pozemků se způsobem využití „zastavitelná obytná“, a je tedy určena k zastavění obytnými prostory.

25. Zařazením Pozemku do kategorie zastavitelných obytných ploch by došlo k rozšíření zastavitelné plochy v lokalitě Chodov a došlo by tudíž k rozšíření oblasti, na které by bylo možné stavebně realizovat obytné prostory. Otevřel by se tedy nový prostor k dílčímu řešení místní bytové krize.

26. Podatel také upozorňuje na skutečnost, že v těsné blízkosti Pozemku se nachází Krčský (Kunratický) les jako jedna z mála souvislých zalesněných ploch na území hlavního města Prahy, která se zároveň vyznačuje výbornou dopravní dostupností. Lokalita, v níž se Pozemek nachází představuje tedy vyhledávanou lokalitu k bydlení, a to zejména pro mladé rodiny s dětmi. **I z tohoto důvodu se jeví stanovená regulace pozemku, zejména v situaci, kdy je z urbanistického hlediska vyřazení Pozemku z jinak zastavitelné okolní plochy nelogické, jako zcela nedůvodná.**

27. Znemožnění výstavby na Pozemku by bylo navíc v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy („**Zásady**“), jak je podrobněji rozvedeno níže. **Pozemek se nachází v lokalitě na trase metra C**

28. Pozemek se nachází v k. ú. Chodov, v němž je situována i zastávka linky C pražského metra. V blízkosti se nachází i počtem obchodů největší obchodní centrum v České republice - Westfield Chodov. Pozemek je tedy umístěn v blízkosti významné obchodní a dopravní tepny.

29. V rámci území hlavního města Prahy jde tedy o vysoce frekventovanou oblast, přičemž připojení Pozemku k zastavitelné ploše s sebou nese možnost vybudování nových obytných prostor, jak ostatně podatel již popsal výše.

30. Podatel dále upozorňuje, že Zásady územního rozvoje počítají s rozšířením pražské sítě metra o linku D. Zároveň v bodě 3.4.1 stanovují jako požadavek na využití „*v návaznosti na vymezenou osu soustředit rozvoj ekonomických aktivit a pracovních příležitostí s cílem snížit dojíždku za prací do centra Prahy*“. *Jako jednu z podmínek rozhodování v území pak Zásady územního rozvoje stanoví v bodě 3.4.1. písm. c) „soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území a s možnostmi dopravní obsluhy a technické infrastruktury“.*

31. Stanice metra C Roztyly je přitom pouhé dvě stanice od stanice Pankrác, která má představovat přestupní stanici mezi trasami metra linky C a linky D. V rámci budoucího rozvoje místní infrastruktury je tedy nutno předpokládat rozvoj veškeré infrastruktury v lokalitě, v níž se Pozemek nachází, a s ní spojené zvýšení stavební činnosti.

**32. I z těchto důvodů je zařazení Pozemku do nezastavitelné plochy tak, jak to učinil Pořizovatel v návrhu MPP, nelogické a nefunkční.**

**V.  
PŘI ZAŘAZENÍ POZEMKU DO ZASTAVITELNÉ A ROZVOJOVÉ PLOCHY BUDE ZACHOVÁNA KRAJINNÁ STRUKTURA A VÝŠKOVÁ KOMPOZICE LOKALITY**

33. Podatel upozorňuje i na skutečnost, že zástavba Pozemku nebude znamenat narušení výškové kompozice lokality Krčský les. Jak již podatel uvedl výše, návrh MPP uvádí v krycím listu lokality Krčský les, že „rekreační lokalita Krčský/Michelský/Kunratický les je vymezena v jižní části Prahy, přičemž je zcela obklopena zastavitelným územím.“

**34. Je tedy zjevné, že kromě již zrealizovaných staveb budou v těsné blízkosti pozemku přibývat stavby nové, ač je podlažnost sousedních pozemků v souladu s čl. 98 MPP regulována (být se lze v okolí lokality Krčského lesa setkat i s velmi výškovou regulací 15 RNP apod.). Podatel si uvědomuje, že případná zástavba na Pozemku by taktéž podléhala výškové regulaci dle čl. 98 a následujících návrhu MPP, je s touto skutečností plně srozuměn a respektuje ji.**

35. V případě zařazení Pozemku do zastavitelné lokality je možné potenciálně stanovit nižší rozmezí podlažnosti (resp. výškové regulace), a stanovit tak rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží („**RNP**“) zástavby na například na 4 RNP. V takovém případě by bylo možné na Pozemku uskutečnit stavbu rodinných domů a zvýšit tak počet obytných prostor v k. ú. Chodov.

36. Při takové výškové regulaci nedojde k narušení výškové kompozice lokality Krčský les ani lokalit okolních, a to i vzhledem ke skutečnosti, že na sousedních zastavitelných pozemcích je návrhem MPP stanovena tatáž regulace podlažnosti, anebo regulace v některých případech i řádově vyšší (například 15 RNP v jihozápadní části lokality 076 / Roztyly). Zároveň může být návrhem MPP stanoven na Pozemku například vyšší koeficient zeleně, čímž bude podpořena krajinná struktura celé oblasti a z urbanistického hlediska tedy nedojde k narušení krajinné struktury lokality.

**37. Z uvedeného je zřejmé, že v případě zařazení Pozemku do zastavitelné oblasti při správné regulaci může být zachována jak krajinná struktura, tak i výšková kompozice dané lokality při současném navýšení počtu obytných prostor v oblasti a není tedy důvodné, aby byl Pozemek na rozdíl od obdobných pozemků v lokalitě Roztyly určen návrhem MPP jako nezastavitelný.**

**VI.  
NÁVRH MPP JE V ROZPORU SE ZÁSADAMI ÚZEMNÍHO ROZVOJE**

38. Návrh MPP je ve vztahu k Pozemku v rozporu se Zásadami.

39. Zásady předvídají trvalý nárůst stálých obyvatel hlavního města Prahy a s tím i související potřebu dalších vhodných bytových prostor jak v lokalitách, které jsou Zásadami označeny jako „kompaktní město rozšířené“, tak v lokalitách označených jako „rozvoj osídlení ve vnějším pásmu hl. m. Prahy“.

40. Území Roztyl je přitom výslovně zařazeno Zásadami do území „kompaktní město rozšířené“, na základě čehož lze předpokládat, že by na území Roztyl měl být vytvářen dostatek ploch, na kterých budou moci být za účelem rozvoje osídlení v budoucnu umístovány především stavby pro bydlení. To potvrzuje i urbanistická koncepce Zásad, dle které by mělo být jejich cílem, jakož i cílem navazující územně-plánovací dokumentace (tzn. MPP): (i) rozšíření stávajícího vymezení kompaktního města o nové rozvojové oblasti pro městskou zástavbu rozličného charakteru a různé hustoty, a (ii) zajištění nabídky území pro rozvoj aktivit příznivě působících na růst konkurenceschopnosti města (viz bod 2.2.2.k) Zásad).

41. Přijetím MPP v současné podobě ve vztahu k Pozemku by se snížil počet bytových možností v dané lokalitě, čímž by byl eliminován potenciál předmětné rozvojové oblasti pro další

městskou zástavbu, což by bylo v rozporu s principem kompaktního města ve smyslu Zásad, který naopak požaduje vhodné a přiměřené zahuštění stávající zástavby.

42. Z výše uvedených důvodů je návrh MPP ve vztahu k Pozemku v rozporu se Zásadami, jelikož především významně a zároveň bezdůvodně omezuje další rozvoj osídlení a umístění staveb pro bydlení v Roztylech, které se nacházejí v tzv. rozšířeném kompaktním městě ve smyslu Zásad. Stejně tak je návrh MPP v rozporu se Zásadami z důvodu omezení rozvoje souvisejícího se stavbou linky metra D, jak již popsal výše.

43. Návrh MPP je ve vztahu k Pozemku v rozporu se Zásadami, jelikož především významně a zároveň bezdůvodně omezuje další rozvoj osídlení a umístění staveb pro bydlení v Roztylech, které se nacházejí v tzv. rozšířeném kompaktním městě ve smyslu Zásad.

**VII.**  
**REGULACE NA POZEMKU NENÍ ODŮVODNĚNÁ A VYMEZENÍ POZEMKU**  
**V NÁVRHU MPP NEDŮVODNĚ ZASAHUJE DO ZÁKLADNÍCH PRÁV PODATELE**

44. Při výkonu veřejné moci je nezbytné dbát na základní právní zásady, mj. na zásadu legitimního očekávání a zásadu právní jistoty. Zásada legitimního očekávání hraje významnou roli též v procesu územního plánování. Navzdory tomu však nebyla tato zásada při zpracování návrhu MPP dodržena, když především nezařazení Pozemku do oblasti zastavitelného území a zastavitelné transformační plochy nebylo vůbec racionálně odůvodněno.

45. Při pohledu na návrh MPP je na první pohled zřejmé, že hranice zastavitelných transformačních ploch vedená v lokalitě kolem Pozemku je stanovena zcela nelogicky a nekonceptně. Pozemek vytváří jakýsi nekonceptní „výřez“ do jinak kontinuální a pravidelně vedené hranice zastavitelného území a zastavitelných transformačních ploch.

46. Z výše přiloženého obrázku je evidentní, že zařazením Pozemku do transformační plochy Roztyly by došlo k logickému vymezení a „zarovnání“ hranice zastavitelného území v lokalitě Roztyly. Tak by na tomto území mohla vzniknout například souvislá zástavba nízkopodlažních bytových domů nebo rodinných domů venkovského typu, přičemž dostatečné množství ploch zeleně by i nadále bylo zajištěno zejména Krčským (Kunratickým lesem). Navíc, jak podatel již uvedl, je možné v případě zařazení Pozemku do zastavitelného území určit na Pozemku vyšší koeficient zeleně.

47. Navzdory výše uvedenému neobsahuje návrh MPP žádné odůvodnění, které by alespoň zčásti vysvětlovalo, z jakého důvodu byla takovýmto nelogickým způsobem hranice zastavitelných transformačních ploch v lokalitě Roztyl. Zahnutí Pozemku do zastavitelného území a zastavitelné transformační plochy Roztyly by totiž nijak nezasahovalo do veřejných zájmů a současně by nenarušovalo charakter místní zástavby, naopak by jej zcela vhodně, systematicky a kontinuálně dokreslovalo. Není proto dán žádný legitimní důvod, aby Pozemek nebyl přesunut do této zastavitelné transformační plochy.

48. Pořizovatel návrhu MPP nijak neodůvodnil nelogické vyřazení Pozemku z pásu rozvojových transformačních ploch a *de facto* tak rezignoval na svou zákonnou povinnost, přičemž takovéto omezení základních práv podatelů je nedůvodné. Tím jsou zároveň při pořizování MPP porušovány základní zásady, kterými jsou povinny orgány samosprávy se při přípravě územního plánu řídit.

**49.** Vzhledem k výše uvedenému je zjevné, že regulace stanovená na Pozemku návrhem MPP není důvodná. Zároveň obecně platí, že při výkonu veřejné moci je nezbytné dbát základních právních zásad, mj. zásady legitimního očekávání a zásady právní jistoty. Zásada legitimního očekávání hraje významnou roli též v procesu územního plánování. **Vymezením Pozemku v návrhu MPP byla narušena právní jistota a legitimní očekávání podatele.**

50. Podatel legitimně a oprávněně předpokládal, že návrhem MPP bude **zachována komplexnost navrhovaného využití území tak, aby jednotlivé pozemky v dané lokalitě byly schopny jako funkční celek zabezpečovat oprávněné potřeby místních obyvatel.** Návrhem MPP ovšem došlo k nedůvodné regulaci Pozemku tak, že na Pozemku nebude v budoucnu možné umístit a realizovat téměř žádné stavby.

51. Vymezením Pozemku v návrhu MPP je tak podatel významně a nepřiměřeně omezen na svém vlastnickém právu. Vlastnické právo je jedním ze základních ústavně zaručených práv zakotvených již v čl. 11 Listiny základních práv a svobod („**Listina**“). Při výkonu veřejné moci v rámci procesu územního plánování je nezbytné dbát základní právní zásady, mj. zásadu legitimního očekávání a zásadu právní jistoty. Jelikož je v procesu územního plánování omezováno vlastnické právo, neboť jsou vlastníci pozemků omezeni v tom, co se svým pozemkem či stavbou budou moci činit do budoucna, musí být toto omezení činěno v souladu se základními právními zásadami a co možná nejšetrněji.

52. Omezení vlastnických práv nesmí dle judikatury správních soudů přesáhnout spravedlivou míru a musí být v souladu se zásadou proporcionality. Podle rozhodovací praxe správních soudů je spravedlivá míra vymezena následujícím způsobem: „*[k]aždý zásah do výkonu vlastnických práv, k němuž dochází v průběhu procesů územního plánování podle stavebního zákona, by měl být zásadně činěn jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě k zamýšlenému cíli, a to nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.*“. Z citovaného rozhodnutí je zřejmé, že **aby se jednalo o zásah do vlastnického práva v mezích spravedlivé míry, musí být takový zásah činěn v nezbytně nutné míře, nejšetrnějším z možných způsobů, nediskriminačním způsobem a s vyloučením jakékoliv libovůle. Pokud bude přijat MPP v navrhované podobě, nebudou tyto limity zásahu v případě vymezení Pozemku naplněny.**

53. Lze dokonce konstatovat, že zavedení nové a omezující regulace není v MPP vůbec odůvodněno. V souladu se zásadou proporcionality je přitom pořizovatel povinen zkoumat, zda je cíl omezení legitimní a zda nelze zamýšleného cíle dosáhnout též jinými vhodnějšími prostředky. Zamýšleného cíle by bylo nejen možné dosáhnout jinými vhodnějšími prostředky, ale zamýšleného cíle nelze vyčleněním Pozemku ze zastavitelné plochy dosáhnout. Pokud bude přijat MPP v aktuálním znění, **bude do ústavně garantovaného vlastnického práva podatele k Pozemku zasahováno nikoliv legitimním nediskriminačním a šetrným způsobem, jež by vedl k zamýšlenému cíli, nýbrž způsobem protiústavním.**

**VIII.**  
**SHRNUTÍ**

54. Vymezením Pozemku v MPP dochází k nedůvodnému, nelegitimnímu a nelegálnímu omezení možnosti výkonu vlastnického práva podatele oproti stávajícímu stavu, jelikož zařazení Pozemku je nedůvodné a nereflktuje potřeby na občanskou vybavenost v daném území, a to především z níže uvedených důvodů:

**1) Podatel je navrhovanou podobou MPP neopodstatněně diskriminován oproti vlastníkům obdobných pozemků v dotčené lokalitě, na kterých budou moci být podle MPP umíst'ovány stavby pro bydlení, byť na Pozemku, který je svou povahou zcela shodný s těmito pozemky, to nebude možné. Dochází tak k neodůvodněnému faktickému vyřazení Pozemku ze zastavitelného území, které je s ohledem na zařazení pozemků jiných vlastníků v území diskriminační.**

**2) Pořizovatel MPP nevzal v úvahu poměry v území a oprávněnou potřebu zajištění místních potřeb obyvatelstva. Regulací Pozemku dojde v případě přijetí návrhu MPP ke znemožnění navýšení kapacity obytných prostor ve frekventované lokalitě s výbornou dopravní dostupností. Jednotlivé pozemky v řešeném území tak nebudou schopny**

vzhledem k nekomplexnosti navrhovaného využití území fungovat jako funkční celek a zabezpečovat tak místní potřeby.

3) Faktické znemožnění zastavění Pozemku prostřednictvím návrhu MPP je nelegitimní a neodůvodněné, když tímto dochází zejména k nekoncepčnímu a nelogickému stanovení západní hranice zastavitelného území v lokalitě Sídliště Horní Roztyly, byť by Pozemek vyloženě dokresloval hranici zastavitelného území, která se nyní nepochopitelně nachází uprostřed Pozemku.

4) Návrh MPP je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, jelikož významně omezuje další rozvoj osídlení a umístění staveb pro bydlení v Roztylech, které se nacházejí v rozšířeném kompaktním městě, což je jedním z požadavků Zásad na rozvoj této lokality.

5) Vzhledem k výše uvedenému je nelegitimně a diskriminačně zasahováno do ústavně zaručeného vlastnického práva podatele k Pozemku, a MPP je tedy v části dotýkající se Pozemku nezákonný.

IX.  
NÁVRH

55. Podatel žádá, aby Pozemek jako celek, tj. pozemek parc. č. 3288/1, k. ú. Chodov, byl v MPP zařazen do:

(i) zastavitelného území,

(ii) lokality 076 / Roztyly nebo 549 / Sídliště Horní Roztyly, a

(iii) nově vymezené rozvojové plochy, která bude mírou využití, typem struktury, způsobem využití a koeficienty zastavění stavebního bloku odpovídat aktuálně navržené rozvojové ploše 411/076/2082 v lokalitě 076 / Roztyly.

56. Pakliže by nebylo vyhověno výše uvedené žádosti, podatel alternativně žádá, aby alespoň východní část Pozemku, tj. část pozemku parc. č. 3288/1, k. ú. Chodov aktuálně umístěná v parkové ploše 123/549/3242, byla v MPP zařazena do nově vymezené rozvojové plochy, která bude mírou využití, typem struktury, způsobem využití a koeficienty zastavění stavebního bloku odpovídat aktuálně navržené rozvojové ploše 411/076/2082 v lokalitě 076 / Roztyly.

Podání společně uplatňují 2 právnické osoby - viz detail podání.

Výchozí stav ke dni podání připomínky dlouhodobého nájemce pozemků pro Golfový areál PCG.  
Navrhovatel PCG vlastní veškeré stavební a vodoprávní objekty provozovaného golfového hřiště.  
Navrhovatel, stavebník a vlastník staveb na pozemcích k.ú. Zbraslav a k.ú. Lipence, podle vydaných územních rozhodnutí, stavebních povolení a Kolaudačních souhlasů, vykonatelných a v právní moci:

- 1) Rozhodnutí o využití území a umístěná stavby ÚMČ P16, č.j. OV-012922/06/Hd Golfové hřiště a parkovitě v lokalitě Zbraslav - Lipence na řešeném území 75 ha, ze dne 1.2.2007;
- 2) Rozhodnutí - povolení staveb vodních děl v souvislosti s golfovým hřištěm (vodní nádrže VI - V5) včetně povolení k nakládání s vodami ÚMČ P16 č.j. OV-003748/07/Lh ze dne 10. 7.2007;
- 3) Změna rozhodnutí ze dne 1. 2.2007, ÚMČ P16 č.j. 009298/09/OVDŽP/Hd ze dne 31.8. 2009;
- 4) Změna povolení ze dne 10. 7.2007, ÚMČ P16 č.j. 021316/09/OVDŽP/Hd ze dne 19. 2. 2010;
- 5) Kolaudační souhlas pro Golfové hřiště ze dne 14. 11. 2012;
- 6) Souhlas s provedením obnovy vodních děl, závlahového a drenážního systému golfového hřiště ÚMČ P16 č.j. 010402/13/OVDŽP/Jj ze dne 29. 7.2013;
- 7) Povolení pro dostavbu tří jamek pro golfové hřiště;
- 8) Dodatečné povolení ke stavbě vodních děl v rámci stavby Dostavba tří jamek ke stávajícímu golfovému hřišti ÚMČ P16 č.j. 008738/14/OVDŽP/Lh ze dne 5. 1 1.2014;
- 1) Kolaudační souhlas pro část stavby v rámci stavby „Dostavba tří jamek golfového hřiště“, P5, Lipence, ÚMČ P16, Spis.Zn. 014829/16/OVDŽP/Lh, č.j. 016500/16/OŽP ze dne 14. 11.2016;
- 2) Povolení pro rozšíření hřiště o „Dvě hrací jamky“ Spis.Zn.; 024389/18/OVDŽP/ŠP, č.j. 004816/19/OVDŽP ÚMČ P16, ze dne 12. 3.2019 včetně Rozhodnutí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí ze dne 3. 5.2021.
- 3) Povolení pro rozšíření stávajícího golfového hřiště o „Tři hrací jamky“ Sp.Zn.: 02298/2020/OVDŽP/ŠP, č.j. 14732/2020/OVDŽP IJMČ P16 ze dne 27. 8.2020 v právní moci ze dne 23. 9.2020.

Stavby související:

- a) Rozhodnutí o umístění stavby Pomocné objekty pro provoz golfového hřiště (objekt startéra a objekt pro ukrytí hráčů) ÚMČ P16 č.j. 01660/09/OVDŽP/Hd ze dne 29. 9.2009;
  - b) Rozhodnutí o umístění stavby a stavební povolení pro opravu a přístavbu objektu garážování golfových vozíků ÚMČ P16 č.j. 011809/09/OVDŽP/Dh ze dne 23. 10. 2009;
  - c) Kolaudační souhlas pro objekt ke garážování golfových vozíků ÚMČ P16 č.j. 007887/14/OVDŽP/Dh ze dne 19. 6.2014,
- ... a dále rozšiřuje stávající golfové hřiště na pozemku **parc. č. 2271/11** zapsaný na LV č. 2835 k.ú. Lipence, vlastník 2/3 pozemku a vlastník 1/3 pozemku.

Návrh předloženého Metropolitního plánu zcela chybě a v rozporu s vybudovanými stavbami a vodními díly stanovuje v území na výše uvedených pozemcích označeném 930/Údolní niva Berounky západ jako nezastavitelnou plochu, s typem struktury; zemědělská krajina v rovině a se způsobem využití“ nezastavitelná rekreační lokalita s mírou stability jako stabilizované a je tak v rozporu se Stavebním zákonem.

2672 MHMPP0985FZH Námitka MHMPP0985FZH 3010052 Nesouhlas

**Námitka č. 1 a Připomínka č. 1**  
**Požadujeme pro pozemky na pozemcích zapsaných na LV č. 2835 k.ú. Lipence a LV č. 4586 k.ú. Zbraslav využití ve smyslu čl. 64 Textové části návrhu Metropolitního plánu Jako Zastavitelná rekreační lokalita, která je definována takto:**  
*ad 1) Hlavním využitím zastavitelné rekreační lokality je rekreace, relaxace a sport. Je vymezena pro ochranu a rozvoj tohoto specifického určení.*  
*ad 2) V zastavitelné rekreační lokalitě je přípustné provádět změny v území (včetně umístování budov a jiných staveb) pro městské parky, rekreaci a sport. Dále je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu a zahrádkové osady.*  
*ad 3) V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, spalovny zemědělského odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality.*  
**Namítáme a žádáme o opravu zřejmé nesprávnosti u chybného označení N - Zastavitelnost: nezastavitelná.**

Vystavený návrh vůbec nerespektuje stavbu **Golfového areálu v k.ú. Lipence a Zbraslav** tím, že výše uvedené pozemky jsou v návrhu Metropolitního plánu stanovené jen jako nezastavitelná plocha, zřejmou chybou Pořizovatele i Zpracovatele.  
Namítáme nezbytnost odstranění závažné chyby uvedené v návrhu území jako nezastavitelná plocha v rozporu s platným územním plánem a v rozporu s vydanými povoleními k výstavbě stavebních objektů.  
Žádáme o odstranění zřejmé chyby doplněním zastavitelného území „Z“, v rámci nezbytného vybavení rozšířeného Parkového sportoviště o dokončovanou Klubovnu Golfu na pozemcích ClubHouse Phase II a pro zajištění příjezdu a přístupu po budovaném přemostění Cernošické ulice, pro přístup na **Golfový areál v k.ú. Lipence a Zbraslav** a nezbytnou komunikaci pro návštěvníky, obsluhu vozíků, soutěžící hráče, členy Klubovny a jejich hosty.  
Společně podáváme námitku a připomínku pro odstranění zřejmé chyby doplněním zastavitelného území „Z - zastavitelná rekreační lokalita“, v rámci nezbytného vybavení Parkového

sportoviště o vybudovanou Klubovnu Golfu a pro zajištění příjezdových komunikací pro návštěvníky, obsluhu, soutěžící hráče, členy Klubovny a jejich hosty v uceleném rozsahu desítek ha dle <i>Přílohy č. 1</i> . <b>Požadujeme uvedení do souladu Z - zastavitelnost: zastavitelná, pro umístěné objekty v souladu s platným územním plánem hl. m. Prahy dle vydaných rozhodnutí (<i>územní rozhodnutí, stavební povolení, kolaudační souhlas</i>) v rozsahu Stavebního zákona č.183/2006, v platném znění.</b>						
2672	MHMPP0985FZH	Námitka	MHMPP0985FZH	3010075	Nesouhlas	<b>Námitka č.2</b> Návrh předloženého Metropolitního plánu zcela chybně a v rozporu s budovanými stavbami a vodními díly stanovuje v území na výše uvedených pozemcích označeném 930/Udolní niva Berounky západ jako nezastavitelnou plochu, s typem struktury: zemědělská krajina v rovině a se způsobem využití“ nezastavitelná rekreační s mírou stability jako stabilizované a je tak v rozporu se Stavebním zákonem. Pozemek parc.č. 2271/1 1, k.ú. Lipence je ve stávajícím návrhu zveřejněného Metropolitního plánu, jako nezastavitelná rekreační lokalita s barevným vyznačením, jako „ <i>Jiná plocha s vegetací</i> “. <b>Spoluvlastníci pozemku parc.č. 2271/11</b> , zapsaného na LV č. 2835 k.ú. Lipence a PCG uplatňují tuto námitku a připomínku: Společně podáváme námitku a připomínku pro odstranění zřejmé chyby doplněním zastavitelného území „ <b>Z - zastavitelná rekreační lokalita</b> “, v rámci nezbytného vybavení Parkového sportoviště o vybudovanou Klubovnu Golfu a pro zajištění příjezdových komunikací pro návštěvníky, obsluhu, soutěžící hráče, členy Klubovny a jejich hosty v uceleném rozsahu desítek ha dle <i>Přílohy č. 3</i> .
2672	MHMPP0985FZH	Námitka	MHMPP0985FZH	3010077	Nesouhlas	<b>Námitka č. 3</b> Návrh předloženého Metropolitního plánu zcela chybně a v rozporu s budovanými stavbami a vodními díly stanovuje v území na části území „ <i>Les na lesních pozemcích</i> “ a „ <i>Jiné přírodě blízké plochy</i> “, v území označeném 930/Udolní niva Berounky západ jako nezastavitelnou plochu, s typem struktury: zemědělská krajina v rovině a se způsobem využití“ nezastavitelná rekreační s mírou stability jako stabilizované a je tak v rozporu se Stavebním zákonem. Na budovaných dvou jamkách podle vydaného Povolení pro rozšíření hřiště o „Dvě hrací jamky“ Spis.Zn.: 024389/18/OVDŽP/ŠP, č.j. 004816/19/OVDŽP IJMČ P16, ze dne 12. 3.2019 včetně Rozhodnutí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí ze dne 3. 5.2021 je v rozporu s vybudovaným a zjevně chybně zakreslen rozsah „ <i>Jiné přírodě blízké plochy</i> “ a na části hrací plochy v k.ú. Zbraslav přímo v <b>Golfovém areálu v k.ú. Lipence a Zbraslav</b> je navrženo podle našeho názoru, jak tímto postupem vlastníka namítáme a nájemce připomínkujeme, zcela nefunkční návrh využití „ <i>Les na lesních pozemcích</i> “ a „ <i>Jiné přírodě blízké plochy</i> “. Společně podáváme námitku a připomínku pro odstranění zřejmé chyby doplněním zastavitelného území „ <b>Z - zastavitelná rekreační lokalita</b> “, v rámci nezbytného rozšíření Golfového Areálu v k.ú. Lipence a Zbraslav i na chybně vyznačený Les na lesních pozemcích a Jinou plochu přírodě blízkou. <b>Požadujeme uvedení do souladu Z - zastavitelhost: zastavitelná, pro umístěné objekty v souladu s platným územním plánem hl. m. Prahy dle vydaných rozhodnutí (<i>územní rozhodnutí, stavební povolení, kolaudační souhlas</i>) v rozsahu Stavebního zákona č.183/2006 v platném znění.</b>
2672	MHMPP0985FZH	Námitka	MHMPP0985FZH	3010079	Nesouhlas	<b>Námitka č.4</b> Návrh Metropolitního plánu vůbec neuvažuje s rozšířením Golfového areálu v k.ú. Lipence a Zbraslav. PCG realizuje nákladem mnoha set milionů korun zásadní změnu organizace <b>Golfového areálu v k.ú. Lipence a Zbraslav</b> s otočením pozic po dokončení povoleného rozšíření hrací plochy na 27 Jamek takto: Nová Klubovna Golfu v současné době před dokončením na pozemku dle vydaného povolení ÚMČ Praha 16, Spis. Zn. 013910/18/OVDŽP/Šp, č.j.: 006110/19/OVDŽP, ze dne 8. 4.2019 pro stavbu „ <b>Dvě ubytovací zařízení a sportovní klub</b> “ na pozemku parc.č. 2267/5, k.ú. Lipence, v souladu splatným územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, bude dokončena ve 12/2022 a zprovozněna k 05/2023. Ke stejnému datu bude zprovozněno přemostění Černošické ulice k 1. Jamce <b>Rozšířeného Golfového areálu k.ú. Lipence a Zbraslav</b> . Dojde tak k výměně postupu hry z dnešního od Západu na Východ v nové orientaci postupu hráčů ve směru Východ - Západ. Společně podáváme námitku a připomínku pro odstranění zřejmé chyby doplněním zastavitelného území „ <b>Z - zastavitelná rekreační lokalita</b> “, v rámci nezbytného rozšíření <b>Golfového areálu v k.ú. Lipence a Zbraslav</b> i na realizovaný <b>SO Přemostění ulice Černošické</b> , nezbytné pro napojení areálu PCG na Dvě ubytovací zařízení a Sportovní klub dle vydaných Rozhodnutí. <b>Požadujeme uvedení do souladu Z - zastavitelnost: zastavitelná, pro umístěné objekty v souladu s platným územním plánem hl.m.Prahy dle vydaných rozhodnutí {územní rozhodnutí, stavební povolení} v rozsahu Stavebního zákona č.183/2006 v platném znění pro komunikační propojení obou areálů s Rozšířením Golfového areálu v k.ú. Lipence a Zbraslav "</b> , na pozemku 2271/11 k.ú. Lipence s parc.č. 2267/4 a 2267/5 k.ú. Lipence, do jednoho plně funkčního a provozně celku.
2672	MHMPP0985FZH	Námitka	MHMPP0985FZH	3010086	Nesouhlas	<b>Námitka č. 5</b> Návrh Metropolitního plánu na pozemku parc.č. 2269/7 k.ú. Lipence trasuje meandrující Lipanský potok přímo středem pozemku a brání tak Jeho využití pro další Rozšíření Golfového areálu v k.ú. Lipence a Zbraslav.
2672	MHMPP0985FZH	Námitka	MHMPP0985FZH	3010091	Nesouhlas	Společně podáváme námitku a připomínku pro odstranění zřejmé chyby doplněním zastavitelného území „ <b>Z - zastavitelná rekreační lokalita</b> “, v rámci nezbytného rozšíření Golfového Areálu v k.ú. Lipence a Zbraslav a <b>změnu trasy Lipanského potoka jen podél hranic pozemku parc.č. 2269/7 k.ú. Lipence</b> . <b>Námitka č. 6</b> <b>Namítáme podjatost zpracovatele Metropolitního plánu v předložené podobě s tím, že je zpracovatel současně také autorem Koncepce pražských břehů a její další aktualizace. Návrh Metropolitního plánu tak preferuje a rozvíjí jednoznačně tuto Koncepci pražských břehů, a to na úkor stavebního rozvoje Golfového areálu v k.ú. Lipence a Zbraslav, který probíhá na podkladě vydaných povolení v souladu s platným územním plánem. Namítáme a připomínkujeme, že tato Koncepce pražských břehů, ani její aktualizace nebyla dosud zpracovatelem projednána s vlastníky ani s dlouhodobým nájemcem, a tak dokládáme jeho podjatost.</b>
Prague City Golf, s.r.o. vlastní všechny stavby dle ÚR a stavebních povolení ve stávajícím návrhu jako nezastavitelná rekreační lokalita a provozuje golfový areál s budoucím rozsahem pro 27 jamek. Vystavený návrh Metropolitního plánu vůbec nerespektuje pravomocně umístěnou stavbu Prague City Golf v ucelené objektové skladbě tak, jak je podrobně popsána výše s tím, že výše uvedené pozemky a stavby na nich nejen TI, ale i vodních děl a další uvedené ve vydaných Rozhodnutích Stavebního úřadu ÚMČ Praha 16 jsou přesto v návrhu Metropolitního plánu stanovené jen jako nezastavitelná plocha. Považujeme za nezbytné odstranění závažné a zjevné chyby uvedené v návrhu území jako nezastavitelná plocha v rozporu s platným územním plánem a v rozporu s vydanými povoleními k výstavbě stavebních a vodoprávních objektů, které zaručují správnou funkci na území v rozsahu mnoha desítek ha. Nerozumíme, proč pořizovatel ani zpracovatel zjevně nerespektují práva a povinnosti ze Stavebního zákona v platném znění a vystavují tak vlastníka a provozovatele do situace, kdy by v případě schválení Metropolitního plánu v návrhové verzi jako nezastavitelná plocha, způsobilo, že veškeré povolené stavby golfu, by se staly černými stavbami (pro rozpor s Metropolitním plánem) a tedy povinností tyto stavby odstranit, a tedy zrušit podnikání v tomto důsledku ukončeným provozem Golfového hřiště a dále ponechat území ve stavu před rokem 2008 jen jako						

volnou plochu. To je pro nájemce, vlastníka i provozovatele zcela v rozporu s právním pořádkem ČR a zcela nepřijatelné. Společně podáváme námítku a připomínku pro odstranění zřejmé chyby doplněním zastavitelného území „**Z - zastavitelná rekreační lokalita**“, v rámci nezbytného vybavení Parkového sportoviště o vybudovanou Klubovnu Golfu a pro zajištění příjezdových komunikací pro návštěvníky, obsluhu, soutěžící hráče, členy Klubovny a jejich hosty v uceleném rozsahu dle *Přílohy č. 3*. Současně bude zastavitelné území obsahovat i vybudované technické zázemí pro mechanizaci, která je nezbytná pro parkovou úpravu golfového hřiště, jeho zásobování a pohyb hráčů po golfovém hřišti.

Žádáme o doplnění zastavitelného území „Z“, v rámci nezbytného vybavení Parkového sportoviště o pozemek pro výstavbu SO Přemostění ulice Černošické z pozemku parc.č. 2267/4, které je garancí plně funkčního propojení mezi Klubovnou Golfu na pozemku parc.č. 2267/5 k.ú. Lipence dle vydaných Rozhodnutí, Uzemní Rozhodnutí Odboru výstavby, dopravy a životního prostředí UMČ Praha 16, Spis. Zn. 025970/17/OVDŽP/ŠP, č.j. 004432/18/OVDŽP/I 8/OVDŽP ze dne 22. 3.2018 v právní moci a Stavební povolení Spis. Zn. 013910/18/OVDŽP/ŠP, č.j. 0061 10/19/OVDŽP ze dne 8. 4.2019 v právní moci pro „**Dvě ubytovací zařízení a sportovní klub**“, které jsou před stavebním dokončením a kolaudací v 09/2022 a rozšířeným golfovým areálem nově pro 27 jamek.

Požadujeme respektovat vybudované komunikace v rámci objektu „**Propojovací komunikace u sportovního klubu**“, včetně přemostění ulice Černošické, nezbytné pro napojení areálu Prague City Golf na Dvě ubytovací zařízení a Sportovní klub dle vydaného společného Rozhodnutí, stavebního povolení Odboru výstavby dopravy a životního prostředí UMČ Praha 16, Sp. Zn.: 020725/OVDŽP/Šp, Č.J. 000905/19/OVDŽP ze dne 15. 1.2019.

Současně požadujeme respektovat také přístup na veřejnou komunikaci Černošická a související technickou infrastrukturu dle vydaného územního rozhodnutí pro nově vybudované 2 jamky a 3 jamky.

Provoz Prague City Golf bude v následujícím roce 2023 rozšířeno na celkem 27 jamek, nové odpaliště a Golfovou Klubovnu, které umožní otočit postup chodu jamek oproti současnosti, kdy je Klubovna v areálu Peluněk na sousedním katastru Zbraslav v pronájmu.

Cílem je zlepšit a rozšířit podmínky pro sportovní využití veřejnosti se spádovou oblastí poloviny Prahy, umožnit turnajový provoz rozšířeného areálu v rámci přesahu golfového hřiště na úroveň Mistrovství Republiky a dalších turnajů s mezinárodní certifikací a pro přípravu České Golfové Reprezentace a současně Golfové Akademie pro nové hráče, mládež a dorost.

V případě nového cvičného Odpaliště opustí Prague City Golf stávající lokaci v Dobývacím Prostoru pro těžbu Kámen Zbraslav a.s. pro vytvoření rekreační oblasti tak, jak je podrobně popsána v Koncepci Pražských břehů zpracoval IPR v roce 2014.

Nad rámec, přitom jako součást uplatněných Námitek vlastníka uvádíme toto sdělení pro Pořizovatele:

Vlastník Prague City Golf, s.r.o. a ClubHouse Phase II, a.s. vůbec nepředpokládají, že by snad informace o vydaných územních rozhodnutích a o stavu rozestavěného areálu nebyla Pořizovateli k dispozici od počátku jeho přípravy Metropolitního plánu, s ohledem na rozvoj golfového areálu a jeho přípravu s Magistrátem hl. m. Prahy min. od roku 2007.

Vlastník pozemků požaduje odstranění této závažné chyby v předloženém návrhu Metropolitního plánu a uvedení po právu do souladu s právním stavem na stavebních pozemcích, dle vydaných Rozhodnutí.

Vlastník pozemků zapsaných na LV č. 2318 k.ú. Lipence ClubHouse Phase II, a.s. ve spolupráci s Prague City Golf, s.r.o. by v případě schválení Metropolitního plánu v předložené verzi, nemohli zajistit řádnou funkci podniku, jak je zapsán v OR a museli by nutně vstoupit do likvidace.

Současně by ze skutkové podstaty, došlo k poškození dobrého jména stavebníka a poškození kontinuity dobrého jména hl. m. Prahy, jako zodpovědného smluvního partnera s respektem ke stavebnímu zákonu.

Vlastník pozemků při přípravě projektu postupoval v dobré víře a v souladu s platným územním plánem. Na základě legitimního očekávání a s péčí řádného hospodáře, investoval do projektu podstatné finanční prostředky. Schválením návrhu Metropolitního plánu, v připomínkované části, by došlo ke zmaření celé dosavadní investice se škodou prokazatelně přesahující stovky milionů korun. Dalším důsledkem je porušení kontinuity a předvídatelnosti všech rozhodnutí, které se na připomínkované území vztahují. Vlastník pozemků vždy důsledně jednal na základě zásady materiální pravdy.

Vlastník pozemku má zpracované dokumentace pro stavební povolení pro další rozvoj **Golfového areálu v k.ú. Lipence a Zbraslav**, které jsou souhlasně projednané s dotčenými orgány a obsahuje všechna potřebná závazná stanoviska. Účelně vynaložené náklady jsou z velké části z cizích zdrojů. V případě schválení Metropolitního plánu, v předloženém znění připomínkované části, by byla hodnota základového aktiva zcela znehodnocena. Nevýhnutelným s důsledkem je insolvence vlastníka pozemku a navázaných dodavatelů. Jedná se o škodu, která násobně převyšuje definici škody velkého rozsahu. Je zcela nepochybné, že tato situace by vyvolala řadu soudních sporů o náhradou škody, s finančními a reputačními dopady na hlavní město Prahu. S ohledem na závažnost dopadů, které vlastníku pozemků a stavebníku hrozí, z předloženého návrhu Metropolitního plánu se zjevnou „chybou“ v určení území jako nezastavitelného, proto v rámci smírného řešení navrhuje pořizovateli jednání o nápravě podle jeho programu, ke kterému jsme kdykoliv, podle jeho vyzvání, připraveni.

Na tomto jednání bychom odpovědného zástupce Pořízěvatelě, a Zpracovatele předloženého návrhu Metropolitního plánu dopravili na místo k místnímu šetření za účasti Stavebního úřadu k pořízení Zápisu o skutečném stavu areálu Prague City Golf a o skutečném stavu jeho stavebního dokončení.

Jsme připraveni v součinnosti s Pořizovatelem Hlavní město Praha umožnit po dokončení areálu jeho návštěvníkům sportovní využití pro spádovou oblast téměř poloviny Prahy a přilehlého Středočeského kraje a vytvořit místo setkávání aktivních občanů ve zdravém prostředí nového golfového areálu.

Návazné atrakce a služby také na sousedních pozemcích umožní odpočinek a sportovní využití pro velké množství zájemců v této části hl. m. Prahy, kde podobné aktivity dosud chybí.

2673	MHMPXPIZY2XS	Námítka	MHMPXPIZY2XS	3010050	Nesouhlas	<p>Žádám o vynětí pozemku parc.č. 3481/3, obec: Praha (554782), katastrální území Chodov (728225) z plochy pro občanskou vybavenost 800/185/2056 a rozvojové plochy 413/185/2396 se strukturou areálu vybavenosti tak, aby byla umožněna realizace níže uvedeného záměru, se kterým MČ Praha 11 souhlasí a za jehož účelem došlo k rozdělení a sloučení pozemků, viz podrobněji níže.</p> <p>Zdůrazňuji, že v návrhu MPP pro společné jednání byl pozemek parc.č. 3481/3, k.ú. Chodov, ve svém původním rozsahu součástí rozvojové plochy 413/185/2396 obytné s heterogenní strukturou. Po úpravě MPP pro účely veřejného projednání je i tato část pozemku, která však není dotčena vydanou změnou Z 3141/12 ÚP SÚ HMP, vymezena jako součást plochy pro občanskou vybavenost 800/185/2056 a současně též součástí rozvojové plochy 413/185/2396 se strukturou areálu vybavenosti, což znemožňuje nakládání s pozemkem v souladu se současně platným ÚP SÚ HMP.</p> <p>Z důvodu, že neodpovídá uvažovanému záměru realizace výstavby Polyfunkčního objektu PO Chodov, který bych chtěl na výše uvedeném pozemku realizovat.</p>
						<p>O realizaci výstavby PO Chodov usilujeme od roku 2018, níže uvádím stěžejní dokumenty, kterými prokazují výše popsané. V příloze všechny podané žádosti. na jižní části pozemku parc.č. 3481/3, která byla v 12/2020 součástí plochy VN/VV dle ÚP SÚ HMP, měla být umístěna venkovní parkovací stání.</p>
						<p>V říjnu 2021 vstoupila v platnost změna ÚP SÚ HMP Z 3141/12, která změnila funkční využití v jižní části tehdy již rozšířeného našeho pozemku parc.č. 3481/3, k.ú. Chodov z VN/VV na VV. Na skutečnost, že je pořizována změna ÚP SÚ HMP jsme nebili nikým upozorněni, naopak MČ Praha 11 souhlasila s připravovanou projektovou dokumentací včetně dělení a scelování pozemků za účelem rozšíření parc.č. 3481/3, k.ú. Chodov, viz podrobněji níže.</p>

2674	MHMPP097OGET	Námítka	MHMPP097OGET	3011700	Nesouhlas	<p>Skutečnost, že došlo k pořízení a vydání Z 3141/12 jsme zjistili až v 5/2022, a to ve fázi přípravy na podání Žádosti o společné ÚR+SP. V rámci veřejného projednání MPP jsme zjistili, že návrh MPP počítá nad rámec stávajícího ÚP SÚ HMP s celým pozemkem parc.č. 3481, k.ú. Chodov pro účely občanské vybavenosti, s čímž <b>zásadně nesouhlasíme</b>.</p> <p><b><u>Námítky k návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)</u></b></p> <p>K návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) (dále jen „Metropolitní územní plán“ nebo „MPP“) vznáším tyto <b>námítky</b>.</p> <p><b><u>Odůvodnění právní legitimace podat námítky:</u></b></p> <p>Jsem spoluvlastníkem bytové jednotky č. 213/5 a nebytové jednotky č. 213/13 v bytovém době č.p. 213 (LV 460) na pozemku parc. č. 161/3 (LV 495) (který je rovněž v mém spoluvlastnictví) v k. ú. Sedlec, část obce Sedlec, obec Praha. Z tohoto důvodu podávám námítky, a to v souladu s ustanovením § 52 odst. 2a 3 stavebního zákona, jako vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem řešení.</p> <p><b>Přímo jako spoluvlastník výše uvedených nemovitostí budu ovlivněn:</b></p>

**A) nepřiměřeným a nekoncepčním návrhem výstavby na sousedních pozemcích v k. ú. Sedlec, k. ú. Suchdol, k. ú. Lysolaje. Jedná se o nově navrženou výstavbu v rámci Metropolitního územního plánu v tzv. rozvojových územích pojmenovaných „240 Sedlec“, „164 Nový Sedlec“.**

Od našeho domu V Sedlci 213/1, Praha 6 je v ranních hodinách prakticky nemožné se dostat osobním automobilem na ulici Kamýcká. Problém má i MHD, která má vybudován zvláštní jízdní pruh. Zúžení za křižovatkou s ulicí V Sedlci je i pro průjezd MHD kritické. V této situaci pořizovatel a projektant územního plánu (i když jsme vše v roce 2018, v rámci připomínek k návrhu u Metropolitního územního plánu tuto skutečnost připomínkovali - společné jednání) reagovali na naše připomínky k nemožnosti další zástavby bez vyřešení dopravy arogantně navýšením podlažnosti v lokalitě a tím zvýšení počtu obyvatel a jejich osobních automobilů!

Tato situace byla řešena i municipalitami okolních obcí a Středočeským krajem a na základě naší a jejich výzvy byla zadána, po dohodě s panem nám. primátora doc. arch. Hlaváčkem (RHMP) a IPR Praha veřejná zakázka - komplexní dopravní studie celé spádové oblasti, která měla zohlednit veškeré vlivy. Tato studie (Tvůrcem studie byla společnost ETC, s.r.o. Dnes je tento materiál deklarován jako podklad k pořizované změně Z 3827/00, v současnost platného územního plánu hl. m. Prahy, a zároveň jako podklad pro Usnesení Rady hl. m. Prahy, nám neznámé číslo, které bylo přijato v pondělí 13.6.2022 a obsahem bylo schválení návrhu Urbanistické studie Nového Sedlce a schválení přípravy tramvajové trati "Nádraží Podbaba - Suchdol (Výhledy)") ale stále nebyla občanům ani municipalitám ve spádové oblasti (mimo městských částí bezprostředně před jednáním RHMP dne 13.6.2022) veřejně představena. Zjistili jsme ale, že byla již dokončena v roce 2021 a nereagovala prakticky vůbec na naše připomínky k nutnosti zjištění predikovaného vlivu dopravy z celé spádové oblasti. Intenzity dopravy vycházejí pouze ze stavu konzultovaného s TSK (7% - 8%). Navíc nebyla ani podkladem Metropolitního územního plánu a nám nebylo umožněno ji připomínkovat a podávat námítky.

Pokládáme tedy za nesporné, že při návrhu Metropolitního územního plánu nedošlo k vyhodnocení problematiky vzniku, přípravy a výstavby mnoha tisíců bytů a RD v okolí hl. m. Prahy, především ve Středočeském kraji. Občané v těchto satelitních městech velikosti dřívějších okresních měst, pracují, vzdělávají se a cestují za nákupy a kulturou a infrastrukturou do hl. m. Prahy. V jejich lokalitách bohužel není vybudována dostatečná základní občanská vybavenost. Navíc je nutné počítat s dalším velkým nárůstem počtu obyvatel v dnes ještě připravovaných satelitech. Výsledkem jsou a budou (vlivem dalšího nárůstu výstavby čím dál častější) dopravní kolapsy a přeplněnost Kamýcké a veškerých komunikací směr Jugoslávských partyzánů, Vítězné náměstí.

Rovněž nová výstavba v hl. m. Praze - Suchdol, Sedlec a především Nový Sedlec (jak dnes je navržena Metropolitním územním plánem) nepřináší nové komunikační napojení a řešení. Vše je ale odůvodňováno nesmyslným argumentem, že realizací tramvajové trati se vše vyřeší. Navíc zástavba na severu území tj. označena 240 Sedlec, se má, údajně podle výše uvedené nesmyslné dopravní studie, realizovat ještě před dokončením tramvajové trati. Z území Nový Sedlec mají být vedeny čtyři výjezdy z toho 2 světelné křižovatky, které zcela budou paralyzovat dopravu v celé oblasti. Lokalita Nový Sedlec je v dopravní studii preferována, ostatní dopravní problémy bagatelizovány a přehlíženy. Že existují zácpy již dnes nikoho nezajímá. Modelování dopravy v dopravní studii je nesmyslné. Počítá zřejmě s dopravou mimo špičku, což je v obytné zástavbě irelevantní. Podstatné je pro obyvatele se dostat do zaměstnání, škol atd. a zpět. Není podstatná klidová doprava např. v intervalu 11 - 13 hodiny. **Z tohoto důvodu je nutné do územního plánu navrhnout adekvátní řešení.** Nejsme pro zastavení výstavby, ale pro nalezení adekvátních řešení a odpovídající zástavbu těmto řešením. Tato ale musí být nalezena a uvedena do územního plánu současně s naplánování rozvoje lokality! Nemám řešení, tak neplánuji a zbytečně nezvyšuji apetit investorů a naštvanost občanů. **V rámci územního plánování musí být tedy především vyřešena doprava.** To ale nevyřeší navržená tramvajová trať, nesmyslná dopravní studie, ale zkapacitnění silniční sítě a realizace občanské vybavenosti a dostatečného spektra pracovních příležitostí ve Středočeském kraji. Územní plánování není izolovaná činnost. Takto to je dáno i platnou legislativou.

Tímto došlo podle našeho názoru k **porušení zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“), a to konkrétně § 18 Cíle územního plánování odst. 1 (1 )** *Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenstvu obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.*

*(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.*

**Rovněž došlo k porušení i § 19 Úkolů územního plánování stavebního zákona**

*(1) Úkolem územního plánování je zejména*

*a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty,*

*b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,*

*c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,*

*d) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,*

*e) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),*

*f) prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředku z veřejných rozpočtů na změny v území.*

**B) neřešení skládky, umíst'ování rekreačních ploch na místě skládky**

V Metropolitním plánu je vymezena nově plocha Veřejná vybavenost 800/164/2052 plocha o velikosti 7180 m2 rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: rekreační vybavenost. Není ale uvedeno jak skládka bude řešena. Skládka je stále samovolně rozhromována do zeleně. Dešťové vody, které pronikají skládkou, tak pronikají do podzemních vod a v případě přívalových dešťů přímo zasahují nemovitost v našem spoluvlastnictví V Sedlci 213/1 a okolní pozemky.

Tato skutečnost není vůbec řešena. Domníváme se, že došlo k porušení § 19 odst. 1 Úkolů územního plánování podle platného stavebního zákona

*(1) Úkolem územního plánování je zejména*

*1) určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území,*

*m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů, před negativními vlivy záměrů na území a navrhopat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak.*

**C) neřešení skládky, umístění transformační 20 hektarové plochy v lokalitě 164 Nový Sedlec**

V oblasti 164 Nový Sedlec je umístěna transformační plocha o cca 20 hektarech 411/164/2008. Tato lokalita má být umístěna na současné skládce a pro výstavbu je nutné realizovat odvozy obrovského množství materiálu a likvidovat odpad. Tato situace není dostatečně řešena pořizovatelem v Metropolitním územním plánu. Zásadní je také, že stávající zeleň bude zcela likvidována. V celé oblasti bude po výstavbě zcela jiné mikroklima a lze pokládat za jisté, že dojde ke změně i teploty. Tyto skutečnosti lze prokázat současným leteckým pohledem na území. Vzhledem k rozsahu předmětné plochy tato skutečnost ovlivní i naše pobytové podmínky. V lokalitě měly být navrženy odpovídající zelené pásy izolující zeleně jako kompenzační opatření stávající zeleně. Opak je pravdou, je zvoleno maximální využití území, které mnoho zelených ploch nepřináší a není vůbec přirozené do lokality s vesnickou, příměstskou zástavbou. Nejedná se tedy vůbec o vyvážený a adekvátní rozvoj. Metropolitní územní plán měl obsahovat etapizaci jak z ohledem na problémy s dopravou (zácpy, přetížení PID), tak i vzhledem k provádění výstavby a rekultivace skládky na 20 hektarech. Je nutné navrhnout postupnou realizaci pro minimalizaci zatížení území a to v návaznosti na realizaci rozvojových ploch v oblasti 240 Sedlec

Domníváme se, že došlo k porušení § 19 odst. 1 Úkolů územního plánování stavebního zákona

*(1) Úkolem územního plánování je zejména*

*l) určovat nutné asanační, rekonstrukční a re kultivační zásahy do území,*

*m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměru na území a navrhoval kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak*

**Rovněž se jedná i o porušení čl. 10, odstavce 1, písm. b Metropolitního územního plánu:**

*Rozvojové zásahy jsou prostřednictvím stanovené stability a míry využití území koordinovány v jednotlivých lokalitách tak, aby vytvářely podmínky pro vyvážený rozvoj Prahy jako celku, města s historicky vrstvenou kompozicí a hlavního města České republiky.*

**D) vymezení nových zastavitelných ploch na plochách dosud nezastavitelných, aniž jsou k tomu splněny zákonné podmínky. K tomu je využíváno zahrnutí nezastavitelných „zelených" ploch do transformačních ploch a rozvojových ploch nebo do tzv. vesnické struktury, které určité procento zastavění umožňují.**

Stávající platný územní plán hl. m. Prahy určuje „zelené plochy“:

a) Plochy NL (louky pastviny) parc. č. 41/1 v k. ú. Sedlec (část parcely) a 41/3 v k. ú. Sedlec. Plochy ZMK (zeleň městská a krajinná) parc. č. 46/1 v k. ú. Sedlec a 46/3 v k. ú. Sedlec. **Tyto zelené plochy byly poblíž naší nemovitosti zcela zrušeny!** Vše bylo zahrnuto do transformační plochy s heterogenní strukturou 411/240/2426, čímž byla umožněna jejich zastavitelnost. V oblasti označené „240/Sedlec“ **jsou pouze v severní části** velkého území transformační plochy 411/240/2426 o výměře 7,5 ha vymezeny parky, které mají ale nahrazovat stávající zelené plochy, nikoliv plochy rušené!

b) Údajem v předmětné ploše 123/240/1061 je pouze umožněno: v okolí 100 metrů od bodu vymezit park o minimální rozloze 2000 m2 - to ale nahrazuje snad plochu ZMK, která je poblíž o výměře 0,481 ha.

c) Údaj 123/240/3158 Park u kaple Nejsvětější trojice - místní park, potvrzuje pouze stávající park.

d) Plocha PS (sady, zahrady a vinice) stávajícího, dnes platného územního plánu hl. m. Prahy, parc. č. 125, 133/1, 133/2 v k. ú. Sedlec, o výměře 1207 ha zcela zanikla a byla nahrazena

						vesnickou strukturou. To je ale naprosto jiná funkce, která umožňuje zastavitelnost dosud nezastavěných ploch až do 49,9 %. Z prakticky nezastavitelné plochy se dělají plochy zastavitelné. Zatímco tato plocha byla velice koncepčně vhodná pro rozhraní obytné území x lesní porost. <b>Pokládáme za nesporné, že pořizovatel porušil ust. § 55 odst. 4 stavebního zákona.</b> Podle tohoto ustanovení lze další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit <b>pouze na základě prokázání nemožnosti využití již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch</b> . Pořizovatel se touto otázkou podrobně v k. ú. Sedlec nezabýval, účelově nahradil plochy původního územního plánu v k. ú. Sedlec označené NL (louky a pastviny), ZMK (zeleň městská a krajinná) a PS (sady, zahrady a vinice) vesnickou strukturou, případně je zahrnul do transformační plochy. Zde je ale možná zastavitelnost! V případě transformační plochy podle příslušného regulativu, v případě vesnické struktury až do 49,9%. Nelze tedy vůbec hovořit o nezastavitelných plochách. Zde nemůže ani uspět případná argumentace o nutnosti vymezení dalších zastavitelných ploch. Přímou v k. ú. Sedlec, Suchdol a Lysolaje je vymezeno nově až nesmyslné množství ploch pro zástavbu bytů a dalších objektů, a to naprosto bez ohledu na kapacitu dopravní infrastruktury. Tento přístup vede pouze k dopravním kolapsům. Z tohoto důvodu pokládáme za nesporné, že zde došlo k porušení výše uvedeného ustanovení stavebního zákona. Právě i z tohoto důvodu nemůže uspět případná argumentace demografickými statistikami a odhadovaným vývojem bytového fondu v okolí. Jako transformační plochy je vymezeno v lokalitách 240 Sedlec a 163 Nový Sedlec možná více jak 50% ze všech pozemků a to bez jakékoliv koncepce. Navíc počet obyvatel se v ČR prakticky nezvyšuje. Vylidňování obcí, kde byla za miliardy Kč vybudována infrastruktura, do Prahy, je pouze selháním regionální politiky v ČR a nezodpovědného přístupu při absenci dostatečné podpory regionů v tvorbě pracovních příležitostí pro mladé, vzdělané obyvatele. Územní plán nelze, zvláště u hl. m. Prahy, sestavovat izolovaně a vymezovat další plochy k zástavbě na základě libovůle.
2674	MHMPP097OGET	Námítka	MHMPP097OGET	3011715	Nesouhlas	<b>E) Politika územního rozvoje České republiky</b> <b>Metropolitní územní plán není v souladu</b> s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 4 (včetně Aktualizací č. 1, 2, 3 a 5) dále jen „PÚR“. <b>K bodu (14)</b> <i>„ Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivitty. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užité hodnoty. “</i> <i>Metropolitní územní plán stanovuje cílový charakter lokality 240 Sedlec, takto : Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, obytné lokality Sedlec se strukturou vesnickou. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Krajina kaňonu Vltavy a Šareckého potoka. Lokalita Sedlec je vymezena jako lokalita s původní vesnickou strukturou. V lokalitě je nutné chránit dochovaný charakter jádra původního historického sídla. Cílem navržených regulativu je zachování prostorového uspořádání a posílení historického jádra vesnice kolem původní návsi, obklopeného rodinnými domy.</i> Ve výsledku je vše jinak. Je zde vymezena (na cca 50% území) transformační plocha 411/240/2426 o rozloze 74828 m2, s výškou až 4NP. Typ struktury: heterogenní struktura Způsob využití: obytná Koeficient zastavení stavebního bloku ZB: ZBM: 65% (pro malé bloky do 2 000 m2 včetně) ZBS1: 55% ZBS: [ZBV + (ZBS1 - ZBV) x (12 000 - plocha bloku) / 10 000] (pro střední bloky nad 2 000 m2 do 12 000 m2 včetně2) ZBV: 35% (pro velké bloky nad 12 000 m2) ZBN: 40% (pro neznámý blok) V ploše je bodem vyjádření požadavek na umístění parku. V ploše je bodem vyjádření požadavek na umístění veřejné vybavenosti. Tato plocha o 7,5 ha má doplnit původní vesnické struktury. Domnívám se, že není nutný ani další rozbor. Je nesporné, že tato struktura k ochraně původní vesnické struktury nemůže přispět a to zejména, když pořizovatel Metropolitního plánu přistoupil, bez jakéhokoliv odborně podloženého urbanistického odůvodnění k navýšení podlažnosti v této transformační ploše. Vesnickému charakteru rovněž ani neprospěje umístění veřejné vybavenosti 800/240/1534 - v okolí 100 metrů od bodu rezervovat plochu o minimální rozloze 2000 m2, pro využití: občanská vybavenost. Podstatně vhodnější je umístění do plochy transformační plocha 411/164/2008 o rozloze 197400 m2, kde je nutné vytvořit školská zařízení (škola a MS) Navíc plocha transformační plocha 411/164/2008 o rozloze 197400 m2 v sousedním území 164 Nový Sedlec rovněž nepomáhá v udržení vesnické struktury původního Sedlece a bude mít na celou cílovou urbánní strukturu až destruktivní účinky. Zároveň je pokládáme za nesporné, že pořizovatel ani nesplnil základní podmínku. Jednat ve veřejném zájmu. Výše uvedený přístup - nelogickou a ničím neodůvodnitelnou snahu o co největší využití území, zásadně odmítají místní občané, okolní municipality. Jedná se tedy o veřejný zájem. Je naprostý omyl se domnívat, že veřejný zájem určují někteří zastupitelé hl. m. Prahy nebo MČ Prahy 6, případně zájmy developerských firem. To, že jsem zastupitel ještě neznamená, že jednám ve veřejném zájmu. Veřejný zájem je skutečný zájem veřejnosti a tu je oprávněna vyslovovat pouze veřejnost sama. <b>Řešení zachování krajinného pohledu na skály.</b> Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje a vazby nepopisuje. Skály jsou sice krajinným rozhraním, ale nic to pro regulaci v rámci navrženého územního plánu neznamená. O tom, jak působí, rozhoduje i kontext okolí, které také zajišťuje reálnou prostupnost. Krajinnou hodnotu zásadně ovlivní to, co se bude stavět pod a nad skálou a samotná skála není ani přístupná, ani moc prostupná. Koncepci musí být hledání reálných vazeb a propojení napříč celým městem a to chránit jako koncepční prioritu města a ne jen na jeho obvodu. <b>Je zde nutné řešit i částečnou nezastavitelnost území a snížení podlažnosti z důvodu zachování krajinného rázu a přírodní dominanty. Ideální je zde koncepce vesnického charakteru nebo zahradního města.</b> Závěr: Pokládáme za nesporné, že Metropolitní plán není s tímto bodem v souladu. Vůbec nechrání přírodní, kulturní i civilizační hodnoty včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví a nevytváří podmínky pro rozvoj kulturní krajiny.
2674	MHMPP097OGET	Námítka	MHMPP097OGET	3011718	Nesouhlas	<b>E) Politika územního rozvoje České republiky</b> <b>Metropolitní územní plán není v souladu</b> s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 4 (včetně Aktualizací č. 1, 2, 3 a 5) dále jen „PÚR“. <b>K bodu (14a)</b> <i>„ Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny. “</i> Pořizovatel uvádí, že území hl. m. Prahy není typickým venkovským územím. Takto se ale nelze vypořádat s výše uvedenou podmínkou pro celou plochu hl. m. Prahy. Části území si venkovský charakter zachovaly a dokonce jsou regulativy stávajícího územního plánu „chráněny“. Některé bohužel nikoliv. Typickým příkladem venkovského území je právě část, která je v Metropolitním plánu vymezena lokalitami 240 Sedlec a 164 Nový Sedlec. Lokalita 240 Sedlec byla narušena v období socialismu nesmyslnou výstavbou mrazíren. Dnes by měla být snaha tuto zástavbu nahradit zástavbou, která bude svým urbánním charakterem navazovat. Tento postup požadují místní občané, okolní municipality. Nikoliv zástavbou typu megalomanského sídliště, která do lokality vůbec nepatří.
2674	MHMPP097OGET	Námítka	MHMPP097OGET	3011720	Nesouhlas	<b>E) Politika územního rozvoje České republiky</b> <b>Metropolitní územní plán není v souladu</b> s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 4 (včetně Aktualizací č. 1, 2, 3 a 5) dále jen „PÚR“. <b>K bodu (19)</b> <i>„ Vytvářet předpoklady pro rozvoj, využití potenciálu a polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu, vč. území bývalých vojenských újezdů). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporně v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území. “</i> Pozemky, které jsou v oblasti Sedlec a Nový Sedlec jsou mnohdy nazvány brownfielody. Tento název je zcela nesprávný. Na pozemcích se stále pracuje a rozvíjí se činnost. Rozvoj stávajících činností je ale účelově utlumován současnými vlastníky. Provozovatelé živností a nájemci jsou neustále v nejistotě kdy zaniknou stávající budovy a objekty. Na pozemcích je mrazírenský provoz, ale také sklenářství, drobná výroba nábytku, malá truhlárna, velko a maloobchodní prodej elektro součástek nebo stavebniny a můžeme pokračovat. Vlastníci ale stále požadují přeměnu pozemků na bytovou zástavbu a pořizovatelé Metropolitního plánu tomu nahrávají, stejně jako ti, kteří pracují na změnách stávajícího platného územního plánu. Zatím je to nelogické. Drobné provozovny, které v místech u železniční trati a rušné komunikace a křižovatky Kamýcká a Roztocká nikoho neruší, potřebují obyvatelé celé oblasti Praha 6, Suchdola a přilehlých obcí. Náhrada není. Jak si lze vykládat snahu o prosazení bytové výstavby bez odpovídající zeleně - sledování pouze zájmů některých subjektů, nejde tedy nesporně o koordinaci veřejných a soukromých zájmů. Bude skutečně hospodárně zde realizovat z veřejných rozpočtů odhlučňovací prvky? Jedná se o účelné využívání území, když jinde služby tohoto charakteru nejsou? Rozvoje zeleně, jak je argumentováno ve zdůvodnění jsme si tedy pro oblast Sedlec a Nový Sedlec nějak nevšimli. Navíc polyfunkční využívání nezpůsobuje takovou dopravní zátěž. Cíl - účelné využívání a úsporné území v nárocích na veřejné rozpočty, na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území, tedy není vůbec splněn, dokonce lze říci, že byl ignorován.
2674	MHMPP097OGET	Námítka	MHMPP097OGET	3011723	Nesouhlas	<b>E) Politika územního rozvoje České republiky</b> <b>Metropolitní územní plán není v souladu</b> s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 4 (včetně Aktualizací č. 1, 2, 3 a 5) dále jen „PÚR“. <b>K bodu (15) a k bodu (20a)</b>

(15)  
„ *Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel.* “  
Metropolitní plán zásadně není s tímto bodem v souladu. Metropolitní plán nedbá na předcházení prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Zpracovatel nenavrhł dostupná řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace a snížení její úrovně. V lokalitě Sedlec a Nový Sedlec je toto zcela patrné.  
(20a)  
„ *Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury a při vymezování ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny, uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení environmentálních problémů.* “  
Metropolitní plán je rovněž v rozporu s tímto bodem. Navrhuje řešení, která jsou nevyužitelná pro všechny skupiny občanů. Příkladem je nadchod v lokalitě Sedlec.

**k bodům (15) a (20a)**

**a)** Je nutné **propojit nově podchodem oddělené části Sedlce a řešit cestu spoluobčanů od vlaku**, tak aby mohl Sedlec fungovat jako jeden celek v místě ulice Přerušené. Tedy aby nebyl pohyb občanů omezen železnicí, tak jako v minulosti v Berlíně zdí a občané nemuseli jako školáci uskakovat před vlakem. Právě segregaci napomáhá navrhování nadchodu nad elektrickou trací železniční dráhy. **Nadchod je zcela nevhodný** (640/-/133 Lávka přes železnici v Sedlci — návrh). Nadchod je tak skutečnou atrakcí pro mladé a děti (pro sledování mašinek), nikoliv pro starší, původní obyvatele Sedlce. Navíc zde toto místo zcela „nahrává“ tomu aby zde byl podchod. Využil někdy v životě někdo z autorů nadchod nad železniční drahou ? Uvědomil si, jak jej bude využívat s kočárkem nebo až mu bude 70 let ? Nevíme kdo vymyslel pojmenovat po přerušení ulice tratí ulici „Přerušená“ a nerealizovat podchod. Musel se cítit naprosto geniální a se smyslem pro humor. Prosím, pokuste se tento typ humoru a geniality, zřejmě z období socialismu, odstranit a řešit i cestu spoluobčanů od vlaku a skutečný průchod do oddělené části Sedlce. Budeme Vám zavázáni.  
**b) Novou tramvajovou trať vést tak, aby vhodně obsloužila obě části Sedlce.** V současné době je zastávka tramvaje umísťována pouze podle „urbanistického“ zájmu developerů v oblasti Nového Sedlce. Je velice vzdálená lokalitě Sedlec. Zastávku je nutné vybudovat v lokalitě Nový Sedlec poblíž ulice Kamýcké. Je nutné zohlednit veřejný zájem při vedení celé trati.  
**Zde je vhodné situovat i obchody a služby. Stávající umístění je naprosto v rozporu s výše uvedeným požadavkem**  
**c) V lokalitě Sedlec, a především Nový Sedlec, a to v transformačních a rozvojových plochách jsou naprosto minimálně, nebo nejsou vůbec, vymezeny plochy pro sport a oddech, základní veřejnou vybavenost.** Stávající Sedlec nemůže poskytovat pro Nový Sedlec celou infrastrukturu. **Nový Sedlec by měl „přinést“ obchodní prostory, sportoviště, zelené plochy, parky.** Právě zde by měla být umístěna škola a školka. Nikoliv ji umístit do oblasti Sedlec, u původní zástavby, ale tam kde bude sloužit nikoliv znamenat další zátěž pro původní lokalitu. Mělo by se jednat o zahradní město se základní vybaveností v širším slova smyslu. Nesmí se jednat o další rozvoj procesu suburbanizace.  
**d)** Rovněž nelogický je návrh lávky přes Vltavu (640/-/59 Lávka přes Vltavu u Sedlce — návrh). Tato lávka mohla navazovat na ulici Přerušenou a umožnit tak přímé napojení. Na druhé straně Vltavy je relaxační zóna, kterou občané rádi využijí. Takto se jedná o spojení, které je nelogické a spojuje pouze jednotlivé nemovitosti. Námi navržené spojení je pro všechny podstatně atraktivnější a především je atraktivnější pro pěší turistiku a cykloturistiku pokud bude podchod a podjezd pod tratí. V oblasti 240 Sedlec a 164 Nový Sedlec bude velké množství občanů, kteří lávku přes Vltavu budou moci využít pro krátké procházky, stejně tak občané z druhé strany Vltavy.

**E) Politika územního rozvoje České republiky**  
**Metropolitní územní plán není v souladu** s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 4 (včetně Aktualizací č. 1, 2, 3 a 5) dále jen „PÚR“.  
**K bodu (16)**  
„*Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.* “  
K tomuto bodu je uveden zcela nepravdivý Závěr:  
„ *Metropolitní plán je s tímto bodem v souladu. Metropolitní plán důsledně upřednostňuje komplexní řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje hledá ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli.* “  
Vše je zcela naopak. Občané zde již více jak 10 let upozorňují na nutnost důsledně upřednostnit komplexní řešení před uplatněním jednostranných hledisek a požadavků. Další informace je možné zjistit na <https://sedlec6.webnode.cz/>  
V žádném případě nejsou občané pro nerealizaci zástavby rozvojových ploch, ale požadují přitom řešit vše komplexně. Z tohoto důvodu zde již proběhly dvě petice. Název petice je všeřikající: Petice za přiměřené využití území Praha 6 - Sedlec, a to v souladu s obecně závaznými předpisy a závaznými regulativy, tj. navržení odpovídající zástavby, adekvátních ploch pro zeleň, veřejných ploch, ploch pro odpovídající veřejnou vybavenost, vyřešení dopravy a infrastruktury  
<https://sedlec6.webnode.cz/files/200000453-537665376a/Peticel3.10.2019.pdf>  
Zásadní je vyřešit:  
1) dopravní zácpy a zatížení dopravou. IPR Praha zadal na naše podněty a podněty okolních municipalit komplexní dopravní studii, která měla zahrnout vlivy nové výstavby v okolních městech a vesnicích Středočeského kraje. Výsledek ale nikdo neuveřejnil. Představitelé municipalit ani občané je neznají. Právě od tohoto zjištění se měla odvíjet kapacita nových transformačních ploch v oblasti Sedlec a Nový Sedlec.  
2) Opakovaně jsme upozorňovali na nepřiměřenou podlažnost, nedostatečnou infrastrukturu, zatápění, neřešení kanalizace a můžeme pokračovat  
3) Domníváme se, že naprosto postačuje se seznámit s našimi připomínkami ke změnám stávajícího územního plánu.  
Skutečně nelze pochopit, jak někdo může tvrdit takový nesmysl. Zde skutečně platí, že je sledován pouze jednostranný požadavek na co největší míru využití území bez ohledu na další hlediska, občany, legislativu. Doufám si tvrdit i prostou logiku. Stačí prostá úvaha. Jak to dopadne, když zastavím dalších cca 25 hektarů v lokalitě byty v bytových domech s nepřiměřenou podlažností? A to je již v blízkých obcích plánováno dalších tisíce RD a bytů.

**E) Politika územního rozvoje České republiky**  
**Metropolitní územní plán není v souladu** s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 4 (včetně Aktualizací č. 1, 2, 3 a 5) dále jen „PÚR“.  
**K bodu (21)**  
„ *Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých ploch nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilych pro nenáročné formy krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.* “  
Nějak jsme si splnění této podmínky v oblasti Sedlec a Nový Sedlec nevšimli. Naopak zeleně ubylo. Tvrzení o tvoření zeleného pásu jsou nepravdivá, Naopak v ulici V Sedlci u křižovatky Kamýcká došlo k odstranění zeleného pásu, který byl v bývalém územním plánu. Jedná se konkrétně o:  
Současným územní plánem vyznačené  
a) plochy NL (louky pastviny) parc. č. 41/1 v k. ú. Sedlec (část parcely) a 41/3 v k. ú. Sedlec  
b) plochy ZMK (zeleň městská a krajinná) parc. č. 46/1 v k. ú. Sedlec a 46/3 v k. ú Sedlec  
Tyto plochy byly zcela zrušeny! V transformačním území označeném „240/Sedlec“ jsou pouze v severní části velkého území vymezeny parky, které mají údajně nahrazovat stávající zelené plochy:  
123/240/1061 - v okolí 100 metrů od bodu vymezit park o minimální rozloze 2000 m2 - má nahradit snad plochu ZMK, která je poblíž o výměře 0,481 ha.  
123/240/3158 Park u kaple Nejsvětější trojice - místní park.  
To jsou ale plochy, které nahrazují zeleň částečně nebo vůbec .  
Dalším příkladem je plocha označená současným územním plánem PS (sady, zahrady a vinice) parc. č. 125, 133/1, 133/2, vše v k. ú. Sedlec, o výměře 1,207 ha, která zcela zanikla a byla nahrazena bydlením v zahradách. To je ale naprosto jiná funkce, která umožňuje zastavitelnost zahrady až do 49,9 %. Z prakticky nezastavitelné plochy se dělají plochy zastavitelné. Zatímco tato plocha byla velice koncepčně vhodná pro rozhraní obytné území x lesní porost.

**E) Politika územního rozvoje České republiky**  
**Metropolitní územní plán není v souladu** s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 4 (včetně Aktualizací č. 1, 2, 3 a 5) dále jen „PÚR“.  
**K bodu (22)**  
„*Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy udržitelného cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).* “  
Návrh nadchodu v ulici Přerušená nad železniční elektrickou trací (640/-/133 Lávka přes železnici v Sedlci — návrh) je jasným příkladem porušení tohoto pravidla. Pořizovatel Metropolitního územního plánu vybudováním nadchodu namísto podchodu porušuje několik bodů současně. Brání migraci starších spoluobčanů, nerespektuje bezdůvodně naše připomínky a navíc zde může být využit podchod i pro cyklostezku. Někdo může namítnout, že cca 300 - 400 m je malý viadukt pod tratí. Ten je ale pouze jednosměrný, úzký, takže zde dochází ke konfliktu s automobilovou dopravou a ve směru, kde je umožněn vjezd, je u silnice velké převýšení. Pro málo zdatné cyklisty je nevhodný. Další podjezd je vzdálen asi 800 - 900 m, ale je pouze

2674	MHMPP097OGET	Námítka	MHMPP097OGET	3011744	Nesouhlas	<p>jednosměrný.</p> <p>Podmínkám ale zároveň brání i nepřiměřené využití území, které je navrženo v transformačních plochách oblastí 240 Sedlec a 164 Nový Sedlec.</p> <p>Rovněž nelogický je návrh lávky přes Vltavu (640/-/59 Lávka přes Vltavu u Sedlce — návrh). Tato lávka mohla navazovat na ulici Přerušenou a umožnit tak přímé napojení. Na druhé straně Vltavy je relaxační zóna, kterou občané rádi využijí. Takto se jedná o spojení, které je nelogické a spojuje pouze jednotlivé nemovitosti. Námi navržené spojení je pro všechny podstatně atraktivnější a především je atraktivnější pro pěší turistiku. V oblasti 240 Sedlec a 164 Nový Sedlec bude velké množství občanů, kteří lávku budou moci využít pro krátké procházky, stejně tak občané z druhé strany Vltavy.</p> <p><b>E) Politika územního rozvoje České republiky</b> <b>Metropolitní územní plán není v souladu</b> s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 4 (včetně Aktualizací č. 1, 2, 3 a 5) dále jen „PÚR“.</p> <p><b>K bodu (24)</b> „ Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví a v souladu s principy rozvoje udržitelné mobility osob a zboží, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podminít. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou). “</p> <p>Nelze pochopit, jak pořizovatel Metropolitního plánu došel k tomu, že vše bylo splněno. Jak již bylo uvedeno, v oblasti Sedlec a Nový Sedlec dochází k návrhu nových transformačních ploch s neúměrnou podlažností a vysokým stupněm využití území, a to i když již dnes zde vznikají dopravní zácpy a v přilehlých městech a obcích Středočeského kraje se připravuje výstavba několika tisíc RD a bytových jednotek. Jasně je uvedena nutnost podnitit možnost nové výstavby dostatečnou veřejnou infrastruktury. Naše připomínky jsou stále ignorovány. Peticemi se již dlouhodobě domáháme splnění této podmínky. Požadovaná komplexní dopravní studie celé spádové oblasti nebyla vůbec zveřejněna.</p>
2674	MHMPP097OGET	Námítka	MHMPP097OGET	3011746	Nesouhlas	<p><b>E) Politika územního rozvoje České republiky</b> <b>Metropolitní územní plán není v souladu</b> s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 4 (včetně Aktualizací č. 1, 2, 3 a 5) dále jen „PÚR“.</p> <p><b>K bodu (25) a k bodu (26)</b> (25) „ Vytvářet podmínky’ pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmiřování účinku povodní. Při vymezování zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami “</p> <p>(26) „ Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod. “</p> <p>V Sedlci byly opakované záplavy vlivem neřešení odvodnění v MČ Suchdol a napojení odvodnění na bývalý Sedlecký potok, který byl již desítky let nevyužíván. Opět odezvu v územním plánu a v materiálu VVURÚ nenalezneme. Zachraňuje nás pouze víra v sucho bez přívalových dešťů. To je asi málo. Odezva by měla být v návaznosti územního plánu na opatření, výstavbu v lokalitách podminít realizací těchto opatření. Vlastně již teď chvíli jsme měli sucho takže věříme, že další a další výstavba zpevněných ploch a budov v areálu ČZÚ je dobře provedena, vody zasakovány, i když tomuto procesu nejsou místní geologické podmínky „nakloněny“. Výstavba v oblasti 653 Zemědělská univerzita, 652 Akademie a 383 Suchdol by totiž měla být zastavena a vše skutečně dořešeno. Retenční opatření jsou v lokalitě naprosto nedostatečné.</p> <p>Skládka Sedlec - na skládce je vymezena nově plocha Veřejná vybavenost 800/164/2052 plocha o velikosti 7180 m2 rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: rekreační vybavenost. Není ale uvedeno jak skládka bude řešena. Skládka je stále samovolně rozhrnována do zeleně. Dešťové vody, které pronikají skládkou, tak pronikají do podzemních vod a v případě přívalových dešťů přímo zasahují nemovitost v našem vlastnictví a okolní pozemky.</p> <p>Tato skutečnost není vůbec řešena. Domníváme se, že došlo k porušení § 19 odst. 1 Úkolů územního plánování stavebního zákona.</p> <p>Do vyřešení by neměla být vymezována nová transformační plocha v oblasti 240 Sedlec.</p>
2674	MHMPP097OGET	Námítka	MHMPP097OGET	3011749	Nesouhlas	<p><b>E) Politika územního rozvoje České republiky</b> <b>Metropolitní územní plán není v souladu</b> s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 4 (včetně Aktualizací č. 1, 2, 3 a 5) dále jen „PÚR“.</p> <p><b>K bodu (27)</b> „ Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury, včetně podmínek pro rozvoj digitální technické infrastruktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami. Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítí regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech. “</p> <p>V oblasti 240 Sedlec dochází k umístění školského zařízení, namísto aby k umístění došlo k větší lokalitě 164 Nový Sedlec (v této velké lokalitě o 20 hektarech není, zřejmě na přání developerů, umístěno nic. Tramvajová trať vede nesmyslně vzdáleně od lokality 240 Sedlec Takže všichni z obrovské lokality 164 Nový Sedlec budou jezdit do lokality 240 Sedlec se svými dětmi do školy. To je vyloženě výborné řešení v oblasti, kde již dnes jsou dopravní zácpy. Rodiče z lokality 240 Sedlec již zřejmě nikdy nevyjedou a budou se muset z nich stát učitelé. Navíc jsou tím zlikvidovány zelené pásy a narušena soudržnost stávajících obyvatel, nesmyslně navýšen provoz v lokalitě 240 Sedlec. Dnes již vznikají dopravní zácpy, Autobusová doprava MHD je přeplněna a rovněž je přeplněna železniční doprava. Metropolitní plán řeší pouze tramvajovou dopravu. Ta snad může autobusové dopravě, ale pro obyvatele oblasti 240 Sedlec bude pro vzdálenost zastávky tramvaje, tramvaj jen omezeně využitelná. Opět zřejmě na přání developerů. Další problémy - automobilová a železniční doprava není vůbec Metropolitním plánem řešena. Nikdo se nezaměřil na její kapacity. Oblasti 240 Sedlec a 164 Nový Sedlec jsou toho příkladem. Nikdo se nezajímal na celkovou predikci dopravy s ohledem na rozvoj výstavby v celé spádové oblasti.</p>
2674	MHMPP097OGET	Námítka	MHMPP097OGET	3011752	Nesouhlas	<p><b>E) Politika územního rozvoje České republiky</b> <b>Metropolitní územní plán není v souladu</b> s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 4 (včetně Aktualizací č. 1, 2, 3 a 5) dále jen „PÚR“.</p> <p><b>K bodu (28)</b> „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat potřeby rozvoje území v dlouhodobém horizontu a nároky na veřejnou infrastrukturu, včetně veřejných prostranství. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je vhodné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.“</p> <p>Opět nebylo v oblasti Sedlce a Nové Sedlce nic řešeno. Potřeby rozvoje území jsou ignorovány. Oblast Nového Sedlce nemá navrženo žádné školské zařízení, žádnou infrastrukturu. Veřejná prostranství nejsou plánována, zeleň, vymezená v současně platném územním plánu, je omezena. Jsou ignorovány dopravní problémy - zácpy. I v takových podmínkách je navrhovaná zástavba (stav při minulém projednání v roce 2018) navyšována a zintenzivněna. S veřejností nebylo o této skutečnosti vůbec samozřejmě nic konzultováno.</p>
2674	MHMPP097OGET	Námítka	MHMPP097OGET	3011756	Nesouhlas	<p><b>F) OB1 Metropolitní rozvojová oblast Praha</b> <b>Praha je součástí OB1 Metropolitní rozvojová oblast Praha, Metropolitní plán nesplňuje požadavky stanovené pro tuto oblast.</b></p> <p><b>Úkoly pro územní plánování:</b> a) <i>Koordinovat rozvoj a využití území hlavního města Prahy a Středočeského kraje s důrazem na řešení problémů suburbanizace, včetně odpovídající veřejné infrastruktury.</i></p> <p>Rozvoj není vůbec koordinován. To byl právě důvod proč jsme iniciovali petice a realizaci Komplexní dopravní studie. V Sedlci vznikají zácpy a pořizovatelé Metropolitního územního plánu plánují novou výstavbu v oblastech Sedlec a Nový Sedlec. Ve Středočeském kraji probíhá další překotná výstavba. My jsme byli nuceni vyzvat okolní představitele měst a obcí ke spolupráci a představitele Středočeského kraje a iniciovat vůbec navázání nějaké spolupráce. Nikdo tedy nic nekoordinuje, pouze my, občané v Sedlci. Stále žádáme hl. m. Prahu a IPR Praha o spolupráci. Nově máme informaci, že urbanistická studie Nový Sedlec a dopravní studie již byly dokončeny v roce 2021. Nikdo ale občany a municipality ve spádové oblasti neinformoval, nikdo se nemohl vyjádřit (viz. úvod těchto námitek)</p>
2674	MHMPP097OGET	Námítka	MHMPP097OGET	3011758	Nesouhlas	<p><b>G) nerespektování dílčích zjištění a závěrů dokumentaci vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“ ) VVURÚ</b></p> <p>Domnívali jsme se, že nemožnost nové zástavby vyplyne z dokumentace VVURÚ k Metropolitnímu územnímu plánu, tedy Vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů k projednání dle § 52 stavebního zákona. VVURÚ ale nebyla zpracována dostačujícím způsobem, a to především z důvodu, že neřeší konkrétní problémy v lokalitách, řešení a zjištění jsou nekonkrétní. Případně, že pořizovatel Metropolitního územního plánu sám některé skutečnosti ovlivňující zástavbu odpovídajícím způsobem ani nevyhodnotí. Toto nedostatečné vyhodnocení má nesporně i vliv na rozvoj v území, který nepříznivě ovlivní i mne, spoluvlastníka nemovitosti V Sedlci 213/1, Praha 6. Došlo podle našeho názoru k <b>porušení zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“), a to konkrétně § 19, odst. 2</b></p> <p><i>Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1).</i></p>

<div>Konkrétní skutečnosti: <b>1) str. 172 materiálu VVURÚ</b> (číslování odvezeno od číslování souboru pdf v elektronické podobě, úvodní strany chybí, Jsou součástí jiného souboru), položka 96, skládka Sedlec - na skládce je ale v Metropolitním plánu vymezena nově plocha Veřejná vybavenost 800/164/2052. Předmětná plocha o velikosti 7180 m2 je rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: rekreační vybavenost. Není ale uvedeno jak skládka bude řešena. Skládka je stále samovolně rozhrnována do zeleně. Dešťové vody, které pronikají skládkou, tak pronikají do podzemních vod a v případě přívalových dešťů přímo zasahují nemovitost v našem spoluvlastnictví (V Sedlci 213/1, Praha 6) a okolní pozemky. Tuto skutečnost, která je všeobecně známá, měl při zpracování Metropolitního územního plánu zohlednit i jeho pořizovatel a to bez ohledu zda problematika je zpracována nebo nezpracována ve VVURÚ. Tato skutečnost ale není vůbec řešena. Domníváme se, že došlo rovněž (vedle výše uvedeného ustanovení § 19, odst. 2 stavebního zákona) k porušení <b>§ 19 odst. 1 Úkolů územního plánování stavebního zákona</b> <i>(1) Úkolem územního plánování je zejména</i> <i>l) určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území.</i> <i>m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů, před negativními vlivy záměru na území a navrhovat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak.</i> <b>Pokud tuto skutečnost nezpracoval autor VVURÚ je zde, podle stavebního zákona, zákonná odpovědnost pořizovatele Metropolitního územního plánu.</b></div>						
2674	MHMPP097OGET	Námítka	MHMPP097OGET	3011761	Nesouhlas	<b>G) nerespektování dílčích zjištění a závěrů dokumentaci vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“ ) VVURÚ</b> <b>2) str. 176 materiálu VVURÚ - ZCHÚ Sedlecké skály.</b> Nikde není uvedeno jak je zohledněno umístění masivní výstavby v okolí. Zpracovatel VVURÚ vlastně na ZCHÚ Sedlecké skály nereaguje. Nedomníváme se, že je správné se spokojit s tímto postupem - výstavbě skály nevadí a následně vlastně ani skalám domy nevadí. Nelze ale opominout ráz údolí Vltavy a místní floru a faunu. V materiálu VVURÚ je ale pouhé konstatování na str. 202. Pořizovatel Metropolitního územního plánu na situaci reaguje přesně naopak než by měl - navýšením podlažnosti v transformačním území Sedlec a Nový Sedlec. Tato skutečnost nepříznivě ovlivní i mne, spoluvlastníka nemovitosti V Sedlci 213/1, Praha 6. Domníváme se, že došlo k porušení (vedle výše uvedeného ustanovení § 19, odst. 2 stavebního zákona) <b>§ 19 odst. 1 Úkolů územního plánování stavebního zákona.</b> <i>(1) Úkolem územního plánování je zejména</i> <i>m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměru na území a navrhovat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak.</i>
2674	MHMPP097OGET	Námítka	MHMPP097OGET	3011764	Nesouhlas	<b>G) nerespektování dílčích zjištění a závěrů dokumentaci vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“ ) VVURÚ</b> <b>3) str. 224 materiálu VVURÚ</b> <b>Jako oblast s vysokou koncentrací environmentálních hodnot je uvedena oblast Nový Sedlec.</b> V Metropolitním územním plánuje opět tato situace ignorována. Pořizovatel má snahu o co největší podlažnost, bez parků, zeleně. Skutečně je nutné si položit otázku, na co slouží materiál VVURÚ pořizovateli Metropolitního územního plánu? Aby za peníze daňových poplatníků bylo splněno zákonem dané penzum ? Pokud ale toto není zpracováno v VVURÚ, měl určitě, v souladu se stavebním zákonem, adekvátně reagovat pořizovatel Metropolitního územního plánu. Tato skutečnost nepříznivě ovlivní i mne, spoluvlastníka nemovitosti V Sedlci 213/1, Praha 6. Opětovně se domníváme, že došlo k porušení (vedle výše uvedeného ustanovení § 19, odst. 2 stavebního zákona) <b>§ 19 odst. 1 Úkolů územního plánování stavebního zákona.</b>
2674	MHMPP097OGET	Námítka	MHMPP097OGET	3011765	Nesouhlas	<b>G) nerespektování dílčích zjištění a závěrů dokumentaci vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“ ) VVURÚ</b> <b>4) str. 239 - 240 materiálu VVURÚ</b> <b>U povodňové situace vůbec není uvedeno řešení.</b> V Sedlci byly opakované záplavy vlivem neřešení odvodnění v MČ Suchdol a napojení odvodnění na bývalý Sedlecký potok, který byl již desítky let nevyužíván. Dešťové vody, obsahující splašky, v případě přívalových dešťů přímo zasahují nemovitost v našem spoluvlastnictví V Sedlci 213/1 a okolní pozemky. Retence jsou nedostatečné. Opět odezvu v Metropolitním územním plánu a ani v materiálu VVURÚ nenalezneme. Zachraňuje nás pouze víra v sucho bez přívalových dešťů. To je asi málo. Odezva by měla být v Metropolitním územním plánu i bez údajů VVURÚ. Novou výstavbu v předmětných lokalitách (viz, níže) je nutně podmínit realizací adekvátních opatření. Vlastně již teď chvíli jsme měli sucho takže věříme, že další a další výstavba zpevněných ploch a budov v areálu CZÚ Praha je dobře provedena, vody zasakovány, i když tomuto procesu nejsou místní geologické podmínky „nakloněny“. Výstavba v oblasti 653 Zemědělská univerzita, 652 Akademie a 383 Suchdol by totiž měla být zastavena a vše skutečně dorešeno. Retenční opatření jsou v lokalitě naprosto nedostatečné. Tato skutečnost nepříznivě ovlivní i mne, spoluvlastníka nemovitosti V Sedlci 213/1, Praha 6. Domníváme se, že došlo k porušení (vedle výše uvedeného ustanovení § 19, odst. 2 stavebního zákona) <b>§ 19 odst. 1 Úkolů územního plánování stavebního zákona.</b>
2674	MHMPP097OGET	Námítka	MHMPP097OGET	3011766	Nesouhlas	<b>G) nerespektování dílčích zjištění a závěrů dokumentaci vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“ ) VVURÚ</b> <b>5) str. 249 materiálu VVURÚ - V části ohrožené nemovité památky je uveden zámeček Sedlec</b> Klasicistní zámeček pochází z poloviny 19. století. Přiléhá k němu hospodářský dvůr a rozsáhlá zahrada obehnaná zdí s branou. VVURÚ dále nereaguje a Metropolitní územní plán vše řeší nepřiměřenou zástavbou formy socialistického sídliště, tedy v katastrálním území vesnice, která má souvislost se vznikem Levého Hradce! Je zde nesporné, že zde bude zcela narušena původní vesnická struktura, celé genius loci. Tato skutečnost nepříznivě ovlivní i mne, spoluvlastníka nemovitosti V Sedlci 213/1, Praha 6. Lokalitu vnímám s úctou k její historii a současnému urbánnímu výrazu. Domníváme se, že došlo k porušení (vedle výše uvedeného ustanovení § 19, odst. 2 stavebního zákona) <b>§ 19 odst. 1 Úkolů územního plánování stavebního zákona.</b>
2674	MHMPP097OGET	Námítka	MHMPP097OGET	3011767	Nesouhlas	<b>G) nerespektování dílčích zjištění a závěrů dokumentaci vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“ ) VVURÚ</b> <b>6) str. 312 materiálu VVURÚ Lokality s pozitivním vlivem na PUPFL</b> (evidované jako přírodní). Uvedeno území Vltava sever - PP Zámky, PP Sedlecké skály, PP Bohnické údolí, PR Podhoří, PP Baba, PP Šárka - Lysolaje, PP Podbabské skály, PP Salabka; EVL Kaňon Vltavy u Sedlce; EVL Havránka a Salabka PPk Drahaň - Troja. Mělo by být také uvedeno, jak toto území nepříznivě ovlivní nová výstavba v Sedlci a Novém Sedlci. Metropolitní územní plán tuto skutečnost rovněž ignoruje! Bude zcela narušen původní charakter území, krajinný ráz, celé genius loci. Tato skutečnost nepříznivě ovlivní i mne, spoluvlastníka nemovitosti V Sedlci 213/1, Praha 6. Domníváme se, že došlo k porušení (vedle výše uvedeného ustanovení <b>§ 19, odst. 2 stavebního zákona) § 19 odst. 1 Úkolů územního plánování stavebního zákona.</b>
2674	MHMPP097OGET	Námítka	MHMPP097OGET	3011768	Nesouhlas	<b>G) nerespektování dílčích zjištění a závěrů dokumentaci vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“ ) VVURÚ</b> <b>7) str. 324 materiálu VVURÚ</b> Zásadním problematickým územím, kde se spojuje tunelové vedení s přemostěním, je <b>překonání vltavského kaňonu trasou SOKP</b> (610/-/2 a 610/-/3) v oblasti Sedlce na severním okraji Prahy. Zde dochází k zásahu do území dvou ZCHÚ - PP Zámky na pravém břehu Vltavy a PP Sedlecké skály na jejím levém břehu. Ovlivnění zde nastává nejen přímo navrhovanou stavbou, ale též nepřímými vlivy jako je zastínění, zvýšení úrovně eutrofizace v důsledku znečištění ovzduší apod. Chráněnými přírodními fenomény jsou zde přitom citlivá extrémní stanoviště, takže riziko jejich degradace je vysoké. Zároveň stavba několikrát zasahuje do segmentů ÚSES, přičemž tyto vlivy jsou hodnoceny jako významné především na prvním břehu Vltavy a návazně v údolí Drahanského potoka. Z jakého důvodu je tedy zde toto realizováno? Materiál VVURÚ je skutečně pouze výčtem některých skutečností. Zcela postrádáme reakci a řešení problémů. Reakci na materiál VVURÚ v Metropolitním územním plánu nenalzáme, není zde ani zpětná vazba. Na jednotlivá řešení. Pořizovatel Metropolitního územního plánu měl opět na tuto skutečnost reagovat i bez údajů VVURÚ. Tato skutečnost nepříznivě ovlivní i mne, spoluvlastníka nemovitosti V Sedlci 213/1, Praha 6. Domníváme se, že došlo k porušení (vedle výše uvedeného ustanovení <b>§ 19, odst. 2 stavebního zákona) § 19 odst. 1 Úkolů územního plánování stavebního zákona.</b>
2674	MHMPP097OGET	Námítka	MHMPP097OGET	3011770	Nesouhlas	<b>G) nerespektování dílčích zjištění a závěrů dokumentaci vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“ ) VVURÚ</b> <b>8) str. 334 materiálu VVURÚ</b> Úsek pod Suchdolem mezi MÚK s 11/241 a MÚK Rybářka je veden v tunelové trase. Součástí Pražského okruhu je také přívaděč Rybářka vedený převážně v tunelové trase oblastí Suchdola a Sedlece mezi západním předmostím Suchdolského mostu a komunikací Kamýčkou. Koryto Vltavy přechází Pražský okruh mostem. V tomto úseku je Silniční okruh kolem Prahy z hlediska vlivu na krajinu hodnocen jako záměr s potenciálně významným negativním vlivem. Důvodem tohoto hodnocení narušení kvality krajinného prostředí zaříznutého údolí Vltavy a ovlivnění kvality krajinného prostředí přírodního parku Drahaň - Troja. Vůbec není zmíněno i navýšení intenzity dopravy již v tak hustém provozu na ulici Kamýcká, Roztocká, Podbabská atd. Metropolitní plán tuto situaci ignoruje. Ignoruje i situaci, kdy u tunelové vyústění přívaděče Rybářka bude nová rozvojová lokalita Nový Sedlec a povrchová komunikace bude ovlivňovat jak původní (i nemovitost v našem spoluvlastnictví V Sedlci 213/1. Praha 6), tak i nové transformační plochy v lokalitě Sedlec. Tato skutečnost nepříznivě ovlivní i mne, spoluvlastníka nemovitosti V Sedlci 213/1, Praha 6. Domníváme se, že došlo k porušení (vedle výše uvedeného ustanovení § 19, odst. 2 stavebního zákona) <b>§ 19 odst. 1 Úkolů územního plánování stavebního</b>

zákona.					
2674	MHMPP097OGET	Námítka	MHMPP097OGET	3011772	Nesouhlas
<b>G) nerespektování dílčích zjištění a závěrů dokumentaci vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“ ) VVURÚ</b> <b>9) str. 398 materiálu VVURÚ</b> Projektová opatření. Domnívali jsme se, že zde právě budou reakce na veškeré problémy v celém Metropolitním územním plánu a zpětná vazba jak je pořizovatelem Metropolitního územního plánu řešeno. Jsou zde uvedeny pouze následující případy: V rámci projektového řešení SOKP uvedených dopravních staveb minimalizovat vliv na předměty ochrany zvláště chráněných území a na ostatní přírodní a krajinné hodnoty území dotčených jednotlivými stavbami SOKP: 610/-/2    Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 Ruzyně - Suchdol - PP Sedlecké skály 610/-/3    Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 Suchdol – Březiněves - PP Zámky, segmenty ÚSES, ostatní krajinotvorné prvky přírodního parku Drahaň – Troja Tím, že jak zpracovatel VVURÚ, tak pořizovatel Metropolitního územního plánu nefešil podrobně veškeré vlivy projektů na předmětné území Sedlec a Nový Sedlec, tak nepostupoval v souladu s platnou legislativou. Tato skutečnost nepříznivě ovlivní nesporně i mne, spoluvlastníka nemovitosti V Sedlci 213/1, Praha 6. Domníváme se, že došlo k porušení (vedle výše uvedeného ustanovení <b>§ 19, odst. 2 stavebního zákona) § 19 odst. 1 Úkolů územního plánování stavebního zákona.</b>					
2674	MHMPP097OGET	Námítka	MHMPP097OGET	3011774	Nesouhlas
<b>G) nerespektování dílčích zjištění a závěrů dokumentaci vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“ ) VVURÚ</b> <b>10) 13 Závěr Str. 445 materiálu Str. 447 materiálu VVURÚ</b> 1. Při uplatňování Metropolitního plánu bude postupováno s ohledem na rozvoj dopravní infrastruktury dle Plánu udržitelné mobility pro Prahu a okolí a jeho budoucími aktualizacemi.					
To ale není vůbec dodrženo. Oblast Sedlec a Nový Sedlec je tohoto příkladem. Nová zástavba je naprosto pro území nepřiměřená a již dnes jsou zde dopravní zácpy V Plánu udržitelné mobility je uveden občasný výskyt stupně dopravy 4 plus (i když by měl být zde uveden trvalý výskyt v období ranní špičky a občasný při odpolední špičce), jsou uvedena přetížení a zdržení MHD. Bohužel není v tomto plánu veden stav železniční dopravy, která má přetížení v oblasti dopravních špiček a pravidelné zpoždění. Tato skutečnost nepříznivě ovlivní nesporně i mne, spoluvlastníka nemovitosti V Sedlci 213/1, Praha 6.					
2674	MHMPP097OGET	Námítka	MHMPP097OGET	3011775	Nesouhlas
<b>G) nerespektování dílčích zjištění a závěrů dokumentaci vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“ ) VVURÚ</b> <b>10) 13 Závěr Str. 445 materiálu Str. 447 materiálu VVURÚ</b> 2. V lokalitách s předpokládanou hlukovou expozicí přesahující hodnoty platných hygienických limitů umisťovat nové chráněné stavby přednostně mimo nadlimitně zasažená území. V rámci vymezených obytných lokalit (transformačních a rozvojových) preferovat takové využití a prostorové uspořádání dílčích ploch, aby v nejvíce exponovaných plochách nebo jejich částech byly umisťovány stavby, jejichž účel využití umožňuje koexistenci se zvýšenou hlukovou zátěží (např. vybrané typy občanské vybavenosti), přičemž tyto objekty mohou zároveň plnit ochrannou funkci pro navazující chráněnou zástavbu.					
To ale není opětovně dodrženo. Metropolitní plán se totiž velice málo zabývá vlivy nové výstavby na okolí a naopak vliv okolní zátěže na novou výstavbu. Potom vzniká absurdní situace, kdy zatrubnění přivaděče Rybářka končí u pozemků z plánovanou výstavbou lokalita Nový Sedlec, namísto aby bylo ukončeno až u Vltavy a mohlo dojít k urbánnímu propojení oblasti Sedlec a Nový Sedlec bez nějaké zátěže. Příkladem ale může být i přemostění Vltavy. Nebo železniční trať u nové výstavby v oblasti Sedlec. Tato skutečnost nepříznivě ovlivní nesporně i mne, spoluvlastníka nemovitosti V Sedlci 213/1, Praha 6.					
2674	MHMPP097OGET	Námítka	MHMPP097OGET	3011776	Nesouhlas
<b>G) nerespektování dílčích zjištění a závěrů dokumentaci vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“ ) VVURÚ</b> <b>10) 13 Závěr Str. 445 materiálu Str. 447 materiálu VVURÚ</b> 3. V okrajových částech území hl. města koordinovat vymezování zastavitelných ploch s územními plány přilehlých obcí na území Středočeského kraje s cílem zamezení srůstání zástavby prostorově dosud oddělených sídel.					
Tato podmínka je docela tragikomická. Materiál VVURÚ a Metropolitní územní plán postrádá totiž jednu zásadní věc. Reakci na výstavbu, která je a byla prováděna v okolních obcích Středočeského kraje. Reakci na dopravní zatížení, nedostatky ve veřejné vybavenosti, školství. Skutečně srůstání zástavby je tím nejmenším problémem. Problémem je zátěž, která je nutné objektivně zjistit a která pochází ze Středočeského kraje. Mělo by tedy dojít k uvážení přiměřenosti výstavby na okraji Prahy. Opět příklad Sedlec a Nový Sedlec, pokud již dnes mám dopravní zácpy, tak tuto situaci musím řešit. Pořizovatel Metropolitního územního plánu ale, po našich námítkách, řeší vše naopak. Zvýšením podlažnosti a využití území. Tato skutečnost nepříznivě ovlivní nesporně i mne, spoluvlastníka nemovitosti V Sedlci 213/1, Praha 6.					
2674	MHMPP097OGET	Námítka	MHMPP097OGET	3011778	Nesouhlas
<b>G) nerespektování dílčích zjištění a závěrů dokumentaci vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“ ) VVURÚ</b> <b>10) 13 Závěr Str. 445 materiálu Str. 447 materiálu VVURÚ</b> 4. Při řešení rozsáhlých obytných, produkčních nebo rekreačních areálů v závislosti na místních podmínkách zachovat, případně zvýšit podíl ploch zeleně stanovený návrhem MPP a zajistit prostupnost území pro pěší a cyklisty. 5. V zastavitelných rozvojových a transformačních lokalitách a plochách zasahujících do území přírodních parků navrhopat prostorové parametry a architektonická řešení staveb s ohledem na měřítko a kompozici krajinného prostředí dotčené části území přírodního parku. Nesnižovat výměru ploch zeleně.					
<b>K bodům 4 a 5</b> Plochy NL (louky pastviny) parc. č. 41/1 v k. ú. Sedlec (část parcely) a 41/3 v k. ú. Sedlec Plochy ZMK (zeleň městská a krajinná), parc. č. 46/1 v k. ú. Sedlec a 46/3 v k. ú Sedlec. Byly poblíž naší nemovitosti zcela zrušeny! Vše bylo zahrnuto do transformační plochy s heterogenní strukturou 411/240/2426, čímž byla umožněna jejich zastavitelnost. V oblasti označené „240/Sedlec“ jsou pouze v severní části velkého území transformační plochy 411/240/2426 o výměře 7,5 ha vymezeny parky, které mají nahrazovat stávající zelené plochy. Údajem 123/240/1061 je pouze umožněno: v okolí 100 metrů od bodu vymezit park o minimální rozloze 2000 m2 - to má nahradit snad plochu ZMK, která je poblíž o výměře 0,481 ha. Údaj 123/240/3158 Park u kaple Nejsvětější trojice - místní park, potvrzuje pouze stávající park. Plocha PS (sady, zahrady a vinice) parc. č. 125, 133/1, 133/2 o výměře 1,207 ha zcela zanikla a byla nahrazena vesnickou strukturou. To je ale naprosto jiná funkce, která umožňuje zastavitelnost dosud nezastavěných ploch až do 49,9 %..Z prakticky nezastavitelné plochy se dělají plochy zastavitelné. Zatímco tato plocha byla velice koncepčně vhodná pro rozhraní obytné území x lesní porost. Pokládáme za nesporné, že pořizovatel porušil ust. § 55 odst. 4 stavebního zákona. Podle tohoto ustanovení lze další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit <b>pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch</b> . Pořizovatel se touto otázkou podrobně v k. ú. Sedlec nezabýval, účelově nahradil plochy původního územního plánu v k. ú. Sedlec označené NL (louky a pastviny), ZMK (zeleň městská a krajinná) a PS ((sady, zahrady a vinice) vesnickou strukturou, případně je zahrnul do transformační plochy. Zde je ale možná zastavitelnost. V případě transformační plochy podle příslušného regulativu, v případě vesnické struktury až do 49,9%. Nelze tedy vůbec hovořit o nezastavitelných plochách. Zde nemůže ani uspět případná argumentace o nutnosti vymezení dalších zastavitelných ploch. Přím o v k. ú. Sedlec, Suchdol a Lysolaje je vymezeno nově až nesmyslné množství ploch pro zástavbu bytů a dalších objektů a to naprosto bez ohledu na kapacitu dopravní infrastruktury. Tento přístup vede pouze k dopravním kolapsům. Z tohoto důvodu pokládáme za nesporné, že zde došlo k porušení výše uvedeného ustanovení stavebního zákona. Právě i z tohoto důvodu nemůže uspět případná argumentace demografickými statistikami a odhadovaným vývojem bytového fondu v okolí. Jako transformační plochy je vymezeno v lokalitách 240 Sedlec a 163 Nový Sedlec možná více jak 50% ze všech pozemků a to bez jakékoliv koncepce. Tato skutečnost nepříznivě ovlivní nesporně i mne, spoluvlastníka nemovitosti V Sedlci 213/1, Praha 6.					
2674	MHMPP097OGET	Námítka	MHMPP097OGET	3011780	Nesouhlas
<b>G) nerespektování dílčích zjištění a závěrů dokumentaci vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“ ) VVURÚ</b> <b>10) 13 Závěr Str. 445 materiálu Str. 447 materiálu VVURÚ</b> 6. V rámci navrhovaného způsobu využití zastavitelných lokalit (obytných, produkčních a rekreačních) kompenzovat zábor ZPF realizací ekostabilizačních opatření (plochy lesní i nelesní zeleně, posílení vodního režimu území) a minimálně zachovat, příp. zvýšit podíl ploch zeleně stanovený návrhem MPP. V nezastavitelných rekreačních lokalitách posilovat ekostabilizační funkce ZPF.					

2674	MHMPP097OGET	Námítka	MHMPP097OGET	3011781	Nesouhlas	<p>Opět je zajímavé se věnovat lokalitě 240 Sedlec a 164 Nový Sedlec - plocha o cca 20 hektarech - část je v ZPF. Kde prosím v Metropolitním územním plánu nalezneme kompenzaci ZPF! Úkolem VVURÚ by mělo být také řešení. Pokud se zpracovatel VVURÚ seznámil s Metropolitním územním plánem, tak tuto podmínku nemohl stanovit, nikde kompenzace na odpovídající úrovni není. Vyslovil ji - a tak tedy my trváme na přesném provedení. Nechceme úpravu této podmínky! Je skutečně výborná a hl. m. Praze a obyvatelům prospěje a budou za ni vděční. Právě skutečnost, že pořizovatel Metropolitního územního plánu ji ignoroval, nepříznivě ovlivní nesporně i mne, spoluvlastníka nemovitosti V Sedlci 213/1, Praha 6.</p> <p><b>G) nerespektování dílčích zjištění a závěrů dokumentaci vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“ ) VVURÚ</b>  <b>10) 13 Závěr Str. 445 materiálu Str. 447 materiálu VVURÚ</b>  12. Zlepšovat mikroklimatické podmínky města prostřednictvím víceúčelově pojaté zelené infrastruktury, zejména při řešení transformace, resp. rozvoje lokalit oblastech se špatnou nebo zhoršenou bonitou klimatu.</p>
2674	MHMPP097OGET	Námítka	MHMPP097OGET	3011782	Nesouhlas	<p>Opět příklad Sedlce a Nového Sedlce. Postačí se podívat do ortofotomapy a porovnat ji s Metropolitním územním plánem. My ani netrváme na zlepšení, nám by stačovalo udržení mikroklimatických podmínek. To ale nesporně nedosáhneme navrženou novou zástavbou, která ani nerespektuje charakter území a od posledního veřejného projednání (2018) se zvýšily limity využití území a podlažnost. Pro informaci uvádíme, že návrhy společnosti FINEP, a.s. pro zástavbu v oblasti Sedlec moc zeleně skutečně nepřinesly. VVURÚ by určitě se měla také věnovat dodržení Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, která byla schválena usnesením Rady hl. m. Prahy č. 1723 ze dne 18. 7. 2017. Tato skutečnost nepříznivě ovlivní nesporně i mne, spoluvlastníka nemovitosti V Sedlci 213/1, Praha 6.</p> <p><b>G) nerespektování dílčích zjištění a závěrů dokumentaci vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“ ) VVURÚ</b>  <b>10) 13 Závěr Str. 445 materiálu Str. 447 materiálu VVURÚ</b>  27. Pro sledování složkových a kumulativních vlivů uplatňování návrhu Metropolitního plánu na životní prostředí budou přednostně použity indikátory definované v kapitole 10. tohoto vyhodnocení VVURÚ.</p>
2674	MHMPP097OGET	Námítka	MHMPP097OGET	3011786	Nesouhlas	<p>Zde je zásadní pochybení. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí (Věstník MŽP 02/2015) navrhuje pro monitoring kumulativních a synergických vlivů, kromě environmentálních indikátorů, průběžné vyhodnocování indikátorů zaměřených na sledování územních podmínek pro hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel v území (např. změna počtu dokončených bytů, změna počtu obyvatel migraci, změny v rozsahu silniční sítě atp.). Zpracovatel VVURÚ zvolil bohužel odlišný přístup. Základním východním principem je úvaha, že kumulativní41, resp. „synergický“ charakter je pouze typologické označení specifického vlivu, který vzniká v důsledku společného působení jednotlivých složkových vlivů. Návrh ukazatelů je proto koncipován jako sada vybraných složkových indikátorů. Tento přístup ale vše uvádí do roviny, kdy na zjištěné vlivy nelze reagovat. Požadujeme důsledné zpracování vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů Metropolitního plánu ve smyslu judikatury Nejvyššího správního soudu (1 Ao 7/2011 -541).</p> <p>Opět se zde nabízí jako příklad oblast Sedlce a Nového Sedlce. Jak je reagováno na budoucí kumulativní hluk z automobilové dopravy (Rybářka, přemostění Vltavy), železniční dopravy, letového provozu, jak je reagováno na soudržnost obyvatel - vedle stále příměstské, vesnické zástavby sídliště, které má nepřiměřenou podlažnost a míru využití území a to vše na cca 35 hektarech, vliv překotné výstavby ve Středočeském kraji a můžeme pokračovat. Navržený model je zcela zjednodušující a prakticky nic vypovídající a tím i nepoužitelný na opatření a zásahy do Metropolitního územního plánu. Tato skutečnost nepříznivě ovlivní nesporně i mne, spoluvlastníka nemovitosti V Sedlci 213/1. Praha 6.</p> <p><b>G) nerespektování dílčích zjištění a závěrů dokumentaci vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“ ) VVURÚ</b>  <b>10) 13 Závěr Str. 445 materiálu Str. 447 materiálu VVURÚ</b>  19. V rámci projektového řešení dále uvedených dopravních staveb bude minimalizován vliv na předměty ochrany zvláště chráněných území a na ostatní přírodní a krajinné hodnoty území dotčených těmito dopravními stavbami:  b) hlukem a emisemi z dopravy</p>
2674	MHMPP097OGET	Námítka	MHMPP097OGET	3011788	Nesouhlas	<p>Z jakého důvodu není řešeno například zatrubnění přemostění Vltavy, zatrubnění přivaděče Rybářka a části ulice Kamýcká až k Vltavě, kdy občané Sedlce a Nového Sedlce budou zatíženi hlukem z těchto nových dopravních staveb? Tato skutečnost nepříznivě ovlivní nesporně i mne, spoluvlastníka nemovitosti V Sedlci 213/1, Praha 6.</p> <p>Nerespektováním dílčích zjištění a závěrů materiálu VVURÚ, došlo podle našeho názoru opět k <b>porušení zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“), a to konkrétně § 18 Cíle územního plánování odst. 1.</b>  <i>(1) Cílem územního plánování je vyvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i>  <i>(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i>  <b>Rovněž došlo k porušení i § 19 Úkolů územního plánování stavebního zákona.</b>  Jako zásadní pokládáme, že v mnoha případech vůbec nenalézáme jakoukoli reakci pořizovatele Metropolitního územního plánu na zjištění a závěry VVURÚ. Zde nepřipomínkujeme kvalitu materiálu VVURÚ. Zde připomínkujeme, že nejsou respektována pořizovatelem Metropolitního územního plánu zjištění a závěry VVURÚ a pořizovatel Metropolitního územního plánu měl zákonnou povinnost se všemi skutečnostmi zabývat, i když v materiálu VVURÚ nebyly uvedeny. Nemůže se tedy odkázat na nedostatečně zpracovaný materiál VVURÚ. tato skutečnost nepříznivě ovlivní nesporně i mne, spoluvlastníka nemovitosti V Sedlci 213/1, Praha 6.</p> <p><b>H) Nerespektování Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy v platném znění (úplné znění 2021)</b>  <a href="https://uzr.praha.eu/uzplan/Uzemni_j&gt;lan_HMP/ZUR/uplne_zneni/2021-11- 22_uplne_zneni_po_Aktualizaci_7-Textova_cast.pdf">https://uzr.praha.eu/uzplan/Uzemni_j&gt;lan_HMP/ZUR/uplne_zneni/2021-11- 22_uplne_zneni_po_Aktualizaci_7-Textova_cast.pdf</a>  <b>Tyto Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy jsou stále platné! Pořizovatel Metropolitního územního plánu se musí tímto dokumentem řídit. Nelze se domnívat, že pokud zahájím projednávání změny, tak se ihned změnou mohu řídit. Celý proces by pak byl zmatečný.</b>  Metropolitní územní plán nerespektuje velké množství zásad, které vychází ze Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy v platném znění (úplné znění 2021) (dále jen „Platné ZÚR“).  Konkrétně :  1. Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy mají údajně vycházet z následujících priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území pomocí nástrojů územního plánování. Následující priority nejsou v oblasti Sedlec a Nový Sedlec vůbec, nebo částečně naplněny a respektovány:  <b>Priorita 2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy.</b>  <b>Priorita 3) Vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj území návrhem odpovídajícího funkčního i prostorového uspořádání ve všech historicky vzniklých pásmech města.</b>  <b>Priorita 10) Zvyšovat podíl zeleně a spojit ji do uceleného systému.</b>  <b>Priorita 11) Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města.</b>  Oblast Sedlec a Nový Sedlec, v okolí našeho domu V Sedlci 213/1, Praha 6 má dnes vesnický, příměstský charakter. Jedná se o lokalitu s malým množstvím obyvatel, kteří respektují krajinný ráz a historické hodnoty starého vesnického osídlení - kapličku, statek. Osídlení je řídké. Jedná se o obec s bohatou historií. Pokládáme za nesporné, že výstavba v okolí našeho domu výše uvedené priority, vzhledem ke své masivnosti nemůže respektovat. <b>Řešení zachování krajinného pohledu na skály.</b> Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. Metropolitní územní plán však toto nezohledňuje a vazby nepopisuje.  Skály jsou sice krajinným rozhraním, ale nic to pro regulaci v rámci navrženého územního plánu neznamená. O tom, jak působí, rozhoduje i kontext okolí, které také zajišťuje reálnou prostupnost. Krajinnou hodnotu zásadně ovlivní to, co se bude stavět pod a nad skálou a samotná skála není ani přístupná, ani moc prostupná. Konceptci musí být hledání reálných vazeb a propojení napříč celým městem a to chránit jako koncepční prioritu města a ne jen na jeho obvodu. <b>Je zde nutné řešit i částečnou nezastavitelnost území a snížení podlažnosti z důvodu zachování krajinného rázu a přírodní dominanty. Ideální je zde koncepce zahradního města.</b>  Navíc nová výstavba nepřináší žádnou prakticky žádnou zeleň. Noví obyvatelé pouze zatíží stávající les, přírodu, zelené plochy. Nová výstavba v rámci zmíněných priorit znamená pouze zátěž. Určitě by byl zajímavý výpočet m2 zeleně na současného obyvatele a obdobný výpočet se započtením nárůstu obyvatel. Navýšení podílu zeleně není vůbec respektováno. Navíc zastavitelné území je vymezováno v rozporu s platnými ustanoveními stavebního zákona a dalších obecně závazných předpisů (viz. výše). Nelze ale při realizaci developerských projektů myslet pouze na co největší limit využití území a tím omezovat stávající občany, tedy i mne, spoluvlastníka domu V Sedlci 213/1, Praha 6. Nikdo ale nechce, aby se nestavělo, ale výstavba musí být realizována s rozmyslem a při respektování legislativy, závazných metodik a i těchto Platných ZÚR. Právě nerespektování legislativy a pravidel vede k prodlužování povolenacích procesů.</p>

2674	MHMPP097OGET	Námítka	MHMPP097OGET	3011790	Nesouhlas	<p><b>H) Nerespektování Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy v platném znění (úplné znění 2021)</b> Rovněž Metropolitní územní plán nesplňuje obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy</p> <p><b>2.1.1 Praha - hlavní město České republiky</b> <b>a) podporovat rozvoj Prahy jako tvořivého, vlídného a obohacujícího města, využívat a rozvíjet jeho tradice, hodnoty a potenciál, zajistit dobrou kvalitu života jeho obyvatel.</b> Pokládám za nesporné, že k dobré kvalitě života u mé osoby (ale i všech stávajících obyvatel) určitě nepřispěje nová výstavba o několika tisíc nových obyvatel v zástavbě bez odpovídající infrastruktury, zeleně, která povede k rozšíření dopravního kolapsu. Požadovali jsme přiměřenou zástavbu, realizaci komplexní dopravní studie. Marně.</p> <p><b>d) podporovat rozvoj Prahy jako města pro bydlení, práci a odpočinek.</b> Vybudování nekoncepčních „ubytoven“, které logicky vzniknou při neodpovídajícímu limitu využití území v oblastech Sedlec a Nový Sedlec, v oblastech které sloužily jako odpočinkové a relaxační zóny pro celou přilehlou velkou oblast Suchdola a Prahy 6 tato zásada určitě nenaplní. Lokalita navíc nebude ani vhodná k bydlení. Dojde k zhoršení podmínek pro mne a i ostatní obyvatele Sedlce a Suchdola. Jako spoluvlastník a obyvatel nemovitosti V Sedlci 213/1, Praha 6 se domnívám, že z pohledu Metropolitní územní plán veškeré tyto obecné zásady v oblasti Sedlec a Nový Sedlec ignoruje.</p>
2674	MHMPP097OGET	Námítka	MHMPP097OGET	3011791	Nesouhlas	<p><b>H) Nerespektování Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy v platném znění (úplné znění 2021)</b> Rovněž Metropolitní územní plán nesplňuje obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy</p> <p><b>2.1.2 Praha - přirozené centrum Pražského regionu</b> <b>a) působit v součinnosti se Středočeským krajem proti nevyváženému rozvoji v příměstské oblasti hl. m. Prahy,</b> <b>b) vymezit funkce, jejichž umístění v rámci regionu by bylo žádoucí a oboustranně přínosné, cíleně podporovat jejich lokalizaci i mimo hl. m. Prahu, především s ohledem na limity rozvoje hl. m. Prahy a dopravní vazby,</b> <b>c) vytvářet územní podmínky pro rozvoj a zkvalitnění systému integrované příměstské veřejné dopravy s kolejovou dopravou jako páteřním prvkem, s kvalitními přestupními vazbami a systémem zachytných parkovišť.</b> V Metropolitním územním plánu je vše ignorováno. Již dlouhodobě se snažíme o to aby Hl. m. Praha zohlednilo výstavbu ve Středočeském kraji při návrhu Metropolitního územního plánu. Byly vydány již 2 petice, <a href="https://sedlec6.webnode.cz/">https://sedlec6.webnode.cz/</a>. Metropolitní územní plán vůbec nezohledňuje, že v okolních městech a obcích proběhla masivní zástavba. Že nás, jako obyvatele a spoluvlastníky domu V Sedlci 213/1, Praha 6 zatěžují dopravní kolapsy ulice Kamýcká a Roztocká a návazných komunikací. Přesto je v oblastech Sedlec a Nový Sedlec naplánovaná nepřiměřená další zástavba. Nelze skutečně pochopit logiku pořizovatelů Metropolitního územního plánu. Jednání s okolními městy a obci a zástupci Středočeského kraje jsem musel iniciovat já osobně. Výsledky, které byly dohodnuty stejně pořizovatelé Metropolitního územního plánu ignorují - výstavbu navrhnout podle komplexní dopravní studie, a bez jakýchkoliv odůvodnění navyšují stále limity využití území.</p>
2674	MHMPP097OGET	Námítka	MHMPP097OGET	3011792	Nesouhlas	<p><b>H) Nerespektování Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy v platném znění (úplné znění 2021)</b> Rovněž Metropolitní územní plán nesplňuje obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy</p> <p><b>2.2.2 Urbanistická koncepce</b> <b>a) podpořit rovnoměrný rozvoj tří historicky utvářených pásem - celoměstského centra, kompaktního města a vnějšího pásma,</b> <b>d) ve vnějším pásmu respektovat původní venkovský charakter s tradičním obrazem sídel v krajině včetně krajinných a stavebních dominant,</b> <b>g) vytvořit podmínky pro transformaci nevyužívaných a nevhodně využívaných území - brownfields a přestavbových ploch,</b> <b>h) kapacity transformačních území uvnitř Městského okruhu ověřit z hlediska prostorového uspořádání a možnosti dopravní obsluhy území,</b> <b>m) ve vnějším pásmu umožnit rozvoj jednotlivých, původně samostatných obcí bez jejich vzájemného srůstání při zachování kvality mezilehlé příměstské krajiny,</b> <b>o) doplnit stávající systém zeleně tvořený zelenými klíny směřujícími z volné krajiny do centra města o nové rozvojové plochy zeleně a o jejich významná tangenciální propojení,</b> <b>p) systémově dotvořit polyfunkční přírodní zázemí Prahy založením základních prvků zeleného pásu na území města; podporovat vazby na Pražský region,</b> <b>q) zajistit rovnoměrné rozmístění ploch sloužících rekreaci obyvatel; při rozvoji rekreačních areálů celoměstského významu respektovat podmínky ochrany přírody a krajiny i ochrany urbanistického rázu prostředí včetně určující zástavby,</b> <b>s) vytvořit podmínky pro revitalizaci stávajících a zakládání nových veřejných prostranství a propojit zejména celoměstsky významná veřejná prostranství do jednoho systému,</b> <b>u) vytvořit podmínky pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení na celém území města, zejména základního občanského vybavení veřejnou infrastrukturou s přihlédnutím k dostupnosti, významu a charakteru lokality.</b></p>
2674	MHMPP097OGET	Námítka	MHMPP097OGET	3011794	Nesouhlas	<p>Jak již bylo uvedeno, bydlím V Sedlci 213/1, Praha 6. Metropolitní plán územní plán, bez respektu ke stávající vesnické struktuře, vesnickému charakteru území, navrhuje masivní „socialistickou“ výstavbu s minimum zeleně (má snahu pouze využít stávající okolní zeleň a lesy) s minimem veřejných prostranství a veřejné vybavenosti pro celé území. Je nesporné, že dochází k porušení Platných zásad, zejména 2.2.2 písm. d) m), o) Nedošlo k reakci na naše upozornění ohledně dopravního zatížení. Charakter obce byl socialistickými plánovači narušen v minulosti necitlivou výstavbou mrazíren. Dnes ale s relativně klidným provozem. Současní tvůrci Metropolitní územního plánu mají snahu vše změnit a vytvořit obrovská obytná sídliště. Dalším problémem je, že zřejmě pod tlakem ze strany majitelů pozemků dochází k přeměně velkého množství dosud „nebytových“ ploch na plochy umožňující bytovou zástavbu. Čekáním na tuto přeměnu (vlivem změn platného územního plánu nebo vlivem Metropolitního územního plánu, dochází až k tvorbě brownfieldů. Klesá zájem o objekty provozoven. Ale občané tyto provozovny potřebují! Potřebují truhláře, elektro materiál, stavebniny, zámečníka ...</p>
2674	MHMPP097OGET	Námítka	MHMPP097OGET	3011795	Nesouhlas	<p><b>H) Nerespektování Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy v platném znění (úplné znění 2021)</b> Rovněž Metropolitní územní plán nesplňuje obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy</p> <p><b>2.4.2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel</b> <b>a) respektovat vyhlášená velkoplošná i maloplošná zvláště chráněná území přírody i jiné významné přírodní výtvořry, památné stromy, významné krajinné prvky a skladebné části územního systému ekologické stability (ÚSES), lokality soustavy NATURA 2000 a předměty jejich ochrany, chránit přírodní parky a rozvíjet zde pouze aktivity, které nenaruší přírodní rámec prostředí,</b> <b>b) respektovat a chránit krajinný ráz zastavěného i nezastavěného území města, postupně zlepšovat prostupnost krajiny,</b> <b>c) zachovat a rozvíjet zelené klíny, které se v městském prostředí vytvořily v souvislosti s konfigurací terénu,</b> <b>d) zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako základ pro celoměstský systém zeleně a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy,</b> <b>e) koncipovat zelené osy tak, aby na obvodu Prahy podpořily zakládání nových zelených ploch v návaznosti na dochované segmenty příměstské nebo venkovské krajiny,</b> <b>f) podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniovými prvky zeleně, chránit stávající zelené plochy a podporovat tvorbu nových,</b> <b>j) respektovat a chránit stávající lesy, a to především pozemky určené k plnění funkcí lesa před jiným využitím</b></p>
2674	MHMPP097OGET	Námítka	MHMPP097OGET	3011795	Nesouhlas	<p>Metropolitní územní plán opět nerespektuje mnohé ze zásad. Jedná se o krajinný ráz. který zcela nerespektuje navrženou výstavbou v oblasti Sedlec a Nový Sedlec. Rovněž Metropolitní územní plán navrhuje zcela minimálně v této oblasti zelených ploch, některé plochy, jako ty poblíž našeho domu (přesná specifikace je uvedena již v textu výše) dokonce ruší. Určitě pokládáme za nesmyslné argumentovat tím, že nově navržené struktury tento problém řeší. Opak je pravdou. Zde je nově pouze částečně umístěna zeleň, ale je jí podstatně menší množství a navíc původně vymezené zelené plochy byly vymezovány přesněji. S cílem přesně řešit problém v území. Skutečně je zcela nepochopitelné, z jakého důvodu nejsou zásady respektovány.</p> <p><b>I) Nerespektování Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (Aktualizace ZÚR č. 5)</b> <i><a href="https://uzr.praha.eu/uzplan/Uzemniplan_HMP/ZUR/5_AZUR/SP/uzpolecne_jednani.html">https://uzr.praha.eu/uzplan/Uzemniplan_HMP/ZUR/5_AZUR/SP/uzpolecne_jednani.html</a></i> Metropolitní plán nerespektuje ani dnes ještě neplatné Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy (Aktualizace ZÚR č.5), (dále jen „AZÚR 5“).</p> <p><b>Bod a) 1.1. Tvorba a ochrana životního prostředí.</b> <b>a) vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy.</b> Návrhem výstavby oblasti Sedlec a Nový Sedlec, kde je snaha využít co nejvyšších limitů využití území, bez ohledu, že již dnes vznikají dopravní kolapsy, návrhem vyústění tunelu Rybářka přímo u nově navržených transformačních ploch na bytovou výstavbu (namísto protažení tunelu až k Vltavě). Metropolitní územní plán nerespektuje velké množství zásad, které vychází ze Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy v platném znění (úplné znění 2021) (dále jen „Platné ZÚR“). Konkrétně : 1. Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy mají údajně vycházet z následujících priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území pomocí nástrojů územního plánování. Následující priority nejsou v oblasti Sedlec a Nový Sedlec vůbec, nebo částečně naplněny a respektovány: <b>2) Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelné rozvoje území.</b> <b>Priorita 2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy.</b> <b>Priorita 3) Vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj území návrhem odpovídajícího funkčního i prostorového uspořádání ve všech historicky vzniklých pásmech města.</b> <b>Priorita 10) Zvyšovat podíl zeleně a spojoval ji do uceleného systému.</b> <b>Priorita 11) Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a</b></p>



b) v území, kde nejsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie, popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí.  
(3) Stavby se umísťují v souladu se stavební čarou podle § 21. Není-li vymezena územním nebo regulačním plánem, platí, že:  
a) ve stabilizovaném území se stavební čára odvozuje z územní studie nebo z převažujícího charakteru zástavby a jejího vztahu k veřejným prostranstvím: nelze-li stavební čáru jednoznačně odvodit, považuje se za stavební čáru volnou;  
b) v transformačním a rozvojovém území se stavební čára odvozuje z územní studie, popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí.  
Podle čl. 73 odst. 2 návrhu MP je míra využití území k zastavění souhrnně stanovena rozsahem veřejných prostranství, zastavitelností stavebních bloků a výškovou regulací. Rozsah veřejných prostranství může být vymezen, jak výše uvedeno, zcela nejasně bodem nebo linií (viz čl. 80 odst. 2 návrhu MP). Zastavitelnost stavebního bloku ve stabilizovaných plochách a malých rozvojových a transformačních plochách navazující na stávající strukturu (čl. 75 návrhu) se dle čl. 74 odst. 3 návrhu MP určuje vymezením uličních a stavebních čar s přihlédnutím k zastavění ostatních stavebních bloků v lokalitě, které je zpravidla dále upřesněné vymezením dílčích ploch dle čl. 92 až 94. Tento regulativ (vymezení uličních a stavebních čar dle PSP, pojmy „s přihlédnutím11 a „zpravidla11) je zcela nejasný a zakládá nepřiměřenou míru správního uvážení. Investor riskuje zpracovávání nákladné podrobné DUR, nebo dokonce dokumentace pro společné řízení, aniž by měl z územního plánu alespoň elementární jistotu, že bude souladný s územním plánem. Bude tak odsouzen podrobnou dokumentaci mnohokrát přepracovávat, podle zcela nevyzpytatelného správního uvážení konkrétního úředníka orgánu územního plánování. A jak jako občan, nebo další účastník, budu moci v rámci územního řízení vše připomínkovat? Skutečně nevim.

**J) Námitky především vztažené k jednotlivým regulativům**  
**Námitka č. 3**  
**Požadují přepracovat výškovou regulaci v návrhu Metropolitního územního plánu a to zejména v lokalitách, s kterými nemovitost v mém spoluvlastnictví sousedí, které jsou označeny 240 Sedlec a 164 Nový Sedlec.**

Odůvodnění:  
Výšková regulace a potenciál je jednou z deseti základních tezí návrhu MP, přičemž teze 7 zní cit: „*Výšková kompozice Prahy, zejména výškových dominant, je podstatnou součástí celkové krajinné, urbánní a architektonické kompozice, b) Metropolitní plán stanovuje kompletní stabilizující výškovou regulaci, která má zamezit vzniku náhodných a neopodstatněných dominant. Návrhem míst vyšší zástavby soustřeďuje energii města do klíčových dochodů. V přiměřené vzdálenosti od centra doplňuje kompozici města, aniž by to ohrozilo jeho kulturní hodnoty.*“  
Požadavek kap. II.A.2.1 Zadání MPP bylo stanovil výškové hladiny lokalit takovým způsobem, aby s respektem ke stávajícím hodnotám dotvořily výškovou kompozici města, a to takovým způsobem, aby nezpůsobovaly nejasnosti ve výkladu a odpovídaly existujícím strukturám, hranicím a navrhovaným kapacitám města.  
Nástroj výškové regulace je zakotven v čl. 97 až 105 návrhu MP. Výšková regulace stanovuje rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží zástavby (RNP) včetně podrobnějších pravidel. Dále stanovuje hladinu věží, panoramata k doplnění a chráněné veduty. Plocha výškové regulace je čtverec o velikosti 100 x 100 metrů.  
Toto vztažení výškové regulace nikoli k plochám (lokalitám) které vycházejí ze skutečných rozhraní v území, ale k mechanicky vytýčené čtvercové síti, vytváří řadu situací, kdy jeden pozemek leží ve dvou čtvercích s různou výškou. Návrh MP sice uvádí určitá pravidla pro hraniční území, nicméně ta mají svá úskalí (viz níže).  
**Zároveň tento mechanicky vytvořený rastr členění vůbec nerespektuje geografické a další charakteristiky místa.**  
**Stanovení hodnoty výškové regulace v mnoha stabilizovaných plochách neodpovídá převažujícímu charakteru území, ale urbanistickému excessu v podobě jedné budovy v daném čtverci. Zásadním problémem vysvětlujícím nesmyslnost některých hodnot a nedopracovanost návrhu MP je odvození výškové regulace z digitálního modelu zástavby a nikoli kvalifikovaným odborným posouzením při průzkumu v terénu, kapacity využitelnosti území což způsobuje v některých lokalitách nesmyslné nastavené hodnoty výškové regulace. Právě intenzita využití území, jeho kapacita, je základním problémem v k. ú. Sedlec, Suchdol, Lysolaje. Již dnes jsou zde zácpy, ale je naplánována nepřírozená výšková regulace (původní vesnická zástavba) a vysoká zastavitelnost. Původní výška nesmyslné socialistické zástavby Mrazíren Sofii (lokalita 240 Sedlec), kterou socialističtí plánovači „vpadli“ do původní vesnické zástavby s dominantami zámku a kapličkou, je využita naprosto v rozporu se zdravým rozumem pro nové stanovené výšky a objemu nové bytové zástavby.**  
Je nesporné, že výšková regulace musí být vztažena k **ploše s jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře a charakteru urbanizovaného území hl. m. Prahy a nikoli k uměle vytvořenému rastru 100 x 100 m, kam je mnohdy přebírán stávající exces.** Navíc promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur ale nejen tam. Navržený způsob výškové regulace neumožňuje výstavbu kvalitní architektury na exponovaných místech, a to ani v režimu výjimečné či podmíněné přípustnosti (nároží, vstupy do území atp.).

**Návrhy řešení KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA**  
**A) Lokalita vymezená na listu 240 Sedlec, případně i listu 164 Nový Sedlec**  
Konfliktní a problémová místa  
Sedlec je příměstská čtvrť s vesnickou strukturou, které se prolíná s dochovanými zbytky vesnické zástavby, kostelíkem a zámečkem se zahradou. Je zasažena areálem mrazíren a sousedním průmyslovým areálem, které jsou umístěny podél železniční trati Praha - Ústí nad Labem, a které by se měly **transformovat do podoby zahradního města.**  
**Lokalita Sedlec je součástí krajiny Vltavského kaňonu. Je žádoucí zachování a rozvíjení klidového charakteru rezidenční čtvrti v malých činžovních a rodinných domech o 2-3 podlažích,** aby byl současný ráz zástavby doplněn a ne přehlenuje novou zástavbou. Spolu s transformační mrazíren **je nutné řešit kompletně novou silniční síť,** která umožní obsloužit uspokojivě celé území, umožní přístup k železniční zastávce. **Důležité je vybudování nového podchodu pod tratí,** který propojí oddělenou část Sedlce u Vltavy se Sedlcem za tratí. Velice potřebné je urbanistické provázání do Nového Sedlce. Nikoliv nadchodu, který nemohou využít mladí lidé s kočárky, starší spoluobčané, občané s handicapem a cyklisté. Navržená **tramvajová trať by měla obsloužit jak starý, tak Nový Sedlec.** Lokalita má potenciál být i jedním ze zásadních nástupních i cílových bodů pro **rekreační aktivity podél Vltavy.** Rekreační potenciál ve vazbě na údolí a řeku Vltavu je zde prakticky nevyužit a je třeba vytvářet podmínky, aby mohl být tento potenciál využit.  
Lokalita vyžaduje koncepční celkové řešení. Je třeba zpracovat územní studii a následný regulační plán. Při dobrém postupu nabízí mimořádnou příležitost vytvořit kvalitní rezidenční čtvrť s vybaveností, historií, napojením na MHD a okolní přírodní plochy.  
Je třeba vyřešit:

1. Sedlec je příměstská čtvrť s vesnickou strukturou, které se prolíná s dochovanými zbytky vesnické zástavby, kostelíkem a zámečkem se zahradou. Je zasažena areálem mrazíren a sousedním průmyslovým areálem, které jsou podél železniční trati Praha - Ústí nad Labem, a které **by se měly transformovat do podoby sídla s vesnickou strukturou.**

2. **Členění ploch je nedostatečné.** Pro řešení lokality Sedlec je nutné zavést přesnější vymezení, které rozliší starou zástavbu a nové zahradní město a infrastrukturní stavby - zastávka MHD, parkoviště, páteřní novou komunikaci řešící dopravu v nové transformační ploše a navazující vybavenost.

3. V této návaznosti upozorňujeme, že **popis stability ploch v MPP je zásadně neuspokojivý** požadujeme, aby byl upřesněn. Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepřilíš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území neboť zde mají být m. j. zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřípustná.

**4. V rámci ostatní stabilizované plochy je nutné vymezit plošně historické jádro a zámeček. Je nutné zamezit realizaci další nevhodné zástavby u zámečku a nové příjezdové komunikace.**

U zámečku je nutné chránit historickou zahradu, park a samotnou stavbu jako genius loci celé lokality. Zásadní je rovněž neumožnit další dostavbu a nové stavby, novou přístupovou komunikaci, které by narušily historický park se stromy, a především zástavba není realizovatelná vzhledem k omezené kapacitě ulice V Sedlci. Realizace by navíc zapříčinila kácení velkého množství stromů v historické zahradě a okolí. **Celé území je nutné stabilizovat, tak jak bylo vymezeno v původním územním plánu před jeho změnami, které umožnily další naprosto nevhodné umístění obytných budov a narušení historické zahrady a hromadné kácení stromů!**  
Tomuto území je nutné věnovat zvýšenou pozornost a stav ověřit na místě.

**5. dopravní napojení na Kamýckou ul. novým dalším napojením.**  
Ulice V Sedlci je již zcela vytížena a vzhledem ke svým dimenzím nelze počítat s nárůstem dopravy. Musí být vytvořena zcela nová ulice protínající stávající průmyslové areály (a řešících jejich transformaci na zahradní město) a napojující se přímo na ulici Kamýckou a to souběžně, na jedné straně s železniční tratí, a na druhé straně s ulicí V Sedlci. Toto napojení musí být podmínkou dalšího rozvoje lokality a musí především umožňovat obslužnost mrazíren a nově plánovaných obytných objektů.

**6. neřešení problematiky suburbanizace.**  
Zásadním problémem výstavby v lokalitě Sedlec, Nový Sedlec a Suchdol je suburbanizace. Při návrhu územního plánu nedošlo k vyhodnocení problematiky vzniku, přípravy a výstavby mnoha tisíců bytů a RD v okolí hl. m. Prahy. Občané v těchto satelitních městech velikosti dřívějších okresních měst, pracují, vzdělávají se a cestují za nákupy do hl. m. Prahy. V jejich lokalitách nikdo žádnou základní občanskou vybavenost nevybudoval. Navíc je nutné počítat s dalším velkým nárůstem počtu obyvatel v dnes připravovaných satelitech. Výsledkem jsou a budou (vlivem dalšího nárůstu výstavby čím dál častější) dopravní kolapsy a přeplněnost Kamýcké a veškerých komunikací směr Jugoslávských partyzánů, Vítězné náměstí. Rovněž nová výstavba v hl. m. Praze - Suchdol, Sedlec a především Nový Sedlec (jak dnes realizovaná, tak zejména navržená Metropolitním územním plánem) nepřináší novou infrastrukturu, nové komunikační napojení a řešení, nové školy, nové obchody, ale i inženýrské sítě. Již dnes je problém s dopravou, ale po neregulované výstavbě v Suchdole, i s dešťovou a splaškovou kanalizací. **Z tohoto důvodu je nutné výstavbu podmínit vyřešením této problematiky a především do územního plánu navrhnout adekvátní řešení.** Nejsme pro zastavení

2674	MHMPP097OGET	Námitka	MHMPP097OGET	3011846	Nesouhlas
2674	MHMPP097OGET	Námitka	MHMPP097OGET	3011848	Nesouhlas
2674	MHMPP097OGET	Námitka	MHMPP097OGET	3011852	Nesouhlas
2674	MHMPP097OGET	Námitka	MHMPP097OGET	3011857	Nesouhlas
2674	MHMPP097OGET	Námitka	MHMPP097OGET	3011860	Nesouhlas
2674	MHMPP097OGET	Námitka	MHMPP097OGET	3011861	Nesouhlas
2674	MHMPP097OGET	Námitka	MHMPP097OGET	3011862	Nesouhlas
2674	MHMPP097OGET	Námitka	MHMPP097OGET	3011863	Nesouhlas
2674	MHMPP097OGET	Námitka	MHMPP097OGET	3011865	Nesouhlas
2674	MHMPP097OGET	Námitka	MHMPP097OGET	3011866	Nesouhlas
2674	MHMPP097OGET	Námitka	MHMPP097OGET	3011867	Nesouhlas
2674	MHMPP097OGET	Námitka	MHMPP097OGET	3011868	Nesouhlas
2674	MHMPP097OGET	Námitka	MHMPP097OGET	3011869	Nesouhlas
2674	MHMPP097OGET	Námitka	MHMPP097OGET	3011870	Nesouhlas
2674	MHMPP097OIPW	Připomínka	MHMPP097OIPW	3010053	Nesouhlas

výstavby, ale pro nalezení adekvátních řešení. Ta ale musí být nalezena před výstavbou! V rámci územního plánování musí být především vyřešena doprava.

7. Je nutné **propojit nově podchodem oddělené části Sedlice a řešit cestu spoluobčanů od vlaku**, tak aby mohl Sedlec fungovat jako jeden celek v místě ulice Přerušené. Tedy aby nebyl pohyb občanů omezen železnicí, tak jako v minulosti v Berlíně zdí a občané nemuseli jako školáci uskakovat před vlakem. Nikoliv tedy nadchodem - lávkou nad elektrickou traktí. Toto řešení je zcela nevhodné pro starší spoluobčany. Podchod je vhodný i pro nevázanost na cyklostezku. Nevíme, kdo vymyslel pojmenovat po přerušení ulice tratí ulici „Přerušená“ a nerealizovat podchod. Musel se cítit naprosto geniální a se smyslem pro humor. Prosím, pokuste se tento typ humoru a geniality, zřejmě z období socialismu, odstranit a řešit i cestu spoluobčanů od vlaku. Budeme Vám zavázáni.

**8. Při budování veškerých komunikací je nutné počítat s cyklostezkou a bezpečným pěším propojením.**

**9. Novou tramvajovou trať vést tak, aby vhodně obsloužila obě části Sedlce.**  
V současné době je zastávka tramvaje umístována pouze podle „urbanistického“ zájmu developerů v oblasti Nového Sedlce. Je velice vzdálená lokalitě Sedlec. Zastávku je nutné vybudovat v lokalitě Nový Sedlec poblíž ulice Kamýcké. Je nutné zohlednit veřejný zájem při vedení celé trati. **Zde je vhodné situovat i obchody a služby.**

**10. V lokalitě Sedlec a především Nový Sedlec jsou naprosto minimálně nebo vůbec vymezeny plochy pro sport a oddech, základní veřejnou vybavenost.** Stávající Sedlec nemůže poskytovat pro Nový Sedlec celou infrastrukturu. Nový Sedlec by měl "přinést" obchodní prostory, sportoviště, zelené plochy, parky. **Mělo by se jednat o zahradní město se základní vybaveností v širším slova smyslu. Nesmí se jednat o další rozvoj procesu suburbanizace.**

**11. Veškerou výstavbu podmiňovat dořešením kanalizační sítě a veškeré technické infrastruktury.**

**12. Požadujeme, aby každá rozvojová plocha zohlednila kromě parametrických regulativů pro prostorové využití a množství veřejné vybavenosti také:**

- aby měla vesnickou strukturu a doplnila vhodně stávající stavby
- aby standardně obsahovala i naznačenou míru požadované prostupnosti v hlavních spojích,
- dle místních podmínek bylo naznačeno hlavní komunikační napojení,
- dále je potřeba vyjádřit dopady na infrastrukturu a případně její rozvoj podmnít navazující investicí,
- udat předpokládanou kapacitu území a upřesnit způsob využití v souladu s nově navrženými prvky prostorové regulace,
- dále je potřebné, aby z pohledu podmíněnosti rozvoje byly i rozvojové plochy hodnoceny co do priority,
- standardní podmínkou, která obecné principy fungování rozvojové plochy v území ověří, musí být zpracování územní studie a regulačního plánu.

**13. Nové a stávající komunikační osy je nutné koncipovat se zelení a s odpovídajícími chodníky.**  
V současnosti je největším problémem ulice V Sedlci a to v úseku od ulice Kamýcké až po stávající viadukt pod železniční trať. Je nutné koncipovat podél této silnice zelený pás, který bude po celé délce ulice směrem od ulice V Sedlci k železniční trati.  
a) V původním územním plánu existoval zelený pás v úseku Kamýcká - Přerušená. Zde lze jej velice jednoduše realizovat. Zelený pás umožní, vzhledem k veliké hustotě dopravy a stávajícímu pojezdu velkých mrazírenských kamionů udržet atmosféru zahradního města.  
b) Zelený pás je vhodné koncipovat i v úseku Křižovatka Přerušená - Železniční viadukt. Zde již není možné jej realizovat v celém úseku, ale rovněž vzhledem k hustotě dopravy a dimenzím ulice V Sedlci není možné přímo na hranici s chodníkem „nalepit“ obytné domy. **Je nutné vytvořit dostatečný uliční prostor tak aby byl adekvátní pro celou lokalitu.**

**B) Lokalita vymezená na listu 164 Nový Sedlec**  
**I) neřešení problematiky suburbanizace.** Zásadním problémem výstavby v lokalitě Sedlec, Nový Sedlec a Suchdol je suburbanizace. **Při návrhu územního plánu nedošlo k vyhodnocení problematiky vzniku, přípravy a výstavby mnoha tisíců bytů a RD v okolí hl. m. Prahy.** Občané v těchto satelitních městech, mnohdy ve velikosti dřívějších menších okresních měst, pracují, vzdělávají se a cestují za nákupy do hl. m. Prahy. V jejich lokalitách nikdo nic takového nevybudoval. V naší lokalitě jsou výsledkem této nekoncepční zástavby dopravní kolapsy a přeplněnost Kamýcké a veškerých komunikací směr Jugoslávských partyzánů, Vítězná náměstí. Rovněž nová výstavba v hl. m. Praze - Suchdol, Sedlec a především Nový Sedlec nepřináší (a nepřinese) kapacitně odpovídající novou infrastrukturu, nové komunikační napojení a řešení, nové školy, nové obchody, ale i inženýrské sítě. Již dnes je problém s dopravou, ale i po nekoncepční výstavbě v Suchdole, i s dešťovou a splaškovou kanalizací. Z tohoto důvodu je nutné výstavbu podmnít vyřešením této problematiky a především do územního plánu navrhnout adekvátní řešení. Nejsme pro zastavení výstavby, ale pro nalezení adekvátních řešení. Ty ale musí být nalezeny před výstavbou! Musí je řešit i nový Metropolitní územní plán a to v rámci návrhu nových rozvojových ploch a zjištění okolní zástavby mimo hl. m. Prahu!  
Zásadní vliv na celé území má tranzit do města a z města i plánovaný městský okruh.

**2) Rozvoj je nutné podmínit vyřešením dopravní infrastruktury a všech typů sítí. Kritický je stav kanalizace.**

**3) V území je nutné navrhnout infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.** V minulosti byl v lokalitě problém se záplavami, které byly vyvolány nefunkční dešťovou kanalizací. V žádném případě nelze souhlasit s realizací zasakování tam kde není možné. Výsledkem jsou záplavy.

**4) Pro celé území Sedlce a Nového Sedlce je potřebné zpracovat komplexní řešení, které zohlední všechny nároky a vlivy.** Zejména fakt, že se jedná o silně tranzitní oblast. Situaci může razantně zhoršit přiváděč Rybářky. **Je proto nezbytné nutné aby návrhy řešení vycházeli z potřeb rezidentů.** Maximálně bylo preferováno zklidnění. Podporovány pěší a cyklovazby a návaznosti na všechny typy hromadné dopravy. Je třeba vhodně situovat a dimenzovat kapacitu P+R v oblasti Nového Sedlce nejenom v oblasti Suchdola.

**5) V lokalitě je zvolena naprosto nepřiměřená podlažnost,** která naruší genius loci celého území a Vltavského údolí. Podlažnost 4.NP je naprosto nevhodná. Měla by být zde vesnická struktura. Nelze souhlasit s návrhem 4 podlažních objektů, které díky umístění ve svahu a nepřesné definici římsy mohou být výškově fakticky 5-6 podlažní. Pro celé území by měla platit zástavba 2-3 podlaží. Výsledkem by bylo vytvoření obdobných „panoramatických“ jako jsou Bohnice. Snad si to tvůrci uvědomují a bude zamezeno vybudování nového sídliště „stříhu“ před rokem 1989.

Znehodnocení pohledu na skály v kaňonu Vltavy nelze připustit.

**6) Řešení zachování krajinného pohledu na skály.** Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje a vazby nepopisuje. Skály jsou sice krajinným rozhraním, ale nic to pro regulaci v rámci navrženého územního plánu neznamená. O tom, jak působí, rozhoduje i kontext okolí, které také zajišťuje reálnou prostupnost. Krajinnou hodnotu zásadně ovlivní to, co se bude stavět pod a nad skálou a samotná skála není ani přístupná, ani moc prostupná. Konceptci musí být hledání reálných vazeb a propojení napříč celým městem a to chránit jako koncepční prioritu města a nejen na jeho obvodu. **Je zde nutné řešit i částečnou nezastavitelnost území a snížení podlažnosti z důvodu zachování krajinného rázu a přírodní dominanty. Ideální je zde koncepce zahradního města.**

**C) lokalita vymezená na listu 163 Papírenská**  
**1) Nově je v rozvojových plochách naprosto nevhodně vymezeno území k zástavbě obytnými domy. Zde by bylo vhodné přistoupit ke stabilizaci a navíc umožnit co největší rozvoj zelených ploch.** Novou bytovou výstavbou bude naprosto narušen krajinný ráz území a znehodnoceno celé ná březí Vltavy.  
**Osobní doprava z této lokality zcela omezí dopravu ze směru Roztocká, Kamýcká.** Umístění světelné signalizace na výjezdu z Papírenské na Podbabskou výrazně omezí kapacitu dopravy. Z tohoto důvodu je nutné tuto zástavbu zastavit a to vzhledem k již vyčerpané dopravní kapacitě.  
V lokalitě již došlo k realizaci zcela tragické zástavby „sídlště Podbaba“, kterou realizovala společnost ICKM. Toto sídliště mělo být sídlištěm v zeleni. Vzhledem k vysoké míře využití území to samozřejmě není pravda. Prostor nábreží je po zástavbě Kauflandem a sídlištěm prakticky poslední možnou zónou, kterou lze využít k oddechu a relaxaci a navíc je spojnici celé lokality na Stromovku.

K dokumentaci dokumentace vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“) vznáším tyto **připomínky:**  
Domnívali jsme se, že nemožnost nové zástavby vyplne **z dokumentace VVURÚ k Územního plánu hl. m. Prahy (dále jen „Metropolitního plánu“)**, tedy z Vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů k projednání dle §52 stavebního zákona, zhotovitel Atelier T-plan, s.r.o. Sezimova 380/13, Praha 4 -Nusle, 140 00, duben 2022. VVURÚ ale nebyla zpracována dostačujícím způsobem a to především z důvodu, že neřeší konkrétní problémy v lokalitách, zjištění vlivů a jejich posouzení jsou nekonkrétní, všeobecná a tím i nic neříkající. VVURÚ se musí věnovat konkrétním problémům v území. **Bez konkretizace je dokumentace VVURÚ materiálem, který má snahu o formální splnění požadavků, ale faktické vyhodnocení vlivů neprovádí. Jedná se, podle našeho názoru, o naprosté selhání autorů.** Tento materiál ani není následně možné připomínkovat, právě z důvodu neřešení problémů v jednotlivých lokalitách a nelze jej ani pokládat za materiál, kde bylo provedeno posouzení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území  
Došlo podle našeho názoru k **porušení zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“), a to konkrétně § 19, odst. 2**

*Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§18*

odst. 1).

### Konkrétní skutečnosti :

**1) str. 172 dokumentace VVURU** (číslování stran je zde i v následujícím textu odvezeno od číslování souboru pdf v elektronické podobě, úvodní strany chybí, jsou součástí jiného souboru), položka 96 skládka Sedlec - na skládce je vymezena nově plocha Veřejná vybavenost 800/164/2052 plocha o velikosti 7180 m2 rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: rekreační vybavenost. Není ale uvedeno jak skládka bude řešena. Skládka je stále samovolně rozhrnována do zeleně. Dešťové vody, které pronikají skládkou, tak pronikají do podzemních vod a v případě přívalových dešťů přímo zasahují nemovitost v našem vlastnictví a okolní pozemky

Tato skutečnost není vůbec řešena. Domníváme se, že došlo k porušení § 19 odst. 1 Úkolů územního plánování stavebního zákona

(1) Ukolem územního plánování je zejména

l) určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území

m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhopat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak.

2) **str. 176 dokumentace VVURÚ - ZCHÚ Sedlecké skály.** Není nikde uvedeno jak je zohledněno umístění masivní výstavby v okolí. To budeme rezignovat na ZCHÚ Sedlecké skály a budeme konstatovat, že výstavbě skály nevadí a následně vlastně ani skalám domy nevadí. Pokud pomíneme ráz údolí Vltavy, tak na místní floru a fauny bychom neměli zapomínat. Řešením v materiálu ale je pouhé konstatování na str. 202.

3) str. 224 v dokumentaci VVURÚ je uvedena jako oblast s vysokou koncentrací environmentálních hodnot oblast Nový Sedlec. Jak ale byla tato situace zohledněna v Metropolitním územním plánu ? Snahou o co největší podlažnost, bez parků, zeleně. Skutečně je nutné si položit otázku na co slouží dokumentace VVURÚ ? Aby za peníze daňových poplatníků bylo splněno zákonem dané penzum ?

4) **str. 239 - 240 dokumentace VVURÚ - povodňové situace vůbec není uvedeno řešení.** V Sedlici byly opakovaně záplavy vlivem neřešení odvodnění v MC Suchdol a napojení odvodnění na bývalý Sedlecký potok, který byl již desítky let nevyužíván. Opět odezvu v územním planu a v materiálu VVURÚ nenalezneme. Zachraňuje nás pouze víra v sucho bez přívlopných dešťů. To je asi málo. Odezva by měla být v navázanosti Metropolitního územního plánu na opatření, výstavbu v lokalitách podmínit realizací těchto opatření. Vlastně již teď chvíli jsme měli sucho takže věříme, že další a další výstavba zpevněných ploch a budov v areálu ČZÚ Praha je dobře provedena, vody zasakovány, i když tomuto procesu nejsou místní geologické podmínky „nakloněny“. Výstavba v oblasti 653 Zemědělská univerzita, 652 Akademie a 383 Suchdol by totiž měla být zastavena a vše skutečně dořešeno. Retenční opatření jsou v lokalitě naprosto nedostatečná.

**5) str. 249 dokumentace VVURÚ - ohrožené nemovité památky - uveden zámeček Sedlec.** Klasicistní zámeček pochází z poloviny 19. století. Přiléhá k němu hospodářský dvůr a rozsáhlá zahrada obehnaná zdí s branou. Dokumentace VVURÚ dále nereaguje a územní plán vše řeší zástavbou ! Zpracovatel Metropolitního plánu rovněž nereaguje.

**6) str. 312 dokumentace VVURÚ Lokality s pozitivním vlivem na PUPFL** (evidované jako přírodní). Uvedeno území Vltava sever - PP Zámky, PP Sedlecké skály, PP Bohnické údolí, PR Podhoří, PP Baba, PP Šárka - Lysolaje, PP Podbabské skály, PP Salabka; EVL Kaňon Vltavy u Sedlce; EVL Havránka a Salabka PPK Drahaň - Troja; Mělo by být také uvedeno, jak tato území nepříznivě ovlivní nová výstavba v Sedlci a Novém Sedlci a také jak se s tím Metropolitní územní plán vypořádá.

**7) str. 324 dokumentace VVURÚ** Zásadním problematickým územím, kde se spojuje tunelové vedení s přemostěním, je **překonání vltavského kařonu trasou SOKP (610/-/2 a 610/-/3)** v oblasti Sedlce na severním okraji Prahy. Zde dochází k zásahu do území dle ZCHÚ – PP Zámky na pravém břehu Vltavy a PP Sedlecké skály na jejím levém břehu. Ovlivnění zde nastává nejen přímo navrhovanou stavbou, ale též nepřímými vlivy jako je zastínění, zvýšení úrovně eutrofizace v důsledku znečištění ovzduší apod. Chráněnými přírodními fenomény jsou zde přitom citlivá extrémní stanoviště, takže riziko jejich degradace je vysoké. Zároveň stavba několikrát zasahuje do segmentů ÚSES, přičemž tyto vlivy jsou hodnoceny jako významné především na prvním břehu Vltavy a názavně v údolí Drahanského potoka. Z jakého důvodu je tedy zde vše realizováno? Dokumentace VVURÚ je skutečně pouze výčetem některých skutečností. Zcela postrádá reakci a řešení problémů. Reakci na dokumentaci VVURÚ v Metropolitním územním plánu nenalézáme a naopak zde není ani zpětná vazba na jednotlivá řešení.

**8) str. 334 dokumentace VVURÚ** Úsek pod Suchdolem mezi MÚK s 11/241 a MÚK Rybářka je veden v tunelové trase. Součástí Pražského okruhu je také přívaděč Rybářka vedený převážně v tunelové trase oblastí Suchdola a Sedlice mezi západním předmostím Suchdolského mostu a komunikací Kamýčkou. Koryto Vltavy přechází Pražský okruh mostem. V tomto úseku je Silniční; okruh kolem Prahy z hlediska vlivu na krajinu hodnocen jako záměr s potenciálně významným negativním vlivem. Důvodem tohoto hodnocení narušení kvality krajinného prostředí zařazeného údolí Vltavy a ovlivnění kvality krajinného prostředí přírodního parku Drahaň - Troja. Opět je ale vše ukončeno pouhým konstatováním. Z jakého důvodu nikdo na tuto situaci nereagoval ? Domníváme se, že by ukončení tunelu Rybářka by mělo být až u Vltavy a tím by mělo být odlehčeno novým obytným transformačním lokalitám Nový Sedlec a Sedlec a. to nejenom vzhledem k požadavkům z oblasti životního prostředí, ale i vzhledem k požadavkům legislativy (migrace, propojení lokalit, Kamýčká bude znamenat trvalou bariéru a vliv na životní prostředí a nové obytné lokality bude zásadní. Skutečně prosíme o zpracování dokumentace VVURÚ s ohledem na zásadní problémy v území o několika desítkách hektarů, kde bude ovlivněn život obyvatel v řádu desítek tisíců.

9) **str. 398 dokumentace VVURÚ** jsou uvedena Projektová opatření. Domnívali jsme se, že zde právě budou reakce na veškeré problémy v celém Metropolitním územním plánu. Jsou zde uvedeny pouze následující případy:

V rámci projektového řešení (jednotlivými stavbami SOKP):

610/-/2	Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 Ruzyně – Suchdol	PP Sedlecké skály
610//3	Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 Suchdol – Březiněves	PP Zámky segmenty ÚSES; ostatní krajinnotvorné prvky přírodního parku Drahaň - Troja.

**Přesto ale není nic konkrétně řešeno !**

**Zásadní je, že v materiálu chybí pro naše katastrální území Sedlec, Suchdol, Lysolaje :**

### 1) Posouzení vlivu dopravy -

a) je problém s dopravou z celé spádové oblasti Středočeského kraje a novým sjezdem Rybářka. Již dnes jsou v území zácpy. Novou výstavbou v k.ú. Sedlec, Suchdol, Lysolaje a v ulici Papírenská již průjezd nebude možný. Dojde k extrémnímu navýšení vlivů z dopravy na stávající obyvatele. Proběhly již petice za komplexní posouzení výstavby a zapojily se obce ze Středočeského kraje a Středočeský kraj

b) vliv přemostění Vltavy, Pražský okruh, Rybářka - obyvatelé Sedlce mají obavu z exhalací.

**2) Změna klimatu** - hromadnou výstavbu na tak obrovském území je nutné řešit. Domníváme se, že to vyvolá navýšení teploty ve městě. Postačuje porovnat ortofotomapu, která je plná zeleně v našich katastrálních územích s novou zástavbou. To nepřekonáte pouze náterem, ale snížením využití území, zelenými plochami, výsadbou stromů atd.

**3) zelené plochy se dnes přemístěním do jiných ploch staly zastavitelnými.** Byla odstraněna jejich fixace. Došlo k zániku některých ploch bez náhrady. Nový regulativ je v rozporu se stavebním zákonem. Nelze takto vymezovat další plochy k zastavění.

4) posouzení míry využití území nových sídlišť v původní vesnické zástavbě.

### 5) vliv na lidské zdraví v lokalitě

### 6) vliv na krajinný ráz - Sedlecké skály, údolí Vltavy

A lze pokračovat. To je pouze ukázka z jakého důvodu pokládáme za nesporné, že odpovídající posouzení nebylo vůbec provedeno. Zásadním pochybením je, že je nutné posuzování realizovat na jednotlivých lokalitách a to komplexně ! Takto naše připomínky mají pouze 4 strany, ale námítky k Metropolitnímu územnímu plánu 35 stran. Jednoznačně isme byli omezeni na našich právech a posuzování pokládáme za nedostatečné a zmatečné.

### Námitka:

## Zarovnání zastavitelného území s obytným využitím v lokalitě 243/Tichá Šárka

Požadujeme zarovnat a rozšířit zastavitelné území s obytným využitím v lokalitě 243/Tichá Šárka.

Text zdůvodnění:

Jsem vlastníkem pozemků uvedených na LV č. 10672, k.ú. Dejvice. V současné době probíhá na pozemku jednak projednávání změny UP č. Z-3492/26, a jednak i územní řízení pro umístění zástavby rodinné vily odpovídající regulativům stávajících PSP a UP SU HMP. Navrhované rozšíření zastavitelné plochy s obytným využitím je v rámci stávajícího oploceného pozemku a je jeho součástí. Nepožadujeme rozšíření na celý oplocený pozemek, jak by bylo možné metodicky požadovat, ale aspoň ztěšeni formou logického zarovnání zastavitelné plochy na úroveň zastavitelných ploch sousedních parcel. Požadované rozšíření umožní logické zarovnání plochy s obytným využitím a její lepší budoucí funkční využití bez dalších kapacitních

					dopadů a bez dopadů do oploceného pozemku, jehož je součástí.
2675	MHMPXPJ1LSKR	Námitka	MHMPXPIV5RHI	3010054	Nesouhlas
2676	MHMPP09N6NV1	Námitka	MHMPP09N6NV1	3010062	Nesouhlas
2677	MHMPP09N6OOT	Námitka	MHMPP09N6OOT	3010065	Nesouhlas
2678	MHMPP09N6NXR	Námitka	MHMPP09N6NXR	3010066	Nesouhlas

**Námitka:**  
Zarovnání zastavitelného území s obytným využitím v lokalitě 243/Tichá Šárka  
Požadujeme zarovnat a rozšířit zastavitelné území s obytným využitím v lokalitě 243/Tichá Šárka.  
Text zdůvodnění:  
Jsme vlastníkem pozemků uvedených na LV č. 10672, k.ú. Dejvice. V současné době probíhá na pozemku jednak projednávání změny UP č. Z-3492/26, a jednak i územní řízení pro umístění zástavby rodinné vily odpovídající regulativům stávajících PSP a UP SU HMP. Navrhované rozšíření zastavitelné plochy s obytným využitím je v rámci stávajícího oploceného pozemku a je jeho součástí. Nepožadujeme rozšíření na celý oplocený pozemek, jak by bylo možné metodicky požadovat, ale aspoň zvětšení formou logického zarovnání zastavitelné plochy na úroveň zastavitelných ploch sousedních parcel. Požadované rozšíření umožní logické zarovnání plochy s obytným využitím a její lepší budoucí funkční využití bez dalších kapacitních dopadů a bez dopadů do oploceného pozemku, jehož je součástí.

**Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)**  
K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším tuto námitku, a to ve vztahu k území u ulice Nad Šárkou a Soborská - pozemky p. č. 2009/1, 2009/5, 2009/3, 2009/8, 2009/7, 2009/4, 2009/2, 2008/1, 2008/2, 2007/2, 2007/3, 2007/4, 2007/5 v katastrálním území Dejvice, Praha 6 (území dotčené námitkou):  
Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za stavu, kdy jsou dané pozemky v návrhu Metropolitního zařazeny do zastavitelné stavební lokality 322 / Hanspaulka jako stavební blok (rekreační vybavenost), tj. na těchto pozemcích je umožněna výstavba, jejíž negativní vlivy (hluk, negativní vlivy vyvolané dopravy, nanášení charakteru prostředí a jeho kvality ad.) by se přímo negativně dotkly mého vlastnického práva k mým níže uvedeným nemovitostem.  
Z důvodů zde uvedených mám tedy za to, že by uvedené pozemky neměly být vymezeny jako zastavitelné (stavební), ale tyto pozemky by měly zůstat nezastavěné (nad rámec současného stavu) a měly by být přičleněny k sousední nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka, jakož by i měly být nestavební.  
**Vzhledem k uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby výše uvedené pozemky (území dotčené námitkou) byly v Územní plánu hl. m. Prahy (Metropolitním plánu) změněny na nezastavitelné (nestavební), tj. aby byly přičleněny k nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka.**  
V současné době se na daném území nachází sportoviště (zejména tenisové kurty) a další sportovní a občanská vybavenost (dětské hřiště pro nejmenší děti, skautská klubovna bez základů). Je přitom žádoucí, aby si dané místo uchovalo tento stávající charakter a nebylo dále zastavováno.  
Je třeba připomenout, že se jedná o pozemky v těsném kontaktu s lesními pozemky Šáreckého údolí (jedná se o pozemky na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), a tedy jejich využití by mělo být nastaveno tak, aby na těchto pozemcích nebyla možná větší míra využití, než je tomu dnes (neměla by být umožněna zástavba daného místa budovami, halami či jinými obdobnými stavbami).  
V současné době přitom dané místo čelí pokusům o jeho zástavbu - viz žádost o umístění a povolení stavby přetlakových hal na pozemku pare. č. 2008/1 v katastrálním území Dejvice (viz např. oznámení Úřadu městské části Praha 6, Odbor výstavby, sp. zn, SZ MCP6 493933/2020/OV/Kot).  
Realizace hal či jiných obdobných staveb by narušila nejen přírodní ráz daného místa na území přírodního parku (na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), ale i ráz navazujícího obytného prostředí čtvrti Hanspaulka - došlo by k narušení obytného prostředí přilehlých rodinných domů a vil v ulicích Nad Šárkou, Soborská ad. Vilová čtvrť Hanspaulka je přitom jednou z nejhodnotnějších vilových čtvrtí v Praze, ceněná pro svůj ráz, který by byl umisťováním nadměrných sportovních či jiných obdobných staveb nepochybně a nepřipustně narušen.  
Výše uvedené pozemky jsou pozemky, které (na rozdíl od převážné části lokality Hanspaulka) přímo leží na a jsou tedy součástí území přírodního parku Šárka - Lysolaje (viz nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy), a není tedy důvodu, aby byly přičleněny k lokalitě Hanspaulka - tyto pozemky by měly být přičleněny do lokality tvořící v daném místě přírodní park - lokalita 965 / Šárka.  
Návrh Metropolitního plánu tedy ani nerespektuje omezení vyplývající z toho, že dané pozemky se nachází na území přírodního parku (Šárka - Lysolaje), které jsou stanoveny v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy. Toto nařízení ve svém § 15 stanoví, že (odst. 2) na území přírodních parků nelze umísťovat nové stavby (s výjimkou staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále s výjimkou dostavby podle odstavce 3). Dle odst. 3 je sice možno provádět dostavbu stávajících sídelních útvarů - v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, tj. územní plán může i na území přírodního parku vymežit místa k zástavbě, ale jen za splnění v daném nařízení uvedených podmínek.  
V případě daných pozemků se jednak nejedná o pozemky, na nichž by mohla být prováděna nějaká dostavba sídelního útvaru, jednak i územně plánovací dokumentace musí respektovat účel vymezení přírodního parku a omezení z toho vyplývající, tj. územní plán by měl primárně ctít princip, že na území přírodního parku není další zástavba (s výjimkou uvedeného v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014) přípustná. Toto však navrhovaný Metropolitní plán nerespektuje.  
Místo, které na jedné straně sousedí s obytnou zástavbou pvorepublikové čtvrti Hanspaulka a na druhé straně se zalesněnými svahy přírodního parku Šárka - Lysolaje a na hraně svahů Šáreckého údolí, by mělo být chráněno před jeho případnou zástavbou nad rámec současného stavu a mělo by být přičleněno k nezastavitelné lokalitě Šárky, kam svojí polohou v přírodním parku Šárka - Lysolaje patří.

**Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)**  
K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším tuto námitku, a to ve vztahu k území u ulice Nad Šárkou a Soborská - pozemky p. č. 2009/1, 2009/5, 2009/3, 2009/8, 2009/7, 2009/4, 2009/2, 2008/1, 2008/2, 2007/2, 2007/3, 2007/4, 2007/5 v katastrálním území Dejvice, Praha 6 (území dotčené námitkou):  
Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za stavu, kdy jsou dané pozemky v návrhu Metropolitního zařazeny do zastavitelné stavební lokality 322 / Hanspaulka jako stavební blok (rekreační vybavenost), tj. na těchto pozemcích je umožněna výstavba, jejíž negativní vlivy (hluk, negativní vlivy vyvolané dopravy, nanášení charakteru prostředí a jeho kvality ad.) by se přímo negativně dotkly mého vlastnického práva k mým níže uvedeným nemovitostem.  
Z důvodů zde uvedených mám tedy za to, že by uvedené pozemky neměly být vymezeny jako zastavitelné (stavební), ale tyto pozemky by měly zůstat nezastavěné (nad rámec současného stavu) a měly by být přičleněny k sousední nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka, jakož by i měly být nestavební.  
**Vzhledem k uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby výše uvedené pozemky (území dotčené námitkou) byly v Územní plánu hl. m. Prahy (Metropolitním plánu) změněny na nezastavitelné (nestavební), tj. aby byly přičleněny k nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka.**  
V současné době se na daném území nachází sportoviště (zejména tenisové kurty) a další sportovní a občanská vybavenost (dětské hřiště pro nejmenší děti, skautská klubovna bez základů). Je přitom žádoucí, aby si dané místo uchovalo tento stávající charakter a nebylo dále zastavováno.  
Je třeba připomenout, že se jedná o pozemky v těsném kontaktu s lesními pozemky Šáreckého údolí (jedná se o pozemky na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), a tedy jejich využití by mělo být nastaveno tak, aby na těchto pozemcích nebyla možná větší míra využití, než je tomu dnes (neměla by být umožněna zástavba daného místa budovami, halami či jinými obdobnými stavbami).  
V současné době přitom dané místo čelí pokusům o jeho zástavbu - viz žádost o umístění a povolení stavby přetlakových hal na pozemku pare. č. 2008/1 v katastrálním území Dejvice (viz např. oznámení Úřadu městské části Praha 6, Odbor výstavby, sp. zn, SZ MCP6 493933/2020/OV/Kot).  
Realizace hal či jiných obdobných staveb by narušila nejen přírodní ráz daného místa na území přírodního parku (na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), ale i ráz navazujícího obytného prostředí čtvrti Hanspaulka - došlo by k narušení obytného prostředí přilehlých rodinných domů a vil v ulicích Nad Šárkou, Soborská ad. Vilová čtvrť Hanspaulka je přitom jednou z nejhodnotnějších vilových čtvrtí v Praze, ceněná pro svůj ráz, který by byl umisťováním nadměrných sportovních či jiných obdobných staveb nepochybně a nepřipustně narušen.  
Výše uvedené pozemky jsou pozemky, které (na rozdíl od převážné části lokality Hanspaulka) přímo leží na a jsou tedy součástí území přírodního parku Šárka - Lysolaje (viz nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy), a není tedy důvodu, aby byly přičleněny k lokalitě Hanspaulka - tyto pozemky by měly být přičleněny do lokality tvořící v daném místě přírodní park - lokalita 965 / Šárka.  
Návrh Metropolitního plánu tedy ani nerespektuje omezení vyplývající z toho, že dané pozemky se nachází na území přírodního parku (Šárka - Lysolaje), které jsou stanoveny v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy. Toto nařízení ve svém § 15 stanoví, že (odst. 2) na území přírodních parků nelze umísťovat nové stavby (s výjimkou staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále s výjimkou dostavby podle odstavce 3). Dle odst. 3 je sice možno provádět dostavbu stávajících sídelních útvarů - v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, tj. územní plán může i na území přírodního parku vymežit místa k zástavbě, ale jen za splnění v daném nařízení uvedených podmínek.  
V případě daných pozemků se jednak nejedná o pozemky, na nichž by mohla být prováděna nějaká dostavba sídelního útvaru, jednak i územně plánovací dokumentace musí respektovat účel vymezení přírodního parku a omezení z toho vyplývající, tj. územní plán by měl primárně ctít princip, že na území přírodního parku není další zástavba (s výjimkou uvedeného v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014) přípustná. Toto však navrhovaný Metropolitní plán nerespektuje.  
Místo, které na jedné straně sousedí s obytnou zástavbou pvorepublikové čtvrti Hanspaulka a na druhé straně se zalesněnými svahy přírodního parku Šárka - Lysolaje a na hraně svahů Šáreckého údolí, by mělo být chráněno před jeho případnou zástavbou nad rámec současného stavu a mělo by být přičleněno k nezastavitelné lokalitě Šárky, kam svojí polohou v přírodním parku Šárka - Lysolaje patří.

**Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)**  
K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším tuto námitku, a to ve vztahu k území u ulice Nad Šárkou a Soborská - pozemky p. č. 2009/1, 2009/5, 2009/3, 2009/8,

<div>2009/7, 2009/4, 2009/2, 2008/1, 2008/2, 2007/2, 2007/3, 2007/4, 2007/5 v katastrálním území Dejvice, Praha 6 (území dotčené námitkou): Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za stavu, kdy jsou dané pozemky v návrhu Metropolitního zařazeny do zastavitelné stavební lokality 322 / Hanspaulka jako stavební blok (rekreační vybavenost), tj. na těchto pozemcích je umožněna výstavba, jejíž negativní vlivy (hluk, negativní vlivy vyvolané dopravy, nanášení charakteru prostředí a jeho kvality ad.) by se přímo negativně dotkly mého vlastnického práva k mým níže uvedeným nemovitostem. Z důvodů zde uvedených mám tedy za to, že by uvedené pozemky neměly být vymezeny jako zastavitelné (stavební), ale tyto pozemky by měly zůstat nezastavěné (nad rámec současného stavu) a měly by být přičleněny k sousední <u>nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka, jakož by i měly být nestavební.</u> <b>Vzhledem k uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby výše uvedené pozemky (území dotčené námitkou) byly v Územní plánu hl. m. Prahy (Metropolitním plánu) změněny na nezastavitelné (nestavební), tj. aby byly přičleněny k nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka.</b> V současné době se na daném území nachází sportoviště (zejména tenisové kurty) a další sportovní a občanská vybavenost (dětské hřiště pro nejmenší děti, skautská klubovna bez základů). Je přitom žádoucí, aby si dané místo uchovalo tento stávající charakter a nebylo dále zastavováno. Je třeba připomenout, že se jedná o pozemky v těsném kontaktu s lesními pozemky Šáreckého údolí (jedná se o pozemky na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), a tedy jejich využití by mělo být nastaveno tak, aby na těchto pozemcích nebyla možná větší míra využití, než je tomu dnes (neměla by být umožněna zástavba daného místa budovami, halami či jinými obdobnými stavbami). V současné době přitom dané místo čelí pokusům o jeho zástavbu - viz žádost o umístění a povolení stavby přetlakových hal na pozemku pare. č. 2008/1 v katastrálním území Dejvice (viz např. oznámení Úřadu městské části Praha 6, Odbor výstavby, sp. zn, SZ MCP6 493933/2020/OV/Kot). Realizace hal či jiných obdobných staveb by narušila nejen přírodní ráz daného místa na území přírodního parku (na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), ale i ráz navazujícího obytného prostředí čtvrti Hanspaulka - došlo by k narušení obytného prostředí přilehlých rodinných domů a vil v ulicích Nad Šárkou, Soborská ad. Vilová čtvrť Hanspaulka je přitom jednou z nejhodnotnějších vilových čtvrtí v Praze, ceněná pro svůj ráz, který by byl umisťováním nadměrných sportovních či jiných obdobných staveb nepochybně a nepřipustně narušen. Výše uvedené pozemky jsou pozemky, které (na rozdíl od převážné části lokality Hanspaulka) přímo leží na a jsou tedy součástí území přírodního parku Šárka - Lysolaje (viz nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy), a není tedy důvodu, aby byly přičleněny k lokalitě Hanspaulka - tyto pozemky by měly být přičleněny do lokality tvořící v daném místě přírodní park - lokalita 965 / Šárka. <u>Návrh Metropolitního plánu tedy ani nerespektuje omezení vyplývající z toho, že dané pozemky se nachází na území přírodního parku (Šárka - Lysolaje), které jsou stanoveny v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy. Toto nařízení ve svém § 15 stanoví, že (odst. 2) na území přírodních parků nelze umisťovat nové stavby (s výjimkou staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále s výjimkou dostavby podle odstavce 3). Dle odst. 3 je sice možno provádět dostavbu stávajících sídelních útvarů - v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, tj. územní plán může i na území přírodního parku vymezit místa k zástavbě, ale jen za splnění v daném nařízení uvedených podmínek. V případě daných pozemků se jednak nejedná o pozemky, na nichž by mohla být prováděna nějaká dostavba sídelního útvaru, jednak i územně plánovací dokumentace musí respektovat účel vymezení přírodního parku a omezení z toho vyplývající, tj. územní plán by měl primárně ctít princip, že na území přírodního parku není další zástavba (s výjimkou uvedeného v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014) přípustná. Toto však navrhovaný Metropolitní plán nerespektuje.</u> Místo, které na jedné straně sousedí s obytnou zástavbou prvorepublikové čtvrti Hanspaulka a na druhé straně se zalesněnými svahy přírodního parku Šárka - Lysolaje a na hraně svahů Šáreckého údolí, by mělo být chráněno před jeho případnou zástavbou nad rámec současného stavu a mělo by být přičleněno k nezastavitelné lokalitě Šárky, kam svojí polohou v přírodním parku Šárka - Lysolaje patří. Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.</div>					
2679	MHMPP09796JH	Námitka	MHMPP09796JH	3010067	Jiné
2679	MHMPP09796JH	Námitka	MHMPP09796JH	3010069	Nesouhlas
<div><b><u>Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</u></b> K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším tuto námitku, a to ve vztahu k území u ulice Nad Šárkou a Soborská - pozemky p. č. 2009/1, 2009/5, 2009/3, 2009/8, 2009/7, 2009/4, 2009/2, 2008/1, 2008/2, 2007/2, 2007/3, 2007/4, 2007/5 v katastrálním území Dejvice, Praha 6 (území dotčené námitkou): Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za stavu, kdy jsou dané pozemky v návrhu Metropolitního zařazeny do zastavitelné stavební lokality 322 / Hanspaulka jako stavební blok (rekreační vybavenost), tj. na těchto pozemcích je umožněna výstavba, jejíž negativní vlivy (hluk, negativní vlivy vyvolané dopravy, nanášení charakteru prostředí a jeho kvality ad.) by se přímo negativně dotkly mého vlastnického práva k mým níže uvedeným nemovitostem. Z důvodů zde uvedených mám tedy za to, že by uvedené pozemky neměly být vymezeny jako zastavitelné (stavební), ale tyto pozemky by měly zůstat nezastavěné (nad rámec současného stavu) a měly by být přičleněny k sousední <u>nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka, jakož by i měly být nestavební.</u> <b>Vzhledem k uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby výše uvedené pozemky (území dotčené námitkou) byly v Územní plánu hl. m. Prahy (Metropolitním plánu) změněny na nezastavitelné (nestavební), tj. aby byly přičleněny k nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka.</b> V současné době se na daném území nachází sportoviště (zejména tenisové kurty) a další sportovní a občanská vybavenost (dětské hřiště pro nejmenší děti, skautská klubovna bez základů). Je přitom žádoucí, aby si dané místo uchovalo tento stávající charakter a nebylo dále zastavováno. Je třeba připomenout, že se jedná o pozemky v těsném kontaktu s lesními pozemky Šáreckého údolí (jedná se o pozemky na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), a tedy jejich využití by mělo být nastaveno tak, aby na těchto pozemcích nebyla možná větší míra využití, než je tomu dnes (neměla by být umožněna zástavba daného místa budovami, halami či jinými obdobnými stavbami). V současné době přitom dané místo čelí pokusům o jeho zástavbu - viz žádost o umístění a povolení stavby přetlakových hal na pozemku pare. č. 2008/1 v katastrálním území Dejvice (viz např. oznámení Úřadu městské části Praha 6, Odbor výstavby, sp. zn, SZ MCP6 493933/2020/OV/Kot). Realizace hal či jiných obdobných staveb by narušila nejen přírodní ráz daného místa na území přírodního parku (na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), ale i ráz navazujícího obytného prostředí čtvrti Hanspaulka - došlo by k narušení obytného prostředí přilehlých rodinných domů a vil v ulicích Nad Šárkou, Soborská ad. Vilová čtvrť Hanspaulka je přitom jednou z nejhodnotnějších vilových čtvrtí v Praze, ceněná pro svůj ráz, který by byl umisťováním nadměrných sportovních či jiných obdobných staveb nepochybně a nepřipustně narušen. Výše uvedené pozemky jsou pozemky, které (na rozdíl od převážné části lokality Hanspaulka) přímo leží na a jsou tedy součástí území přírodního parku Šárka - Lysolaje (viz nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy), a není tedy důvodu, aby byly přičleněny k lokalitě Hanspaulka - tyto pozemky by měly být přičleněny do lokality tvořící v daném místě přírodní park - lokalita 965 / Šárka. <u>Návrh Metropolitního plánu tedy ani nerespektuje omezení vyplývající z toho, že dané pozemky se nachází na území přírodního parku (Šárka - Lysolaje), které jsou stanoveny v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy. Toto nařízení ve svém § 15 stanoví, že (odst. 2) na území přírodních parků nelze umisťovat nové stavby (s výjimkou staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále s výjimkou dostavby podle odstavce 3). Dle odst. 3 je sice možno provádět dostavbu stávajících sídelních útvarů - v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, tj. územní plán může i na území přírodního parku vymezit místa k zástavbě, ale jen za splnění v daném nařízení uvedených podmínek. V případě daných pozemků se jednak nejedná o pozemky, na nichž by mohla být prováděna nějaká dostavba sídelního útvaru, jednak i územně plánovací dokumentace musí respektovat účel vymezení přírodního parku a omezení z toho vyplývající, tj. územní plán by měl primárně ctít princip, že na území přírodního parku není další zástavba (s výjimkou uvedeného v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014) přípustná. Toto však navrhovaný Metropolitní plán nerespektuje.</u> Místo, které na jedné straně sousedí s obytnou zástavbou prvorepublikové čtvrti Hanspaulka a na druhé straně se zalesněnými svahy přírodního parku Šárka - Lysolaje a na hraně svahů Šáreckého údolí, by mělo být chráněno před jeho případnou zástavbou nad rámec současného stavu a mělo by být přičleněno k nezastavitelné lokalitě Šárky, kam svojí polohou v přírodním parku Šárka - Lysolaje patří. Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.</div>					
2680	MHMPP09796KC	Námitka	MHMPP09796KC	3010068	Jiné
2680	MHMPP09796KC	Námitka	MHMPP09796KC	3010070	Nesouhlas
<div><b><u>Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</u></b> K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším tuto námitku, a to ve vztahu k území u ulice Nad Šárkou a Soborská - pozemky p. č. 2009/1, 2009/5, 2009/3, 2009/8, 2009/7, 2009/4, 2009/2, 2008/1, 2008/2, 2007/2, 2007/3, 2007/4, 2007/5 v katastrálním území Dejvice, Praha 6 (území dotčené námitkou): Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za stavu, kdy jsou dané pozemky v návrhu Metropolitního zařazeny do zastavitelné stavební lokality 322 / Hanspaulka jako stavební blok (rekreační vybavenost), tj. na těchto pozemcích je umožněna výstavba, jejíž negativní vlivy (hluk, negativní vlivy vyvolané dopravy, nanášení charakteru prostředí a jeho kvality ad.) by se přímo negativně dotkly mého vlastnického práva k mým níže uvedeným nemovitostem. Z důvodů zde uvedených mám tedy za to, že by uvedené pozemky neměly být vymezeny jako zastavitelné (stavební), ale tyto pozemky by měly zůstat nezastavěné (nad rámec současného stavu) a měly by být přičleněny k sousední <u>nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka, jakož by i měly být nestavební.</u> <b>Vzhledem k uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby výše uvedené pozemky (území dotčené námitkou) byly v Územní plánu hl. m. Prahy (Metropolitním plánu) změněny na nezastavitelné (nestavební), tj. aby byly přičleněny k nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka.</b></div>					

<p>V současné době se na daném území nachází sportoviště (zejména tenisové kurty) a další sportovní a občanská vybavenost (dětské hřiště pro nejmenší děti, skautská klubovna bez základů). Je přitom žádoucí, aby si dané místo uchovalo tento stávající charakter a nebylo dále zastavováno.</p> <p>Je třeba připomenout, že se jedná o pozemky v těsném kontaktu s lesními pozemky Šáreckého údolí (jedná se o pozemky na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), a tedy jejich využití by mělo být nastaveno tak, aby na těchto pozemcích nebyla možná větší míra využití, než je tomu dnes (neměla by být umožněna zástavba daného místa budovami, halami či jinými obdobnými stavbami).</p> <p>V současné době přitom dané místo čelí pokusům o jeho zástavbu - viz žádost o umístění a povolení stavby přetlakových hal na pozemku pare. č. 2008/1 v katastrálním území Dejvice (viz např. oznámení Úřadu městské části Praha 6, Odbor výstavby, sp. zn, SZ MCP6 493933/2020/OV/Kot).</p> <p>Realizace hal či jiných obdobných staveb by narušila nejen přírodní ráz daného místa na území přírodního parku (na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), ale i ráz navazujícího obytného prostředí čtvrti Hanspaulka - došlo by k narušení obytného prostředí přilehlých rodinných domů a vil v ulicích Nad Šárkou, Soborská ad. Vilová čtvrť Hanspaulka je přitom jednou z nejhodnotnějších vilových čtvrtí v Praze, ceněná pro svůj ráz, který by byl umisťováním nadměrných sportovních či jiných obdobných staveb nepochybně a nepřipustně narušen.</p> <p>Výše uvedené pozemky jsou pozemky, které (na rozdíl od převážné části lokality Hanspaulka) přímo leží na a jsou tedy součástí území přírodního parku Šárka - Lysolaje (viz nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy), a není tedy důvodu, aby byly přičleněny k lokalitě Hanspaulka - tyto pozemky by měly být přičleněny do lokality tvořící v daném místě přírodní park - lokalita 965 / Šárka.</p> <p><u>Návrh Metropolitního plánu tedy ani nerespektuje omezení vyplývající z toho, že dané pozemky se nachází na území přírodního parku (Šárka - Lysolaje), které jsou stanoveny v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy. Toto nařízení ve svém § 15 stanoví, že (odst. 2) na území přírodních parků nelze umísťovat nové stavby (s výjimkou staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále s výjimkou dostavby podle odstavce 3). Dle odst. 3 je sice možno provádět dostavbu stávajících sídelních útvarů - v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, tj. územní plán může i na území přírodního parku vymezit místa k zástavbě, ale jen za splnění v daném nařízení uvedených podmínek. V případě daných pozemků se jednak nejedná o pozemky, na nichž by mohla být prováděna nějaká dostavba sídelního útvaru, jednak i územně plánovací dokumentace musí respektovat účel vymezení přírodního parku a omezení z toho vyplývající, tj. územní plán by měl primárně ctít princip, že na území přírodního parku není další zástavba (s výjimkou uvedeného v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014) přípustná. Toto však navrhovaný Metropolitní plán nerespektuje.</u></p> <p>Místo, které na jedné straně sousedí s obytnou zástavbou prvorepublikové čtvrti Hanspaulka a na druhé straně se zalesněnými svahy přírodního parku Šárka - Lysolaje a na hraně svahů Šáreckého údolí, by mělo být chráněno před jeho případnou zástavbou nad rámec současného stavu a mělo by být přičleněno k nezastavitelné lokalitě Šárky, kam svojí polohou v přírodním parku Šárka - Lysolaje patří.</p>						
2681	MHMPP097Q8YV	Námitka	MHMPP097Q8YV	3010071	Jiné	Zástupce veřejnosti zastupuje 244 fyzických osob - viz detail podání.
2681	MHMPP097Q8YV	Námitka	MHMPP097Q8YV	3010072	Nesouhlas	Nadřazená komunikační síť- Pražský okruh (SOKP) Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase 510 (Satalice - Běchovice), 511 (Běchovice - DI) a 520 (Březiněves - Satalice) jako součást TEN-T s nákladním tranzitem. Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T. Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín - Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, rychlé spojení velkých aglomerací, obcházení městských oblastí, oddělení městské a tranzitní dopravy. SOKP by měl řešit tranzitní / dálkové dopravní vztahy, např. Hradec Králové - Plzeň nebo Berlín - Vídeň, NIKOLIV vnitroměstskou a příměstskou dopravu. Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. SOKP dle ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede rezidenčními, rekreačními a přírodními lokalitami hl. města Prahy a nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) - nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na více než 100 000 lidí na východě a na severu Prahy.
2681	MHMPP097Q8YV	Námitka	MHMPP097Q8YV	3010073	Nesouhlas	Nerozšiřování dalších zastavitelných ploch na území Horních Počernic Stavební zákon č. 183/2006 ve znění pozdějších předpisů v § 55 odstavci 4 stanoví, že další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Jde tedy zároveň i o prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Podrobnost odůvodnění musí být o to vyšší, pokud je potřebnost vymezení nových zastavitelných ploch rozporována (viz Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 Aos 1/2013-85: „Je třeba ... řádně odůvodnit potřebu vymezení nových zastavitelných ploch, a to ve vazbě na vyhodnocení účelného využití zastavěného území tím spíše, byla-li proti vymezení nových zastavitelných ploch uplatněna námitka". DŮVODY PRO NEVYMEZENÍ DALŠÍCH ZASTAVITELNÝCH PLOCH A ÚZEMÍ HORNÍCH POČERNIC: chybějící dopravní a technická infrastruktura, zemědělský půdní fond, hluk a chybějící občanská vybavenost.
2681	MHMPP097Q8YV	Námitka	MHMPP097Q8YV	3010074	Nesouhlas	Snížení podlažnosti v lokalitě 177 / Nad Palečkem (z navrhované RNP 6) Horní Počernice, až na pár výjimek z minulosti, jsou čistě rezidenční a vilovou čtvrtí. Převážná výstavba je zde dvou až třípodlažní (rodinné a vilové domy). Lokalita 177 / Nad Palečkem v návrhu Metropolitního plánu o RNP 6 (regulativ nadzemního podlaží), není z hlediska dopravní obslužnosti (s přihlédnutím k širším dopravním vztahům) příznivá pro kapacitní zástavbu. Ulice Ve Žlábku, na kterou jsou obslužné komunikace z budoucí zástavby napojeny, propojuje Horní Počernice s Běchovicemi a prochází stávající obytnou zástavbou. Možná budoucí zástavba tak velkého rozsahu (nové sídliště o kapacitě cca 1000 bytech) by způsobila nepříznivé navýšení jejího dopravního zatížení. Petici ke snížení zástavby podepsalo přes 1300 občanů Horních Počernic, petice byla zaregistrována hl. m. Praha v prosinci 2019.
2682	MHMPXPJ1O6P9	Námitka	MHMPXPJ1O6P9	3010076	Nesouhlas	Typ a předmět připomínky <b>Námitka – proti omezení výškové zastavitelnosti v areálu veřejných výzkumných institucí v lokalitě 361/Starý Spořilov</b>
<p>Vymezení území dotčeného námitkou <b>Lokalita 361/Starý Spořilov</b></p>						
<p>Vymezení nemovitostí připomínkujícího dotčených námitkou <b>Praha 4, k. ú. Záběhlice [732117], pozemky parc. č. 5513/27 a 5531/62, zapsáno na listu vlastnictví LV 12039</b></p>						
<p>Co je navrhováno <b>zvýšení přípustného rozmezí podlažnosti ve vymezeném území na úroveň 4</b></p>						
<p>Návrh určuje pro ve vymezeném území rozmezí podlažnosti 3. Tato úroveň omezuje případné budoucí úpravy budovy připomínkujícího či výstavbu na bezprostředně přilehlých pozemcích jiného ústavu Akademie věd ČR. Žadatel je veřejná výzkumná instituce, jeho hlavní činností je vědecký výzkum a vývoj v oblastech astronomie, astrofyziky a souvisejících vědních oborech. Svou činností přispívá ke zvyšování úrovně poznání a vzdělanosti a k využití výsledků vědeckého výzkumu v praxi. Větší povolená výšková úroveň poskytne větší variabilitu úpravách stávajícího objektu připomínkujícího i při eventuálním navrhování nových budov sousedních ústavů Akademie věd ČR, tím umožní i kvalitnější architektonické celkové řešení v daném prostoru. Umožní realizaci větší podlahové plochy za současného zachování větší nezastavěné plochy mezi budovami ponechané pro zeleň. Požadované zvýšení přípustného rozmezí podlažnosti není velké, koresponduje se stávající zástavbou a nebude mít tedy nepříznivý vliv na zástavbu v okolí.</p>						
2683	MHMPP08YCIEJ	Námitka	MHMPP08YCIEJ	3010435	Jiné	Podání společně uplatňuje 32 fyzických osob - viz detail podání.
2683	MHMPP08YCIEJ	Námitka	MHMPP08YCIEJ	3010436	Nesouhlas	<b>Námítky k Metropolitnímu plánu</b> Začátkem června jsme se dozvěděli, že v naší milované LR Šárce má být její část zrušena. V této nádherné přírodě má být na pozemku <b>2007/4 v k. ú. Dejvice</b> povolena stavební činnost. Nikdy bychom neuvěřili, že v době, která si zakládá na ochraně přírody, vždyť heslo MP je: „Metropole plná přírody", má být příroda ničena tím, že v ní mají být umístěny agregáty pro obrovskou nafukovací halu - monstra, chrlící do přírody plynové a naftové zplodiny a velký hluk z dmychadel, a to 24 hodin denně! A ještě k tomu Odbor ochrany přírody NAVÍC vydal usnesení pod č. 1622245/2020, sp. zn. 136945/2020, souhlas s Dotčením pozemků č. 1966/1 a 2007/1, k. ú. Dejvice, do vzdálenosti 50 m od okraje lesa LR Šárky Tedy Odbor, který má v zásadě přírodu chránit, umožňuje tímto usnesením ji ničit a poškodit obyvatele celé Hanspaulky, a všech obyvatel, kteří používají Šárku k rekreaci. Proti tomuto ničení přírody a životního prostředí obyvatel z nejbližšího okolí poškození Lesní rezervace jsme získali 32 podpisů.

A žádáme, aby v Metropolitním plánu byl pozemek 2007/4 součástí plochy LR Šárka jako byl v Metropolitním plánu dosud.

Namítáme Metropolitním plánem nově navrženou hranici lesa pozemku 2007/4 v k. ú. Dejvice.  
Ve stávajícím územním plánuje tato parcela součástí plochy LR. Požadujeme tedy, aby i nadále zůstala tato parcela součástí plochy lesa na lesních pozemcích.  
Odůvodnění:  
Předmětná parcela tvoří okraj sportovního areálu tenisových dvorců a představuje doplňkovou zeleň, součást lesoparku, tedy klidovou zónu, zapojenou do přírodního rámce Šáreckého údolí, (přírodního parku Šárka-Lysolaje), hojně využívaného rodinami k procházkám, tréninkům sportovců z Dukly ... Nedaleko (50m) je hojně navštěvované dětské hřiště.  
Domníváme se, že současný statut lesa je dobrou ochranou před nepromyšlenými formami využití: Nové dvouhaly v areálu a umístěním mega agregátů pro dodávku tlakového a otepleného vzduchu na stávajícím lesním pozemku.  
Přetlaková hala navíc svými rozměry 40 x 40 x 10 neodpovídá stávající struktuře zahradního města. Několikanásobně překračuje půdorysné rozměry stávajících staveb, čímž naruší urbanizmus tohoto stabilizovaného území. Umístění je jen 14 m od obydlí! Provoz haly 6-7 měsíců v roce od 7.30 - 22.30 hod. poškodí životní prostředí místních obyvatel, jejich dětí a hojných návštěvníků této klidné rekreační lokality hlukem a výfukovými plyny z agregátů, světlem a hlukem z haly, vysokým provozem aut ...  
Dříve hojně využívaná klidná lokalita pro rekreaci se kvůli hale pro pár jedinců stane místem, kterému je dobře se vyhnout ...  
Požadujeme tedy, aby parcela 2007/4 v k. ú. Dejvice i nadále zůstala součástí plochy lesa na lesních pozemcích.  
Agregáty v příloze.

2683	MHMPP09796L7	Námítka	MHMPP09796L7	3010107	Nesouhlas
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------

**Námítka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)**  
K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším tuto námítku, a to ve vztahu k území u ulice Nad Šárkou a Soborská - pozemky p. č. 2009/1, 2009/5, 2009/3, 2009/8, 2009/7, 2009/4, 2009/2, 2008/1, 2008/2, 2007/2, 2007/3, 2007/4, 2007/5 v katastrálním území Dejvice, Praha 6 (území dotčené námítkou):  
Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících s výše vymezeným územím dotčeným touto námítkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za stavu, kdy jsou dané pozemky v návrhu Metropolitního zařazeny do zastavitelné stavební lokality 322 / Hanspaulka jako stavební blok (rekreační vybavenost), tj. na těchto pozemcích je umožněna výstavba, jejíž negativní vlivy (hluk, negativní vlivy vyvolané dopravy, nanášení charakteru prostředí a jeho kvality ad.) by se přímo negativně dotkly mého vlastnického práva k mým níže uvedeným nemovitostem.  
Z důvodů zde uvedených mám tedy za to, že by uvedené pozemky neměly být vymezeny jako zastavitelné (stavební), ale tyto pozemky by měly zůstat nezastavěné (nad rámec současného stavu) a měly by být přičleněny k sousední nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka, jakož by i měly být nestavební.  
**Vzhledem k uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby výše uvedené pozemky (území dotčené námítkou) byly v Územní plánu hl. m. Prahy (Metropolitním plánu) změněny na nezastavitelné (nestavební), tj. aby byly přičleněny k nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka.**  
V současné době se na daném území nachází sportoviště (zejména tenisové kurty) a další sportovní a občanská vybavenost (dětské hřiště pro nejmenší děti, skautská klubovna bez základů). Je přitom žádoucí, aby si dané místo uchovalo tento stávající charakter a nebylo dále zastavováno.  
Je třeba připomenout, že se jedná o pozemky v těsném kontaktu s lesními pozemky Šáreckého údolí (jedná se o pozemky na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), a tedy jejich využití by mělo být nastaveno tak, aby na těchto pozemcích nebyla možná větší míra využití, než je tomu dnes (neměla by být umožněna zástavba daného místa budovami, halami či jinými obdobnými stavbami).

V současné době přitom dané místo čelí pokusům o jeho zástavbu - viz žádost o umístění a povolení stavby přetlakových hal na pozemku pare. č. 2008/1 v katastrálním území Dejvice (viz např. oznámení Úřadu městské části Praha 6, Odbor výstavby, sp. zn, SZ MCP6 493933/2020/OV/Kot).  
Realizace hal či jiných obdobných staveb by narušila nejen přírodní ráz daného místa na území přírodního parku (na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), ale i ráz navazujícího obytného prostředí čtvrti Hanspaulka - došlo by k narušení obytného prostředí přilehlých rodinných domů a vil v ulicích Nad Šárkou, Soborská ad. Vilová čtvrť Hanspaulka je přitom jednou z nejhodnotnějších vilových čtvrtí v Praze, ceněná pro svůj ráz, který by byl umisťováním nadměrných sportovních či jiných obdobných staveb nepochybně a nepřipustně narušen.  
Výše uvedené pozemky jsou pozemky, které (na rozdíl od převážné části lokality Hanspaulka) přímo leží na a jsou tedy součástí území přírodního parku Šárka - Lysolaje (viz nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy), a není tedy důvodu, aby byly přičleněny k lokalitě Hanspaulka - tyto pozemky by měly být přičleněny do lokality tvořící v daném místě přírodní park - lokalita 965 / Šárka.  
Návrh Metropolitního plánu tedy ani nerespektuje omezení vyplývající z toho, že dané pozemky se nachází na území přírodního parku (Šárka - Lysolaje), které jsou stanoveny v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy. Toto nařízení ve svém § 15 stanoví, že (odst. 2) na území přírodních parků nelze umisťovat nové stavby (s výjimkou staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále s výjimkou dostavby podle odstavce 3). Dle odst. 3 je sice možno provádět dostavbu stávajících sídelních útvarů - v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, tj. územní plán může i na území přírodního parku vymezit místa k zástavbě, ale jen za splnění v daném nařízení uvedených podmínek.  
V případě daných pozemků se jednak nejedná o pozemky, na nichž by mohla být prováděna nějaká dostavba sídelního útvaru, jednak i územně plánovací dokumentace musí respektovat účel vymezení přírodního parku a omezení z toho vyplývající, tj. územní plán by měl primárně cílit princip, že na území přírodního parku není další zástavba (s výjimkou uvedeného v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014) přípustná. Toto však navrhovaný Metropolitní plán nerespektuje.  
Místo, které na jedné straně sousedí s obytnou zástavbou prvorepublikové čtvrti Hanspaulka a na druhé straně se zalesněnými svahy přírodního parku Šárka - Lysolaje a na hraně svahů Šáreckého údolí, by mělo být chráněno před jeho případnou zástavbou nad rámec současného stavu a mělo by být přičleněno k nezastavitelné lokalitě Šárky, kam svoji polohou v přírodním parku Šárka - Lysolaje patří.

2683	MHMPP09QTTO4	Námítka	MHMPP08YCIEJ	3010435	Jiné
------	--------------	---------	--------------	---------	------

2683	MHMPP09QTTO4	Námítka	MHMPP08YCIEJ	3010436	Nesouhlas
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------

**Námítky k Metropolitnímu plánu**  
Začátkem června jsme se dozvěděli, že v naší milované LR Šárce má být její část zrušena. V této nádherné přírodě má být na pozemku **2007/4 v k. ú. Dejvice** povolena stavební činnost. Nikdy bychom neuvěřili, že v době, která si zakládá na ochraně přírody, vždyť heslo MP je: „Metropole plná přírody“, má být příroda ničena tím, že v ní mají být umístěny agregáty pro obrovskou nafukovací halu - monstra, chrlící do přírody plynové a naftové zplodiny a velký hluk z dmychadel, a to 24 hodin denně!  
A ještě k tomu Odbor ochrany přírody NAVÍC vydal usnesení pod č. 1622245/2020, sp. zn. 136945/2020, souhlas s Dotčením pozemků č. 1966/1 a 2007/1, k. ú. Dejvice, do vzdálenosti 50 m od okraje lesa LR Šárky Tedy Odbor, který má v zásadě přírodu chránit, umožňuje tímto usnesením ji ničit a poškodit obyvatele celé Hanspaulky, a všech obyvatel, kteří používají Šárku k rekreaci.  
Proti tomuto ničení přírody a životního prostředí obyvatel z nejbližšího okolí poškození Lesní rezervace jsme získali 32 podpisů.  
A žádáme, aby v Metropolitním plánu byl pozemek 2007/4 součástí plochy LR Šárka jako byl v Metropolitním plánu dosud.

Namítáme Metropolitním plánem nově navrženou hranici lesa pozemku 2007/4 v k. ú. Dejvice.  
Ve stávajícím územním plánuje tato parcela součástí plochy LR. Požadujeme tedy, aby i nadále zůstala tato parcela součástí plochy lesa na lesních pozemcích.  
Odůvodnění:  
Předmětná parcela tvoří okraj sportovního areálu tenisových dvorců a představuje doplňkovou zeleň, součást lesoparku, tedy klidovou zónu, zapojenou do přírodního rámce Šáreckého údolí, (přírodního parku Šárka-Lysolaje), hojně využívaného rodinami k procházkám, tréninkům sportovců z Dukly ... Nedaleko (50m) je hojně navštěvované dětské hřiště.  
Domníváme se, že současný statut lesa je dobrou ochranou před nepromyšlenými formami využití: Nové dvouhaly v areálu a umístěním mega agregátů pro dodávku tlakového a otepleného vzduchu na stávajícím lesním pozemku.  
Přetlaková hala navíc svými rozměry 40 x 40 x 10 neodpovídá stávající struktuře zahradního města. Několikanásobně překračuje půdorysné rozměry stávajících staveb, čímž naruší urbanizmus tohoto stabilizovaného území. Umístění je jen 14 m od obydlí! Provoz haly 6-7 měsíců v roce od 7.30 - 22.30 hod. poškodí životní prostředí místních obyvatel, jejich dětí a hojných návštěvníků této klidné rekreační lokality hlukem a výfukovými plyny z agregátů, světlem a hlukem z haly, vysokým provozem aut ...  
Dříve hojně využívaná klidná lokalita pro rekreaci se kvůli hale pro pár jedinců stane místem, kterému je dobře se vyhnout ...  
Požadujeme tedy, aby parcela 2007/4 v k. ú. Dejvice i nadále zůstala součástí plochy lesa na lesních pozemcích.  
Agregáty v příloze.

2683	MHMPXPJ24OFW	Námítka	MHMPP08YCIEJ	3010435	Jiné
------	--------------	---------	--------------	---------	------

2683	MHMPXPJ24OFW	Námítka	MHMPP08YCIEJ	3010436	Nesouhlas
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------

**Námítky k Metropolitnímu plánu**  
Začátkem června jsme se dozvěděli, že v naší milované LR Šárce má být její část zrušena. V této nádherné přírodě má být na pozemku **2007/4 v k. ú. Dejvice** povolena stavební činnost. Nikdy bychom neuvěřili, že v době, která si zakládá na ochraně přírody, vždyť heslo MP je: „Metropole plná přírody“, má být příroda ničena tím, že v ní mají být umístěny agregáty pro obrovskou nafukovací halu - monstra, chrlící do přírody plynové a naftové zplodiny a velký hluk z dmychadel, a to 24 hodin denně!

A ještě k tomu Odbor ochrany přírody NAVÍC vydal usnesení pod č. 1622245/2020, sp. zn. 136945/2020, souhlas s Dotčením pozemků č. 1966/1 a 2007/1, k. ú. Dejvice, do vzdálenosti 50 m od okraje lesa LR Šárky Tedy Odbor, který má v zásadě přírodu chránit, umožňuje tímto usnesením ji ničit a poškodit obyvatele celé Hanspaulky, a všech obyvatel, kteří používají Šárku k rekreaci.  
Proti tomuto ničení přírody a životního prostředí obyvatel z nejbližšího okolí poškození Lesní rezervace jsme získali 32 podpisů.  
A žádáme, aby v Metropolitním plánu byl pozemek 2007/4 součástí plochy LR Šárka jako byl v Metropolitním plánu dosud.

Namítáme Metropolitním plánem nově navrženou hranici lesa pozemku 2007/4 v k. ú. Dejvice.  
Ve stávajícím územním plánuje tato parcela součástí plochy LR. Požadujeme tedy, aby i nadále zůstala tato parcela součástí plochy lesa na lesních pozemcích.  
Odůvodnění:  
Předmětná parcela tvoří okraj sportovního areálu tenisových dvorců a představuje doplňkovou zeleň, součást lesoparku, tedy klidovou zónu, zapojenou do přírodního rámce Šáreckého údolí, (přírodního parku Šárka-Lysolaje), hojně využívaného rodinami k procházkám, tréninkům sportovců z Dukly ... Nedaleko (50m) je hojně navštěvované dětské hřiště.  
Domníváme se, že současný statut lesa je dobrou ochranou před nepromyšlenými formami využití: Nové dvouhaly v areálu a umístěním mega agregátů pro dodávku tlakového a otepleného vzduchu na stávajícím lesním pozemku.  
Přetlaková hala navíc svými rozměry 40 x 40 x 10 neodpovídá stávající struktuře zahradního města. Několikanásobně překračuje půdorysné rozměry stávajících staveb, čímž naruší urbanizmus tohoto stabilizovaného území. Umístění je jen 14 m od obydlí! Provoz haly 6-7 měsíců v roce od 7.30 - 22.30 hod. poškodí životní prostředí místních obyvatel, jejich dětí a hojných návštěvníků této klidné rekreační lokality hlukem a výfukovými plyny z agregátů, světlem a hlukem z haly, vysokým provozem aut ...  
Dříve hojně využívaná klidná lokalita pro rekreaci se kvůli hale pro pár jedinců stane místem, kterému je dobře se vyhnout ...  
Požadujeme tedy, aby parcela 2007/4 v k. ú. Dejvice i nadále zůstala součástí plochy lesa na lesních pozemcích.  
Agregáty v příloze.

2684	MHMPP09796OS	Námítka	MHMPP09796OS	3010109	Nesouhlas
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------

**Námítka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)**  
K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším tuto námitku, a to ve vztahu k území u ulice Nad Šárkou a Soborská - pozemky p. č. 2009/1, 2009/5, 2009/3, 2009/8, 2009/7, 2009/4, 2009/2, 2008/1, 2008/2, 2007/2, 2007/3, 2007/4, 2007/5 v katastrálním území Dejvice, Praha 6 (území dotčené námitkou):  
Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za stavu, kdy jsou dané pozemky v návrhu Metropolitního zařazeny do zastavitelné stavební lokality 322 / Hanspaulka jako stavební blok (rekreační vybavenost), tj. na těchto pozemcích je umožněna výstavba, jejíž negativní vlivy (hluk, negativní vlivy vyvolané dopravy, nanášení charakteru prostředí a jeho kvality ad.) by se přímo negativně dotkly mého vlastnického práva k mým níže uvedeným nemovitostem.  
Z důvodů zde uvedených mám tedy za to, že by uvedené pozemky neměly být vymezeny jako zastavitelné (stavební), ale tyto pozemky by měly zůstat nezastavěné (nad rámec současného stavu) a měly by být přičleněny k sousední nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka, jakož by i měly být nestavební.  
**Vzhledem k uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby výše uvedené pozemky (území dotčené námitkou) byly v Územní plánu hl. m. Prahy (Metropolitním plánu) změněny na nezastavitelné (nestavební), tj. aby byly přičleněny k nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka.**  
V současné době se na daném území nachází sportoviště (zejména tenisové kurty) a další sportovní a občanská vybavenost (dětské hřiště pro nejmenší děti, skautská klubovna bez základů). Je přitom žádoucí, aby si dané místo uchovalo tento stávající charakter a nebylo dále zastavováno.  
Je třeba připomenout, že se jedná o pozemky v těsném kontaktu s lesními pozemky Šáreckého údolí (jedná se o pozemky na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), a tedy jejich využití by mělo být nastaveno tak, aby na těchto pozemcích nebyla možná větší míra využití, než je tomu dnes (neměla by být umožněna zástavba daného místa budovami, halami či jinými obdobnými stavbami).  
V současné době přitom dané místo čelí pokusům o jeho zástavbu - viz žádost o umístění a povolení stavby přetlakových hal na pozemku pare. č. 2008/1 v katastrálním území Dejvice (viz např. oznámení Úřadu městské části Praha 6, Odbor výstavby, sp. zn, SZ MCP6 493933/2020/OV/Kot).  
Realizace hal či jiných obdobných staveb by narušila nejen přírodní ráz daného místa na území přírodního parku (na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), ale i ráz navazujícího obytného prostředí čtvrti Hanspaulka - došlo by k narušení obytného prostředí přilehlých rodinných domů a vil v ulicích Nad Šárkou, Soborská ad. Vilová čtvrť Hanspaulka je přitom jednou z nejhodnotnějších vilových čtvrtí v Praze, ceněná pro svůj ráz, který by byl umisťováním nadměrných sportovních či jiných obdobných staveb nepochybně a nepřípustně narušen.  
Výše uvedené pozemky jsou pozemky, které (na rozdíl od převážné části lokality Hanspaulka) přímo leží na a jsou tedy součástí území přírodního parku Šárka - Lysolaje (viz nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy), a není tedy důvodu, aby byly přičleněny k lokalitě Hanspaulka - tyto pozemky by měly být přičleněny do lokality tvořící v daném místě přírodní park - lokalita 965 / Šárka.  
**Návrh Metropolitního plánu tedy ani nerespektuje omezení vyplývající z toho, že dané pozemky se nachází na území přírodního parku (Šárka - Lysolaje), které jsou stanoveny v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy. Toto nařízení ve svém § 15 stanoví, že (odst. 2) na území přírodních parků nelze umísťovat nové stavby (s výjimkou staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále s výjimkou dostavby podle odstavce 3). Dle odst. 3 je sice možno provádět dostavbu stávajících sídelních útvarů - v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, tj. územní plán může i na území přírodního parku vymezit místa k zástavbě, ale jen za splnění v daném nařízení uvedených podmínek. V případě daných pozemků se jednak nejedná o pozemky, na nichž by mohla být prováděna nějaká dostavba sídelního útvaru, jednak i územně plánovací dokumentace musí respektovat účel vymezení přírodního parku a omezení z toho vyplývající, tj. územní plán by měl primárně cítit princip, že na území přírodního parku není další zástavba (s výjimkou uvedeného v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014) přípustná. Toto však navrhovaný Metropolitní plán nerespektuje.**  
Místo, které na jedné straně sousedí s obytnou zástavbou prvorepublikové čtvrti Hanspaulka a na druhé straně se zalesněnými svahy přírodního parku Šárka - Lysolaje a na hraně svahů Šáreckého údolí, by mělo být chráněno před jeho případnou zástavbou nad rámec současného stavu a mělo by být přičleněno k nezastavitelné lokalitě Šárky, kam svojí polohou v přírodním parku Šárka - Lysolaje patří.

2685	MHMPP09796M2	Námítka	MHMPP09796M2	3010084	Jiné	Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.
------	--------------	---------	--------------	---------	------	--

2685	MHMPP09796M2	Námítka	MHMPP09796M2	3010110	Nesouhlas
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------

**Námítka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)**  
K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším tuto námitku, a to ve vztahu k území u ulice Nad Šárkou a Soborská - pozemky p. č. 2009/1, 2009/5, 2009/3, 2009/8, 2009/7, 2009/4, 2009/2, 2008/1, 2008/2, 2007/2, 2007/3, 2007/4, 2007/5 v katastrálním území Dejvice, Praha 6 (území dotčené námitkou):  
Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za stavu, kdy jsou dané pozemky v návrhu Metropolitního zařazeny do zastavitelné stavební lokality 322 / Hanspaulka jako stavební blok (rekreační vybavenost), tj. na těchto pozemcích je umožněna výstavba, jejíž negativní vlivy (hluk, negativní vlivy vyvolané dopravy, nanášení charakteru prostředí a jeho kvality ad.) by se přímo negativně dotkly mého vlastnického práva k mým níže uvedeným nemovitostem.  
Z důvodů zde uvedených mám tedy za to, že by uvedené pozemky neměly být vymezeny jako zastavitelné (stavební), ale tyto pozemky by měly zůstat nezastavěné (nad rámec současného stavu) a měly by být přičleněny k sousední nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka, jakož by i měly být nestavební.  
**Vzhledem k uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby výše uvedené pozemky (území dotčené námitkou) byly v Územní plánu hl. m. Prahy (Metropolitním plánu) změněny na nezastavitelné (nestavební), tj. aby byly přičleněny k nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka.**  
V současné době se na daném území nachází sportoviště (zejména tenisové kurty) a další sportovní a občanská vybavenost (dětské hřiště pro nejmenší děti, skautská klubovna bez základů). Je přitom žádoucí, aby si dané místo uchovalo tento stávající charakter a nebylo dále zastavováno.  
Je třeba připomenout, že se jedná o pozemky v těsném kontaktu s lesními pozemky Šáreckého údolí (jedná se o pozemky na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), a tedy jejich využití by mělo být nastaveno tak, aby na těchto pozemcích nebyla možná větší míra využití, než je tomu dnes (neměla by být umožněna zástavba daného místa budovami, halami či jinými obdobnými stavbami).  
V současné době přitom dané místo čelí pokusům o jeho zástavbu - viz žádost o umístění a povolení stavby přetlakových hal na pozemku pare. č. 2008/1 v katastrálním území Dejvice (viz např. oznámení Úřadu městské části Praha 6, Odbor výstavby, sp. zn, SZ MCP6 493933/2020/OV/Kot).  
Realizace hal či jiných obdobných staveb by narušila nejen přírodní ráz daného místa na území přírodního parku (na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), ale i ráz navazujícího obytného prostředí čtvrti Hanspaulka - došlo by k narušení obytného prostředí přilehlých rodinných domů a vil v ulicích Nad Šárkou, Soborská ad. Vilová čtvrť Hanspaulka je přitom jednou z nejhodnotnějších vilových čtvrtí v Praze, ceněná pro svůj ráz, který by byl umisťováním nadměrných sportovních či jiných obdobných staveb nepochybně a nepřípustně narušen.  
Výše uvedené pozemky jsou pozemky, které (na rozdíl od převážné části lokality Hanspaulka) přímo leží na a jsou tedy součástí území přírodního parku Šárka - Lysolaje (viz nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy), a není tedy důvodu, aby byly přičleněny k lokalitě Hanspaulka - tyto pozemky by měly být přičleněny do lokality tvořící v daném místě přírodní park - lokalita 965 / Šárka.  
**Návrh Metropolitního plánu tedy ani nerespektuje omezení vyplývající z toho, že dané pozemky se nachází na území přírodního parku (Šárka - Lysolaje), které jsou stanoveny v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy. Toto nařízení ve svém § 15 stanoví, že (odst. 2) na území přírodních parků nelze umísťovat nové stavby (s**

výjimkou staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále s výjimkou dostavby podle odstavce 3). Dle odst. 3 je sice možno provádět dostavbu stávajících sídelních útvarů - v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, tj. územní plán může i na území přírodního parku vymezit místa k zástavbě, ale jen za splnění v daném nařízení uvedených podmínek. V případě daných pozemků se jednak nejedná o pozemky, na nichž by mohla být prováděna nějaká dostavba sídelního útvaru, jednak i územně plánovací dokumentace musí respektovat účel vymezení přírodního parku a omezení z toho vyplývající, tj. územní plán by měl primárně cítit princip, že na území přírodního parku není další zástavba (s výjimkou uvedeného v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014) přípustná. Toto však navrhovaný Metropolitní plán nerespektuje. Místo, které na jedné straně sousedí s obytnou zástavbou pvorepublikové čtvrti Hanspaulka a na druhé straně se zalesněnými svahy přírodního parku Šárka - Lysolaje a na hraně svahů Šáreckého údolí, by mělo být chráněno před jeho případnou zástavbou nad rámec současného stavu a mělo by být přičleněno k nezastavitelné lokalitě Šárky, kam svojí polohou v přírodním parku Šárka - Lysolaje patří.

2686	MHMPP09796NX	Námítka	MHMPP09796NX	3010085	Jiné
2686	MHMPP09796NX	Námítka	MHMPP09796NX	3010111	Nesouhlas

Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.

**Námítka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)**

K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším tuto námitku, a to ve vztahu k území u ulice Nad Šárkou a Soborská - pozemky p. č. 2009/1, 2009/5, 2009/3, 2009/8, 2009/7, 2009/4, 2009/2, 2008/1, 2008/2, 2007/2, 2007/3, 2007/4, 2007/5 v katastrálním území Dejvice, Praha 6 (území dotčené námitkou): Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za stavu, kdy jsou dané pozemky v návrhu Metropolitního zařazeny do zastavitelné stavební lokality 322 / Hanspaulka jako stavební blok (rekreační vybavenost), tj. na těchto pozemcích je umožněna výstavba, jejíž negativní vlivy (hluk, negativní vlivy vyvolané dopravy, nanášení charakteru prostředí a jeho kvality ad.) by se přímo negativně dotkly mého vlastnického práva k mým níže uvedeným nemovitostem. Z důvodů zde uvedených mám tedy za to, že by uvedené pozemky neměly být vymezeny jako zastavitelné (stavební), ale tyto pozemky by měly zůstat nezastavěné (nad rámec současného stavu) a měly by být přičleněny k sousední nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka, jakož by i měly být nestavební. **Vzhledem k uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby výše uvedené pozemky (území dotčené námitkou) byly v Územní plánu hl. m. Prahy (Metropolitním plánu) změněny na nezastavitelné (nestavební), tj. aby byly přičleněny k nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka.** V současné době se na daném území nachází sportoviště (zejména tenisové kurty) a další sportovní a občanská vybavenost (dětské hřiště pro nejmenší děti, skautská klubovna bez základů). Je přitom žádoucí, aby si dané místo uchovalo tento stávající charakter a nebylo dále zastavováno. Je třeba připomenout, že se jedná o pozemky v těsném kontaktu s lesními pozemky Šáreckého údolí (jedná se o pozemky na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), a tedy jejich využití by mělo být nastaveno tak, aby na těchto pozemcích nebyla možná větší míra využití, než je tomu dnes (neměla by být umožněna zástavba daného místa budovami, halami či jinými obdobnými stavbami). V současné době přitom dané místo čelí pokusům o jeho zástavbu - viz žádost o umístění a povolení stavby přetlakových hal na pozemku pare. č. 2008/1 v katastrálním území Dejvice (viz např. oznámení Úřadu městské části Praha 6, Odbor výstavby, sp. zn, SZ MCP6 493933/2020/OV/Kot). Realizace hal či jiných obdobných staveb by narušila nejen přírodní ráz daného místa na území přírodního parku (na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), ale i ráz navazujícího obytného prostředí čtvrti Hanspaulka - došlo by k narušení obytného prostředí přilehlých rodinných domů a vil v ulicích Nad Šárkou, Soborská ad. Vilová čtvrť Hanspaulka je přitom jednou z nejhodnotnějších vilových čtvrtí v Praze, ceněná pro svůj ráz, který by byl umístováním nadměrných sportovních či jiných obdobných staveb nepochybně a nepřipustně narušen. Výše uvedené pozemky jsou pozemky, které (na rozdíl od převážné části lokality Hanspaulka) přímo leží na a jsou tedy součástí území přírodního parku Šárka - Lysolaje (viz nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy), a není tedy důvodu, aby byly přičleněny k lokalitě Hanspaulka - tyto pozemky by měly být přičleněny do lokality tvořící v daném místě přírodní park - lokalita 965 / Šárka. Návrh Metropolitního plánu tedy ani nerespektuje omezení vyplývající z toho, že dané pozemky se nachází na území přírodního parku (Šárka - Lysolaje), které jsou stanoveny v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy. Toto nařízení ve svém § 15 stanoví, že (odst. 2) na území přírodních parků nelze umísťovat nové stavby (s výjimkou staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále s výjimkou dostavby podle odstavce 3). Dle odst. 3 je sice možno provádět dostavbu stávajících sídelních útvarů - v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, tj. územní plán může i na území přírodního parku vymezit místa k zástavbě, ale jen za splnění v daném nařízení uvedených podmínek. V případě daných pozemků se jednak nejedná o pozemky, na nichž by mohla být prováděna nějaká dostavba sídelního útvaru, jednak i územně plánovací dokumentace musí respektovat účel vymezení přírodního parku a omezení z toho vyplývající, tj. územní plán by měl primárně cítit princip, že na území přírodního parku není další zástavba (s výjimkou uvedeného v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014) přípustná. Toto však navrhovaný Metropolitní plán nerespektuje. Místo, které na jedné straně sousedí s obytnou zástavbou pvorepublikové čtvrti Hanspaulka a na druhé straně se zalesněnými svahy přírodního parku Šárka - Lysolaje a na hraně svahů Šáreckého údolí, by mělo být chráněno před jeho případnou zástavbou nad rámec současného stavu a mělo by být přičleněno k nezastavitelné lokalitě Šárky, kam svojí polohou v přírodním parku Šárka - Lysolaje patří.

**Typ a předmět připomínky**  
**Námítka – proti omezení výškové zastavitelnosti v areálu veřejných výzkumných institucí v lokalitě 361/Starý Spořilov**

**Vymezení území dotčeného námitkou**  
**Lokalita 361/Starý Spořilov**

**Vymezení nemovitostí připomínkujícího dotčených námitkou**  
**Praha 4, k. ú. Záběhlice [732117], pozemky parc. č. 5513/3, 5513/6, 5513/7, 5513/28 a 5513/61, zapsané na listu vlastnictví LV 2868**

**Co je navrhováno**  
**zvýšení přípustného rozmezí podlažnosti ve vymezeném území na úroveň 4**  
Návrh určuje pro ve vymezeném území rozmezí podlažnosti 3. Tato úroveň omezuje případnou budoucí výstavbu na pozemcích připomínkujícího nebo úpravy stávajících budov jiných ústavů Akademie věd ČR. Žadatel je veřejná výzkumná instituce, jeho hlavní činností je vědecký výzkum v oblastech geofyzikálních věd, zejména fyziky pevné Země a jejího okolí, sběr geofyzikálních dat a zajišťování geofyzikální služby. Svou činností přispívá ke zvyšování úrovně poznání a vzdělanosti a k využití výsledků vědeckého výzkumu v praxi. Větší povolená výšková úroveň poskytne větší variabilitu při úpravách stávajících objektů či případném navrhování nových budov, tím umožní i kvalitnější architektonické celkové řešení v daném prostoru. Umožní realizaci větší podlahové plochy za současného zachování větší nezastavěné plochy mezi budovami ponechané pro zeleň. Požadované zvýšení přípustného rozmezí podlažnosti není velké, koresponduje se stávající zástavbou a nebude mít tedy nepříznivý vliv na zástavbu v okolí.

2687	MHMPXPJ14O97	Námítka	MHMPXPJ14O97	3010089	Nesouhlas
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------

**Typ a předmět připomínky**  
**Námítka – proti zařazení pozemků vlastníka do městské parkové plochy zahradní místního významu**

**Vymezení území dotčeného námitkou**  
**Lokalita 361/Starý Spořilov**

**Vymezení nemovitostí připomínkujícího dotčených námitkou**  
**Praha 4, k. ú. Záběhlice [732117], pozemky parc. č. 5513/1 a 5531/65, zapsáno na listu vlastnictví LV 2868**

**Co je navrhováno**

- **začlenění pozemků připomínkujícího do stavebního bloku dle čl. 89**

- **vymezit místní park 123/361/2370 v ploše odpovídající původní verzi návrhu, tedy pouze na pozemcích hlavního města Prahy**

Návrh zařazuje vyjmenované pozemky připomínkujícího zejména pak pozemek parc. č. 5513/1 do nestavebního bloku městského parku, 123/361/2370 Park Jižní XVII. – místní park. Zařazení pozemků do nestavebního bloku vylučuje případnou budoucí výstavbu pro potřeby připomínkujícího, umožňuje pouze stavby sloužící pro účely parku a zabezpečení návštěvnických služeb.

Žadatel je veřejná výzkumná instituce, jeho hlavní činností je vědecký výzkum v oblastech geofyzikálních věd, zejména fyziky pevné Země a jejího okolí, sběr geofyzikálních dat a zajišťování geofyzikální služby. Svou činností přispívá ke zvyšování úrovně poznání a vzdělanosti a k využití výsledků vědeckého výzkumu v praxi.

Pozemek parc. č. 5513/1, druh pozemku ostatní plocha, způsob využití silnice, by žadatel mohl v budoucnu využít pro případnou výstavbu menší budovy pro rozvoj potřeb svého pracoviště nebo objektu podporující odborné vzdělávání veřejnosti, které je součástí činnosti ústavu, případně objektu doplňujícího provozní potřeby či technologického zázemí apod. Zařazení pozemku do nestavebního bloku místního parku takové využití znemožňuje.

K funkčnímu využití pozemku je kromě jeho vlastnictví a potřebám rozvoje připomínkujícího nutno zásadně popsat a pochopit jeho pozici, kdy se nachází přímo v extrémně dopravně zatížené lokalitě pražské magistrály s výjezdem na dálnici D1 a navíc v sousedství největší dopravní mimoúrovňové křižovatky magistrály a Jižní spojky. Jakýkoli objekt vhodně vybudovaný na pozemku žadatele by pak mohl sloužit jako hluková a vizuální bariéra a mnohonásobně by zkvalitnil využití samotného parku.

Změnou zařazení, resp. návratem pozemků do stavebního bloku nedojde k významnému omezení zelených ploch v oblasti. V rámci lokality 361/Starý Spořilov je zeleň zajištěna plochami soukromých zahrad a potvrzena navrženým typem struktury (06) zahradního města. V docházkové vzdálenosti je pak rozsáhlá zelená plocha lokalita 977/Krčský les

**Podání námítky par. č. 239/26 a p. č. 239/1 v k. ú. Královce (672629)**  
Podáváme tuto námítku. Pozemky shora označené jsou nyní vedeny jako pozemky stavební, jejich cena tak odpovídá cenám stavebních pozemků. Dojde-li ke změně charakteru těchto pozemků na charakter zemědělská půda, dojde zároveň ke změně jejich ceny. Nemůžeme tedy souhlasit s tím, aby byla snížena cena v důsledku změny charakteru našich pozemků. Dále je třeba si uvědomit, že VÚŽV, v.v.i. není soukromým subjektem, ale významnou vědeckou institucí, když výsledky její činnosti mají velký význam na poli vědy a výzkumu. Pozemky do budoucna budou složité jako rezervní plocha pro výstavbu experimentální stáje pro hospodářská zvířata, což v případě zemědělských pozemků nebude možné. Tím bude bráněno v rozvoji naší činnosti.

#### Námítka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)

K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším tuto námítku, a to ve vztahu k území u ulice Nad Šárkou a Soborská - pozemky p. č. 2009/1, 2009/5, 2009/3, 2009/8, 2009/7, 2009/4, 2009/2, 2008/1, 2008/2, 2007/2, 2007/3, 2007/4, 2007/5 v katastrálním území Dejvice, Praha 6 (území dotčené námítkou):

Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících s výše vymezeným územím dotčeným touto námítkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za stavu, kdy jsou dané pozemky v návrhu Metropolitního zařazeny do zastavitelné stavební lokality 322 / Hanspaulka jako stavební blok (rekreační vybavenost), tj. na těchto pozemcích je umožněna výstavba, jejíž negativní vlivy (hluk, negativní vlivy vyvolané dopravy, nanášení charakteru prostředí a jeho kvality ad.) by se přímo negativně dotkly mého vlastnického práva k mým níže uvedeným nemovitostem.

Z důvodů zde uvedených mám tedy za to, že by uvedené pozemky neměly být vymezeny jako zastavitelné (stavební), ale tyto pozemky by měly zůstat nezastavěné (nad rámec současného stavu) a měly by být přičleněny k sousední nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka, jakož by i měly být nestavební.

**Vzhledem k uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby výše uvedené pozemky (území dotčené námítkou) byly v Územní plánu hl. m. Prahy (Metropolitním plánu) změněny na nezastavitelné (nestavební), tj. aby byly přičleněny k nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka.**

V současné době se na daném území nachází sportoviště (zejména tenisové kurty) a další sportovní a občanská vybavenost (dětské hřiště pro nejmenší děti, skautská klubovna bez základů). Je přitom žádoucí, aby si dané místo uchovalo tento stávající charakter a nebylo dále zastavováno.

Je třeba připomenout, že se jedná o pozemky v těsném kontaktu s lesními pozemky Šáreckého údolí (jedná se o pozemky na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), a tedy jejich využití by mělo být nastaveno tak, aby na těchto pozemcích nebyla možná větší míra využití, než je tomu dnes (neměla by být umožněna zástavba daného místa budovami, halami či jinými obdobnými stavbami).

V současné době přitom dané místo čelí pokusům o jeho zástavbu - viz žádost o umístění a povolení stavby přetlakových hal na pozemku pare. č. 2008/1 v katastrálním území Dejvice (viz např. oznámení Úřadu městské části Praha 6, Odbor výstavby, sp. zn, SZ MCP6 493933/2020/OV/Kot).

Realizace hal či jiných obdobných staveb by narušila nejen přírodní ráz daného místa na území přírodního parku (na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), ale i ráz navazujícího obytného prostředí čtvrti Hanspaulka - došlo by k narušení obytného prostředí přilehlých rodinných domů a vil v ulicích Nad Šárkou, Soborská ad. Vilová čtvrť Hanspaulka je přitom jednou z nejhodnotnějších vilových čtvrtí v Praze, ceněná pro svůj ráz, který by byl umisťováním nadměrných sportovních či jiných obdobných staveb nepochybně a nepřípustně narušen.

Výše uvedené pozemky jsou pozemky, které (na rozdíl od převážné části lokality Hanspaulka) přímo leží na a jsou tedy součástí území přírodního parku Šárka - Lysolaje (viz nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy), a není tedy důvodu, aby byly přičleněny k lokalitě Hanspaulka - tyto pozemky by měly být přičleněny do lokality tvořící v daném místě přírodní park - lokalita 965 / Šárka.

Návrh Metropolitního plánu tedy ani nerespektuje omezení vyplývající z toho, že dané pozemky se nachází na území přírodního parku (Šárka - Lysolaje), které jsou stanoveny v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy. Toto nařízení ve svém § 15 stanoví, že (odst. 2) na území přírodních parků nelze umisťovat nové stavby (s výjimkou staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále s výjimkou dostavby podle odstavce 3). Dle odst. 3 je sice možno provádět dostavbu stávajících sídelních útvarů - v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, tj. územní plán může i na území přírodního parku vymezit místa k zástavbě, ale jen za splnění v daném nařízení uvedených podmínek. V případě daných pozemků se jednak nejedná o pozemky, na nichž by mohla být prováděna nějaká dostavba sídelního útvaru, jednak i územně plánovací dokumentace musí respektovat účel vymezení přírodního parku a omezení z toho vyplývající, tj. územní plán by měl primárně ctít princip, že na území přírodního parku není další zástavba (s výjimkou uvedeného v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014) přípustná. Toto však navrhovaný Metropolitní plán nerespektuje.

Místo, které na jedné straně sousedí s obytnou zástavbou prvorepublikové čtvrti Hanspaulka a na druhé straně se zalesněnými svahy přírodního parku Šárka - Lysolaje a na hraně svahů Šáreckého údolí, by mělo být chráněno před jeho případnou zástavbou nad rámec současného stavu a mělo by být přičleněno k nezastavitelné lokalitě Šárky, kam svojí polohou v přírodním parku Šárka - Lysolaje patří.

Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby – viz detail podání.

#### Námítka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)

K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším tuto námítku, a to ve vztahu k území u ulice Nad Šárkou a Soborská - pozemky p. č. 2009/1, 2009/5, 2009/3, 2009/8, 2009/7, 2009/4, 2009/2, 2008/1, 2008/2, 2007/2, 2007/3, 2007/4, 2007/5 v katastrálním území Dejvice, Praha 6 (území dotčené námítkou):

Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících s výše vymezeným územím dotčeným touto námítkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za stavu, kdy jsou dané pozemky v návrhu Metropolitního zařazeny do zastavitelné stavební lokality 322 / Hanspaulka jako stavební blok (rekreační vybavenost), tj. na těchto pozemcích je umožněna výstavba, jejíž negativní vlivy (hluk, negativní vlivy vyvolané dopravy, nanášení charakteru prostředí a jeho kvality ad.) by se přímo negativně dotkly mého vlastnického práva k mým níže uvedeným nemovitostem.

Z důvodů zde uvedených mám tedy za to, že by uvedené pozemky neměly být vymezeny jako zastavitelné (stavební), ale tyto pozemky by měly zůstat nezastavěné (nad rámec současného stavu) a měly by být přičleněny k sousední nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka, jakož by i měly být nestavební.

**Vzhledem k uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby výše uvedené pozemky (území dotčené námítkou) byly v Územní plánu hl. m. Prahy (Metropolitním plánu) změněny na nezastavitelné (nestavební), tj. aby byly přičleněny k nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka.**

V současné době se na daném území nachází sportoviště (zejména tenisové kurty) a další sportovní a občanská vybavenost (dětské hřiště pro nejmenší děti, skautská klubovna bez základů). Je přitom žádoucí, aby si dané místo uchovalo tento stávající charakter a nebylo dále zastavováno.

Je třeba připomenout, že se jedná o pozemky v těsném kontaktu s lesními pozemky Šáreckého údolí (jedná se o pozemky na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), a tedy jejich využití

by mělo být nastaveno tak, aby na těchto pozemcích nebyla možná větší míra využití, než je tomu dnes (neměla by být umožněna zástavba daného místa budovami, halami či jinými obdobnými stavbami).  
V současné době přitom dané místo čelí pokusům o jeho zástavbu - viz žádost o umístění a povolení stavby přetlakových hal na pozemku pare. č. 2008/1 v katastrálním území Dejvice (viz např. oznámení Úřadu městské části Praha 6, Odbor výstavby, sp. zn, SZ MCP6 493933/2020/OV/Kot).  
Realizace hal či jiných obdobných staveb by narušila nejen přírodní ráz daného místa na území přírodního parku (na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), ale i ráz navazujícího obytného prostředí čtvrti Hanspaulka - došlo by k narušení obytného prostředí přilehlých rodinných domů a vil v ulicích Nad Šárkou, Soborská ad. Vilová čtvrť Hanspaulka je přitom jednou z nejhodnotnějších vilových čtvrtí v Praze, ceněná pro svůj ráz, který by byl umisťováním nadměrných sportovních či jiných obdobných staveb nepochybně a nepřipustně narušen.  
Výše uvedené pozemky jsou pozemky, které (na rozdíl od převážné části lokality Hanspaulka) přímo leží na a jsou tedy součástí území přírodního parku Šárka - Lysolaje (viz nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy), a není tedy důvodu, aby byly přičleněny k lokalitě Hanspaulka - tyto pozemky by měly být přičleněny do lokality tvořící v daném místě přírodní park - lokalita 965 / Šárka.  
Návrh Metropolitního plánu tedy ani nerespektuje omezení vyplývající z toho, že dané pozemky se nachází na území přírodního parku (Šárka - Lysolaje), které jsou stanoveny v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy. Toto nařízení ve svém § 15 stanoví, že (odst. 2) na území přírodních parků nelze umisťovat nové stavby (s výjimkou staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále s výjimkou dostavby podle odstavce 3). Dle odst. 3 je sice možno provádět dostavbu stávajících sídelních útvarů - v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, tj. územní plán může i na území přírodního parku vymezit místa k zástavbě, ale jen za splnění v daném nařízení uvedených podmínek.  
V případě daných pozemků se jednak nejedná o pozemky, na nichž by mohla být prováděna nějaká dostavba sídelního útvaru, jednak i územně plánovací dokumentace musí respektovat účel vymezení přírodního parku a omezení z toho vyplývající, tj. územní plán by měl primárně cítit princip, že na území přírodního parku není další zástavba (s výjimkou uvedeného v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014) přípustná. Toto však navrhovaný Metropolitní plán nerespektuje.  
Místo, které na jedné straně sousedí s obytnou zástavbou prvorepublikové čtvrti Hanspaulka a na druhé straně se zalesněnými svahy přírodního parku Šárka - Lysolaje a na hraně svahů Šáreckého údolí, by mělo být chráněno před jeho případnou zástavbou nad rámec současného stavu a mělo by být přičleněno k nezastavitelné lokalitě Šárky, kam svojí polohou v přírodním parku Šárka - Lysolaje patří.

Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.

**Námítka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)**

K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším tuto námitku, a to ve vztahu k území u ulice Nad Šárkou a Soborská - pozemky p. č. 2009/1, 2009/5, 2009/3, 2009/8, 2009/7, 2009/4, 2009/2, 2008/1, 2008/2, 2007/2, 2007/3, 2007/4, 2007/5 v katastrálním území Dejvice, Praha 6 (území dotčené námitkou):  
Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za stavu, kdy jsou dané pozemky v návrhu Metropolitního zařazeny do zastavitelné stavební lokality 322 / Hanspaulka jako stavební blok (rekreační vybavenost), tj. na těchto pozemcích je umožněna výstavba, jejíž negativní vlivy (hluk, negativní vlivy vyvolané dopravy, nanášení charakteru prostředí a jeho kvality ad.) by se přímo negativně dotkly mého vlastnického práva k mým níže uvedeným nemovitostem.  
Z důvodů zde uvedených mám tedy za to, že by uvedené pozemky neměly být vymezeny jako zastavitelné (stavební), ale tyto pozemky by měly zůstat nezastavěné (nad rámec současného stavu) a měly by být přičleněny k sousední nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka, jakož by i měly být nestavební.  
**Vzhledem k uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby výše uvedené pozemky (území dotčené námitkou) byly v Územní plánu hl. m. Prahy (Metropolitním plánu) změněny na nezastavitelné (nestavební), tj. aby byly přičleněny k nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka.**  
V současné době se na daném území nachází sportoviště (zejména tenisové kurty) a další sportovní a občanská vybavenost (dětské hřiště pro nejmenší děti, skautská klubovna bez základů). Je přitom žádoucí, aby si dané místo uchovalo tento stávající charakter a nebylo dále zastavováno.  
Je třeba připomenout, že se jedná o pozemky v těsném kontaktu s lesními pozemky Šáreckého údolí (jedná se o pozemky na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), a tedy jejich využití by mělo být nastaveno tak, aby na těchto pozemcích nebyla možná větší míra využití, než je tomu dnes (neměla by být umožněna zástavba daného místa budovami, halami či jinými obdobnými stavbami).

V současné době přitom dané místo čelí pokusům o jeho zástavbu - viz žádost o umístění a povolení stavby přetlakových hal na pozemku pare. č. 2008/1 v katastrálním území Dejvice (viz např. oznámení Úřadu městské části Praha 6, Odbor výstavby, sp. zn, SZ MCP6 493933/2020/OV/Kot).  
Realizace hal či jiných obdobných staveb by narušila nejen přírodní ráz daného místa na území přírodního parku (na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), ale i ráz navazujícího obytného prostředí čtvrti Hanspaulka - došlo by k narušení obytného prostředí přilehlých rodinných domů a vil v ulicích Nad Šárkou, Soborská ad. Vilová čtvrť Hanspaulka je přitom jednou z nejhodnotnějších vilových čtvrtí v Praze, ceněná pro svůj ráz, který by byl umisťováním nadměrných sportovních či jiných obdobných staveb nepochybně a nepřipustně narušen.  
Výše uvedené pozemky jsou pozemky, které (na rozdíl od převážné části lokality Hanspaulka) přímo leží na a jsou tedy součástí území přírodního parku Šárka - Lysolaje (viz nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy), a není tedy důvodu, aby byly přičleněny k lokalitě Hanspaulka - tyto pozemky by měly být přičleněny do lokality tvořící v daném místě přírodní park - lokalita 965 / Šárka.  
Návrh Metropolitního plánu tedy ani nerespektuje omezení vyplývající z toho, že dané pozemky se nachází na území přírodního parku (Šárka - Lysolaje), které jsou stanoveny v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy. Toto nařízení ve svém § 15 stanoví, že (odst. 2) na území přírodních parků nelze umisťovat nové stavby (s výjimkou staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále s výjimkou dostavby podle odstavce 3). Dle odst. 3 je sice možno provádět dostavbu stávajících sídelních útvarů - v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, tj. územní plán může i na území přírodního parku vymezit místa k zástavbě, ale jen za splnění v daném nařízení uvedených podmínek.  
V případě daných pozemků se jednak nejedná o pozemky, na nichž by mohla být prováděna nějaká dostavba sídelního útvaru, jednak i územně plánovací dokumentace musí respektovat účel vymezení přírodního parku a omezení z toho vyplývající, tj. územní plán by měl primárně cítit princip, že na území přírodního parku není další zástavba (s výjimkou uvedeného v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014) přípustná. Toto však navrhovaný Metropolitní plán nerespektuje.  
Místo, které na jedné straně sousedí s obytnou zástavbou prvorepublikové čtvrti Hanspaulka a na druhé straně se zalesněnými svahy přírodního parku Šárka - Lysolaje a na hraně svahů Šáreckého údolí, by mělo být chráněno před jeho případnou zástavbou nad rámec současného stavu a mělo by být přičleněno k nezastavitelné lokalitě Šárky, kam svojí polohou v přírodním parku Šárka - Lysolaje patří.

Typ a předmět připomínky

**Námítka – proti omezení výškové zastavitelnosti v areálu veřejných výzkumných institucí v lokalitě 361/Starý Spořilov**

Vymezení území dotčeného námitkou

**Lokalita 361/Starý Spořilov**

Vymezení nemovitostí připomínkujícího dotčených námitkou

**Praha č, k. ú. Záběhlice (732117), pozemek parc. č. 5513/29, zapsáno na listu vlastnictví LV 3547**

Co je navrhováno

**zvýšení přípustného rozmezí podlažnosti ve vymezeném území na úroveň 4**

Návrh určuje pro ve vymezeném území rozmezí podlažnosti 3. Tato úroveň omezuje případné budoucí úpravy budovy připomínkujícího či výstavbu na bezprostředně přilehlých pozemcích jiného ústavu Akademie věd ČR.

Žadatel je veřejná výzkumná instituce, jeho hlavní činností je vědecký výzkum zemské atmosféry, magnetosféry a kosmického prostoru zaměřený na sluneční soustavu. Svou činností přispívá ke zvyšování úrovně poznání a vzdělanosti a k využití výsledků vědeckého výzkumu v praxi.

Větší povolená výšková úroveň poskytne větší variabilitu úpravách stávajícího objektu připomínkujícího i při eventuálním navrhování nových budov sousedních ústavů Akademie věd ČR, tím umožní i kvalitnější architektonické celkové řešení v daném prostoru. Umožní realizaci větší podlahové plochy za současného zachování větší nezastavěné plochy mezi budovami ponechané pro zeleň.

Požadované zvýšení přípustného rozmezí podlažnosti není velké, koresponduje se stávající zástavbou a nebude mít tedy nepříznivý vliv na zástavbu v okolí.

**Námítka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)**

K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším tuto námitku, a to ve vztahu k území u ulice Nad Šárkou a Soborská - pozemky p. č. 2009/1, 2009/5, 2009/3, 2009/8, 2009/7, 2009/4, 2009/2, 2008/1, 2008/2, 2007/2, 2007/3, 2007/4, 2007/5 v katastrálním území Dejvice, Praha 6 (území dotčené námitkou):

Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za stavu, kdy jsou dané pozemky v návrhu Metropolitního zařazeny do zastavitelné stavební lokality 322 / Hanspaulka jako stavební blok (rekreační vybavenost), tj. na těchto pozemcích je umožněna výstavba, jejíž negativní vlivy (hluk, negativní vlivy vyvolané dopravy, nanášení charakteru prostředí a jeho kvality ad.) by se přímo negativně dotkly mého vlastnického práva k mým níže uvedeným nemovitostem.

Z důvodů zde uvedených mám tedy za to, že by uvedené pozemky neměly být vymezeny jako zastavitelné (stavební), ale tyto pozemky by měly zůstat nezastavěné (nad rámec současného stavu) a měly by být přičleněny k sousední nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka, jakož by i měly být nestavební.

**Vzhledem k uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby výše uvedené pozemky (území dotčené námitkou) byly v Územní plánu hl. m. Prahy (Metropolitním plánu) změněny na nezastavitelné (nestavební), tj. aby byly přičleněny k nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka.**

V současné době se na daném území nachází sportoviště (zejména tenisové kurty) a další sportovní a občanská vybavenost (dětské hřiště pro nejmenší děti, skautská klubovna bez základů). Je přitom žádoucí, aby si dané místo uchovalo tento stávající charakter a nebylo dále zastavováno.

Je třeba připomenout, že se jedná o pozemky v těsném kontaktu s lesními pozemky Šáreckého údolí (jedná se o pozemky na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), a tedy jejich využití by mělo být nastaveno tak, aby na těchto pozemcích nebyla možná větší míra využití, než je tomu dnes (neměla by být umožněna zástavba daného místa budovami, halami či jinými obdobnými stavbami).

V současné době přitom dané místo čelí pokusům o jeho zástavbu - viz žádost o umístění a povolení stavby přetlakových hal na pozemku pare. č. 2008/1 v katastrálním území Dejvice (viz např. oznámení Úřadu městské části Praha 6, Odbor výstavby, sp. zn, SZ MCP6 493933/2020/OV/Kot).

Realizace hal či jiných obdobných staveb by narušila nejen přírodní ráz daného místa na území přírodního parku (na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), ale i ráz navazujícího obytného prostředí čtvrti Hanspaulka - došlo by k narušení obytného prostředí přilehlých rodinných domů a vil v ulicích Nad Šárkou, Soborská ad. Vilová čtvrť Hanspaulka je přitom jednou z nejhodnotnějších vilových čtvrtí v Praze, ceněná pro svůj ráz, který by byl umisťováním nadměrných sportovních či jiných obdobných staveb nepochybně a nepřipustně narušen.

Výše uvedené pozemky jsou pozemky, které (na rozdíl od převážné části lokality Hanspaulka) přímo leží na a jsou tedy součástí území přírodního parku Šárka - Lysolaje (viz nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy), a není tedy důvodu, aby byly přičleněny k lokalitě Hanspaulka - tyto pozemky by měly být přičleněny do lokality tvořící v daném místě přírodní park - lokalita 965 / Šárka.

Návrh Metropolitního plánu tedy ani nerespektuje omezení vyplývající z toho, že dané pozemky se nachází na území přírodního parku (Šárka - Lysolaje), které jsou stanoveny v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy. Toto nařízení ve svém § 15 stanoví, že (odst. 2) na území přírodních parků nelze umisťovat nové stavby (s výjimkou staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále s výjimkou dostavby podle odstavce 3). Dle odst. 3 je sice možno provádět dostavbu stávajících sídelních útvarů - v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, tj. územní plán může i na území přírodního parku vymežit místa k zástavbě, ale jen za splnění v daném nařízení uvedených podmínek.

V případě daných pozemků se jednak nejedná o pozemky, na nichž by mohla být prováděna nějaká dostavba sídelního útvaru, jednak i územně plánovací dokumentace musí respektovat účel vymezení přírodního parku a omezení z toho vyplývající, tj. územní plán by měl primárně ctít princip, že na území přírodního parku není další zástavba (s výjimkou uvedeného v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014) přípustná. Toto však navrhovaný Metropolitní plán nerespektuje.

Místo, které na jedné straně sousedí s obytnou zástavbou vvorepublikové čtvrti Hanspaulka a na druhé straně se zalesněnými svahy přírodního parku Šárka - Lysolaje a na hraně svahů Šáreckého údolí, by mělo být chráněno před jeho případnou zástavbou nad rámec současného stavu a mělo by být přičleněno k nezastavitelné lokalitě Šárky, kam svojí polohou v přírodním parku Šárka - Lysolaje patří.

2694	MHMPP098BHAЕ	Námitka	MHMPP098BHAЕ	3010095	Jiné	Účastník zastupuje 1 fyzickou osobu - viz detail podání.
2694	MHMPP098BHAЕ	Námitka	MHMPP098BHAЕ	3010096	Nesouhlas	

Výchozí stav ke dni podání připomínky dlouhodobého nájemce pozemků pro Golfový areál PCG.

Navrhovatel PCG vlastní veškeré stavební a vodoprávní objekty provozovaného golfového hřiště.

Navrhovatel, stavebník a vlastník staveb na pozemcích k.ú. Zbraslav a k.ú. Lipence, podle vydaných územních rozhodnutí, stavebních povolení a Kolaudačních souhlasů, vykonatelných a v právní moci:

- 1) Rozhodnutí o využití území a umístěná stavby ÚMČ P16, č.j. OV-012922/06/Hd Golfové hřiště a parkovitě v lokalitě Zbraslav - Lipence na řešeném území 75 ha, ze dne 1.2.2007;
- 2) Rozhodnutí - povolení staveb vodních děl v souvislosti s golfovým hřištěm (vodní nádrže VI - V5) včetně povolení k nakládání s vodami ÚMČ P16 č.j. OV-003748/07/Lh ze dne 10. 7.2007;
- 3) Změna rozhodnutí ze dne 1. 2.2007, ÚMČ P16 č.j. 009298/09/OVDŽP/Hd ze dne 31.8. 2009;
- 4) Změna povolení ze dne 10. 7.2007, ÚMČ P16 č.j. 021316/09/OVDŽP/Hd ze dne 19. 2. 2010;
- 5) Kolaudační souhlas pro Golfové hřiště ze dne 14. 11. 2012;
- 6) Souhlas s provedením obnovy vodních děl, závlahového a drenážního systému golfového hřiště ÚMČ Pí6 č.j. 010402/13/OVDŽP/Jj ze dne 29. 7.2013;
- 7) Povolení pro dostavbu tří jamek pro golfové hřiště;
- 8) Dodatečné povolení ke stavbě vodních děl v rámci stavby Dostavba tří jamek ke stávajícímu golfovému hřišti ÚMČ Pí6 č.j. 008738/14/OVDŽP/Lh ze dne 5. 1 1.2014;
- 1) Kolaudační souhlas pro část stavby v rámci stavby „Dostavba tří jamek golfového hřiště“, P5, Lipence, ÚMČ P16, Spis.Zn. 014829/16/OVDŽP/Lh, č.j. 016500/16/OŽP ze dne 14. 11.2016;
- 2) Povolení pro rozšíření hřiště o „Dvě hrací jamky“ Spis.Zn.: 024389/18/OVDŽP/ŠP, č.j. 004816/19/OVDŽP ÚMČ P16, ze dne 12. 3.2019 včetně Rozhodnutí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí ze dne 3. 5.2021.
- 3) Povolení pro rozšíření stávajícího golfového hřiště o „Tři hrací jamky“ Sp.Zn.: 02298/2020/OVDŽP/ŠP, č.j. 14732/2020/OVDŽP IJMČ P16 ze dne 27. 8.2020 v právní moci ze dne 23. 9.2020.

Stavby související:

- a) Rozhodnutí o umístění stavby Pomocné objekty pro provoz golfového hřiště (objekt startéra a objekt pro ukrytí hráčů) ÚMČ P16 č.j. 01660/09/OVDŽP/Hd ze dne 29. 9.2009;
- b) Rozhodnutí o umístění stavby a stavební povolení pro opravu a přístavbu objektu garážování golfových vozíků ÚMČ P16 č.j. 011809/09/OVDŽP/Dh ze dne 23. 10. 2009;
- c) Kolaudační souhlas pro objekt ke garážování golfových vozíků ÚMČ Pí 6 č.j. 007887/14/OVDŽP/DH ze dne 19. 6.2014,

... a dále rozšiřuje stávající golfové hřiště na pozemku **parc. č. 2271/11** zapsaný na LV č. 2835 k.ú. Lipence, vlastník 2/3 pozemku a vlastník 1/3 pozemku.

Návrh předloženého Metropolitního plánu zcela chybně a v rozporu s vybudovanými stavbami a vodními díly stanovuje v území na výše uvedených pozemcích označeném 930/Údolní niva Berounky západ jako nezastavitelnou plochu, s typem struktury; zemědělská krajina v rovině a se způsobem využití“ nezastavitelná rekreační lokalita s mírou stability jako stabilizované a je tak v rozporu se Stavebním zákonem.

2694	MHMPP098BHAЕ	Námitka	MHMPP098BHAЕ	3010100	Nesouhlas	
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------	--

**Námitka č. 1 a Připomínka č. 1**

**Požadujeme pro pozemky na pozemcích zapsaných na LV č. 2835 k.ú. Lipence a LV č. 4586 k.ú. Zbraslav využití ve smyslu čl. 64 Textové části návrhu Metropolitního plánu Jako Zastavitelná rekreační lokalita, která je definována takto:**

*ad 1) Hlavním využitím zastavitelné rekreační lokality je rekreace, relaxace a sport. Je vymezena pro ochranu a rozvoj tohoto specifického určení.*

*ad 2) V zastavitelné rekreační lokalitě je přípustné provádět změny v území (včetně umisťování budov a jiných staveb) pro městské parky, rekreaci a sport. Dále je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu a zahrádkové osady.*

*ad 3) V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, spalovny zemědělského odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality.*

**Namítáme a žádáme o opravu zřejmé nesprávnosti u chybného označení N - Zastavitelnost: nezastavitelná.**

Vystavený návrh vůbec nerespektuje stavbu **Golfového areálu v k.ú. Lipence a Zbraslav** tím, že výše uvedené pozemky jsou v návrhu Metropolitního plánu stanovené jen jako nezastavitelná plocha, zřejmou chybou Pořizovatele i Zpracovatele.

Namítáme nezbytnost odstranění závažné chyby uvedené v návrhu území jako nezastavitelná plocha v rozporu s platným územním plánem a v rozporu s vydanými povoleními k výstavbě stavebních objektů.

Žádáme o odstranění zřejmé chyby doplněním zastavitelného území „Z“, v rámci nezbytného vybavení rozšířeného Parkového sportoviště o dokončovanou Klubovnu Golfu na pozemcích ClubHouse Phase II a pro zajištění příjezdu a přístupu po budovaném přemostění Cernošické ulice, pro přístup na **Golfový areál v k.ú. Lipence a Zbraslav** a nezbytnou komunikaci pro návštěvníky, obsluhu vozíků, soutěžící hráče, členy Klubovny a jejich hosty.

Společně podáváme námitku a připomínku pro odstranění zřejmé chyby doplněním zastavitelného území „Z - zastavitelná rekreační lokalita“, v rámci nezbytného vybavení Parkového sportoviště o vybudovanou Klubovnu Golfu a pro zajištění příjezdových komunikací pro návštěvníky, obsluhu, soutěžící hráče, členy Klubovny a jejich hosty v uceleném rozsahu desítek ha

dle <i>Přílohy č. 1.</i> <b>Požadujeme uvedení do souladu Z - zastavitelnost:</b> zastavitelná, pro umístěné objekty v souladu s platným územním plánem hl. m. Prahy dle vydaných rozhodnutí ( <i>územní rozhodnutí, stavební povolení, kolaudační souhlas</i> ) v rozsahu Stavebního zákona č.183/2006, v platném znění.					
2694	MHMPP098BHAЕ	Námitka	MHMPP098BHAЕ	3010103	Nesouhlas
<b>Námitka č.2</b> Návrh předloženého Metropolitního plánu zcela chybně a v rozporu s budovanými stavbami a vodními díly stanovuje v území na výše uvedených pozemcích označeném 930/Udolní niva Berounky západ jako nezastavitelnou plochu, s typem struktury: zemědělská krajina v rovině a se způsobem využití" nezastavitelná rekreační s mírou stability jako stabilizované a je tak v rozporu se Stavebním zákonem. Pozemek parc.č. 2271/1 1, k.ú. Lipence je ve stávajícím návrhu zveřejněného Metropolitního plánu, jako nezastavitelná rekreační lokalita s barevným vyznačením, jako „ <i>Jiná plocha s vegetací</i> “. <b>Spoluvlastníci pozemku parc.č. 2271/11</b> , zapsaného na LV č. 2835 k.ú. Lipence a PCG uplatňují tuto námitku a připomínku: Společně podáváme námitku a připomínku pro odstranění zřejmé chyby doplněním zastavitelného území „ <b>Z - zastavitelná rekreační lokalita</b> “, v rámci nezbytného vybavení Parkového sportoviště o vybudovanou Klubovnu Golfu a pro zajištění příjezdových komunikací pro návštěvníky, obsluhu, soutěžící hráče, členy Klubovny a jejich hosty v uceleném rozsahu desítek ha dle <i>Přílohy č. 3.</i>					
2694	MHMPP098BHAЕ	Námitka	MHMPP098BHAЕ	3010108	Nesouhlas
<b>Námitka č. 3</b> Návrh předloženého Metropolitního plánu zcela chybně a rozporu s budovanými stavbami a vodními díly stanovuje v území na části území „ <i>Les na lesních pozemcích</i> “ a „ <i>Jiné přírodě blízké plochy</i> “, v území označeném 930/Údolní niva Berounky západ jako nezastavitelnou plochu, s typem struktury: zemědělská krajina v rovině a se způsobem využití“ nezastavitelná rekreační s mírou stability jako stabilizované a je tak v rozporu se Stavebním zákonem. Na budovaných dvou jamkách podle vydaného Povolení pro rozšíření hřiště o „Dvě hrací jamky“ Spis.Zn.: 024389/18/OVDŽP/ŠP, č.j. 004816/19/OVDŽP IJMČ P16, ze dne 12. 3.2019 včetně Rozhodnutí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí ze dne 3. 5.2021 je v rozporu s vybudovaným a zjevně chybně zakreslen rozsah „ <i>Jiné přírodě blízké plochy</i> “ a na části hrací plochy v k.ú. Zbraslav přímo v <b>Golfovém areálu v k.ú. Lipence a Zbraslav</b> je navrženo podle našeho názoru, jak tímto postupem vlastníka namítáme a nájemce připomínkujeme, zcela nefunkční návrh využití „ <i>Les na lesních pozemcích</i> “ a „ <i>Jiné přírodě blízké plochy</i> “. Společně podáváme námitku a připomínku pro odstranění zřejmé chyby doplněním zastavitelného území „ <b>Z - zastavitelná rekreační lokalita</b> “, v rámci nezbytného rozšíření Golfového Areálu v k.ú. Lipence a Zbraslav i na chybně vyznačený Les na lesních pozemcích a Jinou plochu přírodě blízkou. <b>Požadujeme uvedení do souladu Z - zastavitelhost:</b> zastavitelná, pro umístěné objekty v souladu s platným územním plánem hl. m. Prahy dle vydaných rozhodnutí ( <i>územní rozhodnutí, stavební povolení, kolaudační souhlas</i> ) v rozsahu Stavebního zákona č.183/2006 v platném znění.					
2694	MHMPP098BHAЕ	Námitka	MHMPP098BHAЕ	3010120	Nesouhlas
<b>Námitka č.4</b> Návrh Metropolitního plánu vůbec neuvažuje s rozšířením Golfového areálu v k.ú. Lipence a Zbraslav. PCG realizuje nákladem mnoha set milionů korun zásadní změnu organizace <b>Golfového areálu v k.ú. Lipence a Zbraslav</b> s otočením pozic po dokončení povoleného rozšíření hrací plochy na 27 Jamek takto: Nová Klubovna Golfu v současné době před dokončením na pozemku dle vydaného povolení ÚMČ Praha 16, Spis. Zn. 013910/18/OVDŽP/Šp, č.j.: 006110/19/OVDŽP, ze dne 8. 4.2019 pro stavbu „ <b>Dvě ubytovací zařízení a sportovní klub</b> “ na pozemku parc.č. 2267/5, k.ú. Lipence, v souladu s platným územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, bude dokončena ve 12/2022 a zprovozněna k 05/2023. Ke stejnému datu bude zprovozněno přemostění Černošické ulice k 1. Jamce <b>Rozšířeného Golfového areálu k.ú. Lipence a Zbraslav</b> . Dojde tak k výměně postupu hry z dnešního od Západu na Východ v nové orientaci postupu hráčů ve směru Východ - Západ. Společně podáváme námitku a připomínku pro odstranění zřejmé chyby doplněním zastavitelného území „ <b>Z - zastavitelná rekreační lokalita</b> “, v rámci nezbytného rozšíření <b>Golfového areálu v k.ú. Lipence a Zbraslav</b> i na realizovaný <b>SO Přemostění ulice Černošické</b> , nezbytné pro napojení areálu PCG na Dvě ubytovací zařízení a Sportovní klub dle vydaných Rozhodnutí. <b>Požadujeme uvedení do souladu Z - zastavitelnost:</b> zastavitelná, pro umístěné objekty v souladu s platným územním plánem hl.m.Prahy dle vydaných rozhodnutí ( <i>územní rozhodnutí, stavební povolení</i> ) v rozsahu Stavebního zákona č.183/2006 v platném znění pro komunikační propojení obou areálů s Rozšířením Golfového areálu v k.ú. Lipence a Zbraslav ", na pozemku 2271/11 k.ú. Lipence s parc.č. 2267/4 a 2267/5 k.ú. Lipence, do jednoho plně funkčního a provozně celku.					
2694	MHMPP098BHAЕ	Námitka	MHMPP098BHAЕ	3010123	Nesouhlas
<b>Námitka č. 5</b> Návrh Metropolitního plánu na pozemku parc.č. 2269/7 k.ú. Lipence trasuje meandrující Lipanský potok přímo středem pozemku a brání tak Jeho využití pro další Rozšíření Golfového areálu v k.ú. Lipence a Zbraslav.					
Společně podáváme námitku a připomínku pro odstranění zřejmé chyby doplněním zastavitelného území „ <b>Z - zastavitelná rekreační lokalita</b> “, v rámci nezbytného rozšíření Golfového Areálu v k.ú. Lipence a Zbraslav a <b>změnu trasy Lipanského potoka jen podél hranic pozemku parc.č. 2269/7 k.ú. Lipence.</b>					
<u><i>Odůvodnění:</i></u> Prague City Golf, s.r.o. vlastní všechny stavby dle ÚR a stavebních povolení ve stávajícím návrhu jako nezastavitelná rekreační lokalita a provozuje golfový areál s budoucím rozsahem pro 27 jamek. Vystavený návrh Metropolitního plánu vůbec nerespektuje pravomocně umístěnou stavbu Prague City Golf v ucelené objektové skladbě tak, jak je podrobně popsána výše s tím, že výše uvedené pozemky a stavby na nich nejen T1, ale i vodních dě1 a další uvedené ve vydaných Rozhodnutích Stavebního úřadu ÚMČ Praha 16 jsou přesto v návrhu Metropolitního plánu stanovené jen jako nezastavitelná plocha. Považujeme za nezbytné odstranění závažné a zjevné chyby uvedené v návrhu území jako nezastavitelná plocha v rozporu s platným územním plánem a v rozporu s vydanými povoleními k výstavbě stavebních a vodoprávních objektů, které zaručují správnou funkci na území v rozsahu mnoha desítek ha. Nerozumíme, proč pořizovatel ani zpracovatel zjevně nerespektují práva a povinnosti ze Stavebního zákona v platném znění a vystavují tak vlastníka a provozovatele do situace, kdy by v případě schválení Metropolitního plánu v návrhové verzi jako nezastavitelná plocha, způsobilo, že veškeré povolené stavby golfu, by se staly černými stavbami (pro rozpor s Metropolitním plánem) a tedy povinností tyto stavby odstranit, a tedy zrušit podnikání v tomto důsledku ukončeným provozem Golfového hřiště a dále ponechat území ve stavu před rokem 2008 jen jako volnou plochu. To je pro nájemce, vlastníka i provozovatele zcela v rozporu s právním pořádkem ČR a zcela nepřijatelné. Společně podáváme námitku a připomínku pro odstranění zřejmé chyby doplněním zastavitelného území „ <b>Z — zastavitelná rekreační lokalita</b> “, v rámci nezbytného vybavení Parkového sportoviště o vybudovanou Klubovnu Golfu a pro zajištění příjezdových komunikací pro návštěvníky, obsluhu, soutěžící hráče, členy Klubovny a jejich hosty v uceleném rozsahu dle <i>Přílohy č. 3.</i> Současné bude zastavitelné území obsahovat i vybudované technické zázemí pro mechanizaci, která je nezbytná pro parkovou úpravu golfového hřiště, jeho zásobování a pohyb hráčů po golfovém hřišti. Žádáme o doplnění zastavitelného území „ <b>Z</b> “, v rámci nezbytného vybavení Parkového sportoviště o pozemek pro výstavbu SO Přemostění ulice Černošické z pozemku parc.č. 2267/4, které je garancí plně funkčního propojení mezi Klubovnou Golfu na pozemku parc.č. 2267/5 k.ú. Lipence dle vydaných Rozhodnutí, Územní Rozhodnutí Odboru výstavby, dopravy a životního prostředí ÚMČ Praha 16, Spis. Zn. 025970/17/OVDŽP/ŠP, č.j. 004432/18/OVDŽP/18/OVDŽP ze dne 22. 3.2018 v právní moci a Stavební povolení Spis. Zn. 013910/18/OVDŽP/ŠP, č.j. 006110/19/OVDŽP ze dne 8. 4.2019 v právní moci pro „ <b>Dvě ubytovací zařízení a sportovní klub</b> “, které jsou před stavebním dokončením a kolaudací v 09/2022 a rozšířeným golfovým					

areálem nově pro 27 jamek.  
Požadujeme respektovat vybudované komunikace v rámci objektu „**Propojovací komunikace u sportovního klubu**“, včetně přemostění ulice Černošické, nezbytné pro napojení areálu Prague City Golf na Dvě ubytovací zařízení a Sportovní klub dle vydaného společného Rozhodnutí, stavebního povolení Odboru výstavby dopravy a životního prostředí ÚMĚ Praha 16, Sp. Zn.: 020725/OVDŽP/Šp, č.j. 000905/19/OVDŽP ze dne 15. 1.2019.  
Současné požadujeme respektovat také přístup na veřejnou komunikaci Černošická a související technickou infrastrukturu dle vydaného územního rozhodnutí pro nově vybudované 2 jamky a 3 jamky.  
Provoz Prague City Golf bude v následujícím roce 2023 rozšířeno na celkem 27 jamek, nové odpaliště a Golfovou Klubovnu, které umožní otočit postup chodu jamek oproti současnosti, kdy je Klubovna v areálu Peluněk na sousedním katastru Zbraslav v pronájmu.  
Cílem je zlepšit a rozšířit podmínky pro sportovní využití veřejnosti se spádovou oblastí poloviny Prahy, umožnit turnajový provoz rozšířeného areálu v rámci přesahu golfového hřiště na úroveň Mistrovství Republiky a dalších turnajů s mezinárodní certifikací a pro přípravu České Golfové Reprezentace a současné Golfové Akademie pro nové hráče, mládež a dorost.  
V případě nového Odpaliště opustí Prague City Golf stávající lokaci v Dobývacím Prostoru pro těžbu Kámen Zbraslav a.s. pro vytvoření rekreační oblasti tak, jak je podrobně popsána v Koncepci Pražských břehů zpracoval IPR v roce 2014.  
Nad rámec, přitom jako součást uplatněných Námitek vlastníka uvádíme toto sdělení pro Pořizovatele:  
Vlastník Prague City Golf, s.r.o. a ClubHouse Phase II, a.s. vůbec nepředpokládají, že by snad informace o vydaných územních rozhodnutích a o stavu rozestavěného areálu nebyla Pořizovateli k dispozici od počátku jeho přípravy Metropolitního plánu, s ohledem na rozvoj golfového areálu a jeho přípravu s Magistrátem hl. m. Prahy min. od roku 2007.  
Vlastník pozemků požaduje odstranění této závažné chyby v předloženém návrhu Metropolitního plánu a uvedení po právu do souladu s právním stavem na stavebních pozemcích, dle vydaných Rozhodnutí.  
Vlastník pozemků zapsaných na LV č. 2318 k.ú. Lipence ClubHouse Phase II, a.s. ve spolupráci s Prague City Golf, s.r.o. by v případě schválení Metropolitního plánu v předložené verzi, nemohli zajistit řádnou funkci podniku, jak je zapsán v OR a museli by nutně vstoupit do likvidace.  
V takovém případě, který si vlastníci nepřejí, by taková situace znamenala marné vynaložení investic v rádu stovek milionů korun a škodu velkého rozsahu, kterou by v takovém případě nezbylo, než vymáhat po hl. m. Praze v plné výši.  
Současné by ze skutkové podstaty, došlo k poškození dobrého jména stavebníka a poškození kontinuity dobrého jména hl. m. Prahy, jako zodpovědného smluvního partnera s respektem ke stavebnímu zákonu.  
S ohledem na závažnost dopadů, které vlastníku pozemků a stavebníku hrozí, z předloženého návrhu Metropolitního plánu se zjevnou „chybou“ v určení území jako nezastavitelného, proto v rámci smírného řešení navrhuje pořizovateli jednání o nápravě podle jeho programu, ke kterému jsme kdykoliv, podle jeho vyzvání, připraveni.  
Na tomto jednání bychom odpovědného zástupce Pořizovatele a Zpracovatele předloženého návrhu Metropolitního plánu dopravili na místo k místnímu šetření za účasti Stavebního úřadu k pořízení Zápisu o skutečném stavu areálu Prague City Golf a o skutečném stavu jeho stavebního dokončení.  
Jsme připraveni v součinnosti s Pořizovatelem Hlavní město Praha umožnit po dokončení areálu jeho návštěvníkům sportovní využití pro spádovou oblast téměř poloviny Prahy a přilehlého Středočeského kraje a vytvořit místo setkávání aktivních občan ve zdravém prostředí nového golfového areálu.  
Návazné atrakce a služby také na sousedních pozemcích umožní odpočinek a sportovní využití pro velké množství zájemců v této části hl. m. Prahy, kde podobné aktivity dosud chybí.

2695	MHMPXPJ2W1WW	Námítka	MHMPXPJ2W1WW	3010094	Nesouhlas
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------

**I.**  
**Vymezení území dotčeného námítkou**  
Pozemky parc. č. 394/8, 394/9-součástí pozemku je stavba, 394/11-součástí pozemku je stavba 394/16 v katastrálním území Chodov, Praha.

**II.**  
**Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva**  
Namítající je vlastníkem pozemků parc. č 394/8, 394/9-součástí pozemku je stavba, 394/11-součástí pozemku je stavba a 394/16, zapsaných na LV č. 12352 k. ú. Chodov

Namítající jako důkaz svého vlastnického práva k uvedeným pozemkům připojuje k této námitce příslušný výpis z katastru nemovitostí.

**III.**  
**Obsah námítky**  
Pozemky namítajícího jsou součástí lokality 363/Starý Chodov

**Požadujeme, aby pozemky parc.č. 394/8, 394/9-součástí pozemku je stavba a 394/16 v k.ú. Chodov nebyly dotčeny „občanskou vybaveností“ značenou bodem a plochou.**

**Značka (bod a plochu) požadujeme z pozemků sejmout.**

**Návrh MPP nezohledňuje a není v souladu se stávajícím kolaudovaným stavem objektů na výše uvedených pozemcích. Objekt bývalé kotelny náležící ke školskému zařízení byl již v roce 2009 a následně v roce 2012 předmětem rozhodnutí o změně užívání na kancelářské prostory se zázemím a následně rozšířen o vzorkovnu.**  
Výše zmíněné návrhy úprav by řešili uvedení MPP do souladu se stávajícím legislativním stavem způsobu využití objektu.

Připomínám, že stavební zákon ukládá nezbytnost respektování soukromých zájmů (tj. zejména zájmů vlastníků pozemků, jejichž využití reguluje), když požaduje (§ 18 odst. 2) soustavně a komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Dle našeho názoru zde není u navrhované výškové regulace daných pozemků splněna podmínka (zásada) legitimacy a minimalizace zásahu do našich vlastnických práv k těmto výše uvedeným pozemkům, neboť navrhovaná výšková regulace daného místa je omezující, a to aniž by k tomu byly dány zákonné důvody. Neakceptováním námítky vznikne vlastníkoví pozemků prokazatelná majetková újma.

**PŘIPOMÍNKA č. 1**  
**Lokalita: 379 Klánovice**  
**Předmětná část návrhu MPP:**  
600 / Dopravní infrastruktura: Plocha dopravní infrastruktury 624/379/1132 Parkoviště P+R – Klánovice, minimální přípustná kapacita 100 stání - návrh  
900 / Veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření: Plocha veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-624/379/1132 Parkoviště P+R - Klánovice  
**Požadavek podatele:**  
**Nesouhlasíme s vymezením plochy dopravní infrastruktury 624/379/1132 Parkoviště P+R – Klánovice, resp. plochy veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-624/379/1132 Parkoviště P+R - Klánovice.**  
**A požadujeme, aby uvedené plochy byly z návrhu MPP zcela vypuštěny.**  
1. Vymezená plocha pro Parkoviště P + R – Klánovice umožňuje výstavbu parkoviště přímo na ploše Klánovického lesa (na území MČ Praha 21 v prostoru jižně od železniční tratě mezi ulicí Staroklánovická a silničním nadejezdem), která je **součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability a zároveň ochranného pásma Přírodní rezervace Klánovický les**. Dotčená plocha lesa, která by musela být za účelem výstavby parkoviště vykácena, nemá v daném místě jen ekologický a estetický význam, ale plní i důležitou funkci izolační zeleně mezi exponovanou železniční tratí a silnicí na jedné straně a bezprostředně přilehlou obytnou zástavbou podél ulice Staroklánovická na území MČ Praha 21 (rodinné domy č. p. 107, 236, 202, 196, 127, 125, 126, 170 a 157) na straně druhé V extrémně zatíženém území pražské aglomerace a v období největšího sucha za posledních 50 let je každá plocha veřejné zeleně velmi cenná. To platí zvláště v daném místě, kde před několika lety došlo v souvislosti s rekonstrukcí železniční zastávky Praha-Klánovice k prakticky kompletnímu vydláždění území v délce cca 300 metrů a šířce cca 30 metrů. Zejména pak plochy (skutečného) lesa, který čistí, zvlhčuje a ochlazuje prostředí, je třeba v Praze považovat v zásadě za nedotknutelné.  
2. Návrh MPP stanoví pouze minimální přípustnou kapacitu stání – 100 stání. Chybí však maximální přípustná kapacita stání. Díky tomu není vůbec jasné, jak velkou zátěž pro životní prostředí a veřejné zdraví daná plocha vlastně připouští (dovoluje). V důsledku toho je následné vyhodnocení vlivů dané plochy na životní prostředí a veřejné zdraví naprosto neurčitě, a tudíž bezcenné.

3. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí je vadné i samo o sobě. V Příloze č. 7 „Hodnotící tabulky záměrů dopravní infrastruktury“ v tabulce na str. 824-826, týkající se posouzení plochy pro „Parkoviště P + R - Klánovice“, jsou tyto podstatné nedostatky v posouzení vlivů:

- v části D.1. „Vyhodnocení vlivů“ v oddílu D.1.2. „Obyvatelstvo a lidské zdraví“ je uvedeno, že „[z]áměr se nenachází v blízkosti obytných ploch“. Tato premisa je nepravdivá. Jak bylo výše uvedeno, plocha plánovaného parkoviště P + R je v blízkosti těchto rodinných domů v ulici Staroklánovická, MČ Praha 21: č. p. 107, 236, 202, 196, 127, 125, 126, 170 a 157. Díky této chybné premise nebylo (vůbec) provedeno vyhodnocení vlivů z hluku na blízkou obytnou zástavbu;
- v části D.1. „Vyhodnocení vlivů“ v oddílu D.1.1. „Ovzduší“ je uvedeno, že „[v] nejbližším okolí dojde k nárůstu imisní zátěže“ a že „[k] určitému nárůstu imisní zátěže dojde podél komunikace, která zpřístupňuje parkoviště ...“. Takové „vyhodnocení“ je všem neurčité a postrádá jakékoli posouzení vlivů z imisní zátěže na výše zmíněnou obytnou zástavbu podél ulice Staroklánovická;
- v části D.1. „Vyhodnocení vlivů“ v oddílu D.1.4. „Krajina“ je uvedeno: „Umístěním a realizací záměru nebudou sledované jevy, hodnoty a charakteristiky dotčeny.“ Tato premisa je nepravdivá. Jak bylo výše uvedeno, plocha pro výstavbu parkoviště P + R připouští zásah, a tedy vykácení plochy současného lesa na území MČ Praha 21 jižně od železniční tratě v prostoru mezi železniční tratí, ulicí Staroklánovickou a silničním najezdem. Tento les se nachází v rámci Přírodního parku Klánovice – Čihadla, který se podle § 12 odst. 3 zákona ČNR č. 114/1992 Sb. zřizuje zejména „k ochraně krajinného rázu“. Pokud tedy plocha dle návrhu MPP připouští (dovoluje) vykácení této části lesa a jeho přeměnu na parkoviště, zcela jednoznačně půjde o zásah do krajinného rázu (reliéfu). Proto je absurdní výše citovaná premisa Vyhodnocení vlivů, že sledované hodnoty (zde krajinný ráz) nebudou dotčeny;
- v části D.2. „Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů“ v oddílu D.2.2. „Obyvatelstvo a lidské zdraví“ je uvedeno: „Umístění a realizace záměru nebude zdrojem kumulativních a synergických vlivů.“ Tato premisa je nepravdivá. Vyhodnocení neuvažuje vlivy z hluku z bezprostředně přilehlé exponované železniční tratě, která je vzdálena jen několik metrů od plánovaného parkoviště.

4. Popsanými nedostatky ve Vyhodnocení vlivů se návrh MPP dostává do rozporu s § 19 odst. 2 stavebního zákona ve spojitosti s bodem č. 6 Přílohy ke stavebnímu zákonu, podle nichž vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí musí obsahovat „[z]hodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant ... územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických a kumulativních, ..., hodnotí se vlivy na lidské zdraví“.

5. v MPP by mělo být též urbanisticky zohledněno, že zastávka ČD Praha – Klánovice je pro Prahu a její obyvatele terminálem hromadné dopravy (vlak a bus) do největšího pražského lesního komplexu, který má díky své velikosti zachování plnohodnotnou funkci lesa a jako taková nemá tato zastávka v Praze obdobu. Kvalitní vstup a nerušený přístup pěších a cyklistů do lesa s významnou rekreační funkcí je v možném konfliktu s budováním P+R z čistě lokálního dopravně-technického hlediska a je na spolupráci MPP a MHMP, aby zajistil, že přednádražní prostor zachová a bude plnit tuto jedinečnou funkci. Pro místní dopravu by hlavním způsobem přepravy cestujících k nádraží měla být autobusová místní doprava, doplněná cyklo dopravou. Požadavky automobilové dopravy na P+R by měly být řešeny v uzlových dopravních bodech dle předchozího ÚP, tedy v Běchovicích a Běchovicích - střed, kde je parkování možno spojit také s nabídkou blízkých obchodů a služeb. Po vybudování přeložky I/12 navíc na významu získá dnešní nevyužívané běchovické P+R a jeho časová dostupnost bude výhodnější, než průjezd Újezdem nad Lesy k nádraží Klánovice. Na straně středních Čech by pak mělo být P+R řešeno až na středočeském území za hranicí Klánovického lesa, či u napojení obchvatu I/12 na původní trasu.

**Z výše popsaných důvodů rovněž zásadně nesouhlasíme s požadavkem MČ Praha 21 na rozšíření parkovacích ploch u nádraží Praha - Klánovice.**

**PŘIPOMÍNKA č. 2**

**Lokalita: 900 Vidrholec a Xaverovský háj**

**Požadavek podatele:**

**Zpřesnění vymezení plochy stávajícího golfového klubu Klánovice a náprava předchozí chyby v zařazení pozemku parc. č. 1105/20 v k.ú. Klánovice**

**Pozemek parc. č. 1105/20 v k.ú. Klánovice je v návrhu MP veden jako tzv. Parkové sportoviště. Žádáme o nápravu chyby z minulosti a zařazení do kategorie Les na lesních pozemcích.**

parc. č. 1105/20 je součástí Klánovického lesa v majetku Lesů ČR. **Usnesením zastupitelstva hl. m. Prahy č. 24/14 ze dne 28. 2. 2013 bylo rozhodnuto o změně Z-1733/00 formou opatření obecné povahy č. 32/2013 a bylo m.j. schváleno, že dotčený pozemek parc. č. 1105/20 v k.ú. Klánovice bude sloučen do funkční plochy LR – lesní porosty.** V důsledku chyb a nečinnosti úřadů zůstal pozemek parc. č. 1105/20 v rozporu s výše citovaným Usnesením v KN zanesen jako ostatní plocha se způsobem využití sportoviště a rekreační plocha,. Do této kategorie se pozemek dostal na základě slučování více dílů lesních pozemků dle geometrického plánu č. 1536- 5/2010 ze dne 5. 5. 2010 a po roce 2013 nebylo provedeno správní zařazení do LR dle Usnesení č. 24/14.

Dle Stanoviska ke změně 7-1733/00 ze dne 3. 7. 2014 uvádí Kontrolní výbor MHMP, že ačkoli je pozemek 1105/20 v KN zapsán jako ostatní plocha atd., **není pozemkem pro sport a rekreaci ve smyslu regulativů funkčního a prostorového uspořádání území hl. m. Prahy.** Rozhodování v území a způsob využití se bez ohledu na označení pozemku podle katastrálních předpisů v nových řízeních vede podle stavebního zákona, tj. bude se řídit v tomto případě funkčním využitím, podle schválené změny Z-1733/00 ÚP.

Vzhledem k probíhajícím změnám jak v územním plánování, tak v novele stavebního zákona, máme důvodnou obavu, že chybné zařazení pozemku parc. č. 1105/20 v KN s komplikovaným dodatečným dovysvětlováním se přenese do Metropolitního plánu.

**Proto na tuto chybu upozorňujeme a žádáme správné zařazení pozemku parc. č. 1105/20 v k.ú. Klánovice do kategorie Les na lesních pozemcích v souladu s Usnesením**

**zastupitelstva hl. m. Prahy č. 24/14 ze dne 28. 2. 2013.**

Požadujeme, aby jižní a západní část tzv. cvičné louky, která je ale ve vlastnictví státu a ve správě LČR, byla určena jako lesní plocha. Protože je tato plocha dlouhodobě ve správě LČR a je vedena jako bezlesí, umožní tato změna v budoucnosti tuto plochu zalesnit do podoby jejího okolí. Tato plocha je dnes součástí Klánovického lesa a ÚSES, uvedená změna má tedy význam a opodstatnění.

Dále požadujeme, aby zastavěnou plochou byla označena pouze plocha stávající klubovny a ostatní plocha byla určena jako nezastavitelná a nezastavěná.

**PŘIPOMÍNKA č. 3**

**Lokalita: 900 Vidrholec a Xaverovský háj**

**Požadavek podatele:**

**Vymezení plochy určené pro VRT mimo Klánovický les**

Požadujeme, aby trasa vysokorychlostní tratě (VRT) byla v lokalitě 900 Vidrholec a Xaverovský háj vedena zcela mimo území Klánovického lesa. **Požadujeme, aby byla v plánu ponechána pouze varianta 630/-/104, která lesem neprochází, nevyžaduje (dočasné) odlesnění, je k životnímu prostředí šetrnější a její zásah do území ÚSES je minimální.** Masivní zásah do ekosystému Klánovického lesa a jeho stability (odlesnění, výkop, případně zanoření tělesa dráhy, trvalé porušení hladiny spodní vody atd.) považujeme za nepřijatelný, bez záruky provedení a úspěchu kompenzačních opatření, které by les v přijatelném časovém horizontu plně nahradily.

**PŘIPOMÍNKA č. 4**

**Lokalita: 900 Vidrholec a Xaverovský háj a jiné lesní plochy**

**Požadavek podatele:**

**Požadujeme revidovat čl. 54 (14 lesní krajina v rovině), aby byla upřednostněna biologická, ekologická, environmentální a krajinná hodnota lesa před akcentací jeho rekreačního potenciálu. Požadujeme, aby výčet přípustných staveb v lokalitě byl vymezen jiným způsobem, než pouhou neurčitou podporou rekreační funkce a podporou cestovního ruchu. Požadujeme, aby výčet přípustných staveb nebyl v rozporu s dalšími hlavními funkcemi lesa, uvedených v odůvodnění.**

Klánovický les je v rámci hlavního města Prahy přírodovědecky jedinečným územím, jehož hodnota spočívá ve vzácné kombinaci tří prvků

- 1.rozsáhlost a nenarušenost lesa v jinak urbanizovaném hlavním městě,
- 2.soustředění mnoha rozmanitých biotopů a mikrobiotopů
- 3.výskyt mimořádně velkého počtu cenných živočišných druhů, zejména ptáků, letounů (netopýrů), obojživelníků, blanokřídlého hmyzu, motýlů a brouků.

Za hlavní funkce (Klánovického) lesa považujeme:

**Ekologická** – ovlivňuje pozitivně svými účinky prostředí živých organismů. Jde zejména o účinky na ovzduší, půdu a vodu v ekologickém smyslu. Hlavními ekologickými funkcemi lesů jsou funkce klimatická, hydrická a půdoochranná.

Funkce lesa **klimatická** ovlivňuje bilanci záření, režim teploty vzduchu i půdy, bilanci vodní a proudění vzduchu.

Funkce lesa **hydrická**, též funkce vodní, ovlivňuje jakost vody při jejím postupu lesním prostředím (při propouštění srážek korunami, při průsaku lesní půdou i při povrchovém odtoku), ovlivňuje režim v tocích zadržováním (retencí) a zpomalováním (retardací) odtoku srážkových vod v lesních ekosystémech.

Funkce lesa **půdoochranná** působí na ochranu lesní půdy především před různými druhy eroze (vodní, větrné, sněhové) a před svahovými pohyby (sesuvy). K funkci půdoochranné patří i funkční účinky lesů na vodní režim půd v ochraně před zamokřením. Funkční efekty půdoochranné funkce se uplatňují jak uvnitř lesních ekosystémů, tak i navenek v blízkém okolí (např.

ochrana objektů), i v krajinném prostředí vůbec.

**Biologická** - umožňuje a zajišťuje zastoupení rozmanitých rostlinných a živočišných společenstev vázaných na lesní biotop, včetně živočichů a rostlin chráněných, ohrožených a silně ohrožených, jejich rozvoj a životaschopnost.

**Environmentální** – má vliv na životní prostředí člověka, v širším smyslu na prostředí krajinné (přírodní i životní). Hlavními environmentálními funkcemi jsou funkce zdravotní (rekreační, léčebná, hygienická), funkce ochrany přírody a krajiny, jakož i funkce vodo hospodářské v ochraně vodních zdrojů a v ochraně krajiny před vodním živlem.

**Kulturní** - les je brán jako součást kulturní krajiny (funkce krajino tvorná) a jako původní přirozená složka přírodní krajiny (funkce ochranná, např. v rezervacích - zde PR Klánovický les). K

funkcím kulturním je možno také počítat funkce lesů pro výzkum, výuku a osvětu.					
2696	MHMPXPJ20O8B	Připomínka	MHMPXPJ20O8B	3010127	Nesouhlas
<b>PŘIPOMÍNKA č. 5</b> <b>Lokalita: 900 Vidrholec a Xaverovský háj a jiné lesní plochy</b> <b>Požadavek podatele:</b> <b>Požadujeme označit lokalitu Hol jako kulturní památku včetně zajištění její ochrany.</b> Hol je unikátně dochovaná terénní památka z období vrcholného středověku, nyní prochází procesem prohlašování za Kulturní památku. Archeologický průzkum zde v r. 2011 prováděl Ústav pro archeologii FF UK, výzkumný projekt podpořila Grantová agentura ČR. Zaniklá vesnice Hol se nachází v Klánovickém lese, v širokém, mírně se svažujícím údolí Horoušanského potoka, v současnosti regulovanému. Nadmořská výška se pohybuje mezi 248 - 252 metry nad mořem. Nejvýraznější terénní zlom a převýšení tvoří terasa potoční nivy, jejíž horní hranu samotné pozůstatky statků respektují a nikdy nepřekračují. Dnes jsou pozůstatky vesnice z obou stran lemovány zbytky hrází vypuštěných rybníků, které v krajině tvoří výrazné dominanty. Pozůstatky vesnice jsou reprezentovány jednak různě výraznými kamennými strukturami, jednak sníženinami. Relikty tvoří návesní půdorys na ploše přibližně 500 x 260 m s delší osou orientovanou V-Z. Prostor je z obou kratších stran otevřený a jeho středem protéká, jakož i osu celé vsi tvoří, zmiňovaná vodoteč. Náves je pravidelného obdélného tvaru, přibližně o velikosti 470 x 90 m. Relikty usedlostí jsou řazeny při severní a jižní straně návsi (minimální odhadovaný počet je 21 usedlostí, obr. 2 ). Jednotlivé usedlosti jsou většinou orientované štítovou stranou do návsi a pokračují do hloubky parcely. Lokalita Hol v Klánovickém lese je archeologickou památkou středoevropského významu.					
2696	MHMPXPJ20O8B	Připomínka	MHMPXPJ20O8B	3010128	Nesouhlas
<b>PŘIPOMÍNKA č. 6</b> <b>Lokalita: 900 Vidrholec a Xaverovský háj</b> <b>Nedostatečná ochrana nezastavitelné přírodní lokality</b> <b>1. Požadavek podatele:</b> <b>Žádáme, aby MP vyloučil jakékoli liniové stavby pro infrastrukturu sítí, občanské vybavenosti a dopravu motorovou, bezmotorovou či rekreaci, umístěvané do oblasti Klánovického lesa, jeho přírodní rezervace, EVL a ochranných pásem lesa.</b> <b>Žádáme, aby MP vyloučil jakékoli jiné stavební zásahy, možnosti směny pozemků a redukce plochy komplexu Klánovického lesa.</b> <b>Žádáme, aby MP vyloučil stavební zásahy a změny v určování funkce pozemků v ochranném pásu Klánovického a jeho bezprostředním okolí.</b> <b>Žádáme posílení ochrany lesa jako nedotknutelné přírodní plochy bez možnosti výjimek a využití jiného, než plnění ekologické, biologické, environmentální a kulturní funkce lesa, které by bylo zakotveno v Metropolitním plánu.</b> <b>Žádáme posílení statutu ochranného pásma Klánovického lesa a přiléhajícího okolí bez možnosti výjimek.</b>					
<b>2. Požadavek podatele:</b> <b>Zpřesnit a precizovat ochranu nezastavitelné přírodní lokality</b> <b>1. Odůvodnění připomínky:</b> Komplex Klánovického lesa představuje pro Prahu nevyčíslitelnou hodnotu právě ve své celistvosti a velikosti, která umožňuje, aby byl fungujícím ekosystémem. Tlak na jeho rekreační a jiné využívání se v posledním desetiletí znásobil. Stejně jako snahy redukovat jeho plochu a nutné ochranné pásmo pro jiné využití, zejména dopravní a jako pozemky, umožňující zástavbu a občanskou vybavenost. Není respektováno ochranné pásmo, které je pro přírodní lokalitu nutné, aby byla její funkce zachována. To je zásadní nepochopení a dlouhodobá chyba, kterou by měl MP napravit. <b>Veřejný zájem na zachování celistvosti Klánovického lesa a respektování jeho ochranného pásma převyšuje veřejný zájem na výstavbě dopravní či jiné infrastruktury a jakýchkoli jiných staveb a jakéhokoli jiného využití, neboť tyto lze umístit a realizovat jinde. Klánovický les ale „přesadit“ nelze. Ekosystém lesa je nyní na své hranici, další tlak by vedl k jeho zhroutení, devalvací nynější hodnoty a postupnému zániku.</b>					
<b>2. Odůvodnění připomínky:</b> Článek 66 odst. (2) naprosto nedostatečně ochraňuje nezastavitelnou přírodní lokalitu, když v definici přípustných staveb umožňuje výstavbu veškeré dopravní a technické infrastruktury a veškerých staveb zvyšujících cestovní ruch a zlepšujících podmínky využití území pro účely rekreace. Tato definice je natolik široká, že není schopna zajistit ochranu přírodních hodnot - v našem katastru oblast Klánovického lesa. <b>Požadujeme zpřesnit a omezit definici přípustných staveb, aby byla naplněna v konkrétním případě ochrana Klánovického lesa. Veřejný zájem na zachování celistvosti Klánovického lesa a respektování jeho ochranného pásma převyšuje jakýkoli veřejný zájem v dané lokalitě a územním celku Prahy.</b>					
2696	MHMPXPJ20O8B	Připomínka	MHMPXPJ20O8B	3010240	Nesouhlas
<b>PŘIPOMÍNKA č. 7</b> <b>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</b> <b>Požadavek podatele:</b> <b>Úprava využití lokality 414/378/5003 ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu</b> Oblast se nachází v jižní části Klánovického lesa v prodloužení ulice Čankovská a je poslední z přírodních a původních ploch v této oblasti – biologicky cenná louka přecházející v les. Ve stávajícím stavu plocha umožňuje přirozený vstup do lesa pro široké okolí a již dnes splňuje požadavky na rekreaci občanů. Správnou volbou a úpravou území lze realizovat další funkce rekreačního využití území. Vymezení lokality 414/378/5003 jako nezastavitelné přírodní lokality tato oblast získá větší ochranu v podobě přírodě blízké rekreace. Stejně tak jako v produkčním a chráněném lese mohou i zde vznikat mlátové cesty, odpočinková místa, informační cedule. Většímu využití a rozvoji tohoto území dostačuje zařídění této lokality jako přírodní lokalita na úrovni a se stupněm ochrany jako les. <b>Zásadně nesouhlasíme s požadavkem MČ Praha 21 zařadit přírodní lokalitu 414/378/5003 jako území pro občanskou vybavenost.</b>					
2696	MHMPXPJ20O8B	Připomínka	MHMPXPJ20O8B	3010246	Nesouhlas
<b>PŘIPOMÍNKA č. 8</b> <b>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</b> <b>Požadavek podatele:</b> <b>1. Úprava využití lokality 414/378/5005 ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu</b> <b>2. Změnit výškovou regulaci plochy 414/378/5005 na hodnotu 0</b> Oblast je lesní pozemek, který je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES), součást Klánovického lesa a jeho výměry. Přeažení této lokality do rozvojové oblasti určené k rekreaci charakter lokality trvale poškodí nebo zničí. Proto navrhujeme přeařit do kategorie nezastavitelného přírodního území s vyšším stupněm ochrany lesa. Způsob rekreačního využití této lokality je nutné přizpůsobit možnstem tohoto území bez jeho transformace. Výšková regulace (stupně 3 či vyššího) je v této části Újezda nad Lesy zcela nesmyslná. Žádáme přeařit tuto lokalitu do nezastavitelného území s přírodním využitím. Navrhujeme jako ochranu lesních porostů definovat výškovou regulaci na hodnotě 0. <b>Zásadně nesouhlasíme s požadavkem MČ Praha 21 na vyjmutí tohoto pozemku z ÚSES a požadavkem na ponechání jako rekreační plocha.</b>					
2696	MHMPXPJ20O8B	Připomínka	MHMPXPJ20O8B	3010249	Nesouhlas
<b>PŘIPOMÍNKA č. 9</b> <b>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</b> <b>Požadavek podatele: Požadavek na stanovení jediné výškové hladiny 2 v celé lokalitě 378 Újezd nad Lesy a v části lokality 379 Klánovice v katastrální části Újezd nad Lesy, v některých odůvodněných výjimečných případech pak výškovou hladinu 3</b> V oblastech, kde je výšková regulace vyšší než 2 bude docházet změnou parcelace nebo dostavováním proluk k přetěžování území, a to tím, že investoři využijí maximum možného. Oblast Újezda nad Lesy je kromě sídliště Rohožník typ zahradního města a MČ Praha 21 dlouhodobě hájí výškovou regulaci v podobě 2 NP. Výjimka může být uplatněna např. pro budovy občanské vybavenosti (příklad Ideal Lux), ale ne v prolukách jednotného charakteru zástavby. Výšková hladina 2 by měla být definována i v prolukách na sídlišti Rohožník, neboť není předpoklad změn výškových hladin současných panelových domů, ale nová potenciální zástavba by naopak mohla přetěžovat občanskou, technickou i dopravní infrastrukturu sídliště.					
2696	MHMPXPJ20O8B	Připomínka	MHMPXPJ20O8B	3010252	Nesouhlas
<b>PŘIPOMÍNKA č. 10</b> <b>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</b> <b>Požadavek podatele:</b> <b>Vyznačit propojení dvou bodů mezi ulicemi Čenovická a Čekanovská v lokalitě 413/378/2015 a pevné trasy podél východní části této lokality</b> Rozvojová zastavitelná plocha - lokalita 413/378/2061 značená jako "mimo zastavěné území": tento charakter plochy již prakticky neexistuje. Ulice Čekanovská byla vyasfaltována skrz					

2696	MHMPXPJ20O8B	Připomínka	MHMPXPJ20O8B	3010259	Nesouhlas	<p>plochu, přiléhající severní částí směrem k prostoru 123/378/2024 je dnes připojena zděným plotem k vedle stojícímu domu. Tim ztratil prostor napojení na místní park Blatov (123/378/2024). Zbylá jižní část (cca 35 x 125 m) je také zaplocena a obhospodařována jako zahrada s vjezdem z ulice Čekanovská.</p> <p>Otázkou je, nakolik zůstává smysluplné plochu jako rozvojovou v územním plánu ponechat, tj. zda nedošlo prakticky k jejímu vymizení. Současně je třeba respektovat zvýšený význam alternativních propustností na funční plochu 123/378/2024 (místní park Blatov) a to na východním a západním okraji (zdůraznit cestu podél 413/378/2020, která je prakticky historickou dálkovou spojnici až z Koloděj na vlakové nádraží Klánovice s možnou perspektivou rehabilitace významu pro nemotorovou dopravu, a potřebu zachovat propustnost navazujícího 800/378/2032 směrem k parku). Také by mohl být ztrátou spojovací funkce lokality 413/378/2061 v její jižní části, kde kdysi vedla po západní straně pozemku pěšina, tento akcent přenesen na 413/378/2015, kde je dnes již správně naznačeno západovýchodní propojení bodů (být vede přes dnes užívané fotbalové hřiště), také přidáním propojení do jižního cípu pozemku.</p> <p><b>PŘIPOMÍNKA č. 11</b> <b>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</b> <b>Požadavek podatele:</b> <b>Vymezení nové rekreační plochy jižně od plochy 123/946/2604 (hřbitov) s pěší propojkou směrem k sibřinské školy</b> Tyto pozemky jsou jako jedny z mála v majetku HMP a městské části. V současné době jsou využívány k pronájmu zemědělskému družstvu. V souvislosti s výstavbou přeložky I/12 postupně zanikne zemědělské využívání nespojitých zbytků zemědělské půdy. Navrhujeme tuto lokalitu označit jako rozvojovou lokalitu určenou k rekreaci, včetně umožnění prostupnosti území pro pěší a cyklisty v intencích dlouhodobě obnovovaných pěších tras v lokalitě. Po vybudování MUK na přeložce I/12 toto nové propojení nahradí původní pěší propojení Újezda nad Lesy, hřbitova a Sibřiny.</p> <p><b>PŘIPOMÍNKA č. 12</b> <b>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</b> <b>Požadavek podatele:</b> Definování územní rezervy pro zařízení a dobudování dešťové kanalizace Újezd nad Lesy nemá ve velké části zastavěného území vybudovanou oddílnou kanalizaci, rekonstrukce byla v minulosti provedena nevhodně jako jednotná kanalizace. Požadujeme v rámci MPP zpracovat do výkresu infrastruktury rezervu pro budoucí vybudování dešťové kanalizace, zejména z oblasti sídliště Rohožník, severovýchodní části a jihozápadní části Újezda nad Lesy. Požadujeme tento požadavek dát do souladu se strategií města na klimatickou změnu a zamezit odvádění dešťové vody pryč z území. Ztráta dešťové vody je stále palčivější problém, neboť dlouhodobě vysychají i lokality tradičně vlhké (Blatov, Újezd).</p> <p><b>PŘIPOMÍNKA č. 13</b> <b>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</b> <b>Požadavek podatele:</b> Záchytnou nádrž OK2 a OK3 nahradit oddílnou kanalizací a dešťovou vodu svést do Klánovického lesa Upozorňujeme, že se jedná o chráněnou přírodní rezervaci Klánovického lesa, kde není možná výstavba navržené stavby. Navržená stavba záchytné nádrže by měla výrazný negativní vliv na životní prostředí a na zhoršení kvality bydlení v přilehlých obytných lokalitách (hygienický, infekční, zápach aj.)</p> <p><b>PŘIPOMÍNKA č. 14</b> <b>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</b> <b>Požadavek podatele:</b> změnit vedení cyklotrasy z Běchovic do Klánovic mimo hlavní komunikaci (úsek mezi Pilovskou a Staroklánovickou je nevhodně veden po silnici I. třídy) Z důvodu bezpečnosti cyklistů požadujeme vést cyklotrasu v úseku ulic Pilovská - Staroklánovická ulicí Čentickou. Čentickou ulicí se trasa přímo napojuje na místní cyklotrasu mezi 1. a 2. stupněm ZŠ v ulici Čentická.</p> <p><b>PŘIPOMÍNKA č. 15</b> <b>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</b> <b>Požadavek podatele:</b> Vymezení plochy biokoridoru pro zachování jeho správné funkce Týká se: plocha 512/-/5122 - nadregionální biokoridor plocha 512/-/5123 - lokální biokoridor Oproti existujícímu územnímu plánu není zakresleno napojení ploch kolem zářezu Blatovského potoka, spojujícího biokoridory do uceleného systému místních a nadregionálních biokoridorů. Tím je ohrožena funkce, zejména napojení regionálních koridorů Prahy (přes 512/-/5123+ 512/-/4178 + 512/-/5121 ) na nadregionální koridory ze Středních Čech (přes 512/-/5122). V dané lokalitě bylo propojení biokoridorů v napojení přes komunikaci Koloděje - Újezd nad Lesy vždy respektováno, např. vybudováním mostku s parametry umožňující migraci. Doplnění značení je v souladu s ochranou funkcí systému biokoridorů a také stávajících investic z veřejných zdrojů. Požadujeme doplnit cca 150 metrů trasy, která bude v souladu s existujícím územním plánem a požadavky na funkci biokoridoru. Popřípadě stanovit alternativní vedení souvislého napojení biokoridoru, kterým budou na jižní straně Újezda nad Lesy biokoridory propojeny.</p> <p><b>PŘIPOMÍNKA č. 16</b> <b>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</b> <b>Požadavek podatele:</b> Vymezení rekreační plochy v rámci plochy 411/378/2301 Na pozemcích HMP ve správě MČ Praha 21 se dlouhodobě počítá s výstavbou dětského hřiště, pro které je v současné době vedeno řízení před stavebním úřadem. Požadujeme, aby byla tato plocha fixně určena jako plocha určená k rekreaci.</p> <p><b>PŘIPOMÍNKA č. 17</b> <b>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</b> <b>1. Požadavek podatele:</b> <b>Požadavek na navržení základní kompozice veřejných prostranství, funkčního a prostorového uspořádání ve všech transformačních a rozvojových územích v MČ Praha 21.</b> S ohledem na neexistující regulační plány těchto území a neexistenci dopravních komunikačních propojení s vazbou na okolí, požadujeme, aby všechna transformační a rozvojová území byla dopracována na úroveň definování veřejných prostranství a komunikačních propojení. Požadujeme, aby byl v MPP zpracován ucelený dopravní skelet celé městské části, nevylučuje transformační a rozvojová území.</p> <p><b>PŘIPOMÍNKA č. 17</b> <b>Lokalita: 378 Újezd nad Lesy</b> <b>2. Požadavek podatele:</b> <b>Žádáme, aby nebylo vyhověno námitkám a zásadním připomínkám MČ Praha 21, které by vedly k redukci ploch nebo snížení ochrany nebo umožnění jiného využití pro stávající plochy městské zeleně, lesa a mimolesní zeleně.</b> <b>Žádáme, aby nebylo vyhověno námitkám a zásadním připomínkám MČ Praha 21, které by vedly ke změně z nezastavitelného na zastavitelné území.</b> <b>Žádáme, aby nebylo vyhověno námitkám a zásadním připomínkám MČ Praha 21, které by vedly zvýšení zastavěnosti území, zmenšování parcel a ztrátě charakteru bydlení v zeleni.</b> <b>Žádáme, aby nebylo vyhověno námitkám a zásadním připomínkám MČ Praha 21, které by vedly k vyšší podlažnosti staveb.</b> V procesu tvorby a připomínkování MP nejedná vedení MČ Praha 21 ve veřejném zájmu dlouhodobé udržitelnosti dané lokality a kvality života jejích obyvatel. Připomínky MP neprošly veřejným projednáním a připomínky opozičních zastupitelů či občanů nebyly na schůzi zastupitelstva akceptovány. Připomínky, podané MČ Praha 21 ve smyslu většího vytěžení území, zvýšení jeho zastavěnosti a redukce ploch zeleně a lesa, lze tedy označit za výrazně poškozující dané území a její udržitelnou budoucnost. Žádáme, aby k nim proto nebylo přihlédnuto.</p> <p><b>Doplnění:</b> <b>Připojujeme se též k námitkám a připomínkám pro celé území hl. M Prahy, které v tomto připomínkovém řízení podala Arnika, z. s. ,IČ: 26543281, DIČ: CZ26543281, registrace u MV ČR dne 29. 1. 2001 pod číslem VS/1-1/48279/01-R, spisová značka L 12165 vedená u Městského soudu v Praze.</b></p> <p>Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.</p>
2696	MHMPXPJ20O8B	Připomínka	MHMPXPJ20O8B	3010261	Nesouhlas	
2696	MHMPXPJ20O8B	Připomínka	MHMPXPJ20O8B	3010264	Nesouhlas	
2696	MHMPXPJ20O8B	Připomínka	MHMPXPJ20O8B	3010270	Nesouhlas	
2696	MHMPXPJ20O8B	Připomínka	MHMPXPJ20O8B	3010273	Nesouhlas	
2696	MHMPXPJ20O8B	Připomínka	MHMPXPJ20O8B	3010279	Nesouhlas	
2696	MHMPXPJ20O8B	Připomínka	MHMPXPJ20O8B	3010285	Nesouhlas	
2696	MHMPXPJ20O8B	Připomínka	MHMPXPJ20O8B	3010295	Jiné	
2696	MHMPXPJ20O8B	Připomínka	MHMPXPJ20O8B	3010299	Jiné	
2697	MHMP0979IQ6	Námítka	MHMPP0979IQ6	3010098	Jiné	

2697	MHMPP0979IQ6	Námitka	MHMPP0979IQ6	3010116	Nesouhlas
2698	MHMPP0979IPB	Námitka	MHMPP0979IPB	3010101	Jiné
2698	MHMPP0979IPB	Námitka	MHMPP0979IPB	3010117	Nesouhlas

**Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)**

K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším tuto námitku, a to ve vztahu k území u ulice Nad Šárkou a Soborská - pozemky p. č. 2009/1, 2009/5, 2009/3, 2009/8, 2009/7, 2009/4, 2009/2, 2008/1, 2008/2, 2007/2, 2007/3, 2007/4, 2007/5 v katastrálním území Dejvice, Praha 6 (území dotčené námitkou):  
Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za stavu, kdy jsou dané pozemky v návrhu Metropolitního zařazeny do zastavitelné stavební lokality 322 / Hanspaulka jako stavební blok (rekreační vybavenost), tj. na těchto pozemcích je umožněna výstavba, jejíž negativní vlivy (hluk, negativní vlivy vyvolané dopravy, nanášení charakteru prostředí a jeho kvality ad.) by se přímo negativně dotkly mého vlastnického práva k mým níže uvedeným nemovitostem.  
Z důvodů zde uvedených mám tedy za to, že by uvedené pozemky neměly být vymezeny jako zastavitelné (stavební), ale tyto pozemky by měly zůstat nezastavěné (nad rámec současného stavu) a měly by být přičleněny k sousední nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka, jakož by i měly být nestavební.  
**Vzhledem k uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby výše uvedené pozemky (území dotčené námitkou) byly v Územní plánu hl. m. Prahy (Metropolitním plánu) změněny na nezastavitelné (nestavební), tj. aby byly přičleněny k nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka.**  
V současné době se na daném území nachází sportoviště (zejména tenisové kurty) a další sportovní a občanská vybavenost (dětské hřiště pro nejmenší děti, skautská klubovna bez základů). Je přitom žádoucí, aby si dané místo uchovalo tento stávající charakter a nebylo dále zastavováno.  
Je třeba připomenout, že se jedná o pozemky v těsném kontaktu s lesními pozemky Šáreckého údolí (jedná se o pozemky na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), a tedy jejich využití by mělo být nastaveno tak, aby na těchto pozemcích nebyla možná větší míra využití, než je tomu dnes (neměla by být umožněna zástavba daného místa budovami, halami či jinými obdobnými stavbami).  
V současné době přitom dané místo čelí pokusům o jeho zástavbu - viz žádost o umístění a povolení stavby přetlakových hal na pozemku pare. č. 2008/1 v katastrálním území Dejvice (viz např. oznámení Úřadu městské části Praha 6, Odbor výstavby, sp. zn, SZ MCP6 493933/2020/OV/Kot).  
Realizace hal či jiných obdobných staveb by narušila nejen přírodní ráz daného místa na území přírodního parku (na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), ale i ráz navazujícího obytného prostředí čtvrti Hanspaulka - došlo by k narušení obytného prostředí přilehlých rodinných domů a vil v ulicích Nad Šárkou, Soborská ad. Vilová čtvrť Hanspaulka je přitom jednou z nejhodnotnějších vilových čtvrtí v Praze, ceněná pro svůj ráz, který by byl umisťováním nadměrných sportovních či jiných obdobných staveb nepochybně a nepřipustně narušen.  
Výše uvedené pozemky jsou pozemky, které (na rozdíl od převážné části lokality Hanspaulka) přímo leží na a jsou tedy součástí území přírodního parku Šárka - Lysolaje (viz nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy), a není tedy důvodu, aby byly přičleněny k lokalitě Hanspaulka - tyto pozemky by měly být přičleněny do lokality tvořící v daném místě přírodní park - lokalita 965 / Šárka.  
Návrh Metropolitního plánu tedy ani nerespektuje omezení vyplývající z toho, že dané pozemky se nachází na území přírodního parku (Šárka - Lysolaje), které jsou stanoveny v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy. Toto nařízení ve svém § 15 stanoví, že (odst. 2) na území přírodních parků nelze umisťovat nové stavby (s výjimkou staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále s výjimkou dostavby podle odstavce 3). Dle odst. 3 je sice možno provádět dostavbu stávajících sídelních útvarů - v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, tj. územní plán může i na území přírodního parku vymezit místa k zástavbě, ale jen za splnění v daném nařízení uvedených podmínek. V případě daných pozemků se jednak nejedná o pozemky, na nichž by mohla být prováděna nějaká dostavba sídelního útvaru, jednak i územně plánovací dokumentace musí respektovat účel vymezení přírodního parku a omezení z toho vyplývající, tj. územní plán by měl primárně ctít princip, že na území přírodního parku není další zástavba (s výjimkou uvedeného v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014) přípustná. Toto však navrhovaný Metropolitní plán nerespektuje.  
Místo, které na jedné straně sousedí s obytnou zástavbou pvorepublikové čtvrti Hanspaulka a na druhé straně se zalesněnými svahy přírodního parku Šárka - Lysolaje a na hraně svahů Šáreckého údolí, by mělo být chráněno před jeho případnou zástavbou nad rámec současného stavu a mělo by být přičleněno k nezastavitelné lokalitě Šárky, kam svojí polohou v přírodním parku Šárka - Lysolaje patří.  
Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.

**Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)**

K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším tuto námitku, a to ve vztahu k území u ulice Nad Šárkou a Soborská - pozemky p. č. 2009/1, 2009/5, 2009/3, 2009/8, 2009/7, 2009/4, 2009/2, 2008/1, 2008/2, 2007/2, 2007/3, 2007/4, 2007/5 v katastrálním území Dejvice, Praha 6 (území dotčené námitkou):  
Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za stavu, kdy jsou dané pozemky v návrhu Metropolitního zařazeny do zastavitelné stavební lokality 322 / Hanspaulka jako stavební blok (rekreační vybavenost), tj. na těchto pozemcích je umožněna výstavba, jejíž negativní vlivy (hluk, negativní vlivy vyvolané dopravy, nanášení charakteru prostředí a jeho kvality ad.) by se přímo negativně dotkly mého vlastnického práva k mým níže uvedeným nemovitostem.  
Z důvodů zde uvedených mám tedy za to, že by uvedené pozemky neměly být vymezeny jako zastavitelné (stavební), ale tyto pozemky by měly zůstat nezastavěné (nad rámec současného stavu) a měly by být přičleněny k sousední nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka, jakož by i měly být nestavební.  
**Vzhledem k uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby výše uvedené pozemky (území dotčené námitkou) byly v Územní plánu hl. m. Prahy (Metropolitním plánu) změněny na nezastavitelné (nestavební), tj. aby byly přičleněny k nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka.**  
V současné době se na daném území nachází sportoviště (zejména tenisové kurty) a další sportovní a občanská vybavenost (dětské hřiště pro nejmenší děti, skautská klubovna bez základů). Je přitom žádoucí, aby si dané místo uchovalo tento stávající charakter a nebylo dále zastavováno.  
Je třeba připomenout, že se jedná o pozemky v těsném kontaktu s lesními pozemky Šáreckého údolí (jedná se o pozemky na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), a tedy jejich využití by mělo být nastaveno tak, aby na těchto pozemcích nebyla možná větší míra využití, než je tomu dnes (neměla by být umožněna zástavba daného místa budovami, halami či jinými obdobnými stavbami).  
V současné době přitom dané místo čelí pokusům o jeho zástavbu - viz žádost o umístění a povolení stavby přetlakových hal na pozemku pare. č. 2008/1 v katastrálním území Dejvice (viz např. oznámení Úřadu městské části Praha 6, Odbor výstavby, sp. zn, SZ MCP6 493933/2020/OV/Kot).  
Realizace hal či jiných obdobných staveb by narušila nejen přírodní ráz daného místa na území přírodního parku (na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), ale i ráz navazujícího obytného prostředí čtvrti Hanspaulka - došlo by k narušení obytného prostředí přilehlých rodinných domů a vil v ulicích Nad Šárkou, Soborská ad. Vilová čtvrť Hanspaulka je přitom jednou z nejhodnotnějších vilových čtvrtí v Praze, ceněná pro svůj ráz, který by byl umisťováním nadměrných sportovních či jiných obdobných staveb nepochybně a nepřipustně narušen.  
Výše uvedené pozemky jsou pozemky, které (na rozdíl od převážné části lokality Hanspaulka) přímo leží na a jsou tedy součástí území přírodního parku Šárka - Lysolaje (viz nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy), a není tedy důvodu, aby byly přičleněny k lokalitě Hanspaulka - tyto pozemky by měly být přičleněny do lokality tvořící v daném místě přírodní park - lokalita 965 / Šárka.  
Návrh Metropolitního plánu tedy ani nerespektuje omezení vyplývající z toho, že dané pozemky se nachází na území přírodního parku (Šárka - Lysolaje), které jsou stanoveny v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy. Toto nařízení ve svém § 15 stanoví, že (odst. 2) na území přírodních parků nelze umisťovat nové stavby (s výjimkou staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále s výjimkou dostavby podle odstavce 3). Dle odst. 3 je sice možno provádět dostavbu stávajících sídelních útvarů - v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, tj. územní plán může i na území přírodního parku vymezit místa k zástavbě, ale jen za splnění v daném nařízení uvedených podmínek. V případě daných pozemků se jednak nejedná o pozemky, na nichž by mohla být prováděna nějaká dostavba sídelního útvaru, jednak i územně plánovací dokumentace musí respektovat účel vymezení přírodního parku a omezení z toho vyplývající, tj. územní plán by měl primárně ctít princip, že na území přírodního parku není další zástavba (s výjimkou uvedeného v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014) přípustná. Toto však navrhovaný Metropolitní plán nerespektuje.  
Místo, které na jedné straně sousedí s obytnou zástavbou pvorepublikové čtvrti Hanspaulka a na druhé straně se zalesněnými svahy přírodního parku Šárka - Lysolaje a na hraně svahů Šáreckého údolí, by mělo být chráněno před jeho případnou zástavbou nad rámec současného stavu a mělo by být přičleněno k nezastavitelné lokalitě Šárky, kam svojí polohou v přírodním parku Šárka - Lysolaje patří.  
Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.

**Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)**

K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším tuto námitku, a to ve vztahu k území u ulice Nad Šárkou a Soborská - pozemky p. č. 2009/1, 2009/5, 2009/3, 2009/8, 2009/7, 2009/4, 2009/2, 2008/1, 2008/2, 2007/2, 2007/3, 2007/4, 2007/5 v katastrálním území Dejvice, Praha 6 (území dotčené námitkou):  
Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za stavu, kdy jsou dané pozemky v návrhu Metropolitního zařazeny do zastavitelné stavební lokality 322 / Hanspaulka jako stavební blok (rekreační vybavenost), tj. na těchto pozemcích je umožněna výstavba, jejíž negativní vlivy (hluk, negativní vlivy vyvolané dopravy, nanášení charakteru prostředí a jeho kvality ad.) by se přímo negativně dotkly mého vlastnického práva k mým níže uvedeným nemovitostem.  
Z důvodů zde uvedených mám tedy za to, že by uvedené pozemky neměly být vymezeny jako zastavitelné (stavební), ale tyto pozemky by měly zůstat nezastavěné (nad rámec současného stavu) a měly by být přičleněny k sousední nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka, jakož by i měly být nestavební.

**Vzhledem k uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby výše uvedené pozemky (území dotčené námitkou) byly v Územní plánu hl. m. Prahy (Metropolitním plánu) změněny na nezastavitelné (nestavební), tj. aby byly přičleněny k nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka.**

V současné době se na daném území nachází sportoviště (zejména tenisové kurty) a další sportovní a občanská vybavenost (dětské hřiště pro nejmenší děti, skautská klubovna bez základů). Je přitom žádoucí, aby si dané místo uchovalo tento stávající charakter a nebylo dále zastavováno.

Je třeba připomenout, že se jedná o pozemky v těsném kontaktu s lesními pozemky Šáreckého údolí (jedná se o pozemky na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), a tedy jejich využití by mělo být nastaveno tak, aby na těchto pozemcích nebyla možná větší míra využití, než je tomu dnes (neměla by být umožněna zástavba daného místa budovami, halami či jinými obdobnými stavbami).

V současné době přitom dané místo čelí pokusům o jeho zástavbu - viz žádost o umístění a povolení stavby přetlakových hal na pozemku pare. č. 2008/1 v katastrálním území Dejvice (viz např. oznámení Úřadu městské části Praha 6, Odbor výstavby, sp. zn, SZ MCP6 493933/2020/OV/Kot).

Realizace hal či jiných obdobných staveb by narušila nejen přírodní ráz daného místa na území přírodního parku (na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), ale i ráz navazujícího obytného prostředí čtvrti Hanspaulka - došlo by k narušení obytného prostředí přilehlých rodinných domů a vil v ulicích Nad Šárkou, Soborská ad. Vilová čtvrť Hanspaulka je přitom jednou z nejhodnotnějších vilových čtvrtí v Praze, ceněná pro svůj ráz, který by byl umísťováním nadměrných sportovních či jiných obdobných staveb nepochybně a nepřipustně narušen.

Výše uvedené pozemky jsou pozemky, které (na rozdíl od převážné části lokality Hanspaulka) přímo leží na a jsou tedy součástí území přírodního parku Šárka - Lysolaje (viz nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy), a není tedy důvodu, aby byly přičleněny k lokalitě Hanspaulka - tyto pozemky by měly být přičleněny do lokality tvořící v daném místě přírodní park - lokalita 965 / Šárka.

Návrh Metropolitního plánu tedy ani nerespektuje omezení vyplývající z toho, že dané pozemky se nachází na území přírodního parku (Šárka - Lysolaje), které jsou stanoveny v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy. Toto nařízení ve svém § 15 stanoví, že (odst. 2) na území přírodních parků nelze umísťovat nové stavby (s výjimkou staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále s výjimkou dostavby podle odstavce 3). Dle odst. 3 je sice možno provádět dostavbu stávajících sídelních útvarů - v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, tj. územní plán může i na území přírodního parku vymezit místa k zástavbě, ale jen za splnění v daném nařízení uvedených podmínek. V případě daných pozemků se jednak nejedná o pozemky, na nichž by mohla být prováděna nějaká dostavba sídelního útvaru, jednak i územně plánovací dokumentace musí respektovat účel vymezení přírodního parku a omezení z toho vyplývající, tj. územní plán by měl primárně ctít princip, že na území přírodního parku není další zástavba (s výjimkou uvedeného v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014) přípustná. Toto však navrhovaný Metropolitní plán nerespektuje.

Místo, které na jedné straně sousedí s obytnou zástavbou pvorepublikové čtvrti Hanspaulka a na druhé straně se zalesněnými svahy přírodního parku Šárka - Lysolaje a na hraně svahů Šáreckého údolí, by mělo být chráněno před jeho případnou zástavbou nad rámec současného stavu a mělo by být přičleněno k nezastavitelné lokalitě Šárky, kam svojí polohou v přírodním parku Šárka - Lysolaje patří.

#### Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)

K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším tuto námitku, a to ve vztahu k území u ulice Nad Šárkou a Soborská - pozemky p. č. 2009/1, 2009/5, 2009/3, 2009/8, 2009/7, 2009/4, 2009/2, 2008/1, 2008/2, 2007/2, 2007/3, 2007/4, 2007/5 v katastrálním území Dejvice, Praha 6 (území dotčené námitkou):

Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za stavu, kdy jsou dané pozemky v návrhu Metropolitního zařazeny do zastavitelné stavební lokality 322 / Hanspaulka jako stavební blok (rekreační vybavenost), tj. na těchto pozemcích je umožněna výstavba, jejíž negativní vlivy (hluk, negativní vlivy vyvolané dopravou, nanášení charakteru prostředí a jeho kvality ad.) by se přímo negativně dotkly mého vlastnického práva k mým níže uvedeným nemovitostem.

Z důvodů zde uvedených mám tedy za to, že by uvedené pozemky neměly být vymezeny jako zastavitelné (stavební), ale tyto pozemky by měly zůstat nezastavěné (nad rámec současného stavu) a měly by být přičleněny k sousední nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka, jakož by i měly být nestavební.

**Vzhledem k uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby výše uvedené pozemky (území dotčené námitkou) byly v Územní plánu hl. m. Prahy (Metropolitním plánu) změněny na nezastavitelné (nestavební), tj. aby byly přičleněny k nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka.**

V současné době se na daném území nachází sportoviště (zejména tenisové kurty) a další sportovní a občanská vybavenost (dětské hřiště pro nejmenší děti, skautská klubovna bez základů). Je přitom žádoucí, aby si dané místo uchovalo tento stávající charakter a nebylo dále zastavováno.

Je třeba připomenout, že se jedná o pozemky v těsném kontaktu s lesními pozemky Šáreckého údolí (jedná se o pozemky na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), a tedy jejich využití by mělo být nastaveno tak, aby na těchto pozemcích nebyla možná větší míra využití, než je tomu dnes (neměla by být umožněna zástavba daného místa budovami, halami či jinými obdobnými stavbami).

V současné době přitom dané místo čelí pokusům o jeho zástavbu - viz žádost o umístění a povolení stavby přetlakových hal na pozemku pare. č. 2008/1 v katastrálním území Dejvice (viz např. oznámení Úřadu městské části Praha 6, Odbor výstavby, sp. zn, SZ MCP6 493933/2020/OV/Kot).

Realizace hal či jiných obdobných staveb by narušila nejen přírodní ráz daného místa na území přírodního parku (na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), ale i ráz navazujícího obytného prostředí čtvrti Hanspaulka - došlo by k narušení obytného prostředí přilehlých rodinných domů a vil v ulicích Nad Šárkou, Soborská ad. Vilová čtvrť Hanspaulka je přitom jednou z nejhodnotnějších vilových čtvrtí v Praze, ceněná pro svůj ráz, který by byl umísťováním nadměrných sportovních či jiných obdobných staveb nepochybně a nepřipustně narušen.

Výše uvedené pozemky jsou pozemky, které (na rozdíl od převážné části lokality Hanspaulka) přímo leží na a jsou tedy součástí území přírodního parku Šárka - Lysolaje (viz nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy), a není tedy důvodu, aby byly přičleněny k lokalitě Hanspaulka - tyto pozemky by měly být přičleněny do lokality tvořící v daném místě přírodní park - lokalita 965 / Šárka.

Návrh Metropolitního plánu tedy ani nerespektuje omezení vyplývající z toho, že dané pozemky se nachází na území přírodního parku (Šárka - Lysolaje), které jsou stanoveny v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy. Toto nařízení ve svém § 15 stanoví, že (odst. 2) na území přírodních parků nelze umísťovat nové stavby (s výjimkou staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále s výjimkou dostavby podle odstavce 3). Dle odst. 3 je sice možno provádět dostavbu stávajících sídelních útvarů - v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, tj. územní plán může i na území přírodního parku vymezit místa k zástavbě, ale jen za splnění v daném nařízení uvedených podmínek. V případě daných pozemků se jednak nejedná o pozemky, na nichž by mohla být prováděna nějaká dostavba sídelního útvaru, jednak i územně plánovací dokumentace musí respektovat účel vymezení přírodního parku a omezení z toho vyplývající, tj. územní plán by měl primárně ctít princip, že na území přírodního parku není další zástavba (s výjimkou uvedeného v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014) přípustná. Toto však navrhovaný Metropolitní plán nerespektuje.

Místo, které na jedné straně sousedí s obytnou zástavbou pvorepublikové čtvrti Hanspaulka a na druhé straně se zalesněnými svahy přírodního parku Šárka - Lysolaje a na hraně svahů Šáreckého údolí, by mělo být chráněno před jeho případnou zástavbou nad rámec současného stavu a mělo by být přičleněno k nezastavitelné lokalitě Šárky, kam svojí polohou v přírodním parku Šárka - Lysolaje patří.

#### I. Úvod

Veřejnou vyhláškou Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, evidovanou na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy pod číslem UZR-86566/2022, bylo oznámeno veřejné projednání návrhu Územního plánu hl. m. Prahy („**Metropolitní plán**“), které se konalo 30. 5. 2022 a také 23. 6. 2022.

Vlastník je vlastníkem pozemků parc. č. 2351, 2352, 2353, 2354, 2355 a 2356 zapsaných na LV č. 20647 pro katastrální území Chodov, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**Pozemky**“).

Vlastník s návrhem Metropolitního plánu ve vztahu k Pozemkům nesouhlasí, a proto v souladu s výše uvedenou vyhláškou a ve stanovené lhůtě do 30. 6. 2022 uplatňuje ve smyslu § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů („**Stavební zákon**“), námitky k Metropolitnímu plánu.

#### II. Současná regulace Územním plánem

Současný územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy, schválený usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999, ve znění pozdějších změn („Územní plán“), zařazuje Pozemky do funkční plochy OB-čistě obytná. Jedná se tedy o plochu, jejímž hlavním využitím je bydlení. Přípustným využitím jsou dále např. byty v nebytových domech, mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy apod.

Výšková regulace není pro Pozemky Územním plánem určena, a řídí se proto ustanoveními nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších změn („PSP“). Dle této regulace je v území přítomna II. (0 až 9 m) a III. (0 až 12 m) výšková hladina. Z toho plyne, že ve funkčních plochách, kterými jsou regulovány Pozemky, lze dle současného Územního plánu realizovat stavby do 12 metrů výšky. Při průměrné výšce 1 nadzemního podlaží 3

metry to znamená, že je možné na Pozemcích realizovat stavby o 3+ NP.

### III. Navrhovaná regulace Metropolitním plánem

Metropolitní plán zařazuje Pozemky do lokality 364/Litochleby. Tato lokalita je Metropolitním plánem definována označením **Z (06) /0 [S]**, tedy jako stabilizovaná zastavitelná stavební lokalita se strukturou zahradního města se způsobem využití zastavitelná obytná lokalita. Pozemky jsou dále zařazeny do plochy „soukromá zahrada, areálová zahrada“. Tato regulace omezuje využitelnost Pozemků, neboť stanovuje následující omezení pro umístování staveb na pozemky:

Čl. 93 odst. 4 Metropolitního plánu stanoví: „Ve **stavebních blocích nebo jejich částech, ve kterých jsou vymezeny zahrady, je nutné zachovat charakter území určený dominantním podílem zahrad. Konkrétní grafické vymezení ploch zahrad a jejich hranic je informativní.**“

Na Pozemky je tak dle regulace navržené Metropolitním plánem možné umísťovat budovy pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci, a to za podmínky, že bude dodržen dominantní podíl nezastavěné plochy zahrady jako charakteristického rysu území.

V odůvodnění Metropolitního plánu se k dané lokalitě uvádí:

„*Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, respektování ucelené sítě veřejných prostranství s kompoziční osou v ulici Ke Stáčírně a zachování homogenního výškového uspořádání zástavby.*“

Výšková regulace Metropolitního plánu stanovuje pro pozemky hodnotu RNP 2.

**Vlastník s touto regulací z níže uvedených důvodů nesouhlasí.**

### IV. Záměr Vlastníka

Vlastník má v úmyslu realizovat na Pozemcích, v souladu s rozhodnutím vydaným ve společném územním a stavebním řízení Úřadem městské části Praha 11 dne 26. 7. 2021, sp. zn.: OV/18/055040/Hyn, č.j.: MCP11/21/038543/OV/Pre, („**Rozhodnutí**“), záměr „Novostavba bytového domu na pozemcích č.parc. 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356 k.ú. Chodov“ („**Záměr**“).

Záměr spočívá ve stavbě třípodlažního bytového domu s jedním podzemním podlažím, s plochou extenzivní zelenou střechou. Záměr má obsahovat 21 bytových jednotek. Do Záměru je dále zahrnuta vjezdová obousměrná rampa do garáží v 1. PP, areálová komunikace pro pěší, celkem 24 parkovacích stání, areálové rozvody a uliční oplocení.

V rámci společného územního a stavebního řízení bylo souhlasným závazným stanoviskem Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, jakožto orgánu územního plánování, ze dne 22. 3. 2021, č.j. MHMP 340779/2021 („**Stanovisko**“), osvědčeno, že Záměr je v souladu s Územním plánem.

K přípustnosti Záměru v území je v Rozhodnutí uvedeno mimo jiné následující:

„§ 20 odst. 1: **Při umísťování stavby bylo přihlédnuto k charakteru území a k charakteru okolní zástavby a výšce okolních staveb**, jak vyplývá z PD a závazného souhlasného stanoviska MHMP odbor územního rozvoje ze dne 22.03.2021, č.j. MHMP 340779/2021. **Navržený objem zástavby neodporuje zachování, dotvoření ani rehabilitaci stávající urbanistické struktury.** Ta je v současné době tvořena převážně samostatně stojícími rodinnými domy různých tvarů s nejednotným zastřešením. **Navržený BD svými rozměry a umístěním respektuje strukturu a výšku okolní zástavby...**  
**Navrhovaná stavba o 3 NP je umísťována do lokality stávajících RD, kde je umístění staveb vyšších a nikoli jen RD zcela běžné.** Nejblíže záměru je stavba Dunovského č.p. 989 o 3 NP a dále i dům Květnového vítězství č.p. 1119, před nějž je záměr umísťován, má hřeben střechy vyšší o 1 m než navrhovaná stavba...

§ 26: Navrhovaná stavba třípodlažního bytového domu (±0,000 = 299,565 m.n.m Bpv) s atikou ustupujícího 3. NP na kótě +10,060 = 309,625 m.n.m Bpv a výškou hlavních římsy nad terénem cca 6,75 = 306,315 m.n.m Bpv spadá podle § 25 odst. 2 do III. výškové hladiny. **Výška navrhované stavby vychází z výšky původních staveb umístěných na pozemku (původní výška střechy byla 9,29 m), nejde tedy o výrazné navýšení oproti výšce původních objektů (cca o 0,8 m). Záměr koresponduje a respektuje okolní zástavbu,** neboť v území převažuje bydlení s počtem podlaží do 3 NP, výšky sousedních objektů jsou na východě 308,920 m.n.m Bpv, na jihu 310,595 m.n.m Bpv, na západě 306,570 m.n.m Bpv, na severu 306,290 m.n.m Bpv. Záměr neodporuje zachování, dotvoření a rehabilitaci stávající struktury území, jak vyplývá z PD a závazného stanoviska MHMP odbor územního rozvoje ze dne 22.03.2021, č.j. MHMP 340779/2021.“

Již jenom z obsahu Stanoviska je zjevné, že umístění Záměru do stávající lokality je vhodné, je v souladu s charakterem území i okolní zástavby. Metropolitní plán by měl tuto skutečnost respektovat a realizaci do lokality vhodného Záměru umožnit.

Metropolitní plán však znemožňuje realizovat Záměr, jelikož Pozemky omezuje maximální výšku nových budov na Pozemcích pouze na 2 RNP, oproti současně přípustným 3 NP. Dále pak Metropolitní plán potenciálně omezuje realizovatelnost Záměru tím, že Pozemky zařazuje do stabilizované plochy „soukromá zahrada, areálová zahrada“, která limituje posuzování zastavěnosti území. **Vlastník zásadně nesouhlasí s omezením, které by znemožnilo realizaci Záměru.**

### V. Námitky proti Metropolitnímu plánu

1) Požadavky kladené na územně plánovací dokumentaci

Z ustálené judikatury správních soudů vyplývají jednoznačné zásady, které musí být při zpracování a následném návrhu nové územně plánovací dokumentace bezpodmínečně respektovány a dodrženy. Zpracování a návrh Metropolitního plánu není výjimkou. Je obecně známo, že při územním plánování proti sobě stojí zájmy soukromé a zájmy veřejné. Nicméně 4 žádný z těchto zájmů nemá absolutní přednost před zájmem druhým, ale tyto zájmy musí být vyváženy tak, aby konečné řešení, tj. finální podoba územně plánovací dokumentace, bylo v souladu s principem proporcionality.

Přijatá územně plánovací dokumentace, tj. Metropolitní plán, nesmí excesivně a svévolně zasahovat do základních práv a svobod garantovaných ústavním pořádkem České republiky. Naopak každý takový zásah, který v procesu územního plánování nastane, nesmí překročit spravedlivou míru, tj. musí se jednat o zásah, který je v souladu s principem minimalizace a subsidiarity zásahu do základních práv. V případě územního plánování pak zejména do vlastnického práva.

U každého zásahu do vlastnického práva, který spočívá ve změně funkčního využití území, nebo výrazného omezení potenciálu využití území, je nutné v procesu územního plánování obhájit jak nezbytnost takového zásahu a legitimnost cílů, které jej ospravedlňují, tak i zajistit soulad se zásadou minimalizace zásahu ve spojení se zásadou subsidiarity, a vyloučit libovůli a diskriminaci.

Vlastník níže uvádí relevantní rozhodnutí správních soudů.

Zcela zásadním ve vztahu k výše nastíněné problematice je usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 7. 2009, sp. zn. **1 Ao 1/2009**. V tomto usnesení Nejvyšší správní soud mj. uzavírá:

„Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).“

K zásahu do základních práv v procesu územního plánování se vyjádřil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 5. 2. 2009, sp. zn. 2 Ao 4/2008, ve kterém klade důraz na nalezení „spravedlivé rovnováhy mezi požadavky obecného zájmu a imperativy na ochranu základních práv a svobod. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivých případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísně restriktivní požadavky.“

Důležitost vlastnického práva pak zdůrazňuje např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, sp. zn. **1 Ao 4/2011**, který k problematice narušení vlastnického práva při změně funkčního užití pozemku uvádí mj. následující:

„... lze nepochybně chápat územní plánování obecně a konkrétně i „funkční změnu využití pozemku“ jako zásah do majetkových práv, zde práva vlastnického. Vlastnické právo je totiž třeba v souladu s judikaturou Ústavního soudu, a především Evropského soudu pro lidská práva chápat v širokém smyslu a v souladu s římskoprávní tradicí. Obsahem vlastnického práva je tedy věc nejen držet (ius possidendi), ale i právo s věcí nakládat (ius disponendi) a požívat její plody a užitky (ius utendi et fruendi).“

V témže rozsudku Nejvyšší správní soud zmiňuje i judikaturu Evropského soudu pro lidská práva, který „se již mnohokrát v obdobných kauzách vyjádřil, že územní plánování je způsobilé zasáhnout do vlastnického práva. Změna funkčního využití pozemku, které se navrhovatelka aktivně bránila, nepochybně takovým zásahem je, protože pozemek v zastavěné části obce je nově rozdělen do dvou funkčních zón, z nichž jedna se stává sídelní zelení. Ostatně podobný případ změny funkčního využití pozemku novým územním plánem se objevil již v rozhodnutí Evropské komise pro lidská práva z roku 1994 Berger a Huttaler proti Rakousku (rozhodnutí Evropského soudu lidská práva ze dne 7. 4. 1994, č. stížností 21022/92 resp. 21023/92, dostupné v databázi HUDOC), kdy předchůdce Evropského soudu výslovně řekl, že změna funkčního využití pozemku je zásahem do vlastnických práv ve smyslu Článku 1 Protokolu 1 Evropské úmluvy o ochraně vlastnického práva a je třeba se vypořádat s otázkou, zda je zásah proporcionální. Existuje totiž celá řada typů zásahů do vlastnického práva, jejichž škála sahá od zákonného 5 odnětí majetku přes různé typy omezení až k oblasti kontroly funkčního využití majetku (tzv. control of use of the property), o které se v tomto případě jedná. Setrvale tak judikuje i český Ústavní a Nejvyšší správní soud.“

**Zásady pro tvorbu územních plánů,** které vyplývají z ustálené judikatury správních soudů, **nejsou v návrhu Metropolitního respektovány**, jak dokazuje Vlastník níže.

## 2) Předvídatelnost nové územně plánovací dokumentace

V rámci procesu územního plánování dále platí, že veškeré změny, které s sebou nová územně plánovací dokumentace přináší, by měly být předvídatelné a vývoj v dané lokalitě by měl být stabilní. To potvrzuje i Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 2. 10. 2013, čj. **8 Ao 1/2011-257**:

*„Posuzování soudu se nemůže soustředit pouze na rozsah změn a toho, zda je lze hodnotit jako výjimečné, ale musí také hodnotit, zda se jedná o změny, které respektují oprávněná očekávání v přiměřenou míru stability, předvídatelnost a kontinuity fungování veřejné správy v daném území. Dále je zásah přípustný pouze v nezbytné míře a při hodnocení tohoto kritéria je podstatné, zda existuje více variant, jež mohou naplnit stanovený cíl, zda byla vybrána ta, která je nejméně invazivní a nejšetrnější k právům jednotlivce.“*

I tento princip předvídatelnosti a jisté kontinuity přitom návrh Metropolitního plánu popírá, když zásadním způsobem omezuje využití Pozemků oproti současnému stavu.

Vlastník nepředpokládal, že by navrhovaná územní regulace využití Pozemků mohla jít směrem snižování jejich zastavitelnosti za situace, kdy je prezentován tlak na co nejvyšší využití ploch z důvodu trendu bránění výraznějšímu rozšiřování zástavby do této doby nezastavitelných ploch.

Vlastník dále dodává, že navržená regulace Metropolitním plánem kontinuálně nenavazuje na regulaci Územním plánem, když zavádí řadu restriktivních regulativů pro využití Pozemků, které do této doby územně plánovací dokumentace vůbec neobsahovala, resp. jimi využití Pozemků nepodmiňovala. Dále Vlastník dodává, že návrh Metropolitního plánu nereflexuje ani kontinuální vývoj v okolí Pozemků a svými regulativy posouvá vývoj zpět do minulosti, namísto nastavení regulace tak, aby respektovala stávající stav a byla validní i v budoucnu.

Příkladem této neaktuální regulace v bezprostředním sousedství Pozemků je stávající urbanistická struktura v okolí Pozemků. Ta je v současné době podle 4. úplné aktualizace Územních analytických podkladů z roku 2016 tvořena převážně rodinnými domy o podlažnosti do 3 NP. Metropolitní plán i přes tuto skutečnost stanovil pro většinu lokality 364 / Litochleby podlažnost o hodnotě RNP 2. Odůvodnění regulace lokality 364 / Litochleby přitom uvádí, že cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, respektování ucelené sítě veřejných prostranství s kompoziční osou v ulici Ke Stáčírně a zachování homogenního **výškového uspořádání zástavby**.

Návrh Metropolitního plánu dále nerespektuje Vlastníkovo legitimní očekávání, že Pozemky bude moci využít v souladu a v mezích umístovaného Záměru, který je již povolen Rozhodnutím. V takto pokročilé fázi přípravy realizace Záměru je neočekávatelné, že nová územně plánovací dokumentace, Metropolitní plán, bude navrhopvat takovou regulaci plochy, která není v souladu s již povolenými záměry. Zároveň není očekávatelné, že regulace bude navržena tak, že ani v rámci navržené výšky nebude reflektovat současnou výšku staveb a bude v ploše vymezovat výškovou regulaci připouštějící jen nižší stavby.

Vlastník dále poukazuje na str. 17 Rozhodnutí, ve kterém stavební úřad posoudil soulad Záměru s příslušnými ustanoveními PSP a k tomu uvedl:

**„Při umístování stavby bylo přihlédnuto k charakteru území a k charakteru okolní zástavby a výšce okolních staveb, jak vyplývá z PD a závazného souhlasného stanoviska MHMP odbor územního rozvoje ze dne 22.03.2021, č.j. MHMP 340779/2021. Navržený objem zástavby 6 neodporuje zachování, dotvoření ani rehabilitaci stávající urbanistické struktury. Ta je v současné době tvořena převážně samostatně stojícími rodinnými domy různých tvarů s nejednotným zastřešením. Navržený BD svými rozměry a umístěním respektuje strukturu a výšku**

**okolní zástavby.**

Významné architektonické a urbanistické hodnoty se v dané lokalitě nenacházejí, architektonické řešení stavby odpovídá jejímu účelu.

*Stavebník doložil jako podklad výkres Dokumentace ve vztahu k okolní zástavbě zpracovanou 15.05.2021. Ve 3D je barevně zobrazeno širší území od zástavby panelových domů cca ulic Donovalská a Benkova s 9 až 12 NP, dále do popředí vstupuje zástavba převážně rodinných domů v ulicích Stýblova, Vápeníkova, Dunovského a Klecandova, kde se vyskytují stavby do 2 NP a stavby RD do 3 NP (tj. 2 NP a využitě podkrovi). Mezi nimi je poměrně častý výskyt staveb o 3 NP a dále stavby vyšší, např. Základní škola Květnového vítězství č.p. 57, stavba Květnového vítězství č.p. 2373 a stavba Donovalská č.p. 2222. V popředí je opět lokalita s umístěnými bytovými domy o 9 až 12 NP v ul. Valentova.*

**Navrhovaná stavba o 3 NP je umístována do lokality stávajících RD, kde je umístění staveb vyšších a nikoli jen RD zcela běžné. Nejblíže záměru je stavba Dunovského č.p. 989 o 3 NP a dále i dům Květnového vítězství č.p. 1119, před nějž je záměr umisťován, má hřeben střechy vyšší o 1 m než navrhovaná stavba.**

Svémi půdorysnými parametry se rovněž záměr nevymyká stávající zástavbě. Rozlehlejšími stavbami je např. dům v ul. Mokrý č.p. 1139, Základní škola Květnového vítězství č.p. 57, stavba Květnového vítězství č.p. 2373 a stavba Donovalská č.p. 2222. Navíc opticky se nebude jednat o jeden „rozměrnější“ BD, ale o dvě menší nadzemní části záměru.“

Omezení zastavitelnosti v dané lokalitě, tedy Pozemků, bylo dále nepředpokladatelné a směřuje tak proti legitimnímu očekávání Vlastníka z důvodu demografického vývoje obyvatel MČ Praha 11. Samotné odůvodnění regulace lokality 364 / Litochleby uvádí, že se předpokládá dynamický vývoj obyvatel MČ Praha 11. V odůvodnění je uváděno, že počet obyvatel MČ Prahy 11 se má mezi lety 2019 a 2030 navýšit o celých 10 tisíc osob. Nemohlo tak být předpokládáno, a toto se týká situace v celém hl. m. Praze, že nový Metropolitní plán bude rušit či oproti současnému stavu omezovat v současné době zastavitelné plochy pro bydlení.

Z výše uvedeného důvodu pokládá Vlastník Metropolitní plán za nepředvídatelný a diskontinuitní ve vztahu k současné regulaci Pozemků Územním plánem.

3) Nedostatečná odůvodněnost návrhu územně plánovací dokumentace

Jak již bylo Vlastníkem uvedeno v části III. tohoto podání, tak Metropolitní plán zásadně mění využitelnost Pozemků, neboť oproti současnému stavu zavádí restriktivní regulativy pro umístění staveb na nich.

Navrhovaná změna regulativů omezujících přípustnost staveb realizovaných na Pozemcích se tak dostává do hrubého nepoměru s dosavadním potenciálním využitím Pozemků.

Přitom však dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 11. 2014, čj. 4 As 141/2014–39 platí, že:

*„... nelze absenci hrubého nepoměru mezi dosavadním a novým funkčním využitím dotčených pozemků, tedy i nepřiměřený zásah do vlastnických práv stěžovatelky k dotčeným pozemkům, odůvodnit formálním geografickým označením dotčeného území jako „Zahrádkářské kolonie na Skalce“, popřípadě poukazem na skutečné většinové využívání dotčeného území, nýbrž rozhodným je obsah původního a nově přijatého územního plánu týkající se určení využití dotčených pozemků, jelikož pouze porovnáním a zhodnocením obsahu té jeho části, která se dotčeného území a dotčených pozemků týká, lze dospět k relevantnímu závěru o tom, zda přijatá změna funkčního využití dotčených pozemků je či není v hrubém nepoměru oproti využití 7 předchozímu a zda tato změna v konečném důsledku znamená nepřiměřený zásah do vlastnických práv stěžovatelky k dotčeným pozemkům.“*

Je třeba si uvědomit, že odůvodnění Metropolitního plánu naprosto postrádá jakoukoliv zmínku o tom, proč bylo využití Pozemků oproti regulaci v Územním plánu tak významně omezeno.

Naprosto absentuje odůvodnění přiměřenosti a proporcionality takového zásahu do Vlastníkovy vlastnického práva vzhledem ke sledovanému cíli. Není tedy vůbec odůvodněno, proč je navrhované řešení tím nejšetrnějším způsobem zásahu do vlastnického práva Vlastníka.

Jelikož řádné odůvodnění zásadní změny funkčního využití Pozemků absentuje a navrhovaná změna regulace Metropolitním plánem představuje nepřiměřený zásah do vlastnického práva Vlastníka k Pozemkům, vykazuje Metropolitní plán jen těžko zhojitelnou vadu, která má za následek jeho nezákonnost.

4) Respektování územního rozhodnutí jako tzv. limitu území

Jak uvedl Vlastník v části IV. Těchto námitek, pro Záměr bylo vydáno Rozhodnutí. Toto Rozhodnutí představuje tzv. limit území. O limitech území přitom dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 9. 2012, čj. **1 As 107/2012–139**, platí:

*„Územní rozhodnutí (i stavební povolení) vydaná v určitém území představují tzv. „limit využití území“ ve smyslu ust. § 26 odst. 1 stavebního zákona. Koncept územního plánu tak musí respektovat vydaná pravomocná územní rozhodnutí a stavební povolení.“*

Vzhledem k tomu, že pro Záměr je již vydáno Rozhodnutí, měl by jej návrh Metropolitního plánu respektovat, nikoli jít proti tomuto Rozhodnutí. Funkční využití Pozemků by mělo Metropolitním plánem zůstat nezměněno.

Z pohledu Vlastníka by proto bylo efektivnější, kdyby zpracovatel Metropolitního plánu vycházel ze skutečného stavu v dané lokalitě a kdyby zpracovatel respektoval existující záměry, které mají být v lokalitě realizovány a které již byly komunikovány státní správě či s představiteli samosprávy.

Tímto postupem by byla zajištěna lepší koordinace zájmů vlastníků pozemků v dané lokalitě se zájmy pořizovatele Metropolitního plánu a předešlo by se také zbytečným nepřiměřeným zásahům do vlastnických práv.

5) Návrh změny Metropolitního plánu

Z výše uvedených důvodů proto Vlastník navrhuje změnu Metropolitního plánu ve vztahu k Pozemkům tak, aby umožňovala realizaci Záměru. Zejména se tento požadavek týká změny výškové regulace tak, aby respektovala současný stav, tzn. stanovení RNP alespoň o hodnotě 3.

<b>V. Závěr</b> Tímto Vlastník žádá pořizovatele Metropolitního plánu, aby řádně zvážil navrhované řešení ve vztahu k Pozemkům a návrh Metropolitního plánu v části týkající se Pozemků změnil podle návrhu Vlastníka tak, aby nebyla snížena využitelnost a zastavitelnost Pozemků oproti Územnímu plánu, resp. aby umožňovala realizaci Záměru.						
2702	MHMPP0979FDK	Námítka	MHMPP0979FDK	3010142	Nesouhlas	<p><b>Námítka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</b></p> <p>K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším tuto námítku, a to ve vztahu k území u ulice Nad Šárkou a Soborská - pozemky p. č. 2009/1, 2009/5, 2009/3, 2009/8, 2009/7, 2009/4, 2009/2, 2008/1, 2008/2, 2007/2, 2007/3, 2007/4, 2007/5 v katastrálním území Dejvice, Praha 6 (území dotčené námítkou):</p> <p>Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících s výše vymezeným územím dotčeným touto námítkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za stavu, kdy jsou dané pozemky v návrhu Metropolitního zařazeny do zastavitelné stavební lokality 322 / Hanspaulka jako stavební blok (rekreační vybavenost), tj. na těchto pozemcích je umožněna výstavba, jejíž negativní vlivy (hluk, negativní vlivy vyvolané dopravy, nanášení charakteru prostředí a jeho kvality ad.) by se přímo negativně dotkly mého vlastnického práva k mým níže uvedeným nemovitostem.</p> <p>Z důvodů zde uvedených mám tedy za to, že by uvedené pozemky neměly být vymezeny jako zastavitelné (stavební), ale tyto pozemky by měly zůstat nezastavěné (nad rámec současného stavu) a měly by být přičleněny k sousední <u>nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka, jakož by i měly být nestavební</u>.</p> <p><b>Vzhledem k uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby výše uvedené pozemky (území dotčené námítkou) byly v Územní plánu hl. m. Prahy (Metropolitním plánu) změněny na nezastavitelné (nestavební), tj. aby byly přičleněny k nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka.</b></p> <p>V současné době se na daném území nachází sportoviště (zejména tenisové kurty) a další sportovní a občanská vybavenost (dětské hřiště pro nejmenší děti, skautská klubovna bez základů). Je přitom žádoucí, aby si dané místo uchovalo tento stávající charakter a nebylo dále zastavováno.</p> <p>Je třeba připomenout, že se jedná o pozemky v těsném kontaktu s lesními pozemky Šáreckého údolí (jedná se o pozemky na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), a tedy jejich využití by mělo být nastaveno tak, aby na těchto pozemcích nebyla možná větší míra využití, než je tomu dnes (neměla by být umožněna zástavba daného místa budovami, halami či jinými obdobnými stavbami).</p> <p>V současné době přitom dané místo čelí pokusům o jeho zástavbu - viz žádost o umístění a povolení stavby přetlakových hal na pozemku pare. č. 2008/1 v katastrálním území Dejvice (viz např. oznámení Úřadu městské části Praha 6, Odbor výstavby, sp. zn, SZ MCP6 493933/2020/OV/Kot).</p> <p>Realizace hal či jiných obdobných staveb by narušila nejen přírodní ráz daného místa na území přírodního parku (na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), ale i ráz navazujícího obytného prostředí čtvrti Hanspaulka - došlo by k narušení obytného prostředí přilehlých rodinných domů a vil v ulicích Nad Šárkou, Soborská ad. Vilová čtvrť Hanspaulka je přitom jednou z nejhodnotnějších vilových čtvrtí v Praze, ceněná pro svůj ráz, který by byl umisťováním nadměrných sportovních či jiných obdobných staveb nepochybně a nepřipustně narušen.</p> <p>Výše uvedené pozemky jsou pozemky, které (na rozdíl od převážné části lokality Hanspaulka) přímo leží na a jsou tedy součástí území přírodního parku Šárka - Lysolaje (viz nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy), a není tedy důvodu, aby byly přičleněny k lokalitě Hanspaulka - tyto pozemky by měly být přičleněny do lokality tvořící v daném místě přírodní park - lokalita 965 / Šárka.</p> <p><u>Návrh Metropolitního plánu tedy ani nerespektuje omezení vyplývající z toho, že dané pozemky se nachází na území přírodního parku (Šárka - Lysolaje), které jsou stanoveny v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy. Toto nařízení ve svém § 15 stanoví, že (odst. 2) na území přírodních parků nelze umísťovat nové stavby (s výjimkou staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, ochranu přírody a krajiny, technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále s výjimkou dostavby podle odstavce 3).</u> Dle odst. 3 je sice možno provádět dostavbu stávajících sídelních útvarů - v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, tj. územní plán může i na území přírodního parku vymezit místa k zástavbě, ale jen za splnění v daném nařízení uvedených podmínek.</p> <p>V případě daných pozemků se jednak nejedná o pozemky, na nichž by mohla být prováděna nějaká dostavba sídelního útvaru, jednak i územně plánovací dokumentace musí respektovat účel vymezení přírodního parku a omezení z toho vyplývající, tj. územní plán by měl primárně ctít princip, že na území přírodního parku není další zástavba (s výjimkou uvedeného v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014) přípustná. Toto však navrhovaný Metropolitní plán nerespektuje.</p> <p>Místo, které na jedné straně sousedí s obytnou zástavbou pvorepublikové čtvrti Hanspaulka a na druhé straně se zalesněnými svahy přírodního parku Šárka - Lysolaje a na hraně svahů Šáreckého údolí, by mělo být chráněno před jeho případnou zástavbou nad rámec současného stavu a mělo by být přičleněno k nezastavitelné lokalitě Šárky, kam svojí polohou v přírodním parku Šárka - Lysolaje patří.</p>
2703	MHMPP0979FEF	Námítka	MHMPP0979FEF	3010122	Jiné	Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.
2703	MHMPP0979FEF	Námítka	MHMPP0979FEF	3010143	Nesouhlas	<p><b>Námítka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</b></p> <p>K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším tuto námítku, a to ve vztahu k území u ulice Nad Šárkou a Soborská - pozemky p. č. 2009/1, 2009/5, 2009/3, 2009/8, 2009/7, 2009/4, 2009/2, 2008/1, 2008/2, 2007/2, 2007/3, 2007/4, 2007/5 v katastrálním území Dejvice, Praha 6 (území dotčené námítkou):</p> <p>Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících s výše vymezeným územím dotčeným touto námítkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za stavu, kdy jsou dané pozemky v návrhu Metropolitního zařazeny do zastavitelné stavební lokality 322 / Hanspaulka jako stavební blok (rekreační vybavenost), tj. na těchto pozemcích je umožněna výstavba, jejíž negativní vlivy (hluk, negativní vlivy vyvolané dopravy, nanášení charakteru prostředí a jeho kvality ad.) by se přímo negativně dotkly mého vlastnického práva k mým níže uvedeným nemovitostem.</p> <p>Z důvodů zde uvedených mám tedy za to, že by uvedené pozemky neměly být vymezeny jako zastavitelné (stavební), ale tyto pozemky by měly zůstat nezastavěné (nad rámec současného stavu) a měly by být přičleněny k sousední <u>nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka, jakož by i měly být nestavební</u>.</p> <p><b>Vzhledem k uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby výše uvedené pozemky (území dotčené námítkou) byly v Územní plánu hl. m. Prahy (Metropolitním plánu) změněny na nezastavitelné (nestavební), tj. aby byly přičleněny k nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka.</b></p> <p>V současné době se na daném území nachází sportoviště (zejména tenisové kurty) a další sportovní a občanská vybavenost (dětské hřiště pro nejmenší děti, skautská klubovna bez základů). Je přitom žádoucí, aby si dané místo uchovalo tento stávající charakter a nebylo dále zastavováno.</p> <p>Je třeba připomenout, že se jedná o pozemky v těsném kontaktu s lesními pozemky Šáreckého údolí (jedná se o pozemky na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), a tedy jejich využití by mělo být nastaveno tak, aby na těchto pozemcích nebyla možná větší míra využití, než je tomu dnes (neměla by být umožněna zástavba daného místa budovami, halami či jinými obdobnými stavbami).</p> <p>V současné době přitom dané místo čelí pokusům o jeho zástavbu - viz žádost o umístění a povolení stavby přetlakových hal na pozemku pare. č. 2008/1 v katastrálním území Dejvice (viz např. oznámení Úřadu městské části Praha 6, Odbor výstavby, sp. zn, SZ MCP6 493933/2020/OV/Kot).</p> <p>Realizace hal či jiných obdobných staveb by narušila nejen přírodní ráz daného místa na území přírodního parku (na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), ale i ráz navazujícího obytného prostředí čtvrti Hanspaulka - došlo by k narušení obytného prostředí přilehlých rodinných domů a vil v ulicích Nad Šárkou, Soborská ad. Vilová čtvrť Hanspaulka je přitom jednou z nejhodnotnějších vilových čtvrtí v Praze, ceněná pro svůj ráz, který by byl umisťováním nadměrných sportovních či jiných obdobných staveb nepochybně a nepřipustně narušen.</p> <p>Výše uvedené pozemky jsou pozemky, které (na rozdíl od převážné části lokality Hanspaulka) přímo leží na a jsou tedy součástí území přírodního parku Šárka - Lysolaje (viz nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy), a není tedy důvodu, aby byly přičleněny k lokalitě Hanspaulka - tyto pozemky by měly být přičleněny do lokality tvořící v daném místě přírodní park - lokalita 965 / Šárka.</p> <p><u>Návrh Metropolitního plánu tedy ani nerespektuje omezení vyplývající z toho, že dané pozemky se nachází na území přírodního parku (Šárka - Lysolaje), které jsou stanoveny v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy. Toto nařízení ve svém § 15 stanoví, že (odst. 2) na území přírodních parků nelze umísťovat nové stavby (s výjimkou staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, ochranu přírody a krajiny, technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále s výjimkou dostavby podle odstavce 3).</u> Dle odst. 3 je sice možno provádět dostavbu stávajících sídelních útvarů - v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, tj. územní plán může i na území přírodního parku vymezit místa k zástavbě, ale jen za splnění v daném nařízení uvedených podmínek.</p> <p>V případě daných pozemků se jednak nejedná o pozemky, na nichž by mohla být prováděna nějaká dostavba sídelního útvaru, jednak i územně plánovací dokumentace musí respektovat účel vymezení přírodního parku a omezení z toho vyplývající, tj. územní plán by měl primárně ctít princip, že na území přírodního parku není další zástavba (s výjimkou uvedeného v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014) přípustná. Toto však navrhovaný Metropolitní plán nerespektuje.</p> <p>Místo, které na jedné straně sousedí s obytnou zástavbou pvorepublikové čtvrti Hanspaulka a na druhé straně se zalesněnými svahy přírodního parku Šárka - Lysolaje a na hraně svahů Šáreckého údolí, by mělo být chráněno před jeho případnou zástavbou nad rámec současného stavu a mělo by být přičleněno k nezastavitelné lokalitě Šárky, kam svojí polohou v přírodním parku Šárka - Lysolaje patří.</p>
2704	MHMPP0979FFA	Námítka	MHMPP0979FFA	3010144	Nesouhlas	<p><b>Námítka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</b></p> <p>K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším tuto námítku, a to ve vztahu k území u ulice Nad Šárkou a Soborská - pozemky p. č. 2009/1, 2009/5, 2009/3, 2009/8, 2009/7, 2009/4, 2009/2, 2008/1, 2008/2, 2007/2, 2007/3, 2007/4, 2007/5 v katastrálním území Dejvice, Praha 6 (území dotčené námítkou):</p> <p>Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících s výše vymezeným územím dotčeným touto námítkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za stavu, kdy jsou dané pozemky v návrhu Metropolitního zařazeny do zastavitelné stavební lokality 322 / Hanspaulka jako stavební blok (rekreační vybavenost), tj. na těchto pozemcích je umožněna výstavba, jejíž negativní vlivy (hluk, negativní vlivy vyvolané dopravy, nanášení charakteru prostředí a jeho kvality ad.) by se přímo negativně dotkly mého vlastnického práva k mým níže uvedeným nemovitostem.</p>

Z důvodů zde uvedených mám tedy za to, že by uvedené pozemky neměly být vymezeny jako zastavitelné (stavební), ale tyto pozemky by měly zůstat nezastavěné (nad rámec současného stavu) a měly by být přičleněny k sousední nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka, jakož by i měly být nestavební.  
**Vzhledem k uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby výše uvedené pozemky (území dotčené námitkou) byly v Územní plánu hl. m. Prahy (Metropolitním plánu) změněny na nezastavitelné (nestavební), tj. aby byly přičleněny k nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka.**  
V současné době se na daném území nachází sportoviště (zejména tenisové kurty) a další sportovní a občanská vybavenost (dětské hřiště pro nejmenší děti, skautská klubovna bez základů). Je přitom žádoucí, aby si dané místo uchovalo tento stávající charakter a nebylo dále zastavováno.  
Je třeba připomenout, že se jedná o pozemky v těsném kontaktu s lesními pozemky Šáreckého údolí (jedná se o pozemky na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), a tedy jejich využití by mělo být nastaveno tak, aby na těchto pozemcích nebyla možná větší míra využití, než je tomu dnes (neměla by být umožněna zástavba daného místa budovami, halami či jinými obdobnými stavbami).  
V současné době přitom dané místo čelí pokusům o jeho zástavbu - viz žádost o umístění a povolení stavby přetlakových hal na pozemku pare. č. 2008/1 v katastrálním území Dejvice (viz např. oznámení Úřadu městské části Praha 6, Odbor výstavby, sp. zn, SZ MCP6 493933/2020/OV/Kot).  
Realizace hal či jiných obdobných staveb by narušila nejen přírodní ráz daného místa na území přírodního parku (na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), ale i ráz navazujícího obytného prostředí čtvrti Hanspaulka - došlo by k narušení obytného prostředí přilehlých rodinných domů a vil v ulicích Nad Šárkou, Soborská ad. Vilová čtvrť Hanspaulka je přitom jednou z nejhodnotnějších vilových čtvrtí v Praze, ceněná pro svůj ráz, který by byl umisťováním nadměrných sportovních či jiných obdobných staveb nepochybně a nepřipustně narušen.  
Výše uvedené pozemky jsou pozemky, které (na rozdíl od převážné části lokality Hanspaulka) přímo leží na a jsou tedy součástí území přírodního parku Šárka - Lysolaje (viz nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy), a není tedy důvodu, aby byly přičleněny k lokalitě Hanspaulka - tyto pozemky by měly být přičleněny do lokality tvořící v daném místě přírodní park - lokalita 965 / Šárka.  
Návrh Metropolitního plánu tedy ani nerespektuje omezení vyplývající z toho, že dané pozemky se nachází na území přírodního parku (Šárka - Lysolaje), které jsou stanoveny v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy. Toto nařízení ve svém § 15 stanoví, že (odst. 2) na území přírodních parků nelze umisťovat nové stavby (s výjimkou staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále s výjimkou dostavby podle odstavce 3). Dle odst. 3 je sice možno provádět dostavbu stávajících sídelních útvarů - v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, tj. územní plán může i na území přírodního parku vymezit místa k zástavbě, ale jen za splnění v daném nařízení uvedených podmínek.  
V případě daných pozemků se jednak nejedná o pozemky, na nichž by mohla být prováděna nějaká zástavba sídelního útvaru, jednak i územně plánovací dokumentace musí respektovat účel vymezení přírodního parku a omezení z toho vyplývající, tj. územní plán by měl primárně cítit princip, že na území přírodního parku není další zástavba (s výjimkou uvedeného v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014) přípustná. Toto však navrhovaný Metropolitní plán nerespektuje.  
Místo, které na jedné straně sousedí s obytnou zástavbou pvorepublikové čtvrti Hanspaulka a na druhé straně se zalesněnými svahy přírodního parku Šárka - Lysolaje a na hraně svahů Šáreckého údolí, by mělo být chráněno před jeho případnou zástavbou nad rámec současného stavu a mělo by být přičleněno k nezastavitelné lokalitě Šárky, kam svůj polohou v přírodním parku Šárka - Lysolaje patří.

2705	MHMPP0979FG5	Námitka	MHMPP0979FG5	3010145	Nesouhlas
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------

**Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)**  
K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším tuto námitku, a to ve vztahu k území u ulice Nad Šárkou a Soborská - pozemky p. č. 2009/1, 2009/5, 2009/3, 2009/8, 2009/7, 2009/4, 2009/2, 2008/1, 2008/2, 2007/2, 2007/3, 2007/4, 2007/5 v katastrálním území Dejvice, Praha 6 (území dotčené námitkou):  
Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za stavu, kdy jsou dané pozemky v návrhu Metropolitního zařazeny do zastavitelné stavební lokality 322 / Hanspaulka jako stavební blok (rekreační vybavenost), tj. na těchto pozemcích je umožněna výstavba, jejíž negativní vlivy (hluk, negativní vlivy vyvolané dopravy, nanášení charakteru prostředí a jeho kvality ad.) by se přímo negativně dotkly mého vlastnického práva k mým níže uvedeným nemovitostem.  
Z důvodů zde uvedených mám tedy za to, že by uvedené pozemky neměly být vymezeny jako zastavitelné (stavební), ale tyto pozemky by měly zůstat nezastavěné (nad rámec současného stavu) a měly by být přičleněny k sousední nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka, jakož by i měly být nestavební.  
**Vzhledem k uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby výše uvedené pozemky (území dotčené námitkou) byly v Územní plánu hl. m. Prahy (Metropolitním plánu) změněny na nezastavitelné (nestavební), tj. aby byly přičleněny k nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka.**  
V současné době se na daném území nachází sportoviště (zejména tenisové kurty) a další sportovní a občanská vybavenost (dětské hřiště pro nejmenší děti, skautská klubovna bez základů). Je přitom žádoucí, aby si dané místo uchovalo tento stávající charakter a nebylo dále zastavováno.  
Je třeba připomenout, že se jedná o pozemky v těsném kontaktu s lesními pozemky Šáreckého údolí (jedná se o pozemky na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), a tedy jejich využití by mělo být nastaveno tak, aby na těchto pozemcích nebyla možná větší míra využití, než je tomu dnes (neměla by být umožněna zástavba daného místa budovami, halami či jinými obdobnými stavbami).  
V současné době přitom dané místo čelí pokusům o jeho zástavbu - viz žádost o umístění a povolení stavby přetlakových hal na pozemku pare. č. 2008/1 v katastrálním území Dejvice (viz např. oznámení Úřadu městské části Praha 6, Odbor výstavby, sp. zn, SZ MCP6 493933/2020/OV/Kot).  
Realizace hal či jiných obdobných staveb by narušila nejen přírodní ráz daného místa na území přírodního parku (na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), ale i ráz navazujícího obytného prostředí čtvrti Hanspaulka - došlo by k narušení obytného prostředí přilehlých rodinných domů a vil v ulicích Nad Šárkou, Soborská ad. Vilová čtvrť Hanspaulka je přitom jednou z nejhodnotnějších vilových čtvrtí v Praze, ceněná pro svůj ráz, který by byl umisťováním nadměrných sportovních či jiných obdobných staveb nepochybně a nepřipustně narušen.  
Výše uvedené pozemky jsou pozemky, které (na rozdíl od převážné části lokality Hanspaulka) přímo leží na a jsou tedy součástí území přírodního parku Šárka - Lysolaje (viz nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy), a není tedy důvodu, aby byly přičleněny k lokalitě Hanspaulka - tyto pozemky by měly být přičleněny do lokality tvořící v daném místě přírodní park - lokalita 965 / Šárka.  
Návrh Metropolitního plánu tedy ani nerespektuje omezení vyplývající z toho, že dané pozemky se nachází na území přírodního parku (Šárka - Lysolaje), které jsou stanoveny v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy. Toto nařízení ve svém § 15 stanoví, že (odst. 2) na území přírodních parků nelze umisťovat nové stavby (s výjimkou staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále s výjimkou dostavby podle odstavce 3). Dle odst. 3 je sice možno provádět dostavbu stávajících sídelních útvarů - v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, tj. územní plán může i na území přírodního parku vymezit místa k zástavbě, ale jen za splnění v daném nařízení uvedených podmínek.  
V případě daných pozemků se jednak nejedná o pozemky, na nichž by mohla být prováděna nějaká dostavba sídelního útvaru, jednak i územně plánovací dokumentace musí respektovat účel vymezení přírodního parku a omezení z toho vyplývající, tj. územní plán by měl primárně cítit princip, že na území přírodního parku není další zástavba (s výjimkou uvedeného v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014) přípustná. Toto však navrhovaný Metropolitní plán nerespektuje.  
Místo, které na jedné straně sousedí s obytnou zástavbou pvorepublikové čtvrti Hanspaulka a na druhé straně se zalesněnými svahy přírodního parku Šárka - Lysolaje a na hraně svahů Šáreckého údolí, by mělo být chráněno před jeho případnou zástavbou nad rámec současného stavu a mělo by být přičleněno k nezastavitelné lokalitě Šárky, kam svůj polohou v přírodním parku Šárka - Lysolaje patří.

2706	MHMPP0979FH0	Námitka	MHMPP0979FH0	3010146	Nesouhlas
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------

**Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)**  
K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším tuto námitku, a to ve vztahu k území u ulice Nad Šárkou a Soborská - pozemky p. č. 2009/1, 2009/5, 2009/3, 2009/8, 2009/7, 2009/4, 2009/2, 2008/1, 2008/2, 2007/2, 2007/3, 2007/4, 2007/5 v katastrálním území Dejvice, Praha 6 (území dotčené námitkou):  
Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za stavu, kdy jsou dané pozemky v návrhu Metropolitního zařazeny do zastavitelné stavební lokality 322 / Hanspaulka jako stavební blok (rekreační vybavenost), tj. na těchto pozemcích je umožněna výstavba, jejíž negativní vlivy (hluk, negativní vlivy vyvolané dopravy, nanášení charakteru prostředí a jeho kvality ad.) by se přímo negativně dotkly mého vlastnického práva k mým níže uvedeným nemovitostem.  
Z důvodů zde uvedených mám tedy za to, že by uvedené pozemky neměly být vymezeny jako zastavitelné (stavební), ale tyto pozemky by měly zůstat nezastavěné (nad rámec současného stavu) a měly by být přičleněny k sousední nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka, jakož by i měly být nestavební.  
**Vzhledem k uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby výše uvedené pozemky (území dotčené námitkou) byly v Územní plánu hl. m. Prahy (Metropolitním plánu) změněny na nezastavitelné (nestavební), tj. aby byly přičleněny k nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka.**  
V současné době se na daném území nachází sportoviště (zejména tenisové kurty) a další sportovní a občanská vybavenost (dětské hřiště pro nejmenší děti, skautská klubovna bez základů). Je přitom žádoucí, aby si dané místo uchovalo tento stávající charakter a nebylo dále zastavováno.  
Je třeba připomenout, že se jedná o pozemky v těsném kontaktu s lesními pozemky Šáreckého údolí (jedná se o pozemky na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), a tedy jejich využití by mělo být nastaveno tak, aby na těchto pozemcích nebyla možná větší míra využití, než je tomu dnes (neměla by být umožněna zástavba daného místa budovami, halami či jinými obdobnými stavbami).  
V současné době přitom dané místo čelí pokusům o jeho zástavbu - viz žádost o umístění a povolení stavby přetlakových hal na pozemku pare. č. 2008/1 v katastrálním území Dejvice (viz např. oznámení Úřadu městské části Praha 6, Odbor výstavby, sp. zn, SZ MCP6 493933/2020/OV/Kot).  
Realizace hal či jiných obdobných staveb by narušila nejen přírodní ráz daného místa na území přírodního parku (na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), ale i ráz navazujícího obytného prostředí čtvrti Hanspaulka - došlo by k narušení obytného prostředí přilehlých rodinných domů a vil v ulicích Nad Šárkou, Soborská ad. Vilová čtvrť Hanspaulka je přitom jednou z



5. Do stejné linie, jako je hranice mezi lokalitami, navrhujeme i posun hranice zastavitelného území v rámci rozvojové plochy s využitím lokality označené jako „obytná – lázeňská lokalita“. Severní část území je v záměru (pořadové číslo 54 u MČ Praha 1) navržena jako zastavitelná stavební rozvojová plocha s rekreačním využitím. V návrhu se počítá s umístěním občanské vybavenosti, což je kategorie, do které navrhovaný záměr lázeňského areálu spadá.

6. V lokalitě záměru navrhujeme výškovou regulaci s rozmezím podlažnosti na 6, resp. 4, tak jak je to podobněji navrženo v koncepční studii. Ideově je předmětem námítky veřejně projednáváný záměr „MEDICAL SPA - Lázeňské území v Praze Háje u přehrady“, který je od roku 2021 projednáváný v MČ Praha 11 – Jižní Město včetně ankety, která proběhla v červnu 2021 při veřejné prezentaci ( <https://www.praha11.cz/cs/mestska-cat/uzemni-rozvoj-a-regenerace/zamery-na-jiznim-meste/54-medical-spa.html> ).

Uvedený projekt byl v průběhu projednávání vyhodnocen jako žádoucí, a to i v souvislosti s celosvětovou pandemií koronaviru. Soudě podle reakcí představitelů několika jiných městských částí, by jeho realizace byla i přínosná z hlediska metropolitního významu.

V aktuálním návrhu Metropolitního plánu není ovšem možné záměr, který je obecně prospěšný, realizovat, proto tuto námitku podáváme.

## I. ÚVOD

1. Na území hlavního města Prahy („HMP“) v současné době platí územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen dne 9. 9. 1999 usnesením Zastupitelstva HMP č. 10/05, ve znění jeho následných změn („územní plán“). Zastupitelstvo HMP („zastupitelstvo HMP“) usnesením ze dne 7. 6. 2012, č. 2M/2 schválilo pořizování nového územního plánu, tzv. Metropolitního plánu („MPP“). Pořizovatelem MPP je Magistrát hlavního města Prahy, odbor územního rozvoje („MHMP OÚR“; „pořizovatel“) a jeho zpracovatelem je Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy („IPR“).

2. Dne 26. 4. 2022 byla vyvěšena veřejná vyhláška, na základě které bylo v souladu s § 52 odst. 1 a § 22 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů („**stavební zákon**“) oznámeno konání dvou veřejných projednání návrhu MPP a byla zveřejněna příslušná dokumentace. K návrhu MPP lze uplatňovat do dne 30. 6. 2022 stanoviska, připomínky a námítky

3. Podatel je vlastníkem pozemku parc. č. 537/113, k. ú. Háje. S Pozemkem přímo sousedí pozemek parc. č. 537/1, k. ú. Háje, jehož vlastníkem je společnost Lázně v Praze s.r.o., IČO: 085 46 266, se sídlem Nová cesta 1550/17, Krč, 140 00 Praha 4 (společně jako „**Pozemky**“).

4. Na Pozemcích by mohl v budoucnu vzniknout záměr s názvem „MEDICAL SPA – lázeňské území v Praze Hájích u Přehrady“ („**záměr, lázeňský areál**“), jehož hlavním cílem je vybudování veřejně přístupného lázeňského území v prostředí krajinnásky pojatého parku. Součástí parku mají být dle záměru i veřejně přístupná sportoviště, včetně krytého bazénu a koupaliště. K lázním patří i služby, kolonáda a citlivě volně rozmístěné lázeňské domy se zelenými střechami.

5. Pozemky se nachází v území řešeném MPP a podatel je nově vymezeným způsobem a rozsahem využití Pozemků dotčen na svém ústavně zaručeném vlastnickém právu, jelikož návrh MPP je ve vztahu k Pozemkům především (i) diskriminační vůči podateli v porovnání s vlastníky obdobných pozemků v lokalitě Háje, a (ii) neodůvodněný z pohledu vymezení hranic zastavitelného území. V daném prostoru totiž nebude z důvodu nového zařazení Pozemků ze strany podatele možné realizovat žádné stavební záměry, ačkoli na pozemcích přímo mezujících s Pozemky stavební činnost obdobným způsobem omezena nebude.

6. Vymezením Pozemků v MPP tak dochází k nedůvodnému, nelegitímnímu a nelegálnímu omezení možnosti výkonu vlastnického práva podatele. Je tak hrubě zasaženo do ústavně zaručeného vlastnického práva podatele.

**7. Podatel je vymezením Pozemků v MPP hrubě omezen na možnosti výkonu svého vlastnického práva, a proto proti návrhu MPP podává podatel:**

- ve vztahu k pozemku parc. č. 537/113, k ú. Háje tuto námítku, kterou blíže odůvodňuje níže („Námítka“), a
- ve vztahu k pozemku parc. č. 537/1, k ú. Háje tuto připomínku, kterou blíže odůvodňuje níže („Připomínka“).

## 11.

## POPIS AKTUÁLNÍHO STAVU A RELEVANTNÍCH NAVRHOVANÝCH ZMĚN

8. Pozemky se dle aktuálně platného územního plánu nachází v ploše SO1 – přírodní rekreační plochy s hlavním využitím „**plochy s omezenou zastavitelností sloužící rekreaci, oddechu, naučným, poznávacím a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území a jejichž hlavní součástí je zelen**“ a SO3 – částečně urbanizované rekreační plochy s hlavním využitím „**plochy s omezenou zastavitelností sloužící rekreaci, oddechu, naučným, poznávacím a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území a jejichž hlavní součástí je zelen**“. Znázornění Pozemků v územním plánu je pro snadnější ilustraci uvedeno na níže přiloženém obrázku.

9. Návrhem MPP jsou Pozemky nedůvodně zařazeny do lokality 978 / Hostivařský lesopark („**Lokalita hostivařský lesopark**“) s těmito regulativy: zastavitelnost – nezastavitelná, typ struktury - krajina výrazných údolí, způsob využití - nezastavitelná rekreační, míra stability – stabilizovaná. Znázornění Pozemku v MPP je pro snadnější ilustraci uvedeno na níže přiloženém obrázku.

10. Lokalita hostivařský lesopark je součástí krajinného rozhraní a krajinného parku 123/978/2152 Lesopark Hostivař – metropolitní park („lesopark Hostivař“) ve smyslu čl. 109 návrhu MPP:

„(1) **Krajinné rozhraní je soubor nezastavitelných lokalit na obvodu souvislého zastavitelného území města.** Vymezení krajinného rozhraní upřesňuje souvislý pás ohraničující městskou krajinu vymezenou v ZÚR. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území. Příslušnost lokality ke krajinnému rozhraní je vymezena v grafické části Z 02. (2) **Krajinný park je územím vysokých přírodních a rekreačních hodnot v otevřené krajině,** ve kterém se uplatňují principy regulace otevřené krajiny a současně je kladen důraz na ochranu a rozvoj hodnot celkové kompozice krajinného a přírodního prostředí. Krajinné parky jsou rozlišeny v rámci hierarchického členění dle čl. 85.“

Metropolitním parkem se pak dle čl. 85 odst. 1 písm. a) návrhu MPP rozumí „metropolitní park, který z hlediska své plošné výměry, ale rovněž dostupnosti, vybavenosti, intenzity údržby a často i specifického charakteru má význam pro obyvatele celého města a jeho návštěvníky“.

11. Z výše uvedeného je zjevné, že na Pozemcích nebude v budoucnu možné realizovat v podstatě žádnou stavební činnost. Pozemky přitom přímo mezují s pozemky parc. č. 527/85 a 537/8, 537/110, k. ú. Háje, které se vyznačují de facto identickým charakterem jako Pozemky („Obdobné pozemky“). Obdobné pozemky přitom do kategorie nezastavitelného území návrhem MPP zařazeny nebyly

12. Obdobné pozemky byly zařazeny do lokality 533 / Sídliště Jižní Město I. jih („**Lokalita sídliště Jižní Město**“) a především pak do navrhované transformační plochy 415/553/4043 („**transformační plocha**“). Transformační plocha se dle krycího listu pro Lokalitu sídliště Jižní Město skládá z celkem 3 vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 73 312 m<sup>2</sup> a jako pro celek pro ni platí tyto regulativy: typ struktury- struktura areálů vybavenosti, způsob využití – rekreační, **zastavitelnost z velikosti plochy – 20 %**. Znázornění Obdobných pozemků v MPP je pro snadnější ilustraci uvedeno na níže přiloženém obrázku.

**13. Z výše uvedeného porovnání současného územního plánu a návrhu MPP by se mohlo zdát, že MPP v podstatě zachovává využití Pozemků tak, jak bylo stanoveno Územním plánem. Tak tomu však ve skutečnosti není, neboť je třeba na návrh MPP pohlížet v kontextu změny využití ostatních lokalit na dotčeném území. Z těchto ostatních změn je patrné, že návrh MPP je ve vztahu k podateli bezdůvodně diskriminační a navíc neodůvodněný, což podatel podrobněji vysvětluje níže.**

### III.

#### VYMEZENÍ POZEMKŮ V NÁVRHU MPP JE DISKRIMINAČNÍ A NEDŮVODNĚ ZASAHUJE DO ZÁKLADNÍCH PRÁV PODATELE

14. Vymezením Pozemku v návrhu MPP je podatel významně a nepřiměřeně omezen na svém vlastnickém právu. Vlastnické právo je jedním ze základních ústavně zaručených práv zakotvených v čl. 11 Listiny základních práv a svobod („Listina“). Při výkonu veřejné moci v rámci procesu územního plánování je nezbytné dbát základní právní zásady, mj. zásadu legitimního očekávání a zásadu právní jistoty. Jelikož je v procesu územního plánování omezováno vlastnické právo, neboť jsou vlastníci pozemků omezeni v tom, co se svým pozemkem či stavbou budou moci činit do budoucna, musí být toto omezení činěno v souladu se základními právními zásadami a co možná nejšetrněji.

15. Omezení vlastnických práv nesmí dle judikatury správních soudů přesáhnout spravedlivou míru<sup>1</sup> a musí být v souladu se zásadou proporcionality. 2 Podle rozhodovací praxe správních soudů je spravedlivá míra vymezena následujícím způsobem:

*„[k]aždý zásah do výkonu vlastnických práv, k němuž dochází v průběhu procesů územního plánování podle stavebního zákona, by měl být zásadně činěn jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě k zamýšlenému cíli, a to nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“<sup>3</sup>*

16. Z citovaného rozhodnutí je zřejmé, že aby se jednalo o zásah do vlastnického práva v mezích spravedlivé míry, musí být takový zásah činěn v nezbytně nutné míře, nejšetrnějším z možných způsobů, nediskriminačním způsobem a s vyloučením jakékoliv libovůle.

**17. Vymezení Pozemků v návrhu MPP je však s ohledem na stanovení funkčního využití Obdobných pozemků jiných vlastníků v území diskriminační.**

18. Jak již podatel uvedl výše, v těsné blízkosti Pozemků se nachází Obdobné pozemky, které jsou návrhem MPP zaraženy do zastavitelné transformační plochy, ačkoli Pozemky jsou nedůvodně z území zastavitelné plochy vyčleněny.

19. Budeme-li posuzovat podobnost Pozemků a Obdobných pozemků z hlediska stávající urbanistické struktury, využití území a stávajících hodnot, tak jsou tyto lokality v podstatě identické. Jak v případě Pozemků, tak v případě Obdobných pozemků se jedná o nijak nevyužívané zelené plochy v blízkosti vodní nádrže Hostivař, jak je zřejmé i z níže přiloženého satelitního snímku.

**20. S ohledem na podobnost Pozemků a Obdobných pozemků neexistuje legitimní důvod pro to, aby byl podatel na svém vlastnickém právu omezen nepřiměřeným způsobem oproti vlastníkům Obdobných pozemků.**

21. Dále je třeba doplnit, že podle judikatury správních soudů může být nezákonnost územního plánu (tzn. MPP) způsobena i tím, že pozemek vlastníka dotčeného územním plánem nepodléhá vlastníkem požadované regulaci. Tímto by totiž byl vlastník územním plánem nepřímo diskriminován. Nejvyšší správní soud opírá tyto závěry o dodržování zásady rovného zacházení, podle které v řešeném případě *„Pro kroky, které se dotknou subjektivních práv jednotlivců, zvláště pak jejich práv vlastnických, však musí existovat racionální důvody a takové kroky zásadně mají, je-li to rozumně možné, dopadat na jednotlivce v obdobném postavení obdobně a zasahovat do jejich práv co nejméně, jak je to jen rozumně možné. Územní plánování již tím, že omezuje vlastníka ve škále možných způsobů využití svého majetku, znamená takový zásah do vlastnického práva ze své podstaty, a proto pro každé omezení z něho plynoucí musí existovat patřičný legitimní důvod. Cokoliv jiného by byla svévole, která ani v rámci politického rozhodování není obecně vzato přípustná.“<sup>4</sup>*

22. Pro výše popsaný rozdílný přístup k (i) podateli a (ii) vlastníkům Obdobných pozemků jistě neexistuje žádný racionální ani legitimní důvod, přičemž je také postaveno najisto, že omezení spočívající ve využití předmětných pozemků nedopadají na takového vlastníky v obdobném postavení obdobně. V důsledku toho je návrh MPP ve vztahu k Pozemkům také v přímém rozporu s judikaturou Nejvyššího správního soudu

**23. Pakliže by byl MPP přijat v navrhovaném znění a nebylo by námitkám a připomínkám podatele vyhověno, byl by MPP ve vztahu k Pozemkům diskriminační a bylo by tak zasaženo do ústavně garantovaného vlastnického práva podatele k Pozemkům nikoliv legitimním nediskriminačním a šetrným způsobem. Podatel by totiž byl značně znevýhodněn oproti vlastníkům Obdobných pozemků, čímž by došlo k významné diskriminaci podatele a MPP by tak byl v této části nezákonný.**

### IV.

#### ZAŘAZENÍ ČÁSTI POZEMKŮ DO LOKALITY 978 / HOSTIVAŘSKÝ LESOPARK JE NEDŮVODNĚ

24. Při výkonu veřejné moci je nezbytné dbát na základní právní zásady, mj. na zásadu legitimního očekávání a zásadu právní jistoty. Zásada legitimního očekávání hraje významnou roli též v procesu územního plánování. Navzdory tomu však nebyla tato zásada při zpracování návrhu MPP dodržena, když především zařazení Pozemků do Lokality hostivařský lesopark nebylo vůbec racionálně odůvodněno.

25. Při pohledu na návrh MPP je na první pohled zřejmé, že hranice zastavitelného území vedená z jižní strany těsně podél pozemků je stanovena zcela nelogicky a nekonceptně. Hranice zastavitelného území v Lokalitě sídliště Jižní Město vytváří jakýsi nekonceptní „výřez“ do jinak kontinuální a pravidelně vedené hranice zastavitelného území. Výše uvedené je ilustrováno na níže uvedeném obrázku, na kterém je také oranžovou čarou vyznačen návrh severní hranice zastavitelného území, který by logicky navazoval na tuto hranici od Pozemků jak na její východní, tak na její západní straně.

26. Z výše přiloženého obrázku je evidentní, že zařazením vyznačených pozemků, mezi něž patří i Pozemky, do zastavitelného území by došlo k logickému vymezení a „zarovnání“ severní hranice zastavitelného území v dané lokalitě.

27. Na Pozemcích je navíc plánována realizace záměru spočívajícího ve vybudování lázeňského komplexu situovaného v krajinářském parku, který sám o sobě zajišťuje dostatečný

koeficient zeleně (viz obrázek č. 6 a 7 níže). Dostatečné množství ploch zeleně by navíc i nadále bylo umístěno v jižní části takto nově vymezené Lokality hostivařský lesopark.					
28. Navzdory výše uvedenému neobsahuje návrh MPP žádné odůvodnění, které by alespoň zčásti vysvětlovalo, z jakého důvodu byla severní hranice zastavitelného území v dané lokalitě stanovena takovýmto nelogickým způsobem. Zahnutí Pozemků do zastavitelného území a transformační plochy by totiž nijak nezasahovalo do veřejných zájmů, jak podatel podrobněji rozvádí níže, a současně by nenarušovalo charakter místní zástavby, naopak by jej v případě následné zástavby budovou pro lázeňskou rekreaci zcela vhodně, systematicky a kontinuálně dokreslovalo. Není proto dán žádný legitimní důvod, aby Pozemky nebyly přesunuty do této rozvojové plochy.					
29. Pořizovatel MPP nijak neodůvodnil nelogické zařazení Pozemků do Lokality hostivařský lesopark a <i>de facto</i> tak rezignoval na svou zákonnou povinnost, přičemž takového omezení základních práv podatele je nedůvodné. Tím jsou zároveň při pořizování MPP porušovány základní zásady, kterými jsou povinny orgány samosprávy se při přípravě územního plánu řídit.					
V. REALIZACE ZÁMĚRU JE VE VEŘEJNÉM ZÁJMU					
30. Lázeňský areál představuje budovu občanské a veřejné vybavenosti. Je tedy zjevné, že umožnění jeho výstavby je nejen v zájmu HMP jako pořizovatele MPP, ale i v zájmu veřejném.					
31. V případě zařazení Pozemků do Lokality sídliště Jižní Město a transformační plochy by byly naplněny i cíle pořizovatele MPP tak, jak je definoval v krycím listu pro Lokalitu sídliště Jižní Město, viz citace:					
„Lokalita Sídlíště Jižní Město I. jih je vymezena jako <b>lokalita s modernistickou strukturou</b> . Lokalita obklopuje celou lokalitu Centrální park Jižní město <b>se strukturou parkového prostanství</b> , což významně ovlivňuje její charakter. <b>Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, na vymezených transformačních plochách doplnění zástavby, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, doplnění veřejné vybavenosti a napojení lokality na síť tramvajové dopravy.</b> “					
32. Záměr je koncipován jako modernistický lázeňský areál obklopený krajinným parkem, který by na území transformační plochy vhodně doplňoval stávající zástavbu právě budovou veřejné vybavenosti.					
33. Vyjmutí Pozemků z Lokality hostivařský lesopark by taktéž nebylo v rozporu se sledovaným charakterem této lokality, když dle jejího krycího listu je cílem jejího vymezení „zachovat strukturu krajiny výrazných údolí představující krajinu s vysokou dynamikou reliéfu a zachovat a posílit její vysoké přírodní a krajinné hodnoty, které ve svých vnějších <b>projevech spoluutvářejí obraz města Prahy a které poskytují vysoce atraktivní prostředí pro rekreaci a sport pod širým nebem, při vzájemném respektování požadavků na ochranu přírody, rozvoj rekreace i lesní hospodaření. K tomu je žádoucí zachovat převážně lesnatý charakter území, zároveň však cílenými zásahy chránit biodiverzitu v nelesních částech, posílit rekreační infrastrukturu a zajistit odpovídající prostupnost zejména lesní krajinou. Vysoký rekreační význam daný polohou a vodní plochou je žádoucí dále rozvíjet.</b> “					
34. Realizace záměru s vysokým koeficientem zeleně představuje právě posílení rekreační infrastruktury a rozvoj rekreace, a to navíc při současném respektování dosavadní krajinné struktury a ochrany přírody. <b>Zařazení Pozemků do Lokality sídliště Jižní Město a transformační plochy představuje tedy naplnění cílů pořizovatele MPP pro obě tyto lokality.</b>					
35. Z těchto důvodů je ve veřejném zájmu, aby byly Pozemky zařazeny do Lokality sídliště Jižní Město a transformační plochy při současném stanovení výškové regulace na Pozemcích v souladu s čl. 98 návrhu MPP v rozmezí podlažnosti 6, tedy tak, aby bylo možné záměr, který je ve veřejném zájmu, na Pozemcích realizovat. Vzhledem k charakteru záměru představuje také logické a koncepční řešení návrhu MPP, aby byl na Pozemcích stanoven individuální regulativ 900 / veřejný zájem					
VI. SHRNUTÍ					
36. Vymezením Pozemků v MPP dochází k nedůvodnému, nelegitimnímu a nelegálnímu omezení možnosti výkonu vlastnického práva podatele oproti stávajícímu stavu, jelikož zařazení Pozemků je nedůvodné a nereflexuje potřeby na občanskou vybavenost v daném území, a to především z níže uvedených důvodů:					
1) Podatel je navrhovanou podobou MPP neopodstatněně diskriminován oproti vlastníkům Obdobných pozemků v dotčené lokalitě, na kterých budou moci být podle MPP umíst'ovány stavby, byť na Pozemcích, které jsou svou povahou zcela shodné s těmito pozemky, to nebude možné. Dochází tak k neodůvodněnému faktickému vyřazení Pozemků ze zastavitelného území, které je s ohledem na zařazení pozemků jiných vlastníků v území diskriminační.					
2) Pořizovatel MPP nevzal v úvahu poměry v území a oprávněnou potřebu zajištění místních potřeb obyvatelstva. Regulací Pozemků dojde v případě přijetí návrhu MPP ke znemožnění realizace záměru občanské vybavenosti ve frekventované lokalitě s výbornou dopravní dostupností. Jednotlivé pozemky v řešeném území tak nebudou schopny vzhledem k nekomplexnosti navrhovaného využití území fungovat jako funkční celek a zabezpečovat tak místní potřeby.					
3) Faktické znemožnění zastavění Pozemků prostřednictvím návrhu MPP je nelegitimní a neodůvodněné, když tímto dochází zejména k nekoncepčnímu a nelogickému stanovení severní hranice zastavitelného území v Lokalitě sídliště Jižní Město, byť by Pozemky vyloženě dokreslovaly hranici zastavitelného území v dotčené lokalitě.					
4) Návrhem MPP je nelegitimně a diskriminačně zasahováno do ústavně zaručeného vlastnického práva podatele k Pozemku, a MPP je proto v části dotýkající se Pozemku nezákonný.					
VII. NÁVRH					
37. Podatel žádá, aby Pozemky, tj. pozemky parc. č. 537/113 a parc. č. 537/1 v k. ú. Háje, byly v MPP zařazeny do:					
(i) zastavitelného území, (ii) lokality 533 / Sídlíště Jižní Město I. jih, (iii) transformační plochy 415/553/4043 (s doposud navrženými regulativy a koeficienty), (iv) plochy s výškovou regulací v rozmezí podlažnosti 6 (4-6 RNP).					
2710	MHMPP0979FJQ	Námítka	MHMPP0979FJQ	3010148	Nesouhlas
<b>Námítka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</b> K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším tuto námitku, a to ve vztahu k území u ulice Nad Šárkou a Soborská - pozemky p. č. 2009/1, 2009/5, 2009/3, 2009/8, 2009/7, 2009/4, 2009/2, 2008/1, 2008/2, 2007/2, 2007/3, 2007/4, 2007/5 v katastrálním území Dejvice, Praha 6 (území dotčené námitkou): Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za stavu, kdy jsou dané pozemky v návrhu Metropolitního zařazeny do zastavitelné stavební lokality					

322 / Hanspaulka jako stavební blok (rekreační vybavenost), tj. na těchto pozemcích je umožněna výstavba, jejíž negativní vlivy (hluk, negativní vlivy vyvolané dopravy, nanášení charakteru prostředí a jeho kvality ad.) by se přímo negativně dotkly mého vlastnického práva k mým níže uvedeným nemovitostem.

Z důvodů zde uvedených mám tedy za to, že by uvedené pozemky neměly být vymezeny jako zastavitelné (stavební), ale tyto pozemky by měly zůstat nezastavěné (nad rámec současného stavu) a měly by být přičleněny k sousední nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka, jakož by i měly být nestavební.

**Vzhledem k uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby výše uvedené pozemky (území dotčené námitkou) byly v Územní plánu hl. m. Prahy (Metropolitním plánu) změněny na nezastavitelné (nestavební), tj. aby byly přičleněny k nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka.**

V současné době se na daném území nachází sportoviště (zejména tenisové kurty) a další sportovní a občanská vybavenost (dětské hřiště pro nejmenší děti, skautská klubovna bez základů). Je přitom žádoucí, aby si dané místo uchovalo tento stávající charakter a nebylo dále zastavováno.

Je třeba připomenout, že se jedná o pozemky v těsném kontaktu s lesními pozemky Šáreckého údolí (jedná se o pozemky na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), a tedy jejich využití by mělo být nastaveno tak, aby na těchto pozemcích nebyla možná větší míra využití, než je tomu dnes (neměla by být umožněna zástavba daného místa budovami, halami či jinými obdobnými stavbami).

V současné době přitom dané místo čelí pokusům o jeho zástavbu - viz žádost o umístění a povolení stavby přetlakových hal na pozemku pare. č. 2008/1 v katastrálním území Dejvice (viz např. oznámení Úřadu městské části Praha 6, Odbor výstavby, sp. zn, SZ MCP6 493933/2020/OV/Kot).

Realizace hal či jiných obdobných staveb by narušila nejen přírodní ráz daného místa na území přírodního parku (na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), ale i ráz navazujícího obytného prostředí čtvrti Hanspaulka - došlo by k narušení obytného prostředí přilehlých rodinných domů a vil v ulicích Nad Šárkou, Soborská ad. Vilová čtvrť Hanspaulka je přitom jednou z nejhodnotnějších vilových čtvrtí v Praze, ceněná pro svůj ráz, který by byl umísťováním nadměrných sportovních či jiných obdobných staveb nepochybně a nepřípustně narušen.

Výše uvedené pozemky jsou pozemky, které (na rozdíl od převážné části lokality Hanspaulka) přímo leží na a jsou tedy součástí území přírodního parku Šárka - Lysolaje (viz nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy), a není tedy důvodu, aby byly přičleněny k lokalitě Hanspaulka - tyto pozemky by měly být přičleněny do lokality tvořící v daném místě přírodní park - lokalita 965 / Šárka.

Návrh Metropolitního plánu tedy ani nerespektuje omezení vyplývající z toho, že dané pozemky se nachází na území přírodního parku (Šárka - Lysolaje), které jsou stanoveny v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy. Toto nařízení ve svém § 15 stanoví, že (odst. 2) na území přírodních parků nelze umísťovat nové stavby (s výjimkou staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále s výjimkou dostavby podle odstavce 3). Dle odst. 3 je sice možno provádět dostavbu stávajících sídelních útvarů - v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, tj. územní plán může i na území přírodního parku vymezit místa k zástavbě, ale jen za splnění v daném nařízení uvedených podmínek. V případě daných pozemků se jednak nejedná o pozemky, na nichž by mohla být prováděna nějaká dostavba sídelního útvaru, jednak i územně plánovací dokumentace musí respektovat účel vymezení přírodního parku a omezení z toho vyplývající, tj. územní plán by měl primárně cítit princip, že na území přírodního parku není další zástavba (s výjimkou uvedeného v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014) přípustná. Toto však navrhovaný Metropolitní plán nerespektuje.

Místo, které na jedné straně sousedí s obytnou zástavbou pvorepublikové čtvrti Hanspaulka a na druhé straně se zalesněnými svahy přírodního parku Šárka - Lysolaje a na hraně svahů Šáreckého údolí, by mělo být chráněno před jeho případnou zástavbou nad rámec současného stavu a mělo by být přičleněno k nezastavitelné lokalitě Šárky, kam svoji polohou v přírodním parku Šárka - Lysolaje patří.

Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.

**Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)**

K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším tuto námitku, a to ve vztahu k území u ulice Nad Šárkou a Soborská - pozemky p. č. 2009/1, 2009/5, 2009/3, 2009/8, 2009/7, 2009/4, 2009/2, 2008/1, 2008/2, 2007/2, 2007/3, 2007/4, 2007/5 v katastrálním území Dejvice, Praha 6 (území dotčené námitkou):

Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za stavu, kdy jsou dané pozemky v návrhu Metropolitního zařazeny do zastavitelné stavební lokality 322 / Hanspaulka jako stavební blok (rekreační vybavenost), tj. na těchto pozemcích je umožněna výstavba, jejíž negativní vlivy (hluk, negativní vlivy vyvolané dopravy, nanášení charakteru prostředí a jeho kvality ad.) by se přímo negativně dotkly mého vlastnického práva k mým níže uvedeným nemovitostem.

Z důvodů zde uvedených mám tedy za to, že by uvedené pozemky neměly být vymezeny jako zastavitelné (stavební), ale tyto pozemky by měly zůstat nezastavěné (nad rámec současného stavu) a měly by být přičleněny k sousední nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka, jakož by i měly být nestavební.

**Vzhledem k uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby výše uvedené pozemky (území dotčené námitkou) byly v Územní plánu hl. m. Prahy (Metropolitním plánu) změněny na nezastavitelné (nestavební), tj. aby byly přičleněny k nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka.**

V současné době se na daném území nachází sportoviště (zejména tenisové kurty) a další sportovní a občanská vybavenost (dětské hřiště pro nejmenší děti, skautská klubovna bez základů). Je přitom žádoucí, aby si dané místo uchovalo tento stávající charakter a nebylo dále zastavováno.

Je třeba připomenout, že se jedná o pozemky v těsném kontaktu s lesními pozemky Šáreckého údolí (jedná se o pozemky na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), a tedy jejich využití by mělo být nastaveno tak, aby na těchto pozemcích nebyla možná větší míra využití, než je tomu dnes (neměla by být umožněna zástavba daného místa budovami, halami či jinými obdobnými stavbami).

V současné době přitom dané místo čelí pokusům o jeho zástavbu - viz žádost o umístění a povolení stavby přetlakových hal na pozemku pare. č. 2008/1 v katastrálním území Dejvice (viz např. oznámení Úřadu městské části Praha 6, Odbor výstavby, sp. zn, SZ MCP6 493933/2020/OV/Kot).

Realizace hal či jiných obdobných staveb by narušila nejen přírodní ráz daného místa na území přírodního parku (na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), ale i ráz navazujícího obytného prostředí čtvrti Hanspaulka - došlo by k narušení obytného prostředí přilehlých rodinných domů a vil v ulicích Nad Šárkou, Soborská ad. Vilová čtvrť Hanspaulka je přitom jednou z nejhodnotnějších vilových čtvrtí v Praze, ceněná pro svůj ráz, který by byl umísťováním nadměrných sportovních či jiných obdobných staveb nepochybně a nepřípustně narušen.

Výše uvedené pozemky jsou pozemky, které (na rozdíl od převážné části lokality Hanspaulka) přímo leží na a jsou tedy součástí území přírodního parku Šárka - Lysolaje (viz nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy), a není tedy důvodu, aby byly přičleněny k lokalitě Hanspaulka - tyto pozemky by měly být přičleněny do lokality tvořící v daném místě přírodní park - lokalita 965 / Šárka.

Návrh Metropolitního plánu tedy ani nerespektuje omezení vyplývající z toho, že dané pozemky se nachází na území přírodního parku (Šárka - Lysolaje), které jsou stanoveny v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy. Toto nařízení ve svém § 15 stanoví, že (odst. 2) na území přírodních parků nelze umísťovat nové stavby (s výjimkou staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále s výjimkou dostavby podle odstavce 3). Dle odst. 3 je sice možno provádět dostavbu stávajících sídelních útvarů - v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, tj. územní plán může i na území přírodního parku vymezit místa k zástavbě, ale jen za splnění v daném nařízení uvedených podmínek. V případě daných pozemků se jednak nejedná o pozemky, na nichž by mohla být prováděna nějaká dostavba sídelního útvaru, jednak i územně plánovací dokumentace musí respektovat účel vymezení přírodního parku a omezení z toho vyplývající, tj. územní plán by měl primárně cítit princip, že na území přírodního parku není další zástavba (s výjimkou uvedeného v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014) přípustná. Toto však navrhovaný Metropolitní plán nerespektuje.

Místo, které na jedné straně sousedí s obytnou zástavbou pvorepublikové čtvrti Hanspaulka a na druhé straně se zalesněnými svahy přírodního parku Šárka - Lysolaje a na hraně svahů Šáreckého údolí, by mělo být chráněno před jeho případnou zástavbou nad rámec současného stavu a mělo by být přičleněno k nezastavitelné lokalitě Šárky, kam svoji polohou v přírodním parku Šárka - Lysolaje patří.

Žádám o odstranění ZMK z pozemků 2350/6 a 2350/70 v katastrálním území Lipence obec Praha  
Lepší využití zastavitelnosti zastavitelnosti pozemků

Vlastním pozemek **par. č. 2350/6, katastrální území Lipence, obec Praha do kterého zasahuje výběžek ZMK.**

**V návrhu Metropolitního plánu je na předmětném pozemku ZMK ponechána.**

**Dovoluji si se zachováním ZMK na pozemku par. č. 2350/6 nesouhlasit.**

**Podávám námitku proti ponechání stávajícího stavu a žádám o úpravu návrhu Metropolitního plánu spočívající v odstranění ZMK z pozemku par. č. 2350/6.**

Odůvodnění:

- 1) Lepší využití zastavěnosti pozemku.
- 2) Zvýšení soukromí – možnost oplocení celé své nemovitosti.
- 3) Možnost navýšení okrasné i užitné zahrady na vlastním pozemku.
- 4) Na pozemku při jeho zakoupení fyzicky ZMK nebyla a není ani nyní.
- 5) Nebude i nadále docházet k majetkové i nemajetkové újmě.

Žádám o odstranění ZMK z pozemků 2350/6 a 2350/70 v katastrálním území Lipence obec Praha  
Lepší využití zastavitelnosti zastavitelnosti pozemků

2711	MHMPP09796QI	Námitka	MHMPP09796QI	3010138	Jiné
2711	MHMPP09796QI	Námitka	MHMPP09796QI	3010149	Nesouhlas

2712	MHMPP08YAC0D	Námitka	MHMPP08YBL5K	3012529	Nesouhlas
2712	MHMPP08YAC0D	Námitka	MHMPP08YBL5K	3012532	Nesouhlas

2712	MHMPP08YBL5K	Námitka	MHMPP08YBL5K	3012529	Nesouhlas
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------

2712	MHMPP08YBL5K	Námítka	MHMPP08YBL5K	3012532	Nesouhlas	<p>Vlastním pozemek <b>par. č. 2350/6, katastrální území Lipence, obec Praha do kterého zasahuje výběžek ZMK. V návrhu Metropolitního plánu je na předmětném pozemku ZMK ponechána. Dovolují si se zachováním ZMK na pozemku par. č. 2350/6 nesouhlasit. Podávám námítku proti ponechání stávajícího stavu a žádám o úpravu návrhu Metropolitního plánu spočívající v odstranění ZMK z pozemku par. č. 2350/6.</b></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>1) Lepší využití zastavěnosti pozemku.</p> <p>2) Zvýšení soukromí – možnost oplocení celé své nemovitosti.</p> <p>3) Možnost navýšení okrasné i užitné zahrady na vlastním pozemku.</p> <p>4) Na pozemku při jeho zakoupení fyzicky ZMK nebyla a není ani nyní.</p> <p>5) Nebude i nadále docházet k majetkové i nemajetkové újmě.</p>
2713	MHMPP09796PN	Námítka	MHMPP09796PN	3010150	Nesouhlas	<p><b><u>Námítka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</u></b></p> <p>K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším tuto námítku, a to ve vztahu k území u ulice Nad Šárkou a Soborská - pozemky p. č. 2009/1, 2009/5, 2009/3, 2009/8, 2009/7, 2009/4, 2009/2, 2008/1, 2008/2, 2007/2, 2007/3, 2007/4, 2007/5 v katastrálním území Dejvice, Praha 6 (území dotčené námítkou):</p> <p>Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících s výše vymezeným územím dotčeným touto námítkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za stavu, kdy jsou dané pozemky v návrhu Metropolitního zařazeny do zastavitelné stavební lokality 322 / Hanspaulka jako stavební blok (rekreační vybavenost), tj. na těchto pozemcích je umožněna výstavba, jejíž negativní vlivy (hluk, negativní vlivy vyvolané dopravy, nanášení charakteru prostředí a jeho kvality ad.) by se přímo negativně dotkly mého vlastnického práva k mým níže uvedeným nemovitostem.</p> <p>Z důvodů zde uvedených mám tedy za to, že by uvedené pozemky neměly být vymezeny jako zastavitelné (stavební), ale tyto pozemky by měly zůstat nezastavěné (nad rámec současného stavu) a měly by být přičleněny k sousední <u>nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka, jakož by i měly být nestavební.</u></p> <p><b>Vzhledem k uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby výše uvedené pozemky (území dotčené námítkou) byly v Územní plánu hl. m. Prahy (Metropolitním plánu) změněny na nezastavitelné (nestavební), tj. aby byly přičleněny k nezastavitelné lokalitě 965 / Šárka.</b></p> <p>V současné době se na daném území nachází sportoviště (zejména tenisové kurty) a další sportovní a občanská vybavenost (dětské hřiště pro nejmenší děti, skautská klubovna bez základů). Je přitom žádoucí, aby si dané místo uchovalo tento stávající charakter a nebylo dále zastavováno.</p> <p>Je třeba připomenout, že se jedná o pozemky v těsném kontaktu s lesními pozemky Šáreckého údolí (jedná se o pozemky na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), a tedy jejich využití by mělo být nastaveno tak, aby na těchto pozemcích nebyla možná větší míra využití, než je tomu dnes (neměla by být umožněna zástavba daného místa budovami, halami či jinými obdobnými stavbami).</p> <p>V současné době přitom dané místo čelí pokusům o jeho zástavbu - viz žádost o umístění a povolení stavby přetlakových hal na pozemku pare. č. 2008/1 v katastrálním území Dejvice (viz např. oznámení Úřadu městské části Praha 6, Odbor výstavby, sp. zn, SZ MCP6 493933/2020/OV/Kot).</p> <p>Realizace hal či jiných obdobných staveb by narušila nejen přírodní ráz daného místa na území přírodního parku (na hraně zalesněného svahu Šáreckého údolí), ale i ráz navazujícího obytného prostředí čtvrti Hanspaulka - došlo by k narušení obytného prostředí přilehlých rodinných domů a vil v ulicích Nad Šárkou, Soborská ad. Vilová čtvrť Hanspaulka je přitom jednou z nejhodnotnějších vilových čtvrtí v Praze, ceněná pro svůj ráz, který by byl umísťováním nadměrných sportovních či jiných obdobných staveb nepochybně a nepřipustně narušen.</p> <p>Výše uvedené pozemky jsou pozemky, které (na rozdíl od převážné části lokality Hanspaulka) přímo leží na a jsou tedy součástí území přírodního parku Šárka - Lysolaje (viz nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy), a není tedy důvodu, aby byly přičleněny k lokalitě Hanspaulka - tyto pozemky by měly být přičleněny do lokality tvořící v daném místě přírodní park - lokalita 965 / Šárka.</p> <p><b><u>Návrh Metropolitního plánu tedy ani nerespektuje omezení vyplývající z toho, že dané pozemky se nachází na území přírodního parku (Šárka - Lysolaje), které jsou stanoveny v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy. Toto nařízení ve svém § 15 stanoví, že (odst. 2) na území přírodních parků nelze umísťovat nové stavby (s výjimkou staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále s výjimkou dostavby podle odstavce 3). Dle odst. 3 je sice možno provádět dostavbu stávajících sídelních útvarů - v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, tj. územní plán může i na území přírodního parku vymezit místa k zástavbě, ale jen za splnění v daném nařízení uvedených podmínek. V případě daných pozemků se jednak nejedná o pozemky, na nichž by mohla být prováděna nějaká dostavba sídelního útvaru, jednak i územně plánovací dokumentace musí respektovat účel vymezení přírodního parku a omezení z toho vyplývající, tj. územní plán by měl primárně ctít princip, že na území přírodního parku není další zástavba (s výjimkou uvedeného v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014) přípustná. Toto však navrhovaný Metropolitní plán nerespektuje.</u></b></p> <p>Místo, které na jedné straně sousedí s obytnou zástavbou pvorepublikové čtvrti Hanspaulka a na druhé straně se zalesněnými svahy přírodního parku Šárka - Lysolaje a na hraně svahů Šáreckého údolí, by mělo být chráněno před jeho případnou zástavbou nad rámec současného stavu a mělo by být přičleněno k nezastavitelné lokalitě Šárky, kam svojí polohou v přírodním parku Šárka - Lysolaje patří.</p>
2714	MHMPP097OGOF	Námítka	MHMPP097OGOF	3010140	Nesouhlas	<p>Podatel námítky je vlastníkem pozemků pare. č. 2369/42 o výměře 1278 m<sup>^</sup> - orná půda, jak je zapsáno na listu vlastnictví č. 2202, pro k.ú. Lipence, obec Praha, u Katastrálního úřadu Praha. Dotčený pozemek se nachází v Lipencích v Praze 5, na hranici zastavěného území .<b><u>Podatel namítá vyřazení části pozemku z územní rezervy pro OB-A.</u></b></p> <p>a) V současném platném Územním plánu je pozemek z části veden Jako územní rezerva pro OB-A - území čistě obytné. Na základě této situace a na základě přístupu z městského pozemku (viz. výřez níže), již podnikáme kroky, vedoucí ke změně územního plánu z rezervy na OB-A. Vyřazení této rezervy v návrhu Metropolitního plnu dojde k radikálnímu snížení hodnoty a využitelnosti pozemků.</p>
Na základě výše uvedeného Podatel žádá, aby v novém Metropolitním plánu byla část pozemku vedená v územní rezervě změněna z Nezastavitelné zeleně na Zastavitelnou rozvojovou plochu s výškovým omezením 2 podlaží. Tím bude zachována možnost zástavby pozemku, jako dle současné platného UP.						
2715	MHMPP097P3Y7	Námítka	MHMPP097P3Y7	3010158	Nesouhlas	<p>Námítka neurčitosti a nejednoznačnosti MPP. Návrh MPP byl vyhotoven v měřítku 1:5000 a hranice jednotlivých ploch proto nejsou dostatečně určité, když nejsou definovány lomové body v souřadnicích a plán není zakreslen na podkladu katastrální mapy způsobem, který by byl určitý a jednoznačný. Pro porovnání - aktuální územní plán z roku 1999 umožňuje přiblížení až do měřítka 1:200, tzn. je 25x přesnější. Neurčitost a z toho plynoucí nejednoznačnost výkresů je pak zvláště patrná na hranicích zastavitelných a nezastavitelných území, kde masivní ohrazení zastavitelného území znemožňuje určit a rozpoznat hranice pozemků. Podobnou neurčitost a nejednoznačnost přinášejí zákresy značek v mapách (např. záchytná / retenční nádrž), když umístění značky do výkresu s měřítkem 1:5000 je natolik neurčité, že znemožňuje určit jakých vlastníků se omezení dané umístěním dané infrastruktury dotýká. Tato neurčitost vede k nejistotě vlastníků pozemků a je schopna přivodit jim újmu, pokud se nebudou v rámci námitek bránit vůči všem alternativám, které z nepřesných a neurčitých zákresů mohou teoreticky vzejít.</p>
2715	MHMPP097P3Y7	Námítka	MHMPP097P3Y7	3010159	Nesouhlas	<p>Námítka diskriminace vlastníků v krajinném rozhraní a Přípraží. Návrh MPP zavádí koncepci dostřednosti Prahy. Touto koncepcí dochází k umělému dělení hl. m. Prahy (jejíž hranice jsou definovány zákonem) na Prahu a „Přípraží“. K oddělení je pak používáno tzv. krajinné rozhraní, což je území, které má oddělit otevřenou krajinu a zástavbu. Záměrem má být zabránit srůstání města a jednotlivých sídel v „Přípraží“ (viz. čl. 21 odst. 3 textové části MP). Tento záměr a potažmo celá koncepce však výrazně diskriminuje vlastníky pozemků v „Přípraží“ a ještě více pak v krajinném rozhraní. V rámci jedné obce tak záměr a koncept MPP vytváří vlastníky třech kategorií - vlastníky pozemků v Praze, vlastníky pozemků v „Přípraží“ a vlastníky pozemků v krajinném rozhraní. Návrh MPP tak fakticky skrze územní plán vytváří nové hranice obce, které nikdy neexistovaly právně, v povědomí laické veřejnosti, natož pak v povědomí odborné veřejnosti. Žádný znalec, finanční ústav, nebo správní úřad nikdy nerozlišoval v Prahu tímto diskriminačním způsobem. „Přípraží“ je v rámci MPP primárně definováno tzv. „vesnickou strukturou (05)“ a „strukturou zahradního města (06), která vlastníky pozemků významně omezuje aniž by byl takový diskriminační postup odůvodněn. Nejvíce jsou diskriminováni vlastníci pozemků v krajinném rozhraní a volně krajinně, jejichž pozemky se stávají fakticky nezastavitelnými a z hlediska budoucího rozvoje tudíž prakticky nevyužitelným. Majetek těchto vlastníků je tak použit k veřejnému záměru města a na jejich úkor jsou zvýhodněni všichni ostatní, zejména ale vlastníci pozemků v „Praze“. Vymezení „Přípraží“ je nadto definováno v rámci AZÚR 5, které dosud nebyly schváleny.</p>
2715	MHMPP097P3Y7	Námítka	MHMPP097P3Y7	3010162	Nesouhlas	<p>Námítka nezákonnosti MPP pro rozpor s nadřazenou dokumentací. Návrh MP musí vycházet z aktualizovaných zásad územního rozvoje (AZÚR). Návrh MP je však prezentován a veřejně projednáván aniž došlo ke schválení AZÚR. Návrh MP proto není v souladu s dokumentem, který má být dokumentem nadřazeným a tato vada činí MP nezákonným. Celý proces pořizování MPP působí dojmem, že v průběhu prací na návrhu MPP byly v důsledku doktríny k využití zastavitelných ploch v centru města a blízkém okolí, typicky zástavbou tzv. Brownfieldů, stanoveny kategorie ploch v hranicích hl. m. Prahy jako Městská krajina. Krajinné rozhraní a Přípraží. Zpracovateli po veřejném projednání s dotčenými osobami v r. 2018 patrně došlo, že návrh MPP není v souladu s aktuálním zněním v té době platných ZÚR, proto schválil pořízení AZÚR 5 a též proces souběžného pořizování AZÚR 5 a MPP. Tato legislativní klička je však v rozporu se zásadou předvídatelnosti řízení o pořízení MPP, protože pojmy a kategorie v území, použité v MPP budou až následně schváleny v nadřazené dokumentaci ZÚR, tedy nejprve bude veřejně projednán MPP, aby teprve poté byly vydány AZÚR 5. Takový postup však odmíná účastníkům právo na ochranu před nesprávným postupem zadavatele i pořizovatele AZÚR 5, protože ty v době projednání návrhu MPP nebudou platně, byť návrh MPP z těchto neplatných AZÚR 5 vychází. Návrh MPP musí být v souladu s nadřazenou územněplánovací dokumentací (ZÚR), což evidentně není.</p>

2715	MHMPP097P3Y7	Námitka	MHMPP097P3Y7	3010163	Nesouhlas	Námitka nepřipustně kumulace rolí vydavatele a pořizovatele. Při pořizování MPP došlo k nepřipustnému souběhu rolí vydavatele a pořizovatele, a to skrze osobu Doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka. Pan architekt Hlaváček je od listopadu 2018 nejen 1. náměstkem primátora hl. m. Prahy, ale současně členem Rady hl. m. Prahy pro oblast územního rozvoje a územního plánu, životního prostředí, infrastruktury a technická vybavenosti a samozřejmě členem Zastupitelstva hl. m. Prahy. Pan architekt Hlaváček je zároveň osobou, která byla zodpovědná za pořizování MP, když byl až do září 2016 ředitelem Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, kde bylo zpracování MPP jeho hlavním úkolem. Územní plánování obecně (a územní plán Prahy speciálně) je natolik odbornou činností, že není reálné očekávat, že by role zastupitelů, kteří nejsou odborníci v této disciplíně byla „rovnocenná“. Členové kolektivních orgánů v takové záležitosti pochopitelně spoléhají na stanovisko odborníka, kterým pan arch. Hlaváček bezpochyby je. Nicméně tato jeho odbornost s sebou nese i nezpochybnitelný fakt, že v rámci Zastupitelstva není „jedním hlasem z 65“. Naopak jeho role a postavení v orgánech obce je v této specifické záležitosti natolik výrazná, že jeho názor (návrh, souhlas) je rozhodující pro výsledek rozhodování celého kolektivního orgánu. Tento souběh rolí z pohledu dotčených vlastníků znamená významné ohrožení nezávislosti rozhodování o jejich námitkách či připomínkách, když p. architekt z podstaty věci nemůže být nestranným za situace, kdy bude prosazovat schválení své vlastní několikaleté práce.
2715	MHMPP097P3Y7	Námitka	MHMPP097P3Y7	3010165	Nesouhlas	Námitka nesrozumitelnosti a neurčitosti MPP. Metropolitní plán je nepochybně dokument, který zasahuje do majetkových práv vlastníků pozemků. Prostřednictvím povoleného využití území (pozemku) fakticky určuje tržní cenu pozemku. Jako obecně závazný dokument, který zasahuje do cizích majetkových práv pak musí splňovat zákonné požadavky na jednoznačnost, srozumitelnost a určitost právního úkonu. Podle konstantní judikatury je právní úkon nesrozumitelný, jestliže ani jeho výkladem nelze - objektivně posuzováno - zjistit, jaký obsah jím měl být vlastně vyjádřen. Neurčitý je pak právní úkon, kde vyjádření projevu je sice srozumitelné, avšak neurčitý je jeho obsah. Objektivně pochopitelný je pak právní úkon tehdy, může - li jej „typický adresát úkonu“ bez rozumných pochybností o obsahu odpovídajícím způsobem vnímat. Návrh MPP je prezentován způsobem umožňujícím dálkový přístup a je možné stáhnout všechny jeho části - grafické, textové i odůvodnění. Jedná se však o 22 GB dat, rozdělených do stovek souborů, které jsou přehledné a srozumitelné jen zdlánlivě. Typický adresát (vlastník pozemku) tedy nedostává budoucí závaznou právní normu zpracovanou způsobem, který by byl pro něj srozumitelný a určitý bez toho aby si najal specialisty na územní plánování. V rámci této námitky je potřeba vzít v úvahu časové hledisko, tzn. kolik času měl k dispozici zpracovatel MPP (zadaní v roce 2012) a kolik času mají 1. dotčení vlastníci (od 26.4.2022 do 30.6.2022, tedy 65 dnů.) Nesrozumitelnost a neurčitost podkladů znemožňuje adresátům účinnou obranu jejich majetkových práv.
2715	MHMPP097P3Y7	Námitka	MHMPP097P3Y7	3010167	Nesouhlas	Námitka absence přezkoumatelného odůvodnění MPP. Odůvodnění MPP není přezkoumatelné, když neposkytuje srozumitelný podklad a odůvodnění zejména pak pro zvolenou koncepci dostřednosti a z ní plynoucí dělení majitelů pozemků na majitele v Praze, Přípraží, krajinném rozhraní a otevřené krajině. Není zejména přezkoumatelné odůvodněna koncepce Přípraží (s převážně navrhovanými strukturami „vesnická (05)“ a „zahradní město (06)“), která je v rozporu s koncepcí Modernistického města. Zcela chybí odůvodnění, proč by měli být nepřiměřeně omezováni vlastníci pozemků v Přípraží, když MPP současně respektuje a přijímá modernistickou zástavbu, která se v četných případech nachází za hranicemi krajinného rozhraní.
2715	MHMPP097P3Y7	Námitka	MHMPP097P3Y7	3010169	Nesouhlas	Námitka diskriminace malých vlastníků pozemků. Návrh MPP zvýhodňuje velké vlastníky (zejména developery) oproti vlastníkům malým. Z návrhu MPP lze vypozerovat zjevnou snahu vyrovnat případné ztráty zastavitelného území zřízením nových zastavitelných území. Tato snaha je však bohužel patrná pouze ve vztahu k velkým vlastníkům. Tato snaha zpracovatele MPP je právně neodůvodnitelnou a nepřipustnou diskriminací.
2715	MHMPP097P3Y7	Námitka	MHMPP097P3Y7	3010170	Nesouhlas	Námitka nevypořádání připomínek z roku 2018. Coby osoba, která podala v roce 2018 připomínky k návrhu Metropolitního plánu podávám námitku, že vyhodnocení mých připomínek podaných v roce 2018 neproběhlo řádně a proces přijímání Metropolitního plánu je z toho důvodu zatížen vadou. Coby osoba, která podala připomínky jsem nebyl schopen zjistit, zda bylo mým připomínkám vyhověno či nikoliv, resp. jaké byly argumenty zpracovatele MPP pro nevyhovění mým připomínkám. Přes vynaloženou snahu jsem nebyl v rámci zveřejněných 21 pdf souborů z kategorie „06 nevyzvaní“ schopen své připomínky ani vyhledat, natož pak zjistit jak byly vypořádány a odůvodněny.
2715	MHMPP097P3Y7	Námitka	MHMPP097P3Y7	3010171	Nesouhlas	Námitka nepřiměřeného zásahu do práv vlastníků v důsledku zrušení „územních rezerv“ a velkých rozvojových území (VRÚ) bez náhrady a odůvodnění. Námitka porušení legitimního očekávání. Návrh MPP bez náhrady ruší územní rezervy a VRÚ. Územní rezervy, jakož i územní rezervy v rámci VRÚ jsou rušeny bez odůvodnění, tedy aniž by taková změna byla opřena o racionální a přezkoumatelné důvody, jak vyžaduje judikatura Nejvyššího správního soudu v případech kdy dochází k nahrazení územní rezervy plochou s jiným účelem, než pro který byla územní rezerva zřízena. Návrh MPP zrušení územních rezerv a VRÚ žádným způsobem neodůvodňuje, jako kdyby v dosud platném územním plánu neexistovaly, jako by neexistovalo jejich ukotvení v rámci § 23b stavebního zákona. Neodůvodněné zrušení územních rezerv a zejména územních rezerv v rámci VRÚ porušuje princip legitimního očekávání a princip kontinuity územního plánování. Legitimní očekávání vlastníků pozemků v územních rezervách bylo dáno nejen fakticky jinou tržní (odhadní) hodnotou pozemku, ale i faktickým přístupem správních orgánů obce, které ke změně územních rezerv na pozemky se shodným způsobem využití přistupovali jinak než k žádostem o změnu územního plánu v situaci, kdy cílový stav využití pozemku neodpovídal způsobu využití dosavadnímu.
2716	MHMPXPJ0LEHD	Námitka	MHMPXPJ0LEHD	3010151	Jiné	Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.
2716	MHMPXPJ0LEHD	Námitka	MHMPXPJ0LEHD	3010153	Nesouhlas	

**Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)**

K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším jako vlastník dotčených nemovitostí tuto námitku, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce - navrhovaná zastavitelná transformační plocha **411/322/2147** (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):

Jsem vlastníkem níže uvedených nemovitostí přímo sousedících a dotčených s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká mého vlastnického práva k mým uvedeným sousedním nemovitostem, a to zvláště za současného stavu, kdy je daná, v současné době nezastavěná plocha, navržena jako transformační zastavitelná plocha s obytným využitím (411/322/2147).

Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedená plocha neměla být vymezena jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok městská parková plocha zahradní.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážně části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Nejen vlastníci okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská, zpracované v říjnu 2014..a 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, Štiplova vila, vila Lídy Baarové, ad.).

Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na daném území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je možno odkázat na výše uvedené Výsledky přírodovědných průzkumů.

Dle těchto průzkumů je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.

Žádám (stejně jako další vlastníci sousedních nemovitostí a občané Prahy 6), aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskytu chráněných druhů živočichů upraveny z větší části jako park 21. století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.

Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978, k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j, MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/OV/Kot, zn. P-2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl, m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. S-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení Zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako **plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území**, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu-tak, jak je navrhováno touto námitkou.

**Vzhledem k výše uvedenému (jako vlastník přímo dotčených níže uvedených sousedních nemovitostí) žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce nebylo v Metropolitním plánu vymezeno jako transformační plocha pro obytné vymezení (411/322/2147), ale aby tato plocha byla v Metropolitním plánu**

					vymezena jako <b><u>nestavební blok - městská parková plocha zahradní</u></b>
2717	MHMPXPJ1I64C	Námitka	MHMPXPJ1I64C	3010160	Nesouhlas
					<b>Dotčené území:</b> Parc. č. 769, 770, 771, 772 a 773 k. ú. Háje
					<b>Obsah námítky:</b> Požadujeme z návrhu Metropolitního plánu vypustit značku „Komerční vybavenost značená bodem a plochou“ na parc. č. 770 k. ú. Háje. Značka komerční vybavenosti značená bodem a plochou se vztahuje k objektu vybavenosti na parc. č. 770 k. ú. Háje o výměře 1647 m2. Pozemek je v současné době zastavěn stavbou, která v minulosti sloužila jako komerční objekt (supermarket s doplňkovými provozovnami). Po vybudování komerčního objektu společnosti Lidl Česká republika v.o.s. na parc. č. 3779 k. ú. Háje o výměře 2442 m2, který je od dotčeného pozemku vzdálen cca. 60 m, došlo k přesunutí maloobchodních prostor do nové prodejny, ze stávajícího objektu odešli klíčoví nájemci a započala se příprava transformace dožilé stavby. Do budoucna je uvažováno se zachováním maloobchodního prodeje podél ul. Steinerova v rozsahu cca. 300 m2 hrubých podlažních ploch, což odpovídá kupní síle a potřebám obyvatel. Umístění dalšího komerčního vybavení v lokalitě je nežádoucí, neboť by negativně zatížilo provozem stávající rezidenční oblast a neodpovídá možnostem a potřebám trhu. Stávající územní plán ostatně řešenou plochu vede jako území s funkčním využitím OB – čistě obytné. Řešené území navíc bezprostředně sousedí s rozsáhlou transformační plochou se stanovenou podlažností 8(15) regulovaných nadzemních podlaží, která nepochybně bude soustřeďovat další potřebnou obchodní vybavenost komerčního charakteru.
2718	MHMPXPJ1HE0P	Námitka	MHMPXPJ1HE0P	3010161	Nesouhlas
					<b>Dotčené území:</b> Parc. č. 769, 770, 771, 772 a 773 k. ú. Háje
					<b>Obsah námítky:</b> Požadujeme z návrhu Metropolitního plánu vypustit značku „Komerční vybavenost značená bodem a plochou“ na parc. č. 770 k. ú. Háje. Značka komerční vybavenosti značená bodem a plochou se vztahuje k objektu vybavenosti na parc. č. 770 k. ú. Háje o výměře 1647 m2. Pozemek je v současné době zastavěn stavbou, která v minulosti sloužila jako komerční objekt (supermarket s doplňkovými provozovnami). Po vybudování komerčního objektu společnosti Lidl Česká republika v.o.s. na parc. č. 3779 k. ú. Háje o výměře 2442 m2, který je od dotčeného pozemku vzdálen cca. 60 m, došlo k přesunutí maloobchodních prostor do nové prodejny, ze stávajícího objektu odešli klíčoví nájemci a započala se příprava transformace dožilé stavby. Do budoucna je uvažováno se zachováním maloobchodního prodeje podél ul. Steinerova v rozsahu cca. 300 m2 hrubých podlažních ploch, což odpovídá kupní síle a potřebám obyvatel. Umístění dalšího komerčního vybavení v lokalitě je nežádoucí, neboť by negativně zatížilo provozem stávající rezidenční oblast a neodpovídá možnostem a potřebám trhu. Stávající územní plán ostatně řešenou plochu vede jako území s funkčním využitím OB – čistě obytné. Řešené území navíc bezprostředně sousedí s rozsáhlou transformační plochou se stanovenou podlažností 8(15) regulovaných nadzemních podlaží, která nepochybně bude soustřeďovat další potřebnou obchodní vybavenost komerčního charakteru.
2719	MHMPXPIU22LD	Připomínka	MHMPXPIU22LD	3010164	Nesouhlas
					Za naším barákem v ulici Jažlovické 1764-69 je louka (směr k ulici Novomeského), stejně jako je louka se stromy vedle našeho baráku (směr k ulici Opatovská). Máme zde udržovanou zeleň, stromy, přírodní mikro-ekosystém. V křoví zde žijí zajáci atd. Jenže v novém metropolitním plánu a v zásadách územního rozvoje je tato louka nebo jsou tyto louky označené jako "zastavitelné území". Chci změnu právě těchto luk směrem k ulici Novomeského (mezi ulicí Jažlovická a Novomeského), za naším barákem a vedle něho, směrem k ulici Opatovská. Chci aby šlo o chráněnou veřejnou zeleň, park, lesík Důvody: <ul style="list-style-type: none"><li>Nepřiměřenost zásahu do vlastnických práv a do veřejného zájmu z hlediska "hospodárního využití území", jinde jsou vhodnější zastavitelné plochy poblíž - např.u metra Opatov či jinde, kde v okolí nebydlí tolik lidí a není tak hustá zástavba (navíc bez parkovacích míst) - právní předpisy paragraf 38 a 39 NstavZ a dále: NSS – 6 Aos 2/2013-95. Není tam též tolik stromů, jen tráva. My zde máme naopak hodně vzrostlých stromů.</li><li>Nepřiměřenost zásahu do vlastnických práv a do veřejného zájmu z hlediska "harmonického prostředí", jedná se o nepřiměřený zásah do přírodního prostředí, oslunění, ochlazení území v době oteplování díky vzrostlým stromům, to vše by se zničilo výstavbou, jakoukoliv, na tomto území,...</li><li>Ochrana přírodní a kulturní hodnoty území.</li><li>Ochana volné krajiny a její prostupnosti.</li></ul>
					Možná, že to takto špatně – jako zastavitelné území, bylo navrženo již v minulém metropolitním plánu a v současných zásadách k územnímu rozvoji, ale to nevadí, pokud to bylo špatně tehdy, proč to má být špatně i teď nově? Developeři často malují své projekty růžově (tedy zeleně), realita je pak jiná, v době oteplování je lepší nechat stávající vzrostlou zeleň než jí půlku i více vykácet/zastavět a jako úlitbu udělat třeba zelenou střechu, to vážně nestačí jako náhrada stromů a louky. Ve velkých vedrech v noci jde od stromů a louky chlad, z druhé strany baráku je parkoviště a pár stromů - ale je tam vedro ještě i v noci, skoro teplota neklesá, trochu k ránu, ale málo. Z louky plné stromů jde chlad již po západu slunce, možná i dříve. Je to veřejný zájem, mít zde louku a nezahušťovat dále sídliště, jsme jedna z nejméně zahuštěných městských částí, jakožto Praha 11. Nový metroplán počítal s dalšími 40 000 lidmi, což je šílené a nesmysl. V době vymírání národa je taková výstavba naprosto mimo, staré byty zůstanou a starší lidé v nich zemřou a co pak s nimi, když se stále staví více a více? Raději rekonstruujeme starší byty. Kdo bude chtít bydlet v zastavěné favele bez dostatku zeleně? Kdo se tu bude chtít uvařit vedrem v létě? Klimatizace zase v době se zvyšujících energií také není úplně levná věc. A venku ji sebou mít nemůžete. Jen v bytě. Starší lidé si jí nepořídí. Až stoupne porodnost v ČR nad 2,1, možná se můžeme bavit o výstavbě někde na okraji měst (lépe ale tam, kde to nikomu nepřekáží), ale teď? Všichni nemůžou žít v Praze, to je prostě fakt. Že se sem lidé chtějí stěhovat je jedna věc, ale my stávající Pražané máme svá práva a chceme svou zeleň a svůj komfort bydlení a výhled. Teď přibylo sice uprchlíků, ale také se jich hodně vrátí zpět na Ukrajinu. Nemůžeme kvůli nim krátit vlastnická práva stávajících občanů ČR a jejich komfort bydlení. Ani kvůli mimopražským občanům ČR.
2719	MHMPXPIX111	Námitka	MHMPXPIX111	3016477	Souhlas
					1.Souhlasím se zahrnutím veřejného parkoviště severně od komunikace Ryšavého a komunikace Kaplanova (parc. č. 2117/337, 2117/436 vše v k. ú. Chodov) do parku ve volné zástavbě.
					<b>Odůvodnění:</b> Stavba parkoviště, číslo stavby 77-2950 byla zkolaudována 26. 10. 1989 jako občanská vybavenost pro obytné domy UO 513. Jedná se o jediné veřejné parkoviště severně a severovýchodně od ulice Ryšavého, tedy v UO 513. Zrušení tohoto parkoviště by způsobilo kolaps v dopravě v klidu nejen v této části lokality, ale v celé lokalitě 549 / Sídlíště Horní Roztyly a i v lokalitách sousedních. Požaduji proto, aby stavba parkoviště zůstala zachována, což park ve volné zástavbě umožňuje. Jeho nahrazení stavebním blokem, či zahrnutí do transformační plochy by zcela jistě vedlo k zániku parkoviště.
2719	MHMPXPIX111	Námitka	MHMPXPIX111	3016478	Nesouhlas
					2.Nesouhlasím s parametry transformační plochy 411/549/2445. Požaduji, aby plocha měla typ struktury modernistické a aby míra zastavění při 4 NP byla maximálně 20%, což odpovídá kódu míry využití plochy D v platném územním plánu.
					<b>Odůvodnění:</b> V lokalitě je vymezena <b><u>transformační plocha</u></b> 411/549/2445, (04) 55-35 o rozloze 8 489 m2. Typ struktury: heterogenní struktura Způsob využití: obytná Koeficient zastavení stavebního bloku ZB: ZB <sub>M</sub> : 65 % (pro malé bloky do 2 000 m2 včetně) ZB <sub>SI</sub> 55%

ZB<sub>S</sub>: [ZBV + (ZBS1 - ZBV) X (12 000 - plocha bloku) / 10 000] (pro střední bloky nad 2 000 m<sup>2</sup> do 12 000 m<sup>2</sup> včetně)  
ZB<sub>V</sub>: 35% (pro velké bloky nad 12 000 m<sup>2</sup>)  
ZB<sub>N</sub>: 40% (pro neznámý blok)  
Vzhledem k tomu, že každá jiná struktura než modernistická povede k větší míře zastavění, než má současná rozvojová plocha SV-D kterou transformační plocha v MPP nahrazuje, nesouhlasím, aby v lokalitě (07) modernistická struktura byla umístěna plocha s jiným typem struktury.  
Podle definice bloku je celá plocha jedním blokem. Výpočtem pro zastavění bloku uvedeným v MPP, dostaneme, že blok je možné zastavět z 42,022 %. Pokud tuto hodnotu vynásobíme počtem podlaží 4, dostáváme KPP 1,7, tedy kód míry využití plochy G. Pokud ji vynásobíme 5 (podle PSP 4 NP znamená, že máme 4NP a 1 ustupující), dostaneme KPP 2,2, což je kód míry využití plochy **H**. V současnosti, má rozvojová plocha kód míry využití plochy **D**.  
V roce 2011 byla provedena úprava U0986 na kód míry využití plochy G. Ta byla v roce 2014 zrušena soudem. Podnět P986 na stejné navýšení kódu míry využití plochy neschválilo ZMHP v září 2016. Podnět P461/2019 (opět na navýšení kódu na G) neschválilo ZHMP v červnu 2021. Návrh MPP vlastníkoví pozemku navýší HPP dokonce nad jím požadovanou výši, i když ZHMP dvakrát navýšení odmítlo a před tím ho dokonce jednou vzhledem K nezákonnému postupu zrušil soud.  
Námitku podávám z důvodů nesouhlasu s navýšením míry využití území a z důvodu nesouhlasu se zvýšením imisní, hlukové a vibrační zátěže (územím prochází trasa metra C) v lokalitě, stejně jako se zvýšením nežádoucího světelného znečištění, zhoršení mikroklimatických podmínek a teplotní zátěže, z navýšení dopravy a dopravy v klidu (parkování), ztráty pohody bydlení a výhledu do zeleně.  
Vlastník bude dotčen dopravní obsluhou budoucí stavby (v průběhu výstavby i v průběhu trvalého užívání) a z toho plynoucích imisí (hluk, znečištěné ovzduší). Vlastník namítá, že navýšením míry využití území dojde v budoucnu k intenzivnější zástavbě a tím k přímým zásahům do práva na ochranu vlastnictví (proti snížení hodnoty nemovitosti), práva vlastníka na nerušené užívání nemovitostí a dále práva na ochranu zdraví a práva na jeho příznivé životní prostředí.

2719	MHMPXPIXA111	Námitka	MHMPXPIXA111	3016479	Nesouhlas	3.Nesouhlasím s parametry transformační plochy 411/549/2257, Požaduji, aby plocha měla typ struktury modernistické a aby míra zastavění při 4 NP byla maximálně 35%, což odpovídá kódu míry využití plochy F. Požadujeme, aby transformační plocha 411/549/2257 byla vymezena pouze pro současnou rozvojovou plochu SV - F.
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------	---

Odůvodnění:  
V lokalitě je vymezena transformační plocha 411/549/2257, (04) 55-35 o rozloze 43 159 m<sup>2</sup>  
Typ struktury: heterogenní struktura  
Způsob využití: obytná  
Koeficient zastavení stavebního bloku ZB:  
ZB<sub>M</sub> 65% (pro malé bloky do 2 000 m<sup>2</sup> včetně)  
ZB<sub>Si</sub>: 55%  
ZB<sub>S</sub>: [ZBV + (ZBSI - ZBV) x (12 000 - plocha bloku) /10 000] (pro střední bloky nad 2 000 m<sup>2</sup> do 12 000 m<sup>2</sup> včetně)  
ZB<sub>V</sub>. 35% (pro velké bloky nad 12 000 m<sup>2</sup>)  
ZB<sub>N</sub>: 40% (pro neznámý blok)  
Vzhledem k tomu, že každá jiná struktura než modernistická povede k větší míře zastavění, než má současná rozvojová plocha SV-F, na jejímž místě je transformační plocha v MPP umístěna, nesouhlasím, aby v lokalitě (07) modernistická struktura byla umístěna plocha s Jiným typem struktury.  
V případě 55% zastavění plochy se 4 NP se Jedná o KPP 2,2, což je kód míry využití plochy H. V současnosti má rozvojová plocha kód míry využití plochy F (ten ještě byl docilen kontroverzní úpravou územního plánu v roce 2008 z původního kódu C). Požaduji, aby plocha měla typ struktury modernistické a aby míra zastavění při 4 NP byla maximálně 35%, což odpovídá kódu míry využití plochy F.  
Požaduji, aby transformační plocha 411/549/2257 byla vymezena pouze pro současnou rozvojovou plochu SV - F.  
Nesouhlasím s vymezováním rozvojových transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Tuto formu rozvoje obytného území pokládáme za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PÚR: „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu“. Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad. Tato transformační plocha má o 12 486 m<sup>2</sup> větší rozlohu než mají v současnosti obě rozvojové plochy ve stejném místě (OB -F a VV). Transformační plocha, na rozdíl od současného stavu. Je vymezena i v současnosti stabilizované ploše OB a vymezena i v ploše IZ. S tím zásadně nesouhlasím.  
Rozvoj této transformační plochy požadují podmínit vydáním regulačního plánu nebo územního plánu části Prahy. Zároveň požadují podmínit zástavbu této zastavitelné plochy realizací nezbytných prvků veřejné infrastruktury a občanské vybavenosti. Požadují zachování plochy IZ, která plní ochrannou funkci izolační zeleně tím, že odděluje zástavbu od významných komunikací. V daném území spadá do plochy IZ i významný zemní protihlukový val porostlý keří a stromy.  
V lokalitě Je vymezena **plocha veřejné vybavenosti** 800/549/2043 o velikosti 18 611 m<sup>2</sup> rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití; občanská vybavenost.  
**Plocha by měla být vymezena nezávisle na ploše 411/549/2257, tak jak je to v současném platném územním plánu (tato plocha odpovídá ploše s rozdílným způsobem využití VV).**  
V případě, že plocha 800/549/2043 zůstane součástí transformační plochy 411/549/2257, míra využití plochy ještě enormně vzroste, neboť podle Članku 96 Koeficient zastavění stavebního bloku:  
*(6) Pro budovy občanské vybavenosti se ZB neuplatňuje.*  
*(7) Pro účely stanovení ZB se do plochy bloku nezapočítávají pozemky a RPB budov sloužících občanské nebo rekreační vybavenosti definované v čl. 146 až 149, pozemky komunikací mimo veřejná prostranství a RPB ponechaných halových objektů při transformaci území.*  
*(8) Hodnota ZB je stanovena pro celý stavební blok a není možné ji vztahovat k jednotlivým pozemkům.*  
To tedy znamená, že regulace pro plochu 800/549/2043 neplatí a navíc zbytek plochy 411/549/2257 může využít nespotřebované HPP pro svůj prospěch. Vše výše popsané Je závažným zásahem do životního prostředí, ochrany zdraví a kvality bydlení současných obyvatel daného území.  
**Požadujeme, aby část plochy s rozdílným způsobem využití OB, která Je zahrnuta do transformační plochy 411/549/2257 byla zahrnuta do parku ve volné zástavbě.**  
Námitku vlastníků podává z důvodů nesouhlasu s navýšením míry využití území a z důvodu nesouhlasu se zvýšením imisní, hlukové a vibrační zátěže (územím prochází v mělké hloubce trasa metra C) v lokalitě, stejně jako se zvýšením nežádoucího světelného znečištění, zhoršení mikroklimatických podmínek a teplotní zátěže, z navýšení dopravy a dopravy v klidu (parkování), ztráty pohody bydlení a výhledu do zeleně a na centrum hl. m. Prahy vč. Památkové zóny.  
Vlastník bude dotčen dopravní obsluhou budoucí stavby (v průběhu výstavby i v průběhu trvalého užívání) a z toho plynoucích imisí (hluk, znečištěné ovzduší). Vlastník namítá, že navýšením míry využití území dojde v budoucnu k intenzivnější zástavbě a tím k přímým zásahům do práva na ochranu vlastnictví (proti snížení hodnoty nemovitosti), práva vlastníka na nerušené užívání nemovitostí a dále práva na ochranu zdraví a práva na jeho příznivé životní prostředí.

2719	MHMPXPIXA111	Námitka	MHMPXPIXA111	3016481	Nesouhlas	4. Nesouhlasím s umístěním věží v lokalitě 062/Chodov komerce, ani v lokalitě 076/Roztyly.
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------	--

Odůvodnění:  
Výškové stavby nepřinesou nic pozitivního do mého životního prostředí. V okolí mého ' domova se zvýší doprava, hluk, dojde k dalšímu znečištění ovzduší. V lokalitě Roztyly se mají věže nacházet nedaleko Krčského lesa, který je důležitou přírodní lokalitou jihovýchodní části Prahy. Okolí stanice metra Chodov je již nyní zatíženo jednak Obchodním centrem Westfield, které

přitahuje dopravu ze značné části Prahy a Středočeského kraje, a dále monofunkčními kancelářskými budovami komplexu The Park. Výstavba další administrativy je tak pro území nežádoucí. Věže budou plnit pouze funkci prestiže pro své majitele. Já, obyvatel dotčeného území, ve svém bydlišti pro svou potřebu dominantu či dominanty nepotřebuji.					
2719	MHMPXPIXA111	Námitka	MHMPXPIXA111	3016482	Nesouhlas
5. Nesouhlasím s parametry a hranicí navržené transformační plochy 411/062/2084. Požaduji nižší intenzitu zástavby a transformační plochu vymezit pouze na nyní zastavitelných plochách.					
<u>Odůvodnění:</u> V lokalitě je vymezena transformační plocha 411/062/2084, (03) 85-50- o rozloze 47 767 m² Typ struktury: hybridní struktura Způsob využití: obytná Koeficient zastavení stavebního bloku ZB: ZB <sub>M</sub> 95% (pro malé bloky do 2 000 m² včetně) ZB <sub>SI</sub> : 85% ZB <sub>S</sub> : [ZBV + (ZBSI - ZBV) x (12 000 - plocha bloku) /10 000] (pro střední bloky nad 2 000 m² do 12 000 m² včetně) ZB <sub>V</sub> . 50% (pro velké bloky nad 12 000 m²) ZB <sub>N</sub> : 65% (pro neznámý blok) Transformační plocha se nachází v sousedství lokality 549/Sídlíště Horní Roztyly a přístup do této transformační plochy je pouze přes Kloknerovu, Kaplanovu a Koštířovu ulici, které tvoří hranici lokalit. Intenzivní zástavba ve zmíněné transformační ploše se tak významně dotkne obyvatel sousední lokality. Navíc uvedená transformační plocha zahrnuje i plochu s rozdílným způsobem IZ (izolační zeleň), která je v platném územním plánu nezastavitelná. Požaduji, aby transformační plocha nebyla vymezena v současné ploše IZ, aby izolační zeleň v území byla chráněna jako nezastavitelná plocha. Požaduji, aby plocha měla heterogenní strukturu (04), čímž bude možné nižší zastavění bloku, které bude bližší modernistické struktuře sousední lokality. Dále žádám, aby hranice plochy byla zmenšena o plochu hlídaného parkoviště a aby plocha hlídaného parkoviště byla převedena do lokality 049/Sídlíště Horní Roztyly.					
2719	MHMPXPIXA111	Námitka	MHMPXPIXA111	3016483	Nesouhlas
6. Požaduji, aby hlídané parkoviště v ulici Kaplanova bylo převedeno do lokality 549/Sídlíště Horní Roztyly.					
<u>Odůvodnění:</u> Parkoviště bylo vybudováno jako vybavenost urbanistického obvodu UO 513. Využívají ho obyvatelé sídlíště - lokality 549. Z tohoto důvodu by nadále mělo zůstat součástí lokality sídlíště. Pokud zůstane v lokalitě 062/Chodov komerce, dokonce v transformační ploše, může velmi jednoduše dojít k jeho zániku. Již nyní je situace s parkováním na sídlišti Horní Roztyly značně neuspokojivá a zánik, i když hlídaného parkoviště, by způsobil kolaps dopravy v klidu v této lokalitě.					
2719	MHMPXPIXA111	Námitka	MHMPXPIXA111	3016484	Nesouhlas
7.Požaduji, aby na plochách současných parkovišť v lokalitě 549/Sídlíště Horní Roztyly mohly být postaveny pouze lehké parkovací domy, které budou sloužit potřebě místních obyvatel, nebo aby mohla být rozšířena kapacita parkovišť nástavbou. Požaduji proto stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebních bloků.					
<u>Odůvodnění:</u> Obávám se o osud veřejných a hlídaných parkovišť v lokalitě 549/Sídlíště Horní Roztyly. Nesouhlasím s tím, že většina parkovišť v lokalitě je převedena do ploch stavebních bloků s možností až 6 podlaží, neboť tento nedostatečný regulativ povede k zániku parkovišť, která byla vybudována jako občanská vybavenost pro obyvatele původně postavených domů. Již v současné době lokalita trpí výrazným deficitem v dopravě v klidu. MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) - kromě výšky - pro zastavění stavebního bloku (např. v daném případě stavebních bloků podél ulice Ryšavého v modernistické struktuře) a bude záležet pouze na subjektivním uvážení stavebního úřadu (či OÚR MHMP), co je přijatelné. Takový přístup je nepřijatelný a silně korupční.					
2719	MHMPXPIXA111	Námitka	MHMPXPIXA111	3016485	Nesouhlas
8. Požadují, aby zeleň podél významných komunikací v lokalitách 549/Sídlíště Horní Roztyly a 076/Roztyly, která byla v současném územním plánu označena jako IZ, plnila důležitou izolační funkci i nadále. V návrhu MPP požadují nahrazení těchto ploch s rozdílným způsobem využití IZ za zelenou plochu odpovídající „jiné ploše s vegetací“.					
<u>Odůvodnění:</u> Nesouhlasím s nahrazením izolační zeleně (zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných ploch s rozdílným způsobem využití) stavebními bloky, požaduji, aby pásy izolační zeleně včetně zemních protihlukových valů podél ulic Ryšavého, Na Jelenách, Pod Chodovem, Roztylská a U Kunratického lesa zůstaly zachovány. Izolační zeleň má kolem zatížených komunikací nenahraditelnou funkci. V plochách IZ jsou v současné době navíc vybudovány funkční protihlukové zemní valy.					
2719	MHMPXPIXA111	Námitka	MHMPXPIXA111	3016486	Nesouhlas
9.Nesouhlasím s tím, že území označené jako transformační plocha 411/062/2547 bylo převedeno do lokality 062/Chodov komerce. Požaduji, aby zmíněné území bylo zpátky přefazeno do lokality 549 a transformační plocha 411/062/2547 byla zrušena.					
<u>Odůvodnění:</u> V návrhu pro společné jednání byla tato plocha součástí lokality 549 / Sídlíště Horní Roztyly. Logickou hranicí mezi lokalitami 549 / Sídlíště Horní Roztyly a 062 / Chodov komerce v blízkosti uvedené transformační plochy je ulice U Kunratického lesa a část ulice Ryšavého v těsné blízkosti kruhového objezdu. Na jihu transformační plocha 411/062/2547 sousedí s bezbariérovým domem Petýrkova, ve kterém jsou byty pro handicapované občany. Do transformační plochy není zahrnuta jen plocha v platném územním plánu označená jako S V - D, ale i stabilizované území, a to dokonce stabilizované území OB. Požaduji, aby plochy pare. č. 251/131, 3341/194 a 3341/109 a část parcely č. 251/159 (na které se v platném územním plánu nenachází plocha s rozdílným způsobem využití SV - D) vše v k. ú. Chodov, byly zařazeny do parku ve volné zástavbě.					
2719	MHMPXPIXA111	Námitka	MHMPXPIXA111	3016487	Nesouhlas
<b>11. Nesouhlasím s tím, aby volná zelená plocha za naším barákem a vedle něho, směr od Jažlovické 1764-9 k ulici Novomeského a k ulici Opatovská, byla považována za zastavitelné území, musí to být park či nezastavitelné území, veřejné prostranství, či chráněná oblast zeleně atd. (katastrální území: 2014/44 – Chodov a 2014/41 - Chodov)chodov</b> Důvod: Za naším barákem v ulici Jažlovické 1764-69 je louka (směr k ulici Novomeského), stejně jako je louka se stromy vedle našeho baráku (směr k ulici Opatovská). Máme zde udržovanou zeleň, stromy, přírodní mikro-ekosystém. V křoví zde žijí zajíci atd. Jenže v novém metropolitním plánu a v zásadách územního rozvoje je tato louka nebo jsou tyto louky označené jako "zastavitelné území". Chci změnu právě těchto luk směrem k ulici Novomeského (mezi ulicí Jažlovická a Novomeského), za naším barákem a vedle něho, směrem k ulici Opatovská. Chci aby šlo o chráněnou veřejnou zeleň, park, lesík. Nechceme tam žádnou stavbu a to nikdy. Jen louku, stromy, zeleň.					
Důvody další:					
– Nepřiměřenost zásahu do vlastnických práv a do veřejného zájmu z hlediska "hospodárního využití území", jinde jsou vhodnější zastavitelné plochy poblíž - např.u metra Opatov či jinde, kde v okolí nebydlí tolik lidí a není tak hustá zástavba (navíc bez parkovacích míst) - právní předpisy paragraf 38 a 39 NstavZ a dále: NSS – 6 Aos 2/2013-95. Není tam též tolik stromů, jen tráva. My zde máme naopak hodně vzrostlých stromů. – Nepřiměřenost zásahu do vlastnických práv a do veřejného zájmu z hlediska "harmonického prostředí", jedná se o nepřiměřený zásah do přírodního prostředí, oslunění, ochlazení území v době oteplování díky vzrostlým stromům, to vše by se zničilo výstavbou, jakoukoliv, na tomto území,... – Ochrana přírodní a kulturní hodnoty území. – Ochana volné krajiny a její prostupnosti.					

Možná, že to takto špatně – jako zastavitelné území, bylo navrženo již v minulém metropolitním plánu a v současných zásadách k územnímu rozvoji, ale to nevadí, pokud to bylo špatně tehdy, proč to má být špatně i teď nově? Developeři často malují své projekty růžově (tedy zeleně), realita je pak jiná, v době oteplování je lepší nechat stávající vzrostlou zeleň než jí půlku i více vykácet/zastavět a jako úlitbu udělat třeba zelenou střechu, to vážně nestačí jako náhrada stromů a louky. Ve velkých vedrech v noci jde od stromů a louky chlad, z druhé strany baráku je parkoviště a pár stromů - ale je tam vedro ještě i v noci, skoro teplota neklesá, trochu k ránu, ale málo. Z louky plné stromů jde chlad již po západu slunce, možná i dříve. Je to veřejný zájem, mít zde louku a nezahušťovat dále sídliště, jsme jedna z nejvíc zahuštěných městských částí, jakožto Praha 11. Nový metroplán počítal s dalšími 40 000 lidmi, což je šílené a nesmysl. V době vymírání národa je taková výstavba naprosto mimo, staré byty zůstanou a starší lidé v nich zemřou a co pak s nimi, když se stále staví více a více? Raději rekonstruujeme starší byty. Kdo bude chtít bydlet v zastavěné fávele bez dostatku zeleně? Kdo se tu bude chtít uvařit vedrem v létě? Klimatizace zase v době se zvyšujících energií také není úplně levná věc. A venku jí sebou mít nemůžete. Jen v bytě. Starší lidé si jí nepořídí. Až stoupne porodnost v ČR nad 2,1, možná se můžeme bavit o výstavbě někde na okraji měst (lépe ale tam, kde to nikomu nepřekáží), ale teď? Všichni nemůžou žít v Praze, to je prostě fakt. Že se sem lidé chtějí stěhovat je jedna věc, ale my stávající Pražané máme svá práva a chceme svou zeleň a svůj komfort bydlení a výhled. Teď přibýlo sice uprchlíků, ale také se jich hodně vrátí zpět na Ukrajinu. Nemůžeme kvůli nim krátit vlastnická práva stávajících občanů ČR a jejich komfort bydlení. Ani kvůli mimopražským občanům ČR.

2720	MHMPXPJ1Y2OK	Námítka	MHMPXPJ1Y2OK	3010166	Nesouhlas
2721	MHMPP08YCEOX	Připomínka	MHMPP08YCEOX	3010210	Nesouhlas
2722	MHMPP09N818S	Námítka	MHMPP09N818S	3010175	Nesouhlas

Popis nebo vymezení území: parc. č. 1586/6 kú. Dubeč, zapsaná na LV č. 2381  
Text a odůvodnění námítky: Vlastník pozemku parc. č. 1586/6 kú. Dubeč, zapsané na LV č. 2381, podává tímto námítku – nesouhlas se zařazením této parcely do nezastavitelného území. Jelikož byl rozvoj na této parcele projednán s MČ, žádáme tímto v návrhu MPP rozšíření lokality 281/Dubeč o tuto parcelu s tím, že by zde byl rozvojová obytná plocha vesnické struktury.

Tímto podávám připomínku k lokalitě 302 Třebešín, konkrétně k pozemkům parc.č. 1463/1, 1463/9, 1463/22, 1463/23, 1463/24, 1463/25, 1463/26, 1463/28, k.ú. Strašnice. V současně platném územním plánu hl. m. Prahy se označené parcely nacházejí v lokalitě s kódem využití území ZP - zeleň parková. Pozemky přímo navazují na park Jiřího Karena. Místní obyvatelé dlouhodobě ve spolupráci s MČ Praha 10 usilují o rozšíření parku Jiřího\* Karena právě o uvedené pozemky. V upraveném návrhu Metropolitního plánu jsou komentované parcely označeny žlutým bodem (rekreační vybavenost). Žádám proto, aby byly uvedené pozemky v Metropolitním plánu určeny pro parkovou plochu (jako v současně platném územním plánu), což umožní plánované dotvoření a rozšíření parku Jiřího Karena.

**Námítky k návrhu územního plánu hl.m. Prahy - Metropolitnímu plánu**

K připravované modernizaci trati Praha-Dejvice - Praha-Veleslavín

Kód záměru MZP 508

**S uvedenou variantou JIH nesouhlasím.**

- 1) Nebyl proveden dostatečný geologický průzkum, v uvedené lokalitě je nestabilní podloží
- 2) Není garantováno dodržení hygienických limitů hluku a vibrací, účinky vibrací budou dlouhodobé, trvalé, bez přestávek, neboť vlaky budou jezdit 24 hodin denně v intervalech 4 minuty. I krátkodobá expozice může vyvolat nepříznivou odezvu a u citlivých jedinců se mohou objevit nepříjemné subjektivní pocity. Avšak obyvatelé této plánované trasy, ale i děti navštěvující školku Park Lane a žáci ze základní školy Norbertov, budou vystaveni vibracím nepřetržitě. Zvláště nebezpečné jsou nízké vibrace, kde antivibrační zařízení není efektivní. Trvalá expozice vibracím je spojena s únavou, poruchou pozornosti, zhoršeným vnímáním, snížením výkonnosti, zhoršením zdravotního stavu. Zároveň může dojít k potenci účinků vibrací v kombinaci s jinými škodlivými noxami z prostředí a trvalému poškození zdraví obyvatel.
- 3) Vibracím nebudou vystaveni jen lidé, ale samozřejmě všechny objekty zde stojící. Jde z velké části o téměř stoleté domy + inženýrské sítě, které vibracím nebudou schopny odolávat. Dojde tak k výrazným majetkovým škodám, není dána žádná záruka, že škody někdo uhradí.
- 4) V této lokalitě je spodní voda nejen s přítokem do Hradního vodojemu, odstřelem může dojít narušení jeho přítoků. Pokud by došlo ke ztrátě spodní vody, dojde k vysychání pískovců a tím i k nestabilitě podloží a narušení staveb, ÚVN i jiných významných budov (Mullerova vila, Rothmayerova vila, kostel sv. Norberta, evangelický kostel...) této oblasti. Hradní vodojem má též strategický význam. V dotčené oblasti hrozí riziko hned několika vodojemům, jejichž poškození by s sebou neslo nedozírné následky.
- 5) V současné době energetické krize, kdy nás možná čeká úplné přerušení dodávky ropy a zemního plynu z Ruska, nebudu moci obyvatelé této oblasti ani řešit možnost topení pomocí tepelných čerpadel.
- 6) Vlaky, které ev. projedou v tomto plánovaném úseku, se stejně všechny nedostanou na Masarykovo nádraží z důvodu nedostatku místa a zatíží město. Proč se celková situace neřeší nějakou méně finančně náročnou variantou, protažení tramvaje na letiště, protažení metra nadzemní variantou, vlakové nádraží na okraji Prahy s návazností na integrovanou pražskou dopravu...?
- 7) Proč nelze vést trať pod zahradnictvím Chládek a méně zastavěnými oblastmi? Protože developeři skupili pozemky okolo původní trati...
- 8) Stačí se též zamyslet nad tím, jaká bude cena celkového projektu, když v době před covidem by stál 15 miliard s nejistotou, s tím, že nebude z důvodů geologických moci být dokončen.
- 9) Nesouhlasíme s tím, že SŽ pokračuje ve stylu jednání, rozhodování a řešení i na úkor životního prostředí.

Na závěr: nesouhlasím s tím, aby došlo k poškození zdravotního stavu obyvatel, snížení hodnoty majetku a nemožnosti s ním nakládat dle potřeby (tepelná čerpadla), ztrátě spodních vod, poškození životního prostředí, v neposlední řadě i celková finanční náročnost, která není vyvážena adekvátním benefitem.  
Věřím, že tyto námítky vezmete v úvahu.

2722	MHMPXPJ3YT1K	Námítka	MHMPP09N818S	3010175	Nesouhlas
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------

**Námítky k návrhu územního plánu hl.m. Prahy - Metropolitnímu plánu**

K připravované modernizaci trati Praha-Dejvice - Praha-Veleslavín

Kód záměru MZP 508

**S uvedenou variantou JIH nesouhlasím.**

- 1) Nebyl proveden dostatečný geologický průzkum, v uvedené lokalitě je nestabilní podloží
- 2) Není garantováno dodržení hygienických limitů hluku a vibrací, účinky vibrací budou dlouhodobé, trvalé, bez přestávek, neboť vlaky budou jezdit 24 hodin denně v intervalech 4 minuty. I krátkodobá expozice může vyvolat nepříznivou odezvu a u citlivých jedinců se mohou objevit nepříjemné subjektivní pocity. Avšak obyvatelé této plánované trasy, ale i děti navštěvující školku Park Lane a žáci ze základní školy Norbertov, budou vystaveni vibracím nepřetržitě. Zvláště nebezpečné jsou nízké vibrace, kde antivibrační zařízení není efektivní. Trvalá expozice vibracím je spojena s únavou, poruchou pozornosti, zhoršeným vnímáním, snížením výkonnosti, zhoršením zdravotního stavu. Zároveň může dojít k potenci účinků vibrací v kombinaci s jinými škodlivými noxami z prostředí a trvalému poškození zdraví obyvatel.
- 3) Vibracím nebudou vystaveni jen lidé, ale samozřejmě všechny objekty zde stojící. Jde z velké části o téměř stoleté domy + inženýrské sítě, které vibracím nebudou schopny odolávat. Dojde tak k výrazným majetkovým škodám, není dána žádná záruka, že škody někdo uhradí.
- 4) V této lokalitě je spodní voda nejen s přítokem do Hradního vodojemu, odstřelem může dojít narušení jeho přítoků. Pokud by došlo ke ztrátě spodní vody, dojde k vysychání pískovců a tím i k nestabilitě podloží a narušení staveb, ÚVN i jiných významných budov (Mullerova vila, Rothmayerova vila, kostel sv. Norberta, evangelický kostel...) této oblasti. Hradní vodojem má též strategický význam. V dotčené oblasti hrozí riziko hned několika vodojemům, jejichž poškození by s sebou neslo nedozírné následky.
- 5) V současné době energetické krize, kdy nás možná čeká úplné přerušení dodávky ropy a zemního plynu z Ruska, nebudu moci obyvatelé této oblasti ani řešit možnost topení pomocí tepelných čerpadel.
- 6) Vlaky, které ev. projedou v tomto plánovaném úseku, se stejně všechny nedostanou na Masarykovo nádraží z důvodu nedostatku místa a zatíží město. Proč se celková situace neřeší nějakou méně finančně náročnou variantou, protažení tramvaje na letiště, protažení metra nadzemní variantou, vlakové nádraží na okraji Prahy s návazností na integrovanou pražskou dopravu...?
- 7) Proč nelze vést trať pod zahradnictvím Chládek a méně zastavěnými oblastmi? Protože developeři skupili pozemky okolo původní trati...
- 8) Stačí se též zamyslet nad tím, jaká bude cena celkového projektu, když v době před covidem by stál 15 miliard s nejistotou, s tím, že nebude z důvodů geologických moci být dokončen.
- 9) Nesouhlasíme s tím, že SŽ pokračuje ve stylu jednání, rozhodování a řešení i na úkor životního prostředí.

Na závěr: nesouhlasím s tím, aby došlo k poškození zdravotního stavu obyvatel, snížení hodnoty majetku a nemožnosti s ním nakládat dle potřeby (tepelná čerpadla), ztrátě spodních vod, poškození životního prostředí, v neposlední řadě i celková finanční náročnost, která není vyvážena adekvátním benefitem.  
Věřím, že tyto námítky vezmete v úvahu.

2723	MHMPP0983XO8	Námítka	MHMPP0983XO8	3010174	Jiné
------	--------------	---------	--------------	---------	------

Účastník zastupuje 1 fyzickou osobu - viz detail podání.

2723	MHMPP0983XO8	Námítka	MHMPP0983XO8	3010209	Nesouhlas	<p><b>Věc: Katastrální území: Břevnov 729582, parcelní číslo: 3484/4</b></p> <p>podáváme tímto námítku k novému Metropolitnímu plánu na výše zmíněný pozemek. Podstoupili jsem již proces změny Územního plánu podáním projektu na změnu ze stávajícího funkčního využití ploch SP na <b>OB-D</b> - na rezidenční projekt se zařízením pro školství s pevnou značkou <b>VV</b>-pro 2 třídy MŠ pro účely Prahy 6. Kód využití území <b>D, KPP 0,8; podlažnost 5; KZ 0,45</b>. Tuto změnu k.ú. Břevnov, Ankarská ulice, parc.č. 3484/4 podpořila Komise rozvoje městské části Prahy 6 a Rada MČ Prahy 6 č. 3165/22 ze dne 24. 1.2022 svým výnosem (v příloze), a přes vedoucí Odboru rozvoje Prahy 6 podala jménem městské části Odboru územní rozvoje magistrátu MHMP ing. Čemus, vedoucí (v příloze). Podnět měl být projednán ve VÚRM MHMP. Po dohodě s týmem architekta doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka na Magistrátu MHMP byl upraven o revitalizovaný veřejný prostor, komunitní centrum a volnočasový areál - VV s pevnou značkou, školka, komunitní centrum + dětské hřiště, SO plocha oddechu - malé sportoviště. Viz výkresy 1:1000. Projekt připojení ke komunikaci včetně kladného vyjádření odboru dopravy a policie byly součástí podání. Následně byl projekt úpravy územního plánu Na Větrníku projednán na IPR s vedoucí kanceláře KPU Ing.arch. Zuzanou Ráskosníkovou a Ing.arch. Amátou Wenzlovou z kanceláře podpory území. Jejich vyjádření bylo po této úpravě pozitivní. V návrhu nového Metropolitním plánu je na tomto území <b>podlažnost 2</b> a využití k rekreačnímu účelu. V této lokalitě Na Větrníku je v přímém sousedství studentská kolej - ubytování, tedy bydlení. Výška budov sousedních kolejí by byla stejná, jako v navrženém projektu. Plocha OB-D je na tento pozemek vhodná pro funkci rezidenční + VV s pevnou značkou pro školku s rekreační a oddechovou plochou MČ Prahy 6 s celopražským významem. Žádáme proto o projednání této námítky v Metropolitním plánu, nebo dokončení změny Územního plánu, jehož podnět podala MČ Prahy 6 na Odbor územního plánu MHMP.</p>
2724	MHMPP08YBPSL	Připomínka	MHMPP08YBPSL	3010211	Nesouhlas	<p>Tímto podávám připomínku k lokalitě 302 Třebešín, konkrétně k pozemkům parc.č. 1463/1, 1463/9, 1463/22, 1463/23, 1463/24, 1463/25, 1463/26, 1463/28, k.ú. Strašnice. V současné platném územním plánu hl. m. Prahy se označené parcely nacházejí v lokalitě s kódem využití území ZP - zeleň parková. Pozemky přímo navazují na park Jiřího Karena. Místní obyvatelé dlouhodobě ve spolupráci s MČ Praha 10 usilují o rozšíření parku Jiřího* Karena právě o uvedené pozemky. V upraveném návrhu Metropolitního plánu jsou komentované parcely označeny žlutým bodem (rekreační vybavenost). Žádám proto, aby byly uvedené pozemky v Metropolitním plánu určeny pro parkovou plochu (jako v současně platném územním plánu), což umožní plánované dotvoření a rozšíření parku Jiřího Karena.</p>
2725	MHMPP097P2PN	Námítka	MHMPP097P2PN	3010176	Nesouhlas	<p>1. <u>Námítka neurčitosti a nejednoznačnosti MPP.</u></p> <p>Návrh MPP byl vyhotoven v měřítku 1:5000 a hranice jednotlivých ploch proto nejsou dostatečně určité, když nejsou definovány lomové body v souřadnicích a plán není zakreslen na podkladu katastrální mapy způsobem, který by byl určitý a jednoznačný. Pro porovnání - aktuální územní plán z roku 1999 umožňuje přiblížení až do měřítka 1:200, tzn. je 25x přesnější. Neurčitost a z toho plynoucí nejednoznačnost výkresů je pak zvláště patrná na hranicích zastavitelných a nezastavitelných území, kde masivní ohraničení zastavitelného území znemožňuje určit a rozpoznat hranice pozemků. Podobnou neurčitost a nejednoznačnost přinášejí zákresy značek (např. záchytná / retenční nádrž), když umístění značek do výkresu s měřítkem 1:5000 je natolik neurčité, že znemožňuje určit jakých vlastníků se omezení dané umístěním dané infrastruktury dotýká. Tato neurčitost vede k nejistotě vlastníků pozemků a je schopna přivodit jim újmu, pokud se nebudou v rámci námitek bránit vůči všem alternativám, které z nepřesných a neurčitých zákresů mohou teoreticky vzejít.</p>
2725	MHMPP097P2PN	Námítka	MHMPP097P2PN	3010177	Nesouhlas	<p><u>Námítka diskriminace vlastníků v krajinném rozhraní a Přípraží.</u></p> <p>Návrh MPP zavádí koncepci dostřednosti Prahy. Touto koncepcí dochází k umělému dělení hl. m. Prahy (jejíž hranice jsou definovány zákonem) na Prahu a „Přípraží“. K oddělení je pak používáno tzv. krajinné rozhraní, což je území, které má oddělit otevřenou krajinu a zástavbu. Záměrem má být zabránit srůstání města a jednotlivých sídel v „Přípraží“ (viz. čl. 21 odst. 3 textové části MP). Tento záměr a potažmo celá koncepce však výrazně diskriminuje vlastníky pozemků v „Přípraží“ a ještě více pak v krajinném rozhraní. V rámci jedné obce tak záměr a koncept MPP vytváří vlastníky třech kategorií - vlastníky pozemků v Praze, vlastníky pozemků v „Přípraží“ a vlastníky pozemků v krajinném rozhraní. Návrh MPP tak fakticky skrze územní plán vytváří nové hranice obce, které nikdy neexistovaly právně, v povědomí laické veřejnosti, natož pak v povědomí odborné veřejnosti. Žádný znalec, finanční ústav, nebo správní úřad nikdy nerozlišoval v Prahu tímto diskriminačním způsobem. „Přípraží“ je v rámci MPP primárně definováno tzv. „vesnickou strukturou (05)“ a „strukturou zahradního města (06)“, která vlastníky pozemků významně omezuje aniž by byl takový diskriminační postup odůvodněn. Nejvíce jsou diskriminováni vlastníci pozemků v krajinném rozhraní a volné krajině, jejichž pozemky se stávají fakticky nezastavitelnými a z hlediska budoucího rozvoje tudíž prakticky nevyužitelným. Majetek těchto vlastníků je tak použit k veřejnému záměru města a na jejich úkor jsou zvýhodněni všichni ostatní, zejména ale vlastníci pozemků v „Praze“. Vymezení „Přípraží“ je nadto definováno v rámci AZÚR 5, které dosud nebyly schváleny.</p>
2725	MHMPP097P2PN	Námítka	MHMPP097P2PN	3010178	Nesouhlas	<p><u>Námítka nezákonnosti MPP pro rozpor s nadřazenou dokumentací.</u></p> <p>Návrh MP musí vycházet z aktualizovaných zásad územního rozvoje (AZÚR). Návrh MP je však prezentován a veřejně projednáván aniž došlo ke schválení AZÚR. Návrh MP proto není v souladu s dokumentem, který má být dokumentem nadřazeným a tato vada činí MP nezákonným. Celý proces pořizování MPP působí dojmem, že v průběhu prací na návrhu MPP byly v důsledku doktríny k využití zastavitelných ploch v centru města a blízkém okolí, typicky zástavbou tzv. Brownfieldů, stanoveny kategorie ploch v hranicích hl. m. Prahy jako Městská krajina, Krajinné rozhraní a Přípraží. Zpracovateli po veřejném projednání s dotčenými osobami v r. 2018 patrně došlo, že návrh MPP není v souladu s aktuálním zněním v té době platných ZÚR, proto schválil pořízení AZÚR 5 a též proces souběžného pořizování AZÚR 5 a MPP. Tato legislativní klička je však v rozporu se zásadou předvídatelnosti řízení o pořízení MPP, protože pojmy a kategorie v území, použité v MPP budou až následně schváleny v nadřazené dokumentaci ZÚR, tedy nejprve bude veřejně projednán MPP, aby teprve poté byly vydány AZÚR 5. Takový postup však odnímá Účastníkům právo na ochranu před nesprávným úředním postupem zadavatele i pořizovatele AZÚR 5, protože ty v době projednání návrhu MPP nebudou platné, byť návrh MPP z těchto neplatných AZÚR 5 vychází. Návrh MPP musí být v souladu s nadřazenou územněplánovací dokumentací (ZÚR), což evidentně není.</p>
2725	MHMPP097P2PN	Námítka	MHMPP097P2PN	3010181	Nesouhlas	<p><u>Námítka nepřipustné kumulace rolí vydavatele a pořizovatele.</u></p> <p>Při pořizování MPP došlo k nepřipustnému souběhu rolí vydavatele a pořizovatele, a to skrze osobu Doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka. Pan architekt Hlaváček je od listopadu 2018 nejen 1. náměstkem primátora hl. m. Prahy, ale současně členem Rady hl. m. Prahy pro oblast územního rozvoje a územního plánu, životního prostředí, infrastruktury a technické vybavenosti a samozřejmě členem Zastupitelstva hl. m. Prahy. Pan architekt Hlaváček je zároveň osobou, která byla zodpovědná za pořizování MP, když byl až do září 2016 ředitelem Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, kde bylo zpracování MPP jeho hlavním úkolem. Územní plánování obecně (a územní plán Prahy speciálně) je natolik odbornou činností, že není reálně očekávat, že by role zastupitelů, kteří nejsou odborníci v této disciplíně byla „rovnocenná“. Členové kolektivních orgánů v takové záležitosti pochopitelně spoléhají na stanovisko odborníka, kterým pan arch. Hlaváček bezpochyby je. Nicméně tato jeho odbornost s sebou nese i nezpochybnitelný fakt, že v rámci Zastupitelstva není „jedním hlasem z 65“. Naopak jeho role a postavení v orgánech obce je v této specifické záležitosti natolik výrazná, že jeho názor (návrh, souhlas) je rozhodující pro výsledek rozhodování celého kolektivního orgánu. Tento souběh rolí z pohledu dotčených vlastníků znamená významné ohrožení nezávislosti rozhodování o jejich námítkách či připomínkách, když p. architekt z podstaty věci nemůže být nestranným za situace, kdy bude prosazovat schválení své vlastní několikaleté práce.</p>
2725	MHMPP097P2PN	Námítka	MHMPP097P2PN	3010182	Nesouhlas	<p><u>Námítka nesrozumitelnosti a neurčitosti MPP.</u></p> <p>Metropolitní plán je nepochybně dokument, který zasahuje do majetkových práv vlastníků pozemků. Prostřednictvím povoleného využití území (pozemku) fakticky určuje tržní cenu pozemku. Jako obecně závazný dokument, který zasahuje do cizích majetkových práv pak musí splňovat zákonné požadavky na jednoznačnost, srozumitelnost a určitost právního úkonu. Podle konstantní judikatury je právní úkon nesrozumitelný, jestliže ani jeho výkladem nelze - objektivně posuzováno - zjistit, jaký obsah jím měl být vlastně vyjádřen. Neurčitý je pak právní úkon, kde vyjádření projevu je sice srozumitelné, avšak neurčitý je jeho obsah. Objektivně pochopitelný je pak právní úkon tehdy, může - li jej „typický adresát úkonu“ bez rozumných pochybností o obsahu odpovídajícím způsobem vnímat. Návrh MPP je prezentován způsobem umožňujícím dálkový přístup a je možné stáhnout všechny jeho části - grafické, textové i odůvodnění. Jedná se však o 22 GB dat, rozdělených do stovek souborů, které jsou přehledné a srozumitelné jen zdánlivě. Typický adresát (vlastník pozemku) tedy nedostává budoucí závaznou právní normu zpracovanou způsobem, který by byl pro něj srozumitelný a určitý bez toho aby si najal specialisty na územní plánování. V rámci této námítky je potřeba vzít v úvahu časové hledisko, tzn. kolik času měl k dispozici zpracovatel MPP (zadání v roce 2012) a kolik času mají dotčení vlastníci (od 26.4.2022 do 30.6.2022, tedy 65 dnů.) Nesrozumitelnost a neurčitost podkladů znemožňuje adresátům účinnou obranu jejich majetkových práv.</p>
2725	MHMPP097P2PN	Námítka	MHMPP097P2PN	3010183	Nesouhlas	<p><u>Námítka absence přezkoumatelného odůvodnění MPP.</u></p> <p>Odůvodnění MPP není přezkoumatelné, když neposkytuje srozumitelný podklad a odůvodnění zejména pak pro zvolenou koncepci dostřednosti a z ní plynoucí dělení majitelů pozemků na majitele v Praze, Přípraží, krajinném rozhraní a otevřené krajině. Není zejména přezkoumatelné odůvodněna koncepce Přípraží (s převážně navrhovanými strukturami „vesnická (05)“ a „zahradní město (06)“), která je v rozporu s koncepcí Modernistického města. Zcela chybí odůvodnění, proč by měli být nepřiměřeně omezováni vlastníci pozemků v Přípraží, když MPP současně respektuje a přijímá modernistickou zástavbu, která se v četných případech nachází za hranicemi krajinného rozhraní.</p>
2725	MHMPP097P2PN	Námítka	MHMPP097P2PN	3010185	Nesouhlas	<p><u>Námítka diskriminace malých vlastníků pozemků.</u></p> <p>Návrh MPP zvýhodňuje velké vlastníky (zejména developery) oproti vlastníkům malým. Z návrhu MPP lze vypožorovat zjevnou snahu vyrovnat případné ztráty zastavitelného území zřízením nových zastavitelných území. Tato snaha je však bohužel patrná pouze ve vztahu k velkým vlastníkům. Tato snaha zpracovatele MPP je právně neodůvodnitelnou a nepřipustnou diskriminací.</p>
2725	MHMPP097P2PN	Námítka	MHMPP097P2PN	3010186	Nesouhlas	<p><u>Námítka nevypořádání připomínek z roku 2018.</u></p> <p>Coby osoba, která podala v roce 2018 připomínky k návrhu Metropolitního plánu podávám námítku, že vyhodnocení mých připomínek podaných v roce 2018 neproběhlo řádně a proces přijímání Metropolitního plánu je z toho důvodu zatížen vadou. Coby osoba, která podala připomínky jsem nebyl schopen zjistit, zda bylo mým připomínkám vyhověno či nikoliv, resp. jaké</p>

byly argumenty zpracovatele MPP pro nevyhovění mým připomínkám. Přes vynaloženou snahu jsem nebyl v rámci zveřejněných 21 pdf souborů z kategorie „06_nevyzvani" schopen své připomínky ani vyhledat, natož pak zjistit jak byly vypořádány a odůvodněny.					
2725	MHMPP097P2PN	Námítka	MHMPP097P2PN	3010188	Nesouhlas
Námítka nepřiměřeného zásahu do práv vlastníků v důsledku zrušení „územních rezerv" a velkých rozvojových území (VRÚ) bez náhrady a odůvodnění. Námítka porušení legitimního očekávání. Návrh MPP bez náhrady ruší územní rezervy a VRÚ. Územní rezervy, jakož i územní rezervy v rámci VRÚ jsou rušeny bez odůvodnění, tedy aniž by taková změna byla opřena o racionální a přezkoumatelné důvody, jak vyžaduje judikatura Nejvyššího správního soudu v případech kdy dochází k nahrazení územní rezervy plochou s jiným účelem, než pro který byla územní rezerva zřízena. Návrh MPP zrušení územních rezerv a VRÚ žádným způsobem neodůvodňuje, jako kdyby v dosud platném územním plánu neexistovaly, jako by neexistovalo jejich ukotvení v rámci § 23b stavebního zákona. Neodůvodněné zrušení územních rezerv a zejména územních rezerv v rámci VRÚ porušuje princip legitimního očekávání a princip kontinuity územního plánování. Legitimní očekávání vlastníků pozemků v územních rezervách bylo dáno nejen fakticky jinou tržní (odhadní) hodnotou pozemku, ale i faktickým přístupem správních orgánů obce, které ke změně územních 1. rezerv na pozemky se shodným způsobem využití přistupovali jinak než k žádostem o změnu územního plánu v situaci, kdy cílový stav využití pozemku neodpovídal způsobu využití dosavadnímu.					
2726	MHMPP08YCF5D	Připomínka	MHMPP08YCF5D	3010212	Nesouhlas
Tímto podávám připomínku k lokalitě 302 Třebešín, konkrétně k pozemkům parc.č. 1463/1, 1463/9, 1463/22, 1463/23, 1463/24, 1463/25, 1463/26, 1463/28, k.ú. Strašnice. V současně platném územním plánu hl. m. Prahy se označené parcely nacházejí v lokalitě s kódem využití území ZP - zeleň parková. Pozemky přímo navazují na park Jiřího Karena. Místní obyvatelé dlouhodobě ve spolupráci s MČ Praha 10 usilují o rozšíření parku Jiřího* Karena právě o uvedené pozemky. V upraveném návrhu Metropolitního plánu jsou komentované parcely označeny žlutým bodem (rekreační vybavenost). Žádám proto, aby byly uvedené pozemky v Metropolitním plánu určeny pro parkovou plochu (jako v současně platném územním plánu), což umožní plánované dotvoření a rozšíření parku Jiřího Karena.					
2727	MHMPP08XLY9C	Připomínka	MHMPP08XLY9C	3010213	Nesouhlas
Tímto podávám připomínku k lokalitě 302 Třebešín, konkrétně k pozemkům parc.č. 1463/1, 1463/9, 1463/22, 1463/23, 1463/24, 1463/25, 1463/26, 1463/28, k.ú. Strašnice. V současně platném územním plánu hl. m. Prahy se označené parcely nacházejí v lokalitě s kódem využití území ZP - zeleň parková. Pozemky přímo navazují na park Jiřího Karena. Místní obyvatelé dlouhodobě ve spolupráci s MČ Praha 10 usilují o rozšíření parku Jiřího* Karena právě o uvedené pozemky. V upraveném návrhu Metropolitního plánu jsou komentované parcely označeny žlutým bodem (rekreační vybavenost). Žádám proto, aby byly uvedené pozemky v Metropolitním plánu určeny pro parkovou plochu (jako v současně platném územním plánu), což umožní plánované dotvoření a rozšíření parku Jiřího Karena.					
2728	MHMPXPJ1HR4M	Námítka	MHMPXPJ1HR4M	3010180	Nesouhlas
Popis nebo vymezení území: Pozemky p.č. 1209/14 na LV: 9450 pro k.ú. Háje					

#### NÁVRH NA ÚPRAVU REGULOVANÉ VÝŠKY – ROZMEZÍ PODLAŽNOSTI RNP

Výšková regulace v dané lokalitě MPP **553 / Sídliště Jižní Město I. jih** v místě se stanovenou výškovou hladinou věží XX. definuje v ploše maximální počet RNP osm podlaží. V těsném sousedství předpokládaného záměru výstavby věžového rezidenčního domu je stávající panelová bloková zástavba definována dvanácti nadzemními podlažími. V důsledku této skutečnosti žádáme o úpravu koeficientu výškové regulace ve čtverci, který zasahuje vymezenou plochu záměru předpokládané výstavby věžového rezidenčního domu v ulici Arkalycká z rozmezí podlažnosti koeficient **8 (21)** na rozmezí podlažnosti koeficient **12 (21)**.  
**ZDŮVODNĚNÍ NÁVRHU NA ÚPRAVU REGULOVANÉ – ROZMEZÍ PODLAŽNOSTI VÝŠKY RNP**

Předpokládaná výstavba věžového rezidenčního domu na vymezené ploše záměru uvažuje se dvanácti nadzemními podlažími a jedním ustupujícím střešním patrem. Architektonický objem uvažované novostavby odpovídá okolní sousedící zástavbě – bloku stávajících panelových domů v ulici Kosmická (Opatovská). Pokud se limit podlažnosti na vymezené ploše záměru dostane na stejnou úroveň jako je počet nadzemních podlaží stávající panelové obytné výstavby, nebude tím narušen celkový charakter kompozice této části města. Směrem od předpokládané výstavby na vymezené ploše záměru k zelené ploše Centrálního parku výška zástavby přirozeně klesá ve dvou výškových úrovních – osm a dvě nadzemní podlaží. Záměr objemové kompozice v lokalitě – postupně snižovat výšku zástavby směrem od stanice metra Háje k Centrálnímu parku – zůstane zachován.

2729	MHMPP08YARTF	Připomínka	MHMPP08YARTF	3010214	Nesouhlas
Tímto podávám připomínku k lokalitě 302 Třebešín, konkrétně k pozemkům parc.č. 1463/1, 1463/9, 1463/22, 1463/23, 1463/24, 1463/25, 1463/26, 1463/28, k.ú. Strašnice. V současně platném územním plánu hl. m. Prahy se označené parcely nacházejí v lokalitě s kódem využití území ZP - zeleň parková. Pozemky přímo navazují na park Jiřího Karena. Místní obyvatelé dlouhodobě ve spolupráci s MČ Praha 10 usilují o rozšíření parku Jiřího* Karena právě o uvedené pozemky. V upraveném návrhu Metropolitního plánu jsou komentované parcely označeny žlutým bodem (rekreační vybavenost). Žádám proto, aby byly uvedené pozemky v Metropolitním plánu určeny pro parkovou plochu (jako v současně platném územním plánu), což umožní plánované dotvoření a rozšíření parku Jiřího Karena.					
2730	MHMPP08YA5TP	Připomínka	MHMPP08YA5TP	3010215	Nesouhlas
Tímto podávám připomínku k lokalitě 302 Třebešín, konkrétně k pozemkům parc.č. 1463/1, 1463/9, 1463/22, 1463/23, 1463/24, 1463/25, 1463/26, 1463/28, k.ú. Strašnice. V současně platném územním plánu hl. m. Prahy se označené parcely nacházejí v lokalitě s kódem využití území ZP - zeleň parková. Pozemky přímo navazují na park Jiřího Karena. Místní obyvatelé dlouhodobě ve spolupráci s MČ Praha 10 usilují o rozšíření parku Jiřího* Karena právě o uvedené pozemky. V upraveném návrhu Metropolitního plánu jsou komentované parcely označeny žlutým bodem (rekreační vybavenost). Žádám proto, aby byly uvedené pozemky v Metropolitním plánu určeny pro parkovou plochu (jako v současně platném územním plánu), což umožní plánované dotvoření a rozšíření parku Jiřího Karena.					
2730	MHMPXPJ5IQE6	Připomínka	MHMPP08YA5TP	3010215	Nesouhlas
Tímto podávám připomínku k lokalitě 302 Třebešín, konkrétně k pozemkům parc.č. 1463/1, 1463/9, 1463/22, 1463/23, 1463/24, 1463/25, 1463/26, 1463/28, k.ú. Strašnice. V současně platném územním plánu hl. m. Prahy se označené parcely nacházejí v lokalitě s kódem využití území ZP - zeleň parková. Pozemky přímo navazují na park Jiřího Karena. Místní obyvatelé dlouhodobě ve spolupráci s MČ Praha 10 usilují o rozšíření parku Jiřího* Karena právě o uvedené pozemky. V upraveném návrhu Metropolitního plánu jsou komentované parcely označeny žlutým bodem (rekreační vybavenost). Žádám proto, aby byly uvedené pozemky v Metropolitním plánu určeny pro parkovou plochu (jako v současně platném územním plánu), což umožní plánované dotvoření a rozšíření parku Jiřího Karena.					
2731	MHMPP09N81EY	Námítka	MHMPP09N81EY	3010187	Nesouhlas

#### Námítky k návrhu územního plánu hl.m. Prahy - Metropolitnímu plánu

K připravované modernizaci trati Praha-Dejvice - Praha-Veleslavín

Kód záměru MZP 508

**S uvedenou variantou JIH nesouhlasím.**

- 1) Nebyl proveden dostatečný geologický průzkum, v uvedené lokalitě je nestabilní podloží
- 2) Není garantováno dodržení hygienických limitů hluku a vibrací, účinky vibrací budou dlouhodobé, trvalé, bez přestávek, neboť vlaky budou jezdit 24 hodin denně v intervalech 4 minuty. I krátkodobá expozice může vyvolat nepříznivou odezvu a u citlivých jedinců se mohou objevit nepříjemné subjektivní pocity. Avšak obyvatelé této plánované trasy, ale i děti navštěvující školku Park Lane a žáci ze základní školy Norbertov, budou vystaveni vibracím nepřetržitě. Zvláště nebezpečné jsou nízké vibrace, kde antivibrační zařízení není efektivní. Trvalá expozice vibracím je spojena s únavou, poruchou pozornosti, zhoršeným vnímáním, snížením výkonnosti, zhoršením zdravotního stavu. Zároveň může dojít k potenci účinků vibrací v kombinaci s jinými škodlivými noxami z prostředí a trvalému poškození zdraví obyvatel.
- 3) Vibracím nebudou vystaveni jen lidé, ale samozřejmě všechny objekty zde stojící. Jde z velké části o téměř stoleté domy + inženýrské sítě, které vibracím nebudou schopny odolávat. Dojde tak k výrazným majetkovým škodám, není dána žádná záruka, že škody někdo uhradí.
- 4) V této lokalitě je spodní voda nejen s přítokem do Hradního vodojemu, odstřelem může dojít narušení jeho přítoků. Pokud by došlo ke ztrátě spodní vody, dojde k vysychání pískovců a tím i k nestabilitě podloží a narušení staveb, ÚVN i jiných významných budov (Mullerova vila, Rothmayerova vila, kostel sv. Norberta, evangelický kostel...) této oblasti. Hradní vodojem má též strategický význam. V dotčené oblasti hrozí riziko hned několika vodojemům, jejichž poškození by s sebou neslo nedozírné následky.
- 5) V současné době energetické krize, kdy nás možná čeká úplné přerušení dodávky ropy a zemního plynu z Ruska, nebudu moci obyvatelé této oblasti ani řešit možnost topení pomocí tepelných čerpadel.
- 6) Vlaky, které ev. projedou v tomto plánovaném úseku, se stejně všechny nedostanou na Masarykovo nádraží z důvodu nedostatku místa a zatíží město. Proč se celková situace neřeší nějakou méně finančně náročnou variantou, protažení tramvaje na letiště, protažení metra nadzemní variantou, vlakové nádraží na okraji Prahy s návazností na integrovanou pražskou dopravu...?
- 7) Proč nelze vést trať pod zahradnictvím Chládek a méně zastavěnými oblastmi? Protože developři skupili pozemky okolo původní trati...
- 8) Stačí se též zamyslet nad tím, jaká bude cena celkového projektu, když v době před covidem by stál 15 miliard s nejistotou, s tím, že nebude z důvodů geologických moci být dokončen.
- 9) Nesouhlasíme s tím, že SŽ pokračuje ve stylu jednání, rozhodování a řešení i na úkor životního prostředí.

Na závěr: nesouhlasím s tím, aby došlo k poškození zdravotního stavu obyvatel, snížení hodnoty majetku a nemožnosti s ním nakládat dle potřeby (tepelná čerpadla), ztrátě spodních vod,

poškození životního prostředí, v neposlední řadě i celková finanční náročnost, která není vyvážena adekvátním benefitem. Věřím, že tyto námitky vezmete v úvahu.					
2731	MHMPXPJ3ZV2O	Námítka	MHMPP09N81EY	3010187	Nesouhlas
<b>Námítky k návrhu územního plánu hl.m. Prahy - Metropolitnímu plánu</b> K připravované modernizaci trati Praha-Dejvice - Praha-Veleslavín Kód záměru MZP 508 <b>S uvedenou variantou JIH nesouhlasím.</b> 1) Nebyl proveden dostatečný geologický průzkum, v uvedené lokalitě je nestabilní podloží 2) Není garantováno dodržení hygienických limitů hluku a vibrací, účinky vibrací budou dlouhodobé, trvalé, bez přestávek, neboť vlaky budou jezdit 24 hodin denně v intervalech 4 minuty. I krátkodobá expozice může vyvolat nepříznivou odezvu a u citlivých jedinců se mohou objevit nepříjemné subjektivní pocity. Avšak obyvatelé této plánované trasy, ale i děti navštěvující školku Park Lane a žáci ze základní školy Norbertov, budou vystaveni vibračním nepřetržitě. Zvláště nebezpečné jsou nízké vibrace, kde antivibrační zařízení není efektivní. Trvalá expozice vibračním je spojena s únavou, poruchou pozornosti, zhoršeným vnímáním, snížením výkonnosti, zhoršením zdravotního stavu. Zároveň může dojít k potenci účinků vibrací v kombinaci s jinými škodlivými noxami z prostředí a trvalému poškození zdraví obyvatel. 3) Vibracím nebudou vystaveni jen lidé, ale samozřejmě všechny objekty zde stojící. Jde z velké části o téměř stoleté domy + inženýrské sítě, které vibračním nebudou schopny odolávat. Dojde tak k výrazným majetkovým škodám, není dána žádná záruka, že škody někdo uhradí. 4) V této lokalitě je spodní voda nejen s přítokem do Hradního vodojemu, odstřelem může dojít narušení jeho přítoků. Pokud by došlo ke ztrátě spodní vody, dojde k vysychání pískovců a tím i k nestabilitě podloží a narušení staveb, ÚVN i jiných významných budov (Mullerova vila, Rothmayerova vila, kostel sv. Norberta, evangelický kostel...) této oblasti. Hradní vodojem má též strategický význam. V dotčené oblasti hrozí riziko hned několika vodojemům, jejichž poškození by s sebou neslo nedozírné následky. 5) V současné době energetické krize, kdy nás možná čeká úplné přerušení dodávky ropy a zemního plynu z Ruska, nebudu moci obyvatelé této oblasti ani řešit možnost topení pomocí tepelných čerpadel. 6) Vlaky, které ev. projedou v tomto plánovaném úseku, se stejně všechny nedostanou na Masarykovo nádraží z důvodu nedostatku místa a zatíží město. Proč se celková situace neřeší nějakou méně finančně náročnou variantou, protažení tramvaje na letiště, protažení metra nadzemní variantou, vlakové nádraží na okraji Prahy s návazností na integrovanou pražskou dopravu...? 7) Proč nelze vést trať pod zahradnictvím Chládek a méně zastavěnými oblastmi? Protože developeři skupili pozemky okolo původní trati... 8) Stačí se též zamyslet nad tím, jaká bude cena celkového projektu, když v době před covidem by stál 15 miliard s nejistotou, s tím, že nebude z důvodů geologických moci být dokončen. 9) Nesouhlasíme s tím, že SŽ pokračuje ve stylu jednání, rozhodování a řešení i na úkor životního prostředí.					
Na závěr: nesouhlasím s tím, aby došlo k poškození zdravotního stavu obyvatel, snížení hodnoty majetku a nemožnosti s ním nakládat dle potřeby (tepelná čerpadla), ztrátě spodních vod, poškození životního prostředí, v neposlední řadě i celková finanční náročnost, která není vyvážena adekvátním benefitem. Věřím, že tyto námitky vezmete v úvahu.					
2732	MHMPP08YARQU	Připomínka	MHMPP08YARQU	3010216	Nesouhlas
Tímto podávám připomínku k lokalitě 302 Třebešín, konkrétně k pozemkům parc.č. 1463/1, 1463/9, 1463/22, 1463/23, 1463/24, 1463/25, 1463/26, 1463/28, k.ú. Strašnice. V současně platném územním plánu hl. m. Prahy se označené parcely nacházejí v lokalitě s kódem využití území ZP - zeleň parková. Pozemky přímo navazují na park Jiřího Karena. Místní obyvatelé dlouhodobě ve spolupráci s MČ Praha 10 usilují o rozšíření parku Jiřího* Karena právě o uvedené pozemky. V upraveném návrhu Metropolitního plánu jsou komentované parcely označeny žlutým bodem (rekreační vybavenost). Žádám proto, aby byly uvedené pozemky v Metropolitním plánu určeny pro parkovou plochu (jako v současně platném územním plánu), což umožní plánované dotvoření a rozšíření parku Jiřího Karena.					
2732	MHMPXPJ7M3E9	Připomínka	MHMPP08YARQU	3010216	Nesouhlas
Tímto podávám připomínku k lokalitě 302 Třebešín, konkrétně k pozemkům parc.č. 1463/1, 1463/9, 1463/22, 1463/23, 1463/24, 1463/25, 1463/26, 1463/28, k.ú. Strašnice. V současně platném územním plánu hl. m. Prahy se označené parcely nacházejí v lokalitě s kódem využití území ZP - zeleň parková. Pozemky přímo navazují na park Jiřího Karena. Místní obyvatelé dlouhodobě ve spolupráci s MČ Praha 10 usilují o rozšíření parku Jiřího* Karena právě o uvedené pozemky. V upraveném návrhu Metropolitního plánu jsou komentované parcely označeny žlutým bodem (rekreační vybavenost). Žádám proto, aby byly uvedené pozemky v Metropolitním plánu určeny pro parkovou plochu (jako v současně platném územním plánu), což umožní plánované dotvoření a rozšíření parku Jiřího Karena.					
2733	MHMPXPJ22GM7	Připomínka	MHMPXPJ22GM7	3010189	Souhlas
Předmětem pozitivní připomínky je území k. ú. Háje na parcele číslo: 1209/69 a 90					
Pozitivní připomínka souhlasí se současným návrhem metropolitního plánu zhruba na výše zmíněném území a požadujeme ponechání stávajících navržených parametrů plánu z důvodu kontinuity a předvídatelnosti v území a to zejména proto, že na toto území je v současné době zpracovávána sloučená dokumentace pro územní a stavební řízení. Tato dokumentace je pořízována v souladu s aktuálně platným Územním plánem a je také v souladu s územní studií „Územní studie v okolí stanice metra Háje.“ Pokud by nebyla kontinuita zachována, vznikla by nám jakožto majiteli pozemku významná finanční újma.					
Území záměru se nachází v lokalitě č. 553 „Sídliště Jižní Město I. jih“.					
2734	MHMPP09QUAEU	Připomínka	MHMPP09QUAEU	3010190	Souhlas
<b>Námítky (a připomínky) k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</b> Lokalita 322 / Hanspaulka a 029 / Dejvice a Bubeneč Jako vlastník domu č. p. 16, který je součástí pozemku p. č. 3073, a vlastník pozemku p. č. 3073, 3079, 3081, 3085/13 a spoluvlastník pozemku p. č. 3080, p. č. 3084, 3071/8, 3071/10, 3071/17, 3071/18, 3020/2, 3041/5, 3045/12, 3041/6, 3045/13, 4246/2, 4263/2, 3045/17, 3045/14, 3045/15, 3053/3 a 3045/16. v katastrálním území Dejvice, podávám k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) tyto připomínky / námitky:					
<b>Připomínky:</b> Pozitivně hodnotím některé změny v dokumentaci upraveného návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a požadují, aby byly nadále zachovány (i v dalších fázích pořízování Metropolitního plánu a ve finální verzi Metropolitního plánu). Jedná se o tyto změny oproti předchozímu návrhu:					
a) Vyjmutí pozemku p. č. 3084 v k. ú. Dejvice, Praha 6, ze Zastavitelné transformační plochy s obytným využitím (číslo 411/322/2146). Požadují, aby tato plocha zůstala nadále chráněna jako území nestavební (nezastavitelné) a byla i nadále zařazena mezi veřejnou zeleň - park. <b>Odůvodnění:</b> Pozemek p. č. 3084 (který je v mém spoluvlastnictví) je dle nyní platného územního plánu zařazen jako veřejná zeleň a je součástí Významného krajinného prvku (VKP) Kotlářka. Vymezení nového zastavitelného území nebylo v předcházejícím návrhu nikde řádně zdůvodněno, což byl zásadní rozpor se stavebním zákonem i judikaturou. Současně nebylo vymezení tohoto nového zastavitelného území vyhodnoceno v SEA.					
2734	MHMPP09QUAEU	Připomínka	MHMPP09QUAEU	3010192	Souhlas
<b>Připomínky:</b> Pozitivně hodnotím některé změny v dokumentaci upraveného návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a požadují, aby byly nadále zachovány (i v dalších fázích pořízování Metropolitního plánu a ve finální verzi Metropolitního plánu). Jedná se o tyto změny oproti předchozímu návrhu:					
b) Vyjmutí pozemků p. č. 3083/3, 3082/1, 3082/41, 3082/42, 3085/7, 3086/1, 3086/2, 3078/3, 3078/2, 4221 a 3087 v k. ú. Dejvice, Praha 6, ze Zastavitelné transformační plochy s rekreačním využitím (číslo 412/322/5132,123/322/2582). Požadují, aby tyto plocha zůstaly nadále chráněny jako území nestavební (nezastavitelné) a byly i nadále zařazeny mezi veřejnou zeleň - park. <b>Odůvodnění:</b> Pozemky p. č. 3083/3, 3082/1, 3082/41, 3082/42, 3085/7, 3086/1, 3086/2, 3078/3, 3078/2, 4221 a 3087 v k. ú. Dejvice, Praha 6 jsou dle nyní platného územního plánu zařazeny jako veřejná					

zeleň a částečně jako sportovní plochy a jsou součástí Významného krajinného prvku (VKP) Kotlářka. V současné době slouží jako veřejně přístupný park, který nepotřebuje žádnou transformaci. Vymezení nového zastavitelného území nebylo nikde řádně zdůvodněno, což byl zásadní rozpor se stavebním zákonem i judikaturou. Současně nebylo vymezení tohoto nového zastavitelného území vyhodnoceno v SEA.					
2734	MHMPP09QUAEU	Připomínka	MHMPP09QUAEU	3010193	Nesouhlas
<p><u>Připomínky:</u> Pozitivně hodnotím některé změny v dokumentaci upraveného návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a požaduji, aby byly nadále zachovány (i v dalších fázích pořizování Metropolitního plánu a ve finální verzi Metropolitního plánu). Jedná se o tyto změny oproti předchozímu návrhu:</p>					
c) Vyjmutí pozemku p. č. 3078/1 v k. ú. Dejvice, Praha 6, ze Zastavitelné obytné stavební plochy. Požaduji, aby tato plocha byla chráněna jako území nestavební (nezastavitelné) a byla zařazena mezi pěšební plochy - sady.					
<p><u>Odůvodnění:</u> Pozemek p. č. 3078/1 je dle nyní platného územního plánu zařazen jako plocha pro sport, nicméně fakticky se jedná o zelenou plochu s ovocným sadem v bývalé těžební jámě cihelny Kotlářka v bezprostředním sousedství Významného krajinného prvku (VKP) Kotlářka. Vymezení nového zastavitelného obytného území nebylo nikde řádně zdůvodněno, což byl zásadní rozpor se stavebním zákonem i judikaturou. Současně nebylo vymezení tohoto nového zastavitelného území vyhodnoceno v SEA.</p>					
2734	MHMPP09QUAEU	Námitka	MHMPP09QUAEU	3010196	Nesouhlas
<p><u>Námitky:</u> 1. Zřízení transformační plochy 412/322/5463 o rozloze 4394 m2. Způsob využití: rekreační. Cílová charakteristika plochy: park Lokalita 029 Dejvice. <u>Odůvodnění:</u> Dle stávajícího územního plánu jde o zelené plochy, veřejně přístupnou zeleň, což vychází již z původní Engelovy koncepce a všechny dosavadní územně plánovací dokumentace to respektovaly. Plocha navazuje na zelený pás nad ulicí Šáreckou, který je s ní vizuálně a kompozičně propojen. V návrhu by ale mělo být jednoznačně u této transformační plochy uvedeno, že se má stát součástí v dokumentaci uvedeného parku Hanspaulka.</p>					
2734	MHMPP09QUAEU	Námitka	MHMPP09QUAEU	3010197	Nesouhlas
<p><u>Námitky:</u> 2. Požaduji zanést do Metropolitního plánu požadavky na prostupnost území v ploše parku na Kotlářce, tak jak je definována v dokumentaci MČ Praha 6 - Centrálního parku Hanspaulka Kotlářka. Jedná se o pěší propojení plochy parku s okolními ulicemi, bezbariérové vstupy do území i obslužné komunikace uvedené v dokumentaci MČ Praha 6. V návrhu územního plánu je prostupnost částečně řešena, ale absenteuje pěší propojení mezi ulicí Hanzelkovou a parkem Hanspaulka. <u>Odůvodnění:</u> V dotčeném území (Kotlářka) se nachází parková plocha s řadou existujících komunikací a některými plánovanými, které jsou nutné s ohledem na požadovanou pěší a obslužnou prostupnost lokality. Oboje je třeba v Metropolitním plánu stabilizovat a definovat.</p>					
2734	MHMPP09QUAEU	Námitka	MHMPP09QUAEU	3010198	Nesouhlas
<p><u>Námitky:</u> 3. Nesouhlasím s podrobností a způsobem zpracování dané územně plánovací dokumentace v lokalitě 123/322/2582 Park Hanspaulka - lokální park. <u>Odůvodnění:</u> Nejednoznačnost dané územně plánovací dokumentace (Metropolitního plánu) a absence podrobnějších podmínek využití území (například absence individuálních konkrétních regulativů pro dané konkrétní lokality) umožňuje různý výklad či chápání dokumentace více způsoby, což může vést k realizaci mnohých nežádoucích stavebních i nestavebních úprav.</p>					
2734	MHMPP09QUAEU	Námitka	MHMPP09QUAEU	3010199	Nesouhlas
<p><u>Námitky:</u> 4. Nesouhlasím se zařazením pozemků p. č. 3071/1, 3071/23, 3071/27, 4265/3, 4265/1, 4265/4, 3071/16, 3071/6, 3071/26, 3071/27, 3071/25, 3071/4, 3071/5, 3071/8, 3071/24, 3071/21, 3071/19 a 3071/28 v k. ú. Dejvice, Praha 6 jako Zastavitelné obytné plochy. Požaduji, aby tato plocha byla ponechána jako území určené pro sport s výškovým limitem dvou podlaží a svažitě plochy byly zařazeny mezi veřejnou zeleň. <u>Odůvodnění:</u> Pozemky p. č. 3071/1, 3071/23, 3071/27, 4265/3, 4265/1, 4265/4, 3071/16, 3071/6, 3071/26, 3071/27, 3071/25, 3071/4, 3071/5, 3071/8, 3071/24, 3071/21, 3071/19 a 3071/28 jsou dle nyní platného územního plánu zařazeny jako plocha pro sport - jedná se Stadion mládeže Kotlářka. Rovinaté plochy jsou využívány pro sportovní činnost, ve svazích (bývalých těžebních stěnách cihelny Kotlářka) se nachází cenná zeleň s výskytem chráněných živočichů a také reliktů těžby cihlářské suroviny (těžební tunely mající charakter technické památky a také významné geologické prvky - zemní pyramidy). Výšková hladina stávajících budov sportovního areálu je nejvýše dvě nadzemní podlaží. Vymezení nového zastavitelného obytného území není nikde řádně zdůvodněno, což je zásadní rozpor se stavebním zákonem i judikaturou. Současně není vymezení tohoto nového zastavitelného území vyhodnoceno v SEA.</p>					
2734	MHMPP09QUAEU	Námitka	MHMPP09QUAEU	3010201	Nesouhlas
<p><u>Námitky:</u> 5. Nesouhlasím se zařazením pozemků p. č. 657/6, 657/7, 657/3 a 657/4 v k. ú. Dejvice, Praha 6 jako Zastavitelné obytné plochy. Požaduji, aby tato plocha byla ponechána jako území určené pro školství s výškovým limitem dvou podlaží a v severozápadní polovině této plocha byla zařazena mezi veřejnou zeleň. <u>Odůvodnění:</u> Pozemky p. č. 657/6, 657/7, 657/3 a 657/4 jsou dle nyní platného územního plánu zařazeny jako plocha pro školství. Na části pozemků se nachází cenná zeleň s výskytem chráněných živočichů. Výšková hladina stávajících školních budov je jedno podlaží, okolní rodinné vily mají dvě nadzemní podlaží, což odpovídá charakteru území. Vymezení nového zastavitelného obytného území není nikde řádně zdůvodněno, což je zásadní rozpor se stavebním zákonem i judikaturou. Současně není vymezení tohoto nového zastavitelného území vyhodnoceno v SEA.</p>					
2734	MHMPP09QUAEU	Námitka	MHMPP09QUAEU	3010203	Nesouhlas
<p><u>Námitky:</u> 6. Žádám o opravu hranice zahradní plochy u pozemku p. č. 3085/13 dle skutečného stavu, tak aby tento pozemek byl uveden jako její součást. <u>Odůvodnění:</u> Pozemek p. č. 3085/13 mi byl prodán hlavním městem Praha za účelem soukromého užívání, tak aby se stal součástí zahrady nemovitosti v mém vlastnictví - domu č.p. 16.</p>					
2735	MHMPXPJ0LGTB	Připomínka	MHMPXPJ0LGTB	3010191	Nesouhlas
<p><b>Připomínka č. 1:</b></p>					
Žádáme, aby Metropolitní plán (MP) respektoval stávající Územní plán, nezhoršoval stávajícím obyvatelům pohodu bydlení a nesnižoval hodnotu jejich investice do bydlení zhoršováním životního prostředí v okolí. Konkrétně pro oblast 553/Sídlíště Jižní Město I Jih mezi ulicí Podjavorinské, Hviezdoslavovou a Květnového vítězství žádáme o následující změny v návrhu MP.					
Požadujeme, aby v v transformační ploše s bytovým využitím 411/553/2040 byly chráněny současné objekty komerční vybavenosti, tj. objekty Brandlova 1599, 1639, 1640, Podjavorinské 1595. Plochu vymezenou mezi objekty Brandlova 1599 a Brandlova 1639 požadujeme zahrnout do parku ve volné zástavbě. Z těchto důvodů žádáme o klasifikaci Zastavitelné transformační plochy s obytným využitím 411/553/2040 jako stabilizované bez možnosti dalšího zahušťování zástavby obytnou funkcí.					
a) Souhlasíme s přestavbou objektů Brandlova 1599, 1639, 1640 podle limitů stávajícího územního plánu, dle principů komerční vybavenosti v modernistické struktuře v stávajících dimenzích podlažnosti a intenzit, které lze dovodit bez navyšování ze stávajícího územního plánu. Plocha mezi objekty má po 40 letech parkový charakter, který pro modernistickou architekturu je dle principů Metropolitního plánu velmi cenný, a proto ho požadujeme zachovat. Nelze připustit, aby Metropolitní plán se přihlásil k principům, které pak ve svém konkrétním přístupu, zde k zeleni, v konkrétním návrhu území popírá. V době enormního a stále se zhoršujícího sucha považujeme jakoukoliv likvidaci zelených ploch, které zde navíc byly vysázeny před více již 40 lety, za naprosto nezodpovědné a trestuhodné jednání, proti kterému důrazně protestujeme.					
b) Dále znovu upozorňujeme na již uvedenou skutečnost, že další zahušťování zástavby v tomto prostoru není únosné, a to jak k již dnes nedostačující občanské vybavenosti, tak k naprostému deficitu parkovacích míst. Již dnes je celá Hviezdoslavova ulice zastavěna parkujícími vozidly a výstavbou dalších obytných domů dle upraveného MPP by se situace ještě zhoršila.					
2735	MHMPXPJ0LGTB	Připomínka	MHMPXPJ0LGTB	3010194	Nesouhlas
<p><b>Připomínka č.2:</b></p>					
Žádáme, aby Metropolitní plán (MP) respektoval stávající Územní plán, nezhoršoval stávajícím obyvatelům pohodu bydlení a nesnižoval hodnotu jejich investice do bydlení zhoršováním životního prostředí v okolí.					

Obyvatelé Brandlovy ulice a přilehlého okolí důrazně nesouhlasí se zahušťováním až 6 podlažní zástavby mezi ulicí Brandlovou a Hviezdoslavovou v transformační ploše s bytovým využitím 411/553/2040, a to především z těchto důvodů:					
1. plánovaná 6 podlažní zástavba sníží sluneční osvit bytů v nižších patrech 12 podlažních domů v Brandlově ulici , což je významný zásah do kvality a pohody bydlení stávajících obyvatel. S tímto bodem souvisí i náš nesouhlas s omezováním kritérií na osvit Pražských stavebních předpisů dle diktátu developerů					
2. tato plocha byla autory Jižního Města plánována jako izolační plocha a relaxační zóna a zároveň jako plocha určená pro občanskou vybavenost. Zahušťování zástavby v této oblasti by vedlo k likvidaci zeleně včetně vzrostlých stromů, které zde byly vysazeny před 40 lety, a následně tedy i k značnému zhoršení životního prostředí; přičemž v momentě, kdy v této oblasti dojde zcela nepochybně k výraznému zahuštění dopravy, by bylo naopak na místě stávající izolační plochu se zelení podpořit a rozšířit; Postup je v rozporu s Článkem 10 Deset tezí Metropolitního plánu , kde toto území by mělo dle koncepce Modernistické město respektovat dle bodu b) původní koncepci modernistického města a tuto kvalitní přirozeně vzniklou zeleň ve struktuře sídliště využít pro vymezení parku ve volné zástavbě jako klíčové části návrhu modernistického města.					
3. občanská vybavenost v této oblasti je již nyní zcela nedostačující. V současné době jsou oba stávající obchody Albert i Tesco kapacitně nevyhovující (fronty jsou zde i v dopoledních hodinách), rovněž kapacita mateřské školky v Markušově ulici by neodpovídala značnému nárůstu obyvatel, totéž se týká ZŠ Květnového vítězství 1554. Velmi svízelná je rovněž i situace na poště v ulici Podjavorinské, kde již nyní jsou neúměrně dlouhé čekací lhůty; Také v této lokalitě je potřeba zachovat možnosti zaměstnání v místě bydliště, aby se místo nevyliďňovalo během pracovního dne.					
4. naprostý deficit parkovacích míst - v současné době nelze v Brandlově ulici zaparkovat ani v dopoledních hodinách nebo o víkendu, auta parkují již nyní podél Hviezdoslavovy ulice, což značně ohrožuje bezpečnost silničního provozu;					
5. zahuštěním zástavby by došlo k znehodnocení investice tisíců obyvatel této oblasti v důsledku poklesu tržních cen bytů v dané lokalitě - nemovitost v lokalitě, kde je neúměrně zahuštěná zástavba, špatné životní prostředí a deficit parkovacích míst i občanské vybavenosti samozřejmě ztrácí na hodnotě.					
6. Pokud územní plán chce dle koncepce Modernistické město vkládat do stávající zástavby nové vrstvy zástavby , tak musí nejprve prokázat například Regulačním plánem, studií , že toto území navrhované zahuštění vůbec umožňuje (osvit, doprava v pohybu a v klidu, hluk, ... ). Do této doby odborného posouzení v dané lokalitě požadujeme klasifikaci této lokality jako stabilizované bez možnosti dalšího zahušťování zástavby a zrušení zastavitelné transformační plochy s bytovým využitím 411/553/2040 na nezastavitelnou stabilizovanou plochu a využití této plochy na služby a park jako klíčové části modernistického města.					
2735	MHMPXPJ0LGTB	Připomínka	MHMPXPJ0LGTB	3010195	Nesouhlas
<b>Připomínka č.3:</b>					
Žádáme, aby Metropolitní plán (MP) respektoval stávající Územní plán, nezhoršoval stávajícím obyvatelům pohodu bydlení a nesnižoval hodnotu jejich investice do bydlení zhoršováním životního prostředí v okolí. <b>Žádáme respektování klasifikace lokality 800/553/2248 jako stabilizované a opravu výškových hladin dle stávajícího stavu výstavby.</b>					
Uvádíme konkrétní příklady, nejedná se o úplný výčet					
Výšková hladina 15 pater se v místě nevyskytuje (1 věž v Brandlově má 14 pater) a pod školou je výšková hladina 2 patra a ne 12, atd. Žádáme snížení v Markušově ulici na stávajících 8 pater místo plánovaných 12. Žádáme explicitní ochranu veřejné zeleně v oblasti, která funguje od založení Jižního Města. Z těchto důvodů žádáme o klasifikaci této lokality jako stabilizované bez možnosti dalšího zahušťování zástavby a její vynětí ze zastavitelné obytné transformační plochy.					
2735	MHMPXPJ0LGTB	Připomínka	MHMPXPJ0LGTB	3010200	Nesouhlas
<b>Připomínka č.4</b>					
Žádáme, aby Metropolitní plán (MP) respektoval stávající Územní plán, nezhoršoval stávajícím obyvatelům pohodu bydlení a nesnižoval hodnotu jejich investice do bydlení zhoršováním životního prostředí v okolí. Konkrétně pro oblast 553/Sídliště Jižní Město I Jih mezi ulicí Podjavorinské, Hviezdoslavovou a Květnového vítězství žádáme o následující změny v návrhu MP					
Požadujeme ochranu veřejné vybavenosti na území školy, hřiště, mateřské školky, záchranné služby a žádáme zahrnutí do ochrany i fotbalové hřiště ležící jižně od školy. <b>Z těchto důvodů žádáme o klasifikaci této lokality jako stabilizované bez možnosti dalšího zahušťování zástavby a její vynětí ze zastavitelné obytné transformační plochy.</b>					
2735	MHMPXPJ0LGTB	Připomínka	MHMPXPJ0LGTB	3010202	Nesouhlas
<b>Připomínka č.5</b>					
Žádáme, aby Metropolitní plán (MP) respektoval stávající Územní plán, nezhoršoval stávajícím obyvatelům pohodu bydlení a nesnižoval hodnotu jejich investice do bydlení zhoršováním životního prostředí v okolí. <b>Požadujeme, aby na území byly dodrženy limity stávajícího územního plánu a jakékoliv změny byly provedeny na základě Regulačního plánu pro oblast 553/Sídliště Jižní Město I Jih mezi ulicí Podjavorinské, Hviezdoslavovou a Květnového vítězství žádáme o následující změny v návrhu MP, především pro plochu označenou 411/553/2040.</b>					
Upozorňujeme na již uvedenou skutečnost, že další zahušťování zástavby v tomto prostoru není únosné, a to jak k již dnes nedostačující občanské vybavenosti, tak k naprostému deficitu parkovacích míst. Již dnes je celá Hviezdoslavova ulice zastavěna parkujícími vozidly a výstavbou dalších obytných domů dle upraveného MPP by se situace ještě zhoršila.					
Žádáme zrušit návrh proti stávajícímu stavu, protože dnes na plochách <b>411/553/2040 například i proto, že jsou plně vytížená parkoviště, kde budou nově občané parkovat za dostupné peníze?</b> Metropolitní plán navrhuje proti stávajícímu Územnímu plánu změny, které jsou v neprospěch stávajících obyvatel jak z pohledu kvality života, tak jejich zdraví (doprava, hluk, osvit ). Žádným způsobem nedokládá, že navrhované změny jsou v území únosné. Požadujeme v souladu se stavebním zákonem v daném území regulovat do budoucnosti stávajícím Územním plánem a provést změny v předmětném zastavěném území dokladovatelným analytickým postupem formou <b>Regulačního plánu pro transformační plochu označenou 411/553/2040.</b>					
2735	MHMPXPJ0LGTB	Připomínka	MHMPXPJ0LGTB	3010204	Nesouhlas
<b>Připomínka č.6</b>					
Žádáme snížení podlažnosti podél ulice Michnova podle stávajícího stavu, tedy z 15 pater na stávajících 12 a z 4 pater na stávající 3 patra.					
2735	MHMPXPJ0LGTB	Připomínka	MHMPXPJ0LGTB	3010205	Nesouhlas
<b>Připomínka č.7</b>					
Navrhovanou podlažnost 6 v areálu základní školy Milíčov požadujeme snížit na maximálně 2 patra.					

2736	MHMPP08YBX7Y	Námítka	MHMPP08YBX7Y	3010220	Nesouhlas	<p>Jako vlastník bytu (jednotky vymezené podle zákona o vlastnictví bytů) č. 335/16, v budově č.p. 335, číslo LV 3663, katastrální území Dejvice 729272, jež se nachází na výše uvedené adrese, v souvislosti s procesem přípravy a schválení nového územního plánu hl. města Prahy, tzv. Metropolitního plánu, uplatňuji níže uvedené <b>námítky</b> k návrhu Metropolitního plánu v lokalitě 411/053/2163 (03)35/5/585-50, jež je v současné době tvořena převážně plochou zeleně, ohraničené ulicemi Milady Horákové, Svatovítská, Václavkova a Dejvická, v prostoru přibližně mezi lokalitou stanice MHD „Hradčanská“, křižovatkou Prašný most a ulicí Svatovítská, a současně je i odůvodňuji:</p> <p>Na základě uvedených a odůvodněných námitek proto navrhuji změnu návrhu Metropolitního plánu z hlediska využití ploch v dané lokalitě na plochy „veřejná zeleň/park“, respektive ponechání využití těchto ploch podle současně platného územního plánu, ve kterém jsou označeny jako „ZMK (zeleň městská a krajinná)“, s následným vybudováním parku, jak uvádím v bodu 1.</p> <p>1. Dosud platný územní plán hlavního města Prahy označuje výše označenou lokalitu jako plochu smíšenou výrobní, když historicky byly na této ploše umístěny objekty drobně výroby a zahradnictví, současná podoba prostoru vznikla v nedávné době v souvislosti s výstavbou tunelového komplexu „Blanka“. Plochu tvoří převážně travní porosty, využívané veřejností převážně rekreačně (pikniky, sportovní aktivity dětí a mládeže, venčení psů apod.), jež oddělují dopravně zatíženou ulici Milady Horákové a výjezd z tunelu „Blanka“ do prostoru křižovatky Prašný most od nádraží Praha Dejvice, ležící na železniční dopravní cestě, a přilehlé obytné zóny, umístěné v ulicích Dejvická a Václavkova, jež je současně zónou rezidenční s historickou a památkovou hodnotou.</p> <p>K zlepšení kvality života v dané lokalitě je nanejvýš žádoucí nejen nejméně zachovat současný stav, ale v rámci tvorby Metropolitního plánu ji změnit na plochu veřejné zeleně v podobě parku s výsadbou stromového a keřového patra, tak, aby došlo k imisnímu a hlukovému odstínění ulice Milady Horákové od obytných domů v ulicích Dejvická a Václavkova. V současné podobě Metropolitního plánu je však uveden návrh zastavění celé lokality převážně administrativními budovami až o 8 nadzemních podlažích a kapacitou několika tisíc lidí, což považuji za naprosto nepřijatelné z hlediska alespoň zachování současné kvality bydlení a veřejného prostoru vdané lokalitě, tedy konkrétně namítám, že lze téměř s jistotou počítat s výrazným zhoršením dopravní zátěže a obslužností daného prostoru, zvýšením hlukových imisí a imisí z výfukových plynů v souvislosti s očekávatelným radikálním růstem automobilové dopravy, jakož i ztrátou „zelené“ lokality a perspektivou její parkové úpravy se všemi pozitivy pro životní prostředí a pohodu bydlení.</p> <p>2. V této souvislosti dále namítám naprostou a zjevnou nepřiměřenost navrhované úpravy z hlediska reálné možnosti neutralizovat zjevné negativní dopady navrhované změny pro danou lokalitu z hlediska únosností lokality absorbovat dopravní zátěž a imise, a to i pro ztrátu tak potřebné zeleně.</p> <p>3. Dále namítám nepřijatelnost umístění zvažovaného převážně administrativního komplexu v dané lokalitě z hlediska zachování dosavadní architektonické a urbanistické hodnoty dané lokality (obytné domy budované zejména v 1. polovině 20. století) v kontrastu s předpokládanou hmotou a prostorovým objemem komplexu, který je pro daný prostor v dosud navrhovaných parametrech naprosto nepřiměřený, lhostejno, zda by se kupříkladu místo administrativního celku mělo jednat o celek smíšený či bytový. S tím souvisí i fatální narušení dosavadního rázu lokality, jakož i související snížení reálné hodnoty nemovitostí v předmětné lokalitě, když lze zajisté mimo jiné očekávat i znehodnocení současných výhledů na lokalitu Hradčan, především pak Pražského hradu a chrámu sv. Víta.</p> <p>4. Dále namítám nepřijatelnost zamýšlené změny z hlediska reálné očekávatelného zhoršení mikroklimatu lokality v důsledku zásadního zvýšení teploty vnějšího prostoru v dané oblasti tím, že lze očekávat, že daný komplex vytvoří další tepelný ostrov v dané lokalitě, která je již nyní až neúnosně zatěžována komunikacemi a dopravním ruchem zejména v ulici Milady Horákové a přilehlých výjezdech/vjezdech z/do tunelového komplexu "Blanka".</p> <p>Děkuji za zohlednění a žádám o vypořádání výše uvedených námitek.</p> <p><b>Popis nebo vymezení území:</b> Pozemky p.č. 576/68 a 598/1 na LV 6668 pro k.ú. Háje</p>
2737	MHMPXPJ0RWS6	Námítka	MHMPXPJ0RWS6	3010206	Nesouhlas	<p>1.Požadujeme začlenění výše uvedeného pozemku do Lokality 553 / Sídlíště Jižní Město I. Jih, nejlépe s doplněním / rozšířením „Cílového charakteru lokality“ jako „OBYTNÁ – LÁZEŇSKÁ“.</p> <p>2. V návaznosti na bod 1. požadujeme znění: 800/553/2170. plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití občanská – lázeňská a rekreační vybavenost.</p> <p>3. V souvislosti s výše uvedenými body 1. a 2. této námítky, požadujeme zařazení Cílového lázeňského charakteru lokality jako: 900 / VEŘEJNÝ ZÁJEM.</p> <p>4. Navrhujeme úpravu hranice mezi lokalitou č. 978 Hostivařský lesopark a lokalitou č. 553 Sídlíště Jižní Město 1. Jih tak, aby tento záměr podporovaný i vlastníky sousedních pozemků v lokalitě mohl být ke prospěchu obyvatel Jižního Města, ale i celé Metropole realizován.</p> <p>5. Do stejné linie, jako je hranice mezi lokalitami, navrhujeme i posun hranice zastavitelného území v rámci rozvojové plochy s využitím lokality označené jako „obytná – lázeňská lokalita“. Severní část územ je v záměru (pořadové číslo 54 u MČ Praha 1) navržena jako zastavitelná stavební rozvojová plocha s rekreačním využitím. V návrhu se počítá s umístěním občanské vybavenosti, což je kategorie, do které navrhovaný záměr lázeňského areálu spadá.</p> <p>6. V lokalitě záměru navrhujeme výškovou regulaci s rozmezím podlažnosti na 6, resp. 4, tak jak je to podobněji navrženo v koncepční studii. Ideově je předmětem námítky veřejně projednáváný záměr „MEDICAL SPA - Lázeňské území v Praze Háje u přehrady“, který je od roku 2021 projednáváný v MČ Praha 11 – Jižní Město včetně ankety, která proběhla v červnu 2021 při veřejné prezentaci ( <a href="https://www.praha11.cz/cs/mestska-cat/uzemni-rozvoj-a-regenerace/zamery-na-jiznim-meste/54-medical-spa.html">https://www.praha11.cz/cs/mestska-cat/uzemni-rozvoj-a-regenerace/zamery-na-jiznim-meste/54-medical-spa.html</a> ).</p> <p>Uvedený projekt byl v průběhu projednávání vyhodnocen jako žádoucí, a to i v souvislosti s celosvětovou pandemií koronaviru. Soudě podle reakcí představitelů několika jiných městských částí, by jeho realizace byla i přínosná z hlediska metropolitního významu.</p> <p>V aktuálním návrhu Metropolitního plánu není ovšem možné záměr, který je obecně prospěšný, realizovat, proto tuto námítku podáváme.</p>
2738	MHMPP08YC8CR	Připomínka	MHMPP08YC8CR	3010217	Nesouhlas	<p>Tímto podávám připomínku k lokalitě 302 Třebešín, konkrétně k pozemkům parc.č. 1463/1, 1463/9, 1463/22, 1463/23, 1463/24, 1463/25, 1463/26, 1463/28, k.ú. Strašnice. V současně platném územním plánu hl. m. Prahy se označené parcely nacházejí v lokalitě s kódem využití území ZP - zeleň parková. Pozemky přímo navazují na park Jiřího Karena. Místní obyvatelé dlouhodobě ve spolupráci s MČ Praha 10 usilují o rozšíření parku Jiřího* Karena právě o uvedené pozemky. V upraveném návrhu Metropolitního plánu jsou komentované parcely označeny žlutým bodem (rekreační vybavenost). Žádám proto, aby byly uvedené pozemky v Metropolitním plánu určeny pro parkovou plochu (jako v současně platném územním plánu), což umožní plánované dotvoření a rozšíření parku Jiřího Karena.</p>
2739	MHMPP08XM1W7	Připomínka	MHMPP08XM1W7	3010218	Nesouhlas	<p>Tímto podávám připomínku k lokalitě 302 Třebešín, konkrétně k pozemkům parc.č. 1463/1, 1463/9, 1463/22, 1463/23, 1463/24, 1463/25, 1463/26, 1463/28, k.ú. Strašnice. V současně platném územním plánu hl. m. Prahy se označené parcely nacházejí v lokalitě s kódem využití území ZP - zeleň parková. Pozemky přímo navazují na park Jiřího Karena. Místní obyvatelé dlouhodobě ve spolupráci s MČ Praha 10 usilují o rozšíření parku Jiřího* Karena právě o uvedené pozemky. V upraveném návrhu Metropolitního plánu jsou komentované parcely označeny žlutým bodem (rekreační vybavenost). Žádám proto, aby byly uvedené pozemky v Metropolitním plánu určeny pro parkovou plochu (jako v současně platném územním plánu), což umožní plánované dotvoření a rozšíření parku Jiřího Karena.</p>
2740	MHMPXPJ0R0JN	Námítka	MHMPXPJ0R0JN	3010221	Nesouhlas	<p><b>Popis nebo vymezení území:</b> Pozemky p.č. 536/192, 536/377, 536/408, 536/451, 536/463, 536/464, 537/33, 537/46, 537/50, 537/83, 537/89, 537/102, 537/107, 576/15, všechny na LV 957 pro k.ú. Háje</p> <p>1.Požadujeme začlenění výše uvedeného pozemku do Lokality 553 / Sídlíště Jižní Město I. Jih, nejlépe s doplněním / rozšířením „Cílového charakteru lokality“ jako „OBYTNÁ – LÁZEŇSKÁ“.</p> <p>2. V návaznosti na bod 1. požadujeme znění: 800/553/2170. plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití občanská – lázeňská a rekreační vybavenost.</p>

3. V souvislosti s výše uvedenými body 1. a 2. této námitky, požadujeme zařazení Cílového lázeňského charakteru lokality jako: 900 / VEŘEJNÝ ZÁJEM.

4. Navrhujeme úpravu hranice mezi lokalitou č. 978 Hostivařský lesopark a lokalitou č. 553 Sídliště Jižní Město 1. Jih tak, aby tento záměr podporovaný i vlastníky sousedních pozemků v lokalitě mohli být ke prospěchu obyvatel Jižního Města, ale i celé Metropole realizován.

5. Do stejné linie, jako je hranice mezi lokalitami, navrhujeme i posun hranice zastavitelného území v rámci rozvojové plochy s využitím lokality označené jako „obytná – lázeňská lokalita“. Severní část území je v záměru (pořadové číslo 54 u MČ Praha 1) navržena jako zastavitelná stavební rozvojová plocha s rekreačním využitím. V návrhu se počítá s umístěním občanské vybavenosti, což je kategorie, do které navrhovaný záměr lázeňského areálu spadá.

6. V lokalitě záměru navrhujeme výškovou regulaci s rozmezím podlažnosti na 6, resp. 4, tak jak je to podobněji navrženo v koncepční studii. Ideově je předmětem námitky veřejně projednávaný záměr „MEDICAL SPA - Lázeňské území v Praze Háje u přehrady“, který je od roku 2021 projednávaný v MČ Praha 11 – Jižní Město včetně ankety, která proběhla v červnu 2021 při veřejné prezentaci ( <https://www.praha11.cz/cs/mestska-cat/uzemni-rozvoj-a-regenerace/zamery-na-jiznim-meste/54-medical-spa.html> ).

Uvedený projekt byl v průběhu projednávání vyhodnocen jako žádoucí, a to i v souvislosti s celosvětovou pandemií koronaviru. Soudě podle reakcí představitelů několika jiných městských částí, by jeho realizace byla i přínosná z hlediska metropolitního významu.

V aktuálním návrhu Metropolitního plánu není ovšem možné záměr, který je obecně prospěšný, realizovat, proto tuto námitku podáváme.

2741	MHMP08XMCA4	Námitka	MHMP08XMCA4	3010219	Souhlas	Jsem majitelem pozemku v KÚ Kyje, č. pozemku 793/155. Již skoro patnáct let marně žádám o změnu územního plánu ze zeleně na stavební pozemek. V roce 2008 mi tuto změnu povolil obecní úřad Praha 14, ale mezi tím se vše začalo řešit v rámci celého metropolitního plánu, což není dosud hotovo. Vzhledem k okolní výstavbě si myslím, že by tato změna nenarušila ráz okolí. Tento pozemek, který je dědictvím po mých rodičích, bych rád daroval dceři za účelem stavby malého rodinného domku podle určených regulativ. V nedávné době jsem se informoval ve Vašem infocentru, které jste za tím účelem zřídili. Pracovníkům však špatně fungovala wifi, tudíž mi nemohli poskytnout úplně přesné informace, jak to s mým pozemkem vypadá. Prosím, abyste mou připomínku zaevidovali a zvážili kladné posouzení mé žádosti.
2742	MHMP08YCHUI	Připomínka	MHMP08YCHUI	3010289	Nesouhlas	Tímto podávám připomínku k lokalitě 302 Třebešín, konkrétně k pozemkům parc.č. 1463/1, 1463/9, 1463/22, 1463/23, 1463/24, 1463/25, 1463/26, 1463/28, k.ú. Strašnice. V současně platném územním plánu hl. m. Prahy se označené parcely nacházejí v lokalitě s kódem využití území ZP - zeleň parková. Pozemky přímo navazují na park Jiřího Karena. Místní obyvatelé dlouhodobě ve spolupráci s MČ Praha 10 usilují o rozšíření parku Jiřího* Karena právě o uvedené pozemky. V upraveném návrhu Metropolitního plánu jsou komentované parcely označeny žlutým bodem (rekreační vybavenost). Žádám proto, aby byly uvedené pozemky v Metropolitním plánu určeny pro parkovou plochu (jako v současně platném územním plánu), což umožní plánované dotvoření a rozšíření parku Jiřího Karena.
2742	MHMP08YCHX3	Připomínka	MHMP08YCHUI	3010289	Nesouhlas	Tímto podávám připomínku k lokalitě 302 Třebešín, konkrétně k pozemkům parc.č. 1463/1, 1463/9, 1463/22, 1463/23, 1463/24, 1463/25, 1463/26, 1463/28, k.ú. Strašnice. V současně platném územním plánu hl. m. Prahy se označené parcely nacházejí v lokalitě s kódem využití území ZP - zeleň parková. Pozemky přímo navazují na park Jiřího Karena. Místní obyvatelé dlouhodobě ve spolupráci s MČ Praha 10 usilují o rozšíření parku Jiřího* Karena právě o uvedené pozemky. V upraveném návrhu Metropolitního plánu jsou komentované parcely označeny žlutým bodem (rekreační vybavenost). Žádám proto, aby byly uvedené pozemky v Metropolitním plánu určeny pro parkovou plochu (jako v současně platném územním plánu), což umožní plánované dotvoření a rozšíření parku Jiřího Karena.
2743	MHMPXPJ0LDK5	Námitka	MHMPXPJ0LDK5	3010222	Jiné	Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.
2743	MHMPXPJ0LDK5	Námitka	MHMPXPJ0LDK5	3010226	Nesouhlas	<b>1. Námitka diskriminace vlastníků v krajinném rozhraní a Přípraží.</b> Návrh MPP zavádí koncepci dostřednosti Prahy. Touto koncepcí dochází k umělému dělení hl. m. Prahy (jejíž hranice jsou definovány zákonem) na Prahu a „Přípraží“. K oddělení je pak používáno tzv. krajinné rozhraní, což je území, které má oddělit otevřenou krajinu a zástavbu. Záměrem má být zabránit srůstání města a jednotlivých sídel v „Přípraží“ (viz. čl. 21 odst. 3 textové části MP). Tento záměr a potažmo celá koncepce však výrazně diskriminuje vlastníky pozemků v „Přípraží“ a ještě více pak v krajinném rozhraní. V rámci jedné obce tak záměr a koncept MPP vytváří vlastníky třech kategorií - vlastníky pozemků v Praze, vlastníky pozemků v „Přípraží“ a vlastníky pozemků v krajinném rozhraní. Návrh MPP tak fakticky skrze územní plán vytváří nové hranice obce, které nikdy neexistovaly právně, v povědomí laické veřejnosti, natož pak v povědomí odborné veřejnosti. Žádný znalec, finanční ústav, nebo správní úřad nikdy nerozlišoval v Prahu tímto diskriminačním způsobem. „Přípraží“ je v rámci MPP primárně definováno tzv. „vesnickou strukturou (05)“ a „strukturou zahradního města (06)“, která vlastníky pozemků významně omezuje aniž by byl takový diskriminační postup odůvodněn. Nejvíce jsou diskriminováni vlastníci pozemků v krajinném rozhraní a volné krajině, jejichž pozemky se stávají fakticky nezastavitelnými a z hlediska budoucího rozvoje tudíž prakticky nevyužitelným. Majetek těchto vlastníků je tak použit k veřejnému záměru města a na jejich úkor jsou zvýhodněni všichni ostatní, zejména ale vlastníci pozemků v „Praze“. Vymezení „Přípraží“ je nadto definováno v rámci AZÚR 5, které dosud nebyly schváleny.
2743	MHMPXPJ0LDK5	Námitka	MHMPXPJ0LDK5	3010227	Nesouhlas	<b>2. Námitka nezákonnosti MPP pro rozpor s nadřazenou dokumentací.</b> Návrh MP musí vycházet z aktualizovaných zásad územního rozvoje (AZÚR). Návrh MP je však prezentován a veřejně projednáván aniž došlo ke schválení AZÚR. Návrh MP proto není v souladu s dokumentem, který má být dokumentem nadřazeným a tato vada činí MP nezákonným. Celý proces pořizování MPP působí dojmem, že v průběhu prací na návrhu MPP byly v důsledku doktríny k využití zastavitelných ploch v centru města a blízkém okolí, typicky zástavbou tzv. Brownfieldů, stanoveny kategorie ploch v hranicích hl. m. Prahy jako Městská krajina, Krajinné rozhraní a Přípraží. Zpracovateli po veřejném projednání s dotčenými osobami v r. 2018 patrně došlo, že návrh MPP není v souladu s aktuálním zněním v té době platných ZÚR, proto schválil pořízení AZÚR 5 a též proces souběžného pořizování AZÚR 5 a MPP. Tato legislativní klička je však v rozporu se zásadou předvídatelnosti řízení o pořízení MPP, protože pojmy a kategorie v území, použité v MPP budou až následně schváleny v nadřazené dokumentaci ZÚR, tedy nejprve bude veřejně projednán MPP, aby teprve poté byly vydány AZÚR 5. Takový postup však odnímá účastníkům právo na ochranu před nesprávným úředním postupem zadavatele i pořizovatele AZÚR 5, protože ty v době projednání návrhu MPP nebudou platné, byť návrh MPP z těchto neplatných AZÚR 5 vychází. Návrh MPP musí být v souladu s nadřazenou územně-plánovací dokumentací (ZÚR), což evidentně není.
2743	MHMPXPJ0LDK5	Námitka	MHMPXPJ0LDK5	3010229	Nesouhlas	<b>3. Námitka absence přezkoumatelného odůvodnění MPP.</b> Odůvodnění MPP není přezkoumatelné, když neposkytuje srozumitelný podklad a odůvodnění zejména pak pro zvolenou koncepci dostřednosti a z ní plynoucí dělení majitelů pozemků na majitele v Praze, Přípraží, krajinném rozhraní a otevřené krajině. Není zejména přezkoumatelné odůvodnění koncepce Přípraží (s převážně navrhovanými strukturami „vesnická (05)“ a „zahradní město (06)“), která je v rozporu s koncepcí Modernistického města. Zcela chybí odůvodnění, proč by měli být nepřiměřeně omezováni vlastníci pozemků v Přípraží, když MPP současně respektuje a přijímá modernistickou zástavbu, která se v četných případech nachází za hranicemi krajinného rozhraní.
2743	MHMPXPJ0LDK5	Námitka	MHMPXPJ0LDK5	3010230	Nesouhlas	<b>4. Námitka nepřiměřeného zásahu do práv vlastníků v důsledku zrušení „územních rezerv“ a velkých rozvojových území (VRÚ) bez náhrady a odůvodnění. Námitka porušení legitimního očekávání.</b> Návrh MPP bez náhrady ruší územní rezervy a VRÚ. Územní rezervy, jakož i územní rezervy v rámci VRÚ jsou rušeny bez odůvodnění, tedy aniž by taková změna byla opřena o racionální a přezkoumatelné důvody, jak vyžaduje judikatura Nejvyššího správního soudu v případech kdy dochází k nahrazení územní rezervy plochou s jiným účelem, než pro který byla územní rezerva zřízena. Návrh MPP zrušení územních rezerv a VRÚ žádným způsobem neodůvodňuje, jako kdyby v dosud platném územním plánu neexistovaly, jako by neexistovalo jejich ukotvení v rámci § 23b stavebního zákona. Neodůvodněné zrušení územních rezerv a zejména územních rezerv v rámci VRÚ porušuje princip legitimního očekávání a princip kontinuity územního plánování. Legitimní očekávání vlastníků pozemků v územních rezervách bylo dáno nejen fakticky jinou tržní (odhadní) hodnotou pozemku, ale i faktickým přístupem správních orgánů obce, které ke změně územních rezerv na pozemky se shodným způsobem využití přistupovali jinak než k žádostem o změnu územního plánu v situaci, kdy cílový stav využití pozemku neodpovídal způsobu využití dosavadnímu. Konkrétně byly pozemky určené pro rozvoj obce a určené pro zastavění po roce 2010, následně termín oddalován s příslibem co nejdříve vyřešení. Na území byla vypracována a projednána urbanistická studie, vše konzultováno s příslušnými útvary, doporučeno i stavebním úřadem na Zbraslavi.
2743	MHMPXPJ0LDK5	Námitka	MHMPXPJ0LDK5	3010231	Nesouhlas	<b>5. Námitka neproporcionálního zásahu MPP do práv stěžovatele. Návrh MPP mění dosud stavební pozemek stěžovatele na nezastavitelná-produkční</b> Takový zásah je zcela v rozporu se zásadou proporcionality a majetkové zásahu do majetkových práv soukromých osob, není odůvodněn a především je činěn bez jakékoliv kompenzace (náhrady) což je nejen v rozporu s výše uvedenými zásadami, ale rovněž s platnou právní úpravou ve smyslu § 102 stavebního zákona.

2744	MHMPXPJ1OM1H	Námitka	MHMPXPJ1OM1H	3010223	Jiné	Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.
2744	MHMPXPJ1OM1H	Námitka	MHMPXPJ1OM1H	3010225	Nesouhlas	<p><b>1. Souhlasíme s vymezením hranice lokalit 553 / Sídlíště Jižní Město I. jih a 978 / Hostivařský lesopark.</b></p> <p>Nezastavitelná lokalita 978 / Hostivařský lesopark zahrnuje <b>přírodní park Hostivař – Záběhlice</b>, který je chráněn právním předpisem HMP, na základě zák.č. 114/92 Sb., předmětem je ochrana krajinného rázu podle § 12. Zjistil jsem, že v území přírodního parku Hostivař – Záběhlice se uvažuje o záměru MEDICAL SPA (<a href="https://www.praha11.cz/cs/mestska-cast/uzemni-rozvoj-a-regenerace/zamery-na-jiznim-meste/54-medical-spa.html">https://www.praha11.cz/cs/mestska-cast/uzemni-rozvoj-a-regenerace/zamery-na-jiznim-meste/54-medical-spa.html</a>)</p> <p>Nesouhlasím s tím, aby se z důvodu realizace tohoto záměru měnilo nezastavitelné území na zastavitelné. Přineslo by to nesmírné zvýšení automobilové dopravy, nároku na parkovací místa, zrušení stávajících sportovišť bez náhrady atd.</p>
2744	MHMPXPJ1OM1H	Námitka	MHMPXPJ1OM1H	3010228	Nesouhlas	<p><b>2. Souhlasíme s parametry transformační plochy 415/553/4043 a podlažností 2 na této ploše.</b></p> <p>V lokalitě je vymezena skupina [T+R] <b>transformačních a rozvojových ploch</b> 415/553/4043, (09) /20/ o celkové rozloze 73 312 m².</p> <p><i>Typ struktury: struktura areálů vybavenosti</i></p> <p><i>Způsob využití: rekreační</i></p> <p><i>Zastavitelnost z velikosti plochy: 20 %</i></p> <p><i>Ve vymezeném přírodním parku přizpůsobit strukturu nově umísťované zástavby měřítku a kompozici krajinného prostředí.</i></p> <p>Jak už jsme uvedli v předchozí námitce v území přírodního parku Hostivař – Záběhlice je tlak ze strany záměru výstavby megalomanského projektu MEDICAL SPA (30Ha, 10000 lázeňských lůžek, 100 000m2 HPP atd. prolomit hranici Přírodního parku Záběhlisko-Hostivařského prakticky až k pláži Hostivař. Záměr v této skupině ploch m.j. počítá s umístěním budov o 7 NP.</p> <p>Nesouhlasíme s takto vysokou zástavbou a nesouhlasíme, aby plocha s rozdílným způsobem využití SP byla využita jinak, než pro sportovní aktivity a rekreační aktivity.</p>
2745	MHMPP08XMPAL	Námitka	MHMPP08XMPAL	3010233	Nesouhlas	<p>Jako vlastník bytu (jednotky vymezené podle zákona o vlastnictví bytů) č. 335/06, v budově č.p. 335, číslo LV 3653, katastrální území Dejvice 729272, jež se nachází na výše uvedené adrese, v souvislosti s procesem přípravy a schválení nového územního plánu hl. města Prahy, tzv. Metropolitního plánu, uplatňuji níže uvedené <b>námítky</b> k návrhu Metropolitního plánu v lokalitě 411/053/2163 (03)35/5/585-50, jež je v současné době tvořena převážně plochou zeleně, ohraničené ulicemi Milady Horákové, Svatovítská, Václavkova a Dejvická, v prostoru přibližně mezi lokalitou stanice MHD „Hradčanská“, křižovatkou Prašný most a ulicí Svatovítská, a současně je i odůvodňuji:</p>
2746	MHMPP08YBXAJ	Námitka	MHMPP08YBXAJ	3010235	Nesouhlas	<p>Na základě uvedených a odůvodněných námitek proto navrhuji změnu návrhu Metropolitního plánu z hlediska využití ploch v dané lokalitě na plochy „veřejná zeleň/park“, respektive ponechání využití těchto ploch podle současně platného územního plánu, ve kterém jsou označeny jako „ZMK (zeleň městská a krajinná)“, s následným vybudováním parku, jak uvádím v bodu 1.</p> <p>1. Dosud platný územní plán hlavního města Prahy označuje výše označenou lokalitu jako plochu smíšenou výrobní, když historicky byly na této ploše umístěny objekty drobně výroby a zahradnictví, současná podoba prostoru vznikla v nedávné době v souvislosti s výstavbou tunelového komplexu „Blanka“. Plochu tvoří převážně travní porosty, využívané veřejností převážně rekreačně (pikniky, sportovní aktivity dětí a mládeže, venčení psů apod.), jež odděluji dopravně zatíženou ulici Milady Horákové a výjezd z tunelu „Blanka“ do prostoru křižovatky Prašný most od nádraží Praha Dejvice, ležící na železniční dopravní cestě, a přilehlé obytné zóny, umístěné v ulicích Dejvická a Václavkova, jež je současně zónou rezidenční s historickou a památkovou hodnotou.</p> <p>K zlepšení kvality života v dané lokalitě je nanejvýš žádoucí nejen nejméně zachovat současný stav, ale v rámci tvorby Metropolitního plánu ji změnit na plochu veřejné zeleně v podobě parku s výsadbou stromového a keřového patra, tak, aby došlo k imisnímu a hlukovému odstínění ulice Milady Horákové od obytných domů v ulicích Dejvická a Václavkova. V současně podobě Metropolitního plánu je však uveden návrh zastavění celé lokality převážně administrativními budovami až o 8 nadzemních podlažích a kapacitou několika tisíc lidí, což považuji za naprosto nepřijatelné z hlediska alespoň zachování současné kvality bydlení a veřejného prostoru vdané lokalitě, tedy konkrétně namítám, že lze téměř s jistotou počítat s výrazným zhoršením dopravní zátěže a obslužností daného prostoru, zvýšením hlukových imisí a imisí z výfukových plynů v souvislosti s očekávatelným radikálním růstem automobilové dopravy, jakož i ztrátou „zelené“ lokality a perspektivou její parkové úpravy se všemi pozitivy pro životní prostředí a pohodu bydlení.</p> <p>2. V této souvislosti dále namítám naprostou a zjevnou nepřiměřenost navrhované úpravy z hlediska reálné možnosti neutralizovat zjevné negativní dopady navrhované změny pro danou lokalitu z hlediska únosností lokality absorbovat dopravní zátěž a imise, a to i pro ztrátu tak potřebné zeleně.</p> <p>3. Dále namítám nepřijatelnost umístění zvažovaného převážně administrativního komplexu v dané lokalitě z hlediska zachování dosavadní architektonické a urbanistické hodnoty dané lokality (obytné domy budované zejména v 1. polovině 20. století) v kontrastu s předpokládanou hmotou a prostorovým objemem komplexu, který je pro daný prostor v dosud navrhovaných parametrech naprosto nepřiměřený, lhostejno, zda by se kupříkladu místo administrativního celku mělo jednat o celek smíšený či bytový. S tím souvisí i fatální narušení dosavadního rázu lokality, jakož i související snížení reálné hodnoty nemovitostí v předmětné lokalitě, když lze zajisté mimo jiné očekávat i znehodnocení současných výhledů na lokalitu Hradčan, především pak Pražského hradu a chrámu sv. Víta.</p> <p>4. Dále namítám nepřijatelnost zamýšlené změny z hlediska reálně očekávatelného zhoršení mikroklimatu lokality v důsledku zásadního zvýšení teploty vnějšího prostoru v dané oblasti tím, že lze očekávat, že daný komplex vytvoří další tepelný ostrov v dané lokalitě, která je již nyní až neúnosně zatěžována komunikacemi a dopravním ruchem zejména v ulici Milady Horákové a přilehlých výjezdech/vjezdech z/do tunelového komplexu "Blanka".</p> <p>Děkuji za zohlednění a žádám o vypořádání výše uvedených námitek.</p>
2747	MHMPP08YBX8T	Námitka	MHMPP08YBX8T	3010236	Nesouhlas	<p>Jako zástupci společenství vlastníků jednotek na adrese Václavkova 335/18, katastrální území Dejvice 729272, v souvislosti s procesem přípravy a schválení nového územního plánu hl. města Prahy, tzv. Metropolitního plánu, uplatňujeme níže uvedené <b>námítky</b> k návrhu Metropolitního plánu v lokalitě 411/053/2163 (03)35/5/585-50, jež je v současné době tvořena převážně plochou zeleně, ohraničené ulicemi Milady Horákové, Svatovítská, Václavkova a Dejvická, v prostoru přibližně mezi lokalitou stanice MHD „Hradčanská“, křižovatkou Prašný most a ulicí</p>

Svatovítská, a současně je i odůvodňujeme:

Na základě uvedených a odůvodněných námitek proto navrhuje změnu návrhu Metropolitního plánu z hlediska využití ploch v dané lokalitě na plochy „veřejná zeleň/park“, respektive ponechání využití těchto ploch podle současně platného územního plánu, ve kterém jsou označeny jako „ZMK (zeleň městská a krajinná)“, s následným vybudováním parku, jak uvádíme v bodu 1.

1. Dosud platný územní plán hlavního města Prahy označuje výše označenou lokalitu jako plochu smíšenou výrobní, když historicky byly na této ploše umístěny objekty drobné výroby a zahradnictví, současná podoba prostoru vznikla v nedávné době v souvislosti s výstavbou tunelového komplexu „Blanka“. Plochu tvoří převážně travní porosty, využívané veřejností převážně rekreačně (pikniky, sportovní aktivity dětí a mládeže, venčení psů apod.), jež oddělují dopravně zatíženou ulici Milady Horákové a výjezd z tunelu „Blanka“ do prostoru křižovatky Prašný most od nádraží Praha Dejvice, ležící na železniční dopravní cestě, a přilehlé obytné zóny, umístěné v ulicích Dejvická a Václavkova, jež je současně zónou rezidenční s historickou a památkovou hodnotou.

K zlepšení kvality života v dané lokalitě je nanejvýš žádoucí nejen nejméně zachovat současný stav, ale v rámci tvorby Metropolitního plánu ji změnit na plochu veřejné zeleně v podobě parku s výsadbou stromového a keřového patra, tak, aby došlo k imisnímu a hlukovému odstínění ulice Milady Horákové od obytných domů v ulicích Dejvická a Václavkova. V současné podobě Metropolitního plánu je však uveden návrh zastavění celé lokality převážně administrativními budovami až o 8 nadzemních podlažích a kapacitou několika tisíc lidí, což považuji za naprosto nepřijatelné z hlediska alespoň zachování současné kvality bydlení a veřejného prostoru vdané lokalitě, tedy konkrétně namítám, že lze téměř s jistotou počítat s výrazným zhoršením dopravní zátěže a obslužností daného prostoru, zvýšením hlukových imisí a imisí z výfukových plynů v souvislosti s očekávatelným radikálním růstem automobilové dopravy, jakož i ztrátou „zelené“ lokality a perspektivou její parkové úpravy se všemi pozitivy pro životní prostředí a pohodu bydlení.

2. V této souvislosti dále namítáme naprostou a zjevnou nepřiměřenost navrhované úpravy z hlediska reálné možnosti neutralizovat zjevné negativní dopady navrhované změny pro danou lokalitu z hlediska únosností lokality absorbovat dopravní zátěž a imise, a to i pro ztrátu tak potřebné zeleně.

3. Dále namítáme nepřijatelnost umístění zvažovaného převážně administrativního komplexu v dané lokalitě z hlediska zachování dosavadní architektonické a urbanistické hodnoty dané lokality (obytné domy budované zejména v 1. polovině 20. století) v kontrastu s předpokládanou hmotou a prostorovým objemem komplexu, který je pro daný prostor v dosud navrhovaných parametrech naprosto nepřiměřený, lhostejno, zda by se kupříkladu místo administrativního celku mělo jednat o celek smíšený či bytový. S tím souvisí i fatální narušení dosavadního rázu lokality, jakož i související snížení reálné hodnoty nemovitostí v předmětné lokalitě, když lze zajisté mimo jiné očekávat i znehodnocení současných výhledů na lokalitu Hradčan, především pak Pražského hradu a chrámu sv. Víta.

4. Dále namítáme nepřijatelnost zamýšlené změny z hlediska reálné očekávatelného zhoršení mikroklimatu lokality v důsledku zásadního zvýšení teploty vnějšího prostoru v dané oblasti tím, že lze očekávat, že daný komplex vytvoří další tepelný ostrov v dané lokalitě, která je již nyní až neúnosně zatěžována komunikacemi a dopravním ruchem zejména v ulici Milady Horákové a přilehlých výjezdech/vjezdech z/do tunelového komplexu "Blanka".

Děkujeme za zohlednění a žádáme o vypořádání výše uvedených námitek.

2748	MHMPP08YBWE6	Připomínka	MHMPP08YBWE6	3010290	Nesouhlas	Tímto podávám připomínku k lokalitě 302 Třebešín, konkrétně k pozemkům parc.č. 1463/1, 1463/9, 1463/22, 1463/23, 1463/24, 1463/25, 1463/26, 1463/28, k.ú. Strašnice. V současně platném územním plánu hl. m. Prahy se označené parcely nacházejí v lokalitě s kódem využití území ZP - zeleň parková. Pozemky přímo navazují na park Jiřího Karena. Místní obyvatelé dlouhodobě ve spolupráci s MČ Praha 10 usilují o rozšíření parku Jiřího* Karena právě o uvedené pozemky. V upraveném návrhu Metropolitního plánu jsou komentované parcely označeny žlutým bodem (rekreační vybavenost). Žádám proto, aby byly uvedené pozemky v Metropolitním plánu určeny pro parkovou plochu (jako v současně platném územním plánu), což umožní plánované dotvoření a rozšíření parku Jiřího Karena.
2749	MHMPP08YCHW8	Připomínka	MHMPP08YCHW8	3010291	Nesouhlas	Tímto podávám připomínku k lokalitě 302 Třebešín, konkrétně k pozemkům parc.č. 1463/1, 1463/9, 1463/22, 1463/23, 1463/24, 1463/25, 1463/26, 1463/28, k.ú. Strašnice. V současně platném územním plánu hl. m. Prahy se označené parcely nacházejí v lokalitě s kódem využití území ZP - zeleň parková. Pozemky přímo navazují na park Jiřího Karena. Místní obyvatelé dlouhodobě ve spolupráci s MČ Praha 10 usilují o rozšíření parku Jiřího* Karena právě o uvedené pozemky. V upraveném návrhu Metropolitního plánu jsou komentované parcely označeny žlutým bodem (rekreační vybavenost). Žádám proto, aby byly uvedené pozemky v Metropolitním plánu určeny pro parkovou plochu (jako v současně platném územním plánu), což umožní plánované dotvoření a rozšíření parku Jiřího Karena.
2750	MHMPXPJ2W1IU	Námítka	MHMPXPJ2W1IU	3010248	Nesouhlas	Parcely: 1863/9, 1863/18, 1863/19, 1863/22, 1863/44, 1861/1, 1861/2, 1862, 1863/4, 1863/5 v k.ú. Košíře

**Námítka 1:** Nesouhlasím s navrženým řešením a **žádám, aby nový územní plán umožnil a garantoval v jižní části lokality 683 / Sportovní areály Motol transformaci původního tábořiště na soubor staveb charakteru rodinných domů o celkových 4 500 m2 HPP a maximální výšce 2NP.** *Jedná se o klíčovou součást rozvoje sportovního areálu, zvyšující jeho využitelnost a komfort pro dlouhodobější tréninkové kempy pro mimopražské sportovce - uživatele sportovního areálu. Dosavadní využití plochy je pro účely ubytování sportovců neadekvátní, protože neposkytuje dostatečný komfort.*

*Umístění souboru do jižního okraje areálu ve vazbě na železniční trať umožní lepší sociální kontrolu území, ekonomickou udržitelnost služeb rekreace a cestovního ruchu v areálu nádraží pro ostatní uživatele lesoparku Cibulka a využívání hromadné dopravy pro uživatele areálu při cestách do města.*

2750	MHMPXPJ2W1IU	Námítka	MHMPXPJ2W1IU	3010250	Nesouhlas	<b>Námítka 2:</b> Nesouhlasím s navrženým řešením a <b>žádám, aby nový územní plán jasně vymezit žádoucí způsob využití plochy biokoridoru severně od železniční trati adekvátní nezastavitelnou plochou anebo nestavebním blokem (např. čl. 110 odst. 3 nebo 6, tj. "městskou parkovou plochou lesní" anebo "městskou přírodní plochou") tak, aby byla zajištěna předvídatelnost podmínek v území.</b>
2751	MHMPP08XM1YX	Námítka	MHMPP08XM1YX	3010251	Nesouhlas	Jako spoluvlastnice pozemku 2350/25 v k.ú. Lipence podávám námítku k plánovanému znění Metropolitního plánu - lokalitě 912/Lipence -Zbraslav. Stávající územní plán hlavního města Prahy vede námi vlastněný pozemek Jako plochu NL/SV-B v rezervě. Území má tedy potenciál stát se v budoucnu stavebním pozemkem s násobně vyšší hodnotou. Metropolitní plán však tuto rezervu odstraňuje a pozemek nechává pouze Jako nezastavitelnou plochu „leso-zemědělskou". Navrhujeme proto, aby byla v Metropolitním plánu plocha změněna na „zastavitelnou obytnou vesnickou strukturu" s podlažností 2 a navázala tak na stávající zastavěné/zastavitelné plochy.
2751	MHMPP09U0PQ7	Námítka	MHMPP08XM1YX	3010251	Nesouhlas	Jako spoluvlastnice pozemku 2350/25 v k.ú. Lipence podávám námítku k plánovanému znění Metropolitního plánu - lokalitě 912/Lipence -Zbraslav. Stávající územní plán hlavního města Prahy vede námi vlastněný pozemek Jako plochu NL/SV-B v rezervě. Území má tedy potenciál stát se v budoucnu stavebním pozemkem s násobně vyšší hodnotou. Metropolitní plán však tuto rezervu odstraňuje a pozemek nechává pouze Jako nezastavitelnou plochu „leso-zemědělskou". Navrhujeme proto, aby byla v Metropolitním plánu plocha změněna na „zastavitelnou obytnou vesnickou strukturu" s podlažností 2 a navázala tak na stávající zastavěné/zastavitelné plochy.
2752	MHMPP08YC1B9	Připomínka	MHMPP08YC1B9	3010292	Nesouhlas	Tímto podávám připomínku k lokalitě 302 Třebešín, konkrétně k pozemkům parc.č. 1463/1, 1463/9, 1463/22, 1463/23, 1463/24, 1463/25, 1463/26, 1463/28, k.ú. Strašnice. V současně platném územním plánu hl. m. Prahy se označené parcely nacházejí v lokalitě s kódem využití území ZP - zeleň parková. Pozemky přímo navazují na park Jiřího Karena. Místní obyvatelé dlouhodobě ve spolupráci s MČ Praha 10 usilují o rozšíření parku Jiřího* Karena právě o uvedené pozemky. V upraveném návrhu Metropolitního plánu jsou komentované parcely označeny žlutým bodem (rekreační vybavenost). Žádám proto, aby byly uvedené pozemky v Metropolitním plánu určeny pro parkovou plochu (jako v současně platném územním plánu), což umožní plánované dotvoření a rozšíření parku Jiřího Karena.
2753	MHMPP09N6ZMY	Námítka	MHMPP09N6ZMY	3010254	Nesouhlas	<b>Námítka - proti omezení výškové zastavitelnosti v areálu veřejné výzkumné instituce v lokalitě 119/Podbaba</b> Vymezení území dotčeného námitkou: Lokalita 119/Podbaba Vymezení nemovitostí připomínkujícího dotčených námitkou: Nemovitosti zapsané na listu vlastnictví LV 3179 v k. ú. Dejvice [729272], obec Praha <u>Co je navrhováno:</u> Zvýšení přípustného rozmezí podlažností ve vymezeném území na úroveň 4. <u>Odůvodnění:</u> Připomínkující je zásadním vědeckým pracovištěm pro výzkum v oblasti mechaniky tekutin, hydrologie či úpravy vody. Proto se jeví ideální lokace budovy tohoto ústavu v blízkosti řeky Vltavy či Ústřední čistírny odpadních vod v Podbabě. Svou činností přispívá ke zvyšování úrovně poznání a vzdělanosti a k využití výsledků vědeckého výzkumu v praxi, nedílnou součástí jeho činnosti je také práce s veřejností. Ochrana a péče o vodu je jedním z hlavních a zásadních společenských témat současnosti. Jakýkoli rozvoj tohoto ústavu Akademie věd ČR je plošně velmi omezen morfologií terénu, přírodním útvarem Baba a pozicí kolejové tratě železničního koridoru na poměrně malém pozemku. Jediným možným směrem pro rozvoj vědeckého areálu a vybudování zázemí pro veřejnost je zástavba do výšky. Návrh MPP určuje pro plochu s pozemky žadatele rozmezí podlažností 2. Areál ÚH AV ČR ze západní strany sousedí a je dotčený rozvojem v transformačním územím 163/Papírenská, kde je přípustné výškové rozmezí 4. Na jižní straně je vybudováno pod přírodním útvarem Baba obytné sídliště s výškovou zastavitelností 6-8. Z hlediska širší situace a charakteru území tedy má návrh zvýšené přípustné podlažností svoje opodstatnění. Požadované zvýšení rozmezí podlažností koresponduje s výškovou regulací sousedních ploch začleněných ve výběžku lokality 163/Papírenská. Zvýšením podlažností nedojde k ohrožení ani omezení zájmů jiných subjektů. Požadované zvýšení rozmezí podlažností neovlivní významně charakter lokality, v dlouhodobém horizontu ale umožní žadateli provádět úpravy stávajících objektů či případný rozvoj. Oblast dotčená požadavkem na změnu je velmi dobře dopravně dostupná prostředky individuální i veřejné hromadné dopravy. Mírné zvýšení intenzity využití území tedy nepřináší žádné

dodatečné negativní vlivy.					
2754	MHMPP08YA2HY	Připomínka	MHMPP08YA2HY	3010293	Nesouhlas
Tímto podávám připomínku k lokalitě 302 Třebešín, konkrétně k pozemkům parc.č. 1463/1, 1463/9, 1463/22, 1463/23, 1463/24, 1463/25, 1463/26, 1463/28, k.ú. Strašnice. V současné platném územním plánu hl. m. Prahy se označené parcely nacházejí v lokalitě s kódem využití území ZP - zeleň parková. Pozemky přímo navazují na park Jiřího Karena. Místní obyvatelé dlouhodobě ve spolupráci s MČ Praha 10 usilují o rozšíření parku Jiřího* Karena právě o uvedené pozemky. V upraveném návrhu Metropolitního plánu jsou komentované parcely označeny žlutým bodem (rekreační vybavenost). Žádám proto, aby byly uvedené pozemky v Metropolitním plánu určeny pro parkovou plochu (jako v současně platném územním plánu), což umožní plánované dotvoření a rozšíření parku Jiřího Karena.					
2755	MHMPPO8YC8EH	Připomínka	MHMPPO8YC8EH	3010294	Nesouhlas
Tímto podávám připomínku k lokalitě 302 Třebešín, konkrétně k pozemkům parc.č. 1463/1, 1463/9, 1463/22, 1463/23, 1463/24, 1463/25, 1463/26, 1463/28, k.ú. Strašnice. V současné platném územním plánu hl. m. Prahy se označené parcely nacházejí v lokalitě s kódem využití území ZP - zeleň parková. Pozemky přímo navazují na park Jiřího Karena. Místní obyvatelé dlouhodobě ve spolupráci s MČ Praha 10 usilují o rozšíření parku Jiřího* Karena právě o uvedené pozemky. V upraveném návrhu Metropolitního plánu jsou komentované parcely označeny žlutým bodem (rekreační vybavenost). Žádám proto, aby byly uvedené pozemky v Metropolitním plánu určeny pro parkovou plochu (jako v současně platném územním plánu), což umožní plánované dotvoření a rozšíření parku Jiřího Karena.					
2756	MHMPP097POLL	Námítka	MHMPP097POLL	3010253	Nesouhlas
<b>Věc. Námítka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</b> K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším tuto námítku, a to ve vztahu k (území dotčené námítkou) koridoru pozemní komunikace 610/-/85 Rozšíření ulice Karlovarské (koridor pro veřejně prospěšnou stavbu 910-610/-/85 Rozšíření ulice Karlovarské): <b>Žádám, aby rozšíření ulice Karlovarské bylo z Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vypuštěno, tj. aby koridor pozemní komunikace 610/-/85 Rozšíření ulice Karlovarské (tj. i koridor pro veřejně prospěšnou stavbu 910-610/-/85 Rozšíření ulice Karlovarské) byl vypuštěn.</b>					

Vzhledem k výše v této námítce uvedenému žádám, aby rozšíření ulice Karlovarské bylo z Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vypuštěno, tj. aby koridor pozemní komunikace 610/-/85 Rozšíření ulice Karlovarské (tj. i koridor pro veřejně prospěšnou stavbu 910-610/-/85 Rozšíření ulice Karlovarské") byl vypuštěn.

Společnost XXX je vlastníkem níže uvedené nemovitosti sousedící s výše vymezeným územím dotčeným touto námítkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká našeho vlastnického práva k naší níže uvedené sousední nemovitosti, neboť rozšíření ulice Karlovarské by závažně a negativně ovlivnilo kvalitu a hodnotu daného území, neboť by došlo k dalšímu zhoršení životního prostředí v daném místě, jak je uvedeno a odůvodněno dále v této námítce.

Z níže uvedených důvodů máme za to, že rozšíření ulice Karlovarské by mělo být z Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vypuštěno, tj. koridor pozemní komunikace 610/-/85 Rozšíření ulice Karlovarské (tj. i koridor pro veřejně prospěšnou stavbu 910-610/-/85 Rozšíření ulice Karlovarské) by měl být vypuštěn.

Navrhované rozšíření ulice Karlovarské by vedlo ke zhoršení životního prostředí v dané lokalitě, a to již nadměrně zatížené (k tomuto viz též dále). Navýšení dopravní zátěže, které by bylo spojeno s navýšením kapacity dané komunikace (ulice Karlovarské), by mělo za následek navýšení nejen hlukové zátěže, ale i navýšení dalších negativních vlivů dopravy, zejména znečišťujících látek v ovzduší a prašnosti, a to v bezprostřední blízkosti okolních obytných domů; to by působilo i zvýšení rizika ohrožení zdraví uživatelů sousedních nemovitostí, včetně nás, minimálně potom narušení pohody bydlení v okolních domech. Došlo by i ke změně charakteru nejbližšího okolí stávajících rodinných domů, a to způsobem narušujícím hodnoty daného místa a charakter jeho stávající zástavby (z městské ulice by se stal radiální průtah).

V návrhu Metropolitního plánu navrhované rozšíření ulice Karlovarské by vedlo i ke znehodnocení okolních nemovitostí (k poklesu jejich hodnoty), a to jak z hlediska urbanistických, tak z hlediska narušení zdravých životních podmínek a pohody bydlení.

Navrhované rozšíření ulice Karlovarské by způsobilo podstatné narušení prostředí, v němž se nachází naše nemovitost, a to z hledisek urbanistických, z hlediska ochrany před hlukem a ochrany ovzduší ad. hledisek, což působí přímé dotčení našeho vlastnického práva k mé níže uvedené nemovitosti. v těchto námítkách uvedeným by bylo nepřipustné zasaženo do našeho vlastnického práva k mé níže uvedené nemovitosti. Vzhledem k uvedenému v těchto námítkách by se v případě rozšíření ulice Karlovarské jednalo o zásah rozporný s požadavky právních předpisů

a rozporný se zásadou přiměřenosti (proporcionality), což by působilo nepřipustné porušení ochrany vlastnického práva vlastníků sousedních obytných nemovitostí a jejich pokojného užívání dle čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.

Návrh Metropolitního plánu není ve vztahu k namítanému řešení dle požadavků stavebního zákona komplexně, s ohledem na všechny vazby a souvislosti v území, a tak, aby nedocházelo ke zhoršování stavu území z hlediska veřejných zájmů, zejména ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

Z hledisek v těchto námítkách uvedených (z hledisek urbanistických, dopravních, ochrany veřejného zdraví, ochrany životního prostředí a kvality prostředí ad.) nemůže být rozšíření ulice Karlovarské přípustné a proto žádám o jeho vypuštění z Metropolitního plánu.

Ve vztahu k danému území je třeba uvést, že namísto toho, aby došlo k žádoucímu zklidnění ulice Karlovarská a ke kultivaci městského veřejného prostoru této komunikace, tak je navrhováno její rozšíření, které tuto ulici promění v další faktickou radiálu a v bariéru území. Rozšíření ulice Karlovarské by bylo ve zřejmém rozporu se strukturou dané lokality (328 / Bílá Hora), tj. strukturou zahradního města.

Rozšíření ulice Karlovarské nemá opodstatnění ani z hlediska dopravního, neboť v prostoru křižovatky ulice Karlovarské s ulicí Falcká není tak jako tak možno ulici Karlovarskou rozšířit (a ani to Metropolitní plán nenavrhuje), tedy naopak v prostoru navrhovaného ukončení rozšíření ulice Karlovarské by se vytvořil „trchtýř“, tj. dopravně úzké a problematické místo, navíc se

zvýšením negativním dopadem na životní prostředí a veřejné zdraví v důsledku stání a popojíždění vozidel před daným zúžením.

Rozšíření ulice Karlovarské, tj. její přiblížení k obytným domům podél navrhovaného koridoru, by vedlo též k narušení pohody bydlení v přilehlých obytných domech. Jak bylo zkonstatováno v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 2. 2006, č. j. 2 As 44/2005-116, je nutno „pohodou bydlení“ rozumět souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.; pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky“. Prakticky všechny tyto parametry by byly v daném případě při realizaci rozšíření ulice Karlovarské zhoršeny, neboť by došlo k úbytku stávající vzrostlé zeleně (odstranění stávajícího uličního stromofadí) a naopak by došlo k nárůstu negativních vlivů dopravy navýšené uvedeným rozsahem záměru, tj. ke zvýšení hluku, znečištění ovzduší a prašnosti a pachů.

Realizace rozšíření ulice Karlovarské by též navýšila zatížení území z hlediska životního prostředí a ochrany veřejného zdraví, a to i přes to, že je již neúnosně zatíženo. Rozšíření ulice Karlovarské by ztraktivnilo tuto komunikaci pro silniční dopravu a stalo by se faktickou radiálou mezi Pražským (vnějším) a Městským (vnitřním) okruhem; Karlovarská ulice by se stala čtyřproudou magistrálou, která by na sebe přitáhla další automobilovou dopravu. Uvedeným by došlo k dalšímu nárůstu hluku a znečišťujících látek v ovzduší, a to z hlediska hluku i znečišťujících látek v místě již nyní značně zatíženém.

Jak vyplývá ze strategické hlukové mapy (dostupná například zde: [http://app.iprpaha.cz/apl/app/atlas-zp/?service\[\]=hlukova\\_mapa](http://app.iprpaha.cz/apl/app/atlas-zp/?service[]=hlukova_mapa)), u domů v ulici Karlovarská se hladina hluku pohybuje kolem 65 - 70 dB, tj. jedná se o překročení limitů pro hluk.

Vzhledem k překročení hlukových limitů je v tomto území překročeno únosné zatížení území (§ 5 zákona č. 17/1992 Sb.), neboť je překročena přípustná míra zatěžování hlukem stanovená hlukovými limity, a to způsobem ohrožujícím zdraví a životní prostředí vlastníků dotčených nemovitostí, včetně nás.

Je přitom skutečností, že hluk způsobuje při hodnotách blížících se hygienickým limitům nebo tyto hygienické limity dokonce přesahující výrazné obtěžování obyvatel, spojené nejen s pocity nespokojenosti a snížením pohody bydlení, ale v případě dlouhodobého působení i se zvýšeným rizikem poškození zdraví, zejména zvýšeným rizikem kardiovaskulárních onemocnění. Jestliže jsou tedy v území překročeny limity pro hluk, nemůže být úředním aktem (zde územním plánem, který má regulovat využití území) umožněno navýšení kapacity dané komunikace (a tím i množství automobilů v území), neboť navýšením dopravní zátěže by došlo i k navýšení hlukové zátěže území.

Jinými slovy v místě, kde jsou překračovány přípustné hladiny hluku, by mělo docházet naopak k přijímání opatření k řešení tohoto stavu, zejména tedy k omezování automobilové dopravy (omezování atraktivity komunikací pro automobilovou dopravu), nikoli naopak k zatraktivňování (rozšiřování) pozemních komunikací.

Výše uvedené platí nejen ohledně hluku, ale obdobně i ohledně znečišťujících látek v ovzduší v důsledku automobilové dopravy. Návrh Metropolitního plánu jde tedy zde zcela protisměrně s tím, co je úkolem územního plánování, tj. střety v území odstraňovat, nikoli je naopak prohlubovat.

Dle § 19 odst. 1 písm. c) a m) zákona č. 183/2006 Sb. je úkolem územního plánování též prověřování a posuzování potřeb změn v území, veřejného zájmu na jejich provedení, jejich přínosů, problémů, rizik s ohledem například na veřejné zdraví a životní prostředí, jakož i vytváření podmínek pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navržení kompenzačních opatření. K úkolům územního plánování patří dle § 19 odst. 1 písm. b), d), e) a o) zákona č. 183/2006 Sb. též stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče. Důvodně též namítám, že navrhované rozšíření ulice Karlovarské neodpovídá jak uvedeným požadavkům § 19 stavebního zákona, tak ani požadavkům § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006 Sb., podle něhož je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro

<p>hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích; územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Dle § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006 Sb. má tedy územní plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a pro příznivé životní prostředí, a to mj. na základě konkretizace ochrany veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních předpisů, což však zde Metropolitní plán nečiní. Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území jen takové vymezování pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umísťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území. Ani toto není Metropolitním plánem respektováno. Připomínám, že charakter území je zde dán nejen obytnou zástavbou dané lokality, ale i významnými kulturními památkami nacházejícími se právě v místě navrhovaného rozšíření, ať již je to Hostinec na Bílé Hoře nebo poutní kostel Panny Marie Vítězné. Namísto žádoucí kultivace daného prostoru a omezení jeho dopravního zatížení má dojít k rozšíření dané komunikace (ulice Karlovarská), čímž se z dané ulice stane další radiální komunikace zcela degradující dané obytné prostředí, a navíc ještě více zatěžující své okolí z hlediska hluku a znečištění ovzduší, než je tomu v současnosti. Výše uvedeným požadavkům právních předpisů tedy navrhované rozšíření ulice Karlovarské neodpovídá a územní plán by tak byl rozporný s uvedenými požadavky právních předpisů. Vzhledem k výše uvedenému by se tedy v případě rozšíření ulice Karlovarské jednalo o porušení podmínek stanovených zejména v § 18 odst. 1, 2 a 3 a § 19 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. Navrhované rozšíření ulice Karlovarské by zvýšilo dopravní zátěž daného území za situace, kdy jsou v dotčeném území překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku, jakož když je i podstatně zatíženo znečištěním ovzduší, což by tedy vedlo k prohloubení tohoto (protiprávního) stavu, tj. k rozporu územního plánu s výše uvedenými ustanoveními zákona. Jednalo by se též (jak již je uvedeno výše) o porušení principu proporcionality, neboť dodržení nejvyšších přípustných limitů zatížení území (tedy mj. zákonných limitů hlukové zátěže) představuje jednu z podmínek proporcionality zásahu do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí, který spočívá ve vymezení území pro záměry, jež by takovéto zatížení zvýšily. Pokud územní plán směřuje k umožnění realizace záměru, jež by bez důvodných pochybností vedl k prohloubení překročení těchto limitů, potom nemohou být výše uvedené podmínky proporcionality takového zásahu splněny. Takovýto zásah do vlastnických práv vlastníků dotčených nemovitostí nemůže mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod (neboť směřuje ke stavu, který by byl v rozporu s závaznými právními předpisy), není činěn jen v nezbytně nutné míře (takovouto mírou je pouze stav který požadavkům právních předpisů vyhovuje nebo to alespoň lze důvodně očekávat), nevede rozumně k zamýšlenému cíli (nelze považovat za „rozumné“, pokud územní plán vytváří předpoklady pro záměry zhoršující stav v území, čemuž by naopak územní plánování mělo předcházet), má diskriminační povahu (nijak nezohledňuje zájmy vlastníků sousedních nemovitostí) a je založen na libovůli (postrádá rozumné a o zákon opřené odůvodnění, proč je ve veřejném zájmu realizace záměru zhoršujícího stav území z hlediska ochrany ovzduší a veřejného zdraví). Zároveň je výše uvedeným zpochybněn i status veřejné prospěšnosti dané stavby (status veřejně prospěšné stavby), neboť jestliže by realizace daného záměru byla v rozporu s veřejnými zájmy chráněnými právními předpisy (s veřejným zájmem na ochranu veřejného zdraví - ochranu před hlukem - a na ochranu životního prostředí - ochranu ovzduší), nemůže být na její realizaci dán veřejný zájem a nemůže se jednat o veřejně prospěšnou stavbu, neboť o veřejný zájem se nemůže jednat tam, kdy by tento zájem byl v rozporu s platnými předpisy* (např. právě na ochranu životního prostředí či veřejného zdraví). Vzhledem k výše v této námitce uvedenému žádám, aby rozšíření ulice Karlovarské bylo z Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vypuštěno, tj. aby koridor pozemní komunikace 610/-/85 Rozšíření ulice Karlovarské (tj. i koridor pro veřejně prospěšnou stavbu 910-610/-/85 Rozšíření ulice Karlovarské") byl vypuštěn.</p>						
2757	MHMPXPJ2VYRJ	Připomínka	MHMPXPJ2VYRJ	3010255	Nesouhlas	<p><b>Lokalita : 915/Trojmezí</b> Zastavitelnost : nezastavitelná Typ struktury : leso-zemědělská krajina Způsob využití : nezastavitelná rekreační Míra stability : transformační</p>
<p><b>Cílový charakter lokality</b> Chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Trojmezí se strukturou leso-zemědělské krajiny. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Městská krajina Prahy. Nezastavitelná transformační, rekreační lokalita Trojmezí je vymezena v mírně zvlněném reliéfu v jihovýchodní části Prahy, je téměř zcela obklopena zástavbou. Cílem vymezení je posílit strukturu leso-zemědělské krajiny s významným rekreačním využitím, tedy v podrobnějším strukturálním členění s pestrou škálou ploch různého využití, a z důvodu vysokého rekreačního významu zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem., zejména s preferencí travnatých ploch a ovocných (krajinných) sadů.</p>						
<p><b>Návrh změny:</b> Zastavitelnost : nezastavitelná Typ struktury : leso-zemědělská krajina Způsob využití : nezastavitelná rekreační Míra stability : transformační</p>						
<p><b>Cílový charakter lokality</b> Chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Trojmezí se strukturou leso-zemědělské krajiny. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Městská krajiny Prahy. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Trojmezí je vymezena v mírně zvlněném reliéfu v jihovýchodní části Prahy, je téměř zcela obklopena zástavbou. Cílem vymezení je posílit strukturu leso-zemědělské krajiny s významným rekreačním využitím, tedy v podrobnějším strukturálním členění s pestrou škálou ploch různého využití, a z důvodu vysokého rekreačního významu zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem., zejména s preferencí travnatých ploch a ovocných (krajinných) sadů <u>při doplnění obytnou zástavbou vesnického typu nebo maloměstské zástavby ve formě progresivního zahradního města v drobnějším měřítku včetně služeb s důrazem na rekreaci jako vhodného doplnění krajiny a zajištění pocitu bezpečí, iisté adresnosti a z ní plynoucí přirozené údržby, tedy zamezení vytvoření území „nikoho“ tak častých na okrajích metropole.</u></p>						
2758	MHMPXPJ2VYT9	Připomínka	MHMPXPJ2VYT9	3010256	Nesouhlas	<p><b>Lokalita : 915/Trojmezí</b> Zastavitelnost : nezastavitelná Typ struktury : leso-zemědělská krajina Způsob využití : nezastavitelná rekreační Míra stability : transformační</p>
<p><b>Cílový charakter lokality</b> Chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Trojmezí se strukturou leso-zemědělské krajiny. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Městská krajina Prahy. Nezastavitelná transformační, rekreační lokalita Trojmezí je vymezena v mírně zvlněném reliéfu v jihovýchodní části Prahy, je téměř zcela obklopena zástavbou. Cílem vymezení je posílit strukturu leso-zemědělské krajiny s významným rekreačním využitím, tedy v podrobnějším strukturálním členění s pestrou škálou ploch různého využití, a z důvodu vysokého rekreačního významu zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem., zejména s preferencí travnatých ploch a ovocných (krajinných) sadů.</p>						
<p><b>Návrh změny:</b> Zastavitelnost : nezastavitelná Typ struktury : leso-zemědělská krajina Způsob využití : nezastavitelná rekreační Míra stability : transformační</p>						





2762	MHMPP09QU14Z	Námítka	MHMPP09QU14Z	3010269	Nesouhlas	<p><b>3) Námítka nezákonnosti MPP pro rozpor s nadřazenou dokumentací.</b></p> <p>Návrh MP musí vycházet z aktualizovaných zásad územního rozvoje (AZUR). Návrh MP je však prezentován a veřejně projednáván aniž došlo ke schválení AZUR. Návrh MP proto není v souladu s dokumentem, který má být dokumentem nadřazeným a tato vada činí MP nezákonným. Celý proces pořizování MPP působí dojmem, že v průběhu prací na návrhu MPP byly v důsledku doktríny k využití zastavitelných ploch v centru města a blízkém okolí, typicky zástavbou tzv. Brownfieldů, stanoveny kategorie ploch v hranicích hl. m. Prahy jako Městská krajina. Krajinné rozhraní a Přípraží. Zpracovateli po veřejném projednání s dotčenými osobami v r. 2018 patrně došlo, že návrh MPP není v souladu s aktuálním zněním v té době platných ZÚR, proto schválil pořízení AZÚR 5 a též proces souběžného pořizování AZÚR 5 a MPP. Tato legislativní klička je však v rozporu se zásadou předvídatelnosti řízení o pořízení MPP, protože pojmy a kategorie v území, použité v MPP budou až následně schváleny v nadřazené dokumentaci ZÚR, tedy nejprve bude veřejně projednán MPP, aby teprve poté byly vydány AZÚR 5. Takový postup však odnímá účastníkům právo na ochranu před nesprávným úředním postupem zadavatele i pořizovatele AZÚR 5, protože ty v době projednání návrhu MPP nebudou platné, byť návrh MPP z těchto neplatných AZÚR 5 vychází. Návrh MPP musí být v souladu s nadřazenou územně-plánovací dokumentací (ZÚR), což evidentně není.</p>
2762	MHMPP09QU14Z	Námítka	MHMPP09QU14Z	3010271	Nesouhlas	<p><b>4)Námítka nepřipustné kumulace rolí vydavatele a pořizovatele.</b></p> <p>Při pořizování MPP došlo k nepřipustnému souběhu rolí vydavatele a pořizovatele, a to skrze osobu Doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka. Pan architekt Hlaváček je od listopadu 2018 nejen 1. náměstkem primátora hl. m. Prahy, ale současně členem Rady hl. m. Prahy pro oblast územního rozvoje a územního plánu, životního prostředí, infrastruktury a technická vybavenosti a samozřejmě členem Zastupitelstva hl. m. Prahy. Pan architekt Hlaváček je zároveň osobou, která byla zodpovědná za pořizování MP, když byl až do září 2016 ředitelem Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, kde bylo zpracování MPP jeho hlavním úkolem. Územní plánování obecně (a územní plán Prahy speciálně) je natolik odbornou činností, že není reálné očekávat, že by role zastupitelů, kteří nejsou odborníci v této disciplíně byla „rovnocenná“. Členově kolektivních orgánů v takové záležitosti pochopitelně spoléhají na stanovisko odborníka, kterým pan arch. Hlaváček bezpochyby je. Nicméně tato jeho odbornost s sebou nese i nezpochybnitelný fakt, že v rámci Zastupitelstva není „jedním hlasem z 65“. Naopak jeho role a postavení v orgánech obce je v této specifické záležitosti natolik výrazná, že jeho názor (návrh, souhlas) je rozhodující pro výsledek rozhodování celého kolektivního orgánu. Tento souběh rolí z pohledu dotčených vlastníků znamená významné ohrožení nezávislosti rozhodování o jejich námitkách či připomínkách, když p. architekt z podstaty věci nemůže být nestranným za situace, kdy bude prosazovat schválení své vlastní několikaleté práce.</p>
2762	MHMPP09QU14Z	Námítka	MHMPP09QU14Z	3010272	Nesouhlas	<p><b>5)Námítka nesrozumitelnosti a neurčitosti MPP.</b></p> <p>Metropolitní plán je nepochybně dokument, který zasahuje do majetkových práv vlastníků pozemků. Prostřednictvím povoleného využití území (pozemku) fakticky určuje tržní cenu pozemku. Jako obecně závazný dokument, který zasahuje do cizích majetkových práv pak musí splňovat zákonné požadavky na jednoznačnost, srozumitelnost a určitost právního úkonu. Podle konstantní judikatury je právní úkon nesrozumitelný, jestliže ani jeho výkladem nelze - objektivně posuzováno - zjistit, jaký obsah jím měl být vlastně vyjádřen. Neurčitý je pak právní úkon, kde vyjádření projevu je sice srozumitelné, avšak neurčitý je jeho obsah. Objektivně pochopitelný je pak právní úkon tehdy, může - li jej „typický adresát úkonu“ bez rozumných pochybností o obsahu odpovídajícím způsobem vnímat. Návrh MPP je prezentován způsobem umožňujícím dálkový přístup a je možné stáhnout všechny jeho části - grafické, textové i odůvodnění. Jedná se však o 22 GB dat, rozdělených do stovek souborů, které jsou přehledné a srozumitelné jen zdánlivě. Typický adresát (vlastník pozemku) tedy nedostává budoucí závaznou právní normu zpracovanou způsobem, který by byl pro něj srozumitelný a určitý bez toho aby si najal specialisty na územní plánování. V rámci této námítky je potřeba vzít v úvahu časové hledisko, tzn. kolik času měl k dispozici zpracovatel MPP (zadání v roce 2012) a kolik času mají dotčení vlastníci (od 26.4.2022 do 30.6.2022, tedy 65 dnů.) Nesrozumitelnost a neurčitost podkladů znemožňuje adresátům účinnou obranu jejich majetkových práv.</p>
2762	MHMPP09QU14Z	Námítka	MHMPP09QU14Z	3010278	Nesouhlas	<p><b>6) Námítka absence přezkoumatelného odůvodnění MPP.</b></p> <p>Odůvodnění MPP není přezkoumatelné, když neposkytuje srozumitelný podklad a odůvodnění zejména pak pro zvolenou koncepci dostřednosti a z ní plynoucí dělení majitelů pozemků na majitele v Praze, Přípraží, krajinném rozhraní a otevřené krajině. Není zejména přezkoumatelné odůvodněna koncepce Přípraží (s převážně navrhovanými strukturami „vesnická (05)“ a „zahradní město (06)“), která je v rozporu s koncepcí Modernistického města. Zcela chybí odůvodnění, proč by měli být nepřiměřeně omezováni vlastníci pozemků v Přípraží, když MPP současně respektuje a přijímá modernistickou zástavbu, která se v četných případech nachází za hranicemi krajinného rozhraní.</p>
2762	MHMPP09QU14Z	Námítka	MHMPP09QU14Z	3010281	Nesouhlas	<p><b>7)Námítka diskriminace malých vlastníků pozemků.</b></p> <p>Návrh MPP zvýhodňuje velké vlastníky (zejména developery) oproti vlastníkům malým. Z návrhu MPP lze vypočítat zjevnou snahu vyrovnat případné ztráty zastavitelného území zřízením nových zastavitelných území. Tato snaha je však bohužel patrná pouze ve vztahu k velkým vlastníkům. Tato snaha zpracovatele MPP je právně neodůvodnitelnou a nepřipustnou diskriminací.</p>
2762	MHMPP09QU14Z	Námítka	MHMPP09QU14Z	3010282	Nesouhlas	<p><b>8)Námítka nevypořádání připomínek z roku 2018.</b></p> <p>Coby osoba, která podala v roce 2018 připomínky k návrhu Metropolitního plánu podávám námitku, že vyhodnocení mých připomínek podaných v roce 2018 neproběhlo řádně a proces přijímání Metropolitního plánu je z toho důvodu zatížen vadou. Coby osoba, která podala připomínky jsem nebyl schopen zjistit, zda bylo mým připomínkám vyhověno či nikoliv, resp. jaké byly argumenty zpracovatele MPP pro nevyhovění mým připomínkám. Přes vynaloženou snahu jsem nebyl v rámci zveřejněných 21 pdf souborů z kategorie „06_nevyzvani“ schopen své připomínky ani vyhledat, natož pak zjistit jak byly vypořádány a odůvodněny.</p>
2762	MHMPP09QU14Z	Námítka	MHMPP09QU14Z	3010284	Nesouhlas	<p><b>9)Námítka nepřiměřeného zásahu do práv vlastníků v důsledku zrušení „územních rezerv“ a velkých rozvojových území (VRÚ) bez náhrady a odůvodnění. Námítka porušení legitimního očekávání.</b></p> <p>Návrh MPP bez náhrady ruší územní rezervy a VRÚ. Územní rezervy, jakož i územní rezervy v rámci VRÚ jsou rušeny bez odůvodnění, tedy aniž by taková změna byla opřena o racionální a přezkoumatelné důvody, jak vyžaduje judikatura Nejvyššího správního soudu v případech kdy dochází k nahrazení územní rezervy plochou s jiným účelem, než pro který byla územní rezerva zřízena. Návrh MPP zrušení územních rezerv a VRÚ žádným způsobem neodůvodňuje, jako kdyby v dosud platném územním plánu neexistovaly, jako by neexistovalo jejich ukotvení v rámci § 23b stavebního zákona. Neodůvodněné zrušení územních rezerv a zejména územních rezerv v rámci VRÚ porušuje princip legitimního očekávání a princip kontinuity územního plánování. Legitimní očekávání vlastníků pozemků v územních rezervách bylo dáno nejen fakticky jinou tržní (odhadní) hodnotou pozemku, ale i faktickým přístupem správních orgánů obce, které ke změně územních rezerv na pozemky se shodným způsobem využití přistupovali jinak než k žádostem o změnu územního plánu v situaci, kdy cílový stav využití pozemku neodpovídal způsobu využití dosavadnímu.</p>
2762	MHMPP09QU14Z	Námítka	MHMPP09QU14Z	3010286	Nesouhlas	<p><b>10. Námítka neproporcionálního zásahu MPP do práv stěžovatele.</b></p> <p>Návrh MPP mění dosud stavební pozemek stěžovatele 2192/16 ze stavební rezervy na plochy lesní ev. Jinak zelené varianta a): Takový zásah je zcela v rozporu se zásadou proporcionality a minimalizace zásahu do majetkových práv soukromých osob, není odůvodněn a především je činěn bez jakékoliv kompenzace (náhrady) což je nejen v rozporu s výše uvedenými zásadami, ale rovněž s platnou právní úpravou ve smyslu § 102 stavebního zákona. varianta b); Změna, která na soukromých zastavitelných pozemcích vymezuje veřejnou stavbu v podobě např. Parku nebo jiné zeleně, je v rozporu se zásadou proporcionality a minimalizace zásahu do majetkových práv soukromých osob a není odůvodněn. K tíži soukromého majitele je tak zřizováno prostranství, které je svým charakterem fakticky určeno pro veřejné využití. Je proti výše uvedeným principům, aby zpracovatel MPP vymezoval veřejně prospěšné plochy k tíži soukromých vlastníků. Chybí jakékoliv odůvodnění takového přístupu, zejména pak odůvodnění proč nejsou takové plochy vymezeny na pozemcích v majetku obce, což je postup opakovaně vyžadovaný judikaturou Nejvyššího správního soudu.</p>
2762	MHMPP09QU14Z	Námítka	MHMPP09QU14Z	3010296	Nesouhlas	<p><b>11. Námítka proti změně podlažnosti (zastavitelnosti).</b></p> <p>Podáváme námitku proti změně podlažnosti (zastavitelnosti) našeho pozemku. Požadujeme zachování současných koeficientů a proto požadujeme zařazení našich pozemků do struktury, která svými koeficienty zastavitelnosti a podlažnosti odpovídá dosavadnímu stavu. Navrženou změnou dochází k poškození mých majetkových práv a mého legitimního očekávání. Změna není v návrhu MPP odůvodněna.</p>

2762	MHMPP09QU14Z	Námitka	MHMPP09QU14Z	3010298	Souhlas	· Souhlasím s vymezením zastavitelné plochy na mých pozemcích, neboť taková rozvojová plocha vhodně doplňuje stávající zástavbu tím, že na ni přirozeně navazuje a rozvíjí. Nová zástavba je svou navrhovanou strukturou v tomto území vhodná a předvídatelná.
2762	MHMPP09QU14Z	Námitka	MHMPP09QU14Z	3010301	Souhlas	· Souhlasím s odstraněním koridoru pro vysokorychlostní trať, která byla původně vymezena v rámci mého pozemku. Odstranění alternativní větve vysokorychlostní trati je v souladu se zásadou minimalizace zásahů do majetkových práv vlastníků pozemků.
2763	MHMPXPJ0RU8C	Námitka	MHMPXPJ0RU8C	3010265	Nesouhlas	<b>1. Nesouhlasím s parametry a hranicemi transformační plochy 411/553/2038. Požadují, aby plocha měla typ struktury modernistické. Požadují, aby výška staveb v rozvojové ploše byla max. 4 NP a aby míra zastavění při 4 NP byla maximálně 20%, což odpovídá kódu míry využití plochy D v platném územním plánu. Na jihu by transformační plocha měla být ohraničena komunikací Opatovská. Severní hranice by měla být totožná se severní hranicí rozvojové plochy, která je vymezena v platném územním plánu. Požadují, aby v ploše byla označena ochrana stávající komerční vybavenosti - objekty Bohúňova 1337/11 a Křejského 1752/2. Požadují, aby v ploše byla označena ochrana stávající veřejné vybavenosti - objekt polikliniky Opatovská 1763.</b> V lokalitě je vymezena <b><u>transformační plocha</u></b> 411/553/2445, (03) 85-50 o rozloze 72 147 m <sup>2</sup> <i>Typ struktury: hybridní struktura</i> <i>Způsob využití: obytná</i> <i>Koeficient zastavení stavebního bloku ZB:</i> <i>ZB<sub>N</sub>: 95% (pro malé bloky do 2 000 včetně)</i> <i>ZB<sub>SI</sub>: 85%</i> <i>ZB<sub>S</sub>: [ZBV + (ZBSI - ZBV) x ([2 000 - plocha bloku] /10 000)] (pro střední bloky nad 2000 m<sup>2</sup> do 12 000 m<sup>2</sup> včetně)</i> <i>ZB<sub>V</sub>: 50% (pro velké bloky nad 12 000 m<sup>2</sup>)</i> <i>ZB<sub>N</sub>: 65% (pro neznámý blok)</i> <i>V transformační ploše musí být přizemí a jedno další navazující podlaží zástavby rezervováno pro komerční nebo občanskou vybavenost.</i>
<b>Nesouhlasím, aby uprostřed lokality (07) modernistická struktura byla umístěna plocha s jiným typem struktury.</b> Umístění jiné struktury do lokality popírá samotný smysl vytvoření lokalit.						
<b>Požadují, aby transformační plocha nebyla umístěna Jižně od ulice Opatovská.</b> Již došlo k přestavbě objektů, které se zde nacházejí, a není důvod v tomto místě transformační plochu umisťovat. Požadují, aby v tomto území byla stanovena výška 2 NP, jak je tomu v současnosti (UAP 2020 - viz obrázek)						
<b>Severní hranici transformační plochy</b> požadují posunout tak, aby odpovídala hranici plochy s rozdílným způsobem využití SV-D a nezasahovala do stabilizované plochy OV.						
<b>Nesouhlasím s regulací této transformační plochy.</b> Území podle současného územního plánu má kód míry využití plochy D, tedy KPP 0,8. Při koeficientu zastavění bloku 85 % a při navrhovaných 6 NP bude KPP 3,1, což odpovídá kódu využití plochy K. Při koeficientu zastavění bloku 50 % a při navrhovaných 6 NP bude KPP „jen“ 1,8 (tedy kód využití plochy G).						
2764	MHMPP08XND1T	Námitka	MHMPP08XND1T	3010274	Jiné	Účastník zastupuje 2 fyzické osoby - viz detail podání.
2764	MHMPP08XND1T	Námitka	MHMPP08XND1T	3010275	Nesouhlas	<b>Námitka č. 1</b> <b>Území dotčené námitkou:</b> Pozemky parc. č. 931, 933, 934, 935 v k. ú. Kyje Návrh MP mění zastavitelnou SV na parkové prostranství, když na soukromých pozemcích stěžovatelů vymezují městský čtvrtový park „Údolí Rokytky 123/850/2149“. K tíži soukromého majitele je tak zřizováno parkové prostranství, které je svým charakterem určeno pro fakticky pro veřejnému využití. Takový postup je v přímém rozporu se zásadami proporcionality a minimalizace zásahu do vlastnických práv. Je proti těmto principům, aby zpracovatel vymezoval veřejné prospěšné plochy k tíži soukromých vlastníků. Chybí jakékoliv odůvodnění takového přístupu. Takový zásah je zcela v rozporu se zásadou proporcionality a minimalizace zásahu do majetkových práv soukromých osob, není odůvodněn, a především je činěn bez jakékoliv kompenzace (náhrady) což je nejen v rozporu s výše uvedenými zásadami, ale rovněž s platnou právní úpravou ve smyslu § 102 stavebního zákona. Podatel požaduje zachování zastavitelného území – zastavitelné obytné lokality s podlažností odpovídající heterogenní struktuře (04).
2764	MHMPP08XND1T	Námitka	MHMPP08XND1T	3010277	Nesouhlas	<b>Námitka č. 2</b> <b>Území dotčené námitkou:</b> Pozemky parc. č. 931, 933, 934, 935 v k. ú. Kyje V rámci pozemků stěžovatelů se podle návrhu MP překrývá nestavební transformační plocha „412/850/5120 o rozloze 10455 m2“ s plochou městského čtvrtového parku „Údolí Rokytky 123/850/2149“. Z odůvodnění není zřejmé, jaký je vztah takto vymezených ploch, pokud se překrývají. Podatel proto namítá neurčitost překryvu ploch a absenci odůvodnění.
2764	MHMPP08XND1T	Námitka	MHMPP08XND1T	3010283	Nesouhlas	<b>Námitka č. 3</b> <b>Území dotčené námitkou:</b> Pozemky parc. č. 931, 933, 934, 935 v k. ú. Kyje Podatel požaduje zachování zastavitelné plochy minimálně v rozsahu dosud vymezené plochy SV při zařazení do Heterogenní struktury, tj. označení (04) s koeficienty zastavitelnost 55-35, s podlažností 5NP, tak aby nedocházelo k poškození majetkových práv stěžovatelů, případně jiné přiměřené změny, které uvedou požadavky (námitky) stěžovatelů do souladu se stávajícím platným ÚP, a tedy naplní legitimní očekávání vlastníků pozemku.
2764	MHMPP08XND1T	Námitka	MHMPP08XND1T	3010303	Nesouhlas	<b>Námitka č. 4</b> Podatel namítá neurčitost a nejednoznačnost návrhu MPP <b>Území dotčené námitkou:</b> Celé správní území hl. města Prahy Návrh MPP je prezentován v měřítku 1:5000 a hranice jednotlivých ploch proto nejsou dostatečně určité, když nejsou definovány lomové body v souřadnicích a územní plán není zakreslen na podkladu katastrální mapy způsobem, který byl určitý a jednoznačný. Pro porovnání – aktuální územní plán z roku 1999 umožňuje přiblížení až do měřítka 1:200, tzn. Je 25x přesnější. Neurčitost a z toho plynoucí nejednoznačnost výkresů je pak zvláště patrná na hranicích zastavitelných a nezastavitelných území, kde masivní ohraničení zastavitelného území znemožňuje určit a rozpoznat hranice pozemků. Podobnou neurčitost a nejednoznačnost přinášejí zákresy značek v mapách (např. záchytná / retenční nádrž), když umístění značky do výkresu s měřítkem 1:5000 je natolik neurčitě, že znemožňuje určit jakých vlastníků se omezení dané umístěním dané infrastruktury dotýká. Tato neurčitost vede k nejistotě vlastníků pozemků a je schopna přivodit jim újmu, pokud se nebudou v rámci námitek bránit vůči všem alternativám, které z nepřesných a neurčitých zákresů mohou teoreticky vzejít.
2764	MHMPP08XND1T	Námitka	MHMPP08XND1T	3010304	Nesouhlas	<b>Námitka č. 5</b> Podatel namítá diskriminaci vlastníků v Krajinném rozhraní a „Přípraží“ <b>Území dotčené námitkou:</b> Celé správní území hl. města Prahy Návrh MPP zavádí koncepci dostřednosti Prahy. Touto koncepcí dochází k umělému dělení hl. m. Prahy (jejíž hranice jsou definovány zákonem) na Prahu a „Přípraží“. K oddělení je pak

<p>používáno tzv. krajinné rozhraní, což je území, které má oddělit otevřenou krajinu a zástavbu. Záměrem má být zabránit srůstání města a jednotlivých sídel v „Přípraží“ (viz. čí. 2 odst. 3 textové části MP). Tento záměr a potažmo celá koncepce však výrazně diskriminuje vlastníky pozemků v „Přípraží“ a ještě více pak v krajinném rozhraní. V rámci jedné obce tak záměr a koncept MPP vlastníky třech kategorií – vlastníky pozemků v Praze, vlastníky pozemků v „Přípraží“ a vlastníky pozemků v krajinném rozhraní. Návrh MPP tak fakticky skrze územní plán vytváří nové hranice obce, které nikdy neexistovaly právně, v povědomí laické veřejnosti, natož pak v povědomí odborné veřejnosti. Žádný znalec, finanční ústav, nebo správní úřad nikdy nerozlišoval Prahu tímto diskriminačním způsobem. „Přípaží“ je v rámci MPP primárně definováno tzv. „vesnickou strukturou (05)“ a strukturou zahradního města (06), která vlastníky pozemků významně omezuje, aniž by byl takový diskriminační postup odůvodněn. Nejvíce jsou diskriminováni vlastníci pozemků v krajinném rozhraní a volně krajíně, jejichž pozemky se stávají fakticky nezastavitelným a z hlediska budoucího rozvoje tudíž prakticky nevyužitelným. Majetek těchto vlastníků je tak použit k veřejnému záměru města a na jejich úkor jsou zvýhodněni všichni ostatní, zejména ale vlastníci pozemků v „Praze“. Vymezení „Přípaží“ je nadto definováno v rámci AZÚR 5, které dosud nebyly schváleny. Samotný název „Přípraží“ vytváří pocit menší hodnoty oproti označení „Praha“ a je proto způsobilý zapříčinit cenový chaos, který se zdaleka nedotkne pouze vlastníků pozemků, ale zasáhne nepochybně do navazujících obchodních a finančních vztahů (např. hypoték), kdy reálně hrozí, že finanční ústavy budou považovat pozemky v „Přípraží“ za méně hodnotné a mohou požadovat dozajistění. Zavedení pojmu „Přípraží“ je excesivní a neodůvodněný zásah do majetkových práv, který není odůvodněn a je v rozporu se zásadami proporcionality a minimalizací zásahu do vlastnických práv.</p>					
2764	MHMPP08XND1T	Námítka	MHMPP08XND1T	3010314	Nesouhlas
<p><b>Námítka č. 6</b> Podatel namítá nezákonnost návrh MPP pro rozpor s nadřazenou dokumentací <b>Území dotčené námitkou:</b> Celé správní území hl. města Prahy Návrh MPP musí být dle § 43 stavebního zákona v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, musí tedy vycházet z aktualizovaných Zásad územního rozvoje hl. města Prahy (dále jen „ZÚR“). Návrh MPP je však veřejně projednáván, aniž došlo ke schválení Aktualizace č. 5 (dále jen „AZÚR“, z níž však návrhu MPP obsahově vychází mj. v případě krajinných rozhraní). O pořízení návrhu MPP bylo rozhodnuto v roce 2012, dne 27.6.2018 proběhlo společné jednání o návrhu MPP a současně ve stejném období byla dne 14.6.2018 usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy schválena zpráva o uplatňování ZÚR. Fakticky tak již od roku 2018 probíhalo souběžné pořizování AZÚR a metropolitního plánu. Tento stav byl zhojen až v roce 2021, kdy Zastupitelstvo hlavního města Prahy usnesením ze dne 18.3.2021, č. 25/15, schválilo postupe dle § 8 odst. 2 stavebního zákona souběžné pořízení Aktualizace č. 5 Zásad hl. m. Prahy s novým územním plánem hl. m. Prahy (metropolitním plánem). Tento postup je však dle podatele v rozporu se zásadou předvídatelnost, protože pojmy a kategorie v území, použité v návrhu MPP budou až následně schváleny v nadřazené dokumentaci (AZÚR), tedy nejprve bude veřejně projednán MPP, aby teprve poté byly vydány AZÚR 5 Takový postup však odnímá účastníkům právo na ochranu před nesprávným úředním postupem zadavatele i pořizovatele AZÚR 5, protože ty v době projednání návrhu MPP nebudou platné, byť návrh MPP z těchto neplatných AZÚR 5 vychází. Návrh MPP musí být v souladu s nadřazenou územně-plánovací dokumentací (ZÚR), což evidentně není.</p>					
2764	MHMPP08XND1T	Námítka	MHMPP08XND1T	3010316	Nesouhlas
<p><b>Námítka č. 7</b> Podatel namítá nepřístupnou kumulaci rolí pořizovatele a schvalovatele MPP <b>Území dotčené námitkou:</b> Celé správní území hl. města Prahy Při pořizování MPP dochází k nepřístupnému souběhu rolí pořizovatele a schvalovatele MPP, a to skrze osobu Doc. Ing. Arch. Petra Hlaváčku. Pan Architekt Hlaváček je od listopadu 2018 nejen 1. náměstkem primátora hl. m. Prahy, ale současně členem Rady hl. m. Prahy pro oblast územního rozvoje a územního plánu, životního prostředí, infrastruktury a technické vybavenosti a samozřejmě členem Zastupitelstva hl. m. Prah. Pan architekt Hlaváček je zároveň osobou, která byla zodpovědná za pořizování MP, když byl až do září 2016 ředitelem Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, kde bylo zpracování MPP jeho hlavním úkolem. Územní plánování obecně (a územní plán Prahy speciálně) je natolik odbornou činností, že není reálně očekávat, že by role zastupitelů, kteří nejsou odborníci v této disciplíně byla „rovnocenná“. Členové kolektivních orgánů v takové záležitosti pochopitelně spoléhají na stanovisko odborníka, kterým pan arch. Hlaváček bezpochyby je. Nicméně tato jeho odbornost s sebou nese i nezpochybnitelný fakt, že v rámci Zastupitelstva není „jedním hlasem z 65“. Naopak jeho role a postavení v orgánech obce je v této specifické záležitosti natolik výrazná, že jeho názor (návrh, souhlas) bude rozhodující pro výsledek rozhodování celého kolektivního orgánu. Tento souběh rolí znamená významné ohrožení nezávislosti při schvalování MPP, když pan architekt Hlaváček z podstaty věci nebude nestranným za situace, kdy bude schvalovat svou vlastní několikaletou práci. Bývá nikoliv neobvyklou praxí, že se osoby, které se nacházejí ve „střetu zájmů“ vyloučí z projednávání a hlasování.</p>					
2764	MHMPP08XND1T	Námítka	MHMPP08XND1T	3010319	Nesouhlas
<p><b>Námítka č. 8</b> Podatel namítá nesrozumitelnost a neurčitost návrhu MPP <b>Území dotčené námitkou:</b> Celé správní území hl. města Prahy Metropolitní plán je nepochybně dokument, který zasahuje do majetkových práv vlastníků pozemků. Prostřednictvím povoleného využití území (pozemku) fakticky určuje tržní cenu pozemku. Jako obecně závazný dokument, který zasahuje do cizích majetkových práv pak musí splňovat zákonné požadavky na jednoznačnost, srozumitelnost a určitost právního úkonu. Podle konstantní judikatury je právní úkon nesrozumitelný, jestliže ani jeho výkladem nelze - objektivně posuzováno - zjistit, jaký obsah jím měl být vlastně vyjádřen. Neurčitý je pak právní úkon, kde vyjádření projevu je sice srozumitelné, avšak neurčitý je jeho obsah. Objektivně pochopitelný je pak právní úkon tehdy, může - li jej „typický adresát úkonu“ bez rozumných pochybností o obsahu odpovídajícím způsobem vnímat. Návrh MPP je prezentován způsobem umožňujícím dálkový přístup a je možné stáhnout všechny jeho části - grafické, textové i odůvodnění. Jedná se však o 22 GB dat, rozdělených do stovek souborů, které jsou přehledné a srozumitelné jen zdánlivě. Typický adresát (vlastník pozemku) tedy nedostává budoucí závaznou právní normu zpracovanou způsobem, který by byl pro něj srozumitelný a určitý bez toho, aby si najal specialisty na územní plánování. V rámci této námítky je potřeba vzít v úvahu časové hledisko, tzn. kolik času měl k dispozici zpracovatel MPP (zadání v roce 2012) a kolik času mají dotčení vlastníci (od 26.4.2022 do 30.6.2022, tedy 65 dnů.) Nesrozumitelnost a neurčitost podkladů znemožňuje adresátům účinnou obranu jejich majetkových práv. Návrh MPP spolu s připravovanou novelou stavebního zákona zavádí na trhu kolosální nejistotu, která je zvýrazněna průměrnou délkou územního/stavebního řízení v Praze. Pokud ani profesionálové nejsou schopni odhadnout, kdy vstoupí MPP v platnost, resp. co se stane, pokud Praha nebude mít nový územní do konce roku 2025 (viz. navrhovaný § 322 odst. 4 stavebního zákona), pak je otázkou, do jaké míry může s návrhem MPP pracovat běžná veřejnost. Návrh MPP jistě nemá být dokumentem určeným pouze pro specialisty na územní plánování. Pokud se pořizovatel MPP rozhodl vypracovat zcela nový územní plán (nová grafika, terminologie, koncepce, vrstvy) pak měl postupovat adresně a upozornit dotčené vlastníky, jak MPP do jejich majetkových práv konkrétně zasahuje. V rámci téměř 10ti let příprav nepochybně byl prostor zpracovat adresné porovnání stávajícího a nového ÚP a vlastníky adresně oslovit. V rámci poskytnutých 65 dnů není běžný adresát (majitel pozemku) schopen vzhledem k nesrozumitelnosti a neurčitosti podkladů svá majetková práva hájit.</p>					
2764	MHMPP08XND1T	Námítka	MHMPP08XND1T	3010320	Nesouhlas
<p><b>Námítka č. 9</b> Podatel namítá neurčitost základní koncepce MPP <b>Území dotčené námitkou:</b> Celé správní území hl. města Prahy V čl. 10 textové části návrhu MPP je definováno deset tezí MPP, přičemž většina z nich je natolik obecná a bezobsažná, že jejich budoucí výklad nutně přinese nepředvídatelnost a různý výklad ze strany orgánů samosprávy. Vedle obecnosti chybí i odůvodnění ve směru k dotčeným vlastníkům pozemků, jako kdyby vlastníci pozemků byli až tou poslední kategorií, o kterou v územním plánování jde. Nepředvídatelnost MPP vyplývá i z rozlišení ploch, když návrh MPP v zásadě rozlišuje pouze tři kategorie zastavitelných lokalit (obytná, rekreační a produkční). Každý adresát má v důsledku tohoto návrhu mnohem menší šanci předvídat, co se v příslušném území (lokalitě) bude fakticky nacházet.</p>					
2764	MHMPP08XND1T	Námítka	MHMPP08XND1T	3010321	Nesouhlas
<p><b>Námítka č. 10</b> Podatel namítá absenci přezkoumatelného odůvodnění návrhu MPP <b>Území dotčené námitkou:</b> Celé správní území hl. města Prahy Odůvodnění MPP není přezkoumatelné, když neposkytuje srozumitelný podklad a odůvodnění zejména pak pro zvolenou koncepci dostřednosti a z ní plynoucí dělení majitelů pozemků na majitele v Praze, Přípraží, Krajinném rozhraní a Otevřené krajíně. Není zejména přezkoumatelné odůvodněna koncepce Přípraží (s převážně navrhovanými strukturami „vesnická (05)“ a „zahradní město (06)“), která je v rozporu s koncepcí Modernistického města. Zcela chybí odůvodnění, proč by měli být nepřiměřeně omezováni vlastníci pozemků v Přípraží, když MPP současně respektuje a přijímá modernistickou zástavbu, která se v četných případech nachází za hranicemi krajinného rozhraní.</p>					
2764	MHMPP08XND1T	Připomínka	MHMPP08XND1T	3010322	Nesouhlas
<p><b>Připomínka č. 1</b> Území dotčené připomínkou: Pozemky parc. č. 932 v k.ú. Kyje Návrh MP mění zastavitelnou SV na parkové prostranství, když na dotčeném pozemku vymezuje městský čtvrťový park „Údolí Rokytky 123/850/2149“. K tíži majitele i podatele (který dotčený pozemek na základě nájemní smlouvy dlouhodobě využívá a svědčí mu předkupní právo) je tak zřizováno parkové prostranství, které je svým charakterem určeno pro fakticky pro veřejnému využití. Takový postup je v rozporu se zásadami proporcionality a minimalizace zásahu do vlastnických práv. Je proti těmto principům, aby zpracovatel vymezoval veřejně prospěšné plochy k tíži soukromých vlastníků. Chybí jakékoliv odůvodnění takového přístupu. Takový zásah je zcela v rozporu se zásadou proporcionality a minimalizace zásahu do majetkových práv</p>					

soukromých osob, není odůvodněn, a především je činěn bez jakékoliv kompenzace (náhrady) což je nejen v rozporu s výše uvedenými zásadami, ale rovněž s platnou právní úpravu ve smyslu § 102 stavebního zákona. Podatel požaduje zachování zastavitelného území - zastavitelné obytné lokality s podlažností odpovídající heterogenní struktuře (04).						
2764	MHMPXPJ2UDVF	Námítka	MHMPP08XND1T	3010274	Jiné	Účastník zastupuje 2 fyzické osoby - viz detail podání.
2764	MHMPXPJ2UDVF	Námítka	MHMPP08XND1T	3010275	Nesouhlas	<b>Námítka č. 1</b> <b>Území dotčené námitkou:</b> Pozemky parc. č. 931, 933, 934, 935 v k. ú. Kyje Návrh MP mění zastavitelnou SV na parkové prostranství, když na soukromých pozemcích stěžovatelů vymezují městský čtvrtový park „Údolí Rokytky 123/850/2149“. K tíži soukromého majitele je tak zřizováno parkové prostranství, které je svým charakterem určeno pro fakticky pro veřejnému využití. Takový postup je v přímém rozporu se zásadami proporcionality a minimalizace zásahu do vlastnických práv. Je proti těmto principům, aby zpracovatel vymezoval veřejně prospěšné plochy k tíži soukromých vlastníků. Chybí jakékoliv odůvodnění takového přístupu. Takový zásah je zcela v rozporu se zásadou proporcionality a minimalizace zásahu do majetkových práv soukromých osob, není odůvodněn, a především je činěn bez jakékoliv kompenzace (náhrady) což je nejen v rozporu s výše uvedenými zásadami, ale rovněž s platnou právní úpravou ve smyslu § 102 stavebního zákona. Podatel požaduje zachování zastavitelného území – zastavitelné obytné lokality s podlažností odpovídající heterogenní struktuře (04).
2764	MHMPXPJ2UDVF	Námítka	MHMPP08XND1T	3010277	Nesouhlas	<b>Námítka č. 2</b> <b>Území dotčené námitkou:</b> Pozemky parc. č. 931, 933, 934, 935 v k. ú. Kyje V rámci pozemků stěžovatelů se podle návrhu MP překrývá nestavební transformační plocha „412/850/5120 o rozloze 10455 m2“ s plochou městského čtvrtového parku „Údolí Rokytky 123/850/2149“. Z odůvodnění není zřejmé, jaký je vztah takto vymezených ploch, pokud se překrývají. Podatel proto namítá neurčitost překryvu ploch a absenci odůvodnění.
2764	MHMPXPJ2UDVF	Námítka	MHMPP08XND1T	3010283	Nesouhlas	<b>Námítka č. 3</b> <b>Území dotčené námitkou:</b> Pozemky parc. č. 931, 933, 934, 935 v k. ú. Kyje Podatel požaduje zachování zastavitelné plochy minimálně v rozsahu dosud vymezené plochy SV při zařazení do Heterogenní struktury, tj. označení (04) s koeficienty zastavitelnost 55-35, s podlažností 5NP, tak aby nedocházelo k poškození majetkových práv stěžovatelů, případně jiné přiměřené změny, které uvedou požadavky (námitky) stěžovatelů do souladu se stávajícím platným ÚP, a tedy naplní legitimní očekávání vlastníků pozemku.
2764	MHMPXPJ2UDVF	Námítka	MHMPP08XND1T	3010303	Nesouhlas	<b>Námítka č. 4</b> Podatel namítá neurčitost a nejednoznačnost návrhu MPP <b>Území dotčené námitkou:</b> Celé správní území hl. města Prahy Návrh MPP je prezentován v měřítku 1:5000 a hranice jednotlivých ploch proto nejsou dostatečně určité, když nejsou definovány lomové body v souřadnicích a územní plán není zakreslen na podkladu katastrální mapy způsobem, který byl určitý a jednoznačný. Pro porovnání – aktuální územní plán z roku 1999 umožňuje přiblížení až do měřítka 1:200, tzn. Je 25x přesnější. Neurčitost a z toho plynoucí nejednoznačnost výkresů je pak zvláště patrná na hranicích zastavitelných a nezastavitelných území, kde masivní ohraničení zastavitelného území znemožňuje určit a rozpoznat hranice pozemků. Podobnou neurčitost a nejednoznačnost přinášejí zákresy značek v mapách (např. záchytná / retenční nádrž), když umístění značky do výkresu s měřítkem 1:5000 je natolik neurčitě, že znemožňuje určit jakých vlastníků se omezení dané umístěním dané infrastruktury dotýká. Tato neurčitost vede k nejistotě vlastníků pozemků a je schopna přivodit jim újmu, pokud se nebudou v rámci námitek bránit vůči všem alternativám, které z nepřesných a neurčitých zákresů mohou teoreticky vzejít.
2764	MHMPXPJ2UDVF	Námítka	MHMPP08XND1T	3010304	Nesouhlas	<b>Námítka č. 5</b> Podatel namítá diskriminaci vlastníků v Krajinném rozhraní a „Přípraží“ <b>Území dotčené námitkou:</b> Celé správní území hl. města Prahy Návrh MPP zavádí koncepci dostřednosti Prahy. Touto koncepci dochází k umělému dělení hl. m. Prahy (jejíž hranice jsou definovány zákonem) na Prahu a „Přípraží“. K oddělení je pak používáno tzv. krajinné rozhraní, což je území, které má oddělit otevřenou krajinu a zástavbu. Záměrem má být zabránit srůstání města a jednotlivých sídel v „Přípraží“ (viz. čí. 2 odst. 3 textové části MP). Tento záměr a potažmo celá koncepce však výrazně diskriminuje vlastníky pozemků v „Přípraží“ a ještě více pak v krajinném rozhraní. V rámci jedné obce tak záměr a koncept MPP vlastníky třech kategorií – vlastníky pozemků v Praze, vlastníky pozemků v „Přípraží“ a vlastníky pozemků v krajinném rozhraní. Návrh MPP tak fakticky skrze územní plán vytváří nové hranice obce, které nikdy neexistovaly právně, v povědomí laické veřejnosti, natož pak v povědomí odborné veřejnosti. Žádný znalec, finanční ústav, nebo správní úřad nikdy nerozlišoval Prahu tímto diskriminačním způsobem. „Přípaží“ je v rámci MPP primárně definováno tzv. „vesnickou strukturou (05)“ a strukturou zahradního města (06), která vlastníky pozemků významně omezuje, aniž by byl takový diskriminační postup odůvodněn. Nejvíce jsou diskriminováni vlastníci pozemků v krajinném rozhraní a volně krajině, jejichž pozemky se stávají fakticky nezastavitelným a z hlediska budoucího rozvoje tudíž prakticky nevyužitelným. Majetek těchto vlastníků je tak použit k veřejnému záměru města a na jejich úkor jsou zvýhodněni všichni ostatní, zejména ale vlastníci pozemků v „Praze“. Vymezení „Přípaží“ je nadto definováno v rámci AZÚR 5, které dosud nebyly schváleny. Samotný název „Přípraží“ vytváří pocit menší hodnoty oproti označení „Praha“ a je proto způsobilý zapříčinit cenový chaos, který se zdaleka nedotkne pouze vlastníků pozemků, ale zasáhne nepochybně do navazujících obchodních a finančních vztahů (např. hypoték), kdy reálně hrozí, že finanční ústavy budou považovat pozemky v „Přípraží“ za méně hodnotné a mohou požadovat dozajištění. Zavedení pojmu „Přípraží“ je excesivní a neodůvodněný zásah do majetkových práv, který není odůvodněn a je v rozporu se zásadami proporcionality a minimalizací zásahu do vlastnických práv.
2764	MHMPXPJ2UDVF	Námítka	MHMPP08XND1T	3010314	Nesouhlas	<b>Námítka č. 6</b> Podatel namítá nezákonnost návrh MPP pro rozpor s nadřazenou dokumentací <b>Území dotčené námitkou:</b> Celé správní území hl. města Prahy Návrh MPP musí být dle § 43 stavebního zákona v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, musí tedy vycházet z aktualizovaných Zásad územního rozvoje hl. města Prahy (dále jen „ZÚR“). Návrh MPP je však veřejně projednáván, aniž došlo ke schválení Aktualizace č. 5 (dále jen „AZÚR“, z níž však návrhu MPP obsahově vychází mj. v případě krajinných rozhraní). O pořízení návrhu MPP bylo rozhodnuto v roce 2012, dne 27.6.2018 proběhlo společné jednání o návrhu MPP a současně ve stejném období byla dne 14.6.2018 usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy schválena zpráva o uplatňování ZÚR. Fakticky tak již od roku 2018 probíhalo souběžné pořizování AZÚR a metropolitního plánu. Tento stav byl zhojen až v roce 2021, kdy Zastupitelstvo hlavního města Prahy usnesením ze dne 18.3.2021, č. 25/15, schválilo postupe dle § 8 odst. 2 stavebního zákona souběžné pořízení Aktualizace č. 5 Zásad hl. m. Prahy s novým územním plánem hl. m. Prahy (metropolitním plánem). Tento postup je však dle podatele v rozporu se zásadou předvídatelnost, protože pojmy a kategorie v území, použité v návrhu MPP budou až následně schváleny v nadřazené dokumentaci (AZÚR), tedy nejprve bude veřejně projednán MPP, aby teprve poté byly vydány AZÚR 5 Takový postup však odnímá účastníkům právo na ochranu před nesprávným úředním postupem zadavatele i pořizovatele AZÚR 5, protože ty v době projednání návrhu MPP nebudou platné, byť návrh MPP z těchto neplatných AZÚR 5 vychází. Návrh MPP musí být v souladu s nadřazenou územně-plánovací dokumentací (ZÚR), což evidentně není.
2764	MHMPXPJ2UDVF	Námítka	MHMPP08XND1T	3010316	Nesouhlas	<b>Námítka č. 7</b> Podatel namítá nepřístupnou kumulaci rolí pořizovatele a schvalovatele MPP <b>Území dotčené námitkou:</b> Celé správní území hl. města Prahy Při pořizování MPP dochází k nepřístupnému souběhu rolí pořizovatele a schvalovatele MPP, a to skrze osobu Doc. Ing. Arch. Petra Hlaváčku. Pan Architekt Hlaváček je od listopadu 2018 nejen 1. náměstkem primátora hl. m. Prahy, ale současně členem Rady hl. m. Prahy pro oblast územního rozvoje a územního plánu, životního prostředí, infrastruktury a technické vybavenosti a samozřejmě členem Zastupitelstva hl. m. Prah. Pan architekt Hlaváček je zároveň osobou, která byla zodpovědná za pořizování MP, když byl až do září 2016 ředitelem Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, kde bylo zpracování MPP jeho hlavním úkolem. Územní plánování obecně (a územní plán Prahy speciálně) je natolik odbornou činností, že není reálně očekávat, že by role zastupitelů, kteří nejsou odborníci v této disciplíně byla „rovnocenná“. Členové kolektivních orgánů v takové záležitosti pochopitelně spoléhají na stanovisko odborníka, kterým pan arch. Hlaváček bezpochyby je. Nicméně tato jeho odbornost s sebou nese i nepochybnitelný fakt, že v rámci Zastupitelstva není „jedním hlasem z 65“. Naopak jeho role a postavení v orgánech obce je v této specifické záležitosti natolik výrazná, že jeho názor (návrh, souhlas) bude rozhodující pro výsledek rozhodování celého kolektivního orgánu. Tento souběh rolí znamená

2764	MHMPXPJ2UDVF	Námitka	MHMPP08XND1T	3010319	Nesouhlas	<p>významné ohrožení nezávislosti při schvalování MPP, když pan architekt Hlaváček z podstaty věci nebude nestranným za situace, kdy bude schvalovat svou vlastní několikaletou práci. Bývá nikoliv neobvyklou praxí, že se osoby, které se nacházejí ve „střetu zájmů“ vyloučí z projednávání a hlasování.</p> <p><b>Námitka č. 8</b>  Podatel namítá nesrozumitelnost a neurčitost návrhu MPP  <b>Území dotčené námitkou:</b>  Celé správní území hl. města Prahy  Metropolitní plán je nepochybně dokument, který zasahuje do majetkových práv vlastníků pozemků. Prostřednictvím povoleného využití území (pozemku) fakticky určuje tržní cenu pozemku. Jako obecně závazný dokument, který zasahuje do cizích majetkových práv pak musí splňovat zákonné požadavky na jednoznačnost, srozumitelnost a určitost právního úkonu. Podle konstantní judikatury je právní úkon nesrozumitelný, jestliže ani jeho výkladem nelze - objektivně posuzováno - zjistit, jaký obsah jím měl být vlastně vyjádřen. Neurčitý je pak právní úkon, kde vyjádření projevu je sice srozumitelné, avšak neurčitý je jeho obsah. Objektivně pochopitelný je pak právní úkon tehdy, může - li jej „typický adresát úkonu“ bez rozumných pochybností o obsahu odpovídajícím způsobem vnímat. Návrh MPP je prezentován způsobem umožňujícím dálkový přístup a je možné stáhnout všechny jeho části - grafické, textové i odůvodnění. Jedná se však o 22 GB dat, rozdělených do stovek souborů, které jsou přehledné a srozumitelné jen zdánlivě. Typický adresát (vlastník pozemku) tedy nedostává budoucí závaznou právní normu zpracovanou způsobem, který by byl pro něj srozumitelný a určitý bez toho, aby si najal specialisty na územní plánování. V rámci této námitky je potřeba vzít v úvahu časové hledisko, tzn. kolik času měl k dispozici zpracovatel MPP (zadání v roce 2012) a kolik času mají dotčení vlastníci (od 26.4.2022 do 30.6.2022, tedy 65 dnů.) Nesrozumitelnost a neurčitost podkladů znemožňuje adresátům účinnou obranu jejich majetkových práv.  Návrh MPP spolu s připravovanou novelou stavebního zákona zavádí na trhu kolosální nejistotu, která je zvýrazněna průměrnou délkou územního/stavebního řízení v Praze. Pokud ani profesionálové nejsou schopni odhadnout, kdy vstoupí MPP v platnost, resp. co se stane, pokud Praha nebude mít nový územní do konce roku 2025 (viz. navrhovaný § 322 odst. 4 stavebního zákona), pak je otázkou, do jaké míry může s návrhem MPP pracovat běžná veřejnost. Návrh MPP jistě nemá být dokumentem určeným pouze pro specialisty na územní plánování. Pokud se požizovatel MPP rozhodl vypracovat zcela nový územní plán (nová grafika, terminologie, koncepce, vrstvy) pak měl postupovat adresně a upozornit dotčené vlastníky, jak MPP do jejich majetkových práv konkrétně zasahuje. V rámci téměř 10ti let příprav nepochybně byl prostor zpracovat adresné porovnání stávajícího a nového ÚP a vlastníky adresně oslovit. V rámci poskytnutých 65 dnů není běžný adresát (majitel pozemku) schopen vzhledem k nesrozumitelnosti a neurčitosti podkladů svá majetková práva hájit.</p>
2764	MHMPXPJ2UDVF	Námitka	MHMPP08XND1T	3010320	Nesouhlas	<p><b>Námitka č. 9</b>  Podatel namítá neurčitost základní koncepce MPP  <b>Území dotčené námitkou:</b>  Celé správní území hl. města Prahy  V čl. 10 textové části návrhu MPP je definováno deset tezí MPP, přičemž většina z nich je natolik obecná a bezobsažná, že jejich budoucí výklad nutně přinese nepředvídatelnost a různý výklad ze strany orgánů samosprávy. Vedle obecnosti chybí i odůvodnění ve směru k dotčeným vlastníkům pozemků, jako kdyby vlastníci pozemků byli až tou poslední kategorií, o kterou v územním plánování jde. Nepředvídatelnost MPP vyplývá i z rozlišení ploch, když návrh MPP v zásadě rozlišuje pouze tři kategorie zastavitelných lokalit (obytná, rekreační a produkční). Každý adresát má v důsledku tohoto návrhu mnohem menší šanci předvídat, co se v příslušném území (lokalitě) bude fakticky nacházet.</p>
2764	MHMPXPJ2UDVF	Námitka	MHMPP08XND1T	3010321	Nesouhlas	<p><b>Námitka č. 10</b>  Podatel namítá absenci přezkoumatelného odůvodnění návrhu MPP  <b>Území dotčené námitkou:</b>  Celé správní území hl. města Prahy  Odůvodnění MPP není přezkoumatelné, když neposkytuje srozumitelný podklad a odůvodnění zejména pak pro zvolenou koncepci dostřednosti a z ní plynoucí dělení majitelů pozemků na majitele v Praze, Přípraží, Krajinném rozhraní a Otevřené krajíně. Není zejména přezkoumatelné odůvodněna koncepce Přípraží (s převážně navrhovanými strukturami „vesnická (05)“ a „zahradní město (06)“), která je v rozporu s koncepcí Modernistického města. Zcela chybí odůvodnění, proč by měli být nepřiměřeně omezováni vlastníci pozemků v Přípraží, když MPP současně respektuje a přijímá modernistickou zástavbu, která se v četných případech nachází za hranicemi krajinného rozhraní.</p>
2764	MHMPXPJ2UDVF	Připomínka	MHMPP08XND1T	3010322	Nesouhlas	<p><b>Připomínka č. 1</b>  Území dotčené připomínkou:  Pozemky parc. č. 932 v k.ú. Kyje  Návrh MP mění zastavitelnou SV na parkové prostranství, když na dotčeném pozemku vymezuje městský čtvrtový park „Údolí Rokytky 123/850/2149“. K tíži majitele i podatele (který dotčený pozemek na základě nájemní smlouvy dlouhodobě využívá a svědčí mu předkupní právo) je tak zřizováno parkové prostranství, které je svým charakterem určeno pro fakticky pro veřejnému využití. Takový postup je v rozporu se zásadami proporcionality a minimalizace zásahu do vlastnických práv. Je proti těmto principům, aby zpracovatel vymezoval veřejně prospěšné plochy k tíži soukromých vlastníků. Chybí jakékoliv odůvodnění takového přístupu. Takový zásah je zcela v rozporu se zásadou proporcionality a minimalizace zásahu do majetkových práv soukromých osob, není odůvodněn, a především je činěn bez jakékoliv kompenzace (náhrady) což je nejen v rozporu s výše uvedenými zásadami, ale rovněž s platnou právní úpravu ve smyslu § 102 stavebního zákona.  Podatel požaduje zachování zastavitelného území - zastavitelné obytné lokality s podlažností odpovídající heterogenní struktuře (04).</p>
2765	MHMPP08XNF9B	Připomínka	MHMPP08XNF9B	3010268	Nesouhlas	<p><b>Připomínka k územnímu plánu - požadavek na odstranění vedení cyklistické a turistické trasy z pozemku parc. č. 4355/5 v k. ú. Praha 6 - Dejvice</b>  v průběhu letošního roku jsem se stala majitelkou pozemku parc. č. 4355/6 v k. ú. Praha 6 - Dejvice, kdy na tento mám přístup zejména po části pozemku mých rodičů, parc. č. 4355/5, kudy je nezákonně vedena cyklistická a turistická trasa; tyto „veřejné komunikační trasy“, resp. jejich vedení, byly umístěny na daný pozemek bez souhlasu majitelů a bezohledná veřejnost, která danou část pozemku nelegálně užívá, mi přístup na můj pozemek dennodenně ztěžuje.  V rámci připomínek k územnímu plánu Prahy tedy opakovaně požadujeme, aby vedení cyklistické trasy, turistické trasy a jim podobných „veřejných komunikačních tras“ bylo přeloženo tak, aby tyto již nadále nebyly oficiálně vedeny přes náš pozemek parc. č. 4355/5 v k. ú. Praha 6 - Dejvice. Dále požadujeme (pokud je toto tedy ve Vaší pravomoci), aby z veškerých informačních serverů (např. ze serveru <a href="http://www.prahanakole.cz">www.prahanakole.cz</a>, <a href="http://www.turistika.cz">www.turistika.cz</a>, ...), ale i ze serverů obecních a podobných komunikačních kanálů, byly odstraněny/vymazány příslušné informace o tom, že by „veřejné komunikační trasy“ kdy přes náš výše specifikovaný pozemek vedly.  Když už nebyl ze strany obce „historicky“ respektován status soukromého vlastnictví (schválení a následné umístění/vedení cyklistické a turistické trasy po soukromém pozemku bez souhlasu majitele daného pozemku), pak požaduji respekt alespoň k pravidlům výstavby cyklostezek a vedení cyklotras, která stanovují, že bez souhlasu vlastníka pozemku nelze vést cyklistické (ani jim podobné) trasy přes soukromé pozemky. Souhlas s vedením cyklistické trasy ani turistické trasy přes výše uvedený pozemek nikdy udělen nebyl a vzhledem k tomu, jak bezohlední jsou turisté (z řad pěších zejména pejskaři), cyklisté a v poslední době k těmto začínají přibývat i motorkáři a čtyřkolkáři, kteří přes tento pozemek dennodenně v nemalém počtu prochází a projíždí (v případě pejskařů je navíc daný pozemek neustále znečišťován psími výkaly), svedením cyklistické, turistické, ani žádné jiné podobné „veřejné komunikační trasy“ přes tento pozemek nesouhlasím, neboť kvůli bezohledným procházejícím a projíždějícím mám neúměrně ztížen přístup na svůj pozemek/zahradu, o kterou je nutné se starat, zvláště teď, v pěstební sezóně - kvůli neoprávněnému užívání výše uvedené části pozemku mých rodičů veřejností tak musím dennodenně čelit nevychovaným a neovladatelným volně pobíhajícím psům procházejících pejskařů (mimo jiné - v celém Šáreckém údolí je volné pobíhání psů zakázáno, přesto jde, bohužel, jen o nepatrné výjimky v případech několika málo jednotlivců, kdy má pejskař, co prochází nejen po výše specifikovaném pozemku, ale v Šáreckém údolí vůbec, svého psa pevně připoutaného na vodítku), stejně jako každý den až několikrát, kdy se potřebuji dostat z domu na zahradu nebo naopak ze zahrady domů, je vystavován každý člen naší rodiny, včetně dětí, riziku úrazu, neboť projíždějící cyklisté v drtivé většině případů, kdy přes tento pozemek přejíždí, nedodržují „bezpečnou“ rychlost a na „procházející“ neberou žádné ohledy.  O odstranění vedení cyklistické a turistické trasy (a jim podobných „veřejných komunikačních tras“) požaduji i z toho důvodu, kdy se domnívám, že by ze strany obce mělo být respektováno soukromé vlastnictví, kdy by obec měla jít svým občanům příkladem a neužívat neoprávněně majetek soukromého vlastníka.  Část pozemku parc. č. 4355/5 v k. ú. Praha 6 - Dejvice, která je, zejména kvůli nelegálnímu umístění vedení cyklistické a turistické trasy ze strany obce, veřejností užívána jako „cesta“ a po které, jak je uvedeno výše (a jak lze zjistit i z územního plánu Prahy), je vedena cyklistická a turistická trasa (jejichž „vedení“ požaduji ze shora specifikovaného pozemku a ze shora uvedených důvodů odstranit), není (l jak lze zjistit i z katastrálních map) „legální cestou“/komunikací-jde o soukromý pozemek.  Na základě výše uvedených skutečností tedy v rámci připomínek k územnímu plánu požaduji odstranění oficiálního vedení cyklistické trasy, turistické trasy a podobných „veřejných komunikačních tras“ z výše specifikovaného pozemku - tyto trasy lze pohodlně „přeložit“ oficiálním vedením např. přes ulici Nebušická, kterou již v současnosti za „rekreačními“ účely využívají jak někteří cyklisté, tak i pěší turisté, včetně obyvatelů Malé Šárky a Nebušic, jenž tak dodržují zákony (pohybují se po veřejných pozemcích - po pozemcích obce) oproti jiným, kteří nelegálně prochází po pozemcích soukromých, a to jak po pozemku mých rodičů, tak i po pozemcích našich sousedů, kterých se daná problematika také týká a po jejichž pozemcích (jak lze opět zjistit z územního plánu Prahy) je cyklistická i turistická trasa taktéž vedena nezákonně.  Děkuji za Váš vstřícný přístup a zůstávám s pozdravem.</p>

2766	MHMPP09QU5TQ	Připomínka	MHMPP09QU5TQ	3010276	Nesouhlas	<p><b>Připomínka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</b> K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším tuto připomínku, a to ve vztahu k pozemkům p. č. 2087, 2085/1, 2084/21, 2086/1 v katastrálním území Dejvice, nacházejících se v lokalitě 321 / Baba (území dotčené připomínkou): <u>Žádám, aby na výše uvedených pozemcích p. č. 2087, 2085/1, 2084/21, 2086/1 v katastrálním území Dejvice (lokalita 321 / Baba) byla:</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• vyznačena stávající komerční vybavenost, a to komerční vybavenost značená plochou,</li><li>• snížena výšková regulace zástavby na 2 podlaží.</li></ul> <p>Na předmětných pozemcích se nachází nezbytná občanská vybavenost pro celé rozsáhlé přilehlé okolí (pro celou lokalitu Baba i přilehlou část Hanspaulky), a to zejména samoobsluha Albert, kavárna a další provozovny. V celé rozsáhlé přilehlé lokalitě se obdobné kapacitní provozovny (obchody a služby) nenachází, a je tedy zcela žádoucí jejich zachování a jejich stabilizace v územním plánu. Proto je nezbytné uvedené pozemky vyznačit jako stávající komerční vybavenost dané lokality, a to komerční vybavenost značená plochou. Ve vztahu k výškové regulaci uvádím, že se v případě daného místa jedná o vilovou čtvrť (Hanspaulka, Baba) s památkově chráněnými i dalšími význačnými objekty (kostel sv. Matěje, fara, Hendlův Dvůr ad.), která si stále uchovává své urbanisticko - architektonické a historické hodnoty. Je zcela nežádoucí navyšovat možnost zástavby daného místa stavbami o více než 2 podlažích; výšková regulace 3 podlaží se zde jeví jako zcela nepřiměřená a nadměrná (a to i s přihlédnutím k tomu, že - a to navíc k již nyní nadměrnému počtu podlaží 3 - by zde byla ještě možnost navýšení počtu podlaží vyplývající z polohy u ulice lokalitní úrovně a z případné nárožní polohy stavby).</p>
2767	MHMPP08Q9LUL	Námítka	MHMPP08Q9LUL	3010280	Nesouhlas	<p><b>Identifikace území:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• parc.č. 2306/2, parc.č. 2306/4, parc.č. 2306/5, parc.č. 2306/9, parc.č. 2311/3, parc.č. 2396/2, parc.č. 4961/2 vše v katastrálním území Smíchov;</li><li>• lokalita: <b>035/Na Skalce</b>.</li></ul> <p><b>NÁMITKA</b> <b>Požadujeme, aby byla na pozemcích</b> parc.č. 2306/2, parc.č. 2306/4, parc.č. 2306/5, parc.č. 2306/9, parc.č. 2311/3, parc.č. 2396/2, parc.č. 4961/2 vše v katastrálním území Smíchov <b>odstraněna regulace „Rekreační vybavenost značená bodem“ a Jednalo se o stavební blok bez této regulace.</b> Daný regulativ bez prokázání relevantního veřejného zájmu omezuje budoucí potenciál využití území. Předmětné území je ze tří stran obklopeno bytovými domy, proto funkční využití ploch bude samo o sobě vždy limitováno požadavkem na „klidový režim“. Rozvoj veřejného sportoviště -„ rekreační vybavenosti“ – bude pravděpodobně v rozporu se zájmy rezidentů a v kolizi s naplněním parametrů požadavku na řešení dopravy v klidu. Výrazným limitujícím faktorem dále bude dopravní obslužnost území, kde již např. 50 automobilů v úzkém časovém okamžiku působí dopravní kolizi.</p>
Námi navržené odstranění regulativu naopak umožní širší veřejnou diskusi o budoucím využití území a bude plně v souladu se strategií rozvoje města.						
Dále uvádíme, že rekreační požadavky budou plně uspokojeny v rámci transformačních ploch s rekreačním využitím 412/834/5441.						
2767	MHMPP097W1HF	Námítka	MHMPP097W1HF	3010288	Nesouhlas	<p>Závěrem upozorňujeme, že stávajícím návrhem dochází k jasnému dotčení pozemků v našem vlastnictví a jejich znehodnocení. Návrh je v přímém rozporu s principy legitimního očekávání, neboť dochází návrhem Metropolitního plánu k zásadnímu omezení vlastnických práv a v jeho důsledku ke znehodnocení takových pozemků. Návrh na základě výše uvedeného je zatížen vadami, pro které by neměl být schválen, jinak by mohl být prohlášen, minimálně v rozsahu týkajícího se výše uvedených pozemků, za neplatný.</p> <p><b>Identifikace území:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• parc.č. 2306/2, parc.č. 2306/4, parc.č. 2306/5, parc.č. 2306/9, parc.č. 2311/3, parc.č. 2396/2, parc.č. 4961/2 vše v katastrálním území Smíchov;</li><li>• lokalita: 035/Na Skalce.</li></ul> <p><b>NÁMITKA</b> Požadujeme, aby byla na pozemcích parc.č. 2306/2, parc.č. 2306/4, parc.č. 2306/5, parc.č. 2306/9, parc.č. 2311/3, parc.č. 2396/2, parc.č. 4961/2 vše v katastrálním území Smíchov upravena výšková regulace na hodnotu 6 (4 až 6 RNP) v celé jejich ploše. Výšková regulace zapracovaná v návrhu Metropolitního plánu na úrovni 4-6 pro řešené území negativním způsobem ovlivňuje potenciál využití a nereflektuje současný stav. Takto přísná výšková regulace přitom nemá žádné opodstatnění, neboť v bezprostředním okolí se nachází budovy s výškou 6- 8 pater.</p>
Námi navržená úprava na výškovou hladinu 6 (4 až 6 nadzemních podlaží) bude tedy lépe zasazena do okolní zástavby, negativně neovlivní panoramatické pohledy, negativně neovlivní vlastníky okolních nemovitých věcí a nebude mít ani žádné jiné negativní dopady, naopak bude plně v souladu se strategií rozvoje města.						
2768	MHMPP09QU5Q5	Připomínka	MHMPP09QU5Q5	3010305	Nesouhlas	<p>Upozorňujeme, že stávajícím návrhem dochází k jasnému dotčení pozemků v našem vlastnictví a jejich znehodnocení. Návrh je v přímém rozporu s principy legitimního očekávání, neboť dochází návrhem Metropolitního plánu k zásadnímu omezení vlastnických práv a v jeho důsledku ke znehodnocení takových pozemků. Návrh na základě výše uvedeného je zatížen vadami, pro které by neměl být schválen, jinak by mohl být prohlášen, minimálně v rozsahu týkajícího se výše uvedených pozemků, za neplatný.</p> <p><b>Připomínka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</b> K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším tuto připomínku, a to ve vztahu k pozemkům p. č. 2087, 2085/1, 2084/21, 2086/1 v katastrálním území Dejvice, nacházejících se v lokalitě 321 / Baba (území dotčené připomínkou): <u>Žádám, aby na výše uvedených pozemcích p. č. 2087, 2085/1, 2084/21, 2086/1 v katastrálním území Dejvice (lokalita 321 / Baba) byla:</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• vyznačena stávající komerční vybavenost, a to komerční vybavenost značená plochou,</li><li>• snížena výšková regulace zástavby na 2 podlaží.</li></ul> <p>Na předmětných pozemcích se nachází nezbytná občanská vybavenost pro celé rozsáhlé přilehlé okolí (pro celou lokalitu Baba i přilehlou část Hanspaulky), a to zejména samoobsluha Albert, kavárna a další provozovny. V celé rozsáhlé přilehlé lokalitě se obdobné kapacitní provozovny (obchody a služby) nenachází, a je tedy zcela žádoucí jejich zachování a jejich stabilizace v územním plánu. Proto je nezbytné uvedené pozemky vyznačit jako stávající komerční vybavenost dané lokality, a to komerční vybavenost značená plochou. Ve vztahu k výškové regulaci uvádím, že se v případě daného místa jedná o vilovou čtvrť (Hanspaulka, Baba) s památkově chráněnými i dalšími význačnými objekty (kostel sv. Matěje, fara, Hendlův Dvůr ad.), která si stále uchovává své urbanisticko - architektonické a historické hodnoty. Je zcela nežádoucí navyšovat možnost zástavby daného místa stavbami o více než 2 podlažích; výšková regulace 3 podlaží se zde jeví jako zcela nepřiměřená a nadměrná (a to i s přihlédnutím k tomu, že - a to navíc k již nyní nadměrnému počtu podlaží 3 - by zde byla ještě možnost navýšení počtu podlaží vyplývající z polohy u ulice lokalitní úrovně a z případné nárožní polohy stavby).</p>
2769	MHMPP09N6W6R	Připomínka	MHMPP09N6W6R	3010306	Nesouhlas	<p><b>Připomínka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</b> K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším tuto připomínku, a to ve vztahu k pozemkům p. č. 2087, 2085/1, 2084/21, 2086/1 v katastrálním území Dejvice, nacházejících se v lokalitě 321 / Baba (území dotčené připomínkou): <u>Žádám, aby na výše uvedených pozemcích p. č. 2087, 2085/1, 2084/21, 2086/1 v katastrálním území Dejvice (lokalita 321 / Baba) byla:</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• vyznačena stávající komerční vybavenost, a to komerční vybavenost značená plochou,</li></ul>

- snížena výšková regulace zástavby na 2 podlaží.

Na předmětných pozemcích se nachází nezbytná občanská vybavenost pro celé rozsáhlé přilehlé okolí (pro celou lokalitu Baba i přilehlou část Hanspaušky), a to zejména samoobsluha Albert, kavárna a další provozovny. V celé rozsáhlé přilehlé lokalitě se obdobné kapacitní provozovny (obchody a služby) nenachází, a je tedy zcela žádoucí jejich zachování a jejich stabilizace v územním plánu.

Proto je nezbytné uvedené pozemky vyznačit jako stávající komerční vybavenost dané lokality, a to komerční vybavenost značená plochou.

Ve vztahu k výškové regulaci uvádím, že se v případě daného místa jedná o vilovou čtvrť (Hanspaulka, Baba) s památkově chráněnými i dalšími vyznačnými objekty (kostel sv. Matěje, fara, Hendlův Dvůr ad.), která si stále uchovává své urbanisticko - architektonické a historické hodnoty.

Je zcela nežádoucí navyšovat možnost zástavby daného místa stavbami o více než 2 podlažích; výšková regulace 3 podlaží se zde jeví jako zcela nepřiměřená a nadměrná (a to i s přihlédnutím k tomu, že - a to navíc k již nyní nadměrnému počtu podlaží 3 - by zde byla ještě možnost navyšení počtu podlaží vyplývající z polohy u ulice lokalitní úrovně a z případné náročné polohy stavby).

## Připomínka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)

K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším tuto připomínku, a to ve vztahu k pozemkům p. č. 2087, 2085/1, 2084/21, 2086/1 v katastrálním území Dejvice, nacházejících se v lokalitě 321 / Baba (území dotčené připomínkou):

Žádám, aby na výše uvedených pozemcích p. č. 2087, 2085/1, 2084/21, 2086/1 v katastrálním území Dejvice (lokalita 321 / Baba) byla:

- vyznačena stávající komerční vybavenost, a to komerční vybavenost značená plochou,
- snížena výšková regulace zástavby na 2 podlaží.

Na předmětných pozemcích se nachází nezbytná občanská vybavenost pro celé rozsáhlé přilehlé okolí (pro celou lokalitu Baba i přilehlou část Hanspaulky), a to zejména samoobsluha Albert, kavárna a další provozovny. V celé rozsáhlé přilehlé lokalitě se obdobné kapacitní provozovny (obchody a služby) nenachází, a je tedy zcela žádoucí jejich zachování a jejich stabilizace v územním plánu.

Proto je nezbytné uvedené pozemky vyznačit jako stávající komerční vybavenost dané lokality, a to komerční vybavenost značená plochou.

Ve vztahu k výškové regulaci uvádím, že se v případě daného místa jedná o vilovou čtvrť (Hanspaulka, Baba) s památkově chráněnými i dalšími významnými objekty (kostel sv. Matěje, fara, Hendlův Dvůr ad.), která si stále uchovává své urbanisticko - architektonické a historické hodnoty.

Je zcela nežádoucí navyšovat možnost zástavby daného místa stavbami o více než 2 podlažích; výšková regulace 3 podlaží se zde jeví jako zcela nepřiměřená a nadměrná (a to i s přihlédnutím k tomu, že - a to navíc k již nyní nadměrnému počtu podlaží 3 - by zde byla ještě možnost navyšení počtu podlaží vyplývající z polohy u ulice lokální úrovně a z případné náročné polohy stavby).

## Připomínka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)

K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším tuto připomínku, a to ve vztahu k pozemkům p. č. 2087, 2085/1, 2084/21, 2086/1 v katastrálním území Dejvice, nacházejících se v lokalitě 321 / Baba (území dotčené připomínkou):

Žádám, aby na výše uvedených pozemcích p. č. 2087, 2085/1, 2084/21, 2086/1 v katastrálním území Dejvice (lokalita 321 / Baba) byla:

- vyznačena stávající komerční vybavenost, a to komerční vybavenost značená plochou,
- snížena výšková regulace zástavby na 2 podlaží.

Na předmětných pozemcích se nachází nezbytná občanská vybavenost pro celé rozsáhlé přilehlé okolí (pro celou lokalitu Baba i přilehlou část Hanspauky), a to zejména samoobsluha Albert, kavárna a další provozovny. V celé rozsáhlé přilehlé lokalitě se obdobné kapacitní provozovny (obchody a služby) nenachází, a je tedy zcela žádoucí jejich zachování a jejich stabilizace v územním plánu.

Proto je nezbytné uvedené pozemky vyznačit jako stávající komerční vybavenost dané lokality, a to komerční vybavenost značená plochou.

Ve vztahu k výškové regulaci uvádím, že se v případě daného místa jedná o vilovou čtvrť (Hanspaulka, Baba) s památkově chráněnými i dalšími význačnými objekty (kostel sv. Matěje, fara, Hendlův Dvůr ad.), která si stále uchovává své urbanisticko - architektonické a historické hodnoty.

Je zcela nežádoucí navyšovat možnost zástavby daného místa stavbami o více než 2 podlažích; výšková regulace 3 podlaží se zde jeví jako zcela nepřiměřená a nadměrná (a to i s přihlédnutím k tomu, že - a to navíc k již nyní nadměrnému počtu podlaží 3 - by zde byla ještě možnost navyšení počtu podlaží vyplývající z polohy u ulice lokalitní úrovně a z případné náročné polohy stavby).

## Připomínka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)

K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším tuto připomínku, a to ve vztahu k pozemkům p. č. 2087, 2085/1, 2084/21, 2086/1 v katastrálním území Dejvice, nacházejících se v lokalitě 321 / Baba (území dotčené připomínkou):

Žádám, aby na výše uvedených pozemcích p. č. 2087, 2085/1, 2084/21, 2086/1 v katastrálním území Dejvice (lokalita 321 / Baba) byla:

- vyznačena stávající komerční vybavenost, a to komerční vybavenost značená plochou,
- snížena výšková regulace zástavby na 2 podlaží.

Na předmětných pozemcích se nachází nezbytná občanská vybavenost pro celé rozsáhlé přilehlé okolí (pro celou lokalitu Baba i přilehlou část Hanspaulky), a to zejména samoobsluha Albert, kavárna a další provozovny. V celé rozsáhlé přilehlé lokalitě se obdobné kapacitní provozovny (obchody a služby) nenachází, a je tedy zcela žádoucí jejich zachování a jejich stabilizace v územním plánu.

Proto je nezbytné uvedené pozemky vyznačit jako stávající komerční vybavenost dané lokality, a to komerční vybavenost značená plochou.

Ve vztahu k výškové regulaci uvádím, že se v případě daného místa jedná o vilovou čtvrť (Hanspaulka, Baba) s památkově chráněnými i dalšími význačnými objekty (kostel sv. Matěje, fara, Hendlův Dvůr ad.), která si stále uchovává své urbanisticko - architektonické a historické hodnoty.

Je zcela nežádoucí navyšovat možnost zástavby daného místa stavbami o více než 2 podlažích; výšková regulace 3 podlaží se zde jeví jako zcela nepřiměřená a nadměrná (a to i s přihlédnutím k tomu, že - a to navíc k již nyní nadměrnému počtu podlaží 3 - by zde byla ještě možnost navyšení počtu podlaží vyplývající z polohy u ulice lokalitní úrovně a z případné nárožní polohy stavby).

## Identifikace území

- pozemky parc.č. 4221/1 a 4221/39 v k.ú. Smíchov
- lokalita „126/Podběhlohorská“

Podaná námitka se týká pozemků parc.č. 4221/1 a 4221/39 v k.ú. Smíchov, které se nachází v lokalitě „**126/Podbělohorská**“. Jedná se o stabilizovanou zastavitelnou stavební lokalitu, výše uvedené pozemky jsou však součástí územního systému ekologické stability „500/-/3103 LBC Spiritka - v přesných hranicích“.

## NÁMITKA

Požadují, aby pozemky parc. č. 4221/1 a 4221/39 v k.ú. Smíchov **nebyly** ve smyslu dohod s hlavním městem Prahou a ve smyslu žádosti o změnu územně plánovací dokumentace součástí územního systému ekologické stability „500-/3103 LBC Spiritka - v přesných, hranicích"

Požadují, aby pozemky parc. č. 4221/1 a 4221/39 v k. ú. Smíchov byly součástí lokality „126/Podbělohorská“ jako stavební blok a nebyly dotčeny výše uvedeným územním systémem ekologické stability.

Pozemky parc.č. 4221/1 a 4221/39 v k.ú. Smíchov se nachází v lokalitě „126/Podbělohorská“. Jedná se o stabilizovanou zastavitelnou stavební lokalitu, výše uvedené pozemky jsou však součástí územního systému ekologické stability „500/-/3103 LBC Spiritka - v přesných hranicích“.

Výše uvedené pozemky jsou předmětem majetkoprávního narovnání vztahů s hlavním městem Prahou a zároveň byla podána žádost o změnu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, která reflektuje dohodnutou směnu pozemků - viz příloha.

Jednání s hlavním městem Prahou probíhají již několik let a návrhem Metropolitního plánu by se staly bezpředmětnými. Hlavní město Praha souhlasí se směnou pozemků a zároveň bylo dohodnuto, jakým způsobem budou pozemky využity. Dohodnuté budoucí využití pozemků se promítlo do žádosti o změnu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, avšak návrh Metropolitního plánu tyto dohody jednoznačně zpochybňuje.

Pro předmětnou lokalitu byly zpracovány posudky, a to:

- Hydrogeologické posouzení zpracované Hydrogeologickou společností, s.r.o Vojtěch Kněžek, v únoru 2021, z něhož vyplývá, že případná výstavba neovlivní vodní poměry východní části daného pozemku.
- Znalecký posudek ve věci hydrogeologických a inženýrskogeologických poměrů zpracovaný RNDr. Pavlem Hoppem, v březnu 2004 (objednavatelem tohoto posudku bylo hlavní město Praha), ve kterém bylo konstatováno, že sesuv na pozemku neohroží nebezpečím jakékoliv aktivace.

Z posudků tedy jednoznačně vyplývá, že využití východní části řešeného území jako zastavitelnou plochu, je možné a nedojde k ohrožení podzemních ani povrchových vod, ani k ohrožení geologických poměrů. Uvedené využití bylo právě předmětem dohody mezi vlastníkem a hlavním městem Prahou.

**S ohledem na výše uvedené žádáme o provedení úprav v návrhu Metropolitního plánu na předmětných pozemcích podle přiloženého návrhu změny Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy.**

**Identifikace území**

- pozemky parc. č. 4251,4252,4253/1,4253/2,4253/3,4253/4,4253/5,4253/6,4254,4255, 4256, 4257, 4258, 4259/1 v k.ú. Smíchov, parc. č. 373/38, 373/37, 538, 539, 542, 554, 555 v k.ú. Motol,
- lokalita „861/Pod Ladronkou“.

Podaná námitka se týká pozemků parc. č. 4251, 4252, 4253/1, 4253/2, 4253/3, 4253/4, 4253/5, 4253/6, 4254, 4255, 4256, 4257, 4258, 4259/1 v k.ú. Smíchov, parc. č. 373/38, 373/37, 538, 539, 542, 554, 555 v k.ú. Motol, které se nachází v lokalitě „**861/Pod Ladronkou**“. Pozemky jsou součástí stabilizované zastavitelné nestavební lokality s využitím zastavitelným rekreačním, strukturou parkové prostranství.

**NÁMITKA**

**Požaduji, aby pozemky parc. č. 4251, 4252, 4253/1, 4253/2, 4253/3, 4253/4, 4253/5, 4253/6, 4254, 4255, 4256, 4257, 4258, 4259/1 v k.ú. Smíchov, parc.č. 373/38, 373/37, 538, 539, 542, 554, 555 v k.ú. Motol byly ve smyslu přiložené žádosti o změnu územně plánovací dokumentace zařazeny do nové zastavitelné lokality, případně se staly součástí zastavitelné lokality „127/Na Císařce“ - zastavitelná stavební lokalita, obytná s heterogenní strukturou.**

**Pozemky byly ve smyslu přiložené žádosti o změnu územně plánovací dokumentace zařazeny do nové zastavitelné lokality** se nachází v lokalitě „**861/Pod Ladronkou**“. Pozemky jsou součástí stabilizované zastavitelné nestavební lokality s využitím zastavitelným rekreačním, strukturou parkové prostranství.

Výše uvedené pozemky jsou předmětem majetkoprávního narovnání vztahů s hlavním městem Prahou a zároveň byla podána žádost o změnu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, která reflektuje dohodnutou směnu pozemků – viz příloha.

Jednání s hlavním městem Prahou probíhají již několik let a návrhem Metropolitního plánu by se staly bezpředmětnými. Hlavní město Praha souhlasí se směnou pozemků a zároveň bylo dohodnuto, jakým způsobem budou pozemky využity. Dohodnuté budoucí využití pozemků se promítlo do žádosti o změnu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, avšak návrh Metropolitního plánu tyto dohody jednoznačně zpochybňuje.

Z předložené žádosti o změnu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy vyplývá, že návrh na změnu respektuje propojení s lokalitou 833/Ladronka, a to prostřednictvím zeleného pásu mezi dvěma stavebními lokalitami.

**S ohledem na výše uvedené žádáme o provedení úprav v návrhu Metropolitního plánu na předmětných pozemcích podle přiloženého návrhu změny Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy.**

**Identifikace území**

- pozemky parc.č. 4221/1 a 4221/39 v k.ú. Smíchov
- lokalita „126/Podbělohorská“

Podaná námitka se týká pozemků parc.č. 4221/1 a 4221/39 v k.ú. Smíchov, které se nachází v lokalitě „**126/Podbělohorská**“. Jedná se o stabilizovanou zastavitelnou stavební lokalitu, výše uvedené pozemky jsou však součástí územního systému ekologické stability „500/-/3103 LBC Spiritka - v přesných hranicích“.

**NÁMITKA**

**Požaduji, aby pozemky parc. č. 4221/1 a 4221/39 v k.ú. Smíchov nebyly ve smyslu dohod s hlavním městem Prahou a ve smyslu žádosti o změnu územně plánovací dokumentace součástí územního systému ekologické stability „500/-/3103 LBC Spiritka - v přesných, hranicích“**

**Požaduji, aby pozemky parc. č. 4221/1 a 4221/39 v k. ú. Smíchov byly součástí lokality „126/Podbělohorská“ jako stavební blok a nebyly dotčeny výše uvedeným územním systémem ekologické stability.**

Pozemky parc.č. 4221/1 a 4221/39 v k.ú. Smíchov se nachází v lokalitě „126/Podbělohorská“. Jedná se o stabilizovanou zastavitelnou stavební lokalitu, výše uvedené pozemky jsou však součástí územního systému ekologické stability „500/-/3103 LBC Spiritka - v přesných hranicích“.

Výše uvedené pozemky jsou předmětem majetkoprávního narovnání vztahů s hlavním městem Prahou a zároveň byla podána žádost o změnu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, která reflektuje dohodnutou směnu pozemků - viz příloha.

Jednání s hlavním městem Prahou probíhají již několik let a návrhem Metropolitního plánu by se staly bezpředmětnými. Hlavní město Praha souhlasí se směnou pozemků a zároveň bylo dohodnuto, jakým způsobem budou pozemky využity. Dohodnuté budoucí využití pozemků se promítlo do žádosti o změnu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, avšak návrh Metropolitního plánu tyto dohody jednoznačně zpochybňuje.

Pro předmětnou lokalitu byly zpracovány posudky, a to:					
<ul style="list-style-type: none"> <li>Hydrogeologické posouzení zpracované Hydrogeologickou společností, s.r.o Vojtěch Kněžek, v únoru 2021, z něhož vyplývá, že případná výstavba neovlivní vodní poměry východní části daného pozemku.</li> <li>Znalecký posudek ve věci hydrogeologických a inženýrskogeologických poměrů zpracovaný RNDr. Pavlem Hoppem, v březnu 2004 (objednavatelem tohoto posudku bylo hlavní město Praha), ve kterém bylo konstatováno, že sesuv na pozemku neohroží nebezpečím jakékoliv aktivace.</li></ul>					

<p>Z posudků tedy jednoznačně vyplývá, že využití východní části řešeného území jako zastavitelnou plochu, je možné a nedojde k ohrožení podzemních ani povrchových vod, ani k ohrožení geologických poměrů. Uvedené využití bylo právě předmětem dohody mezi vlastníkem a hlavním městem Prahou.</p>					
---	--	--	--	--	--

<p><b>S ohledem na výše uvedené žádáme o provedení úprav v návrhu Metropolitního plánu na předmětných pozemcích podle přiloženého návrhu změny Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy.</b></p>					
2774	MHMPP097P0NB	Námítka	MHMPP097P0NB	3010300	Jiné
2774	MHMPP097P0NB	Námítka	MHMPP097P0NB	3010302	Nesouhlas

Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.

**Věc. Námítka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)**  
K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším tuto námitku, a to ve vztahu k (území dotčené námitkou) koridoru pozemní komunikace 610/-/85 Rozšíření ulice Karlovarské (koridor pro veřejně prospěšnou stavbu 910-610/-/85 Rozšíření ulice Karlovarské):  
**Žádáme, aby rozšíření ulice Karlovarské bylo z Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vypuštěno, tj. aby koridor pozemní komunikace 610/-/85 Rozšíření ulice Karlovarské (tj. i koridor pro veřejně prospěšnou stavbu 910-610/-/85 Rozšíření ulice Karlovarské) byl vypuštěn.**  
Jsme vlastníci níže uvedené nemovitosti sousedící s výše vymezeným územím dotčeným touto námitkou, přičemž územním plánem nastavené využití daného území se přímo dotýká našeho vlastnického práva k naší níže uvedené sousední nemovitosti, neboť rozšíření ulice Karlovarské by závažně a negativně ovlivnilo kvalitu a hodnotu daného území, neboť by došlo k dalšímu zhoršení životního prostředí v daném místě, jak je uvedeno a odůvodněno dále v této námitce.  
Z níže uvedených důvodů máme za to, že rozšíření ulice Karlovarské by mělo být z Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vypuštěno, tj. koridor pozemní komunikace 610/-/85 Rozšíření ulice Karlovarské (tj. i koridor pro veřejně prospěšnou stavbu 910-610/-/85 Rozšíření ulice Karlovarské) by měl být vypuštěn. Navrhované rozšíření ulice Karlovarské by vedlo ke zhoršení životního prostředí v dané lokalitě, a to již nadměrně zatížené (k tomuto viz též dále). Navýšení dopravní zátěže, které by bylo spojeno s navýšením kapacity dané komunikace (ulice Karlovarské), by mělo za následek navýšení nejen hlukové zátěže, ale i navýšení dalších negativních vlivů dopravy, zejména znečišťujících látek v ovzduší a prašnosti, a to v bezprostřední blízkosti okolních obytných domů; to by působilo i zvýšení rizika ohrožení zdraví uživatelů sousedních nemovitostí, včetně naší, minimálně potom narušení pohody bydlení v okolních domech. Došlo by i ke změně charakteru nejbližšího okolí stávajících rodinných domů, a to způsobem narušujícím hodnoty daného místa a charakter jeho stávající zástavby (z městské ulice by se stal radiální průtah).  
V návrhu Metropolitního plánu navrhované rozšíření ulice Karlovarské by vedlo i ke znehodnocení okolních nemovitostí (k poklesu jejich hodnoty), a to jak z hlediska urbanistických, tak z hlediska narušení zdravých životních podmínek a pohody bydlení.  
Navrhované rozšíření ulice Karlovarské by způsobilo podstatné narušení prostředí, v němž se nachází naše nemovitost, a to z hledisek urbanistických, z hlediska ochrany před hlukem a ochrany ovzduší ad. hledisek, což působí přímé dotčení našeho vlastnického práva k naší níže uvedené nemovitosti. V těchto námitkách uvedeným by bylo nepřipustně zasaženo do našeho vlastnického práva k naší níže uvedené nemovitosti. Vzhledem k uvedenému v těchto námitkách by se v případě rozšíření ulice Karlovarské jednalo o zásah rozporný s požadavky právních předpisů a rozporný se zásadou přiměřenosti (proporcionality), což by působilo nepřipustné porušení ochrany vlastnického práva vlastníků sousedních obytných nemovitostí a jejich pokojného užívání dle čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.  
Návrh Metropolitního plánu není ve vztahu k namítanému řešení dle požadavků stavebního zákona komplexně, s ohledem na všechny vazby a souvislosti v území, a tak, aby nedocházelo ke zhoršování stavu území z hlediska veřejných zájmů, zejména ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.  
Z hledisek v těchto námitkách uvedených (z hledisek urbanistických, dopravních, ochrany veřejného zdraví, ochrany životního prostředí a kvality prostředí ad.) nemůže být rozšíření ulice Karlovarské přípustné a proto žádám o jeho vypuštění z Metropolitního plánu.  
Ve vztahu k danému území je třeba uvést, že namísto toho, aby došlo k žádoucímu zklidnění ulice Karlovarská a ke kultivaci městského veřejného prostoru této komunikace, tak je navrhováno její rozšíření, které tuto ulici promění v další faktickou radiálu a v barieru území. Rozšíření ulice Karlovarské by bylo ve zřejmém rozporu se strukturou dané lokality (328 / Bílá Hora), tj. strukturou zahradního města.  
Rozšíření ulice Karlovarské nemá opodstatnění ani z hlediska dopravního, neboť v prostoru křižovatky ulice Bělohorské s ulicí Falcká není tak jako tak možno ulici rozšířit (a ani to Metropolitní plán nenavrhuje), tedy naopak v prostoru navrhovaného ukončení rozšíření ulice Karlovarské by se vytvořil „trychtýř“, tj. dopravně úzké a problematické místo, navíc se zvýšením negativním dopadem na životní prostředí a veřejné zdraví v důsledku stání a popojíždění vozidel před daným zúžením.  
Rozšíření ulice Karlovarské, tj. její přiblížení k obytným domům podél navrhovaného koridoru, by vedlo též k narušení pohody bydlení v přilehlých obytných domech. Jak bylo zkonstatováno v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 2. 2006, č. j. 2 As 44/2005-116, je nutno „pohodou bydlení“ rozumět souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.; pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky“. Prakticky všechny tyto parametry by byly v daném případě při realizaci rozšíření ulice Karlovarské zhoršeny, neboť by došlo k úbytku stávající vzrostlé zeleně (odstranění stávajícího uličního stromofadí) a naopak by došlo k nárůstu negativních vlivů dopravy navýšené uvedeným rozsahem záměru, tj. ke zvýšení hluku, znečištění ovzduší a prašnosti a pachů.  
Realizace rozšíření ulice Karlovarské by též navýšila zatížení území z hlediska životního prostředí a ochrany veřejného zdraví, a to i přes to, že je již neúnosně zatíženo.  
Rozšíření ulice Karlovarské by ztraktivnilo tuto komunikaci pro silniční dopravu a stalo by se faktickou radiálou mezi Pražským (vnějším) a Městským (vnitřním) okreuhem; Karlovarská ulice by se stala čtyřproudou magistrálou, která by na sebe přitáhla další automobilovou dopravu. Uvedeným by došlo k dalšímu nárůstu hluku a znečišťujících látek v ovzduší, a to z hlediska hluku i znečišťujících látek v místě již nyní značně zatíženém. Jak vyplývá ze strategické hlukové mapy (dostupná například zde: [http://app.iprpraha.cz/apl/app/atlas-zp/?service\[\]=hlukova\\_mapa](http://app.iprpraha.cz/apl/app/atlas-zp/?service[]=hlukova_mapa)), u domů v ulici Karlovarská se hladina hluku pohybuje kolem 65 - 70 dB, tj. jedná se o překročení limitů pro hluk.  
Vzhledem k překročení hlukových limitů je v tomto území překročeno únosné zatížení území (§ 5 zákona č. 17/1992 Sb.), neboť je překročena přípustná míra zatěžování hlukem stanovená hlukovými limity, a to způsobem ohrožujícím zdraví a životní prostředí vlastníků dotčených nemovitostí, včetně nás.  
Je přitom skutečností, že hluk způsobuje při hodnotách blížících se hygienickým limitům nebo tyto hygienické limity dokonce přesahující výrazné obtěžování obyvatel, spojené nejen s pocity nespokojenosti a snížením pohody bydlení, ale v případě dlouhodobého působení i se zvýšeným rizikem poškození zdraví, zejména zvýšeným rizikem kardiovaskulárních onemocnění. Jestliže jsou tedy v území překročeny limity pro hluk, nemůže být úředním aktem (zde územním plánem, který má regulovat využití území) umožněno navýšení kapacity dané komunikace (a tím i množství automobilů v území), neboť navýšením dopravní zátěže by došlo i k navýšení hlukové zátěže území.  
Jinými slovy v místě, kde jsou překračovány přípustné hladiny hluku, by mělo docházet naopak k přijímání opatření k řešení tohoto stavu, zejména tedy k omezování automobilové dopravy (omezování atraktivty komunikací pro automobilovou dopravu), nikoli naopak k zatraktivňování (rozšiřování) pozemních komunikací.  
Výše uvedené platí nejen ohledně hluku, ale obdobně i ohledně znečišťujících látek v ovzduší v důsledku automobilové dopravy.  
Návrh Metropolitního plánu jde tedy zde zcela protisměrně s tím, co je úkolem územního plánování, tj. střety v území odstraňovat, nikoli je naopak prohlubovat. Dle § 19 odst. 1 písm. c) a m) zákona č. 183/2006 Sb. je úkolem územního plánování též prověřování a posuzování potřeb změn v území, veřejného zájmu na jejich provedení, jejich přínosů, problémů, rizik s ohledem například na veřejné zdraví a životní prostředí, jakož i vytváření podmínek pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navržení kompenzačních opatření. K úkolům územního plánování patří dle § 19 odst. 1 písm. b), d), e) a o) zákona č. 183/2006 Sb. též stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.

Důvodně též namítáme, že navrhované rozšíření ulice Karlovarské neodpovídá jak uvedeným požadavkům § 19 stavebního zákona, tak ani požadavkům § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006 Sb., podle něhož je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích; územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Dle § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006 Sb. má tedy územní plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území a pro příznivé životní prostředí, a to mj. na základě konkretizace ochrany veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních předpisů, což však zde Metropolitní plán nečiní. Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území jen takové vymezování pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umisťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území. Ani toto není Metropolitním plánem respektováno.

Připomínáme, že charakter území je zde dán nejen obytnou zástavbou dané lokality, ale i významnými kulturními památkami nacházejícími se právě v místě navrhovaného rozšíření, ať již je to Hostinec na Bílé Hoře nebo poutní kostel Panny Marie Vítězné. Namísto žádoucí kultivace daného prostoru a omezení jeho dopravního zatížení má dojít k rozšíření dané komunikace (ulice Karlovarská), čímž se z dané ulice stane další

radiální komunikace zcela degradující dané obytné prostředí, a navíc ještě více zatěžující své okolí z hlediska hluku a znečištění ovzduší, než je tomu v současnosti. Výše uvedeným požadavkům právních předpisů tedy navrhované rozšíření ulice Karlovarské neodpovídá a územní plán by tak byl rozporný s uvedenými požadavky právních předpisů. Vzhledem k výše uvedenému by se tedy v případě rozšíření ulice Karlovarské jednalo o porušení podmínek stanovených zejména v § 18 odst. 1, 2 a 3 a § 19 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. Navrhované rozšíření ulice Karlovarské by zvýšilo dopravní zátěž daného území za situace, kdy jsou v dotčeném území překračovány nejvyšší přípustné hygienické limity hluku, jakož když je i podstatně zatíženo znečištěním ovzduší, což by tedy vedlo k prohloubení tohoto (protiprávního) stavu, tj. k rozporu územního plánu s výše uvedenými ustanoveními zákona. Jednalo by se též (jak již je uvedeno výše) o porušení principu proporcionality, neboť dodržení nejvyšších přípustných limitů zatížení území (tedy mj. zákonných limitů hlukové zátěže) představuje jednu z podmínek proporcionality zásahu do vlastnického práva vlastníků sousedních nemovitostí, který spočívá ve vymezení území pro záměry, jež by takovéto zatížení zvýšily. Pokud územní plán směřuje k umožnění realizace záměru, jež by bez důvodných pochybností vedl k prohloubení překročení těchto limitů, potom nemohou být výše uvedené podmínky proporcionality takového zásahu splněny. Takovýto zásah do vlastnických práv vlastníků dotčených nemovitostí nemůže mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod (neboť směřuje ke stavu, který by byl v rozporu s závaznými právními předpisy), není činěn jen v nezbytně nutné míře (takovouto mírou je pouze stav který požadavkům právních předpisů vyhovuje nebo to alespoň lze důvodně očekávat), nevede rozumně k zamýšlenému cíli (nelze považovat za „rozumné“, pokud územní plán vytváří předpoklady pro záměry zhoršující stav v území, čemuž by naopak územní plánování mělo předcházet), má diskriminační povahu (nijak nezohledňuje zájmy vlastníků sousedních nemovitostí) a je založen na libovůli (postrádá rozumné a o zákon opřené odůvodnění, proč je ve veřejném zájmu realizace záměru zhoršujícího stav území z hlediska ochrany ovzduší a veřejného zdraví). Zároveň je výše uvedeným zpochybněn i status veřejné prospěšnosti dané stavby (status veřejné prospěšné stavby), neboť jestliže by realizace daného záměru byla v rozporu s veřejnými zájmy chráněnými právními předpisy (s veřejným zájmem na ochranu veřejného zdraví - ochranu před hlukem - a na ochranu životního prostředí - ochranu ovzduší), nemůže být na její realizaci dán veřejný zájem a nemůže se jednat o veřejně prospěšnou stavbu, neboť (např. právě na ochranu životního prostředí či veřejného zdraví). Vzhledem k výše v této námitce uvedenému žádám, aby rozšíření ulice Karlovarské bylo z Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vypuštěno, tj. aby koridor pozemní komunikace 610/-/85 Rozšíření ulice Karlovarské (tj. i koridor pro veřejně prospěšnou stavbu 91Q-610/-/85 Rozšíření ulice Karlovarské) byl vypuštěn.

**Připomínka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)**

K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším tuto připomínku, a to ve vztahu k pozemkům p. č. 2087, 2085/1, 2084/21, 2086/1 v katastrálním území Dejvice, nacházejících se v lokalitě 321 / Baba (území dotčené připomínkou):

Žádám, aby na výše uvedených pozemcích p. č. 2087, 2085/1, 2084/21, 2086/1 v katastrálním území Dejvice (lokalita 321 / Baba) byla:

- vyznačena stávající komerční vybavenost, a to komerční vybavenost značená plochou,
- snížena výšková regulace zástavby na 2 podlaží.

Na předmětných pozemcích se nachází nezbytná občanská vybavenost pro celé rozsáhlé přilehlé okolí (pro celou lokalitu Baba i přilehlou část Hanspaulky), a to zejména samoobsluha Albert, kavárna a další provozovny. V celé rozsáhlé přilehlé lokalitě se obdobné kapacitní provozovny (obchody a služby) nenachází, a je tedy zcela žádoucí jejich zachování a jejich stabilizace v územním plánu.

Proto je nezbytné uvedené pozemky vyznačit jako stávající komerční vybavenost dané lokality, a to komerční vybavenost značená plochou.

Ve vztahu k výškové regulaci uvádím, že se v případě daného místa jedná o vilovou čtvrť (Hanspaulka, Baba) s památkově chráněnými i dalšími význačnými objekty (kostel sv. Matěje, fara, Hendlův Dvůr ad.), která si stále uchovává své urbanisticko - architektonické a historické hodnoty.

Je zcela nežádoucí navyšovat možnost zástavby daného místa stavbami o více než 2 podlažích; výšková regulace 3 podlaží se zde jeví jako zcela nepřiměřená a nadměrná (a to i s přihlédnutím k tomu, že - a to navíc k již nyní nadměrnému počtu podlaží 3 - by zde byla ještě možnost navýšení počtu podlaží vyplývajících z polohy u ulice lokální úrovně a z případné nárožní polohy stavby).

Tímto podávám připomínku k lokalitě 302 Třebešín, konkrétně k pozemkům parc.č. 1463/1, 1463/9, 1463/22, 1463/23, 1463/24, 1463/25, 1463/26, 1463/28, k.ú. Strašnice. V současně platném územním plánu hl. m. Prahy se označené parcely nacházejí v lokalitě s kódem využití území ZP - zeleň parková. Pozemky přímo navazují na park Jiřího Karena. Místní obyvatelé dlouhodobě ve spolupráci s MČ Praha 10 usilují o rozšíření parku Jiřího\* Karena právě o uvedené pozemky. V upraveném návrhu Metropolitního plánu jsou komentované parcely označeny žlutým bodem (rekreační vybavenost). Žádám proto, aby byly uvedené pozemky v Metropolitním plánu určeny pro parkovou plochu (jako v současně platném územním plánu), což umožní plánované dotvoření a rozšíření parku Jiřího Karena.

**Připomínka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)**

K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším tuto připomínku, a to ve vztahu k pozemkům p. č. 2087, 2085/1, 2084/21, 2086/1 v katastrálním území Dejvice, nacházejících se v lokalitě 321 / Baba (území dotčené připomínkou):

Žádám, aby na výše uvedených pozemcích p. č. 2087, 2085/1, 2084/21, 2086/1 v katastrálním území Dejvice (lokalita 321 / Baba) byla:

- vyznačena stávající komerční vybavenost, a to komerční vybavenost značená plochou,
- snížena výšková regulace zástavby na 2 podlaží.

Na předmětných pozemcích se nachází nezbytná občanská vybavenost pro celé rozsáhlé přilehlé okolí (pro celou lokalitu Baba i přilehlou část Hanspaulky), a to zejména samoobsluha Albert, kavárna a další provozovny. V celé rozsáhlé přilehlé lokalitě se obdobné kapacitní provozovny (obchody a služby) nenachází, a je tedy zcela žádoucí jejich zachování a jejich stabilizace v územním plánu.

Proto je nezbytné uvedené pozemky vyznačit jako stávající komerční vybavenost dané lokality, a to komerční vybavenost značená plochou.

Ve vztahu k výškové regulaci uvádím, že se v případě daného místa jedná o vilovou čtvrť (Hanspaulka, Baba) s památkově chráněnými i dalšími význačnými objekty (kostel sv. Matěje, fara, Hendlův Dvůr ad.), která si stále uchovává své urbanisticko - architektonické a historické hodnoty.

Je zcela nežádoucí navyšovat možnost zástavby daného místa stavbami o více než 2 podlažích; výšková regulace 3 podlaží se zde jeví jako zcela nepřiměřená a nadměrná (a to i s přihlédnutím k tomu, že - a to navíc k již nyní nadměrnému počtu podlaží 3 - by zde byla ještě možnost navýšení počtu podlaží vyplývajících z polohy u ulice lokální úrovně a z případné nárožní polohy stavby).

Tímto podávám připomínku k lokalitě 302 Třebešín, konkrétně k pozemkům parc.č. 1463/1, 1463/9, 1463/22, 1463/23, 1463/24, 1463/25, 1463/26, 1463/28, k.ú. Strašnice. V současně platném územním plánu hl. m. Prahy se označené parcely nacházejí v lokalitě s kódem využití území ZP - zeleň parková. Pozemky přímo navazují na park Jiřího Karena. Místní obyvatelé dlouhodobě ve spolupráci s MČ Praha 10 usilují o rozšíření parku Jiřího\* Karena právě o uvedené pozemky. V upraveném návrhu Metropolitního plánu jsou komentované parcely označeny žlutým bodem (rekreační vybavenost). Žádám proto, aby byly uvedené pozemky v Metropolitním plánu určeny pro parkovou plochu (jako v současně platném územním plánu), což umožní plánované dotvoření a rozšíření parku Jiřího Karena.

Tímto podávám připomínku k lokalitě 302 Třebešín, konkrétně k pozemkům parc.č. 1463/1, 1463/9, 1463/22, 1463/23, 1463/24, 1463/25, 1463/26, 1463/28, k.ú. Strašnice. V současně platném územním plánu hl. m. Prahy se označené parcely nacházejí v lokalitě s kódem využití území ZP - zeleň parková. Pozemky přímo navazují na park Jiřího Karena. Místní obyvatelé dlouhodobě ve spolupráci s MČ Praha 10 usilují o rozšíření parku Jiřího\* Karena právě o uvedené pozemky. V upraveném návrhu Metropolitního plánu jsou komentované parcely označeny žlutým bodem (rekreační vybavenost). Žádám proto, aby byly uvedené pozemky v Metropolitním plánu určeny pro parkovou plochu (jako v současně platném územním plánu), což umožní plánované dotvoření a rozšíření parku Jiřího Karena.

**Připomínka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)**

K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším tuto připomínku, a to ve vztahu k pozemkům p. č. 2087, 2085/1, 2084/21, 2086/1 v katastrálním území Dejvice, nacházejících se v lokalitě 321 / Baba (území dotčené připomínkou):

Žádám, aby na výše uvedených pozemcích p. č. 2087, 2085/1, 2084/21, 2086/1 v katastrálním území Dejvice (lokalita 321 / Baba) byla:

						<div><ul style="list-style-type: none"><li>• vyznačena stávající komerční vybavenost, a to komerční vybavenost značená plochou,</li><li>• snížena výšková regulace zástavby na 2 podlaží.</li></ul></div> <div>Na předmětných pozemcích se nachází nezbytná občanská vybavenost pro celé rozsáhlé přilehlé okolí (pro celou lokalitu Baba i přilehlou část Hanspaulky), a to zejména samoobsluha Albert, kavárna a další provozovny. V celé rozsáhlé přilehlé lokalitě se obdobné kapacitní provozovny (obchody a služby) nenachází, a je tedy zcela žádoucí jejich zachování a jejich stabilizace v územním plánu.</div> <div>Proto je nezbytné uvedené pozemky vyznačit jako stávající komerční vybavenost dané lokality, a to komerční vybavenost značená plochou.</div> <div>Ve vztahu k výškové regulaci uvádím, že se v případě daného místa jedná o vilovou čtvrť (Hanspaulka, Baba) s památkově chráněnými i dalšími význačnými objekty (kostel sv. Matěje, fara, Hendlův Dvůr ad.), která si stále uchovává své urbanisticko - architektonické a historické hodnoty.</div> <div>Je zcela nežádoucí navyšovat možnost zástavby daného místa stavbami o více než 2 podlažích; výšková regulace 3 podlaží se zde jeví jako zcela nepřiměřená a nadměrná (a to i s přihlédnutím k tomu, že - a to navíc k již nyní nadměrnému počtu podlaží 3 - by zde byla ještě možnost navýšení počtu podlaží vyplývající z polohy u ulice lokální úrovně a z případné nárožní polohy stavby).</div>
2780	MHMPP08XP24T	Připomínka	MHMPP08XP24T	3010325	Nesouhlas	<div>Tímto podávám připomínku k lokalitě 302 Třebešín, konkrétně k pozemkům parc.č. 1463/1, 1463/9, 1463/22, 1463/23, 1463/24, 1463/25, 1463/26, 1463/28, k.ú. Strašnice.</div> <div>V současně platném územním plánu hl. m. Prahy se označené parcely nacházejí v lokalitě s kódem využití území ZP - zeleň parková. Pozemky přímo navazují na park Jiřího Karena. Místní obyvatelé dlouhodobě ve spolupráci s MČ Praha 10 usilují o rozšíření parku Jiřího* Karena právě o uvedené pozemky. V upraveném návrhu Metropolitního plánu jsou komentované parcely označeny žlutým bodem (rekreační vybavenost). Žádám proto, aby byly uvedené pozemky v Metropolitním plánu určeny pro parkovou plochu (jako v současně platném územním plánu), což umožní plánované dotvoření a rozšíření parku Jiřího Karena.</div>
2781	MHMPP097OD88	Připomínka	MHMPP097OD88	3010326	Nesouhlas	<div>Tímto podávám připomínku k lokalitě 302 Třebešín, konkrétně k pozemkům parc.č. 1463/1, 1463/9, 1463/22, 1463/23, 1463/24, 1463/25, 1463/26, 1463/28, k.ú. Strašnice.</div> <div>V současně platném územním plánu hl. m. Prahy se označené parcely nacházejí v lokalitě s kódem využití území ZP - zeleň parková. Pozemky přímo navazují na park Jiřího Karena. Místní obyvatelé dlouhodobě ve spolupráci s MČ Praha 10 usilují o rozšíření parku Jiřího* Karena právě o uvedené pozemky. V upraveném návrhu Metropolitního plánu jsou komentované parcely označeny žlutým bodem (rekreační vybavenost). Žádám proto, aby byly uvedené pozemky v Metropolitním plánu určeny pro parkovou plochu (jako v současně platném územním plánu), což umožní plánované dotvoření a rozšíření parku Jiřího Karena.</div>
2782	MHMPP0985EMH	Připomínka	MHMPP0985EMH	3010315	Jiné	<div>Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.</div>
2782	MHMPP0985EMH	Připomínka	MHMPP0985EMH	3010317	Nesouhlas	<div><b>Připomínka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</b></div> <div>K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším tuto připomínku, a to ve vztahu k pozemkům p. č. 2087, 2085/1, 2084/21, 2086/1 v katastrálním území Dejvice, nacházejících se v lokalitě 321 / Baba (území dotčené připomínkou):</div> <div><u>Žádám, aby na výše uvedených pozemcích p. č. 2087, 2085/1, 2084/21, 2086/1 v katastrálním území Dejvice (lokalita 321 / Baba) byla:</u></div> <div><div><ul style="list-style-type: none"><li>• vyznačena stávající komerční vybavenost, a to komerční vybavenost značená plochou,</li><li>• snížena výšková regulace zástavby na 2 podlaží.</li></ul></div><div>Na předmětných pozemcích se nachází nezbytná občanská vybavenost pro celé rozsáhlé přilehlé okolí (pro celou lokalitu Baba i přilehlou část Hanspaulky), a to zejména samoobsluha Albert, kavárna a další provozovny. V celé rozsáhlé přilehlé lokalitě se obdobné kapacitní provozovny (obchody a služby) nenachází, a je tedy zcela žádoucí jejich zachování a jejich stabilizace v územním plánu.</div><div>Proto je nezbytné uvedené pozemky vyznačit jako stávající komerční vybavenost dané lokality, a to komerční vybavenost značená plochou.</div><div>Ve vztahu k výškové regulaci uvádím, že se v případě daného místa jedná o vilovou čtvrť (Hanspaulka, Baba) s památkově chráněnými i dalšími význačnými objekty (kostel sv. Matěje, fara, Hendlův Dvůr ad.), která si stále uchovává své urbanisticko - architektonické a historické hodnoty.</div><div>Je zcela nežádoucí navyšovat možnost zástavby daného místa stavbami o více než 2 podlažích; výšková regulace 3 podlaží se zde jeví jako zcela nepřiměřená a nadměrná (a to i s přihlédnutím k tomu, že - a to navíc k již nyní nadměrnému počtu podlaží 3 - by zde byla ještě možnost navýšení počtu podlaží vyplývající z polohy u ulice lokální úrovně a z případné nárožní polohy stavby). Z hlediska urbanistické kompozice by pak nový objekt přijímal pohledovou dominantu právě na úkor již zmíněných hodnotných objektu kostela sv. Matěje a rekonstruovaného Hendlova dvoru. Dle mého názoru by pak byla zcela potlačena původní Engelova koncepce urbanismu gradujícího směrem ke kostelu, který je podhledovou dominantou celé okolní zástavy. Navýšením současného objektu o další 2 patra při současné zastavěnosti by tam došlo k výraznému a nežádoucímu zásahu s ohledem na urbanistickou a architektonickou kvalitu celého okolí.</div></div>
2783	MHMPP098511M	Připomínka	MHMPP098511M	3010318	Nesouhlas	<div><b>Připomínka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</b></div> <div>K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším tuto připomínku, a to ve vztahu k pozemkům p. č. 2087, 2085/1, 2084/21, 2086/1 v katastrálním území Dejvice, nacházejících se v lokalitě 321 / Baba (území dotčené připomínkou):</div> <div><u>Žádám, aby na výše uvedených pozemcích p. č. 2087, 2085/1, 2084/21, 2086/1 v katastrálním území Dejvice (lokalita 321 / Baba) byla:</u></div> <div><div><ul style="list-style-type: none"><li>• vyznačena stávající komerční vybavenost, a to komerční vybavenost značená plochou,</li><li>• snížena výšková regulace zástavby na 2 podlaží.</li></ul></div><div>Na předmětných pozemcích se nachází nezbytná občanská vybavenost pro celé rozsáhlé přilehlé okolí (pro celou lokalitu Baba i přilehlou část Hanspaulky), a to zejména samoobsluha Albert, kavárna a další provozovny. V celé rozsáhlé přilehlé lokalitě se obdobné kapacitní provozovny (obchody a služby) nenachází, a je tedy zcela žádoucí jejich zachování a jejich stabilizace v územním plánu.</div><div>Proto je nezbytné uvedené pozemky vyznačit jako stávající komerční vybavenost dané lokality, a to komerční vybavenost značená plochou.</div><div>Ve vztahu k výškové regulaci uvádím, že se v případě daného místa jedná o vilovou čtvrť (Hanspaulka, Baba) s památkově chráněnými i dalšími význačnými objekty (kostel sv. Matěje, fara, Hendlův Dvůr ad.), která si stále uchovává své urbanisticko - architektonické a historické hodnoty.</div><div>Je zcela nežádoucí navyšovat možnost zástavby daného místa stavbami o více než 2 podlažích; výšková regulace 3 podlaží se zde jeví jako zcela nepřiměřená a nadměrná (a to i s přihlédnutím k tomu, že - a to navíc k již nyní nadměrnému počtu podlaží 3 - by zde byla ještě možnost navýšení počtu podlaží vyplývající z polohy u ulice lokální úrovně a z případné nárožní polohy stavby). Z hlediska urbanistické kompozice by pak nový objekt přijímal pohledovou dominantu právě na úkor již zmíněných hodnotných objektu kostela sv. Matěje a rekonstruovaného Hendlova dvoru. Dle mého názoru by pak byla zcela potlačena původní Engelova koncepce urbanismu gradujícího směrem ke kostelu, který je podhledovou dominantou celé okolní zástavy. Navýšením současného objektu o další 2 patra při současné zastavěnosti by tam došlo k výraznému a nežádoucímu zásahu s ohledem na urbanistickou a architektonickou kvalitu celého okolí.</div></div>
2784	MHMPP096VKIF	Připomínka	MHMPP096VKIF	3010327	Nesouhlas	<div>Tímto podávám připomínku k lokalitě 302 Třebešín, konkrétně k pozemkům parc.č. 1463/1, 1463/9, 1463/22, 1463/23, 1463/24, 1463/25, 1463/26, 1463/28, k.ú. Strašnice.</div> <div>V současně platném územním plánu hl. m. Prahy se označené parcely nacházejí v lokalitě s kódem využití území ZP - zeleň parková. Pozemky přímo navazují na park Jiřího Karena. Místní obyvatelé dlouhodobě ve spolupráci s MČ Praha 10 usilují o rozšíření parku Jiřího* Karena právě o uvedené pozemky. V upraveném návrhu Metropolitního plánu jsou komentované parcely označeny žlutým bodem (rekreační vybavenost). Žádám proto, aby byly uvedené pozemky v Metropolitním plánu určeny pro parkovou plochu (jako v současně platném územním plánu), což umožní plánované dotvoření a rozšíření parku Jiřího Karena.</div>
2785	MHMPP08XLYJY	Připomínka	MHMPP08XLYJY	3010328	Nesouhlas	<div>Tímto podávám připomínku k lokalitě 302 Třebešín, konkrétně k pozemkům parc.č. 1463/1, 1463/9, 1463/22, 1463/23, 1463/24, 1463/25, 1463/26, 1463/28, k.ú. Strašnice.</div> <div>V současně platném územním plánu hl. m. Prahy se označené parcely nacházejí v lokalitě s kódem využití území ZP - zeleň parková. Pozemky přímo navazují na park Jiřího Karena. Místní obyvatelé dlouhodobě ve spolupráci s MČ Praha 10 usilují o rozšíření parku Jiřího* Karena právě o uvedené pozemky. V upraveném návrhu Metropolitního plánu jsou komentované parcely označeny žlutým bodem (rekreační vybavenost). Žádám proto, aby byly uvedené pozemky v Metropolitním plánu určeny pro parkovou plochu (jako v současně platném územním plánu), což umožní plánované dotvoření a rozšíření parku Jiřího Karena.</div>
2786	MHMPP08YBW1Z	Připomínka	MHMPP08YBW1Z	3010329	Nesouhlas	<div>Tímto podávám připomínku k lokalitě 302 Třebešín, konkrétně k pozemkům parc.č. 1463/1, 1463/9, 1463/22, 1463/23, 1463/24, 1463/25, 1463/26, 1463/28, k.ú. Strašnice.</div> <div>V současně platném územním plánu hl. m. Prahy se označené parcely nacházejí v lokalitě s kódem využití území ZP - zeleň parková. Pozemky přímo navazují na park Jiřího Karena. Místní obyvatelé dlouhodobě ve spolupráci s MČ Praha 10 usilují o rozšíření parku Jiřího* Karena právě o uvedené pozemky. V upraveném návrhu Metropolitního plánu jsou komentované parcely označeny žlutým bodem (rekreační vybavenost). Žádám proto, aby byly uvedené pozemky v Metropolitním plánu určeny pro parkovou plochu (jako v současně platném územním plánu), což umožní plánované dotvoření a rozšíření parku Jiřího Karena.</div>
2787	MHMPP08YCE4P	Připomínka	MHMPP08YCE4P	3010330	Nesouhlas	<div>Tímto podávám připomínku k lokalitě 302 Třebešín, konkrétně k pozemkům parc.č. 1463/1, 1463/9, 1463/22, 1463/23, 1463/24, 1463/25, 1463/26, 1463/28, k.ú. Strašnice.</div> <div>V současně platném územním plánu hl. m. Prahy se označené parcely nacházejí v lokalitě s kódem využití území ZP - zeleň parková. Pozemky přímo navazují na park Jiřího Karena. Místní obyvatelé dlouhodobě ve spolupráci s MČ Praha 10 usilují o rozšíření parku Jiřího* Karena právě o uvedené pozemky. V upraveném návrhu Metropolitního plánu jsou komentované parcely označeny žlutým bodem (rekreační vybavenost). Žádám proto, aby byly uvedené pozemky v Metropolitním plánu určeny pro parkovou plochu (jako v současně platném územním plánu), což</div>

2788	MHMPP08XP26J	Připomínka	MHMPP08XP26J	3010331	Nesouhlas	Tímto podávám připomínku k lokalitě 302 Třebešín, konkrétně k pozemkům parc.č. 1463/1, 1463/9, 1463/22, 1463/23, 1463/24, 1463/25, 1463/26, 1463/28, k.ú. Strašnice. V současně platném územním plánu hl. m. Prahy se označené parcely nacházejí v lokalitě s kódem využití území ZP - zeleň parková. Pozemky přímo navazují na park Jiřího Karena. Místní obyvatelé dlouhodobě ve spolupráci s MČ Praha 10 usilují o rozšíření parku Jiřího* Karena právě o uvedené pozemky. V upraveném návrhu Metropolitního plánu jsou komentované parcely označeny žlutým bodem (rekreační vybavenost). Žádám proto, aby byly uvedené pozemky v Metropolitním plánu určeny pro parkovou plochu (jako v současně platném územním plánu), což umožní plánované dotvoření a rozšíření parku Jiřího Karena.
2789	MHMPP08YCNO6	Připomínka	MHMPP08YCNO6	3010332	Nesouhlas	Tímto podávám připomínku k lokalitě 302 Třebešín, konkrétně k pozemkům parc.č. 1463/1, 1463/9, 1463/22, 1463/23, 1463/24, 1463/25, 1463/26, 1463/28, k.ú. Strašnice. V současně platném územním plánu hl. m. Prahy se označené parcely nacházejí v lokalitě s kódem využití území ZP - zeleň parková. Pozemky přímo navazují na park Jiřího Karena. Místní obyvatelé dlouhodobě ve spolupráci s MČ Praha 10 usilují o rozšíření parku Jiřího* Karena právě o uvedené pozemky. V upraveném návrhu Metropolitního plánu jsou komentované parcely označeny žlutým bodem (rekreační vybavenost). Žádám proto, aby byly uvedené pozemky v Metropolitním plánu určeny pro parkovou plochu (jako v současně platném územním plánu), což umožní plánované dotvoření a rozšíření parku Jiřího Karena.
2790	MHMPP08YC0MX	Připomínka	MHMPP08YC0MX	3010333	Nesouhlas	Tímto podávám připomínku k lokalitě 302 Třebešín, konkrétně k pozemkům parc.č. 1463/1, 1463/9, 1463/22, 1463/23, 1463/24, 1463/25, 1463/26, 1463/28, k.ú. Strašnice. V současně platném územním plánu hl. m. Prahy se označené parcely nacházejí v lokalitě s kódem využití území ZP - zeleň parková. Pozemky přímo navazují na park Jiřího Karena. Místní obyvatelé dlouhodobě ve spolupráci s MČ Praha 10 usilují o rozšíření parku Jiřího* Karena právě o uvedené pozemky. V upraveném návrhu Metropolitního plánu jsou komentované parcely označeny žlutým bodem (rekreační vybavenost). Žádám proto, aby byly uvedené pozemky v Metropolitním plánu určeny pro parkovou plochu (jako v současně platném územním plánu), což umožní plánované dotvoření a rozšíření parku Jiřího Karena.
2791	MHMPP08YCG61	Připomínka	MHMPP08YCG61	3010334	Nesouhlas	Tímto podávám připomínku k lokalitě 302 Třebešín, konkrétně k pozemkům parc.č. 1463/1, 1463/9, 1463/22, 1463/23, 1463/24, 1463/25, 1463/26, 1463/28, k.ú. Strašnice. V současně platném územním plánu hl. m. Prahy se označené parcely nacházejí v lokalitě s kódem využití území ZP - zeleň parková. Pozemky přímo navazují na park Jiřího Karena. Místní obyvatelé dlouhodobě ve spolupráci s MČ Praha 10 usilují o rozšíření parku Jiřího* Karena právě o uvedené pozemky. V upraveném návrhu Metropolitního plánu jsou komentované parcely označeny žlutým bodem (rekreační vybavenost). Žádám proto, aby byly uvedené pozemky v Metropolitním plánu určeny pro parkovou plochu (jako v současně platném územním plánu), což umožní plánované dotvoření a rozšíření parku Jiřího Karena.
2792	MHMPXPJ1ME7X	Připomínka	MHMPXPJ1ME7X	3010335	Nesouhlas	<b>Připomínka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</b> K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším tuto připomínku, a to ve vztahu k pozemkům p. č. 2087, 2085/1, 2084/21, 2086/1 v katastrálním území Dejvice, nacházejících se v lokalitě 321 / Baba (území dotčené připomínkou): <u>Žádám, aby na výše uvedených pozemcích p. č. 2087, 2085/1, 2084/21, 2086/1 v katastrálním území Dejvice (lokalita 321 / Baba) byla:</u> <ul style="list-style-type: none"><li>• vyznačena stávající komerční vybavenost, a to komerční vybavenost značená plochou,</li><li>• snížena výšková regulace zástavby na 2 podlaží.</li></ul> Na předmětných pozemcích se nachází nezbytná občanská vybavenost pro celé rozsáhlé přilehlé okolí (pro celou lokalitu Baba i přilehlou část Hanspaulky), a to zejména samoobsluha Albert, kavárna a další provozovny. V celé rozsáhlé přilehlé lokalitě se obdobné kapacitní provozovny (obchody a služby) nenachází, a je tedy zcela žádoucí jejich zachování a jejich stabilizace v územním plánu. Proto je nezbytné uvedené pozemky vyznačit jako stávající komerční vybavenost dané lokality, a to komerční vybavenost značená plochou. Ve vztahu k výškové regulaci uvádím, že se v případě daného místa jedná o vilovou čtvrť (Hanspaulka, Baba) s památkově chráněnými i dalšími význačnými objekty (kostel sv. Matěje, fara, Hendlův Dvůr ad.), která si stále uchovává své urbanisticko - architektonické a historické hodnoty. Je zcela nežádoucí navyšovat možnost zástavby daného místa stavbami o více než 2 podlažích; výšková regulace 3 podlaží se zde jeví jako zcela nepřiměřená a nadměrná (a to i s přihlédnutím k tomu, že - a to navíc k již nyní nadměrnému počtu podlaží 3 - by zde byla ještě možnost navýšení počtu podlaží vyplývající z polohy u ulice lokální úrovně a z případné nárožní polohy stavby). Z hlediska urbanistické kompozice by pak nový objekt přijímal pohledovou dominantu právě na úkor již zmíněných hodnotných objektu kostela sv. Matěje a rekonstruovaného Hendlova dvoru. Dle mého názoru by pak byla zcela potlačena původní Engelova koncepce urbanismu gradujícího směrem ke kostelu, který je podhledovou dominantou celé okolní zástavy. Navýšením současného objektu o další 2 patra při současné zastavěnosti by tam došlo k výraznému a nežádoucímu zásahu s ohledem na urbanistickou a architektonickou kvalitu celého okolí.
2793	MHMPXPJ1211I	Připomínka	MHMPXPJ1211I	3010336	Nesouhlas	<b>Připomínka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</b> K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším tuto připomínku, a to ve vztahu k pozemkům p. č. 2087, 2085/1, 2084/21, 2086/1 v katastrálním území Dejvice, nacházejících se v lokalitě 321 / Baba (území dotčené připomínkou): <u>Žádám, aby na výše uvedených pozemcích p. č. 2087, 2085/1, 2084/21, 2086/1 v katastrálním území Dejvice (lokalita 321 / Baba) byla:</u> <ul style="list-style-type: none"><li>• vyznačena stávající komerční vybavenost, a to komerční vybavenost značená plochou,</li><li>• snížena výšková regulace zástavby na 2 podlaží.</li></ul> Na předmětných pozemcích se nachází nezbytná občanská vybavenost pro celé rozsáhlé přilehlé okolí (pro celou lokalitu Baba i přilehlou část Hanspaulky), a to zejména samoobsluha Albert, kavárna a další provozovny. V celé rozsáhlé přilehlé lokalitě se obdobné kapacitní provozovny (obchody a služby) nenachází, a je tedy zcela žádoucí jejich zachování a jejich stabilizace v územním plánu. Proto je nezbytné uvedené pozemky vyznačit jako stávající komerční vybavenost dané lokality, a to komerční vybavenost značená plochou. Ve vztahu k výškové regulaci uvádím, že se v případě daného místa jedná o vilovou čtvrť (Hanspaulka, Baba) s památkově chráněnými i dalšími význačnými objekty (kostel sv. Matěje, fara, Hendlův Dvůr ad.), která si stále uchovává své urbanisticko - architektonické a historické hodnoty. Je zcela nežádoucí navyšovat možnost zástavby daného místa stavbami o více než 2 podlažích; výšková regulace 3 podlaží se zde jeví jako zcela nepřiměřená a nadměrná (a to i s přihlédnutím k tomu, že - a to navíc k již nyní nadměrnému počtu podlaží 3 - by zde byla ještě možnost navýšení počtu podlaží vyplývající z polohy u ulice lokální úrovně a z případné nárožní polohy stavby).
2794	MHMPP09894MZ	Námítka	MHMPP09894MZ	3010339	Jiné	Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.
2794	MHMPP09894MZ	Námítka	MHMPP09894MZ	3010340	Nesouhlas	Osoby jsou vlastníky pozemku parc. č. 3937/11, parc. č. 3937/15 a parc. č. 3937/17 v katastrálním území Smíchov. Podaná námítka se týká výše uvedených pozemků a pozemků sousedících, které se naházejí v lokalitě <b>“338/Hřebenka Z (06) O (S)“</b> . Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a strukturou zahradní město. Předmětné pozemky a pozemky v nejbližším okolí v části jižně od ulice Mošnova jsou dotčeny výškovou regulací s rozmezím podlažnosti 6, tedy lze umístit max. 6 nadzemních podlaží.
<b>Námítka:</b> <b><u>Výšková regulace</u></b> <b>Požadujeme, aby výšková regulace v zástavbě podél ulice Mošnova byla sjednocena na max. 3 nadzemní podlaží, jak je patrné v severní části ulice dále i v části východní.</b> Podle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se pozemky nachází ve stabilizovaném území v ploše s rozdílným způsobem využití OB. Protože se jedná o stabilizované území, je nutné respektovat stávající zástavbu a je možné pouze dotvoření či rehabilitace urbanistické struktury.						

Podle Územně analytických podkladů hl. m. Prahy 2020 se v řešeném území nachází objekty o max. 2 až 4 nadzemních podlažích - viz. obrázek 2.

Proto se domníváme, že pokud nedochází k navržení území s rozvojovými plochami, ale bude se i nadále jednat o stabilizované území, jak je uvedeno v návrhu Metropolitní plánu, pak by nemělo být umožněno v této ploše realizovat až 6 nadzemních podlaží, ale podlažnost zprůměrovat a umožnit zástavbu, která přispěje k dotvoření urbanistické struktury o max. 3 nadzemních podlažích. Tento počet podlaží je navíc typický pro celou oblast severně od ulice Mošnova a návrh Metropolitního plánu v této oblasti uvažuje s max. 3 nadzemními podlažími. Zcela nelogicky pak najednou navazuje ve dvou čtvrcích maximální výškou 6 nadzemních podlaží, aniž by tato výška vycházela ze stávající zástavby.

Na základě výše uvedených informací **požadujeme, aby byl Metropolitní plán v této části upraven tak, že v dané lokalitě umožní dotvoření stabilizovaného území zástavbou o maximálně 3 nadzemních podlažích, nikoliv o 6 nadzemních podlažích.**

**Návrh Metropolitního plánu totiž umožňuje umístit záměry neodpovídající parametrům stávající zástavby a vybočuje tak z míry přiměřené stávajícím poměrům, aniž by území označil za rozvojové.**

Osoba je vlastníkem pozemku parc. č. 3937/5 a parc. č. 3937/9 v katastrálním území Smíchov. Podaná námitka se týká výše uvedených pozemků a pozemků sousedících, které se nacházejí v lokalitě **“338/Hřebenka Z (06) O (S)”**. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a strukturou zahradní město. Předmětné pozemky a pozemky v nejbližším okolí v části jižně od ulice Mošnova jsou dotčeny výškovou regulací s rozmezím podlažnosti 6, tedy lze umístit max. 6 nadzemních podlaží.

**Námitka:**

**Výšková regulace**  
**Požadují, aby výšková regulace v zástavbě podél ulice Mošnova byla sjednocena na max. 3 nadzemní podlaží, jak je patrné v severní části ulice dále i v části východní.**  
Podle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se pozemek nachází ve stabilizovaném území v ploše s rozdílným způsobem využití OB. Protože se jedná o stabilizované území, je nutné respektovat stávající zástavbu a je možné pouze dotvoření či rehabilitace urbanistické struktury.  
Podle Územně analytických podkladů hl. m. Prahy 2020 se v řešeném území nachází objekty o max. 2 až 4 nadzemních podlažích - viz. obrázek 2.

Proto se domnívám, že pokud nedochází k navržení území s rozvojovými plochami, ale bude se i nadále jednat o stabilizované území, jak je uvedeno v návrhu Metropolitní plánu, pak by nemělo být umožněno v této ploše realizovat až 6 nadzemních podlaží, ale podlažnost zprůměrovat a umožnit zástavbu, která přispěje k dotvoření urbanistické struktury o max. 3 nadzemních podlažích. Tento počet podlaží je navíc typický pro celou oblast severně od ulice Mošnova a návrh Metropolitního plánu v této oblasti uvažuje s max. 3 nadzemními podlažími. Zcela nelogicky pak najednou navazuje ve dvou čtvercích maximální výškou 6 nadzemních podlaží, aniž by tato výška vycházela ze stávající zástavby.

Na základě výše uvedených informací **požadují, aby byl Metropolitní plán v této části upraven tak, že v dané lokalitě umožní dotvoření stabilizovaného území zástavbou o maximálně 3 nadzemních podlažích, nikoliv o 6 nadzemních podlažích.**

**Návrh Metropolitního plánu totiž umožňuje umístit záměry neodpovídající parametrům stávající zástavby a vybočuje tak z míry přiměřené stávajícím poměrům, aniž by území označil za rozvojové.**

**Připomínka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)**  
K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším tuto připomínku, a to ve vztahu k pozemkům p. č. 2087, 2085/1, 2084/21, 2086/1 v katastrálním území Dejvice, nacházejících se v lokalitě 321 / Baba (území dotčené připomínkou):  
**Žádám, aby na výše uvedených pozemcích p. č. 2087, 2085/1, 2084/21, 2086/1 v katastrálním území Dejvice (lokalita 321 / Baba) byla:**

- vyznačena stávající komerční vybavenost, a to komerční vybavenost značená plochou,
- snížena výšková regulace zástavby na 2 podlaží.

Na předmětných pozemcích se nachází nezbytná občanská vybavenost pro celé rozsáhlé přilehlé okolí (pro celou lokalitu Baba i přilehlou část Hanspaulky), a to zejména samoobsluha Albert, kavárna a další provozovny. V celé rozsáhlé přilehlé lokalitě se obdobné kapacitní provozovny (obchody a služby) nenachází, a je tedy zcela žádoucí jejich zachování a jejich stabilizace v územním plánu.

Proto je nezbytné uvedené pozemky vyznačit jako stávající komerční vybavenost dané lokality, a to komerční vybavenost značená plochou.  
Ve vztahu k výškové regulaci uvádím, že se v případě daného místa jedná o vilovou čtvrť (Hanspaulka, Baba) s památkově chráněnými i dalšími význačnými objekty (kostel sv. Matěje, fara, Hendlův Dvůr ad.), která si stále uchovává své urbanisticko - architektonické a historické hodnoty.  
Je zcela nežádoucí navyšovat možnost zástavby daného místa stavbami o více než 2 podlažích; výšková regulace 3 podlaží se zde jeví jako zcela nepřiměřená a nadměrná (a to i s přihlédnutím k tomu, že - a to navíc k již nyní nadměrnému počtu podlaží 3 - by zde byla ještě možnost navýšení počtu podlaží vyplývající z polohy u ulice lokalitní úrovně a z případné nárožní polohy stavby). Z hlediska urbanistické kompozice by pak nový objekt přijímal pohledovou dominantu právě na úkor již zmíněných hodnotných objektu kostela sv. Matěje a rekonstruovaného Hendlova dvoru. Dle mého názoru by pak byla zcela potlačena původní Engelova koncepce urbanismu gradujícího směrem ke kostelu, který je podhledovou dominantou celé okolní zástavy. Navýšením současného objektu o další 2 patra při současné zastavěnosti by tam došlo k výraznému a nežádoucímu zásahu s ohledem na urbanistickou a architektonickou kvalitu celého okolí.

Účastník zastupuje 1 fyzickou osobu - viz detail podání.

1. Magistrát hl. m. Prahy – Odbor územního rozvoje, jakožto příslušný orgán územního plánování informoval stěžovatele veřejnou vyhláškou – oznámením dle ust. § 52 odst. 1 a § 22 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jako „**SZ**“) o zahájení řízení o územním plánu hl. m. Prahy (dále jako „**Metropolitní plán**“) a o konání dvou veřejných projednání návrhu Metropolitního plánu. Oznámením bylo rovněž informováno o projednání dokumentace vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj území (VVURÚ).
2. Návrh Metropolitního plánu ve formě opatření obecné povahy, kterým se Metropolitní plán vydává, byl projednán v rámci dvou veřejných projednání konaných dne 30.5.2022 a 23.6.2022.
3. V souladu s ust. § 52 odst. 3 SZ mohou osoby dotčené návrhem Metropolitního plánu ve lhůtě 7 dnů ode dne druhého veřejného projednání, tedy do 30.6.2022, uplatnit k projednanému návrhu Metropolitního plánu stanoviska, připomínky či námitky.
4. Stěžovatel je vlastníkem nemovité věci, která je návrhem Metropolitního plánu dotčena. Stěžovatel je konkrétně vlastníkem **ideálního podílu o velikosti 1/2 na pozemku parc.č. 2181/5 (orná půda) o výměře 4971 m2 , obec Praha, katastrální území Lipence, zapsaného na LV č. 1572 u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha** (dále jako „Pozemek“). Pozemek jakožto území dotčené námitkou je vymezen též v grafické příloze č.1 tohoto podání
5. Stěžovatel jako vlastník pozemku dotčeného návrhem Metropolitního plánu tímto svým podáním uplatňuje v zákonem stanovené lhůtě v souladu s ust. § 52 odst. 2 SZ námitky proti návrhu Metropolitního plánu, přičemž je podrobněji vymezuje a odůvodňuje níže v textu tohoto podání.

**1. Námitka diskriminace vlastníků v krajinném rozhraní a Přípraží:**  
Návrh Metropolitního plánu, konkrétně čl. 21 odst. 3 jeho textové části, vymezuje jako jeden za základních koncepčních nástrojů tzv. krajinné rozhraní jakožto soubor nezastavitelných lokalit na obvodu souvislého zastavitelného území města. Účelem krajinného rozhraní je oddělit otevřenou krajinu a zástavbu tak, aby bylo zabráněno „srůstání“ města a jednotlivých samostatných sídel v Přípraží.  
Uvedenou koncepcí dochází k umělému oddělování hl. m. Prahy, jehož hranice jsou definovány zákonem na vlastní Prahu a tzv. Přípraží. Předmětný záměr stěžovatel považuje za diskriminační vůči vlastníkům pozemků v krajinném rozhraní (v němž se mimo jiné nachází též Pozemek stěžovatele), jakož i vůči vlastníkům pozemků v Přípraží. Návrhem Metropolitního plánu fakticky dochází k vytvoření třech kategorií vlastníků pražských pozemků v závislosti na tom, jak daleko se jejich nemovitosti nacházejí od pomyslného středu hl. m. Prahy. Uvedenou umělou kategorizaci vlastnictví pozemků je třeba vnímat zejména v kontextu budoucí využitelnosti pozemků v souladu s návrhem Metropolitního plánu.  
Nejvíce jsou v tomto ohledu diskriminováni vlastníci pozemků v krajinném rozhraní a volné krajině, jejichž pozemky se stávají fakticky nezastavitelnými a z hlediska budoucího rozvoje sídelní infrastruktury tudíž prakticky nevyužitelnými. Majetek těchto vlastníků je tak použit k veřejnému záměru města a na jejich úkor jsou zvýhodněni všichni ostatní, zejména ale vlastníci pozemků v Praze tak, jak je definována návrhem Metropolitního plánu. Stěžovatel se z uvedených důvodů domnívá, že návrh Metropolitního plánu je s ohledem na deklarovanou „dostřednost“ územního plánování na území hl.m.Prahy diskriminační vůči němu, jakož i vůči ostatním vlastníkům pozemků v krajinném rozhraní, pouze na základě toho, že se jejich nemovitý majetek nachází v okrajových oblastech řešeného území, aniž by současně byla zohledněna blízkost nemovitostí k oblastem přiléhajícím k řešenému území a specifické potřeby provázaného rozvoje těchto sousedících území.

2796	MHMPXPJ20QD8	Námitka	MHMPXPJ20QD8	3010344	Nesouhlas
2796	MHMPXPJ20QD8	Námitka	MHMPXPJ20QD8	3010345	Nesouhlas
2796	MHMPXPJ20QD8	Námitka	MHMPXPJ20QD8	3010346	Nesouhlas
2796	MHMPXPJ20QD8	Námitka	MHMPXPJ20QD8	3010348	Nesouhlas

**2. Námitka nezákonnosti MPP pro rozpor s nadřazenou dokumentací:**  
Návrh Metropolitního plánu musí vycházet z aktualizovaných zásad územního rozvoje (AZÚR). Návrh MP je však prezentován a veřejně projednáván, aniž došlo ke schválení AZÚR. Návrh Metropolitního plánu proto není v souladu s dokumentem, který má být dokumentem nadřazeným a tato vada by činila Metropolitní plán v případě jeho schválení a přijetí nezákonným. Celý proces pořizování Metropolitního plánu působí dojmem, že v průběhu prací na návrhu Metropolitního plánu byly v důsledku doktríny k využití zastavitelných ploch v centru města a blízkém okolí, typicky zástavbou tzv. Brownfieldů, stanoveny kategorie ploch v hranicích hl. m. Prahy jako Městská krajina, Krajinné rozhraní a Přípraží.

Zpracovateli po veřejném projednání s dotčenými osobami v r. 2018 patrně došlo, že návrh Metropolitního plánu není v souladu s aktuálním zněním v té době platných ZÚR, proto schválil pořízení AZÚR 5 a též proces souběžného pořizování AZÚR 5 a Metropolitního plánu. Takový postup se však jeví být v rozporu se zásadou předvídatelnosti řízení o pořízení Metropolitního plánu, neboť pojmy a kategorie v území, použité v Metropolitním plánu budou až následně schváleny v nadřazené dokumentaci ZÚR, tedy nejprve dochází k veřejnému projednání návrhu Metropolitního plánu, aby teprve poté byly vydány AZÚR 5. Takový postup však odmítá účastníkům právo na ochranu před nesprávným úředním postupem zadavatele i pořizovatele AZÚR 5, protože ty v době projednání návrhu Metropolitního plánu nebudou platné, byť návrh Metropolitního plánu z těchto neplatných AZÚR 5 bezprostředně vychází. Návrh Metropolitního plánu musí být v souladu s nadřazenou územně-plánovací dokumentací (ZÚR), což však v současné době není.

**3. Námitka absence přezkoumatelného odůvodnění MPP:**  
Odůvodnění návrhu Metropolitního plánu není přezkoumatelné, když neposkytuje srozumitelný podklad a odůvodnění zejména pak pro zvolenou koncepci dostřednosti a z ní plynoucí dělení majitelů pozemků na majitele v Praze, Přípraží, krajinném rozhraní a otevřené krajinně. Není zejména přezkoumatelně odůvodněna koncepce Přípraží (s převážně navrhovanými strukturami „vesnická (05)“ a „zahradní město (06)“), která je v rozporu s koncepcí Modernistického města. Zcela chybí odůvodnění, proč by měli být nepřiměřeně omezováni vlastníci pozemků v Přípraží, když Metropolitní plán současně respektuje a přijímá modernistickou zástavbu, která se v četných případech nachází za hranicemi krajinného rozhraní.

**4. Námitka diskriminace malých vlastníků pozemků:**  
Návrh Metropolitního plánu zvyhodňuje velké vlastníky (zejména developery disponující potřebným kapitálem k pořízení nových pozemků do jejich vlastnictví) oproti vlastníkům drobným. Z návrhu Metropolitního plánu lze vypožorovat zjevnou snahu vyrovnat případné ztráty zastavitelného území, zejména v okrajových oblastech hl. m. Prahy, zřízením nových zastavitelných území. Tato snaha je však bohužel patrná pouze ve vztahu k velkým vlastníkům. Oproti tomu drobní vlastníci pocítí citelný zásah do svých majetkových práv, aniž by tento zásah v podobě snížení hodnoty jejich pozemků zejména tím, že nově jsou pozemky vymezeny v rámci nezastavitelných území, byl jakkoli kompenzován. Tento přístup ke zpracování návrhu Metropolitního plánu stěžovatel považuje za nepřipustnou diskriminaci na základě majetkových poměrů.

**5. Námitka nepřiměřeného zásahu do práv stěžovatele v důsledku zrušení „územních rezerv“ a velkých rozvojových území (VRÚ) bez náhrady a odůvodnění spojená s námitkou porušení legitimního očekávání stěžovatele.**  
Návrh Metropolitního plánu bez náhrady ruší územní rezervy a VRÚ. Územní rezervy, jakož i územní rezervy v rámci VRÚ jsou rušeny bez odůvodnění, tedy aniž by taková změna byla opřena o racionální a přezkoumatelné důvody, jak vyžaduje judikatura Nejvyššího správního soudu v případech, kdy dochází k nahrazení územní rezervy plochou s jiným účelem, než pro který byla územní rezerva zřízena. **status jakožto územní rezervy mu má být odejmut.** Lokalita 912 / Lipence – Zbraslav má být definována jako lokalita nezastavitelná, se způsobem využití „nezastavitelná produkční“. Cílem takového vymezení má být zachování a posílení struktury leso-zemědělské krajiny, tedy v podrobnějším strukturálním členění s pestrout škálou ploch různého využití, při převažujícím zemědělském určení. Deklarovaná pestrost však evidentně nepočítá s plochami určenými k výstavbě sídelní infrastruktury, což nemusí být v rozporu s vytyčenými cíli územního plánování.

Dle současného územního plánu má Pozemek stěžovatele tři způsoby využití dle jeho jednotlivých částí, a to OP/OB-A (orná půda / čistě obytná s koeficientem A), OP/ZMK (orná půda/zeleň městská a krajinná) a NL (louky a pastviny). Dle návrhu Metropolitního plánu má mít Pozemek stěžovatele způsob využití nezastavitelná produkční lokalita.

Odejmutí statusu územní rezervy Pozemku stěžovatele, jakož i změnu způsobu jeho možného využití na nezastavitelnou produkční lokalitu vnímá stěžovatel jako porušení základního principu legitimního očekávání. Legitimní očekávání stěžovatele jako vlastníka Pozemku v územní rezervě bylo dáno nejen v podobě očekávání (přinejmenším) zachování faktické a tržní (odhadní) hodnoty jím vlastněného Pozemku, ale i očekáváním co do faktického přístupu správních orgánů obce, které ke změně územních rezerv na pozemky se shodným způsobem využití přistupovaly jinak než k žádostem o změnu územního plánu v situaci, kdy cílový stav využití pozemku neodpovídal způsobu využití dosavadnímu.

**Zrušením územních rezerv návrhem Metropolitního plánu v oblasti, kde se nachází Pozemek stěžovatele, došlo k dle názoru stěžovatele k nepřiměřenému zásahu do jeho práva vlastnit majetek garantovaného mimo jiné na ústavní úrovni čl. 11 Listiny základních práv a svobod, kdy tento zásah spočívá v nedůvodném vyloučení určitých forem dispozičního oprávnění stěžovatele s Pozemkem, zejména co se týká vyloučení budoucí možnosti změnit způsob využití Pozemku na pozemek stavební, což je spojeno se snížením ekonomické hodnoty pozemku v rozporu s legitimním očekáváním stěžovatele. V důsledku výše uvedeného stěžovatel navrhuje, aby Magistrát hlavního města Prahy – Odbor územního rozvoje přijal kroky a opatření směřující k tomu, aby území, v němž se Pozemek stěžovatele nachází, nebylo novým Metropolitním plánem vymezeno jako území nezastavitelné, a aby mu byl ponechán status územní rezervy.**

Územní rezervou se ve smyslu ust. § 23b odst. 1 ZS rozumí plocha, která je vymezena v územně plánovací dokumentaci pro využití, jehož potřebu a plošné nároky je třeba následně prověřit. Územní rezerva tedy může zahrnovat potenciální budoucí stavební pozemky, které mohou být v návaznosti na předchozí posouzení a prověření, za splnění dalších podmínek, využity pro účely výstavby staveb či sídelní infrastruktury. Tento status současně umožňuje zachování ekonomické hodnoty příslušných pozemků, neboť vlastníku je zachována potenciální možnost změny způsobu využití pozemku na pozemek stavební.

Neodůvodněné zrušení územních rezerv a zejména územních rezerv v rámci VRÚ porušuje princip legitimního očekávání a princip kontinuity územního plánování. **Pozemek stěžovatele, který je dle aktuálně účinného Metropolitního plánu územní rezervou, má být v souladu s návrhem nového Metropolitního plánu umístěn v nezastavitelném území a jeho**

**Připomínka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)**  
K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším tuto připomínku, a to ve vztahu k pozemkům p. č. 2087, 2085/1, 2084/21, 2086/1 v katastrálním území Dejvice, nacházejících se v lokalitě 321 / Baba (území dotčené připomínkou):  
Žádám, aby na výše uvedených pozemcích p. č. 2087, 2085/1, 2084/21, 2086/1 v katastrálním území Dejvice (lokalita 321 / Baba) byla:

- vyznačena stávající komerční vybavenost, a to komerční vybavenost značená plochou,
- snížena výšková regulace zástavby na 2 podlaží.

Na předmětných pozemcích se nachází nezbytná občanská vybavenost pro celé rozsáhlé přilehlé okolí (pro celou lokalitu Baba i přilehlou část Hanspaulky), a to zejména samoobsluha Albert, kavárna a další provozovny. V celé rozsáhlé přilehlé lokalitě se obdobné kapacitní provozovny (obchody a služby) nenachází, a je tedy zcela žádoucí jejich zachování a jejich stabilizace v územním plánu.

Proto je nezbytné uvedené pozemky vyznačit jako stávající komerční vybavenost dané lokality, a to komerční vybavenost značená plochou.  
Ve vztahu k výškové regulaci uvádím, že se v případě daného místa jedná o vilovou čtvrť (Hanspaulka, Baba) s památkově chráněnými i dalšími význačnými objekty (kostel sv. Matěje, fara, Hendlův Dvůr ad.), která si stále uchovává své urbanisticko - architektonické a historické hodnoty.  
Je zcela nežádoucí navyšovat možnost zástavby daného místa stavbami o více než 2 podlažích; výšková regulace 3 podlaží se zde jeví jako zcela nepřiměřená a nadměrná (a to i s přihlédnutím k tomu, že - a to navíc k již nyní nadměrnému počtu podlaží 3 - by zde byla ještě možnost navýšení počtu podlaží vyplývajících z polohy u ulice lokální úrovně a z případné nárožní polohy stavby). Z hlediska urbanistické kompozice by pak nový objekt přijímal pohledovou dominantu právě na úkor již zmíněných hodnotných objektu kostela sv. Matěje a rekonstruovaného Hendlova dvoru. Dle mého názoru by pak byla zcela potlačena původní Engelova koncepce urbanismu gradujícího směrem ke kostelu, který je podhledovou dominantou celé okolní zástavy. Navýšením současného objektu o další 2 patra při současné zastavěnosti by tam došlo k výraznému a nežádoucímu zásahu s ohledem na urbanistickou a

architektonickou kvalitu celého okolí.					
2798	MHMPP097PZHC	Námitka	MHMPP097PZHC	3010349	Nesouhlas
Z pozice vlastníka parc. č. 2496/1, k. ú. Smíchov uplatňujeme tuto námitku: <b>Požadujeme upravit výškovou hladinu na podlažnost 6 RNP</b> , protože v dané ploše na parc. č. 2496/1, k. ú. Smíchov, bylo dne 20. 1. 2022 vydáno podle č. j. MCO5 269546/2021 společné povolení stavby „Bytový dům Blaženka“ o podlažnosti 6 NP.					
2799	MHMPXPJ0HG8O	Připomínka	MHMPXPJ0HG8O	3010350	Nesouhlas
<b>Připomínka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</b> K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) vznáším tuto připomínku, a to ve vztahu k pozemkům p. č. 2087, 2085/1, 2084/21, 2086/1 v katastrálním území Dejvice, nacházejících se v lokalitě 321 / Baba (území dotčené připomínkou): <u>Žádám, aby na výše uvedených pozemcích p. č. 2087, 2085/1, 2084/21, 2086/1 v katastrálním území Dejvice (lokalita 321 / Baba) byla:</u> <ul style="list-style-type: none"><li>• vyznačena stávající komerční vybavenost, a to komerční vybavenost značená plochou,</li><li>• snížena výšková regulace zástavby na 2 podlaží.</li></ul> Na předmětných pozemcích se nachází nezbytná občanská vybavenost pro celé rozsáhlé přilehlé okolí (pro celou lokalitu Baba i přilehlou část Hanspaulky), a to zejména samoobsluha Albert, kavárna a další provozovny. V celé rozsáhlé přilehlé lokalitě se obdobné kapacitní provozovny (obchody a služby) nenachází, a je tedy zcela žádoucí jejich zachování a jejich stabilizace v územním plánu. Proto je nezbytné uvedené pozemky vyznačit jako stávající komerční vybavenost dané lokality, a to komerční vybavenost značená plochou. Ve vztahu k výškové regulaci uvádím, že se v případě daného místa jedná o vilovou čtvrť (Hanspaulka, Baba) s památkově chráněnými i dalšími význačnými objekty (kostel sv. Matěje, fara, Hendlův Dvůr ad.), která si stále uchovává své urbanisticko - architektonické a historické hodnoty. Je zcela nežádoucí navyšovat možnost zástavby daného místa stavbami o více než 2 podlažích; výšková regulace 3 podlaží se zde jeví jako zcela nepřiměřená a nadměrná (a to i s přihlédnutím k tomu, že - a to navíc k již nyní nadměrnému počtu podlaží 3 - by zde byla ještě možnost navýšení počtu podlaží vyplývající z polohy u ulice lokální úrovně a z případné nárožní polohy stavby).					