

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	charakter	PID	ID vyjádření	shrnutí	obsah vyjádření
6) Zástupce veřejnosti					
2089 MHMPP09N8162	Námítka	MHMPP09QU10J	3007210	Jiné	Zástupce veřejnosti zastupuje 365 fyzických osob - viz detail podání.
2089 MHMPP09N8162	Námítka	MHMPP09QU10J	3007223	Jiné	<p>Spolek K.L. byl na základě zmocnění občanů hl. města Prahy (viz příloha č. 1) pověřen k podání věcně shodných připomínek / námitek v procesu připomínkování Metropolitního plánu hl. m. Prahy.</p> <p>Žádáme, abychom byli akceptováni jako zástupce veřejnosti v níže podaných námitkách a naše námítky byly vypořádány a uplatněny.</p> <p>Jménem výše uvedeného zapsaného spolku jako pověřený zástupce veřejnosti podáváme v rámci připomínkování Metropolitního plánu Prahy tyto námítky:</p> <p>A. Námítky k zajištění skutečné ochrany lesních pozemků a celistvosti Klánovického lesa (pozn. pořizovatele: konkrétní znění námitek A1 - A4 viz v dalších odstavcích)</p> <p>B. Námítky k navržené transformační a rozvojové ploše 414/378/5003 (pozn. pořizovatele: konkrétní znění námítky B1 viz v dalších odstavcích)</p> <p>C. Námítky k vymezení zastavitelné rozvojové plochy 413/378/2015 (pozn. pořizovatele: konkrétní znění námitek C1 a C2 viz v dalších odstavcích)</p>

1) Namítáme, že veřejný zájem na zachování a ochranu lesních přírodních ploch na území Klánovického lesa a jeho bezprostředního okolí převažuje nad veřejným zájmem nejen na vybudování technické, dopravní infrastruktury, ale i staveb plnicí rekreační funkce a staveb na podporu cestovního ruchu. Tento princip MP zcela popírá tím, že ačkoliv je veřejný zájem na ochranu lesních přírodních ploch zdánlivě akceptován (např. tím, že je les zařazen do kategorie přírodního nezastavitelného území, tedy do nevyššího stupně z pohledu udržitelnosti území), rozsah a definice výjimek uvedené v textové části odst. 2 v Článku 66 nadřazenost lesních nezastavitelných ploch tento nadřazený zájem zcela popírá. Předpoklad, že v následujících řízeních, nemusí být stavba jinými orgány státní nebo veřejné správy povolena, vymezené území, biotopy a celistvost Klánovického lesa nikterak nechrání.

V tomto smyslu by území mohlo být vymezeno např. jako obytné zastavitelné území a v jednotlivých řízeních by orgány veřejné správy (orgány ochrany životního prostředí) by posuzovaly veřejný zájem a vhodnost či nevhodnost jednotlivých staveb. To by však bylo zcela nepřijatelné a manipulativní. Nezastavitelná má být jednoduše a bez pochybností vymezena jako nezastavitelná. Veřejný zájem na úrovni MP je pro oblast lesního nezastavitelného území pouze deklarován, nedostatečně popisován. Nezastavitelná přírodní lokalita v této podobě návrhu může být opakovaně zastavována. Na úrovni MP je tedy ochrana lesních biotopů, celistvosti největšího pražského lesa zcela nedostatečná a invalidní. Tato ochrana však musí být prioritním veřejným zájmem zakotveným v MP.

2) Uplatněná struktura vymezující jednotlivé kategorie území a uplatňovaný princip jednoduchosti popisu těchto území pro lesní lokalitu Klánovického lesa nemůže dostatečně tento veřejný zájem ochránit. Namítáme, že pokud jsou určitá území chráněná zákony či vyhláškami, měla by být tato ochrana promítnuta i do MP. Pokud ne, bude v následných řízeních tato ochrana neustále atakována a prolamována. V oblasti Natura 2000 by neměla být povolena žádná stavba, stejně tak v přírodních rezervacích. MP však s touto úrovní zcela záměrně nepracuje a ochraně těchto území vůbec nepřidává jakoukoliv další ochranu. Naopak, povoluje výjimky a spoléhá, že v budoucích řízeních bude správně veřejný zájem vyhodnocován, což nemusí být vždy zcela pravda. Každá jednotlivá chyba se ihned promítne do celku.

3) Jako zdůvodnění uvádíme dva konkrétní případy, kdy části chráněného území Klánovického lesa bylo anebo mohlo být zcela devastováno, a to i se součinností veřejné správy.

a) *Odlehčovací výtok kanalizace v Újezdě nad lesy do území přírodní rezervace devastuje území rezervace*

Při vyhlášení přírodní rezervace Klánovický les - Cyrilov a zpracování Plánu péče byl v tomto dokumentu identifikován problém výtoku splaškové kanalizace v ulici Hodkovská (Újezd nad Lesy). Plán péče doporučil tento problém v následujících letech vyřešit. Problém nebyl řešen. Při rekonstrukci kanalizace v roce 2008 byla původní trubka o průměru 40 cm nahrazena v rámci projektu trubkou o průměru: 180 cm. Problém nebyl řešen, naopak, byl znásoben. V rámci posuzovaného veřejného zájmu byla upřednostněna rekonstrukce části kanalizace a do přírodní rezervace nyní čas od času vtékají stovky tun odpadní vody, která se zcela v lese kontaminuje. Rezervace mohla být natrvalo ochráněna, pokud by byla kanalizace rekonstruována jako oddílná a do lesa byla vpouštěna pouze voda dešťová, která by naopak byla v lese vítána. Neměla by se opakovat stejná chyba, že v území jsou povoleny stavby, které se mohou vést jinudy nebo mohou být navrženy jiným způsobem. Zákaz umisťovat tento druh staveb v chráněném lese, který by byl promítnut na úrovni MP by tuto situaci ochránil.

b) *Plánovaná výstavba golfového hřiště v Klánovickém lese se neuskutečnila pouze proto, že byl změněn územní plán*

V minulých letech bylo ohroženo až 100 ha lesa (včetně řady chráněných území), které správce lesa (Lesy ČR, s. p.) pronajal za podezřelých podmínek investorovi, který chtěl na tomto území vybudovat 18 jamkové hřiště. Aktivita vyvolala silný odboj veřejnosti a plán byl po 8 letech ukončen pouze tím, že byl změněn územní plán na LR (lesní porost). Veřejná správa byla pod obrovským investorským a politickým tlakem, ale v konečném důsledku nechala rozhodnutí na politické reprezentaci a vyčkala rozhodnutí o změně územního plánu. V současném návrhu MP by bylo možné v rámci navržených širokých výjimek k rekreaci a cestovnímu ruchu tento projekt opět zvažovat. Což je naprosto nepřijatelné.

4) Široce rozkročené výjimky povolující umisťování nových staveb v budoucnu vyvolá nadměrný tlak na orgány veřejné správy, dle našeho názoru zcela zbytečný, pokud by výjimky byly zcela exaktně popsány a minimalizovány, resp. pokud by vůbec, alespoň v některých územích, neexistovaly. Struktura MP umožňuje, aby veškeré známé plánované stavby byly v různých částech plánu konkretizovány a na úrovni celého MP schváleny. Pak jsou takto široce pojaté výjimky zcela zbytečné. Jakékoliv umisťování budoucích staveb pomocí široce pojaté výjimky je sice jednoduché, nicméně může obsáhnout i situace, kdy jednotlivé případy mohou být z pohledu orgánů veřejné správy únosné, ale v čase a celkové koncepci budou v příkrém rozporu se zachováním celistvosti Klánovického lesa a ochraně jeho biotopů. Celistvost Klánovického lesa není nikde deklarována! Měla by být deklarována právě v MP.

5) MP by měl být srozumitelný, neměl by veřejnost mást. Nezastavitelné přírodní území by mělo být nezastavitelné.

6) Pokud má být veřejný zájem na ochranu největšího pražského lesa uplatněn i na úrovni MP, spočívá samotná ochrana lesních přírodních ploch a celého ekosystému lesa v maximální ochraně.

a) *Vymezení plochy lesa území a ochrana jeho hranic*

Rozsah těchto ploch by neměl za žádných okolností snižován. MP vyjmul některé, pozemky, vedené v současném územním plánu jako lesní (LR) a přeřadil je do jiných kategorií (park / zastavitelná oblast). Navíc snižuje výměr ÚSES, o což požádala např. MČ Praha 21. Historické ortofoto mapy zřetelně ukazují, jak se zástavba vlamuje do jednotlivých částí lesa a postupně je proměňuje na zastavitelnou oblast. Ochrana lesa by měla být principiální. Pokud si každá generace nalezne řadu důvodů, proč hranici posunout, nemá les šanci na své přežití. Lesní pozemky mohou i v bezprostřední blízkosti stabilizované městské zástavby poskytovat řadu funkcí a nemusí být měněny na jiný typ pozemků, zejména pokud neexistují jakékoliv konkrétní plány na jejich budoucí využití. Přeměna lesních pozemků na parkové postrádá v území Újezdu nad Lesy smysl - bezprostřední blízkost lesa je fenomén, který se dostal i do názvu městské části.

b) *Ochrana celistvosti území a jeho nejceněnějších částí*

Jakákoliv liniová stavba, ať už dopravní nebo jiná technická infrastrukturální vedená přes les nebo jeho část, zcela naruší biotopy lesa, a to zcela nenávratně. Takové stavby nemohou být povolovány jako výjimečné stavby. Tyto stavby lze na rozdíl od stabilizovaného ekosystému Klánovického lesa, vytvářeného desítky a stovky let, vybudovat jinde.

c) *Ochrana přírodních pozemků v bezprostřední blízkosti lesa*

Jakákoliv nová zástavba v bezprostředním kontaktu s lesem, navíc v území, které má charakter louky s volným vstupem do lesa, způsobí proměnu a ústup hranice lesa a bude mít negativní vliv v širokém okrajovém pásu. Příkladem tohoto území je lokalita 413/378/2015. Původně navržená jako součást lokálního parku (společně s 414/378/5003), následně na základě požadavku MČ Praha 21 změněna na plochu zastavitelnou, pro kterou nyní MČ požaduje zvýšení možné zástavby ze 2NP na 3NP. Tento stav je zcela nekonceptní. Budovaná dopravní a technická infrastruktura navíc přinese zničení dalších přírodních ploch. Zástavba v bezprostřední hranici lesa vyvolává silný tlak na správce lesa (Lesy ČR), aby zamezili potenciálnímu ohrožení provozu nových staveb a pohybů uživatelů před padajícími větvemi, stromy... Les je tímto stavem ohrožován i ve svém vymezeném území. Proto by mělo být velmi citlivě pracováno s pozemky v bezprostředním styku s hranicí lesa a zvaženo, zda nebude navrácen původní stav, kdy budou zmíněné pozemky zceleny a ponechán jejich přírodní charakter. Předlesní louka je unikátním biotopem, který z urbanizované krajiny zcela vymizel. Máme-li ji v tomto území zachovanou, její hodnota vysoce převažuje jakékoliv jiné využití než ponechání přirozenému charakteru. Požadavek na přefázení lokality 414/378/5003 do kategorie místního parku plyne z porovnání velikosti území s ostatními navrženými parky v lokalitě Újezd nad Lesy, se kterými je tato oblast srovnatelná. Ostatní parky jsou zařazeny jako místní. Předpokládáme, že kategorie lokálního parku byla z doby, kdy jako park bylo označeno celé území včetně nyní zastavitelné části a plocha tohoto území byla mnohem větší. Přesto však požadujeme jeho maximální ochranu bez možnosti zastavování (podmínky zastavitelnosti dané pro kategorií lokálních parků jsou pro tuto malou oblast nepřijatelné).

2089	MHMPP09N8162	Námítka	MHMPP09QU10J	3007235	Nesouhlas	A1. Požadujeme vypustit v textové části odst. 2 v Článku 66 (Nezastavitelná přírodní lokalita), který povoluje umisťování staveb na území Klánovického lesa mimo jiné i pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace nebo staveb, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu. Taková formulace je velmi snadno zneužitelná, navíc zcela v rozporu se samotným názvem tohoto typu lokality. Nezastavitelná přírodní lokalita má být skutečně NEZASTAVITELNÁ! Veřejný zájem na zachování lesních přírodních ploch na území Klánovického lesa a jeho bezprostředního okolí převažuje zájem nejen na vybudování technické, dopravní infrastruktury, ale i staveb plnicí rekreační funkce Text odůvodnění - viz ID 3007223.
2089	MHMPP09N8162	Námítka	MHMPP09QU10J	3007240	Nesouhlas	A2. Požadujeme, aby byla v textové části zakotvena nepřestupitelná ochrana všech lesních porostů (nejen Klánovického lesa) způsobem, který nepovoluje žádné výjimky a stavby dopravní a technické infrastruktury, připojky a účelové komunikace a staveb pro účely rekreace a cestovního ruchu. Musí být garantována celistvost Klánovického lesa, a to nejen na jeho okrajích, ale v celé jeho ploše. Text odůvodnění - viz ID 3007223.
2089	MHMPP09N8162	Námítka	MHMPP09QU10J	3007244	Nesouhlas	A3. Požadujeme, aby byla respektována současná plocha Klánovického lesa v jeho současných hranicích, žádná jeho část nebyla převáděna např. na parky nebo dokonce na zastavitelnou oblast. To se týká např. oblastí 414/378/5005, 411/378/2534. Text odůvodnění - viz ID 3007223.

2089	MHMPP09N8162	Námítka	MHMPP09QU10J	3007248	Nesouhlas	A4. Požadujeme, aby plocha ÚSES nebyla návrhem MP, jakkoliv zmenšována. Týká se např. oblasti 414/378/5005.
2089	MHMPP09N8162	Námítka	MHMPP09QU10J	3007250	Nesouhlas	Text odůvodnění - viz ID 3007223. B. Námítky k navržené transformační a rozvojové ploše 414/378/5003 B1. Požadujeme, aby nestavební rozvojová plocha 414/378/5003 o rozloze 15 553 m² na samé hranici Klánovického lesa byla přefazena z kategorie lokálního parku do kategorie místní park, a to z důvodu ochrany před budoucím umisťováním staveb, která tato kategorie připouští. Rozsah, charakter tohoto území, jeho dostupnost nemá potřebné parametry. Navíc doporučujeme zvážit převedení této rozvojové plochy a sousedící plochy 413/378/2015 na nezastavitelné přírodní lokality stejného charakteru jako celý Klánovický les, neboť jsou tyto svým charakterem louky dnes z větší části zalesněny, přičemž přilehlá velká plocha Klánovického lesa poskytuje rekreační využití nad rámec navrženého parku. Požadujeme, aby tato plocha byla součástí ÚSES.
2089	MHMPP09N8162	Námítka	MHMPP09QU10J	3007251	Nesouhlas	Text odůvodnění - viz ID 3007223. C. Námítky k vymezení zastavitelné rozvojové plochy 413/378/2015 C1. Požadujeme, aby zastavitelná rozvojová plocha 413/378/2015 o rozloze 28 244 m², která tvoří bezprostřední okraj Klánovického lesa a poskytuje předěl mezi zastavitelným prostorem bytové zástavby Újezdu nad Lesy a nezastavitelné oblasti Klánovického lesa byl a) ponechán jako oblast místního parku nebo lesa nebo b) u zastavitelné plochy nebyla zvyšována výšková regulace nad hranice v jeho okolí (2NP), což je požadavek MČ Praha 21. Požadujeme, aby tato plocha byla součástí ÚSES.
2089	MHMPP09N8162	Námítka	MHMPP09QU10J	3007459	Nesouhlas	Text odůvodnění - viz ID 3007223. C2. Požadujeme, aby byly negativně vypořádány všechny připomínky a námítky, které v procesu připomínkování jsou v rozporu s výše uvedenými připomínkami.
2089	MHMPP09QU10J	Námítka	MHMPP09QU10J	3007210	Jiné	Text odůvodnění - viz ID 3007223. Zástupce veřejnosti zastupuje 365 fyzických osob - viz detail podání.
2089	MHMPP09QU10J	Námítka	MHMPP09QU10J	3007223	Jiné	Spolek K.L. byl na základě zmocnění občanů hl. města Prahy (viz příloha č. 1) pověřen k podání věcně shodných připomínek / námitek v procesu připomínkování Metropolitního plánu hl. m. Prahy. Žádáme, abychom byli akceptováni jako zástupce veřejnosti v níže podaných námítkách a naše námítky byly vypořádány a uplatněny. Jménem výše uvedeného zapsaného spolku jako pověřený zástupce veřejnosti podáváme v rámci připomínkování Metropolitního plánu Prahy tyto námítky: A. Námítky k zajištění skutečné ochrany lesních pozemků a celistvosti Klánovického lesa (pozn. pořizovatele: konkrétní znění námitek A1- A4 viz v dalších odstavcích) B. Námítky k navržené transformační a rozvojové ploše 414/378/5003 (pozn. pořizovatele: konkrétní znění námítky B1 viz v dalších odstavcích) C. Námítky k vymezení zastavitelné rozvojové plochy 413/378/2015 (pozn. pořizovatele: konkrétní znění námitek C1 a C2 viz v dalších odstavcích)

1) Namítáme, že veřejný zájem na zachování a ochranu lesních přírodních ploch na území Klánovického lesa a jeho bezprostředního okolí převažuje nad veřejným zájmem nejen na vybudování technické, dopravní infrastruktury, ale i staveb plnící rekreační funkce a staveb na podporu cestovního ruchu.

Tento princip MP zcela popírá tím, že ačkoliv je veřejný zájem na ochranu lesních přírodních ploch zdánlivě akceptován (např. tím, že je les zařazen do kategorie přírodního nezastavitelného území, tedy do nevyššího stupně z pohledu udržitelnosti území), rozsah a definice výjimek uvedené v textové části odst. 2 v Článku 66 nadřazenost lesních nezastavitelných ploch tento nadřazený zájem zcela popírá. Předpoklad, že v následujících řízeních, nemusí být stavba jinými orgány státní nebo veřejné správy povolena, vymezené území, biotopy a celistvost Klánovického lesa nikterak nechrání.

V tomto smyslu by území mohlo být vymezeno např. jako obytné zastavitelné území a v jednotlivých řízeních by orgány veřejné správy (orgány ochrany životního prostředí) by posuzovaly veřejný zájem a vhodnost či nevhodnost jednotlivých staveb. To by však bylo zcela nepřipustné a manipulativní. Nezastavitelná má být jednoduše a bez pochybností vymezena jako nezastavitelná. Veřejný zájem na úrovni MP je pro oblast lesního nezastavitelného území pouze deklarován, nedostatečně popisován. Nezastavitelná přírodní lokalita v této podobě návrhu může být opakovaně zastavována. Na úrovni MP je tedy ochrana lesních biotopů, celistvosti největšího pražského lesa zcela nedostatečná a invalidní. Tato ochrana však musí být prioritním veřejným zájmem zakotveným v MP.

2) Uplatněná struktura vymezující jednotlivé kategorie území a uplatňovaný princip jednoduchosti popisu těchto území pro lesní lokalitu Klánovického lesa nemůže dostatečně tento veřejný zájem ochránit. Namítáme, že pokud jsou určitá území chráněná zákony či vyhláškami, měla by být tato ochrana promítnuta i do MP. Pokud ne, bude v následných řízeních tato ochrana neustále atakována a prolamována. V oblasti Natura 2000 by neměla být povolena žádná stavba, stejně tak v přírodní rezervaci. MP však s touto úrovní zcela záměrně nepracuje a ochraně těchto území vůbec nepřidává jakoukoliv další ochranu. Naopak, povoluje výjimky a spoléhá, že v budoucích řízeních bude správně veřejný zájem vyhodnocován, což nemusí být vždy zcela pravda. Každá jednotlivá chyba se ihned promítne do celku.

3) Jako zdůvodnění uvádíme dva konkrétní případy, kdy části chráněného území Klánovického lesa bylo anebo mohlo být zcela devastováno, a to i se součinností veřejné správy.

a) *Odlehčovací výtok kanalizace v Újezdě nad lesy do území přírodní rezervace devastuje území rezervace*
Při vyhlášení přírodní rezervace Klánovický les - Cyrilov a zpracování Plánu péče byl v tomto dokumentu identifikován problém výtoku splaškové kanalizace v ulici Hodkovská (Újezd nad Lesy). Plán péče doporučil tento problém v následujících letech vyřešit. Problém nebyl řešen. Při rekonstrukci kanalizace v roce 2008 byla původní trubka o průměru 40 cm nahrazena v rámci projektu trubkou o průměru: 180 cm. Problém nebyl řešen, naopak, byl znásoben. V rámci posuzovaného veřejného zájmu byla upřednostněna rekonstrukce části kanalizace a do přírodní rezervace nyní čas od času vtékají stovky tun odpadní vody, která se zcela v lese rozptyluje a les kontaminuje. Rezervace mohla být natrvalo ochráněna, pokud by byla kanalizace rekonstruována jako oddílná a do lesa byla vpouštěna pouze voda dešťová, která by naopak byla v lese vítána. Neměla by se opakovat stejná chyba, že v území jsou povoleny stavby, které se mohou vést jinudy nebo mohou být navrženy jiným způsobem. Zákaz umisťovat tento druh staveb v chráněném lese, který by byl promítnut na úrovni MP by tuto situaci ochránil.

b) *Plánovaná výstavba golfového hřiště v Klánovickém lese se neuskutečnila pouze proto, že byl změněn územní plán*
V minulém dekáde bylo ohroženo až 100 ha lesa (včetně řady chráněných území), které správce lesa (Lesy ČR, s. p.) pronajal za podezřelých podmínek investorovi, který chtěl na tomto území vybudovat 18 jamkové hřiště. Aktivita vyvolala silný odboj veřejnosti a plán byl po 8 letech ukončen pouze tím, že byl změněn územní plán na LR (lesní porost). Veřejná správa byla pod obrovským investorským a politickým tlakem, ale v konečném důsledku nechala rozhodnutí na politické reprezentaci a vyčkala rozhodnutí o změně územního plánu. V současném návrhu MP by bylo možné v rámci navržených širokých výjimek k rekreaci a cestovnímu ruchu tento projekt opět zvažovat. Což je naprosto nepřijatelné.

4) Široce rozkročené výjimky povolující umisťování nových staveb v budoucnu vyvolá nadměrný tlak na orgány veřejné správy, dle našeho názoru zcela zbytečný, pokud by výjimky byly zcela exaktně popsány a minimalizovány, resp. pokud by vůbec, alespoň v některých územích, neexistovaly. Struktura MP umožňuje, aby veškeré známé plánované stavby byly v různých částech plánu konkretizovány a na úrovni celého MP schváleny. Pak jsou takto široce pojaté výjimky zcela zbytečné. Jakékoliv umisťování budoucích staveb pomocí široce pojaté výjimky je sice jednoduché, nicméně může obsáhnout i situace, kdy jednotlivé případy mohou být z pohledu orgánů veřejné správy únosné, ale v čase a celkové koncepci budou v příkrém rozporu se zachováním celistvosti Klánovického lesa a ochraně jeho biotopů. Celistvost Klánovického lesa není nikde deklarována! Měla by být deklarována právě v MP.

5) MP by měl být srozumitelný, neměl by veřejnost mást. Nezastavitelné přírodní území by mělo být nezastavitelné.

6) Pokud má být veřejný zájem na ochranu největšího pražského lesa uplatněn i na úrovni MP, spočívá samotná ochrana lesních přírodních ploch a celého ekosystému lesa v maximální ochraně.

a) *Vymezení plochy lesa území a ochrana jeho hranic*
Rozsah těchto ploch by neměl za žádných okolností snižován. MP vyjmul některé, pozemky, vedené v současném územním plánu jako lesní (LR) a přeřadil je do jiných kategorií (park /

zastavitelná oblast). Navíc snižuje výměr ÚSES, o což požádala např. MČ Praha 21. Historické ortofoto mapy zřetelně ukazují, jak se zástavba vlamuje do jednotlivých částí lesa a postupně je proměňuje na zastavitelnou oblast. Ochrana lesa by měla být principiální. Pokud si každá generace nalezne řadu důvodů, proč hranici posunout, nemá les šanci na své přežití. Lesní pozemky mohou i v bezprostřední blízkosti stabilizované městské zástavby poskytovat řadu funkcí a nemusí být měněny na jiný typ pozemků, zejména pokud neexistují jakékoliv konkrétní plány na jejich budoucí využití. Přeměna lesních pozemků na parkové postrádá v území Újezdu nad Lesy smysl - bezprostřední blízkost lesa je fenomén, který se dostal i do názvu městské části.

b) Ochrana celistvosti území a jeho nejcennějších částí

Jakákoliv liniová stavba, ať už dopravní nebo jiná technická infrastrukturální vedená přes les nebo jeho část, zcela naruší biotopy lesa, a to zcela nenávratně. Takové stavby nemohou být povolovány jako výjimečné stavby. Tyto stavby lze na rozdíl od stabilizovaného ekosystému Klánovického lesa, vytvářeného desítky a stovky let, vybudovat jinde.

c) Ochrana přírodních pozemků v bezprostřední blízkosti lesa

Jakákoliv nová zástavba v bezprostředním kontaktu s lesem, navíc v území, které má charakter louky s volným vstupem do lesa, způsobí proměnu a ústup hranice lesa a bude mít negativní vliv v širokém okrajovém pásu. Příkladem tohoto území je lokalita 413/378/2015. Původně navržená jako součást lokálního parku (společně s 414/378/5003), následně na základě požadavku MČ Praha 21 změněna na plochu zastavitelnou, pro kterou nyní MČ požaduje zvýšení možné zástavby ze 2NP na 3NP. Tento stav je zcela nekonceptní. Budovaná dopravní a technická infrastruktura navíc přinese zničení dalších přírodních ploch. Zástavba v bezprostřední hranici lesa vyvolává silný tlak na správce lesa (Lesy ČR), aby zamezili potenciálnímu ohrožení provozu nových staveb a pohybů uživatelů před padajícími větvemi, stromy... Les je tímto stavem ohrožován i ve svém vymezeném území. Proto by mělo být velmi citlivě pracováno s pozemky v bezprostředním styku s hranicí lesa a zváženo, zda nebude navrácen původní stav, kdy budou zmíněné pozemky zceleny a ponechán jejich přírodní charakter. Předlesní louka je unikátním biotopem, který z urbanizované krajiny zcela vymizel. Máme-li ji v tomto území zachovanou, její hodnota vysoce převažuje jakékoliv jiné využití než ponechání přirozenému charakteru. Požadavek na přefázení lokality 414/378/5003 do kategorie místního parku plyne z porovnání velikosti území s ostatními navrženými parky v lokalitě Újezd nad Lesy, se kterými je tato oblast srovnatelná. Ostatní parky jsou zařazeny jako místní. Předpokládáme, že kategorie lokálního parku byla z doby, kdy jako park bylo označeno celé území včetně nyní zastavitelné části a plocha tohoto území byla mnohem větší. Přesto však požadujeme jeho maximální ochranu bez možnosti zastavování (podmínky zastavitelnosti dané pro kategorii lokálních parků jsou pro tuto malou oblast nepřijatelné).

2089	MHMPP09QU10J	Námítka	MHMPP09QU10J	3007235	Nesouhlas	A1. Požadujeme vypustit v textové části odst. 2 v Článku 66 (Nezastavitelná přírodní lokalita), který povoluje umístování staveb na území Klánovického lesa mimo jiné i pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace nebo staveb, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu. Taková formulace je velmi snadno zneužitelná, navíc zcela v rozporu se samotným názvem tohoto typu lokality. Nezastavitelná přírodní lokalita má být skutečně NEZASTAVITELNÁ! Veřejný zájem na zachování lesních přírodních ploch na území Klánovického lesa a jeho bezprostředního okolí převažuje zájem nejen na vybudování technické, dopravní infrastruktury, ale i staveb plnící rekreační funkce Text odůvodnění - viz ID 3007223.
2089	MHMPP09QU10J	Námítka	MHMPP09QU10J	3007240	Nesouhlas	A2. Požadujeme, aby byla v textové části zakotvena nepřestupitelná ochrana všech lesních porostů (nejen Klánovického lesa) způsobem, který nepovoluje žádné výjimky a stavby dopravní a technické infrastruktury, přípojky a účelové komunikace a staveb pro účely rekreace a cestovního ruchu. Musí být garantována celistvost Klánovického lesa, a to nejen na jeho okrajích, ale v celé jeho ploše. Text odůvodnění - viz ID 3007223.
2089	MHMPP09QU10J	Námítka	MHMPP09QU10J	3007244	Nesouhlas	A3. Požadujeme, aby byla respektována současná plocha Klánovického lesa v jeho současných hranicích, žádná jeho část nebyla převáděna např. na parky nebo dokonce na zastavitelnou oblast. To se týká např. oblastí 414/378/5005, 411/378/2534. Text odůvodnění - viz ID 3007223.
2089	MHMPP09QU10J	Námítka	MHMPP09QU10J	3007248	Nesouhlas	A4. Požadujeme, aby plocha ÚSES nebyla návrhem MP, jakkoliv zmenšována. Týká se např. oblasti 414/378/5005. Text odůvodnění - viz ID 3007223.
2089	MHMPP09QU10J	Námítka	MHMPP09QU10J	3007250	Nesouhlas	B. Námítky k navržené transformační a rozvojové ploše 414/378/5003 B1. Požadujeme, aby nestavební rozvojová plocha 414/378/5003 o rozloze 15 553 m ² na samé hranici Klánovického lesa byla přeřazena z kategorie lokálního parku do kategorie místní park, a to z důvodu ochrany před budoucím umístováním staveb, která tato kategorie připouští. Rozsah, charakter tohoto území, jeho dostupnost nemá potřebné parametry. Navíc doporučujeme zvážít převedení této rozvojové plochy a sousedící plochy 413/378/2015 na nezastavitelné přírodní lokality stejného charakteru jako celý Klánovický les, neboť jsou tyto svým charakterem louky dnes z větší části zalesněny, přičemž přilehlá velká plocha Klánovického lesa poskytuje rekreační využití nad rámec navrženého parku. Požadujeme, aby tato plocha byla součástí ÚSES. Text odůvodnění - viz ID 3007223.
2089	MHMPP09QU10J	Námítka	MHMPP09QU10J	3007251	Nesouhlas	C. Námítky k vymezení zastavitelné rozvojové plochy 413/378/2015 C1. Požadujeme, aby zastavitelná rozvojová plocha 413/378/2015 o rozloze 28 244 m ² , která tvoří bezprostřední okraj Klánovického lesa a poskytuje předěl mezi zastavitelným prostorem bytové zástavby Újezdu nad Lesy a nezastavitelné oblasti Klánovického lesa byl a) ponechán jako oblast místního parku nebo lesa nebo b) u zastavitelné plochy nebyla zvyšována výšková regulace nad hranice v jeho okolí (2NP), což je požadavek MČ Praha 21. Požadujeme, aby tato plocha byla součástí ÚSES. Text odůvodnění - viz ID 3007223.
2089	MHMPP09QU10J	Námítka	MHMPP09QU10J	3007459	Nesouhlas	C2. Požadujeme, aby byly negativně vypořádány všechny připomínky a námítky, které v procesu připomínkování jsou v rozporu s výše uvedenými připomínkami. Text odůvodnění - viz ID 3007223.
2089	MHMPP09QU10J	Námítka	MHMPP09QU10J	3007210	Jiné	Zástupce veřejnosti zastupuje 365 fyzických osob - viz detail podání.
2089	MHMPP09QU10J	Námítka	MHMPP09QU10J	3007223	Jiné	Spolek K.L. byl na základě zmocnění občanů hl. města Prahy (viz příloha č. 1) pověřen k podání věcně shodných připomínek / námitek v procesu připomínkování Metropolitního plánu hl. m. Prahy. Žádáme, abychom byli akceptováni jako zástupce veřejnosti v níže podaných námítkách a naše námítky byly vypořádány a uplatněny. Jménem výše uvedeného zapsaného spolku jako pověřený zástupce veřejnosti podáváme v rámci připomínkování Metropolitního plánu Prahy tyto námítky: A. Námítky k zajištění skutečné ochrany lesních pozemků a celistvosti Klánovického lesa (pozn. pořizovatele: konkrétní znění námitek A1- A4 viz v dalších odstavcích) B. Námítky k navržené transformační a rozvojové ploše 414/378/5003 (pozn. pořizovatele: konkrétní znění námítky B1 viz v dalších odstavcích) C. Námítky k vymezení zastavitelné rozvojové plochy 413/378/2015 (pozn. pořizovatele: konkrétní znění námitek C1 a C2 viz v dalších odstavcích)

1) Namítáme, že veřejný zájem na zachování a ochranu lesních přírodních ploch na území Klánovického lesa a jeho bezprostředního okolí převažuje nad veřejným zájmem nejen na vybudování technické, dopravní infrastruktury, ale i staveb plnicí rekreační funkce a staveb na podporu cestovního ruchu. Tento princip MP zcela popírá tím, že ačkoliv je veřejný zájem na ochranu lesních přírodních ploch zdánlivě akceptován (např. tím, že je les zařazen do kategorie přírodního nezastavitelného území, tedy do nevyššího stupně z pohledu udržitelnosti území), rozsah a definice výjimek uvedené v textové části odst. 2 v Článku 66 nadřazenost lesních nezastavitelných ploch tento nadřazený zájem zcela popírá. Předpoklad, že v následujících řízeních, nemusí být stavba jinými orgány státní nebo veřejné správy povolena, vymezené území, biotopy a celistvost Klánovického lesa nikterak nechrání.

V tomto smyslu by území mohlo být vymezeno např. jako obytné zastavitelné území a v jednotlivých řízení by orgány veřejné správy (orgány ochrany životního prostředí) by posuzovaly veřejný zájem a vhodnost či nevhodnost jednotlivých staveb. To by však bylo zcela nepřipustné a manipulativní. Nezastavitelná má být jednoduše a bez pochybností vymezena jako nezastavitelná. Veřejný zájem na úrovni MP je pro oblast lesního nezastavitelného území pouze deklarován, nedostatečně popisován. Nezastavitelná přírodní lokalita v této podobě návrhu může být opakovaně zastavována. Na úrovni MP je tedy ochrana lesních biotopů, celistvosti největšího pražského lesa zcela nedostatečná a invalidní. Tato ochrana však musí být prioritním veřejným zájmem zakotveným v MP.

2) Uplatněná struktura vymezující jednotlivé kategorie území a uplatňovaný princip jednoduchosti popisu těchto území pro lesní lokalitu Klánovického lesa nemůže dostatečně tento veřejný zájem ochránit. Namítáme, že pokud jsou určitá území chráněná zákony či vyhláškami, měla by být tato ochrana promítnuta i do MP. Pokud ne, bude v následných řízeních tato ochrana neustále atakována a prolamována. V oblasti Natura 2000 by neměla být povolena žádná stavba, stejně tak v přírodní rezervaci. MP však s touto úrovní zcela záměrně nepracuje a ochraně těchto území vůbec nepřidává jakoukoliv další ochranu. Naopak, povoluje výjimky a spoléhá, že v budoucích řízení bude správně veřejný zájem vyhodnocován, což nemusí být vždy zcela pravda. Každá jednotlivá chyba se ihned promítne do celku.

3) Jako zdůvodnění uvádíme dva konkrétní případy, kdy části chráněného území Klánovického lesa bylo anebo mohlo být zcela devastováno, a to i se součinností veřejné správy.

a) *Odlehčovací výtok kanalizace v Újezdě nad lesy do území přírodní rezervace devastuje území rezervace*

Při vyhlášení přírodní rezervace Klánovický les - Cyrilov a zpracování Plánu péče byl v tomto dokumentu identifikován problém výtoku splaškové kanalizace v ulici Hodkovská (Újezd nad Lesy). Plán péče doporučil tento problém v následujících letech vyřešit. Problém nebyl řešen. Při rekonstrukci kanalizace v roce 2008 byla původní trubka o průměru 40 cm nahrazena v rámci projektu trubkou o průměru: 180 cm. Problém nebyl řešen, naopak, byl znásoben. V rámci posuzovaného veřejného zájmu byla upřednostněna rekonstrukce části kanalizace a do přírodní rezervace nyní čas od času vtékají stovky tun odpadní vody, která se zcela v lese rozptýluje a les kontaminuje. Rezervace mohla být natrvalo ochráněna, pokud by byla kanalizace rekonstruována jako oddílná a do lesa byla vpouštěna pouze voda dešťová, která by naopak byla v lese vítána. Neměla by se opakovat stejná chyba, že v území jsou povoleny stavby, které se mohou vést jinudy nebo mohou být navrženy jiným způsobem. Zákaz umisťovat tento druh staveb v chráněném lese, který by byl promítnut na úrovni MP by tuto situaci ochránil.

b) *Plánovaná výstavba golfového hřiště v Klánovickém lese se neuskutečnila pouze proto, že byl změněn územní plán*

V minulé dekádě bylo ohroženo až 100 ha lesa (včetně řady chráněných území), které správce lesa (Lesy ČR, s. p.) pronajal za podezřelých podmínek investorovi, který chtěl na tomto území vybudovat 18 jamkové hřiště. Aktivita vyvolala silný odboj veřejnosti a plán byl po 8 letech ukončen pouze tím, že byl změněn územní plán na LR (lesní porost). Veřejná správa byla pod obrovským investorským a politickým tlakem, ale v konečném důsledku nechala rozhodnutí na politické reprezentaci a vyčkala rozhodnutí o změně územního plánu. V současném návrhu MP by bylo možné v rámci navržených širokých výjimek k rekreaci a cestovnímu ruchu tento projekt opět zvažovat. Což je naprosto nepřijatelné.

4) Široce rozkročené výjimky povolující umisťování nových staveb v budoucnu vyvolá nadměrný tlak na orgány veřejné správy, dle našeho názoru zcela zbytečný, pokud by výjimky byly zcela exaktně popsány a minimalizovány, resp. pokud by vůbec, alespoň v některých územích, neexistovaly. Struktura MP umožňuje, aby veškeré známé plánované stavby byly v různých částech plánu konkretizovány a na úrovni celého MP schváleny. Pak jsou takto široce pojaté výjimky zcela zbytečné. Jakékoliv umisťování budoucích staveb pomocí široce pojaté výjimky je sice jednoduché, nicméně může obsáhnout i situace, kdy jednotlivé případy mohou být z pohledu orgánů veřejné správy únosné, ale v čase a celkové koncepci budou v příkrém rozporu se zachováním celistvosti Klánovického lesa a ochraně jeho biotopů. Celistvost Klánovického lesa není nikde deklarována! Měla by být deklarována právě v MP.

5) MP by měl být srozumitelný, neměl by veřejnost mást. Nezastavitelné přírodní území by mělo být nezastavitelné.

6) Pokud má být veřejný zájem na ochranu největšího pražského lesa uplatněn i na úrovni MP, spočívá samotná ochrana lesních přírodních ploch a celého ekosystému lesa v maximální ochraně.

a) *Vymezení plochy lesa území a ochrana jeho hranic*

Rozsah těchto ploch by neměl za žádných okolností snižován. MP vyjmul některé, pozemky, vedené v současném územním plánu jako lesní (LR) a přeřadil je do jiných kategorií (park / zastavitelná oblast). Navíc snižuje výměr ÚSES, o což požádala např. MČ Praha 21. Historické ortofoto mapy zřetelně ukazují, jak se zástavba vlamuje do jednotlivých částí lesa a postupně je proměňuje na zastavitelnou oblast. Ochrana lesa by měla být principiální. Pokud si každá generace nalezne řadu důvodů, proč hranici posunout, nemá les šanci na své přežití. Lesní pozemky mohou i v bezprostřední blízkosti stabilizované městské zástavby poskytovat řadu funkcí a nemusí být měněny na jiný typ pozemků, zejména pokud neexistují jakékoliv konkrétní plány na jejich budoucí využití. Přeměna lesních pozemků na parkové postrádá v území Újezdu nad Lesy smysl- bezprostřední blízkost lesa je fenomén, který se dostal i do názvu městské části.

b) *Ochrana celistvosti území a jeho nejceněnějších částí*

Jakákoliv liniová stavba, ať už dopravní nebo jiná technická infrastrukturální vedená přes les nebo jeho část, zcela naruší biotopy lesa, a to zcela nenávratně. Takové stavby nemohou být povolovány jako výjimečné stavby. Tyto stavby lze na rozdíl od stabilizovaného ekosystému Klánovického lesa, vytvářeného desítky a stovky let, vybudovat jinde.

c) *Ochrana přírodních pozemků v bezprostřední blízkosti lesa*

Jakákoliv nová zástavba v bezprostředním kontaktu s lesem, navíc v území, které má charakter louky s volným vstupem do lesa, způsobí proměnu a ústup hranice lesa a bude mít negativní vliv v širokém okrajovém pásu. Příkladem tohoto území je lokalita 413/378/2015. Původně navržená jako součást lokálního parku (společně s 414/378/5003), následně na základě požadavku MČ Praha 21 změněna na plochu zastavitelnou, pro kterou nyní MČ požaduje zvýšení možné zástavby ze 2NP na 3NP. Tento stav je zcela nekonceptní. Budovaná dopravní a technická infrastruktura navíc přinese zničení dalších přírodních ploch. Zástavba v bezprostřední hranici lesa vyvolává silný tlak na správce lesa (Lesy ČR), aby zamezili potenciálnímu ohrožení provozu nových staveb a pohybů uživatelů před padajícími větvemi, stromy... Les je tímto stavem ohrožován i ve svém vymezeném území. Proto by mělo být velmi citlivě pracováno s pozemky v bezprostředním styku s hranicí lesa a zvaženo, zda nebude navrácen původní stav, kdy budou zmíněné pozemky zceleny a ponechán jejich přírodní charakter. Předlesní louka je unikátním biotopem, který z urbanizované krajiny zcela vymizel. Máme-li ji v tomto území zachovanou, její hodnota vysoce převažuje jakékoliv jiné využití než ponechání přirozenému charakteru. Požadavek na přefazení lokality 414/378/5003 do kategorie místního parku plyne z porovnání velikosti území s ostatními navrženými parky v lokalitě Újezd nad Lesy, se kterými je tato oblast srovnatelná. Ostatní parky jsou zařazeny jako místní. Předpokládáme, že kategorie lokálního parku byla z doby, kdy jako park bylo označeno celé území včetně nyní zastavitelné části a plocha tohoto území byla mnohem větší. Přesto však požadujeme jeho maximální ochranu bez možnosti zastavování (podmínky zastavitelnosti dané pro kategorii lokálních parků jsou pro tuto malou oblast nepřijatelné).

2089	MHMPXPJ2UDSU	Námítka	MHMPP09QU10J	3007235	Nesouhlas	A1. Požadujeme vypustit v textové části odst. 2 v Článku 66 (Nezastavitelná přírodní lokalita), který povoluje umisťování staveb na území Klánovického lesa mimo jiné i pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace nebo staveb, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu. Taková formulace je velmi snadno zneužitelná, navíc zcela v rozporu se samotným názvem tohoto typu lokality. Nezastavitelná přírodní lokalita má být skutečně NEZASTAVITELNÁ! Veřejný zájem na zachování lesních přírodních ploch na území Klánovického lesa a jeho bezprostředního okolí převažuje zájem nejen na vybudování technické, dopravní infrastruktury, ale i staveb plnicí rekreační funkce Text odůvodnění - viz ID 3007223.
2089	MHMPXPJ2UDSU	Námítka	MHMPP09QU10J	3007240	Nesouhlas	A2. Požadujeme, aby byla v textové části zakotvena nepřestupitelná ochrana všech lesních porostů (nejen Klánovického lesa) způsobem, který nepovoluje žádné výjimky a stavby dopravní a technické infrastruktury, připojky a účelové komunikace a staveb pro účely rekreace a cestovního ruchu. Musí být garantována celistvost Klánovického lesa, a to nejen na jeho okrajích, ale v celé jeho ploše. Text odůvodnění - viz ID 3007223.
2089	MHMPXPJ2UDSU	Námítka	MHMPP09QU10J	3007244	Nesouhlas	A3. Požadujeme, aby byla respektována současná plocha Klánovického lesa v jeho současných hranicích, žádná jeho část nebyla převáděna např. na parky nebo dokonce na zastavitelnou oblast. To se týká např. oblastí 414/378/5005, 411/378/2534. Text odůvodnění - viz ID 3007223.
2089	MHMPXPJ2UDSU	Námítka	MHMPP09QU10J	3007248	Nesouhlas	A4. Požadujeme, aby plocha ÚSES nebyla návrhem MP, jakkoliv zmenšována. Týká se např. oblasti 414/378/5005. Text odůvodnění - viz ID 3007223.

2089	MHMPXPJ2UDSU	Námítka	MHMPP09QU10J	3007250	Nesouhlas	<p>B. Námitky k navržené transformační a rozvojové ploše 414/378/5003</p> <p>B1. Požadujeme, aby nestavební rozvojová plocha 414/378/5003 o rozloze 15 553 m² na samé hranici Klánovického lesa byla přearazena z kategorie lokálního parku do kategorie místní park, a to z důvodu ochrany před budoucím umístováním staveb, která tato kategorie připouští. Rozsah, charakter tohoto území, jeho dostupnost nemá potřebné parametry. Navíc doporučujeme zvážit převedení této rozvojové plochy a sousedící plochy 413/378/2015 na nezastavitelné přírodní lokality stejného charakteru jako celý Klánovický les, neboť jsou tyto svým charakterem louky dnes z větší části zalesněny, přičemž přilehlá velká plocha Klánovického lesa poskytuje rekreační využití nad rámec navrženého parku. Požadujeme, aby tato plocha byla součástí ÚSES.</p>
2089	MHMPXPJ2UDSU	Námítka	MHMPP09QU10J	3007251	Nesouhlas	<p>Text odůvodnění - viz ID 3007223.</p> <p>C. Námitky k vymezení zastavitelné rozvojové plochy 413/378/2015</p> <p>C1. Požadujeme, aby zastavitelná rozvojová plocha 413/378/2015 o rozloze 28 244 m², která tvoří bezprostřední okraj Klánovického lesa a poskytuje předěl mezi zastavitelným prostorem bytové zástavby Újezdu nad Lesy a nezastavitelné oblasti Klánovického lesa byl</p> <p>a) ponechán jako oblast místního parku nebo lesa nebo</p> <p>b) u zastavitelné plochy nebyla zvyšována výšková regulace nad hranice v jeho okolí (2NP), což je požadavek MČ Praha 21.</p> <p>Požadujeme, aby tato plocha byla součástí ÚSES.</p>
2089	MHMPXPJ2UDSU	Námítka	MHMPP09QU10J	3007459	Nesouhlas	<p>Text odůvodnění - viz ID 3007223.</p> <p>C2. Požadujeme, aby byly negativně vypořádány všechny připomínky a námitky, které v procesu připomínkování jsou v rozporu s výše uvedenými připomínkami.</p>
						<p>Text odůvodnění - viz ID 3007223.</p>