

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	charakter	PID	ID vyjádření	shrnutí	obsah vyjádření
1) Městská část					
25 Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995658	Jiné	<p>ÚVOD</p> <p><b>Praha po čtvrt století potřebuje nový územní plán.</b></p> <p>Nový územní plán, který je dnes předmětem veřejného projednání, má známé nedostatky platného územního plánu napravit. Toho ovšem lze dosáhnout jen otevřenou a upřímnou diskusí s městskými částmi, které mají bezprostřední zkušenosti jak (s problémy) s uplatňováním územního plánu, tak i s jeho dopady na každodenní život města.</p> <p>Aby byla taková diskuse věcná, je nezbytné dát městským částem dostatek času na vytvoření názoru na vlastní rozvoj, na nastudování jeho zpracování do metodiky i věcných řešení územního plánu i na formulaci racionální zpětné vazby. Každá jedna městská část zastupuje až desetitisíce obyvatel, a všechny dohromady celou Prahu.</p> <p><b>Městská část Praha 5 má po nastudování přepracovaného návrhu nového územního plánu následující obavy:</b></p> <p><b>Obava z oslabené vyjednávací pozice městské části při rozhodování o podobě jejího rozvoje vycházející z velké míry neurčitosti nově stanovených pravidel</b></p> <p>Neurčitost stanovených pravidel pro rozvoj města podle názoru městské části neúměrně zkomplikuje procesy povolování nových staveb. Nový územní plán totiž současně nestanovuje dostatečně jasnou a podrobnou koncepci rozvoje města, která by mohla napomoci při jejich výkladu při vyhodnocování konkrétních záměrů na změny ve stabilizovaných, transformačních i rozvojových územích. Zdánlivá volnost pravidel tedy podle názoru městské části s nejvyšší pravděpodobností povede k neúměrným očekáváním vlastníků o hodnotě jejich pozemků, které nevyhnutelně povedou k těžko řešitelným komplikacím na trhu s nemovitostmi, anebo ke konfliktům mezi investory, dotčenými orgány a veřejností o žádoucí podobě projektů. Městská část při snaze o jejich rozřešení ztratí oporu v jasně kodifikovaných pravidlech územního plánu.</p>

**Obava z nedostatečného zabezpečení pro nezbytné budování veřejné infrastruktury**  
Nový územní plán na území městské části a v jejím bezprostředním okolí navrhuje kapacity pro minimálně desetitisíce nových obyvatel. Městská část proto potřebuje, aby jí nový územní plán pro jednání s investory poskytl dostatečně silnou vyjednávací pozici, aby mohla zajistit pro své stávající a nové obyvatele odpovídající veřejnou vybavenost pro sport, kulturu, zdravotnictví a vzdělávání a vysokou kvalitu života v příjemném městě krátkých vzdáleností.  
Městská část je přirozeným spádovým centrem pro celý jihozápadní kvadrant Prahy a jejího metropolitního regionu. Stávající zařízení základní i vyšší veřejné vybavenosti nemají dostatečnou kapacitu obsloužit takto dramatický nárůst nových obyvatel.  
Na základě analýz a existujících případů z jiných měst můžeme již dnes s jistotou říci, že převis poptávky nad nabídkou veřejných služeb trh sám o sobě nevyřeší. Veřejné služby jsou z principu neziskové, a proto v komerční soutěži o vhodné pozemky nemohou s komerčními projekty na trhu nemovitostí zvítězit. Je proto nezbytné posílit pozici městské části pro to, aby byla schopná veřejnou vybavenost na svém území dostatečně rozvíjet.

**Příspěvek městské části k dobrému územnímu plánu**  
Městská část v minulém volebním období upozornila na celou řadu nedostatků metodiky nového územního plánu. Bohužel máme pocit, že naše s dobrým úmyslem vynaložená práce nebyla dostatečně zohledněna. Základní metodické nedostatky nového územního plánu tak podle názoru městské části přetrvaly i do návrhu k veřejnému projednání.  
Novému územnímu plánu je proto velmi obtížné rozumět. Není zřejmé, proč se zpracovatel rozhodl vytvořit zcela nový jazyk územního plánování, a to i pro základní termíny, jako je zastavitelnost a nezastavitelnost. Komplikovaný jazyk a konstrukce textové i grafické části výroku územního plánu ztěžuje interpretaci jeho požadavků v konkrétních případech a tím i nejistoty s jeho uplatňováním ve stabilizovaných, rozvojových i transformačních územích městské části.

Městská část se obává, že nejasná ustanovení nového územního plánu pro změny v území - a to zejména výšková regulace, která kromě kompozice města spoluurčuje i hodnotu pozemků a nedostatečně podrobné popisy cílových charakterů lokalit a jejich částí - nebudou dostatečně efektivně chránit hodnoty městské části.

**Městská část proto s dobrou vůlí a s vynaložením značného lidského úsilí a finančních prostředků a s vírou, že pomohou k tomu, aby nový územní plán hl. m. Prahy vytvořil podmínky pro zlepšení kvality života nejen v naší městské části, ale i v celé Praze, uplatňuje následující připomínky.**

I/ 1/ (1)  
**MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. I. C. písm a) Zadání[1] a používal zažité pojmy v jejich zažitých významech.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[1] „územní plán hl. m. Prahy) má být srozumitelný, snadno použitelný a stabilní“  
Nový územní plán hl. m. Prahy je nesrozumitelný jazykově (tj. použitou terminologií). „Pojmy dle čl. 3, 4 a 5 definuje velmi obecně, nedostatečně a nejednoznačně. Bližší definice pojmů pak mnohdy vyplývá až z dalšího textu, což je nepřehledné a v praxi obtížné použitelné.

**Jazyk, který nový územní plán používá, je zbytečně komplikovaný. Předpis, který je nepochopitelný, má nejasný právní výklad a je proto nevyhnutelně nespravedlivý.**

I/ 1/ a (2)  
**MČ požaduje, aby nový územní plán nevytvářel či nepřetvářel nová slova a termíny pro** pojmy, které **jsou** klíčové pro interpretaci územního plánu, pro které **existují zcela funkční a zažité termíny s oporou v legislativním prostředí ČR a aby si v jejich výkladu neprotiřečil**. Jedná se například o:

- a) Plochy určené k zastavění jako "zastavitelné plochy" podle §2 odst. 1) písm. j) zák. 183/2006 Sb.;
- b) záměr na "změnu v území" podle §2 odst. 1) písm. a) zák. 183/2006 Sb.;
- c) "plochu přestavby" podle §2 odst. 1) písm. l) zák. 183/2006 Sb.;
- d) "plochu změny v krajině" podle §2 odst. 1) písm. k) zák. 183/2006 Sb.;
- e) "stavbu" podle §2 odst. 2) a 3) zák. 183/2006 Sb.;
- f) krajinu ve smyslu §3 odst. 1) písm. m) zák. 114/1992 Sb.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.  
Nový územní plán hl. m. Prahy redefinuje významy celé řady běžně používaných pojmů, případně vytváří pojmy zcela nové, které mají obdobný význam. Interpretace nového územního plánu proto vyžaduje opakované převádění jeho terminologie do terminologie využívané při územních řízeních (a zpět), což nutně vede k chybám, a to zejména v situacích, kdy pojmosloví nového územního plánu není používáno důsledně a/nebo jeho použití vyžaduje uplatnění výjimek v samotném výroku nového územního plánu.  
Některé klíčové termíny, které používá ve formulaci pravidel pro rozhodování v území, používá v různých kontextech různým způsobem. Pravděpodobně nejčastější obětí terminologických zmatků jsou "jiné stavby" (do kterých spadají nestavební opatření), kdy z nich jsou v jednotlivých člancích vyjímány a zase vráceny "budovy". V jiných člancích vyloučením "jiných staveb" neumožňuje realizaci ani nestavebních opatření, ani staveb běžné údržby např. koryt vodních toků.  
Pojmy, které mají přesnou zákonnou definici, nemohou být definovány územním plánem s odlišným významovým obsahem. Pojmy, které definovány předpisy nejsou, definovány být nemají, a pokud to zpracovatel považuje za nutné, pak v jejich ustáleném obsahovém významu.

I/ 1/ b (3)  
**MČ požaduje, aby nový územní plán jasně vymezoval plochy určené k zastavění jako "zastavitelné plochy"[2] a** související pojmy "zastavitelné území" jako soubor zastavitelných ploch a "nezastavitelné území" pak jako soubor všech ploch, které nejsou určeny k zastavění.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[2] podle §2 odst. 1 písm. j) zák. 183/ 2006 Sb.  
Nový územní plán hl. m. Prahy vytváří pro stanovení základního úkolu územního plánu -totiž vymezit plochy k umístování staveb a plochy vylučující zastavění- originální a zcela zbytečnou konstrukci nepřehledné soustavy "zastavitelného území" (čl. 7 odst. 2), jehož významnou část tvoří "nestavební bloky" (čl. 5, odst. 1, písm. l), "formální rozvoj městské přírody fRm" (čl. 8, odst. 2), "formální rozvoj otevřené krajiny fRk" (čl. 8, odst. 3) a "nezastavitelného území" (čl. 7 odst. 2) s množstvím zastavitelných "samot" v nezastavitelném území (čl. 5, odst. 1, písm. g) a de-facto zastavitelných "zpevněných ploch a ploch těžby" (čl. 112, odst. 7) mimo samoty, a to i odhlédneme-li od vlivu liniových značek dopravní infrastruktury ve výkresu Z03 a koridorů VPS ve výkresu Z04 na faktickou zastavitelnost ploch v krajině Prahy (ve smyslu zák. 114/ 1992 Sb.). Jeho užití na území městské části i celého území hl. m. Prahy je navíc značně nekonzistentní.

Ke zvolenému řešení nemá žádný důvod, protože kap. II. A. 4 (s. 19) Zadání jednoznačně ukládá: "**V intenzivně urbanizované krajině města budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, zvláště chráněných území, přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES.**".

<div>Zvolené řešení je nelogické a v rozporu se zažitou praxí. Vytváří právní a interpretační nejistoty. Jasnou dualitu "zastavitelných" a "nezastavitelných" ploch, definovaných stavebním zákonem, rozměňuje do naprosto zmateného gordického uzlu různých ustanovení, které jsou navíc volně rozprostřené jak ve vlastním výroku nového územního plánu, tak do několika hlavních výkresů (Z02, Z03, Z04). U takto zásadní kategorie (zastavitelná x nezastavitelná plocha) je takový přístup naprosto neobhajitelný.</div>					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995662	<div><div>Nesouhlas</div><div>I/ 1/ c (4) <b>MČ požaduje, aby nový územní plán stanovoval jasná a předvídatelná pravidla pro rozhodování o všech změnách v území vyžadujících územní řízení,</b> a umístování všech budov[3].</div></div>
<div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div> <div><div></div><div>[3] §2 c) PSP, které jsou pouze vybranými změnami v území, vyžadujícími podle Stavebního zákona posouzení souladu s platným územním plánem v územním řízení Nový územní plán hl. m. umožňuje umisťovat (a měnit) nové budovy dvěma způsoby; jako "Zástavbu" (čl. 3 odst. 2)), novým územním plánem hl. m. Prahy regulovanou[4], a jako "Jinou stavbu" (čl. 3 odst. 3)), novým územním plánem hl. m. Prahy neregulovanou (?) [5].</div></div>					
<div>Čl. 3 odst. 3 nového územního plánu vyvolává dojem, že nový územní plán hl. m. Prahy stanovuje pravidla (regulativy) výhradně pro budovy (a změny v území podle Stavebního zákona (?), které jsou zároveň "zástavbou" podle č. 3 odst. 2. To je ovšem v rozporu (?) např. s čl. 39, čl. 40 odst. 4), 51, 52, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 84, a 90, které stanovují pravidla pro "jiné stavby".</div>					
<div>Problémy pak působí v čl. 54 odst. 2) [6], kde jsou přípustné "jiné stavby", ale nikoliv "budovy" (které ovšem jsou i "jinými stavbami". Tuto interpretaci, totiž že budovy jsou součástí kategorie "jiných staveb" pak podporuje i znění čl. 61 odst. 7) cit. "Stávající budovy a jiné stavby (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v zastavitelných lokalitách, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, je možné v souladu s ostatními regulativy cílového charakteru a s respektem ke kulturním hodnotám uvedeným v čl. 9 odst. 7 a 8 upravovat a v odůvodněných případech rozšiřovat v případě, že dojde k navýšení RPB maximálně o 40 %.", protože "jiné stavby", které nejsou "budovami" nemohou mít vymezenou "RPB".</div>					
<div>Ke zvláště zajímavým právním situacím bude docházet při aplikaci čl. 3 odst. 3 a čl. 90 odst. 5, který umožňuje umisťování "jiných staveb mimo budov", což dle čl. 90 odst. 7 neplatí pro "městskou přírodní plochu vymezenou dle čl. 110 odst. 6, ustanovení dle odst. 3, 4 a 6 na plochu lesa na lesních pozemcích vymezenou dle čl. 111 odst. 1.".</div>					
<div>Z výše uvedeného vyplývá, že "jinými stavbami" jsou i budovy. Pro ty se ovšem např. nevztahuje výšková regulace (čl. 97 odst. 1). V městských přírodních plochách pak na oplátku nebude lze například provádět "jiné stavby" související např. s protipovodňovými opatřeními, revitalizací vodních toků apod.</div>					
<div>[4] Což je samozřejmě otázka k diskusi, viz. sekce I, II, III, IV těchto připomínek.. [5] Větu "Jinou stavbou se pro účely rozumí kromě budov všechny stavby, zařízení a opatření ve smyslu stavebního zákona." nelze právně vyložit jinak, než že "jinou stavbou" je součet budov a staveb a (nestavebních?) opatření podle stavebního zákona. [6] V nichž jsou přípustné "jiné stavby" (tj. i budovy) zlepšující rekreační potenciál, ovšem pouze v "rovinatém terénu" ať už je to cokoliv, zatímco v krajinách podle čl. 55, 56, 57, 58, 59 a 60 nikoliv.</div>					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995663	<div><div>Nesouhlas</div><div>I/ 2/ (5) <b>MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. I.C. písm. a) Zadání[7] a podmínky využití území hl. m. Prahy stanovil jasně a předvídatelně.</b></div></div>
<div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div> <div><div></div><div>[7]„(územní plán hl. m. Prahy) má být srozumitelný, <b>snadno použitelný</b> a stabilní" Nový územní plán hl. m. Prahy je syntakticky nesrozumitelný (tj. ustanovení výroku formuluje tak, že není jasný jejich význam) a zpravidla formuluje výroky jako popisy jevů převážně bez jednoznačného pokynu k jejich uplatňování (patří tak spíše do odůvodnění, nikoliv výrokové části). Výrok nového územního plánu se na správním uvážení úřadu územního plánování spoléhá slovem "převážně" v 7 případech, slovem "zpravidla" ve 154 případech a slovem "obvykle" ve 12 případech.</div></div>					
<div>Z celkem 168 článků výroku je tedy v průměru v každém alespoň jedna výkladová nejistota[8].</div>					
<div>To je do značné míry způsobeno tím, že zpracovatel při formulaci výrokové části (!) nového územního plánu zvolil formu závazné regulace pro rozhodování jen asi pro třetinu textu. Dvě třetiny textu mají charakter výkladu pojmů, aniž by z nich plynuly jednoznačné závěry pro rozhodování, anebo konstatování, že nový územní plán zajišťuje dosažení nějakých cílů (typicky udržitelné mobility, dostupnosti občanské vybavenosti a podobně).</div>					
<div><b>Uživatel nového územního plánu by proto v konkrétních situacích neměl jistotu výkladu jeho ustanovení.</b></div>					
<div>[8] Taková míra správního uvážení při následné aplikaci ze strany orgánů územního plánování a stavebních úřadů u takto zásadní regulace se zásahy do vlastnických práv je nepřijatelná a podlamuje základní zásadu veřejného práva, a to zásadu zákonnosti, včetně zásady uplatnění pravomoci pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena, při povinnosti zajištění, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly (ust. § 2 správního řádu).</div>					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995664	<div><div>Nesouhlas</div><div>I/ 2/ a (6) <b>MČ požaduje, aby výrok nového územního plánu minimalizoval výkladové nejistoty a podmínky pro jeden typ jevu grafické části výroku stanovil přehledně na jednom místě textové části výroku.</b></div></div>
<div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Význam jednoho jevu v grafické části je velmi často postupně odhalován v celém textu předpisu (včetně "cílových charakterů" v popisech lokalit.</div>					
<div>Viz například "Krajinné rozhraní", které je dle Zpracovatele významným prvkem základní koncepce uspořádání krajiny. Krajinné rozhraní:</div>					
<div>je v čl. 10 {6} písm. a) uvedeno jako "Krajinné rozhraní jako součást otevřené krajiny je důležitým kompozičním prvkem metropole. Základem koncepce je nezastavitelnost a maximální územní provázanost všech lokalit, které krajinné rozhraní vytvářejí.";</div>					

<div>jeho definice je pak poněkud přeformulována v čl. 21 odst. 1) "Jedním ze základních koncepčních nástrojů Metropolitního plánu je krajinné rozhraní. Jde o soubor nezastavitelných lokalit na obvodu souvislého zastavitelného území města, jak je uvedeno v čl. 109. Obecně je krajinné rozhraní územím, které odděluje otevřenou krajinu a zástavbu, jehož hlavním účelem je zabránit srůstání města a jednotlivých samostatných sídel v Přípraži";</div>					
<div>a uzavřeno v čl. 109 odst. 1) slovy " Krajinné rozhraní je soubor nezastavitelných lokalit na obvodu souvislého zastavitelného území města. Vymezení krajinného rozhraní upřesňuje souvislý pás ohraničující městskou krajinu vymezenou v ZÚR. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území. Příslušnost lokality ke krajinnému rozhraní je vymezena v grafické části Z 02. "</div>					
<div>Uživatel nového územního plánu se tak musí prolistovat prakticky celou dokumentací, aby zjistil, co pro něj grafického prvku "krajinné rozhraní" vyplývá. Krycí list lokality ho ovšem z výše zmíněných odkáže pouze na čl. 109 odst. 1) (ze kterého se nedozví, za jakým účelem je krajinné rozhraní vymezováno a že se jedná o prvek základní koncepce, který nelze měnit (?)).</div>					
<div><b>MČ upozorňuje, že jednou ze základních podmínek zákonnosti územního plánu je soulad jeho textové a grafické části.</b></div>					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995665	Nesouhlas
<div>I/ 2/ b (7) <b>MČ požaduje, aby výrok nového územního plánu minimalizoval výkladové nejistoty a stanovil jasné podmínky přijatelnosti záměrů na změny v území.</b></div>					
<div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Nový územní plán hl. m. Prahy je syntakticky nesrozumitelný. Z formulací jednotlivých článků výroku není zřejmé, které jejich části předepisují podmínky využití v území (a jak mají tyto podmínky být uplatňovány).</div>					
<div>Viz například uplatňování prvku "krajinné rozhraní"<b>[9]</b> v otevřené krajině ulice K Barrandovu.</div>					
<div>Jak přesně má být uplatňován požadavek "je kladen důraz na rozvoj vysokých kompozičních a rekreačních hodnot" na "zpevněné ploše a ploše těžby" (čl. 112) při rekonstrukcích a změnách mimoúrovňových křižovatek Barrandovského mostu, úpravách autostrády ulice K Barrandovu a tramvajové trati ("Zpevněnou plochou a plochou těžby je plocha zpevněná užitím stavebních materiálů nebo plocha zdevastovaná těžbou nerostných surovin, přemísťováním a ukládáním odtěženého materiálu nebo materiálu antropogenního původu. Zařazena je v SES [0]")?</div>					
<div>Obdobný rozbor by bylo lze nalézt takřka v každém dalším prvku zobrazovaném ve výkresech Z02 a Z03, což bohužel není vzhledem k časovému omezení v silách městské části zdokladovat.</div>					
<div>Taková míra nejistoty při následné aplikaci ze strany orgánů územního plánování a stavebních úřadů u takto zásadní regulace se zásahy do vlastnických práv je nepřijatelná a podlamuje základní zásadu veřejného práva, a to zásadu zákonnosti.</div>					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995666	Nesouhlas
<div>[9] výklad prvku viz připomínka MČ I/ 2/ b I/ 2/ c (8) <b>MČ požaduje, aby byl jeden žádoucí (stávající) fyzický jev v území v hlavním výkresu územního plánu Z02 značen pouze jedním způsobem.</b></div>					
<div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Nový územní plán ve výkrese Z02 jeden konkrétní prvek značí několika různými způsoby, což je zbytečné, nepřehledné a matoucí. Typickou obětí tohoto přístupu jsou (významné) stavby liniové dopravní infrastruktury, které jsou v "obytných lokalitách" značeny liniovou značkou a koridorem (?). Částečně samostatnými "produkčními lokalitami" umožňujícími (i) dopravní infrastrukturu (čl. 62 odst. 2), "libovolně za předpokladu, že nebude narušena stávající příčná prostupnost lokalitou" (čl. 50 odst. 2) a mimo "zastavitelné území" stabilizována " Zpevněnou plochou a plochou těžby", definovanou jako "plocha zpevněná užitím stavebních materiálů nebo plocha zdevastovaná těžbou nerostných surovin, přemísťováním a ukládáním odtěženého materiálu nebo materiálu antropogenního původu" (jejíž charakter je (?) podle čl. 108 žádoucí a přípustné měnit na jiné využití, aby došlo ke zvýšení SES a typicky i pro zvýšení rekreační kapacity krajiny).</div>					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995667	Nesouhlas
<div>Z výkresu tak mimo jiné není zřejmé, které stavby dopravní infrastruktury jsou (v "otevřené krajině") určeny ke stabilizaci (nový územní plán nerozlišuje podmínky pro lomy a zpevněné plochy), a které ke zrušení, jakož ani podmínky jejich případných technických úprav vyžadujících změnu jejich půdorysné stopy). I/ 2/ d (9) <b>MČ požaduje, aby hlavní výkres nového územního plánu obsahoval jen jevy, které mají definovaný jasný (regulativní) význam (a podmínky) pro rozhodování v území ve výrokové části územního plánu.</b></div>					
<div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Hlavní výkresy nového územního plánu obsahují celou řadu grafických prvků, ke kterým výrok nového územního plánu nestanovuje podmínky pro rozhodování v území. Jejich přítomnost ve výkresu je zbytečná a matoucí.</div>					
<div>Nový územní plán nestanovuje žádné konkrétní podmínky pro rozhodování v území například pro prvky "náměstí místní úrovně", "náměstí lokální úrovně", "náměstí čtvrtové úrovně", "ulice místní úrovně", "ulice lokální úrovně". "Ulice metropolitní úrovně" a "ulice čtvrtové úrovně" nemají přiřazený žádný regulativ k ulici, ale k zastavitelným plochám podél těchto ulic. V otevřené krajině pak popisy ploch "strukturálního členění" nemají vzhledem k požadavku na zvyšování SES (a tedy i jejich využití) charakter podmínek pro rozhodování v území (?) a proto jsou ve výkresu zcela redundantní.</div>					
<div>Zobrazování jevů, které nemají žádný praktický účel při rozhodování území, je matoucí, způsobuje nepřehlednost grafické části výroku, vytváří iluzi podmínek pro rozhodování v území a způsobuje nejistoty při výkladu územního plánu v rámci rozhodování v území.</div>					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995668	Nesouhlas
<div>I/ 2/ e (10) <b>MČ požaduje, aby určitost značení grafických prvků hlavního výkresu odpovídala jejich výkladu při rozhodování v území.</b></div>					

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.  
*Návrh nového územního plánu značí celou řadu jevů přesnými plochami, při jejichž praktickém uplatňování však předpokládá možnost úpravy jejich hranic (např. prvek "Zahrada, areálová zahrada" (čl. 89, 93), "Park ve volné zástavbě" (čl. 10, 89, 94), "náměstí" (čl. 80), "Občanská vybavenost značená bodem případně bodem a plochou (stav)" (čl. 149) a "Občanská vybavenost (návrh)" (čl. 62, 96, 144)).*

*Prvky "zahrada, areálová zahrada" a "park ve volné zástavbě" jsou vymezeny na všech plochách stavebních bloků mimo půdorysy budov z katastru nemovitostí, implikují tedy ochranu nezastavitelnosti stávajících zahrad a umístění budov na pozemcích (k čemu územní plán nemá oprávnění, nejedná se o podmínky plošného a prostorového uspořádání ve smyslu ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona), aby pro zahrady v odstavci čl. 93 odst. 4 stanovil: "Ve stavebních blocích nebo jejich částech, ve kterých jsou vymezeny zahrady, je nutné zachovat charakter území určený dominantním podílem zahrad. Konkrétní grafické vymezení ploch zahrad a jejich hranic je informativní." a pro park ve volné zástavbě v čl. 94 odst. 3: "Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je možné nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb při zvětšení maximálně o 20 % RPB na úkor parku ve volné zástavbě." Ani jeden z nich proto neplatí v hranicích, ve kterých je vymezen.*

*Zvláště obtížná je pak interpretace veřejné občanské vybavenosti vymezené plochou, kdy pro (stav služeb občanské vybavenosti) platí, že (čl. 149, odst. 3) "Bod představuje umístění a plocha rozlohu stávající občanské vybavenosti, kterou je nutné zachovat. Její přesné umístění je možné měnit, pokud se plocha výrazně neodchýlí od bodového umístění a její minimální rozloha[10] zůstane zachována.", jakož i pro navrhované plochy platí, že (čl. 146 odst. 1) "Přesný tvar plochy je možné měnit, pokud její minimální rozloha zůstane zachována.". Z výše uvedeného jasně vyplývá, že zdánlivě přesně vymezené plochy fakticky nejsou plochami veřejné vybavenosti, ale alternativně zobrazenou bodovou značkou.*

*Obdobný problém pak mají všechny liniové prvky technické a dopravní infrastruktury, a sítě veřejných prostranství. Liniové stavby jsou značené jako linie, přestože jejich dopad do území má charakter plochy (u stavu a/nebo známých staveb) anebo koridoru. Plošné stavby jsou pak zpravidla značené bodovými značkami, přestože jejich dopad do území má charakter plochy (a to mnohdy rozlohy až desítek hektarů).*

[10] přičemž postup, jak u jednoznačně vymezené (netabelované plochy) uživatel zjistí minimální (optimální, maximální) rozlohu, není nikde ve výroku nového územního plánu uveden  
I/ 2/ f (11)  
**MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy ani implicitně neobsahoval podrobnosti náležící RP či územnímu řízení.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.  
*Jako je např. implicitní umísťování budov v soukromých zahradách, a zcela zjevné umísťování budov v parcích ve volné zástavbě, což může závažným způsobem ohrozit MPP při soudním přezkumu. Stejně tak stanovení stavebních a nestavebních bloků odkazem na PSP vyžadující vymezení stavební a uliční čáry. Návrh územního plánu nebyl zadán s prvky regulačního plánu.*  
I/ 2/ g (12)  
**MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. I.C. písm a) Zadání[11] a byl opatřen přehledným hlavním výkresem, ve kterém je možné identifikovat hranice jevů nezbytných pro rozhodování v území.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[11] : „(územní plán hl. m. Prahy) má být **srozumitelný, snadno použitelný** a stabilní"  
*Celou řadu jevů, které jsou ze zákona obsahem hlavního výkresu územního plánu (tj. zejména překryvné prvky ÚSES, hranice ploch (s rozdílným způsobem využití) a koridorů pro umístění dopravní a technické infrastruktury), ani celou řadu jevů, které návrh nového územního plánu vyžaduje využívat při územních řízeních (namátkou např. kódy opatření či propojení dvou bodů linií anebo osou) nejsou v hlavním výkresu nového územního plánu identifikovatelné.*

*Jejich předvídatelné použití při rozhodování v území je (i v případě, že by Zpracovatel naplnil požadavky připomínek v sekci I/ 1 těchto připomínek) je proto prakticky vyloučené.*  
I/ 2/ h (13)  
**MČ požaduje přehledný a čitelný hlavní výkres.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.  
I/ 3/ (14)  
**MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. I. C, písm. a) Zadání[12] a minimalizoval množství vnitřních i vnějších odkazů v textu k jednotlivým prvkům grafické části výroku.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[12] „územní plán hl. m. Prahy) má být srozumitelný, **snadno použitelný a stabilní**"  
Výrok nového územního plánu se ve většině konkrétních požadavků na využití území spoléhá na Pražské stavební předpisy. Namátkou například vlastnosti stabilizovaných ploch (čl. 70 odst. 1), využití území k zastavění (čl. 43, 75, 77, 78), sítě veřejných prostranství (čl. 77, 80, 81) a celá řada dalších ustanovení. Přenesení významné části regulativů územního plánu (tj. opatření obecné povahy, vydávaného rozhodnutím zastupitelstva hl. m. Prahy a měněné procesem podle stavebního zákona rovněž zastupitelstvem hl. m. Prahy) na Pražské stavební předpisy (nařízení rady hl. m. Prahy, které lze operativně měnit většinovým hlasováním rady hl. m. Prahy) významně snižuje jak srozumitelnost, tak stabilitu podmínek územního rozvoje. V zásadě znamená nezákonné přenesení pravomocí ze strany orgánu příslušného ke schválení textu územního plánu na orgán k tomu nepřislušný. Závažnost této skutečnosti pramení z toho, že z odkazů není zřejmé, kdy se jedná pouze o odkazy bez zásadního vlivu na výkon vlastnických práv k pozemkům (např. čl. 70), a kdy se jedná o odkazy vlastnická práva ovlivňující (např. čl. 80 a 81).  
I/ 4/ (15)  
**MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavky bodu b kap. II.A.3.2 a bodu d kap. II.A.1.3.3 Zadání, a upravil způsob regulace (zejména) rozvojových a transformačních území takovým způsobem, aby možnost i nemožnost umísťování staveb v ÚŘ nejen umožňoval, ale také garantoval. Tj. garantoval zastavitelnost zastavitelných pozemků a nezastavitelnost nezastavitelných pozemků, a to tak, aby podmínkou rozvoje nebyla např. velikost vlastnických podílů na rozvojových územích.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.  
*Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. "nezastavitelné území" v němž je ovšem podle čl. 65/2 možné bez omezení umísťovat budovy a jiné stavby, které "zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu" a „zastavitelná území“, přes která je překryvná vrstva z podstaty zastavitelnost lokality vylučující (VKP, ÚSES, vedení TI apodob.). Podobné nejasnosti jsou s umísťováním staveb podle SZ v „zastavitelných rekreačních lokalitách“ (čl.64), kde je přípustné umísťovat „budovy a jiné stavby pro městské parky, rekreaci a sport (...)“ (čl. 64/2) z něhož nejsou zřejmá omezení pro např. sportovní stadiony, hotely a restaurační zařízení, které bezesporu do těchto kategorií spadají.*

Zvolená forma regulace v konečném důsledku zvyšuje nejistotu v území a povede k neopodstatněným průtahům v územních řízeních, což MČ považuje vzhledem ke stavu trhu s nemovitostmi v Praze za neúměrné riziko. <b>Nejistota a průtahy v povolování staveb v zastavěném území hl. m. Prahy jsou v přímé kontradikci s proklamovanou „dostředností“ rozvoje hl. m. Prahy, protože nevyhnutelně vytlačí investory předvídatelnějšího prostředí obcí Středočeského kraje se všemi negativními dopady skutečné suburbanizace.</b>					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995674	Nesouhlas
I/ 5/ (16) <b>MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy určil hodnoty realizovatelných m² zastavitelných ploch budov/ HPP, jak je po něm požadováno v §7 PSP, a aby tyto nebyly závislé na pozemkové držbě/ velikosti záměru.</b>					
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Nový územní plán HPP je jedním ze základních údajů o pozemcích určujících – spolu s možným využitím pozemku – jeho tržní hodnotu; rovněž je jediným způsobem, jak pro účely transparentního rozhodování území určit rozložení kapacit území pro dosažení jeho udržitelného rozvoje a bez něj nelze vyhodnotit hospodárné využití území. Viz rovněž §7 PSP: “Míra využití území k zastavění se určuje vždy pro stanovenou část zastavitelného území, a to přiměřeně pro lokalitu, plochu, blok anebo pozemek, a stanovuje se jako nejvýše přípustná, popřípadě jako nejnižší požadovaná.” Pouhá max. regulovaná zastavěná plocha budov a čtvercová síť s výškami nepředstavuje transparentní a jednoznačné vyčíslení možné HPP záměrů. S tímto požadavkem rovněž souvisí ustanovení čl. 96 č.5 o „nezapočítávání“ budov v 1RNP v blokové a hybridní struktuře do koeficientu zastavění bloku, které může zásadním způsobem ovlivnit celkové kapacity území.					
Nemožnost zjištění „výtěžnosti“ území při rozhodování o realizaci či nerealizaci záměru vede k obrovským nejistotám pro všechny aktéry, zejména ale pro investory. Základním požadavkem každého investora je získat z pozemku co nejvíce hrubých podlažních ploch. Zatímco „matematika“ je u stávajícího územního plánu jasná, v případě návrhu územního plánu je tomu přesně naopak. Při rozhodnutí o záměru pak investoři budou usilovat o výklad nejasné regulace, tj. jednotlivých nejasných formulací a výjimek územního plánu, umožňující maximální zastavěnost bloku i podlažnost.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995675	Nesouhlas
I/ 5/ (17) <b>MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. I.C. písm a) Zadání[13], stanovoval jasné a předvídatelné podmínky pro rozhodování o změnách v území v územních řízeních, a žádoucí a nežádoucí změny v území pro konkrétní plochy (typy ploch) uváděl explicitně a konkrétně.</b>					
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
[13] : „(územní plán hl. m. Prahy) má být srozumitelný, <b>snadno použitelný</b> a stabilní“ <i>Nový územní plán hl. m. Prahy je syntakticky nesrozumitelný.</i>					
<i>Namísto stanovení konkrétních typů změn v území (o nichž se v územních řízeních rozhoduje podle územního plánu; totiž o "umístění stavby nebo zařízení", o "změně využití území", o "změně vlivu užívání stavby na území", a o "dělení nebo scelování pozemků" (§77 písm. a-d) zák. 183/2006 Sb.)) které jsou v různých vymezených plochách a koridorech vzhledem k potřebě koordinace veřejných (tj. požadavků zvláštních právních předpisů a vyjádřené vůle samosprávy na žádoucí podobu jejího území) a soukromých (tj. očekávání majitelů a uživatelů pozemků, a požadavku obyvatel Prahy na kvalitní život) zájmů, stanovuje vágní cíle výsledku konkrétních rozhodnutí, pro které ovšem neposkytuje oporu[14] a v mnohých případech je de-facto argumentačně sabotuje tím, že nepoužívá adekvátní terminologii[15] a vyžaduje proto interpretaci každého slova výroku do adekvátní terminologie zák. 183/2006 Sb. (např. jaké konkrétní stavby, zařízení a opatření spadají pod termín "jiná stavba").</i>					
Umožňování (a ještě kdoví jestli, viz sekce I) je opakem garance. Garance je, že když někde něco vznikne, tak to tam také bude fungovat. Územní plán je velmi flexibilní a umožňuje v různých plochách velmi variabilní řešení. <b>Variabilita ale v kombinaci s návrhovým řízením o umíst'ování staveb znamená absolutní ztrátu kontroly samosprávy nad výslednou podobou výstavby v území a klíčovým a mocným „hráčem“ se stává orgán územního plánování se svým stanoviskem podle § 96b stavebního zákona.</b>					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995676	Nesouhlas
[14] viz sekce II, III, IV, V, VI, VII těchto připomínek [15] viz. příp. II/1, II/ 1/ a, II/ 1/ b, II/ 1/c I/ 6/ (18) <b>MČ požaduje, aby zpracovatel nového územního plánu hl. m. Prahy zásadním způsobem přepracoval podmínky uplatňování strukturálního prvku "park ve volné zástavbě" anebo navrhl jiné řešení ochrany ploch komponované zeleně v modernistické zástavbě tak, aby zároveň ochránil nezastavitelnost parkových ploch v modernistických sídlištích a umožnil rozvoj jejich úlohy v systému modernistických sídlišť.</b>					
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <i>Nový územní plán hl. m. Prahy navrhuje pro ochranu zeleně v modernistických sídlištích hl. m. Prahy institut tzv. "parku ve volné zástavbě</i>					
<i>Zpracovatel byl pravděpodobně veden snahou o zachování ploch veřejně přístupné zeleně v komponovaných sídlištích ze druhé poloviny dvacátého století. Způsob, jakým k němu přistoupil, ovšem v praxi velmi zkomplikuje jejich adaptace na potřeby 21. století.</i>					
<i>Městská část je toho názoru, že nelze plošně pro všechna sídliště v Praze umožnit při rekonstrukcích a nahrazování budov/staveb v parku zvětšení půdorysu o 20 % a to zejména s ohledem na to že lze důvodně předpokládat, že nahrazovány budou zejména původní budovy služeb.</i>					
<i>Požadavek "že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží" bude při úpravách veřejného prostoru působit velké potíže zejména při úpravách komunikační sítě (např. rozšiřování chodníků při současném zajištění průjezdnosti ulic a parkovacích kapacit) a při realizaci rekreační vybavenosti ve veřejné zeleni sídel (např. hřiště pro děti), které v konkrétních situacích budou vyžadovat realizaci zpevněných povrchů.</i>					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995684	Nesouhlas
Rovněž není jasné, jak bude postupováno při aplikaci tohoto pravidla při jednotlivých stavebních činnostech; předpokládá zpracovatel, že součástí dokumentace k územnímu řízení každé jednotlivé změny v území na území "parku ve volné zástavbě" bude pasport nezpevněných ploch celkové výměry parku ve volné zástavbě? I/ 7/ (19) <b>MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy řádně odůvodnil nerovný přístup k městským částem při vymezování nových zastavitelných ploch.</b>					
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <i>Městská část považuje za pozoruhodné, že některé vybrané městské části (např. MČ Praha-Troja, MČ Praha 7, MČ Praha 1, MČ Praha-Štěrboholy a MČ Praha 3) mají oproti platnému územnímu plánu hl. m. Prahy navržený velmi intenzivní rozvoj zastavitelného území, zatímco jiné nikoliv.</i>					

Městská část je toho názoru, že níže dokladované nárůsty plochy zastavitelného území musí být velmi pozorně odůvodněny, aby nebyly městskými částmi vnímány za diskriminační.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995689	Nesouhlas
I/ 8/ (20) <b>MČ požaduje, aby Zpracovatel nového územního plánu hl. m. Prahy naplnil Zadání a do opakovaného veřejného projednání předložil takovou podobu návrhu územního plánu, jehož projednání nebude pro dotčenou veřejnost, investory, dotčené orgány a samosprávu městské části nadměrným zatížením.</b>					
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <i>Městská část byla donucena do přípravy těchto připomínek zapojit celé oddělení územního rozvoje, dva radní, pět seniorních architektů, jednoho specialistu na stavební právo, tři specialisty na životní prostředí, pět specialistů na dopravu a devět junior architektů a urbanistů, kteří při přípravě těchto připomínek strávili 1500 hodin času, který bývali mohli věnovat užitečné práci pro rozvoj městské části.</i>					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995690	Nesouhlas
Náklady ušlé příležitosti pro soukromý sektor a dotčenu veřejnost lze jen velmi obtížně vyčíslit. I/ 9/ (21) <b>MČ požaduje, aby Zpracovatel nového územního plánu hl. m. Prahy v případě, že považuje za vhodné, aby městské části byly spoluautory obsahu nového územního plánu</b> (např. stanovení základní koncepce rozvoje území hl. m. Prahy a ochrany a rozvoje jejích hodnot, definice cílových charakterů lokalit, koncepce dopravy, koncepce technické infrastruktury, koncepce a metodiky modrozelené infrastruktury, koncepce uspořádání krajiny a kompozice městského a krajinného prostředí), <b>vytvořil metodický rámec, v němž je taková spolupráce možná, vyčlenil pro ni dostatek času mimo oficiální fáze projednání nového územního plánu podle stavebního zákona a poskytl na ni městským částem prostředky.</b>					
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <i>Městské části se, vzhledem k obsahové prázdnotě předkládaných dokumentů ve společném a veřejném projednání nového územního plánu, prakticky staly jeho spoluautory, a to na vlastní náklady a v šibeničních termínech.</i>					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995691	Nesouhlas
Takový přístup k samosprávám městských částí a plánování města považuje městská část za velmi nešťastný a je toho názoru, že průběžná spolupráce s městskými částmi na přípravě nového územního plánu by s velkou pravděpodobností předešla metodickým nedostatkům uvedeným výše a obsahovým nedostatkům uvedeným níže. (II) ochrana hodnot					
II/ 1/ (22) <b>MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy při naplňování požadavku písm. b) kap. II.A.1.3.3 Zadání[16] na území městské části jasně a konkrétně stanovil podmínky ochrany klíčových kulturních a civilizačních hodnot území městské části, a to zejména:</b> a) Jasně stanovil klíčové průhledy podél údolí Vltavy a jasně a konkrétně identifikoval jejich klíčové prvky a jejich vlastnosti (zejména vrstvy zelených nábřeží a ostrovů s akcenty vodárenských věží, tradičního blokového města v ploché nivě Vltavy se štíhlými akcenty kostelních věží a komínů, zelené vilové čtvrti ve svazích a volné horizonty Dívčích hradů a Petřina rámující průhled na siluetu Pražského hradu, akcenty kostelíka sv. Jana a Filipa, Strahova a Petřinské rozhledny, Barrandovských teras a průhledy na Vyšehrad, Chrám sv. Víta, Petřín, Emauzy, kostel Panny Marie a sv. Karla Velikého); b) Jasně deklaroval celoměstský význam kompozice Železničního mostu a Vyšehradu; c) Jasně deklaroval celoměstský zájem na zachování obytného a komorního charakteru vilových čtvrtí; d) Jasně deklaroval celoměstský zájem na zachování stop venkovského osídlení a dělnických kolonií (historická jádra vesnic, Buďánka, zachovalé barokní usedlosti a jejich krajinný kontext), e) Vymezil celoměstsky významná doplnění systému veřejných prostranství městské části (zejm. osu z Terminálu Smíchov na Knížecí a náměstí Na Knížecí); f) Dostupnost veřejné infrastruktury a kvalitu života ve všech částech městské části.					
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995692	Nesouhlas
[16] : „ochranu významných dochovaných hodnot civilizačních a na jejich další rozvíjení, zejména na celkovou kompozici města, resp. ucelenou strukturu jasně definovaných veřejných prostranství, která spolu s kvalitou architektury vytvářejí uspokojivý obraz města, jímž se rozumí vjem, který město zanechává v mysli jeho obyvatel i návštěvníků a který je typický pouze a jen pro to které město, je nezaměnitelný a nepřenositelný“ II/ 2/ (23) <b>MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.1.2.2 Zadání[17] tak, že s respektem k morfologii terénu a stávající struktuře města a jeho hodnotám navrhne kompozici veřejných prostranství a garantuje podmínky pro její rozvoj ve shodné podrobnosti jak ve stabilizovaných, tak v transformačních a rozvojových územích[18].</b>					
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
[17] : „Specifická pozornost bude věnována veřejným prostranstvím, jejich charakteru a včlenění do celkové urbánní struktury města v jednotlivých plánovacích úrovních.“ [18] jak se zpracovatel zavázal mimo jiné v knize Duch plánu (IPR, 2014) na straně 11 slovy " Pro jednotlivé lokality bude stanovena struktura veřejných prostranství a kvalita sousedství." <i>Struktura veřejných prostranství je základním kamenem kompozice města a prostředkem orientace a pohybu po městě; a to zejména v krajinném prostředí Prahy, typickém velmi pestrrou morfologií terénu. Průhledy podél lineárních veřejných prostranství (ať již se jedná o ulice, náměstí, průhledy v parcích) a otevřených výhledů utváří identitu města.</i>					
Základem návrhu nového územního plánu tedy musí být základní síť veřejných prostranství – a to zejména v plochách, jejichž charakter ještě nebyl stabilizovaný dosavadním vývojem města – bez které nový územní plán nemůže navrhnout, nastavit a garantovat kompozici města. To ostatně Zpracovatel přislíbil vyřešit v konceptu odůvodnění, a to hned ve dvou knihách <b>[19]</b> . Jednak že "musí definovat kompozici nejen v plánu (krajiny, města a veřejných prostranství v něm), ale také v prostoru – určením výškových hladin a starých a nových dominant" a že v historickém městě je "nutné vyšší kompoziční principy nejen ochraňovat, ale je nutné je znovu probudit k životu a založit na nich další rozvoj obrazu města".					
Rezignace Zpracovatele na stanovení základní kompozice veřejných prostranství transformačních a rozvojových ploch na území městské části (a to i v plochách, jejichž uspořádání bylo prověřeno podrobnými podkladovými studiemi pro změny územního plánu <b>[20]</b> ) je pro městskou část nepochopitelná.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995693	Nesouhlas
[19] Paradigma a Zlaté pravidlo, (IPR, 2014), str. 35), resp. Duch plánu (IPR, 2014), s. 13 [20] viz připomínky městské části v sekci (I a IV) II/ 2/ a (24) <b>MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavky kap. II. A. 3. 4 Zadání a §19 písm. d) zák. 183/2006 Sb. a stanovil jednoznačné "požadavky na zkvalitnění stávajících významných veřejných prostranství" při zohlednění jejich vlastností (zejména ve stabilizovaných částech města) a dopravní role v organismu města.</b>					

25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995694	Nesouhlas	<p>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>II/ 2/ b (25) <b>MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy jednoznačně a konkrétně stanovil specifické vlastnosti (cílového) charakteru[21] zástavby podél veřejných prostranství pro plochy zástavby a nikoliv pro veřejná prostranství[22].</b></p> <p>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>[21] §2 písm. h) PSP [22] a tím naplnil požadavky §19 písm. e) zák. 183/2006 Sb. a kap. II. A. 3. 4 Zadání, a naplnil jeho duhou zásadu, že jejich kvalitu "předurčují jejich prostorové parametry a podmínky pro fungující vztah s parterem přilehlých objektů" a požadavek stanovit "jasné hranice mezi prostorem veřejným a soukromým"</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995695	Nesouhlas	<p>II/ 2/ c (26) <b>MČ požaduje, aby nový územní plán akcenty sítě stávajících či navrhovaných veřejných prostranství tvořil tam, kde je to vhodné, garantováním ploch pro další rozvoj sítě veřejných budov[23] ve tvarech a rozlohách odpovídajících jejich urbanistickým požadavkům[24] a místním podmínkám.</b></p> <p>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>[1] jako jsou např. základní školy, střední školy, kulturní zařízení a veřejná správa [2] např. Mezera, P., Kalivoda, L., 1988. Občanské stavby - Typologie školských staveb. ČVUT Praha; §39 vyhl. 268/ 2009 Sb.; Principy a pravidla územního plánování, https://www.uur.cz/principy/pap/KapitolaC/C4_ObcanskeVybaveni_20061206.pdf</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995696	Nesouhlas	<p>II/ 2/ d (27) <b>MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy</b> naplnil požadavky kap. II. A. 3. 4 Zadání a §19 písm. d) a e) zák. 183/2006 Sb., <b>a stanovil "pro plochy a koridory veřejných prostranství" při zohlednění jejich vlastností (zejména ve stabilizovaných částech města) a dopravní role v organismu města.</b></p> <p>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995697	Nesouhlas	<p>II/ 2/ e (28) <b>MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy</b> naplnil požadavky §19 písm. d) zák. 183/2006 Sb. a kap. II. A. 3. 4 Zadání, a <b>garantoval územní podmínky "pro vznik dalších veřejných prostranství a vzájemné provázanosti jednotlivých částí města".</b></p> <p>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění II/ 2/ a-e:</u> <i>Struktura veřejných prostranství je klíčovým prostředkem tvorby kompozice města, a to zejména v tam, kde ještě nebyla stabilizována dosavadním vývojem města (anebo samozřejmě tam, kde se ukázala být překonaná). Praha se tradičně rozvíjí podél historických cest a je vnímaná za pohybu veřejnými prostranstvími.</i></p> <p><i>Na jednotlivá veřejná prostranství je kladena celá řada požadavků, z nichž mnohá jsou velmi protichůdná. Územní plán proto nemůže vystačit s jejich prostou hierarchizací. V konkrétních situacích totiž některá veřejná prostranství nemohou splnit hierarchickou roli buďto bez zásahů do sousedních soukromých pozemků a/nebo bez vyloučení či zásadnímu omezení některých jejich rolí (například vnitroměstské povrchové dopravy). Pro uplatňování nového územního plánu je tak nezbytné, aby plochy veřejných prostranství byly vymezeny jako plochy (pokud je zřejmé, kde má být jejich plocha stabilizována anebo změněna) anebo jako koridory (v případě, že není jistá konkrétní podoba veřejného prostranství, ale je nezbytné o potřebě změny minimálně informovat majitele sousedních pozemků (viz též požadavek na předvídatelnost).</i></p> <p><i>Požadavky na parter budov vymezujících veřejná prostranství není možné svazovat s veřejným prostranstvím, ale je nutné ho zapracovat do požadavků na plochy je vymezujících stavebních bloků. A to jednak z logiky věci (nejedná se o regulativy veřejných prostranství, ale o regulativy zastavitelných ploch okolo nich), jednak proto, že majitelé konkrétních zastavitelných pozemků se logicky nebudou cítit vázání regulativy vztahenými k (sousednímu) liniovému prvku územního plánu. To ostatně vyplývá i z vlastních slov Zpracovatele (cit.) "vymezení krásných veřejných prostranství „druhá čára urbanismu“= hranici veřejných prostranství, která uvnitř zastavitelných lokalit definuje rozsah ploch, které má a musí spravovat komunita (obec) a která na „druhé straně čáry“ definuje plochy soukromé obecně určené pro zástavbu" (IPR Praha 2014, s. 33).</i></p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995698	Nesouhlas	<p>II/ 2/ f (29) MČ požaduje, aby Zpracovatel nového územního plánu stabilizoval nezastavitelnost některých stávajících nezastavitelných ploch místních parčíků a jiných drobných ploch zeleně.</p> <p>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Nový územní plán v návrhu nezohlednil potřebu stabilizace celé řady drobných ploch zeleně a vymezil je jako součást "stavebních bloků". Pro městskou část se jedná o rozhodnutí naprosto nepochopitelné, protože se jedná o plochy (především) stavu, který nový územní plán vymezuje s velkou dávkou přesnosti. Toto rozhodnutí, společně se zrušením institutu "celoměstského systému zeleně" významným způsobem snižuje jejich ochranu a narušuje celkovou kompozici a funkčnost zelených veřejných ploch ve městě.</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995699	Nesouhlas	<p><b>Což je, mimochodem, v rozporu se zadáním.</b></p> <p>II/ 3/ (30) <b>MČ požaduje, aby parametry stanovené pro prostorovou regulaci rozvojových ploch a ploch přestavby vytvářely podmínky pro vznik krásného města a ponechávaly architektům tvůrčí svobodu při tvorbě kompozice záměrů.</b></p> <p>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995700	Nesouhlas	<p>II/ 3/ a (31) <b>MČ požaduje, aby nový územní plán určoval kapacitu zástavby rozvojových ploch a ploch přestavby součtem HPP[25] , a nikoliv podílem veřejně přístupných ploch a počtu nadzemních podlaží.</b></p>



Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
[25] HPP jsou základním parametrem záměrů na změny v území hl. m. Prahy, z něhož se odvíjí všechny další požadavky na výstavbu stanovené Pražskými stavebními předpisy (§2 písm. g), §7, §32 a §69 PSP).					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995701	Nesouhlas
II/ 3/ b (32) <b>MČ požaduje, aby počet nadzemních podlaží (anebo výška nad terénem) byla doplňkovým regulativem a nikoliv hlavním parametrem (spolu)určujícím kapacitu území.</b>					
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995702	Nesouhlas
II/ 3/ c (33) <b>MČ požaduje, aby nový územní plán spoluurčoval formu zástavby rozvojových ploch a ploch přestavby minimálním podílem zeleně na rostlém terénu.</b>					
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <i>Z praxe je prokázáno, že základním požadavkem každého investora je získat z pozemku co nejvíce hrubých podlažních ploch, které po zohlednění efektivitu návrhu generují maximum prodejních/ nájemních ploch. Jako v současné době investoři používají na maximum koeficient podlažních ploch, je zcela jisté, že budou i nyní využívat v maximální míře maximální zastavěnost bloku i podlažnost. Zároveň je konstrukční výška striktně dána využitím budovy (tj. byty cca 3m, kanceláře cca 4m atp.) kvůli minimalizaci investičních i provozních nákladů.</i>					
Plán reguluje podlažnost, nikoliv výšku zástavby.					
Architekt je tak zcela zbaven možnosti distribuovat objem budov dle kontextu. Pokud dle současného plánu může snižovat podlažnost směrem ke stávající zástavbě, krajíně, reagovat na průběh terénu atp., toto již nebude možné. Výjimkou je možnost navyšování podlažnosti směrem k metropolitním třídám atp.					
Zároveň pravděpodobně nebude v mnoha situacích možné maximální podlažnosti dosáhnout s ohledem na osvětlení stávajících sousedních budov. Nebude tak umožněna dostatečná výšková rozmanitost v rámci jednotlivých bloků i mezi bloky vzájemně, jedna z charakteristických vlastností Prahy. Výška bloků se pak bude striktně odvozovat z funkce bloku. Tedy v případě umístění kancelářského objektu po jedné straně ulice a bytového po druhé, nebude možné dosáhnout např. záměrné kompozice. Zavedením podlažnosti jakožto jediného regulativu kapacity území bude do velké míry architektům znemožněno návrhem výšky reagovat na kontext.					
Návrh územního plánu je postaven na možnosti individualizace regulativů prostřednictvím popisu jednotlivých lokalit (krycí listy lokalit a krycí listy odůvodnění). Tento potenciál ale nebyl naplněn, KLZ a KLO jsou obecné a nicneříkající, individuální regulace v nich prakticky není obsažena.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995703	Nesouhlas
II/ 4/ (34) <b>MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy</b> naplnil požadavek bodu b kap. II.A.1.3.3 Zadání a <b>stanovil podmínky pro „ochranu významných dochovaných hodnot urbanistických, architektonických a kulturně historických, a na jejich další rozvíjení“.</b>					
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. <i>Nový územní plán neidentifikuje (a tedy od něho nelze racionálně předpokládat, že je bude chránit a rozvíjet) významné dochované hodnoty v území. Přistoupil k rozhraničení (zastavěného) území Prahy na lokality prakticky výhradně na základě 9 vágně definovaných struktur (např. „rostlá“ struktura se od „blokové“ struktury liší pouze tím, že v „rostlé“ struktuře jsou pasáže, zatímco v „blokové“ struktuře „typické vnitrobloky“). Cílový charakter takto vymezených „lokalit“ který měl být podle Zadání a PSP nástrojem ochrany a rozvoje těchto hodnot, je proto v předloženém návrhu plochý a šablonovitý. Zcela se míjí se stávajícími hodnotami území a v některých případech obsahuje naprosto zjevné urbanistické chyby.</i>					
Stanovení cílových charakterů lokalit byl úkol pro zpracovatele a ten ho nemá právo přenášet na dotčené MČ a veřejnost ve veřejném projednání; tím spíše, že lokality jsou mnohdy vymezeny chybně i podle Zpracovatelem nastíněné metodiky. Dotčené MČ měly navržené cílové charaktery lokalit na jejich územích (případně) doplnit, ale nikoliv koncipovat. Navržené cílové charaktery musí být řádně odůvodněné a přezkoumatelné, a to včetně výškové regulace a intenzity a způsobu využití území.					
Nový územní plán měl podle názoru městské části navrhnout takovou kompozici města, která bude chránit a rozvíjet hodnoty hl. m. Prahy a nikoliv stanovit obecná pravidla pro vyhodnocování vlivu záměrů na hodnoty území hl. m. Prahy, které budou (?) platit paralelně s pravidly již stanovenými v PSP.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995704	Nesouhlas
II/ 5/ (35) <b>MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy</b> naplnil požadavek bodu 4 kap. II.A.1, kap. II.A.1.1, a kap. II.A.1.2.2 Zadání a (zejména ve stabilizovaných územích) <b>popsal cílový charakter lokalit tak, aby umožňoval jednoznačnou interpretaci podmínek pro změny v území vč. změn jeho využití a kapacit.</b>					
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. <i>Regulativy stabilizovaných lokalit by měly obsahovat všechny údaje nebytné pro zachování jejich charakteru vč. způsobu a intenzity jejich využití v příslušné podrobnosti (viz. §2 písm. h) PSP: „charakterem území soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití území a míra jeho změn), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb“). Navržené řešení musí být řádně odůvodněné a přezkoumatelné.</i>					
Stanovení cílových charakterů lokalit byl úkol pro Zpracovatele a ten ho nemá právo přenášet na dotčené MČ a veřejnost ve společném projednání; tím spíše, že lokality jsou vymezeny chybně i podle Zpracovatelem nastíněné metodiky. Dotčené MČ měly navržené cílové charaktery lokalit na jejich územích (případně) doplnit, ale nikoliv koncipovat, tím méně v šibeničních termínech. Navržené cílové charaktery musí být řádně odůvodněné a přezkoumatelné					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995705	Nesouhlas
II/ 6/ (36) <b>MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy</b> naplnil požadavek kap. II.A.2.1 Zadání a <b>stanovil výškové hladiny lokalit takovým způsobem, aby s respektem ke stávajícím hodnotám dotvořily výškovou kompozici města, a to takovým způsobem, aby nezpůsobovaly nejasnosti ve výkladu a odpovídaly existujícím strukturám, hranicím a navrhovaným kapacitám města.</b>					
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <i>Zástavba v prolukách či přestavba stávajících objektů ve stabilizovaném území nemůže být regulována navrhovaným rastrem 100 x 100 m, který současně s nepřesným převodem z digitálního modelu vnáší do území pouze chaos. Výšky navíc neodpovídají skutečnému stavu. Jakou má taková informace pro ev. dostavbu není jasné. Není rovněž jasné, jaký je vztah RNP a NP. „Plnohodnotné podlaží“ (využívané v čl. 4 písm. l)) je termín, který odkazovaný §2 písm. p) nezná. Kolik „neplnohodnotných“ podlaží lze v rámci RNP umístit např. do „podkrovní“, jehož podlaží se podle PSP řeší jako nadzemní podlaží? Tato nejasnost může mít zásadní vliv na realizovatelné kapacity výstavby.</i>					

Podle čl. 10 nový územní plán stanovuje „kompletní stabilizující výškovou regulaci“. Tato regulace však na mnoha místech (včetně zahradních měst) neodpovídá skutečnému stavu v území. Nový územní plán navíc umožňuje ve vybraných exponovaných polohách navýšit max. počet RNP až o 4 RNP. V důsledku tak i ve stabilizovaných plochách může docházet k významnému zvyšování stávající výškové hladiny.

Není zřejmé, jaký důvod má nastavení velikosti čtverce výškové regulace na 100 x 100 m (a ne třeba 200 x 200, 500 x 500 m, 80 x 80 m anebo obdélná síť). Přizpůsobení sítě skutečné struktře zástavby v Praze to bezpochyby nebude, protože typický pražský blok má tvar obdélníku či obdélníku se blížícímu nepravidelnému čtyřúhelníku.

Výšková regulace musí být vztažena k ploše s jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře a charakteru urbanizovaného území hl. m. Prahy a nikoli k uměle vytvořenému rastru 100x100m. Promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur či ve svazích, ale nejen tam. Navržený způsob výškové regulace neumožňuje výstavbu kvalitní architektury na exponovaných místech, a to ani v režimu výjimečné či podmíněné přípustnosti (nároží, vstupy do území atp.).

Takto nastavená výšková regulace je nepředvídatelná, neodůvodněná a nepřezkoumatelná.

II/ 4/ (37)  
**MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.1.2.2 Zadání[26] tak, že s respektem k morfologii terénu a stávající struktuře města a jeho hodnotám ve vazbě na kompozici veřejných prostranství garantoval podmínky pro dotvoření obrazu města, který je v Praze utvářen především specifickou harmonií historicky podmíněných kontrastů různých přístupů k jejímu rozvoji, obdivuhodnou a živoucí sbírkou dějin urbanismu a architektury, vykazující ojedinělou schopnost adaptace na proměnlivé potřeby společnosti a ekonomiky, aniž by musela projít radikálními asanačními a transformačními periodami.[27]**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[26] „Specifická pozornost bude věnována veřejným prostranstvím, jejich charakteru a včlenění do celkové urbánní struktury města v jednotlivých plánovacích úrovních.“  
[27] jak se zpracovatel zavázal mimo jiné v knize Duch plánu (IPR, 2014) na straně 11 slovy " Pro jednotlivé lokality bude stanovena struktura veřejných prostranství a kvalita sousedství."

(III)  
jasně formulované koncepce

III/ 1/ (38)  
MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. II.A.1.3.3 Zadání[28] jednoznačně a konkrétně formuloval základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy, která bude rozvíjet cíle Strategického plánu hl. m. Prahy.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[28] „Základní koncepce rozvoje hl. m. Prahy bude založena zejména na zásadách, které vyplývají z dlouhodobých strategických cílů města.“, které jsou mimo jiné kodifikované v ZÚR hl. m. Prahy (a to včetně obecných požadavků na uspořádání města).  
*Základní koncepce rozvoje území hl. m. Prahy je základní ochranou koncepčního rozvoje území hl. m. Prahy při dílčích změnách územního plánu a zároveň je využívána jako opora při rozhodování v území v citlivých situacích. Základní koncepce musí být formulována dostatečně robustně a jasně, změny územního plánu nesmí být dle konstantní judikatury správních soudů v rozporu s touto (jasně definovanou) základní koncepcí rozvoje. Změna základní koncepce vyžaduje zpracování nového územního plánu. V rámci přezkumu územních plánů přezkumné orgány, zejména soudy, posuzují soulad zásahu do hmotných práv právě se základní koncepcí a navazujícími podrobnějšími koncepcemi.*

Popis koncepce územního plánu se zdá být spíše odůvodněním[29] územního plánu samotného, nikoliv odůvodněním koncepce území hl. m. Prahy. Soulad záměrů na změny v území a změny nového územního plánu se stanovenou koncepcí města proto bude pro orgány územního plánování obtížné posoudit.

[29] Způsob, jakým zpracovatel přistoupil k formulaci ustanovení kapitoly „Část druhá: koncepce“, tuto roli plnit neumožňuje. Odst. 1-9 čl. 9 jsou spíše přehledem toho, co návrh nového územního plánu zajišťuje[1]. Odst. 1-10 čl. 10 („Deset tezí Metropolitního plánu“) jsou formulovány spíše jako odůvodnění, stejně jako odst. 1-4 čl. 11. Odst. 1 a 2 čl. 12 a odst. 1-3 čl. 13 popisují metodiku částí metropolitního plánu, které nejsou základní koncepcí. Z velké části se jedná o popisný, nikoliv normativní text zakotvující pravidla ochrany a rozvoje města.

III/ 1/ a (39)  
**MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy při naplňování požadavků Zadání[30] na území městské části v Základní koncepci:**  
a) Specifikoval roli Dolního Smíchova u uzlu Anděl a Na Knížecí jako celoměstsky významného centra s koncentrací služeb, pracovních příležitostí a kultury;  
b) Specifikoval roli Smíchovského nádraží jako metropolitně významného centra s koncentrací služeb, pracovních příležitostí a kultury;  
c) Specifikoval roli uzlu u stanice metra Radlická a kaple sv. Jana Nepomuckého jako celoměstsky významného centra s koncentrací služeb, pracovních příležitostí a kultury;  
d) Specifikoval roli Jinonic jako celoměstsky významného centra s koncentrací služeb, pracovních příležitostí a kultury;  
e) Specifikoval roli Sídliště Barrandov jako autonomní obytné čtvrti s plnou občanskou vybaveností úrovní odpovídající okresnímu městu (střední školy, sociální služby, zdravotnictví a sport);  
f) Určil konkrétní klíčová veřejná prostranství zajišťující vazby výše uvedených center navzájem (např. Nádražní a Radlická třída);  
g) Určil konkrétní klíčová veřejná prostranství zajišťující vazby výše uvedených center do ostatních celoměstsky významných center (Radlická třída, Štefánikova třída, Lidická třída a Palackého most, Dvorecký most);  
h) Určil konkrétní klíčová veřejná prostranství zajišťující vazby výše uvedených center do ostatních částí městské části a hl. m. Prahy (Radlická třída, Plzeňská třída, Zlíchovská ulice, ul. Pod tratí a U Železničního mostu, přemostění ul. K Barrandovu do Slivence).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[30] písm. d) kap. II.A.1.3.3 Zadání: „efektivní a účelné uspořádání města s minimálními požadavky na obsluhu území“, požadavku písm. f) kap. II.A.1.3.3 Zadání: " vytvoření předpokladů pro udržitelný rozvoj území (vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel hl. m. Prahy)" a požadavku písm. e) kap. II.A.1.3.3 Zadání: " doplnění chybějících článků veřejné infrastruktury a tím na vytvoření úplných a vyváženě fungujících systémů"

III/ 1/ b (40)  
**MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy při naplňování požadavku písm. a) kap. II.A.1.3.3 Zadání[31] na území městské části v Základní koncepci:**  
a) Jasně deklaroval celoměstský zájem na rozvoji rekreační a společenské funkce Vltavy a jejích nářeží;  
b) Jasně deklaroval celoměstský zájem na ochraně přírodních hodnot Prokopského údolí a nezbytnost koordinace zájmů ochrany přírody a krajiny s jejich rekreačním využitím;  
c) Jasně deklaroval celoměstský zájem na zachování charakteru otevřené kulturní krajiny přizpůsobené rekreaci na Divčích hradech;

- d) Jasně deklaroval celoměstský zájem na rozvoji rekreační hodnoty stolové hory a lesů přírodního parku Košíře-Motol, Vidoule a lesoparku Cibulka s respektem k zachovaným přírodním hodnotám;
- e) Jasně deklaroval celoměstský zájem na rozvoji krajinných a rekreačních vazeb výše uvedených do otevřené krajiny Středočeského kraje (zejména přes Radotín k Černošicím, přes Slivenec a Holyni k Ořechu a Rudné);
- f) Jasně deklaroval celoměstský zájem na rozvoji radiálních a tangenciálních rekreačních vazeb mezi výše zmíněnými (tj. zelenými svahy údolí Radlického a Motolského potoka a údolí Vltavy, a v osách Chuchelský háj – Dívčí hrady – Paví Vrch – Mrázovka – Sacré Coeur – Petřín a Dalejské údolí – Dívčí hrady – Vidoule – Bílá hora).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[31] „ochranu významných dochovaných hodnot krajinných i přírodních, v území nezastavěném i zastavěném, jakož i obnovení, založení a rozvoj hodnot dalších, **souvisejících zejména s doplňováním chybějících článků krajinné infrastruktury a nabídek rekreačních možností v bezprostředním zázemí města**“

25 Městská část Praha 5 Zásadní připomínka MHMPP098BFWQ 2995710 Nesouhlas

III/ 1/ b1 (41)  
MČ požaduje, aby Zpracovatel nového územního plánu vytvořil prostorové podmínky (vymezil plochy parků, cyklistických a pěších propojení apod.) pro realizaci rekreačních propojení mezi klíčovými plochami zeleně na území městské části a v jejím bezprostředním okolí, a to minimálně zelenými svahy údolí Radlického a Motolského potoka a údolí Vltavy, a v osách Chuchelský háj – Dívčí hrady – Paví Vrch – Mrázovka – Sacré Coeur – Petřín a Dalejské údolí – Dívčí hrady – Vidoule – Bílá hora.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.  
*Městská část považuje vytvoření podmínek pro každodenní rekreaci za jeden z naprosto základních úkolů územního plánu. Územní plán musí **garantovat** podmínky pro překonání zejména dopravních bariér na území městské části a jejím bezprostředním okolí tak, aby navazovaly na jasně stanovenou koncepci prostupnosti krajinou, nástupní body do rekreační krajiny a parků a ploch sportovišť. "Umožnění" realizace "kdekoliv" považuje městská část za nekonceptní "řešení", které povede buďto k jejich nerealizaci, anebo realizaci na naprosto nevhodných místech, což nepovede k žádoucímu výsledku.*

25 Městská část Praha 5 Zásadní připomínka MHMPP098BFWQ 2995711 Nesouhlas

III/ 1/ c (42)  
**MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy zachoval praxí ověřený Celoměstský systém zeleně**, aktualizoval jeho vymezení a na základě dosavadních zkušeností upřesnil podmínky jeho uplatňováním **a to včetně zapracování jeho požadavků na výstavbu do individuálních regulativů ploch a lokalit** (např. koeficienty vsakování, minimální velikosti pozemku apod.).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.  
*Zastupitelstvo hl. m. Prahy schválilo v roce 2018 "Strategii adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu", jejíž první dva specifické cíle ("Zlepšovat mikroklimatické podmínky v Praze a snižovat negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na obyvatele Prahy" a " Snižovat dopady extrémních hydrologických jevů – přívalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha na území hl. m. Prahy a ve volné krajině metropolitní oblasti") naprosto jednoznačně souvisí s územním plánem hl. m. Prahy.*

*Z hlediska adaptace na změnu klimatu je pro strukturu města důležité, jak dobře jsou provázané plochy zeleně, a to zejména z hlediska jejich mikroklimatických a vodo hospodářských funkcí (ekosystémových služeb zeleně), které vzrostlá zeleň poskytuje bez ohledu na její vlastnictví a režim užívání.*

25 Městská část Praha 5 Zásadní připomínka MHMPP098BFWQ 2995712 Nesouhlas

III/ 1/ d (43)  
**MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy při naplňování požadavku písm. f) kap. II.A.1.3.2 Zadání[32] na území městské části v Základní koncepci:**  
a) Jasně specifikoval klíčové přestupní uzly regionální a celoměstské veřejné dopravy Anděl, Jinonice, Smíchovské nádraží a Lihovar a podmínky jejich rozvoje;  
b) Jasně specifikoval základní kostru kolejové veřejné hromadné dopravy propojující Prahu s jejím metropolitním regionem (trať na Černošice, Kladno, Rudnou);  
c) Jasně specifikoval základní kostru tras metra včetně koridorů pro její rozvoj a koridorů územích rezerv k prověření rozvoje tangenciálních vazeb metra (zejména ve směru Motol – Řepy – Zličín);  
d) Jasně specifikoval základní kostru radiálních a tangenciálních tramvajových tratí propojující přestupní uzly s dalšími celoměstskými centry Prahy (abecedně Anděl, Barrandov, Bílá Hora, Budějovická, Dejvice, Malá Strana, Jinonice, Jihozápadní Město, Nová Ohrada, Nové město, Řepy);  
e) Jasně specifikoval základní kostru tangenciálních (Městský okruh, Pražský okruh) a radiálních (Strakonická radiála, ulice K Barrandovu, Radlická radiála, Podbělohorská radiála) prvků nadřazeného systému dopravy včetně klíčových přemostění Vltavy (Barrandovský most, Jiráskův most, Dvorecký most, Zličovský most);  
f) Jasně definoval klíčové přestupní uzly regionální silniční dopravy a veřejné hromadné dopravy (parkoviště P+R) na příjezdech do Prahy ze Středočeského kraje mimo území městské části (v Radotíně, Velké Chuchli, Zbraslavi a Zličíně) a na území městské části (na Barrandově, Jinonicích a Smíchovském nádraží) a stanovil jejich základní parametry;  
g) Jasně definoval základní systém celoměstského systému silniční, vodní, železniční a letecké nákladní dopravy včetně klíčových multimodálních překladišť.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[32] „s nedokončeným a v některých částech města provozně neuceleným nadřazeným komunikačním systémem hl. m. Prahy“  
Odůvodnění III/ 1/ a- d:  
*Základní koncepce rozvoje území hl. m. Prahy musí zcela konkrétně stanovit jasné, pochopitelné a ověřitelné požadavky na klíčová území hlavního města a jejich vazeb (a to i v případě, že jsou shodné se stávajícím stavem, který je navržený ke stabilizaci), aby bylo naprosto zjevné, jaké celoměstské priority byly koordinovány při stanovení podrobnějších požadavků v urbanistické koncepci.*

*Městská část je toho názoru, že bez jednoznačně stanovené základní koncepce všech dílčích systémů města nejen že není možné úspěšně naplnit požadavek II. A. 1. 3. 3 Zadání "Koncepce rozvoje stanovená územním plánem bude zpracována se zřetelem na různé úrovně vnímání města a tyto úrovně budou definovány v jednotlivých kapitolách v hierarchickém uspořádání od širších vztahů po detail. Základním kritériem při hodnocení jednotlivých aspektů koncepce rozvoje bude Praha jako místo se zlepšující se kvalitou života pro její obyvatele.", ale ani volit vhodná řešení v detailu jednotlivých městských částí, jejich lokalit a částí těchto lokalit.*

*Jasně a jednoznačně stanovená základní koncepce uspořádání území a rozvoje jeho hodnot je klíčovou kapitolou pro řešení rozporů ve výkladu konkrétních regulativů v konkrétních situacích, jak se dnes a denně ukazuje při realizaci územního rozvoje na území městské části.*

25 Městská část Praha 5 Zásadní připomínka MHMPP098BFWQ 2995713 Nesouhlas

III/2 (44)  
**MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.1.2.2 Zadání[33], zpřesnil hierarchizaci soustavy center a jejich propojení, a garantoval dosažení polycentrického uspořádání území městské části[34].**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[33] „V Metropolitním plánu bude definován stávající a navrhovaný způsob využití jednotlivých lokalit s přihlédnutím ke specifickým podmínkám hlavního města z několika pohledů. Způsob využití bude chápán jako celistvý soubor komplexně koncipovaného pojetí využití území, který charakterizuje míru zátěže území a tím očekávatelnou kvalitu sousedství.“, viz rovněž požadavky kap. II.A.1.3.3: „(…) v souběhu se zpracováním návrhu územního plánu dojde také k novému zpracování Strategického plánu hl. m. Prahy, budou tyto dokumenty koordinovány a provázány.“.

<div><div>[34] Případně "města krátkých vzdáleností" (kap. 1.3.A1 Strategického plánu hl. m. Prahy, IPR Praha 2016), Městská část upozorňuje, že pouze jednoznačné stanovení podmínek využití území může přispět k řešení problému i.03.1.01 ÚAP Praha - Obec. <i>Specifikace žádoucích, přijatelných a nepřijatelných způsobů využití a jejich intenzit různých částí města je klíčovou součástí urbanistické koncepce územního plánu a základem předvídatelného rozhodování o jednotlivých záměrech v území (a to jak na straně investorů, tak na straně veřejné správy). Zároveň se jedná o naprosto nezbytný předpoklad hospodárního a koncepčního nastavení kapacit veřejné infrastruktury (dopravní infrastruktury a služeb, technické infrastruktury, školství, zdravotnictví a sociálních zařízení) a zajištění podmínek pro kvalitní život obyvatel městské části.</i></div></div>						
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995714	Nesouhlas	<div><div>III/ 2/ a(45) <b>MČ požaduje, aby nový územní plán</b> při zpřesňování základní koncepce v cílovém charakteru částí lokalit[35] <b>konkretizoval žádoucí způsoby využití území, zejména s ohledem na</b> prevenci střetů externalit různých způsobů využití a <b>vyhodnocování potřeb veřejné infrastruktury.</b></div></div>
<div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div>						
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995715	Nesouhlas	<div><div>[35] Viz rovněž kap. II. A. 1. 2 Zadání, specificky předpokládající pravidla specifická pro celé lokality anebo jejich části, §2 písm. h) Pražských stavebních předpisů a. III/ 2/ b(46) <b>MČ požaduje, aby nový územní plán</b> při stanovování žádoucí či akceptovatelné "zátěže" území <b>jasně definoval maximální přípustnou kapacitu území nezávisle na počtu nadzemních podlaží.</b></div></div>
<div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div>						
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995716	Nesouhlas	<div><div>III/ 2/ c(47) <b>MČ požaduje, aby nový územní plán</b> při upřesňování základní koncepce stanovením žádoucího způsobu využití <b>garantoval minimální podíl bydlení</b> v městském prostředí celoměstsky významných <b>center vyjmenovaných v připomínce III/ 1/ a.</b></div></div>
<div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div>						
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995717	Nesouhlas	<div><div>III/ 2/ d(48) <b>MČ požaduje, aby nový územní plán při stanovení přijatelných kapacit</b> <b>přestavbových a zastavitelných ploch</b> <b>garantoval možnost stanovení intenzit využití území odpovídajících kódům míry využití A a B.</b></div></div>
<div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div>						
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995718	Nesouhlas	<div><div>III/ 2/ e(49) <b>MČ požaduje, aby nový územní plán při popisu cílového charakteru lokalit</b> <b>stanovil minimální rozlohu pozemků tam, kde je to nezbytné pro jeho ochranu.</b></div></div>
<div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div>						
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995719	Jiné	<div><div>III/ 2/ f(50) <b>MČ požaduje, aby nový územní plán</b> <b>garantoval, že městská část bude na základě popisu cílového stavu mít možnosti rozvíjet město krátkých vzdáleností[1] v městském prostředí dominantně obytných čtvrtí:</b> a) Dolního Smíchova na sever od Arbesova náměstí; b) Lihovaru Zlíchov; c) Smíchova a Košíř v údolí Motolského potoka; d) v ulici Na Zlíchově; e) na Malvazinkách; f) na Santošce; g) podél Werrichovy, Gollové a Baarové ulice v Pražské Čtvrti; h) v Radlicích v ose Radlické třídy a v ulici Na Neklance; i) podél Hlubočepské ulice; j) na Kříženeckého náměstí.</div></div>
<div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div>						
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995720	Jiné	<div><div>[1] Tj. mít možnost prosadit alespoň komerční parter. III/ 2/ g(51) <b>MČ požaduje, aby nový územní plán</b> <b>garantoval komorní obytný charakter vilových čtvrtí[37] Prahy 5:</b> a) Malvazinek; b) Barrandova; c) Zlíchova; d) Kesnerky a Konvářky; e) Blaženky; f) Hřebenek; g) Cibulek; h) Motola; i) Jinonic; j) Hlubočep.</div></div>
<div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div>						

[37] S výjimkou ploch s přímou vazbou na hlavní veřejná prostranství.  
Odůvodnění III/ 2/ a, III/ 2/ b, III/ 2/ c, III/ 2/d, III/ 2/e:

<p><b>Garantování způsobů a intenzit využití zastavěných a zastavitelných ploch na území městské části je základním požadavkem městské části na obsah územního plánu. Intenzita využití (vyjádřená například přípustnými HPP na ploše pozemku[38]) je jedním ze základních údajů o pozemcích určujících – spolu s možným využitím pozemku – jeho tržní hodnotu; rovněž je jediným způsobem, jak pro účely transparentního rozhodování území určit rozložení kapacit území pro dosažení jeho udržitelného rozvoje. Bez něj nelze vyhodnotit hospodárné využití území ve vyváženém vztahu všech tří pilířů (hospodářský, sociální, environmentální). <b>Správně definovaná kapacita území je klíčovým předpokladem pro stanovení dostatečné kapacity veřejné vybavenosti a infrastruktury.</b></b></p>						
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995721	Nesouhlas	<p>III/ 3 (52)</p> <p>MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.1.2.2 Zadání[39] a stanovil základní síť veřejných prostranství ve shodné podrobnosti jak ve stabilizovaných, tak v transformačních a rozvojových územích[40].</p>
<p>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>						
<p>[1] : „Specifická pozornost bude věnována veřejným prostranstvím, jejich charakteru a včlenění do celkové urbánní struktury města v jednotlivých plánovacích úrovních.“</p> <p>[2] jak se zpracovatel zavázal mimo jiné v knize Duch plánu (IPR, 2014) na straně 11 slovy " Pro jednotlivé lokality bude stanovena struktura veřejných prostranství a kvalita sousedství." <i>Struktura veřejných prostranství je klíčovou součástí kompozice města, a to zejména v plochách, jejichž charakter ještě nebyl stabilizovaný dosavadním vývojem města. Stanovení základní kompozice veřejných prostranství transformačních a rozvojových ploch na území městské části (a to i v plochách, jejichž uspořádání bylo prověřeno podrobnými podkladovými studiemi pro změny územního plánu[41]) je podle názoru městské části klíčovým úkolem územního plánu[42].</i></p>						
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995722	Nesouhlas	<p>III/ 3/ a (53)</p> <p><b>MČ požaduje, aby nový územní plán pro uliční prostranství dle čl. 81, vymezených linií, stanovil základní prostorové parametry (např. šířku).</b> Vymezování prostorových parametrů pomocí Pražských stavebních předpisů považuje MČ za nevhodné.</p>
<p>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>						
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995723	Nesouhlas	<p>III/ 3/ b (54)</p> <p><b>MČ požaduje, aby nový územní plán pro vymezení pěší prostupnosti dle čl. 88, vymezených linií, stanovil základní prostorové parametry (např. šířku).</b></p>
<p>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>						
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995724	Jiné	<p>III/ 3/ c (55)</p> <p><b>MČ požaduje, aby nový územní plán vymezil strukturu veřejných prostranství v rozvojových a transformačních plochách prověřených podrobnými prověřovacími studiemi.</b> (viz grafická příloha):</p> <p>a) v Pražské čtvrti podle podkladové studie Nový Barrandov</p> <p>b) v Trianglu na Barrandově podle podkladové studie pro změnu územního plánu</p> <p>c) na Smíchovském nádraží</p> <p>d) v Motolském údolí (podle studií Motolské údolí I/II)</p> <p>e) na Waltrovce II/III</p> <p>f) na Lihovaru Zlíchov (podle dokumentace k územnímu řízení)</p>
<p>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>						
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995725	Nesouhlas	<p>III/ 3/ d (56)</p> <p><b>MČ požaduje, aby nový územní plán rozvoj rozvojových a transformačních ploch, v nichž síť veřejných prostranství nedefinuje, podmínil pořízením územní studie.</b></p>
<p>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění III/ 3/ a, III/ 3/ b, III/ 3/ c:</u></p> <p><i>Struktura veřejných prostranství je klíčovým prostředkem tvorby kompozice města, a to zejména tam, kde ještě nebyla stabilizována dosavadním vývojem města (anebo samozřejmě tam, kde se ukázala být překonaná). Praha se tradičně rozvíjí podél historických cest a je vnímaná za pohybu veřejnými prostranstvími[43].</i></p>						
<p>[43] Zpracovatel v knize "Paradigma a Zlaté pravidlo" konceptu odůvodnění stanovil za klíčový cíl "vymezení krásných veřejných prostranství „druhá čára urbanismu“= hranici veřejných prostranství, která uvnitř zastavitelných lokalit definuje rozsah ploch, které má a musí spravovat komunita (obec) a která na „druhé straně čáry“ definuje plochy soukromé obecně určené pro zástavbu" (IPR Praha 2014, s. 33).</p>						
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995726	Nesouhlas	<p>III/ 4 (57)</p> <p><b>MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.3.3 Zadání[44] a ve vazbě na navrhované kapacity území pro rozvoj funkce bydlení v souladu s požadavkem kapitoly navrhl odpovídající síť a kapacity občanské vybavenosti.</b></p>
<p>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>						
<p>[44] „Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, <b>a to zejména v oblasti školství,</b> sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit."</p>						
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995727	Nesouhlas	<p>III/ 4/ a (58)</p> <p><b>MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.3.3 Zadání, a pevně (!) vymezil plochy pro rozvoj MŠ, ZŠ a ostatních školských zařízení jako plochy pro veřejně prospěšné stavby s možností uplatnění předkupního práva.</b></p>

<div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <i>Dostupnost základní a vyšší občanské vybavenosti a zajištění podmínek pro její realizaci je klíčovým úkolem územního plánování a musí odpovídat navrhovaným kapacitám nového územního plánu tak, aby bylo na území hl. m. Prahy garantováno naplnění požadavků certifikované metodiky Ministerstva pro místní rozvoj ČR Standardy dostupnosti občanské vybavenosti (Maier et. al., 2020)[45].</i> <i>Nový územní plán nevymezuje kapacity území pro jednotlivé způsoby využití, a proto nemá možnost vyhodnotit navrhovanou poptávku po veřejné vybavenosti.</i></div>					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995912	Nesouhlas
<div>[45] dostupné na: <a href="https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky/stanoviska-odboru-uzemniho-planovani-mmr/9-ostatni-stanoviska-a-metodiky/standardy-dostupnosti-verejne-infrastruktury">https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky/stanoviska-odboru-uzemniho-planovani-mmr/9-ostatni-stanoviska-a-metodiky/standardy-dostupnosti-verejne-infrastruktury</a> III/ 4/ b (59) <b>MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval plochy pro nezbytný rozvoj MŠ, ZŠ a školských zařízení (ať už jako samostatných areálů anebo integrovaných do polyfunkčních staveb) v rozsahu naplňujícím požadavky Standardů dostupnosti občanské vybavenosti[46].</b> a to alespoň: a) Plochu pro realizaci základní školy v transformačním území Smíchov-Střed; b) Plochy pro realizaci mateřských škol v transformačním území Smíchov-Sever; c) Plochy pro realizaci základních škol na Cibulkách a v Košířích; d) Plochy pro realizaci mateřských škol na Cibulkách; e) Plochu pro realizaci základní školy na Waltrovce III; f) Plochu pro realizaci mateřských škol v Radlickém údolí; g) plochy pro realizaci mateřské školy na Lihovaru Zlíchov h) Plochy pro realizaci základní školy v Pražské čtvrti; i) Ploch pro realizaci mateřských škol v Pražské čtvrti a Štěpařské; j) Plochy pro realizaci střední školy na Sídlišti Barrandov; k) Plochy pro realizaci mateřské školy v Geologické; l) Plochy pro realizaci mateřské školy na Barrandově ve vazbě na Křiženeckého náměstí.</div>					
<div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div>					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995913	Nesouhlas
<div>[46] dostupné na: <a href="https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky/stanoviska-odboru-uzemniho-planovani-mmr/9-ostatni-stanoviska-a-metodiky/standardy-dostupnosti-verejne-infrastruktury">https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky/stanoviska-odboru-uzemniho-planovani-mmr/9-ostatni-stanoviska-a-metodiky/standardy-dostupnosti-verejne-infrastruktury</a> III/ 4/ c (60) <b>MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval plochy pro rozvoj MŠ, ZŠ a školských zařízení</b> (ať už jako samostatných areálů anebo integrovaných do polyfunkčních staveb) podle možností <b>a</b> dle dohod s investory <b>podmínil další stavební rozvoj bydlení v územích dostupnosti[47]:</b> a) mateřských škol v transformačním území Smíchov-Střed; b) základních škol na Cibulkách a v Košířích; c) mateřských škol na Cibulkách; d) mateřských škol v Radlickém údolí; e) základní školy v Pražské čtvrti; f) mateřských škol v Pražské čtvrti a Štěpařské; g) mateřské školy v Geologické.</div>					
<div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div>					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995914	Nesouhlas
<div>[47] Zpracovatel v knize "Paradigma a Zlaté pravidlo" konceptu odůvodnění stanovil za klíčový cíl " <b>účelné načasování jednotlivých kroků</b>= stanovit <b>priority zejména veřejných investic</b>, které <b>předurčí rozvoj jednotlivých částí území</b> a postupně na sebe přirozeně naváží další investice různého charakteru. " (IPR Praha 2014, s. 37). III/ 4/ d (61) <b>MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval podmínky pro další rozvoj sítě MŠ, ZŠ a školských zařízení tím, že jejich plochy stabilně vymezí ve vazbě na síť stávajících či navrhovaných veřejných prostranství ve tvarech a rozlohách odpovídajících jejich urbanistickým požadavkům[48] a místním podmínkám.</b></div>					
<div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div>					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995915	Nesouhlas
<div>[48] např. Mezera, P., Kalivoda, L., 1988. Občanské stavby - Typologie školských staveb. ČVUT Praha; §39 vyhl. 268/ 2009 Sb.; Principy a pravidla územního plánování, <a href="https://www.uur.cz/principy/pap/KapitolaC/C4_ObcanskeVybaveni_20061206.pdf">https://www.uur.cz/principy/pap/KapitolaC/C4_ObcanskeVybaveni_20061206.pdf</a> III/ 4/ e (62) <b>MČ požaduje, aby nový územní plán neredukoval rozlohu ploch pro rozvoj MŠ, ZŠ a školských zařízení</b> (viz grafická příloha).</div>					
<div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění III/ 4/ a - e:</u> <i>Nový územní plán předpokládá nárůst počtu obyvatel hlavního města až o 40 %. Tomu nezbytně musí odpovídat i nárůst kapacity veřejné vybavenosti pro školství. Zařízení veřejné vybavenosti pro školství jsou jednou z klíčových podmínek umožňujících rozvoj obytných čtvrtí města. Vymezení ploch pro areály základních a mateřských škol odpovídající jejich urbanistickým požadavkům v konkrétních plochách a lokalitách bezesporu povede k významné změně (plošné) kapacity území pro jiné funkce.</i></div>					
<div><i>Vzhledem k civilizačnímu a kulturnímu významu veřejných budov středních a základních škol je navíc naprosto klíčové jejich pevné zasazení do struktury veřejných prostranství, a uspořádání (nových částí) města, jak bylo zvykem v obdobích, na která se zpracovatel pravidelně odkazuje (tj. období 19. století a První republiky).</i></div>					
<div><i>Zároveň všichni majitelé pozemků musí mít jistotu, zda jejich pozemky jsou a/nebo nejsou určeny k výstavbě veřejné vybavenosti pro rozvoj školství, což vymezení VPS garantuje.</i></div>					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995916	Nesouhlas
<div><b>Rezignaci Zpracovatele na stanovení ploch veřejné vybavenosti pro školství a jejich zapracování do kompozice veřejných prostranství proto městská část považuje za velice problematické a požaduje nápravu.</b> III/ 5 (63) <b>MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.3.3 Zadání[49] a garantoval podmínky pro rozvoj zařízení pro zdravotnictví a sociální služby.</b></div>					

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995917	Nesouhlas
[49] „Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, <b>sociálních a zdravotních služeb</b> , vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit)."					
III/ 5/ a (64) <b>MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval (tj. stabilizoval a vymezil nové) plochy pro nezbytný rozvoj sítě zařízení zdravotní péče</b> v rozsahu naplňujícím požadavky Standardů dostupnosti občanské vybavenosti, a to alespoň: a) pro realizaci polikliniky na Sídlišti Barrandov v souvislosti s rozvojem Pražské čtvrti; b) pro realizaci polikliniky na Smíchově v souvislosti s rozvojem transformační plochy T/7; c) pro realizaci centra paliativní péče na Cibulce; d) další dle potřeb a predikce nárůstu navržených kapacit.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995918	Nesouhlas
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. III/ 5/ b (65) <b>MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval (tj. stabilizoval a vymezil nové) plochy pro nezbytný rozvoj sítě zařízení sociální péče</b> v rozsahu naplňujícím požadavky Standardů dostupnosti občanské vybavenosti, a to alespoň: a) pro realizaci výřařovny pro seniory na Smíchově; b) pro realizaci domova důchodců a asistovaného bydlení (Raudnicův dům, Pořtovka, Barrandov); c) nízkoprahová centra; d) další dle potřeb a predikce nárůstu navržených kapacit.					
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění III/ 5/ a, b:</u> <i>Nový územní plán předpokládá nárůst počtu obyvatel hlavního města až o 40 %. Tomu nezbytně musí odpovídat i nárůst kapacity veřejné vybavenosti pro zdravotnictví a sociální služby, a to tím spíše, že všechny dostupné demografické studie předpokládají stárnutí populace hl. m. Prahy (a s ní související zvýšené poptávky po zdravotnických a sociálních službách).</i>					
<i>Zadání požaduje stanovení koncepce veřejné vybavenosti a garanci ploch pro její realizaci. Nový územní plán nevymezuje v hlavním výkrese plochy ani pro většinu existující občanské vybavenosti pro ochranu těchto ploch před jejich transformací na jiné způsoby využití. Nové plochy pro občanskou vybavenost nový územní plán až na výjimky nevymezuje, a jen výjimečně pro ně používá bodové značky.</i>					
<i>Vymezení občanské vybavenosti (návrh) v transformačních a rozvojových plochách bodem či procentem je zcela nedostatečné. Bez stanovení konkrétních pravidel, na kterých pozemcích má být občanská vybavenost umístěna a jak se na ní mají jednotliví stavebníci/vlastníci pozemků v ploše podílet, povede tento způsob regulace k soutěži o co nejrychlejší vytěžení území. Nepřiměřený podíl občanské vybavenosti tak zbude na toho, kdo do území vstoupí jako poslední, popř. minimální podíl občanské vybavenosti nebude splněn (analogie s plovoucími značkami).</i>					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995919	Nesouhlas
<b>Rezignaci Zpracovatele na stanovení ploch veřejné vybavenosti pro zdravotnictví a sociální péči a jejich zapracování do kompozice veřejných prostranství proto městská část považuje za velice problematické a požaduje nápravu.</b> III/ 6 (66) <b>MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.3.3 Zadání[1] a pevně (!) vymezil plochy pro rozvoj kapacity území hl. m. Prahy pro každodenní rekreaci ve městě i krajině.</b>					
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995920	Nesouhlas
[1] „ <b>Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji</b> Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, <b>a to zejména v oblasti</b> školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, <b>rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit).</b> "					
III/ 6/ a (67) <b>MČ požaduje, aby nový územní plán</b> s respektem k hodnotám krajiny <b>navrhl konkrétní plochy změn v krajině zvyšující kapacitu krajiny pro každodenní rekreaci</b> v bezprostředním sousedství obytného území města, a to zejména: a) navrhl plochy změn v krajině na Vidouli tak, aby vytvořil podmínky pro realizaci studie Vidoule; b) navrhl plochy vytvářející podmínky pro realizaci sportovišť pod otevřeným nebem a volné rekreační krajiny (parky, lesoparky) na jih od Pražského Semmeringu v údolí Radlického potoka; c) navrhl plochy (či koridory) změn v krajině vytvářející podmínky pro realizaci cest zvyšujících prostupnost zemědělské krajiny Dívčích hradů a přístupy na Dívčí hrad z Radlic a Zlíchova; d) navrhl plochy změn v krajině na temeni Dívčích hradů nad Žvahovem umožňující realizaci drobných opatření pro ochranu přírodně hodnotných ploch před poškozením rekreačními aktivitami obyvatel Prahy; e) navrhl plochy změn v krajině umožňující realizaci cest z Dívčích hradů a Butovického hradiště do Prokopského údolí; f) v Prokopském údolí navrhl plochu či plochy umožňující realizaci odpočívek (ev. toalet, občerstvení a souvisejících staveb) ve vazbě na bývalé hradlo, usedlosti a zastávky na trati Praha - Beroun přes Rudnou; g) navrhl plochy změn v krajině zajišťující prostupnost temene Barrandovských skal od Kříženeckého náměstí do Chuchelského háje; h) navrhl plochy změn v krajině umožňující realizaci okružního parku Pražské čtvrti; i) vytvořil podmínky pro rekreační prostupnost mezi Dívčími hrady, Vidoulí a Ladronkou; j) vytvořil podmínky pro zvýšení rekreační kapacity lesů Šalamounky a pěší a cyklistické prostupnosti zelených svahů jižně od Holečkovy a Plzeňské ulice.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995921	Nesouhlas
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. III/ 6/ b (68) MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval (tj. stabilizoval a vymezil nové) plochy sportovišť, a to alespoň: a) ve vazbě na základní školu v Pražské čtvrti; b) pod kostelem na Sídlišti Barrandov c) ve vazbě na nádraží a stanici metra Jinonice; d) další dle potřeb a predikce nárůstu navržených kapacit.					

25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995922	Nesouhlas	<p>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>III/ 6/ c (699) MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval (tj. stabilizoval a vymezil nové) nezastavitelné plochy parků v transformačních a rozvojových plochách.</p> <p>a) ve vazbě na základní školu v Pražské čtvrti; b) pod kostelem na Sídlišti Barrandov c) ve vazbě na nádraží a stanici metra Jinonice; d) další dle potřeb a predikce nárůstu navržených kapacit.</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995924	Nesouhlas	<p>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>III/ 6/ d (70) MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval dostatečné plochy hřbitovů: a) pro potřeby obyvatel Barrandova a Pražské čtvrti prověřil a vymezil plochu hřbitova ve vazbě na nový kostel na Barrandově.</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995925	Nesouhlas	<p>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>III/ 6/ e (71) MČ požaduje, aby nový územní plán přistupoval k oblastem individuální rekreace a zahrádkovým osadám koncepčně a předvídatelně: a) zahrádkové osady, v nichž předpokládá výhradně volnočasovou zemědělskou činnost obyvatel Prahy, důsledně vymezoval jako nezastavitelné plochy umožňující výstavbu pouze v souladu s §7 odst. 2) a §11 odst. 1), písm. c) a odst. 2) zák. 334/1992 Sb., a b) chatové osady, u nichž předpokládá rozvoj či stabilizaci vyššího zastavění objekty individuální rekreace důsledně vymezoval jako zastavitelné plochy individuální rekreace.</p> <p>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <u>Odůvodnění III/ 6/ a-e:</u> <i>Nový územní plán předpokládá nárůst počtu obyvatel hlavního města až o 40 %. Tomu nezbytně musí odpovídat i nárůst kapacity ploch a zařízení pro každodenní a krátkodobou rekreaci, jak -mimo jiné- v nedávné minulosti prokázala zkušenost s přetížením všech ploch otevřené krajiny a parků v minulých dvou letech, když pandemická situace neumožňovala Pražanům vycestovat za rekreací mimo hranice hlavního města.</i></p> <p><i>Úkolem územního plánu je podle §43 odst. 1 zák. 183/ 2006 Sb. [51] i podle §80 odst. e) zák. 283/ 2021 Sb. [52] stanovit koncepci uspořádání krajiny, jejíž součástí je vymezení ploch změn v krajině, které ve veřejném zájmu garantují podmínky pro koncepční zlepšení jejího stávajícího stavu.</i></p> <p><i>Nový územní plán rezignuje na vymezování nových ploch pro rekreaci a sport obdobně, jako na vymezování parků a ploch změn v krajině. Jedním z důvodů je bezpochyby neschopnost či neochota Zpracovatele stanovit kapacity a způsoby využití částí města.</i></p> <p><i>Přestože se městské části podařilo ve společném jednání přimět zpracovatele, aby na jejím území alespoň částečně základní plochy pro sport a rekreaci v krajině i ve městě vymezil, fakt, že sousední městské části ve svých snahách nebyly obdobně úspěšné, povede k přetížení rekreačních zařízení na území městské části a tím i snížení kvality života jejich obyvatel.</i></p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995932	Nesouhlas	<p>[51] podle kterého byl zadán [52] se kterým bude muset být dříve nebo později uveden do souladu</p> <p>III/ 7 (72) <b>MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.3.3 Zadání a navrhl a odůvodnil koncepci rozvoje infrastruktury pro veřejnou, hromadnou i bezmotorovou dopravu včetně požadavků na veřejná prostranství odpovídající navrhovaným využitím, a jejich intenzitám a rozmístění ve městě.</b></p> <p>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <i>Sladění poptávky po dopravě s navrhovanými kapacitami území hl. m. Prahy pro jednotlivá využití (bydlení, práce, služby a občanská vybavenost) se systémem dopravní infrastruktury pro individuální (pěší, cyklistickou, motorovou) a veřejnou hromadnou (silniční a kolejovou) dopravu je klíčovým úkolem územního plánu sídla velikosti hl. m. Prahy. Nový územní plán v tomto úkolu podle názoru městské části naprosto selhává, protože nevymezuje kapacity území pro jednotlivé způsoby využití, a proto nemá možnost vyhodnotit navrhovanou poptávku po dopravní službě.</i></p> <p><i>Silniční doprava je výsledkem vztahu poptávky po dopravní službě a infrastruktuře tuto službu umožňující. V novém územním plánu hl. m. Prahy zcela chybí zohlednění plánu samosprávy města na regulaci silniční dopravy v Praze. Nelze vytvářet např. podmínky pro průmysl či skladování v zóně (max) 6 t apod. MČ proto požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy jednoznačně definoval uspořádání využití a kapacit na území hl. m. Prahy tak, aby významná část poptávky po dopravní službě byla uspokojitelná prostředky nemotorové a hromadné veřejné dopravy a pro tuto dopravu navrhl infrastrukturní zajištění. Navržené řešení musí být řádně odůvodněné a přezkoumatelné.</i></p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995934	Nesouhlas	<p>III/ 7/ a (73) <b>MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy prokázal, že navrhl dostatečnou kapacitu veřejné hromadné dopravy pro obsluhu nárůstu navrhovaných kapacit, způsobů využití a jejich rozmístění na kapacitu, tj. aby byl vyhodnocen reálný dopad zvýšeného počtu obyvatel území hl. m Prahy (nárůst až na 1,8 mil. obyvatel) a navržena odpovídající dopravní opatření, včetně návrhu nových spojení kapacitní sítě MHD.</b></p> <p>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <i>Návrh nového územního plánu hl. m. Prahy neřeší nezbytné posílení kapacity sítě veřejné hromadné dopravy, a to přesto, že oproti dříve schváleným strategickým dokumentům do území hl. m. Prahy přináší až 40% nárůst počtu obyvatel, čemuž bude rámcově odpovídat i nárůst počtu cest obyvatel realizovaných MHD. Přitom je zřejmé, že k takovému nárůstu dojde v situaci, kdy již v současné době je síť metra i další kolejové dopravy na hranici svých kapacit a zejména v centrální části města ji není možné již dále navyšovat.</i></p> <p><i>Z hlediska městské části Praha 5 předpokládá návrh nového územního plánu hl. m. Prahy nárůst z cca 88 tis. obyvatel až na 116 tis. obyvatel, tj. o téměř 32 %. V území MČ P5 přitom v podstatě nejsou navržena žádná nová opatření pro přenesení takového nárůstu zátěže veřejnou dopravou. Nejsou doplněny nové trasy tramvajových tratí, vyjma prodloužení několika koncových úseků, což nelze považovat za posílení kapacity sítě, jelikož se bude jednat stále o stejné trasy v území.</i></p> <p><i>Zvýšení počtu přepravovaných osob přes území MČ P5 však bude zásadně vyšší, jelikož se na existujících trasách projeví i zásadní navýšení počtu obyvatel ve všech městských částech, mezi kterými budou probíhat nezbytné interakce a přeprava osob.</i></p>



25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995935	Nesouhlas	<div>III/ 7/ a1 (74)</div> <b>MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval dostatečně kapacitní obsluhu lidnatých čtvrtí a významných rozvojových a transformačních ploch kapacitní kolejovou dopravou,</b> a to včetně rozvoje tangenciálních propojení metra, tramvaje a lanovek.
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995936	Nesouhlas	<div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div> <div>III/ 7/ a2 (75)</div> <b>MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy vymezil rezervu pro prodloužení TT z Jinonic na Velkou Ohradu.</b>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995946	Nesouhlas	<div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div> <div>III/ 7/ a3 (76)</div> <b>MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy vymezil rezervu pro prodloužení TT z Plzeňské ulice na Bílou Horu.</b>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995947	Nesouhlas	<div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div> <div><i>Pro potřeby plánování města je nutné zohlednit nejenom kapacitu, vedení jednotlivých tras či souběhů různých módů MHD, ale také docházkovou vzdálenost. Návrh obsluhy území by měl vycházet z rozboru dostupnosti MHD, který v sobě zahrnuje jak vlivy kapacity a spolehlivosti jednotlivých druhů přepravy, tak i docházkové vzdálenosti a dále i cestovní doby do dalších částí metropole.</i></div> <div>Městská část je kromě cíle i tranzitním uzlem centra Prahy. Pro obytnou kvalitu veřejných prostranství městské části je proto naprosto klíčová efektivita veřejné hromadné dopravy.</div> <div>III/ 7/ b (77)</div> <b>MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy podrobně doložil dopady navrhovaných kapacit, způsobů využití a jejich rozmístění na požadavky na kapacitu komunikační sítě hl. m. Prahy, tj. vyhodnotil reálný dopad navrhovaný nárůst počtu obyvatel a uživatelů hl. m. Prahy (nárůst až na 1,8 mil. obyvatel) z hlediska jejich kapacit a navržena odpovídající opatření pro zvýšení robustnosti dopravní sítě, vč. návrhu nových komunikací.</b>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995948	Nesouhlas	<div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div> <div><i>Návrh nového územního plánu hl. m. Prahy neřeší ani z pohledu městské části P5, ani z hlediska celoměstských vazeb návrh komunikační sítě, který by jakýmkoliv způsobem reflektoval nárůsty dopravy nezbytně související s předpokládaným růstem města dle návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy. Návrh nového územního plánu hl. m. Prahy se spoléhá na v zásadě dlouhodobě ustálené řešení nadřazené komunikační sítě (Pražský a Městský okruh, radiální komunikace), jejichž funkčnost však nebyla při očekávaném nárůstu nijak ověřena. Stejně jak je nutné ověřit funkčnost i další významné komunikační sítě na území hl. m. Prahy ve výhledu naplnění nového územního plánu hl. m. Prahy.</i></div> <div>Návrh nového územního plánu hl. m. Prahy se v podstatě spoléhá na z dnešního pohledu již historické závěry a návrhy komunikační sítě hl. m. Prahy, které však byly připraveny na základě zcela jiné očekávané náplně města a jeho kapacity – platný územní plán. Zcela chybí jakékoliv zamyšlení či návrh řešící zvýšenou poptávku vyvolanou navýšením zastavitelných ploch a očekávaným nárůstem počtu obyvatelstva až na 1,8 mil. Tento předpokládaný nárůst počtu obyvatel (oproti stávajícím 1,3 mil. osob tedy o 40 %) se musí nezbytně projevit právě i v přetížením komunikační sítě.</div> <div>III/ 7/ b1 (78)</div> <b>MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy vytvářel územní podmínky pro překonání Vltavy silniční dopravou fyzicky realizovatelnými stavbami mostů.</b>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995949	Nesouhlas	<div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div> <div>III/ 7/ b1a (79)</div> <b>MČ požaduje, aby nový územní plán koridorem pro umístění Dvorského mostu pro kolejovou a silniční dopravu garantoval podmínky pro jeho realizaci.</b>
25	Městská část Praha 5	Připomínka	MHMPP098BFWQ	2995950	Nesouhlas	<div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div> <div>III/ 7/ b1b (80)</div> <b>MČ požaduje, aby nový územní plán koridorem pro umístění Zlíchovského mostu pro kolejovou a silniční dopravu garantoval flexibilní podmínky pro jeho realizaci.</b> <div><i>V novém územním plánu hl. m. Prahy je naprosto nedostatečně řešena potřeba překonávání Vltavy pro automobilovou dopravu, která pak zcela zbytečně zatěžuje pobřežní komunikace zbytečnými jízdami. Stávající situace kolem rekonstrukce Barrandovského mostu tuto situaci jen dokládá. Doplněné propojení Zlíchovským mostem a rezervou pro most Podolský situaci dostatečně neřeší (stávající návrhové mosty jsou buď pouze pro MHD, bezmotorovou dopravu) anebo jsou fyzicky velmi obtížné realizovatelné.</i></div>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995951	Nesouhlas	<div><b>Městská část proto požaduje doplnit do nového územního plánu hl. m. Prahy další mosty pro místní komunikace propojující oba břehy pro místní dopravní vztahy (nejen MHD a cyklo) a to (v oblasti Modřan a Podolí) a navrhované mosty pouze pro MHD upravit i pro možnost pojezdu IAD (např. most Karlínský a Podbabský).</b></div> <div>III/ 7/ c (81)</div> <b>MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval praktickou realizovatelnost navrhovaných staveb dopravní infrastruktury v koridorech a plochách, které k jejich realizaci navrhuje[53].</b>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995952	Nesouhlas	<div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div> <div>[53] Níže uvedené jsou jen příklady nedostatků, které se městské části podařilo namátkovou kontrolou ve velmi omezeném čase objevit; doporučuje proto pozorně prověřit <b>všechny</b> koridory staveb dopravní infrastruktury konfrontací s připravovanými studiemi a vytvořit v území podmínky pro umístění různých prověřovaných alternativ a koridory pro umístění dopravní infrastruktury zpřesňovat až v situaci</div> <div>III/ 7/ c1 (82)</div> <b>MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval realizovatelnost stavby Radlické radiály, kde je ve výkresech chybný zakres MÚK Jinonice.</b>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995953	Nesouhlas	<div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div> <div>III/ 7/ c2 (83)</div> <b>MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval realizovatelnost stavby Radlické radiály, kde je ve výkresech chybně zakreslená přeložka VTL.</b>

25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995954	Nesouhlas	<div>III/ 7/ c3 (84)</div> <b>MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval realizovatelnost Terminálu Smíchov.</b>
<div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Šířky vymezených koridorů (VPS) pro dopravní stavby jsou nedostatečné a neprokazují, že se do nich dají umístit např. ucelené funkční křižovatky, vč. všech ramp a příjezdových tras apod. Pokud se tyto dostanou mimo vymezený koridor VPS nebude často možné je realizovat, neboť se dostanou na soukromé pozemky, které nebudou zastiženy ve vymezené VPS. Pokud je majitel dobrovolně neprodá, nelze realizovat příjezd či odjezd, a tedy ani celou křižovatku či stavbu.</div>						
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995955	Nesouhlas	<div>III/ 7/ d (85)</div> <b>MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy zohlednil dopady Klimatického plánu HMP na změnu skladby vozového parku a vytvořil pro jeho potřeby adekvátní územní podmínky.</b>
<div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. V odůvodnění ani výroku nového územního plánu hl. m. Prahy není dokladováno, jak jsou zapracovány požadavky Klimatického plánu HMP mimo jiné na změnu skladby vozového parku, např. 40 % elektromobilů do roku 2030 a 100 % do roku 2050. Tento požadavek zásadním způsobem mění nejen požadavky na energetickou soustavu, <b>ale rovněž i na systém zařízení nezbytný pro provoz vozidel.</b></div>						
<div>Podle dostupných technologií a současných zkušeností vyžaduje nabíjení vozidel cca 12x větší plochu nabíjecích stanic oproti stávajícím plochám stanic benzínových s ohledem na dobu nezbytnou pro naplnění plné zásoby energie na další jízdu. Vzhledem k nezbytnému rozsahu této plochy (pro nabíjení i vedení infrastruktury) je nezbytné toto v souladu se zadaným zájmem HMP zajistit v novém územním plánu vymezením takových ploch jako VPS veřejném zájmu.</div>						
25	Městská část Praha 5	Připomínka	MHMPP098BFWQ	2995956	Souhlas	<div>III/ 7/ e (86)</div> <b>MČ podporuje návrh nového územního plánu hl. m. Prahy vytvářet územní podmínky pro tunelová řešení konfliktních staveb (zejména) pro silniční dopravu.</b> Jako pozitivní připomínku uvádíme, že zástupci HMP přijali za svou myšlenku zanesení významných dopravních staveb s velkými negativními dopady na své okolí do tunelových tras. Ať jde o nové řešení Městského okruhu, tunelové úseky tramvají, nové linky metra či zakrytí stávající Spořilovské spojky.
<div>Jde o řešení nákladnější (investičně i provozně), avšak v současné době s ohledem na požadavky obyvatel na podmínky životního prostředí v podstatě jediné přijatelné, realizovatelné, a hlavně projednatelné řešení. V této souvislosti však není už pochopitelná snaha o vedení např. Břevnovské radiály povrchově Patočkovou ulicí a po povrchu nestabilní motolské skládky. V MPP proto chybí řada úprav na uvažování výhledových dopravních staveb jako podzemní, stejně tak jako převedení do podzemních tras řady stávajících dopravních koridorů.</div>						
25	Městská část Praha 5	Připomínka	MHMPP098BFWQ	2995960	Jiné	<div>III/ 7/ f (87)</div> <b>MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy řešil dopravu v kontextu dopravních vazeb Praha – její metropolitní region.</b>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995961	Nesouhlas	<div>III/ 7/ f1 (88)</div> <b>MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek písm. d) kap. II.A.3.1.2 a navrhl plochy pro zařízení parkovišť P+R u stanic veřejné dopravy[54] a garantoval podmínky pro jejich realizaci.</b>
<div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div>						
<div>[54] A to tak, aby byla v souladu s ustanovením II.A.3.1.5 a II.A.3.1. Zadání (jako součást systému zachytných parkovišť u železničních stanic a zastávek v rámci širších souvislostí (dopravních vztahů). Nový územní plán hl. m. Prahy je pojat, obdobně jako územní plán z roku 1999, jako plán vymezující rozvoj v hranicích Hlavního města Prahy. Je otázkou, jestli je vůbec toto vhodný a dostatečný přístup.</div>						
<div>Řada světových měst již dávno pochopila, že jejich plány rozvoje, vč. dopravní infrastruktury se nemohou soustředit pouze na hranice správního celku města. I proto vznikají plány aglomerace, které definují požadavky společně. Takový materiál v rámci celé pražské aglomerace chybí. K čemu je jasně stanovená „regulace“ uvnitř města, pokud těsně za jeho hranicí neexistuje žádná, resp. se neví jaká a do nového územního plánu hl. m. Prahy tak není zohledněna. A to jak urbanisticky, tak především dopravně. Bez předem definované provázanosti nelze účinně reagovat na rozsah dopravní sítě ve městě, potřeby hromadné dopravy atd. Požadujeme proto doplnit související plán v rámci pražské aglomerace s jasně specifikovanými dopravními i dalšími podmínkami, tak aby zdroje a cíle nezávislé na novém územním plánu hl. m. Prahy tento nemohly významně negativně ovlivňovat, nebo na ně systém nového územního plánu hl. m. Prahy byl dostatečně dimenzován.</div>						
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995962	Nesouhlas	<div>III/ 8/ (89)</div> <b>MČ požaduje, aby nový územní plán na základě rozložení kapacit a způsobů využití vyhodnotil požadavky na rozvoj vodovodní sítě a transparentně podmínil rozvoj dotčených částí území hl. m. Prahy jejich realizací.</b>
<div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div>						
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995963	Nesouhlas	<div>III/ 8/ a (90)</div> <b>MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy garantoval podmínky pro realizaci nezbytných staveb zásobování vodou a vymezil je jako veřejně prospěšné stavby pro technickou infrastrukturu.</b>
<div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Zpracovatel v ÚAP Praha 2020 konstatuje, že zhoršující se kvalita vody ve vodní nádrži Švihov a v řece Jizeře významným způsobem ovlivňuje i množství vody získané z obou hlavních zdrojů pitné vody pro Prahu a že kvůli rostoucímu počtu obyvatel hlavního města a předpokládanému demografickému vývoji bude nutné ÚV Podolí uvést do trvalého provozu.</div>						
<div>Městská část nemá prostředky pro ověřování výše zmíněných informací, přesto jí přijde zarážející, že zvýšení počtu obyvatel hl. m. Prahy o necelou třetinu není podmíněno realizací</div>						

<i>staveb technické infrastruktury pro zásobování vodou, a to včetně případných opatření mimo území hl. m. Prahy (zajištění zdrojů pitné vody z úpravny Káraný a Želívka) tak, aby stávající zdroje pitné vody nebyly využívány na hraně jejich kapacit.</i>					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995965	Nesouhlas
III/ 9/ (91) <b>MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy na základě rozložení kapacit a způsobů využití vyhodnotil požadavky na rozvoj kanalizační sítě vč. systému čistíren odpadních vod a transparentně podmínil rozvoj dotčených částí území hl. m. Prahy jejich realizací.</b>					
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995967	Nesouhlas
III/ 9/a (92) <b>MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy garantoval podmínky pro odkanalizování Sídliště Barrandov včetně všech souvisejících staveb a zařízení, podmiňující výstavbu Pražské čtvrti a vymezil je jako veřejně prospěšnou stavbu pro technickou infrastrukturu.</b>					
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <i>Návrh nového územního plánu hl. m. Prahy předpokládá nárůst počtu obyvatel Prahy na 1,8 miliónu obyvatel. To je o necelých 200 tisíc obyvatel více, než je plánovaná kapacita intenzifikované ÚČOV. Městská část nemá prostředky pro ověřování výše zmíněných informací, přesto jí přijde zarážející, že zvýšení počtu obyvatel hl. m. Prahy o necelou třetinu není podmíněno realizací staveb technické infrastruktury.</i>					
<i>Městská část nemá prostředky pro ověřování výše zmíněných informací, přesto jí přijde zarážející, že zvýšení počtu obyvatel hl. m. Prahy o necelou třetinu není podmíněno realizací staveb technické infrastruktury pro odkanalizování. Odkanalizování a bezpečné přečištění splaškových vod je podle názoru městské části naprosto klíčovým předpokladem civilizovaného života v Praze.</i>					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995987	Nesouhlas
III/ 10/ (93) <b>MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy vymezil koridory (pokračování) zvažovaných tras staveb dopravní a technické infrastruktury, a to i ve variantních řešeních (alespoň v rezervě), a tak zajistil zachování podmínek pro možnost jejich realizace v případě, že se k nim samospráva hl. m. Prahy v budoucnosti rozhodne.</b>					
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995989	Nesouhlas
III/ 11/ (94) <b>MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy stanovil jednoznačnou koncepci modrozelené infrastruktury, zajišťující kvalitní životní prostředí pro obyvatele Prahy a generující úspory v systémech technické infrastruktury, a garantoval podmínky pro její realizaci uspořádáním ploch a koridorů pro její klíčové prvky a zapracováním jejich požadavků do regulativů pro stabilizované, zastavitelné a přestavbové plochy na území Prahy.</b>					
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995991	Nesouhlas
III/ 11/ a (95) <b>MČ požaduje, aby nový územní plán při stanovení požadavků na koncepci veřejných prostranství, a to zejména nezastavitelných ploch veřejné zeleně, zohledňoval jejich vliv na (ne)přehřívání města a zasakování dešťových vod a garantoval pro ně prostorové podmínky[55].</b>					
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
[55] A tím naplnil požadavky Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu na prevenci důsledků "příválových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha" a " extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na obyvatele Prahy".					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2995992	Nesouhlas
III/ 11/ b (96) <b>MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy při stanovení jednoznačné koncepce modrozelené infrastruktury, zajišťující kvalitní životní prostředí pro obyvatele Prahy a generující úspory v systémech technické infrastruktury, vycházel z vymezeného a praxí ověřeného Celoměstského systému zeleně.</b>					
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2996006	Nesouhlas
III/ 11/ c (97) <b>MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II. 2. 2 Zadání[56] a konkrétně a stabilně vymezil plochy prvků ÚSES ve městě i otevřené krajině a stanovil jejich cílový způsob využití.</b>					
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
[56] "Prvky krajinné infrastruktury v podobě skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES) budou v urbanizovaném území vymezeny v minimálních prostorových parametrech dle platných metodik pro vymezování ÚSES, pokud reálné územní podmínky takového vymezení umožňují. Tento ucelený systém se stane nedílnou součástí návrhu celkové kompozice města."					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2996008	Nesouhlas
III/ 11/ d (98) <b>MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil §43 odst. 1 Stavebního zákona a klíčové prvky ÚSES vymezil jako veřejně prospěšná opatření[57].</b>					
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
[57] Umožňujících v oprávněných a nezbytných případech omezení vlastnických práv k pozemkům podle §170 odst. 1 písm. b).					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2996311	Nesouhlas
III/ 11/ e (99) <b>MČ požaduje, aby nový územní plán vymezil plochy a plochy změn, garantující územní podmínky pro revitalizaci drobných vodních toků a jejich niv ve městě i v otevřené krajině[58].</b>					
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.					
[58] Navržené řešení nového územního plánu stabilizuje stávající nevhodný stav.					

25	Městská část Praha 5	Připomínka	MHMPP098BFWQ	2996312	Nesouhlas	<div>III/ 11/ e (100)</div> <div><b>MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil §43 odst. 1 stavebního zákona a klíčové plochy pro revitalizaci vodních toků a jejich niv a pramenišť vymezil jako plochy pro veřejně prospěšná opatření pro snižování ohrožení území povodněmi a zvyšování retenčních schopností území</b>[59].</div>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2996313	Nesouhlas	<div>[59] Umožňujících v oprávněných a nezbytných případech omezení vlastnických práv k pozemků podle §170 odst. 1 písm. b).</div> <div>III/ 11/ f (101)</div> <div><b>MČ požaduje, aby nový územní plán v pramenných oblastech vodních toků a cenných mokřadů</b> (včetně jejich širšího okolí) i dalších územích s významem pro přirozenou retenci srážkových vod <b>vymezil podle místních podmínek plochy přírodní, lesa, luk a pastvin, parků a veřejné zeleně, a tím vytvořil podmínky</b> pro zajištění žádoucího anebo <b>nápravu nežádoucího stavu.</b></div>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2996314	Nesouhlas	<div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div> <div>III/ 11/ g (102)</div> <div><b>MČ požaduje, aby nový územní plán stanovil jednoznačné podmínky pro míru zastavění</b>[60] a <b>minimálního zastoupení zeleně</b> (např. koeficienty vsakování a zeleně).</div>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2996315	Nesouhlas	<div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div> <div>[60] Tj. aby garantoval podmínky pro naplnění požadavku Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu na prevenci důsledků "přívalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha" a " extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na obyvatele Prahy". <i>Zastupitelstvo hl. m. Prahy schválilo v roce 2018 "Strategii adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu", jejíž první dva specifické cíle ("Zlepšovat mikroklimatické podmínky v Praze a snižovat negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na obyvatele Prahy" a " Snižovat dopady extrémních hydrologických jevů – přívalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha na území hl. m. Prahy a ve volné krajině metropolitní oblasti") naprosto jednoznačně souvisí s územním plánem hl. m. Prahy. Ke schválení dokumentu došlo v roce 2018, jeho autorem je instituce Zpracovatele, a proto městská část předpokládá, že si je Zpracovatel nového územního plánu strategie vědom a disponuje intimní znalostí jejich požadavků na území hl. m. Prahy a způsobů její implementace.</i></div> <div><i>Z hlediska adaptace na změnu klimatu je pro strukturu města důležité, jak dobře je provázaná zástavba s funkční zelenou infrastrukturou poskytující ekosystémové služby včetně regulace mikroklimatu a to v různých měřítkách – v měřítku regionu, měřítku čtvrti a měřítku konkrétního veřejného prostranství (tém se však již věnuje kapitola č. 1). V detailu jsou pak důležité i další konkrétní vlastnosti veřejných prostranství a budov.</i></div> <div>III/ 12 (103)</div> <div><b>MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky písm. a) kap. II.A.1.3.3 Zadání</b>[61] a <b>stanovil jednoznačnou koncepci uspořádání krajiny, spočívající v jasném plošném vymezení nezbytných změn v krajině.</b></div>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2996316	Nesouhlas	<div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div> <div>[61] Zajistit: „ochranu významných dochovaných hodnot krajinných i přírodních, v území nezastavěném i zastavěném, jakož i obnovení, založení a rozvoj hodnot dalších, souvisejících zejména s doplňováním chybějících článků krajinné infrastruktury a nabídek rekreačních možností v bezprostředním zázemí města.".</div> <div>III/ 12/ b (104)</div> <div><b>MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil čl. 24 odst. 2 a vymezil změny ploch v krajině – veřejná prostranství minimálně ve vazbách na veřejná prostranství v městském prostředí:</b> a) na Dívčích hradech b) na Vidouli, Hliníku a Cibulce c) v Prokopském údolí d) na Poštovce</div>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2996317	Nesouhlas	<div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div> <div>III/ 12/ c (105)</div> <div><b>MČ požaduje, aby nový územní plán v koncepci uspořádání krajiny navrhl řešení protieročních a protipovodňových opatření, a to zejména</b> a) s cílem snížení větrné eroze na plošině Dívčích hradů; b) s cílem snížení vodní eroze na hranách tabule Dívčích hradů k Prokopskému údolí; c) s cílem prevence následků přívalových povodních ve stržích na svazích.</div>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2996318	Nesouhlas	<div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div> <div>III/ 12/ d (106)</div> <div><b>MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval územní podmínky pro revitalizaci drobných vodních toků a jejich niv, pramenných oblastí vodních toků, cenných mokřadů a dalších území významných z hlediska přirozené retence srážkových vod:</b> a) Klukovického potoka; b) Dalejského potoka; c) Prokopského potoka a jeho přítoků; d) Jinonického potoka; e) Motolského potoka.</div>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2996319	Nesouhlas	<div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div> <div><b>Nový územní plán fakticky rezignuje na stanovení jednoznačné a konkrétní koncepce uspořádání krajiny.</b></div>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2996320	Nesouhlas	<div>Koncepce uspořádání krajiny je v pojetí nového územního plánu (až na výjimky) v principu prostou vizualizací druhu pozemků z katastru nemovitostí, místy doplněný o značky "krajinného rozhraní" a "parků". Nenavrhuje v krajině žádné změny, a to ani v místech, kdy nad polem (čl. 112 odst. 1) vymezuje prvek ÚSES.</div>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2996321	Nesouhlas	<div>Umožňuje nekoordinovaně měnit strukturu a charakter krajiny. Územní plán má z ust. § 43 stavebního zákona i ze zadání povinnost stanovit koncepci uspořádání krajiny, ve které má (mimo jiné) vymezit plochy, v nichž jsou změny fyzického stavu žádoucí.</div>

Nový územní plán umožňuje zábory zemědělské půdy, aniž by vyhodnocoval tyto zábory. Konstrukce územního plánu v podstatě neumožňuje reálné vyhodnocení záborů ZPF aní pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL). Nový územní plán je nepřezkoumatelný.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2996319	Nesouhlas
<div>IV/ 1/ (107)</div> <div><b>MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy</b> naplnil požadavky §18 odst. 2) a 3), §19 písm. e) a §43 odst. 1) a 3) Stavebního zákona <b>v maximální možné míře koordinoval veřejné a soukromé zájmy a neodkládal jejich koordinaci do územních řízení.</b></div>					
<div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div> <div><b>Územní plán je významným zásahem do vlastnických práv a v okamžiku jeho vydání musí být všem účastníkům zřejmé, jak a proč budou jejich vlastnická práva omezena.</b></div>					
<div>MČ považuje za nepřijatelné, aby se řešení rozporů (dotčených orgánů) a protichůdných potenciálů v konkrétních lokalitách odsouvalo z procesu pořizování územního plánu (kam logicky i ze zákona náleží) do územních řízení, kde vytváří zásadní právní nejistoty a aby se rozhodování o budoucím rozvoji hl. m. Prahy přesunulo od samosprávy do územních řízení<b>[62]</b>.</div>					
<div><b>Hledání koordinace protichůdných veřejných zájmů v územních řízeních</b> (vedených pouze na pozemcích záměru na změnu území, kde je stavební úřad vázán na základě dispoziční zásady návrhem žadatele – stavebníka) <b>neúměrně prodlouží jejich trvání a někdy dokonce nebude možné. To povede ke zhoršení již dnes komplikované předvídatelnosti rozhodování v území a fakticky povede k blokování výstavby, protože rozhodnut o jednotlivých záměrech přesune z výkonu státní správy a samosprávy na soudní moc.</b> Předpokladem jsou nejen soudní spory mezi stavebníky a správními orgány, ale též spory mezi vlastníky samotnými, protože jak výše uvedeno, územní plán zodpovědnost z větší části přenáší na ně.</div>					
<div><b>MČ považuje za nepřijatelné, aby se řešení rozporů (dotčených orgánů) a protichůdných potenciálů v konkrétních lokalitách odsouvalo z procesu pořizování územního plánu (kam logicky i ze zákona náleží) do územních řízení, kde vytváří zásadní právní nejistoty, a aby se rozhodování o budoucím rozvoji hl. m. Prahy přesunulo od samosprávy do územních řízení.</b></div>					
<div>[62] Územní plán přenáší zodpovědnost za výslednou podobu výstavby v území na dohodu vlastníků a sám absentuje na jakoukoliv podrobnější regulaci. Územní plán je velmi flexibilní a umožňuje v různých plochách velmi variabilní řešení. <b>Tím ale samospráva, která územní plán schvaluje, se sama zbavuje jakékoliv kontroly nad výslednou podobou výstavby v území a klíčovým a mocným „hráčem“ se stává orgán územního plánování se svým stanoviskem podle § 96b stavebního zákona.</b></div>					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2996320	Nesouhlas
<div>IV/ 2/ (108)</div> <div><b>MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy</b> naplnil požadavek §43 odst. 1) Stavebního zákona[63] a <b>stanovil věcné podmínky pro využití zastavitelných ploch a koridorů jasně, konkrétně a předvídatelně a nedelegoval je do nařízení RHMP<sup>[64]</sup></b> (tj. do výkonu správní správy v přenesené působnosti).</div>					
<div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div>					
<div>[63] "vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy, plochy změn v krajině a plochy přestavby, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů."</div> <div>[64] například do Pražských stavebních předpisů</div> <div><b>Územní plán je významným zásahem do vlastnických práv a v okamžiku jeho vydání musí být všem účastníkům zřejmé, jak a proč budou jejich vlastnická práva omezena.</b></div>					
<div>Rozhodování rady nemůže být nadřazeno rozhodování zastupitelstva. Samosprávná vůle na rozvoj území hl. m. Prahy je vyjadřována opatřením obecné povahy (územním plánem), které je ve výhradní pravomoci ZHMP. Pražské stavební předpisy jsou výkonem státní správy v přenesené působnosti radou hl. m. Prahy. Konání RHMP je výkonem státní správy a má v této věci velmi omezené samosprávné pravomoci.</div>					
<div><b>Rada hl. m. Prahy by tímto postupem obcházela ZHMP, což je postup zákonný, ale nelegitimní, protože měnit podmínky rozvoje území Prahy bez veřejného projednání je netransparentní a diskriminační.</b></div>					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2996321	Jiné
<div>IV/ 2/ (109)</div> <div><b>MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy</b> garantoval podmínky pro dodržení dohod uzavřených mezi samosprávami hl. m. Prahy, městské částí, dotčenou veřejností a investory.</div>					
<div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div> <div>Nový územní plán hl. m. Prahy musí nezbytně garantovat zachování kontinuity názoru městské části na rozvoj jejího území a platnost uzavřených dohod.</div>					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2996322	Jiné
<div>IV/ 3/ (110)</div> <div><b>MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy</b> garantoval podmínky pro dodržení dohod uzavřených mezi městskou částí a investory[1].</div>					
<div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div>					
<div>[1] https://www.praha5.cz/rozvoj-prahy-5/memoranda-a-smlouvy-o-spolupraci/</div>					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2996323	Jiné
<div>IV/ 4/ (111)</div> <div><b>MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy</b> garantoval řešení z prověřovacích studií, na nichž bylo dosaženo shody mezi městskou částí, veřejností a investory.</div> <div>a) Nový Barrandov (https://www.praha5.cz/rozvoj-prahy-5/zamery-mc-praha-5/novy-barrandov/)</div> <div>b) Motolské údolí (https://www.praha5.cz/rozvoj-prahy-5/zamery-mc-praha-5/motolske-udoli/)</div> <div>c) Radlická ulice a její okolí (https://www.praha5.cz/rozvoj-prahy-5/zamery-mc-praha-5/okoli-radlicke-ulice/)</div> <div>d) Motolský háj – podkladová studie k Z 2927 (https://www.praha5.cz/motolsky-haj/)</div> <div>e) Vidoule (https://www.praha5.cz/rozvoj-prahy-5/zamery-mc-praha-5/vidoule/)</div>					
<div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div> <div><b>Územní plán musí přezkoumatelně prokázat, že obsahuje zastupitelstvem hl. m. Prahy schválené změny platného územního plánu, případně změny ve vysokém stádiu pořizování, kde je</b></div>					

jasná vůle samosprávy města.					
Městskou částí pořízené prověřovací a podkladové studie mohou zpracovateli nového územního plánu sloužit jako hodnotná inspirace při stanovování konkrétních podmínek pro změny v území.					
25	Městská část Praha 5	Připomínka	MHMPP098BFWQ	2996324	Nesouhlas
IV/ 5/ (112) <b>MČ požaduje, aby by byl nový územní uveden do souladu s právním stavem v území, a to respektováním pravomocných územních rozhodnutí. Kritériem právního stavu v území jsou pravomocná územní rozhodnutí. Územní plán před svým vydáním (tj. v rámci opakovaného veřejného projednání) bude muset být aktualizován nejen o vymezení zastavěného území (§ 58 stavebního zákona), ale především bude muset být dán do souladu a respektovat v průběhu pořizování vydaná územní rozhodnutí, která nabyla právní moci.</b>					
To může zásadním způsobem ovlivnit (mimo jiné) uplatňování tzv. "parametrické regulace", protože realizované stavby v transformačních a rozvojových územích samozřejmě mění kapacity a využití těchto území, a tak prakticky negují navržené regulativy.					
25	Městská část Praha 5	Připomínka	MHMPP098BFWQ	2996325	Jiné
IV/ 6/ (113) <b>MČ požaduje, aby nový územní plán zohlednil a zapracoval intenzity a způsoby využití pořízených a pořizovaných změn Územního plánu, u kterých ZHMP rozhodlo o pořízení v době po schválení zadání nového územního plánu. Soulad územního plánu se změnami platného ÚP Prahy musí být přezkoumatelným způsobem prokázán v odůvodnění. Územní plán musí přezkoumatelně prokázat, že obsahuje zastupitelstvem hl. m. Prahy schválené změny platného územního plánu, případně změny ve vysokém stádiu pořizování, kde je jasná vůle samosprávy města.[66]</b>					
[66] Platný stav územního plánu, tedy změny platného ÚP, ovlivňují cílovou kapacitu, charakter lokality a též v neposlední řadě výškovou regulaci (!) Jejich prokazatelné zapracování (včetně jednotlivých dotčených KLZ a KLO a výškové regulace) je nutné z hlediska předvídatelnosti rozvoje a legitimního očekávání MČ a vlastníků.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2996326	Jiné
IV/ 7/ (114) <b>MČ požaduje, aby nový územní plán</b> při stanovení podmínek pro rozvojová a transformační území zohledňoval právní stav platného územního plánu hl. m. Prahy.					
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Nový územní plán přistupuje k transformačním a rozvojovým územím, jako kdyby na nich neprobíhala žádná koncepční územně-plánovací činnost. Vzhledem k tomu, jak dlouho probíhá příprava a zpracování nového územního plánu na většině transformačních a rozvojových území v mezidobě došlo k alespoň částečným dohodám o jejich budoucí podobě. Nový územní plán proto v těchto územích nebude vytvářet podmínky pro celé městské čtvrti, <b>ale pouze stanovovat podmínky pro dokončení již započatých přestaveb.</b>					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2996327	Jiné
IV/ 8/ (115) <b>MČ požaduje, aby metodika nového územního plánu umožňovala snadnou úpravu nového územního plánu do souladu se Standardem vybraných částí územního plánu.</b>					
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Lze důvodně předpokládat, že po první zprávě o uplatňování nového územního plánu dojde k požadavku na uvedení nového územního plánu do souladu se závazným standardem[67]. V případě, že by byl nový územní plán hl. m. Prahy přijatý ve Zpracovatelem navrhované podobě, pak by šlo v principu o pořizování zcela nové územně plánovací dokumentace[68] se všemi průtahy a právními riziky.					
[67] Nový územní plán byl zadán v roce 2013 podle zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění ke dni schválení zadání územního plánu. Vzhledem k tomu, jak dlouho probíhá příprava a zpracování nového územního plánu, došlo jak k mnoha aktualizacím zákona č. 183/2006 Sb., tak i k přijetí nového stavebního zákona č. 283/ 2021 Sb. V průběhu pořizování nového územního plánu hl. m. Prahy došlo mimo jiné i k vytvoření Standardu vybraných částí územního plánu. Ten byl novým stavebním zákonem č. 283/ 2006 Sb. zezávazněn (§59 zák. 283/2021 Sb.).					
[68] Protože by např. bylo nutné převést "parametrickou regulaci" na grafickou regulaci, osou vymezených uličních prostranství na plochy, požadavky na sousední parcely vycházející z regulace pro hierarchickou úroveň ulice na plochy ulicí vymezujících bloků atp.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2996328	Nesouhlas
IV/ 9/ (116) <b>MČ požaduje, aby VVURÚ (SEA) nového územního plánu hl. m. Prahy nepřistupovalo k hodnocení vlivů nového územního plánu na udržitelný rozvoj metodou "in dubio pro reo", ale vyhodnotilo návrhy nového územního plánu s největší možnou přesností, aby byly v rámci možností upřesněny podmínky pro vyhodnocování vlivů konkrétních záměrů na udržitelný rozvoj (EIA).</b>					
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Městská část je toho názoru, že účel hodnocení vlivu nového územního plánu na životní prostředí je objektivně posoudit potenciální dopady navržené strategie a poskytnout zpětnou vazbu Zpracovateli, aby případným negativním vlivům strategie předešel její změnou.					
Takovouto roli ovšem nemůže plnit, pokud a-priori převezme víru a prohlášení zpracovatele jako skutečné vlastností posuzované dokumentace[69]. Na místo případných vyloučení neakceptovatelných možností budoucího uspořádání území dochází k prostému přesouvání rozhodnutí o akceptaci či ne akceptaci věcné náplně nového funkčního vymezení v území do projektové úrovně.					
[69] V kontextu interakcí mezi strategickou a projektovou úrovní rozhodovacího procesu je nutné vnímat vzájemné provázání a ovlivňování procedur analýzy impaktů (procesu SEA a procesu EIA). V tomto ohledu platí, že čím vágnější je formulace návrhů plánu tím méně jsou průkazné závěry SEA, které tím více ztrácejí svůj preventivní charakter a potenciál eliminovat, respektive ovlivňovat formování těch aktivit a činností na projektové úrovni, které lze při nejmenším považovat za značně rizikové až neakceptovatelné pro životní prostředí a veřejné zdraví.					
25	Městská část Praha 5	Připomínka	MHMPP098BFWQ	2996329	Nesouhlas
IV/ 10/ (117) <b>MČ požaduje, aby VVURÚ (SEA) nového územního plánu hl. m. Prahy vyhodnocovalo jeho vliv na složky životního prostředí v kapitole 6 včetně dimenze kumulativních a synergických souvislostí. Při vyhodnocování vlivu nového územního plánu je nutné zohledňovat i provázané nepřímé sekundární efekty, které jsou s jeho návrhy spojeny a ve středně až dlouhodobých časových horizontech mohou nabývat na intenzitě (např. rozšiřování převážně komerční zástavby v okolí dopravních koridorů, narůstající kontaminace vodních útvarů polutanty spojenými s automobilovou dopravou a zimní údržbou, u nejintenzivněji využívaných koridorů významné nárůsty kontaminace ZPF polutanty spojenými s automobilovou dopravou do vzdálenosti až jednotek stovek metrů v dimenzi na hranici či za hranicí environmentálních norem.</b>					
VVURÚ vyhodnocuje nový územní plán jako invariantní, přestože de-facto invariantní není: nový územní plán totiž umožňuje rozvoj města monocentrický i polycentrický, jako města krátkých vzdáleností i jako (modernistického) města sestávajícího z rozsáhlých monofunkčních území, vyžadujícího excesivní každodenní dopravu.					

<i>Městská část si při této souvislosti dovoluje upozornit na to, že území hl. m. Prahy má komparativní výhody zejména pro umíst'ování center pracovních příležitostí a, jak ukazují zkušenosti z posledních desetiletí, tendence k vymisťování rezidenční funkce za své správni hranice.</i>					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2996330	Jiné
<div>Absence specifikace zmiňovaných rámců de facto znemožňuje relevantní vyhodnocení možných pozitivních, zejména však negativních vlivů.</div> <div>(V) konkrétní připomínky v lokalitách</div> <div>V/ 1/ (118) <b>MČ požaduje, aby byl nový územní plán hl. m. Prahy metodicky zpracován způsobem, který městské části umožní jednoznačně vyjádřit vůli samosprávy na žádoucí budoucí podobu rozvoje jejího území pomocí zásadních připomínek k návrhu konkrétních řešení v konkrétních lokalitách.</b></div> <div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. <b>Metodika nového územního plánu, jak byl předložen do veřejného projednání, městské části neumožňuje dostatečně konkrétně formulovat zásadní připomínky ke konkrétním navrhovaným řešením, které by dostatečně konkrétně zachytily vůli samosprávy městské části na žádoucí budoucí podobu jejího území.</b></div>					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2996331	Jiné
<div>Připomínky uvedené níže je proto třeba při úpravě nového územního plánu do opakovaného veřejného projednání zapracovat s vědomím, že jejich sdělení je omezeno existující metodikou nového územního plánu.</div> <div>V/ 2/ (119) <b>MČ požaduje, aby Zpracovatel nového územního plánu zohlednil základní strategický dokument územního rozvoje městské části schválený ZMČ Praha 5 – Strukturální plán MČ Praha 5.</b></div>					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997418	Nesouhlas
<div>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div> <div><b>032/1</b> Samostatně vymezit osadu Budánka jako vlastní lokalitu.</div>					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997421	Nesouhlas
<div>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Tato výjimečná lokalita není v žádném hlavním výkrese ani samostatně popsána v krycím listu ani jedné lokality, do které zasahuje. To, že se jedná o památkově chráněnou zónu, se dozvídáme pouze z výkresu Odůvodnění, což je zcela nedostačující.</div> <div>032/2 Rozšířit plochu VV v souladu s jejím vymezením platným územním plánem pro zamýšlené umístění speciální ZŠ.</div>					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997422	Nesouhlas
<div>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. V souvislosti se záměrem MČ na realizaci nového objektu ZŠ v ul. V Cibulkách je mj. uvažováno s přemístěním stávající speciální ZŠ v ul. V Cibulkách do předmětné plochy VV při ul. Nepomucká v lokalitě 032/Kavalírka.</div> <div>032/3 Upravit hranice místního parku.</div>					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997423	Nesouhlas
<div>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Ostré zazubení parku v jeho severní části je zcela nelogické a narušuje charakter území. Navrhujeme zarovnat hranici parku v řešeném úseku dle platného územního plánu, které je naprosto logické a přirozené. Jihovýchodní hranici parku požadujeme upravit v souladu se skutečným stavem. Park leží z větší části v lokalitě 032/Kavalírka, proto doporučujeme vyjmout vyznačenou část z lokality 336/Šmukýřka a zahrnout ji do lokality 032/Kavalírka.</div> <div>033/1 Nedefinovat výškovou regulaci nad plochou lokálního parku.</div>					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997424	Nesouhlas
<div>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Nezastavitelná plocha parku nemá být ze své podstaty výškově definována.</div> <div>033/2 Samostatně vymezit osadu Budánka jako vlastní lokalitu.</div>					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997426	Souhlas
<div>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Tato výjimečná lokalita není v žádném hlavním výkrese ani samostatně popsána v krycím listě ani jedné lokality, do které zasahuje. To, že se jedná o památkově chráněnou zónu, se dozvídáme pouze z výkresu odůvodnění, což nám přijde nedostačující.</div> <div>033/3 Zachovat park 123/033/2234 – místní park Kavalírka.</div>					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997427	Nesouhlas
<div>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Trváme na zachování parku Kavalírka v rozsahu vymezeném návrhem nového územního plánu pro veřejné jednání.</div> <div>034/1 Rozšířit náměstí Nám. 14. října a propojení s náměstím na Andělu.</div>					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997430	Jiné
<div>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Jedná se o významné propojení náměstí a vytvoření uceleného volného veřejného prostoru ve městě. MČ si nechala zpracovat dopravně – urbanistickou studii „Nám. 14. října a okolí“ (zprac. ateliér 4roads, s. r. o., dat. 11/2019), jež řeší (zklidňuje) předmětné území z dopravního hlediska a z urbanistického hlediska řeší významný předprostor budovy radnice Prahy 5 a protějšího objektu letohrádku Portheimka.</div> <div>034/2 Zajistit dostatečnou ochranu veřejné vybavenosti (zejm. budov a celých areálů MŠ, ZŠ, SŠ) jejím pevným vymezením dle stávajícího stavu či dle předpokládaného budoucího rozvoje MČ v rozsahu naplňujícím požadavky Standardů dostupnosti.</div>					

25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997434	Jiné	<p>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. V současné době probíhá soutěž na svatební síň pro Prahu 5 v rozsahu stávající plochy VV dle platného územního plánu. Ochrana stávající občanské vybavenosti v novém územním plánu vymezené v jeho grafické části bodem či plochou, jež nezaručí její přesné umístění ani její rozlohu, je zcela nedostatečná. Je nezbytné, aby nový územní plán navrhl veřejnou vybavenost v rozsahu odpovídajícím předpokládanému rozvoji Prahy a pevně vymezil plochy pro rozvoj občanské vybavenosti jako veřejně prospěšné stavby s uplatněním předkupního práva a aby garantoval plochy pro nezbytný rozvoj občanské vybavenosti v rozsahu naplňujícím požadavky Standardů dostupnosti občanské vybavenosti.</p> <p>034/3 Zohlednit probíhající změnu ÚP SÚ HMP v území: Z 3121/00.</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997445	Nesouhlas	<p>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Jedná se o změnu ÚP SÚ HMP probíhající a požizovanou se souhlasem MČ Praha 5.</p> <p>035/1 Vymezit stávající občanské vybavenosti plochou v rozsahu dle skutečného stavu.</p>
25	Městská část Praha 5	Připomínka	MHMPP098BFWQ	2997447	Nesouhlas	<p>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. V daném místě se nachází rozsáhlý sportovní areál - zimní stadion Nikolajka.</p> <p>035/2 Vyznačit stávající občanskou vybavenost bodem.</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997448	Jiné	<p>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. V daném místě se nachází objekt MŠ Nikolajka.</p> <p>036/1 Zohlednit probíhající změnu ÚP SÚ HMP v území: Z 3418/24.</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997451	Nesouhlas	<p>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Jedná se o změnu ÚP SÚ HMP pořizovanou z podnětu MČ Praha 5.</p> <p>056/1 Vyznačit záměr prodloužení TT Radlická – Jinonická s možným pokračováním dále na Butovice.</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997452	Jiné	<p>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. MČ Praha 5 iniciovala změnu ÚP SÚ HMP pro záměr prodloužení tramvajové trati z Radlic do Jinonic (Z 3210/14), která čeká na schválení zadání a je zakotvena v investičním výhledu DPP. Její realizace a další pokračování dále na Butovice umožní obsluhu Radlického údolí a přístup na Dívčí hrady od západu. Povrchové propojení Radlického údolí tramvajovou tratí městotvorně spojí nyní roztržitěnou údolní čtvrť v plnohodnotnou městskou třídu.</p> <p>056/2 Zohlednit probíhající podnět na změnu a změnu ÚP SÚ HMP v území: P 105/2021, Z 3210/14.</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997459	Nesouhlas	<p>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Jedná se o podnět na změnu ÚP SÚ HMP probíhající a pořizovaný se souhlasem MČ Praha 5 a změnu pořizovanou z podnětu MČ Praha 5.</p> <p>072/1 Přidat trasu cyklostezky.</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997460	Nesouhlas	<p>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Jedná se o významné propojení cyklotrasy z plánovaného terminálu s B+R přes boulevard v Smíchov City na cyklostezku zmíněnou v lokalitě č. 034/Smíchov.</p> <p>072/2 Nedělit plochu přesným vymezením plochy pro veřejnou vybavenost ani pro prostor náměstí. Označit celou plochu jako náměstí s překryvnou značnou pro OV na celé ploše.</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997473	Nesouhlas	<p>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Na budoucí náměstí Na Knížecí bylo zpracováno několik studií s různým umístěním stavby pro občanskou vybavenost. Zatím není rozhodnuto, v jaké pozici má budova stát.</p> <p>072/3 V transformační ploše 411/072/2499 zakreslit ulice Stroupežnického, Na Valentince a pěší bulvár dle urbanistické studie Smíchov City.</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997477	Nesouhlas	<p>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Vzhledem k pokročilé výstavbě a zafixování budoucích ulic na severu Smíchov City požadujeme dokreslit uliční síť.</p> <p>072/4 Územní rezervu pro Podolský most 610/-/110 vymezit jinde.</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997481	Nesouhlas	<p>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Předmostí na smíchovské straně je v kolizi s navrhovanou úpravou Nádražní ulice jako předprostoru budoucího Terminálu Smíchovské nádraží.</p> <p>072/5 Upravit průběh části ulice Nádražní před Terminálem Smíchovské nádraží.</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997482	Nesouhlas	<p>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Narovnání ulice a vytvoření předprostoru Terminálu je součástí studie, která má souhlasné stanovisko EIA - Stavba č. 44544: Terminál Smíchovské nádraží.</p> <p>072/6 Přidat cyklopropojení s Terminálem Smíchovské nádraží.</p>



25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997483	Nesouhlas	<p>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Cyklonapojení na Terminál s B+R je součástí studie, která má souhlasné stanovisko EIA - Stavba č. 44544: Terminál Smíchovské nádraží.</p> <p>072/7 Zakreslit most přes Radlickou.</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997484	Jiné	<p>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Most je důležitým spojením s Terminálem Smíchovské nádraží na západní straně. Pozice mostu je součástí studie, která má souhlasné stanovisko EIA - Stavba č. 44544: Terminál Smíchovské nádraží.</p> <p>072/8 Zakreslit prostorové uspořádání dle návrhu Lihovar Smíchov od Black n' Arch.</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997485	Nesouhlas	<p>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Projekt Lihovar Smíchov má vydané ÚR.</p> <p>072/9 Vymezit občanskou vybavenost plochou v rozsahu dle studie MČ Praha 5 „Vnitroblok Svornosti“ (zprac. DAM architekti, s. r. o., dat. 05/2022).</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997487	Jiné	<p>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. MČ si nechala zpracovat ověřovací studii „Vnitroblok Svornosti“ (zprac. DAM architekti, s. r. o., dat. 05/2022) za účelem dořešení urbanisticky nedotvořeného území vnitrobloku a nároží ulic Svornosti a U Železničního mostu. Studie v předmětném území řeší kromě rekonstrukce a přístavby objektu MŠ i polyfunkční objekt (bytový dům s varnou pečovatelské služby).</p> <p>072/10 Zohlednit probíhající změny ÚP SÚ HMP v území: Z 2772/00, Z 3532/28, Z 3205/14.</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997492	Nesouhlas	<p>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Jedná se o změny ÚP SÚ HMP probíhající a pořizované se souhlasem (Z 3532/28, Z 3205/14) či z podnětu (Z 2772/00) MČ Praha 5. MČ má s navrhovatelem změny Z 3205/14 uzavřené Memorandum o spolupráci v rámci budoucího rozvoje území tzv. „Šemíkův břeh“ (smlouva č. 14/0/OÚR/18 ze dne 3. 10. 2018), jež spočívá ve zkulturnění a zpřístupnění přilehlého nábreží skrze plánovaný záměr (vybudování cyklostezky, chodníků, veřejného prostranství a veřejné zeleně).</p> <p>073/1 Vyznačit záměr prodloužení TT Radlická – Jinonická (změna Z 3210/14 pořizovaná z podnětu MČ Praha 5).</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997494	Nesouhlas	<p>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. MČ Praha 5 iniciovala změnu ÚP SÚ HMP pro záměr prodloužení tramvajové trati z Radlic do Jinonic, která čeká na schválení zadání a je zakotvena v investičním výhledu DPP. Její realizace umožní obsluhu Radlického údolí a přístup na Dívčí hrady od západu.</p> <p>073/2 Vyznačit záměr modernizace - zdvojkolejnění trati 122 a umístění nové stanice Praha - Radlice.</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997508	Nesouhlas	<p>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Studie SUDOP Praha 2014 řeší záměr modernizace železniční trati 122 Praha Smíchov - Zličín - Hostivice a vznik stanice Praha - Radlice v přestupním uzlu s metrem a tramvají.</p> <p>073/3 Posunout hranici zastavitelného území jižně. Jižní hranici lokality č. 073 by měla tvořit lineární struktura - lokalita č. 709/Trať Pražský Semmering I., a nikoli lokalita č. 926/Dívčí hrady..</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997520	Jiné	<p>Tuto připomínku považuje MČ 5 za zásadní. Železniční trať - lokalita č. 709/Trať Pražský Semmering I, tvoří významný prvek v území, přirozeně na jihu limitující zástavbu v Radlickém údolí. Logika nezobrazování lineární - dopravní infrastruktury v ploše nezastavitelné lokality č. 926/Dívčí hrady zde není na místě, neboť železnice je součástí města, nikoli nezastavitelné krajiny ve městě - Dívčích hradů.</p> <p>073/4 Zohlednit probíhající změny ÚP SÚ HMP v území: Z 3210/14, Z 3500/26.</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997532	Jiné	<p>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Jedná se o změny ÚP SÚ HMP probíhající a pořizované se souhlasem (Z 3500/26) či z podnětu MČ Praha 5 (Z 3210/14).</p> <p>073/5 Garantovat kapacity navržených transformačních ploch dle kapacit daných stávajícím ÚP SÚ HMP a pořizovanými změnami ÚP SÚ HMP.</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997533	Nesouhlas	<p>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. V zastavitelných transformačních plochách je nutné garantovat stávající kapacity (a zároveň jejich nepřekročení) rozvojových ploch daných stanoveným kódem míry využití plochy dle ÚP SÚ HMP a tam, kde probíhají změny ÚP SÚ HMP se souhlasem či z podnětu MČ dle těchto změn. Z nastavené regulace nového územního plánu není plně ověřitelné, zda je toto splněno. V souvislosti s pořizovanými změnami ÚP SÚ HMP je navíc uzavřeno množství smluvních závazků, které vychází z dohod mezi MČ a investory v území a je nutné tyto respektovat.</p> <p>073/6 V rozvojových plochách 411/073/2134 a 411/073/2354 zavést minimální parametr pro komerční vybavenost.</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997546	Jiné	<p>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Návrh nového územní plánu deklaruje podporu smíšeného města krátkých vzdáleností, ale ve všech rozvojových a transformačních plochách zcela rezignuje na vymezení minimálního parametru pro komerční vybavenost, který by garantoval a nastavil jasné podmínky pro zajištění polyfunkčnosti těchto území.</p> <p>126/1 Umožnit zastavitelnost dolních částí svahů pod Strahovem.</p>
						<p>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Jediným regulativem v území je „index využití ploch“, který nedokáže prostorově limitovat umístění staveb. Snahou MČ Praha 5 je umožnit souvislou zástavbu ulice Pod Stadiony v dolní části svažitých pozemků u komunikace (resp. urbanisticky ji dotvořit), avšak přitom nenarušit plochy vegetace pohledově exponovaného svahu pod Strahovem.</p>

25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997548	Jiné	126/2 Nelze identifikovat umístění v textu zmíněné parkové plochy.
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997549	Nesouhlas	Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. KLZ popsaný „Park pod Skalkou“ 123/126/3139 nelze ve výkrese identifikovat a zajistit tak ochranu této plochy před zástavbou či jiným využitím.  126/3 Upravit vyznačené pěší propojení mezi ul. Atletická a Pod Stadiony.
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997550	Nesouhlas	Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Propojení je zde žádoucí, ale vyznačené přímé spojení je z výškových důvodů nerealizovatelné (převýšení cca 50 m na méně než 200 m délky), pro natrasování je nezbytná větší plošná rezerva, kterou lze jen obtížně naznačit linií a tím zajistit ochranu pro tuto stavbu. <b>126/4</b> Nejasnost ve značení ulic. Je nezbytné jasně definovat pojem ulice a odpovídajícím jednoznačným způsobem je v návrhu nového územního plánu vyznačit.
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997551	Jiné	Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Co je ulice vymezená linií? Mnoho značených „ulic“ ve vilových čtvrtích jsou jen průchody/schodiště, zatímco komunikace v obytných areálech nemají žádnou značku.  126/5 Zachovat stávající sportoviště.
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997553	Jiné	Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Jedná se o významné sportovní plochy – fotbalové hřiště, ragbyové hřiště, tenisové hřiště.  126/6 Zohlednit probíhající změnu ÚP SÚ HMP v území: Z 3399/23.
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997554	Nesouhlas	Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Jedná se o změnu ÚP SÚ HMP probíhající a požizovanou se souhlasem MČ Praha 5.  128/1 Vyznačit stávající občanskou vybavenost - areál MŠ Peroutkova při ul. Peroutkova plochou.
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997555	Nesouhlas	Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Ochrana areálu MŠ Peroutkova v rozsahu současné plochy VV dle platného ÚP SÚ HMP.  129/2 Vyznačit stávající občanskou vybavenost bodem.
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997557	Nesouhlas	Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Ve stávajícím areálu Tellus se nachází objekt MŠ (MŠ Slunéčko).  130/1 Zakreslit výhledové zakrytí RR v úseku MUK Bucharova - Schwarzenberská ulice.
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997558	Jiné	Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Zakrytí tubusu RR zvýší kvalitu veřejného prostranství a přispěje k ochraně bydlení lokality č. 130/Na Vidouli. Projednáváné ÚR RR v tomto úseku uvažuje pouze protihlukové stěny, ale v dalším stupni je projednávána varianta přestropeného ozeleněného tubusu s veřejným prostranstvím.  168/1 Zachovat lokální park 123/168/2176 - Motolské rybníky.
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997587	Jiné	Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Trváme na zachování lokálního parku Motolské rybníky (údolní niva Motolského potoka) v rozsahu vymezeném návrhem nového územního plánu pro veřejné jednání. Předmětné území je řešeno studií MČ „Park Motolka“ (zprac. Terra Florida, dat. 05/2022), jejímž cílem je dotvoření a přeměna okolí Motolských rybníků na místní přírodní park se zachováním stávajících hodnot místa, zejm. jeho krajinného charakteru.  168/2 Zohlednit probíhající změny ÚP SÚ HMP v území: Z 2932/00, Z 3897/00.
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997588	Nesouhlas	Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Jedná se o změny ÚP SÚ HMP probíhající a požizované se souhlasem MČ Praha 5.  171/1 Doplnit TT Radlická - Jinonická.
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997590	Jiné	Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Návrh nového územního plánu deklaruje podporu smíšeného města krátkých vzdáleností, ale ve všech rozvojových a transformačních plochách zcela rezignuje na vymezení minimálního parametru pro komerční vybavenost, který by garantoval a nastavil jasné podmínky pro zajištění polyfunkčnosti těchto území.  171/2 Zohlednit probíhající změnu ÚP SÚ HMP v území: Z 3210/14.
						Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Jedná se o změnu ÚP SÚ HMP požizovanou z podnětu MČ Praha 5.

25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997593	Nesouhlas	184/1 V rozvojové ploše 413/184/2674 vymezit občanskou vybavenost plochou.
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997594	Nesouhlas	Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Urbanistická studie Nový Barrandov, zadaná a schválená MČ Praha 5, podrobně řeší umístění ploch veřejného vybavení pro školy, školky, veřejně prospěšné stavby a opatření. Urbanistická studie byla projednána a schválena Zastupitelstvem a Radou MČ Praha 5 a slouží jako podkladová studie pro změny územního plánu č. Z 3833/00 a Z 3563/34 (dotčené pozemky parc. č. 1785/72, 1785/50, 1785/51, 1785/52, 1785/55, vše k. ú. Hlubočepy). 184/2 V rozvojové ploše 413/184/2674 vymezit občanskou vybavenost plochou.
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997597	Nesouhlas	Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Urbanistická studie Nový Barrandov, zadaná a schválená MČ Praha 5, podrobně řeší umístění ploch veřejného vybavení pro školy, školky, veřejně prospěšné stavby a opatření. Urbanistická studie byla projednána a schválena Zastupitelstvem a Radou MČ Praha 5 a slouží jako podkladová studie pro změny územního plánu č. 3833/00 a 3563/34 (dotčené pozemky parc. č. 1798/21, 1798/24, vše k. ú. Hlubočepy). 184/3 V rozvojové ploše 413/184/2674 vymezit občanskou vybavenost plochou.
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997598	Nesouhlas	Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Urbanistická studie Nový Barrandov, zadaná a schválená MČ Praha 5, podrobně řeší umístění ploch veřejného vybavení pro školy, školky, veřejně prospěšné stavby a opatření. Urbanistická studie byla projednána a schválena Zastupitelstvem a Radou MČ Praha 5 a slouží jako podkladová studie pro změny územního plánu č. 3833/00 a 3563/34 (dotčené pozemky parc. č. 1798/21, 1798/24, vše k. ú. Hlubočepy). 184/4 V rozvojové ploše 413/184/2894 vymezit občanskou vybavenost plochou.
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997599	Jiné	Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Urbanistická studie Nový Barrandov, zadaná a schválená MČ Praha 5, podrobně řeší umístění ploch veřejného vybavení pro školy, školky, veřejně prospěšné stavby a opatření. Urbanistická studie byla projednána a schválena Zastupitelstvem a Radou MČ Praha 5 a slouží jako podkladová studie pro změny územního plánu č. Z 3833/00 a Z 3563/34 (dotčené pozemky parc. č. 1184/31, 1184/36, 1184/6, 1211, 1209, 1207, vše k. ú. Hlubočepy). 184/5 Garantovat občanskou vybavenost (pro Rozvojové plochy 413/184/2674 a 413/184/2894) zejména v kontaktu s centrálním náměstím a významnými veřejnými prostranstvími (jako např. bulvár).
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997600	Nesouhlas	Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Navrhujeme vymezení občanské vybavenosti plochou dle urbanistické studie „Nový Barrandov“ viz předchozí připomínky. Plocha lépe a přesněji vymezuje polohu veřejné vybavenosti v území. Polohu a rozsah ploch přesně stanovuje urbanistická studie. Studie byla projednána a schválena Zastupitelstvem a Radou MČ Praha 5 a slouží jako podkladová studie pro změny územního plánu č. Z 3833/00 a Z 3563/34. Parametr minimální plochy zadaný procentem je pak nadbytečný. <b>184/6</b> Rozšířit plochu Pátevní komunikace 610/-/66 a zároveň Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-610/-/66 o severojižní propojení (na rozhraní transformačních ploch 413/184/2674 a 415/184/2894).
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997603	Nesouhlas	Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Urbanistická studie Nový Barrandov, zadaná a schválená MČ Praha 5, podrobně řeší umístění ploch veřejného vybavení pro školy, školky, veřejně prospěšné stavby a opatření. Urbanistická studie byla projednána a schválena Zastupitelstvem a Radou MČ Praha 5 a slouží jako podkladová studie pro změny územního plánu č. Z 3833/00 a Z 3563/34. Označený úsek předmětné komunikace má stejný charakter a význam jako okružní část. Je proto podstatné, aby byla i stejně v novém územním plánu vyznačena (dotčené pozemky parc. č. 1184/51, 1184/17, 1184/69, 1184/101, 1184/93, 1184/94, 1184/52, 1184/1, 1191/1, 1184/9, 1184/25, 1184/70, vše k. ú. Hlubočepy). 184/7 Do rozvojové plochy 415/184/2894 zahrnout část území stávající smyčky tramvaje při Werichově ulici.
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997606	Nesouhlas	Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Tato část území je zahrnuta do zastavitelného území v urbanistické studii Nový Barrandov. Zahrnutím do rozvojové plochy dojde k jejímu zvětšení. Zároveň tím budou stanoveny parametry pro budoucí využití v případě uvolnění plochy smyčky pro zástavbu. Je potřebné, aby tato regulace byla nastavena v souladu se studií (dotčené pozemky parc. č. 1184/50, 1184/77, 1184/1, 1191/2, 1184/42, 1184/44, 1184/41, 1184/78, 1184/79, 1184/43, 1184/26, 1798/253, 1798/346, 1798/345, 1798/152, vše k. ú. Hlubočepy). 184/8 Garantovat výškové uspořádání (a zároveň jeho nepřekročení) dle urbanistické studie „Nový Barrandov“.
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997607	Nesouhlas	Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. V urbanistické studii Nový Barrandov v části Návrh – Urbanismus – Výška jsou uvedeny pravidla a principy výškového uspořádání zástavby, a to jednak zadáním počtu podlaží a jednak označením míst lokálních a čtvrtových dominant. Příslušný čtverec s RNP zahrnuje plochu, kde je ve studii navržena lokání dominanta. Územní studie byla projednána a schválena Zastupitelstvem a Radou MČ Praha 5 a slouží jako podkladová studie pro změny územního plánu č. Z 3833/00 a Z 3563/34. Úprava parametru je nezbytná pro to, aby bylo možné umístit lokální dominantu (dotčené pozemky parc. č. 1792/13, 1792/126, 1792/14, vše k. ú. Hlubočepy). 184/9 Garantovat výškové uspořádání (a zároveň jeho nepřekročení) dle urbanistické studie „Nový Barrandov“.
						Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. V urbanistické studii Nový Barrandov v části Návrh – Urbanismus – Výška jsou uvedeny pravidla a principy výškového uspořádání zástavby, a to jednak zadáním počtu podlaží a jednak označením míst lokálních a čtvrtových dominant. Příslušný čtverec s RNP zahrnuje plochu, kde je ve studii navržena dominanta čtvrtového významu. Studie byla projednána a schválena Zastupitelstvem a Radou MČ Praha 5 a slouží jako podkladová studie pro změny územního plánu č. Z 3833/00 a Z 3563/34. Úprava parametru je nezbytná pro to, aby bylo možné umístit lokální dominantu (dotčené pozemky parc. č. 1785/55, 1785/74, 1791/13, 1791/1, 1791/3, 1792/98, 1785/60, 1785/59, 1785/78, 1785/79, 1785/80, 1785/81, 1785/82, 1785/83, 1785/84, 1785/11, 1799/1, 1799/2, 1792/102, 1798/551, vše k. ú. Hlubočepy). Pokud metodicky neodpovídá využití čtverce 100 x 100 m, zvolit takové řešení, které bude výškové uspořádání dle

podkladové studie garantovat, např. zpřesněním v KLZ.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997609	Nesouhlas
184/10 V krycím listě lokality zadefinovat sníženou výškovou hladinu 3+1 při vnějším líci zástavby včetně označení míst lokálních a čtvrtových dominant u TT.					
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. V urbanistické studii v části Návrh – Urbanismus – Výška jsou uvedeny pravidla a principy výškového uspořádání zástavby, a to jednak zadáním počtu podlaží a jednak označením míst lokálních a čtvrtových dominant. Gradace zástavby od parku směrem do centra nové čtvrti je důležitá součást obrazu nového města a má zásadní vliv na vnímání a přijímání nové zástavby místními obyvateli. Studie byla projednána a schválena Zastupitelstvem a Radou MČ Praha 5 a slouží jako podkladová studie pro změny územního plánu č. Z 3833/00 a Z 3563/35.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997612	Jiné
184/11 Garantovat kapacity, uspořádání, využití a strukturu území dle urbanistické studie „Nový Barrandov“, jež je podkladem k pořizovaným změnám ÚP SÚ HMP v území č. Z 3563/35, Z 3833/00.					
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Jedná se o změny ÚP SÚ HMP pořizované z podnětu MČ Praha 5. Dle urbanistické studie „Nový Barrandov“ je v území nezbytné garantovat zejména max. a min. HPP, plochu pro školu jako VPS, podmínky pro realizaci MŠ, komerční a další občanskou vybavenost, sport.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997613	Nesouhlas
184/12 V rozvojových plochách 413/184/2674 a 413/184/2894 zavést minimální parametr pro komerční vybavenost.					
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Návrh nového územní plánu deklaruje podporu města krátkých vzdáleností, ale ve všech rozvojových a transformačních plochách zcela rezignuje na vymezení minimálního parametru pro komerční vybavenost, který by garantoval a nastavil jasné podmínky pro zajištění polyfunkčnosti těchto území.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997614	Nesouhlas
184/13 Upravit hranici transformační plochy 413/184/2674.					
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Jedná se o část území, v němž již proběhla územní řízení a byla vydána územní rozhodnutí (v současné době probíhá výstavba). V době platnosti nového územního plánu se bude již jednat o stabilizovanou plochu.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997618	Nesouhlas
184/14 Doplnit do výkresu Z03 vymezení gravitačních kanalizačních sběračů do Klukovic a dešťových retenčních nádrží.					
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Odkanalizování Barrandova je podmínkou pro další rozvoj území, je řešeno v urbanistické studii MČ Praha 5 „Nový Barrandov“, která je podkladem pro změny ÚP SÚ HMP č. Z 3563/35 a Z 3833/00, pořizované z podnětu MČ Praha 5.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997619	Nesouhlas
184/15 Stanovit min. podíl městských parků PPmin alespoň 8 %.					
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. V zastavitelné rozvojové ploše 413/184/2674 je stanoven min. podíl městských parků PPmin = 0 %, což považujeme z hlediska předpokládaného rozvoje předmětného území jakožto plnohodnotné městské čtvrti za chybné a zcela nežádoucí.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997622	Jiné
219/2 Zohlednit probíhající změnu ÚP SÚ HMP v území: Z 3806/29.					
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Jedná se o změnu ÚP SÚ HMP probíhající a pořizovanou se souhlasem MČ Praha 5.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997623	Nesouhlas
220/1 dtto 528/U Kříže Na hranici s lokalitou č. 528/U Kříže schází vyznačit na plánované Radlické radiály (RR) připravené spojení Butovického a Jinonického tunelu do jednoho Jinonického.					
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Projednávané ÚR Radlické radiály (RR) sice počítá se dvěma tunely a mezilehlým úsekem připraveným k pozdějšímu zakrytí, ale zpracovaná studie Pudis - Satra prokazuje reálnost spojení v dalším stupni. S ohledem na časový horizont realizace RR je vhodné zakreslit do nového územního plánu spojený Jinonický tunel.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997625	Nesouhlas
220/2 Vyjmout soukromé pozemky parc. č. 1033/2 a 1033/3 v k. ú. Jinonice z plochy 800/220/2216 určenou pro veřejnou vybavenost, pro využití: občanská vybavenost.					
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Pozemky jsou v soukromém vlastnictví a leží v přímé návaznosti na urbanisticky rozdrobenou původní obytnou zástavbou Starých Butovic. Vlastníci pozemků předpokládají a mají záměr využívat své pozemky čistě pro bydlení v rodinných domech (podnět občanů). Pozemky byly na základě žádosti vlastníků pozemků vyjmuty se souhlasem MČ Praha 5 z již platné změny č. Z 3321/19 pořízené z podnětu MČ Praha 5.					
25	Městská část Praha 5	Připomínka	MHMPP098BFWQ	2997627	Nesouhlas
220/3 Zachovat zelený prostup napříč územím s ohledem na platný ÚP SÚ HMP. Odůvodnění: Jedná se o významný pás zeleně (dle platného ÚP SÚ HMP plocha ZMK), který tvoří logický předěl mezi stávající zástavbou a urbanisticky novým celkem.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997628	Nesouhlas
222/1 VPS pro rozšíření zastávky Hlubočepy z území 967/Prokopské a Dalejské údolí zahrnout do lokality 222/Hlubočepy nebo přímo k trati 709/Pražský Semmering I (podáno i jako připomínka č. 967/1).					
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Přiřazení VPS pro rozšíření zastávky Hlubočepy k lokalitě 222/Hlubočepy popř. přímo k trati 709/ Pražský Semmering I je nezbytné z důvodu, že do dané lokality funkčně patří.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997630	Jiné
252/1 Garantovat kapacity navržených rozvojových ploch 413/252/2166, 413/252/2893 a 413/252/2411 dle kapacit daných stávajícím ÚP SÚ HMP.					

					<p>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. V zastavitelných rozvojových plochách je nutné garantovat stávající kapacity (a zároveň jejich nepřekročení) rozvojových ploch daných stanoveným kódem míry využití plochy dle ÚP SÚ HMP. Z nastavené regulace nového územního plánu není plně ověřitelné, zda je toto splněno.</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997631	<p>Nesouhlas</p> <p><b>334/1</b> dtto lokalita 899 Připojit oddělenou součást lokality č. 334/K Vidouli do lokality č. 899/Vidoule jako samotu v nezastavitelné lokalitě.</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997633	<p>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Lokalita č. 334/K Vidouli by měla být územně spojitá - odtržený kus území u Upolínovy ulice tvoří „samotu“ v rámci Nezastavitelné lokality č. 899/Vidoule.</p> <p>335/1 Zohlednit probíhající podnět na změnu ÚP SÚ HMP v území: P 1/2022.</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997637	<p>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Jedná se o podnět na změnu ÚP SÚ HMP probíhající a požizovaný se souhlasem MČ Praha 5.</p> <p>336/1 Vyznačit pěší prostupnost území jako pěší propojení dvou bodů.</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997638	<p>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. V návrhu nového územního plánu je chybně vyznačen návrh pěšího propojení ulic Nad Turbovou a Pod Šmukýřkou jako ulice vymezená linií. Prostupnost předmětného území je řešena studií MČ Praha 5 pod názvem „Technická studie pěšího propojení mezi ulicemi Nad Turbovou a Pod Šmukýřkou“ (zprac. Ing. Jan Galia, dat. 05/2021), která v místě stávající nezpevněné pěšiny uvažuje zřízení bezbariérové nemotorové (pěší) komunikace.</p> <p>336/2 Úprava hranice místního parku.</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997640	<p>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Jihovýchodní hranici parku, který leží z větší části v lokalitě 032/Kavalírka, požadujeme upravit v souladu se skutečným stavem. Doporučujeme vyjmout vyznačenou část z lokality 336/Šmukýřka a zahrnout ji do lokality 032/Kavalírka.</p> <p>337/1 Zohlednit regulaci přiloženou k požizované změně ÚP SÚ HMP v území č. Z 2899/00.</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997657	<p>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Jedná se o změnu ÚP SÚ HMP probíhající a požizovanou s podmíněným souhlasem MČ Praha 5, kdy MČ souhlasila s pořízením změny (změna z LR na OB) za předpokladu, že plocha OB bude zúžena do pásu podél ul. Jinonická v šíři navazující na sousední zastavitelné ploch VN a OB. Podkladem pro úpravu návrhu změny je objemová studie „Jinonická“ (zpracovaná ateliérem ra15, a. s., dat. 05/2022), která byla spolu s upraveným návrhem změny Z 2899/00 (změna LR na OB-C v zájmovém území) předložena v květnu 2022 MČ Praha 5 k vyjádření. Záměr byl spolu s upraveným návrhem předmětné změny projednán dosud jen ve VÚR ZMČ Praha 5, a to dne 31. 5. 2022, který usnesením č. VÚR/56/7/2022 doporučil Radě MČ se záměrem na podkladu upraveného návrhu změny Z 2899/00 souhlasit.</p> <p>338/1 Samostatně vymezit osadu Budánka jako vlastní lokalitu.</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997662	<p>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Tato výjimečná lokalita není v žádném hlavním výkrese ani samostatně popsána v krycím listu ani jedné lokality, do které zasahuje. To, že se jedná o památkově chráněnou zónu, se dozvídáme pouze z výkresu odůvodnění, což je zcela nedostačující.</p> <p>338/2 Zohlednit probíhající změnu ÚP SÚ HMP v území: Z 3527/28.</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997663	<p>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Jedná se o změnu ÚP SÚ HMP probíhající a požizovanou se souhlasem MČ Praha 5.</p> <p>339/1 Zohlednit probíhající změnu ÚP SÚ HMP v území: Z 3307/18.</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997666	<p>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Jedná se o změnu ÚP SÚ HMP probíhající a požizovanou se souhlasem MČ Praha 5.</p> <p>339/2 Vyjmout plochu parku 123/ 339/ 3233 ze zastavitelné obytné lokality Malvazinky / 339 a přiřadit ji do nezastavitelné rekreační lokality 889/ Šalamounka.</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997668	<p>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Jedná se o území, které je nedílnou součástí přírodního parku Košíře Motol.</p> <p>340/1 Zohlednit probíhající podnět na změnu ÚP SÚ HMP v území: P 36/2021.</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997669	<p>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Jedná se o podnět na změnu ÚP SÚ HMP požizovaný z podnětu MČ Praha 5.</p> <p>340/2 Zachovat návrhové vymezení plochy pro občanskou vybavenost 800/340/2202.</p>

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

MČ trvá na vymezení návrhové plochy pro občanskou vybavenost 800/340/2202 při ul. Peroutkova v souladu s podnětem na změnu ÚP SÚ HMP č. P 36/2021, jehož je MČ navrhovatelem.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997670	Nesouhlas
346/1 Přičlenit bývalé koupaliště pod Barrandovskými terasami a okolní pozemky k této lokalitě, rezervovat pro rekreaci.					
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Jedná se o historickou rekreační plochu, kterou by bylo škoda nechat zarůst lesem.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997671	Jiné
346/2 V ochranném pásmu NPP Barrandovské skály (viz obr. níže) nastavit taková pravidla, která budou respektovat danou ochranu.					
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. V ochranných pásmech NPP je v rámci návrhu nového územního plánu nezbytné nastavit taková pravidla, která budou respektovat danou ochranu. Z výkresů územního plánu a z KLZ musí být zřejmé, co je v které ploše možné. Specifika plochy v ochranném pásmu NPP Barrandovská skála nejsou z výkresu Z02 ani KLZ patrná.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997674	Nesouhlas
527/1 Zakreslit výhledové zakrytí RR v úseku MUK Bucharova - Schwarzenberská ulice.					
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Zakrytí tubusu RR zvýší kvalitu veřejného prostranství a přispěje k ochraně bydlení lokality č. 130/Na Vidouli. Projednávané ÚR RR v tomto úseku uvažuje pouze protihlukové stěny, ale v dalším stupni je projednávána varianta přestropeného ozeleněného tubusu s veřejným prostranstvím.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997676	Nesouhlas
528/1 Na hranici s lokalitou č. 220/Staré Butovice vyznačit na plánované RR připravené spojení Butovického a Jinonického tunelu do jednoho Jinonického.					
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Projednávané ÚR RR sice počítá se dvěma tunely a mezilehlým úsekem připraveným k pozdějšímu zakrytí, ale zpracovaná studie Pudis - Satra prokazuje reálnost spojení v dalším stupni. S ohledem na časový horizont realizace RR je vhodné zakreslit do MPP spojený Jinonický tunel.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997677	Nesouhlas
528/2 Vyznačit stávající areál občanské vybavenosti plochou.					
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. V daném místě se nachází areál vysoké školy Univerzita Karlova.					
25	Městská část Praha 5	Připomínka	MHMPP098BFWQ	2997678	Nesouhlas
528/3 Vyznačit záměr prodloužení TT Radlická – Jinonická s možným pokračováním dále na Butovice.					
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. MČ Praha 5 iniciovala změnu ÚP SÚ HMP pro záměr prodloužení tramvajové trati z Radlic do Jinonic (Z 3210/14), která čeká na schválení zadání a je zakotvena v investičním výhledu DPP. Její realizace a další pokračování dále na Butovice umožní obsluhu Radlického údolí a přístup na Dívčí hrady od západu. Povrchové propojení Radlického údolí tramvajovou tratí městotvorně spojí nyní roztříštěnou údolní čtvrť v plnohodnotnou městskou třídu.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997679	Jiné
528/4 Zohlednit probíhající změnu ÚP SÚ HMP v území: Z 3210/14.					
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Jedná se o změnu ÚP SÚ HMP pořizovanou z podnětu MČ Praha 5.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997680	Nesouhlas
529/1 Zobrazit stávající pěší páteř Barrandova.					
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Jedná se o významný veřejný prostor, základ kompozice sídliště Barrandov.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997682	Nesouhlas
529/2 Posunout hranici sousedících lokalit 529 a 891 tak, aby se zahrádkářská osada stala součástí lokality 891/Barrandov-Žvahov.					
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Zahrádkářská osada (ZO) má ze své podstaty charakter rekreační a nikoliv obytný. Jejím zahrnutím do lokality 891/Barrandov-Žvahov, tak zůstane její charakter zachován. Navíc část této ZO pod estakádou a na její druhé straně směrem k malé ostrovní lokalitě 345/Na Srpečku již v této lokalitě 891 leží, zahrnutím celé ZO do lokality 891/Barrandov-Žvahov se tak sjednotí obě části ZO do jedné lokality (nezastavitelné s rekreačním využitím).					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997683	Jiné
529/3 Zohlednit dopravní řešení, garantovat kapacity, uspořádání, využití a strukturu území z urbanistické studie MČ Praha 5 „Triangl – Högerova, Štěpařská, K Barrandovu“, jež je podkladovou studií k pořizovaným změnám č. Z 3552/33 a Z 3553/33.					
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. MČ Praha 5 si nechala vypracovat urbanistickou studii „Triangl – Högerova, Štěpařská, K Barrandovu“ (zprac. ARCHUM ARCHTEKT1, dat. 02/2022) za účelem nalezení vhodného urbanisticko – architektonického uspořádání předmětného území v souvislosti s připravovanými záměry a s důrazem kladeným na prostupnost v současné době izolovaného a vyčleněného území Barrandova. Na podkladu této studie podala MČ dva podněty na změnu ÚP SÚ HMP pro část řešeného území, které jsou v současné době již ve fázi schválených návrhů na pořízení změn č. Z 3552/33 a Z 3553/33. Studie byla projednána Radou a Zastupitelstvem MČ Praha 5 a byl schválen upravený návrh změn dle této podkladové studie. V zastavitelných transformačních/rozvojových plochách je nutné garantovat stávající kapacity (a zároveň jejich nepřekročení) rozvojových ploch daných stanoveným kódem míry využití plochy dle ÚP SÚ HMP a tam, kde probíhají změny ÚP SÚ HMP se souhlasem či z podnětu MČ dle těchto změn. Z nastavené regulace nového územního plánu není plně ověřitelné, zda je toto splněno. V souvislosti s pořizovanými změnami ÚP SÚ HMP je navíc uzavřeno množství smluvních závazků, které vychází z dohod mezi MČ a investory v území a je nutné tyto respektovat.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997686	Nesouhlas
529/4 V transformační ploše 411/529/2017 vymezit občanskou vybavenost plochou.					

25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997692	Nesouhlas	<p>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Urbanistická studie „Triangl – Högerova, Štěpařská, K Barrandovu“, zadaná a schválená jako podklad pro změnu ÚP SÚ HMP č. Z 3552/33 a Z 3553/33 Zastupitelstvem MČ Praha 5, podrobně řeší umístění ploch veřejného vybavení pro školy a školky. Ochranu veřejného občanského vybavení, které vychází z podrobného prověření možností území a je koordinováno s investory v území považujeme za zásadní.</p> <p>529/5 V ploše na rohu ulic Werichova a Wassermanova vymezit občanskou vybavenost plochou dle urbanistické studie „Nový Barrandov“.</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997698	Nesouhlas	<p>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Urbanistická studie Nový Barrandov, zadaná a schválená MČ Praha 5, podrobně řeší umístění ploch veřejného vybavení pro školy, školky, veřejně prospěšné stavby a opatření. Urbanistická studie byla projednána a schválena Zastupitelstvem a Radou MČ Praha 5. Ochranu veřejného občanského vybavení, které vychází z podrobného prověření možností území, považujeme za zásadní.</p> <p>529/6 Požadujeme zrušit neadekvátní výškovou regulaci nad stávajícími parkovišti a zajistit ochranu min. stávajících kapacit parkovacích stání.</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997709	Jiné	<p>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Na stávajícím parkovišti nesmí být možné postavit budovu o objemu sousedních budov. Zároveň je třeba najít takový nástroj, který ochrání stávající kapacity parkovacích stání na stávajících parkovištích v sídlišti, případně umožnění navýšení těchto kapacit.</p> <p>529/7 Zohlednit probíhající změny ÚP SÚ HMP v území: Z 3529/28, Z 3552/33, Z 3553/33, Z 3567/35.</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997710	Nesouhlas	<p>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Jedná se o změny ÚP SÚ HMP probíhající a požizované se souhlasem (Z 3529/28, Z 3567/35) či z podnětu (Z 3552/33, Z 3553/33) MČ Praha 5.</p> <p>529/8 V transformační ploše 411/529/2017 zavést minimální parametr pro komerční vybavenost.</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997713	Nesouhlas	<p>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Návrh nového územní plánu deklaruje podporu města krátkých vzdáleností, ale ve všech rozvojových a transformačních plochách zcela rezignuje na vymezení minimálního parametru pro komerční vybavenost, který by garantoval a nastavil jasné podmínky pro zajištění polyfunkčnosti těchto území.</p> <p>585/1 Posunout hranici zastavitelného území západně. Západní hranici lokality by měla tvořit lineární struktura - lokalita č. 709/Trať Pražský Semmering I., a nikoli lokalita č. 899/Vidoule.</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997714	Jiné	<p>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Železniční trať - lokalita č. 709/Trať Pražský Semmering I., tvoří významný prvek v území, přirozeně na jihu limitující zástavbu v Radlickém údolí. Logika nezobrazování lineární - dopravní infrastruktury v ploše nezastavitelné lokality č. 899/Vidoule není na místě, neboť železnice je součástí města, nikoli nezastavitelné krajiny ve městě – Vidoule.</p> <p>587/1 Zohlednit probíhající změnu ÚP SÚ HMP v území: Z 3127/12.</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997722	Nesouhlas	<p>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Jedná se o změnu ÚP SÚ HMP probíhající a požizovanou se souhlasem MČ Praha 5.</p> <p>660/1 Upravit hranici lokality a posunout ji k ulici Kukulova.</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997724	Nesouhlas	<p>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Lokalita je nemocničním areálem a její charakter nemůže být totožný s rozvojovou plochou SZ od ulice Kukulova.</p> <p>660/2 Vymezit novou zastavitelnou rozvojovou obytnou lokalitu SZ od ulice Kukulova.</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997726	Nesouhlas	<p>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. K nově vymezené lokalitě se z lokality 660 přičlení zastavitelná transformační plocha 411/660/2158 a stanice metra. Lokalita 660/Nemocnice Motol a Na Homolce zůstane čistě nemocničním areálem. Dále se z k nově vymezené lokalitě přičlení plocha navrhovaná dle podkladové studie pro změnu ÚP SÚ HMP č. Z 2927 jako SV – D a pás při stanici metra Motol (viz připomínka 872/1). Při ulici Kukulova probíhá pořizování změny ÚP SÚ HMP č. 2927 a MČ má v tomto území požádáno o svěření pozemků. V souvislosti s pořizovanou změnou ÚP SÚ HMP byla zpracována podkladová studie Motolský háj, zprac. Projektíl architekti s. r. o., dat. 05/2022, která podrobně prověřila možnost využití území, zejména pozemku parc. č. 440/1 v k. ú. Motol včetně prověření napojení území komunikací na ulici Kukulova a koordinaci se záměrem vedení tramvajové trati v ulici Kukulova. Vzhledem ke skutečnosti, že území navrhované pro vymezení jako nová lokalita se nachází v blízkosti stanice metra, při komunikaci pro níž probíhá změna ÚP SÚ HMP pro doplnění tramvajové trati, a je tak dobře dopravně obsloužené VHD, je vhodné pro doplnění zástavby včetně Kampusu lékařské fakulty, jehož rozsah byl konzultován se zástupci fakulty.</p> <p>709/1 dtto 710/1 Spojit lokalitu s lokalitou č. 710/Trať Pražský Semmering II.</p>
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997727	Nesouhlas	<p>Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Ničím není zdůvodněno dělení lineární lokality - trať 122 na dvě.</p> <p>710/1 dtto 709/1 Zrušit lokalitu, pokud bude spojena s lokalitou č. 709/Trať Pražský Semmering I.</p>

Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Ničím není zdůvodněno dělení lineární lokality - trať 122 na dvě.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997738	Nesouhlas
714/1 Správně umístit předpokládané cyklistické propojení Zlíchov-Podolí. Cyklistická trasa není v grafické části a je uváděn chybný popis viz KLZ 714: 610/-/112 – Zlíchovský most a po něm vedena 650/-/128 Cyklotarasa na Dvoreckém mostě.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997739	Nesouhlas
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Severněji navržený Dvorecký most má označení 622/-/35. Nutno opravit i v lokalitě 072/Smíchovské nádraží (resp. doplnit předpolí mostu) a také v lokalitě 843/Vltava I. 714/2 Dtto 843/1 Upravit hranici lokality.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997741	Nesouhlas
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Přiřazením lokality č. 714/Barrandovský a Zlíchovský most k lokalitě č. 843/Vltava I. a změnit její stabilitu na transformační nestavební blok s rekreačním využitím. Lokalitu č. 714/Barrandovský a Zlíchovský most úplně zrušit a zpřehlednit tak hranice lokalit. 831/1 Opravit chybně uvedený Cílový charakter lokality.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997743	Nesouhlas
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Cílový charakter lokality nijak nezmiňuje rozšíření lokality o plochu bastionů na Strahově (dříve koleje Strahov). Chybně je naopak do textového výčtu zahrnut vyjmutý areál školy pro sluchově postižené. 833/1 Vyznačit vstupy z jihu do území 833, od lokality 126/Podbělohorská a 861/Pod Ladronkou.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997746	Nesouhlas
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Chybí zákres uvedených vstupů do území v grafické části nového územního plánu. 835/1 Změnit lokalitu Zastavitelnou nestavební na Nezastavitelnou typu (13) Parkový les.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997748	Nesouhlas
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Lokalita představuje lesopark na Pavím vrchu bez staveb, obklopující na vrcholu stojící budovy min. vnitra s Krulišovou vilou. Jedná se o poměrně příkré zalesnění svahy (dle KN jde o plochy určené k plnění funkce lesa), který by jako lokalitu obsahující pouze lesopark měla být nezastavitelná s danými pravidly pro ev. dovybavení mobiliářem - lavičky, osvětlení, odpadkové koše. 843/1 dtto 714/2 Upravit hranici lokality. Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Přiřazením lokality č. 714/Barrandovský a Zlíchovský most k lokalitě č. 843/Vltava I. a změnit její stabilitu na transformační nestavební blok s rekreačním využitím. Lokalitu č. 714/Barrandovský a Zlíchovský most úplně zrušit a zpřehlednit tak hranice lokalit.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997750	Nesouhlas
843/2 Vyjmout z návrhu nového územního plánu územní rezervu pro stavbu č. 610/-/110 - Podolský most.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997751	Nesouhlas
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. V území zcela chybí dopravní napojení mostu na stávající komunikace. Problém realizace mostní stavby spočívá zejména v nutnosti komplikovaného řešení výškového a směrového napojení silničního mostu na stávající povrch komunikací. 843/3 Opravit chybný název mostu u návrhu cyklotrasy 650/-/128.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997755	Jiné
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. V grafické části návrhu MPP je na Zlíchovském mostě navržena cyklotrasa č. 650/-/128 a v textové části lokality je chybně uvedeno, že se jedná o návrh cyklotrasy na Dvoreckém mostě. 843/4 Zohlednit pořizovanou změnu ÚP SÚ HMP v území: Z 3205/14 („Šemíkův břeh“).					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997758	Jiné
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Jedná se o změnu ÚP SÚ HMP pořizovanou se souhlasem MČ Praha 5. MČ má s navrhovatelem změny uzavřené Memorandum o spolupráci v rámci budoucího rozvoje území tzv. „Šemíkův břeh“ (smlouva č. 14/0/OÚR/18 ze dne 3. 10. 2018), jež spočívá ve zkulturnění a zpřístupnění přilehlého nábřeží skrze plánovaný záměr (vybudování cyklostezky, chodníků, veřejného prostranství a veřejné zeleně). 843/5 V jižním cípu ostrova Císařská louka zachovat stávající plochy určené pro rekreační a sportovní využití (loděnice).					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997759	Jiné
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Jižní cíp ostrova Císařská louka tvoří významné zázemí pro rekreaci a provozování vodního sportu. 843/6 Požadujeme vytvoření jednoznačných územních podmínek pro ochranu stávajícího Smíchovského přístavu na vymezené vodní cestě.					
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Stávající přístavy na vymezené vodní cestě jsou v rámci územního plánu vymezovány bodovou značkou dopravní infrastruktury, a vymezením stabilizované plochy formou stavebních bloků v místě břehové části přístavu. V rámci specifikace cílového charakteru konkrétní lokality územní plán stanovuje příslušnost vymezených stavebních bloků pro budovy a jiné stavby související s provozem přístavu. Stávající přístav je plošnou součástí lokality zastavitelné nestavební se způsobem využití lokality – zastavitelná rekreační. Za nejednoznačné považujeme vymezení plošného rozsahu přístavu, například příslušnosti stavebních bloků k vymezené funkci přístavu. Podle územního plánu je bodovou značkou dopravní a technické infrastruktury grafická značka označující konkrétní stavbu infrastruktury, která může být doplněna konkrétní graficky vymezenou plochou; nemá-li bodová značka plochu					



graficky vymezenou, považuje se za ni plocha kruhu o poloměru 40 m pro stavbu technické infrastruktury nebo plocha kruhu o poloměru 70 m pro stavbu dopravní infrastruktury, vždy se středem ve středu značky; za součást stavby se pro účel územního plánu považují i stavby vedlejší, které mohou být umístěny i mimo vymezenou plochu; bodová značka je vždy doplněna číselným kódem prvku. V případě stávajících přístavů územní plán plochu přístavu samostatně nevymezuje a vymezená bodová značka pokrývá pouze minimální podíl skutečné plošné výměry přístavu. Není zřejmé, jaká část stavebních bloků přístavu má mít i nadále plnit funkci přístavu.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997762	Nesouhlas
872/1 Vymezit novou zastavitelnou rozvojovou obytnou lokalitu SZ od ulice Kukulova s vymezením občanské vybavenosti pro Kampus lékařské fakulty dle studie Motolský háj.					
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. K nově vymezené lokalitě se z lokality 872/Motolský háj přičlení plocha navrhovaná dle podkladové studie pro změnu ÚP SÚ HMP č. Z 2927 jako SV – D (ve stávajícím platném ÚP SÚ HMP navržena jako územní rezerva pro vysokoškolské komplexy) a pás při stanici metra Motol a z lokality 660/Nemocnice Motol a Na Homolce zastavitelná transformační plocha 411/660/2158 a stanice metra (viz připomínka č. 660/2). Při ulici Kukulova probíhá pořízování změny ÚP SÚ HMP č. 2927 a MČ má v tomto území požádáno o svěřeni pozemků. V souvislosti s pořízovanou změnou ÚP SÚ HMP byla zpracována podkladová studie Motolský háj, zprac. Projektíl architekti s. r. o., dat. 05/2022, která podrobně prověřila možnost využití území, zejména pozemku parc. č. 440/1 v k. ú. Motol včetně prověření napojení území komunikací na ulici Kukulova a koordinaci se záměrem vedení tramvajové trati v ulici Kukulova. Vzhledem ke skutečnosti, že území navrhované pro vymezení jako nová lokalita se nachází v blízkosti stanice metra, při komunikaci pro níž probíhá změna ÚP SÚ HMP pro doplnění tramvajové trati, a je tak dobře dopravně obslužené VHD, je vhodné pro doplnění zástavby včetně Kampusu lékařské fakulty, jehož rozsah byl konzultován se zástupci fakulty.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997764	Nesouhlas
872/2 Upravit hranice lokality podle nově vymezované lokality dle připomínky 872/1 a ponechání charakteru rekreační lokality.					
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Jedná se o vyjmutí území, které vzhledem ke svému dobrému dopravnímu obslužení pomocí VHD navrhujeme zahrnout do nové zastavitelné lokality dle připomínky 872/1. Nepovažujeme za koncepční území při stanici metra a do budoucna při ulici obslužené tramvajovou tratí ponechat nezastavitelné. Rozsah plochy zástavby a její kapacita byla s ohledem na zachování rozsáhlých transformačních ploch pro rekreační využití a stávající platný plán ÚSES, dle aktuálního platného ÚP SÚ HMP podrobně prověřena podkladovou studií pro změnu ÚP SÚ HMP č. Z 2927 Motolský háj, zprac. Projektíl architekti s. r. o., dat. 05/2022.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997766	Nesouhlas
872/3 Posunout návrh ploch ÚSES mimo nově navrhovanou zastavitelnou lokalitu dle připomínky 872/1.					
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Při ulici Kukulova probíhá pořízování změny ÚP SÚ HMP č. 2927 a MČ má v tomto území požádáno o svěřeni pozemků. V souvislosti s pořízovanou změnou ÚP SÚ HMP byla zpracována podkladová studie Motolský háj, zprac. Projektíl architekti s. r. o., dat. 05/2022, která podrobně prověřila možnost využití území, zejména pozemku parc. č. 440/1 v k. ú. Motol včetně prověření napojení území komunikací na ulici Kukulova a koordinaci se záměrem vedení tramvajové trati v ulici Kukulova. Vzhledem ke skutečnosti, že území navrhované pro vymezení jako nová lokalita se nachází v blízkosti stanice metra, při komunikaci pro níž probíhá změna ÚP SÚ HMP pro doplnění tramvajové trati, a je tak dobře dopravně obslužené VHD, je vhodné pro doplnění zástavby včetně Kampusu lékařské fakulty, jehož rozsah byl konzultován se zástupci fakulty. Zastavitelnost daného území předpokládal i stávající platný ÚP SÚ HMP, který zde navrhl územní rezervu pro vysokoškolské komplexy, aktuální podkladová studie pro pořízovanou změnu aktualizovala potřeby a upravila navrhované funkce v dané ploše. Vzhledem k rozsáhlým navazujícím plochám vymezeným jako zelené plochy a stávajícímu platnému plánu ÚSES dle platného ÚP SÚ HMP považujeme úpravu navrhovaných prvků ÚSES za možnou a s ohledem na výše uvedené žádoucí.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997767	Nesouhlas
872/4 Doplnit vyznačení vstupu do území 872/Motolský háj z jihozápadu od Plzeňské (520/Sídlíště Řepy).					
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. V grafické části návrhu nového územního plánu je nezbytné vyznačit vstup do území 886/Motolský háj z jihozápadu od Plzeňské (520/Sídlíště Řepy – MČ Praha - Řepy), neboť toto propojení území v současné době již existuje.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997768	Nesouhlas
872/5 Upravit regulativy lokality zohledňující rozlohu území.					
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Jedná se o rozsáhlý čtvrtový park o ploše cca 80 ha a zastavitelnost rekreačním vybavením je neúměrně malá, je nutné upravit tyto regulativy, aby zohledňovaly rozlohu území. Pro porovnání má toto rozsáhlé území stejnou zastavitelnou plochu jako např. Parukářka, Havlíčkovy sady (plocha cca 15ha) nebo Centrální park na Kavčích horách (plocha cca 5 ha). Dle návrhu nového územního plánu je možné ve čtvrtovém parku umístit budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 200 m 2 v součtu pro celé území parku.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997771	Jiné
872/6 Zohlednit probíhající změnu ÚP SÚ HMP v území: Z 2927/00.					
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Jedná se o změnu ÚP SÚ HMP pořízovanou z podnětu MČ Praha 5. Jako podklad ke změně slouží studie MČ Praha 5 „Motolský háj“ (zprac. Projektíl architekti, s. r. o., dat. 05/2022).					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997772	Nesouhlas
885/1 Upravit hranici lokality.					
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Z principu lineární stavby 709/Trat' Semmering I navrhujeme posun hranice severním směrem tak, aby bylo možné spojité vedení železnice.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997794	Nesouhlas
899/1 Změnit severní hranici - posun hranice zastavitelného území na hranici s lineární strukturou lokality č. 709/Trat' Pražský Semmering I. Zobrazit stávající zastávky.					
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Lineární struktura lokality č. 709/Trat' Pražský Semmering I. je jasně v krajině propsaný prvek železnice, která se při plánované modernizaci může navíc drobně korigovat. Není důvod železnici ohraničující nezastavitelnou lokalitu č. 899/Vidoule zahrnovat do krajiny s argumentem zpracovatele „nezobrazování technické infrastruktury v krajině“.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997795	Nesouhlas
899/3 dtto lokalita 334 Připojit oddělenou součást lokality č. 334/K Vidouli do lokality č. 899/Vidoule jako samotu v nezastavitelné lokalitě.					
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.					

Lokalita č. 334/K Vidouli by měla být územně spojitá - odtržený kus území u Upolínovy ulice tvoří „samotu“ v rámci Nezastavitelné lokality č. 899/Vidoule.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997796	Nesouhlas
911/1 V ploše lokalitního parku Pražská čtvrť 412/911/5465 umožnit umístění parkových sportovišť a objektů kavárny a půjčovny při vstupu do parku dle urbanistické studie „Nový Barrandov“.					
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Jde o možnost umístit parkové sportoviště včetně nezbytné vybavenosti pro zajištění jejich fungování a to zejména: multifunkční sportovní hřiště, parkurové hřiště, pumptrack, skatepark apod. A dále možnost umístění objektů kavárny a půjčovny při vstupu do parku. S umístěním pásu sportovišť a staveb zázemí v okruhu přímo přiléhajícím k zástavbě lokality 184/Pražská čtvrť počítá návrh parku v urbanistické studii „Nový Barrandov“. Studie byla projednána a schválena Zastupitelstvem a Radou MČ Praha 5 a slouží jako podkladová studie pro změny územního plánu č. Z 3833/00 a Z 3563/34. Zároveň platí, že pozemky pro park bude investor podle smlouvy předávat do majetku MČ Praha 5. S ohledem na tuto skutečnost byly také v návrhu změny územního plánu vymezeny plochy s využitím SO1, resp. SO3 (vždy podél hranice zástavby). Vzdálenější území mezi pásem sportovišť a krajinou pak bylo popsáno jako plocha s využitím ZMK. Definice Nezastavitelné rekreační lokality podle čl. 65 tak, jak je zadáno v návrhu pro rozvojovou plochu 412/911/5465, umístění sportovišť a jejich zázemí vylučuje. Navrhujeme proto zvolit jiné řešení, které umístění parkových sportovišť umožní (dotčené pozemky parc. č. 1785/14, 1785/72, 1785/50, 1785/51, 1785/52, 1785/55, 1183/4, 1184/2, 1785/48, 1785/49, 1184/54, 1184/56, 1139/2, 1184/47, vše k. ú. Hlubočepy).					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997797	Nesouhlas
911/2 Upravit polohu Vodní plochy 711/911/1036 v Z02, resp. VPS pro vodní plochu, suchou nádrž v Z04 podle skutečně projektované a umístěvané stavby.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997798	Nesouhlas
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. V současnosti je projednáváno umístění stavby Přeložka Holyňského potoka. Lze tedy k době platnosti nového územního plánu považovat tuto část za již realizovanou. 926/1 Upravit regulativy lokality zohledňujících rozlohu parku.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997807	Jiné
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Jedná se o rozsáhlý metropolitní park o ploše přes 200 ha, přičemž zastavitelnost rekreačním vybavením je neúměrně malá. Je tedy nutné upravit regulativy zohledňující rozlohu území, neboť dle návrhu nového územního plánu je v metropolitním parku možné umístit pouze budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 300 m2 v součtu pro celé území parku. 926/2 Zohlednit probíhající změny ÚP SÚ HMP v území: Z 3768/00, Z 3834/32.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997811	Nesouhlas
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Jedná se o změny ÚP SÚ HMP probíhající a pořizované se souhlasem MČ Praha 5. 967/1 VPS pro rozšíření zastávky Hlubočepy z území 967/Prokopské a Dalejské údolí a zahrnout do lokality 222/Hlubočepy nebo přímo k trati 709/Pražský Semmering I.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997812	Nesouhlas
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Přiřazení VPS pro rozšíření zastávky Hlubočepy k lokalitě 222/Hlubočepy popř. přímo k trati 709/ Pražský Semmering I je nezbytné z důvodu, že do dané lokality funkčně patří. 967/2 Rozšířit plochu určené k transformaci v návaznosti na upravené rekreační plochy okolo nově vymezené lokality 184/Pražská čtvrť.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997814	Nesouhlas
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Jde o lesní plochu podél tramvajové trati mezi ulicemi Werichov, Tréglova, Grussova a Gabinova o výměře cca 6 ha. 967/3 V ploše lokalitního parku Barrandovské návrší 412/967/5464 umožnit umístění parkových sportovišť dle urbanistické studie „Nový Barrandov“.					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997815	Nesouhlas
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Jde o možnost umístit parkové sportoviště včetně nezbytné vybavenosti pro zajištění jejich fungování a to zejména: sportovní hřiště základní školy, multifunkční sportovní hřiště, parkurové hřiště, pumptrack, skatepark apod. S umístěním pásu sportovišť a staveb zázemí v okruhu přímo přiléhajícím k zástavbě lokality 184/Pražská čtvrť počítá návrh parku v urbanistické studii „Nový Barrandov“. Urbanistická studie byla projednána a schválena Zastupitelstvem a Radou MČ Praha 5 a slouží jako podkladová studie pro změny územního plánu č. Z 2929/00 a Z 3563/00. Zároveň platí, že pozemky pro park bude investor podle smlouvy předávat do majetku MČ Praha 5. S ohledem na tuto skutečnost byly také v návrhu změny územního plánu vymezeny plochy s využitím SO1, resp. SO3 (vždy podél hranice zástavby). Vzdálenější území mezi pásem sportovišť a krajinou pak bylo popsáno jako plocha s využitím ZMK. Definice Nezastavitelné přírodní lokality podle čl. 66 tak, jak je zadáno pro rozvojovou plochu 412/967/5464, umístění sportovišť a jejich zázemí vylučuje. Navrhujeme proto zvolit jiné řešení, které umístění parkových sportovišť umožní (dotčené pozemky parc. č. 1785/14, 1785/72, 1785/50, 1785/51, 1785/52, 1785/55, 1183/4, 1184/2, 1785/48, 1785/49, 1184/54, 1184/56, 1139/2, 1184/47, 1184/51, 1184/67, 1184/29, 1184/38, 1184/76, 1184/68, 1184/53, 1184/5, 1184/53, 1184/68, 1184/30, 1184/4. 1178/3, 1177/1, 1176, 1216, 1215, 1214, 1178/10, 1184/48, 1184/31, vše k. ú. Hlubočepy).					
25	Městská část Praha 5	Zásadní připomínka	MHMPP098BFWQ	2997817	Nesouhlas
967/4 Doplnit jako plochu technické infrastruktury 700 a veřejně prospěšnou stavbu 900 stavbu kanalizačního sběrače Klukovice.					
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Umístění a realizace kanalizačního sběrače je nezbytnou stavbou technické infrastruktury, která zásadním způsobem ovlivňuje a podmiňuje budoucí zástavbu v lokalitě Pražská čtvrť. V návrhu změny územního plánu je plocha pro umístění vymezena (dotčené pozemky parc. č. 1184/65, 1178/9, 1184/2, 1678, 1677, vše k. ú. Hlubočepy). 967/5 Vyznačit komunikaci vedoucí od ul. Novoveská k zastavitelné transformační a rozvojové ploše 415/056/4037.					
Tuto připomínku považuje MČ za zásadní. Požadujeme zanést komunikaci vedoucí od ul. Novoveská k zastavitelné transformační a rozvojové ploše 415/056/4037 s ohledem na budoucí rozvoj uvedených ploch.					